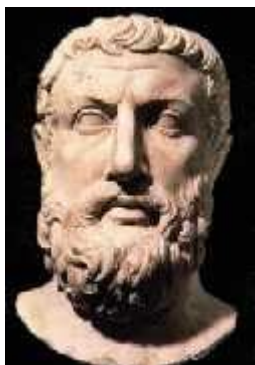
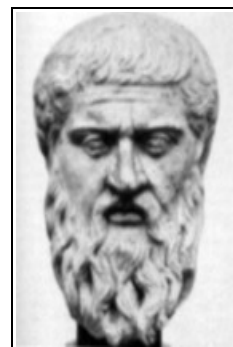


Comparación entre Parménides y Platón.



Como ejemplo de lo que debéis hacer en la pregunta de comparación de autores del examen, os he preparado este texto. A partir de este modelo vosotros podéis hacer otras comparaciones de Platón con otros autores (no os agobiéis pensando en que es muy difícil, hacedlo que cada vez os saldrá mejor).



Dado el carácter fragmentario de la obra de Parménides que ha llegado hasta nosotros, debemos limitar la comparación entre ambos autores a una serie de cuestiones acerca de la ontología (teoría sobre la realidad) y la gnoseología (teoría sobre el conocimiento). La estrecha relación entre ambos ámbitos es una de las influencias del pensamiento de Parménides sobre el de Platón.

Parménides parte de la idea de que sólo “lo que es” puede ser pensado, mientras que no puede ni siquiera pensarse “lo que no es”. Este planteamiento nos da la clave para entender las tesis parmenídeas. Este autor considera la realidad no a través del testimonio de los sentidos, (pues el conocimiento que deriva de ellos, la sensación, nos dice “que es y no es”, esto es, los sentidos nos hablan de una realidad cambiante), sino mediante una pura inspección o reflexión racional. Platón coincide en primar la intelección sobre la sensación. Los sentidos, en su opinión, como en el caso de Parménides, sólo nos proporcionan opinión (*doxa*), pero no auténtico conocimiento (*episteme*). Al considerar racionalmente lo real, Parménides elabora un concepto que representa la existencia desprovista de determinaciones o particularidades, y que él denomina, como hemos dicho, “lo que es”, el ser indiferenciado y real. Posteriormente, del análisis de este concepto, Parménides extrae la serie de cualidades que la razón encuentra en el ser: “lo que es” es uno, inengendrado, imperecedero, compacto e inmóvil. Platón, por su parte, desarrolla una teoría mucho más elaborada acerca de la realidad, pero incorpora en ella muchas de las ideas eleáticas. Así, por ejemplo, postula la existencia de un ámbito de realidad únicamente accesible al entendimiento, en el cual sitúa la realidad de las Ideas. Estas Ideas comparten las características del ser de Parménides: cada una de ellas es única en su género, inengendrada, inmutable y eterna. A diferencia de Parménides y su escuela, que habían negado la realidad del cambio o movimiento, Platón acepta la existencia de la esfera cambiante y perecedera del mundo sensible, pero la considera una realidad imperfecta, mera sombra o reflejo de la auténtica realidad, que está únicamente al alcance del entendimiento.

Lo que, probablemente, diferencia en mayor medida ambas teorías es que Platón dispone ya de un concepto definido de “ser incorpóreo” o “inmaterial”, que falta en la teoría de Parménides. Así cuando éste último afirma que el ser es “compacto” o “continuo”, y esférico, parece sugerir una materialidad que no se corresponde con su carácter inteligible. La teoría de Platón, en cambio, da una respuesta más adecuada a la pretensión de armonizar la afirmación de una realidad única, permanente y eterna, con la aceptación de la existencia de la esfera múltiple, cambiante y perecedera del mundo sensible.