

## 2.12. Guerra fría, 1945-89

Introducción 220,  
Mapa p. 221

enfrentamiento de EEUU y la URSS  
bloques con 'telón de acero': comunista y capitalista  
etapas: Guerra Fría y Coexistencia pacífica  
algunas voces discrepantes en el interior de los bloques (1)  
descolonización y no-alineación (neoimperialismo)

Guerra fría y bloques

Introducción 222,  
Cronología p. 222

mp 242

situación muy tensa  
carrera de armamentos  
confrontación ideológica pero sin enfrentamiento directo  
conflictos localizados y contexto de la descolonización

división de Europa en áreas (Conferencia de Yalta):  
control del PC en Este y # PC en Oeste

mp 245

democracias populares  
en zonas ocupadas por  
Ejército Rojo

doctrina Jdanov

Kominform, 1947

PC en Checoslovaquia, 1948

COMECON, 199

Pacto de Varsovia 1955

Grecia, 1946

Doctrina Truman:  
contención del  
comunismo, 1947

Plan Marshall, 1947  
(créditos y donaciones)

txt 226

Cdr 226

crisis alemana y bloqueo de Berlín

surgen la RFA y la RDA  
1961: muro de Berlín

mp 227

txt 228-9

guerra de Corea, 1950-3

mp 230

guerra de Vietnam, 1957-75

mp 231

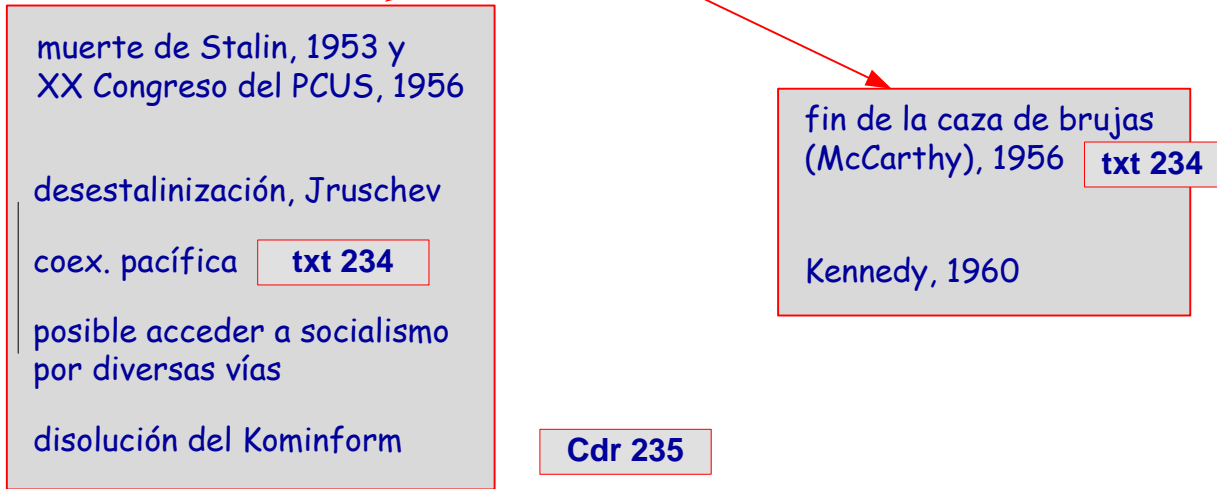
Cuba: Fiedel Castro, 1959. País comunista. Bahía de Cochinos, 1961

txt 233

mp 233

## Coexistencia pacífica

deshielo, distensión: el diálogo posible ("teléfono rojo")



nueva fase de tensión en la década de los ochenta  
(ej. Afganistán -retirada rusa en 1989-)

## (1) Tensiones internas



Acceded a este lugar

<http://roble.pntic.mec.es/jrod0163/> → Le monde de 1945 à nos jours

<http://roble.pntic.mec.es/jrod0163/archivos/Le%20monde%20de%201945%20a%20nos%20jours.swf>

## 12 Descolonización y Tercer Mundo

Introducción,  
Cronología p. 244

mp 266

Esquema 264

proceso: 1945-65

muchas guerras de liberación

Conferencia de Bandung, 1955

neocolonialismo

Causas de la descolonización

fin del mito de la metropoli invencible en II Guerra Mundial

surgen guerrillas anti-japonesas

**Crítica del colonialismo:** 1. posición anticolonialista de URSS y EEUU

2. ONU: principio de autodeterminación y tribuna anticolonialista

escasa rentabilidad de los imperios

movimientos de liberación (de influencia comunista)

identidad religiosa y nacionalismos

líderes carismáticos

(GANDHI, NEHRU, HO CHI MINH, NASSER, SUKARNO, SENGHOR, LUMUMBA)

Indonesia, 1949

mp 248

Vietnam, 1954

India, 1947

mp 250

P. 250

mp 251

Israel, 1948

1ª guerra árabe israelí, 1948-9

2ª guerra árabe israelí, 1956

3ª guerra árabe israelí, 1967: Guerra de los Seis Días

4ª guerra árabe israelí, 1973, guerra del Yom Kippur: crisis de 1973

mp 254, 256

Conferencia de Bandung, 1955

mp 261

Argelia, 1954-62

África

mp 260

Tercer Mundo

mp 262

no alineación

subdesarrollo

centro-periferia, Norte-Sur

Neocolonialismo (teoría económica)

## 13 Bloques

Esquema 288

Introducción,  
Cronología p. 268

gran crecimiento económico (EEUU, Europa, Japón)

estabilidad democrática

**Estado del Bienestar**

P. 274

liderazgo EEUU (modelo de vida americano: "american way of life")

crisis económica de 1973 (crisis del petróleo)

Conferencia de Breton Woods, 1944: Fondo Monetario Internacional

constitución federal de 1787 y presidentes de EEUU

Estado del  
Bienestar

intervención del Estado en la economía: planificación indicativa

superar carencias sectoriales (sociales) y desequilibrios regionales

mejora de infraestructuras

prestaciones sociales

Crisis económica  
de 1973

**subida de precio de petróleo:** inflación y subida de costes

reducción de la demanda, menos producción y paro

lucha contra la inflación con subida de tipos de interés: encarece la inversión privada

cobertura de desempleo: endeudamiento del estado y subida de tipos de interés

## El mundo comunista

La URSS: superpotencia, zona de influencia (Guerra Fría)

democracias populares

Mp. 282

Mp. 283

países satélites

principios de los 90', fin de la bipolarización

desestalinización

socialismo desarrollado

Gorbachov

**desintegración comunista**

Mp. 289

"Los cuatro decenios que van de 1947 a 1987 han sido considerados, acertadamente, como la era de la Guerra Fría -fría más que caliente por dos razones principales: el agotamiento de las potencias beligerantes en las recién terminadas hostilidades, y el temible poder derivado de la recién inventada bomba atómica que había destruido las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945. En 1949 los soviéticos experimentaron su primera bomba atómica y, a partir de ese momento, la nada hipotética posibilidad de que una guerra entre la URSS y Occidente podría destruir la vida del planeta actuó como un poderoso freno respecto a su hostilidad mutua. Iban a combatir con armas económicas e ideológicas; mantendrían alianzas militares opuestas (la OTAN y el Pacto de Varsovia); gastarían mucho más dinero en espionaje que en cualquier otra época; pero se detendrían siempre a las puertas de la guerra abierta. La Guerra Fría terminó a fines de los años ochenta, cuando la flexibilización interna de la dictadura soviética, la propuesta de desarme de Mijail Gorbachov, y la aceptación por parte de Ronald Reagan de tales propuestas, sustituyeron la glacial hostilidad por una atmósfera de cooperación (...).

Muchos historiadores, desde los más variados puntos de vista políticos, han apuntado que en términos geográfico-estratégicos, no ha habido casi razones para la hostilidad existente en las relaciones entre soviéticos y estadounidenses. Ambos países disponían de enormes cantidades de materias primas y de grandes mercados internos. No tenían fronteras comunes ni minorías insatisfechas de ciudadanos del otro país. En las dos guerras mundiales de este siglo compartieron el objetivo común de impedir que los alemanes conquistasen el continente europeo. Pero debido a una teoría completamente errónea sobre la inevitabilidad de la revolución comunista, contenida en la versión soviética del marxismo, y debido a un temor igualmente irracional sobre la expansión del comunismo en los países económicamente avanzados de Occidente, la política internacional de los años 1947-1987 estuvo dominada por la Guerra Fría".

- JACKSON, GABRIEL "Orígenes de la guerra fría". Cuadernos del Mundo Actual, nº 5. Historia 16. Madrid, 1993, p. 5 y 31.

"El anónimo *Mr. X*, identificado luego como George Kennan [1946], pensaba que, por un lado, los soviéticos creían, como marxistas científicos, que la historia estaba de su lado, que inevitablemente el capitalismo mundial daría lugar al comunismo mundial. Pero, por otro lado, tenían un saludable respeto por el poderío estadounidense, y no deseaban correr riesgos que pudiesen desencadenar la tercera guerra mundial. Dejando a un lado las ambiciones teóricas, la URSS siempre había evitado provocar una guerra real contra sus contrarios capitalistas. Su fe en la inevitabilidad de la revolución significaba que no tenían que darse prisa. En todo caso Stalin siempre se había mostrado más cauto y racional que Hitler y Mussolini. Kennan recomendaba por ello que se adoptase una política de contención, que Occidente debería estar preparado para emplear la fuerza militar o económica donde fuese necesario para prevenir una ulterior expansión del Imperio soviético, y que bajo tales circunstancias la URSS no sería agresiva. A la larga, decía, la URSS, ante los hechos, dejaría a un lado su fe mesiánica, y podría acabar disolviéndose sin más; reflexión que ha resultado ser una extraordinaria anticipación de lo que realmente ocurrió en 1991".

- JULIÁ, SANTOS "Respuestas políticas a la crisis". Historia Universal Siglo XX nº 13: "El terremoto nazi". Historia 16. Madrid, 1983, p. 30

La muerte de Stalin en marzo de 1953 permite un deshielo del que saldrán los armisticios de Corea e Indochina, el Tratado del Estado Austriaco, el reconocimiento mutuo de la RFA y de la URSS, y la cumbre de Ginebra. Cuando esta distensión esperaba un segundo empujón para consolidarse, la intervención soviética en Hungría y la intervención franco-británica en Suez le dan el golpe de gracia en el otoño de 1956.

La segunda distensión es más breve; abierta con el viaje que Krushev realiza a EE.UU. en septiembre de 1960, se cerró pocos meses después cuando Eisenhower rechaza presentar las excusas que Moscú reclamaba por el escándalo del espionaje de los U-2 (...).

La tercera distensión comienza después de la crisis de los misiles cubanos, durará mucho más tiempo y consolidará eso que llamamos coexistencia pacífica".

- DE LA TORRE, ROSARIO "La coexistencia pacífica". Historia Universal Siglo XX, vol. 30, p.7. Historia 16. Madrid, 1985.

"Todos los pueblos se interesan en el mantenimiento y consolidación de la paz, en la coexistencia pacífica. La guerra no ofrece ninguna ventaja, mientras que la paz es beneficiosa para todas las naciones. He aquí el principio fundamental que los estadistas estimamos que se debería aceptar como pauta de conducta para hacer realidad las aspiraciones de sus gobernados".

- JRUSCHOV. 13 septiembre, 1959 (cit. "USA y URSS, las superpotencias". p. 43. Ed. Salvat. Barcelona,1981)

"En el núcleo [de la coexistencia pacífica] estaba la idea de que la guerra entre los grandes bloques no era inevitable, de tal suerte que la diplomacia podía dar satisfacción a todos los objetivos de la URSS. La supremacía política y económica del sistema soviético se haría valer sin necesidad de un enfrentamiento bélico global. En el meollo de la idea de coexistencia pacífica no se encontraba, por consiguiente, ninguna renuncia al triunfo final. Así lo subrayaba, por ejemplo, una declaración oficial suscrita, en 1960, por un buen número de partidos comunistas: *La coexistencia pacífica no significa la conciliación de las ideologías socialista y burguesa. Muy al contrario, remite a la intensificación de la lucha de la clase trabajadora, de todos los partidos comunistas, por el triunfo de las ideas socialistas. Pero las disputas ideológicas y políticas entre los Estados no deben resolverse por medio de la guerra*".

- TAIBO, CARLOS, "La era de Kruschov", Cuadernos del Mundo Actual, Historia 16, Madrid, 1994, nº 52, p. 17-8.

"La visión de la guerra de los rusos había cambiado, y ese cambio se debía más a que abordaban el tema desde un ángulo diferente que a una revisión radical de sus doctrinas. Habían suavizado la doctrina básica de la inevitabilidad de la guerra, no tanto por razones de pura lógica como porque su temor y su conciencia de los terribles consecuencias del uso de armas nucleares les había llevado a desechar una creencia tan siniestra; pensaban específicamente en la guerra nuclear, y no en la guerra en general. El peligro nuclear también les hacía diferir de los chinos en su enfoque de las guerras no nucleares: tanto Moscú como Pekín apoyaban guerras de liberación nacional, pero Moscú estaba más preocupada que Pekín por los riesgos de una escalada que desembocase en una guerra nuclear, y era, por tanto, más cautelosa en cada caso particular (...)

En marzo de 1954, Malenkov había afirmado que una guerra mundial podía destruir toda la civilización (...).

[Kruschev], en el vigésimo congreso del Partido Comunista, afirmó que la guerra no era inevitable y que podría no ser esencial para el triunfo del socialismo en el mundo (...).

En la era nuclear, se podía mantener la paz siempre que cada bloque confiase en que la amenaza del contraataque disuadiese al otro bando de atacar primero. Pero uno de ellos podría decidir que la única forma de evitar un ataque era ser el primero en atacar. Entonces utilizando la versión moderna de la guerra relámpago pre-nuclear adoptaría una estrategia encaminada a construir, anunciar y, posiblemente usar, su poder para destruir la capacidad ofensiva del enemigo de un sólo golpe. Para neutralizar esta estrategia, era necesario proteger las bases de aeroplanos y misiles de un modo tan efectivo que resultase inconcebible que pudiesen ser todos destruidos por un ataque sorpresa. Su protección por medio de defensas antiaéreas se había quedado anticuada con el enorme incremento del poder destructivo de cada bomba y de la velocidad de

los misiles. En su lugar, se desarrollaron dos nuevas y extremadamente caras formas de defensa: los misiles fueron colocados en bases dispersas y bien protegidas y, en el caso de los Polaris, bajo el mar en submarinos; por otra parte, un rápido sistema de alarma daría a las defensas tiempo suficiente para colocar los aviones en el aire y evitar que fuesen destruidos en tierra. Antes de la aparición de los misiles intercontinentales, los americanos consiguieron un sistema de alarma de dos o tres horas de rapidez, y cuando se consideró inadecuado fue mejorado y reducido a media hora; para entonces, una parte de las fuerzas de bombarderos se mantenía permanentemente en el aire y otra parte preparada para despegar en quince minutos. Estas medidas para asegurar la supervivencia de una parte importante de las fuerzas de bombarderos y misiles hicieron que los dos antagonistas concentrasen sus esfuerzos en estrategias de contragolpe como medio de garantizar la seguridad. Era fundamental, para el éxito de esta postura, que cada oponente viera que el otro la había adoptado también, y fue consolador que, en los últimos años de la guerra fría, cada uno consiguiese (gracias en parte al hecho de que una fuerza destinada a un primer ataque difería en tamaño y composición de una fuerza de contraataque) transmitir al otro mensajes tácitos con ese fin. Las posibilidades y peligros de un ataque por sorpresa disminuyeron (...).

A la alarma por la extensión de las armas nucleares se unió la alarma por el desarrollo de la tecnología armamentística. Los MIRV (misiles de cabeza múltiple con objetivos independientes) cuyas ojivas transportan varias cargas nucleares de gran alcance que se controlan por separado, aumentaron enormemente la amenaza que suponía cada misil; y los sistemas antimisiles balísticos (ABM), que podían responder a un ataque por sorpresa y destruir así la estabilidad disuasiva basada en la presunta eficacia de un primer ataque, estaban incrementando enormemente el coste de la carrera de armamentos. Al mismo tiempo, la capacidad mortífera de los nuevos misiles, de los que se afirmaba que eran capaces de aterrizar a pocas decenas de metros de un blanco determinado, junto a las nuevas defensas (...) indujeron a las superpotencias a conversar sobre el control del uso y desarrollo, así como la proliferación, de las armas nucleares. Las conversaciones sobre limitación de armas estratégicas (SALT) se iniciaron en 1969<sup>1</sup>.

Las armas estratégicas pueden definirse, en este contexto, como armas que pueden alcanzar blancos en territorio de un adversario desde bases o plataformas de lanzamiento situadas en territorio propio o el alta mar".

- CALVOCORESSI, PETER, "Historia política del mundo contemporáneo. De 1945 a nuestros días" p. 86; 44-45; y 47-48. Akal. Madrid, 1987.

"Bajo la presidencia de **Kennedy (1961-1963)**, un nuevo aire invade la política norteamericana. Se quiere entroncar con el recuerdo de los presidentes demócratas de ideología progresista, como Wilson y Franklin Roosevelt. En realidad, la 'Nueva Frontera', como se denominó al programa kennediano, quedó en ideario de amplias miras malogrado por la prematura muerte del joven presidente que, al menos durante un tiempo, pasó a convertirse en un mito y su trágico final en un trasunto del sentimiento de frustración que invadió el país.

Su sucesor, Lyndon **Johnson (1963-1969)**, con un bagaje imaginativo muy inferior, formuló, sin embargo, su megalómano programa de 'La Gran Sociedad', sintetizable en el ataque a la pobreza y la discriminación por medio de la acción estatal en el campo de la política financiera sobre todo. Las evidentes mejoras en cuanto al desarrollo económico y las medidas sociales -seguridad, sanidad, salarios, integración racial, etc.- no eliminaron los desequilibrios, y el cáncer de la guerra de Vietnam sería el detonante de una decadencia final, caracterizada por la inflación galopante originada por los gastos de la contienda y un clima de crisis moral y espiritual ante el desenlace final del conflicto, que dañó gravemente a la juventud e hizo interrogarse a la mayoría de los americanos sobre la validez de los principios rectores de su sociedad".

- HARO TECLEN. "USA y URSS, las superpotencias" p. 51. Ed. Salvat. Barcelona, 1981.

---

<sup>1</sup>Se firmó en 1972. La negociación del SALT II estuvo a merced de los altibajos de las relaciones entre las superpotencias.