

Tercero. Los plazos en ella establecidos se computarán a partir del día siguiente al de la publicación de esta Resolución en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía.

Almería, 26 de junio de 2006.- La Delegada, María Isabel Requena Yáñez.

CONSEJERIA DE MEDIO AMBIENTE

RESOLUCION de 13 de junio de 2006, de la Secretaría General Técnica, por la que se aprueba el deslinde de la vía pecuaria «Vereda del Corte del Medio», en el tramo comprendido desde el «Descansadero del Rodeo» donde se cruza con la vía pecuaria «Cordel del Puerto Colorado», hasta su conexión con la carretera A-499 de El Almendro a Puebla de Guzmán, en el término municipal de El Almendro (Huelva) (VP 340/02).

Examinado el expediente de Deslinde de la vía pecuaria denominada «Vereda del Corte del Medio», en el tramo comprendido desde el «Descansadero del Rodeo» donde se cruza con la vía pecuaria «Cordel del Puerto Colorado», hasta su conexión con la carretera A-499 de El Almendro a Puebla de Guzmán, en el término municipal de El Almendro (Huelva), instruido por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Huelva, se desprenden los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. La vías pecuarias del término municipal de El Almendro, provincia de Huelva, fueron clasificadas por Orden Ministerial de 20 de noviembre de 1981.

Segundo. Mediante Resolución de la Viceconsejería de Medio Ambiente de fecha 14 de noviembre de 2002, se acordó el inicio del Deslinde de la vía pecuaria «Cordel del Puerto Colorado», tramo primero, en el término municipal de El Almendro, actuación enmarcada dentro de los deslindes de diversas vías pecuarias que conforman el Sector Sur de la provincia de Huelva.

Tercero. Los trabajos materiales de deslinde, previos los anuncios, avisos y comunicaciones reglamentarias, se realizaron los días 21 y 22 de octubre de 2003, notificándose dicha circunstancia a todos los afectados conocidos, siendo asimismo publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva núm. 215 de fecha 18 de septiembre de 2003.

En dicho acto de apeo se presentaron alegaciones por parte de los asistentes al mismo.

Cuarto. Redactada la Proposición de Deslinde, que se realiza de conformidad con los trámites preceptivos e incluyéndose claramente la relación de ocupaciones, intrusiones y colindancias, ésta se somete a exposición pública, previamente anunciada en el Boletín Oficial de la Provincia de Huelva núm. 222 de fecha 16 de noviembre de 2004.

Sexto. Durante los trámites de Audiencia e Información Pública se han presentado alegaciones que serán objeto de valoración en los Fundamentos de Derecho de la Presente Resolución.

Séptimo. El Gabinete Jurídico de la Junta de Andalucía emitió el preceptivo Informe con fecha 24 de junio de 2005.

A la vista de tales antecedentes son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. Compete a esta Secretaría General Técnica la resolución del presente deslinde en virtud de lo preceptuado en el artículo 21 del Decreto 155/1998, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, así como el Decreto 206/2004, de 11 de mayo, por el que se aprueba la Estructura Orgánica de la Consejería de Medio Ambiente.

Segundo. Al presente acto administrativo le es de aplicación lo regulado en la Ley 3/1995, de 23 de marzo, de Vías Pecuarias, el Decreto 155/1998, de 21 de julio, antes citado, la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la Ley 4/1999, de modificación de la Ley 30/1992, y demás legislación aplicable al caso.

Tercero. En el acta de las operaciones materiales de deslinde se recogieron las siguientes manifestaciones:

- Don José Gaspar Rodríguez Pérez alega que la clasificación es nula al no haberse notificado personalmente a los interesados; a este respecto se informa que, tal como señala la Sentencia del Tribunal Supremo de 12 de abril de 1985, «... antes de practicarse el deslinde existe una situación territorialmente indefinida...»; por tanto la Resolución de deslinde es el momento en el que se determina el dominio público y se conocen los límites de las vías pecuarias en cuestión. En igual sentido se pronuncia la STS 20 de abril de 1988.

Por tanto, es claro que la primera determinación de los posibles afectados por el discurrir del trazado de la vía pecuaria se produce cuando se tramita el procedimiento administrativo de deslinde. Hasta entonces, los posibles afectados son indeterminados, entrando en juego lo dispuesto en el artículo 59.6 de la Ley 30/1992, Ley de Procedimiento Administrativo, que establece que la publicación sustituirá a la notificación surtiendo sus mismos efectos en el caso que el acto tenga por destinatario a una pluralidad indeterminada de personas. Por todo ello se concluye que en la Resolución impugnada no concurren las causas de nulidad esgrimidas por el alegante; al haberse tramitado conforme al procedimiento reglamentariamente establecido, procurando la máxima difusión; dada la naturaleza del acto de clasificación y en atención a una pluralidad indeterminada de posibles interesados.

Por otra parte, en cuanto a las alegaciones realizadas señalando, que de existir la vía pecuaria su eje debe coincidir con el del camino actual. Respecto a la disconformidad con el trazado, informar que el trazado es una característica de la vía pecuaria que se establece en el acto de clasificación, siendo el objeto del presente deslinde, únicamente, la definición de los límites de la vía pecuaria de conformidad con el acto de clasificación.

A mayor abundamiento, señalar que para llevar a cabo el deslinde se ha realizado una ardua investigación por parte de la Administración, recabándose toda la documentación cartográfica, histórica y administrativa existente, al objeto de hallar todos los posibles antecedentes que puedan facilitar la identificación de las líneas base que definen las vías pecuarias. Entre la documentación estudiada se encuentra el Proyecto de Clasificación de las vías pecuarias del término municipal de El Almendro, bosquejos planimétricos de 1896, planos catastrales -históricos y actuales- imágenes del vuelo americano del 56, planos topográficos de la zona objeto del deslinde, así como otros documentos y cartografía depositados en diferentes archivos y fondos documentales. Seguidamente, se procede al análisis de la documentación recopilada y superposición de diferentes cartografías e imágenes, obteniéndose las primeras conclusiones del estudio que se plasma en documento planimétrico a escala 1:2.000 u otras, según detalle,

realizada expresamente para el deslinde. A continuación, y acompañados por los prácticos del lugar (agentes de Medio Ambiente), se realiza un minucioso reconocimiento del terreno al objeto de validar o corregir las conclusiones del estudio. De todo ello se deduce que los criterios del deslinde para la ubicación del trazado de la vía pecuaria Cordel del Puerto Colorado, no resultan ni arbitrarios ni caprichosos, por lo que no puede atenderse lo alegado.

- Doña Peña Rodríguez Zahino, por su parte, manifiesta que en caso de hacerse una modificación de trazado se vería muy afectada al tener que expropiarle la anchura de la vía pecuaria en su parcela, si la misma se desplaza hacia la derecha.

A este respecto señalar que el objeto del presente expediente es la definición de los límites de la vía pecuaria de conformidad con el acto de clasificación, siendo la modificación de trazado objeto de un expediente distinto al ahora en curso.

Cuarto. En cuanto a las alegaciones formuladas durante el período de Exposición Pública, se informa:

- Don Manuel Márquez manifiesta desacuerdo con la anchura de la vía pecuaria, a este respecto, aclarar que el presente deslinde se fundamenta en el Proyecto de clasificación de las vías pecuarias del término municipal de El Almendo. Siendo la mencionada clasificación el acto administrativo de carácter declarativo en virtud del cual se determina la existencia, denominación, anchura, trazado y demás características físicas generales de cada vía pecuaria. Dicho acto fue aprobado por Orden de fecha 20 de noviembre de 1981, constituyendo un acto firme, resultando, por tanto extemporáneo utilizar de forma encubierta la clasificación con ocasión del deslinde.

- Lo alegado por Renfe no puede ser considerado como alegación en sí, a esta y otras vías pecuarias, pues lo único que solicita es que se tenga en cuenta la normativa referida a la Ley de Ordenación de Transportes Terrestres y al Reglamento que la desarrolla, y con ello las zonas de dominio público, servidumbre y afección, existentes a ambos lados de la vía del ferrocarril, a la hora de realizar los deslindes.

- Doña Manuela Vaz Marín, don Francisco Torrecusa Ferrera, doña Juana Pérez Hidalgo y don José Rodríguez Zahino alegan en contra del trazado de la vía pecuaria, cuestión ya informada en el punto tercero de los presentes Fundamentos de Derecho, por lo que nos remitimos a lo informado al respecto.

Respecto a la solicitud de Modificación de Trazado, informar que dicho expediente será tramitado en otro momento y podrán ser atendidas las manifestaciones hechas por los alegantes.

- Don Carlos Lancha Lancha, en nombre y representación de don José Rodríguez Rodríguez y doña Concepción Pérez Hidalgo.

1. Caducidad del expediente.

El art. 63.3 de la LPAC establece la validez de actuaciones administrativas extemporáneas, pues «la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo».

Como ha señalado el Tribunal Supremo en sus sentencias de 12 de enero de 1990 y 18 de julio de 1991, lo decisivo es la finalidad perseguida por la Ley al establecer el término o plazo correspondiente. De este modo, en el supuesto de que la norma pretenda, con la fijación de un plazo determinado para la tramitación de un procedimiento, que la administración actúe con prontitud, se impone la validez de la resolución extemporánea, pues la anulación de esta supondría un mayor retraso y sería contraria al principio de proporcionalidad.

En este sentido, el preámbulo del Decreto 155/98, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Vías Pecuarias, dice que la potestad administrativa de clasificación

y deslinde se ha inspirado en los principios de celeridad y eficacia, de lo que cabe deducir que la finalidad pretendida con la fijación de un determinado plazo para la tramitación del procedimiento de deslinde es la de conseguir la mayor rapidez o prontitud posibles en la actuación administrativa, como medio de garantizar la defensa y protección de las vías pecuarias en cuanto patrimonio público idóneo para satisfacer los intereses generales. Por tanto, la aplicación del art. 63.3 de la LPAC permite reafirmar la validez de la resolución impugnada pues una anulación de ésta fundada únicamente en su extemporaneidad tan sólo tendría como consecuencia una repetición de los trámites procedimentales para, en definitiva, alcanzar idéntico resultado, así como mayor retraso en la defensa y protección del patrimonio público. Más aún si cabe, cuando se ha respetado todos los trámites previstos y exigidos por la norma reguladora del procedimiento de deslinde y no se le ha causado indefensión alguna al ahora recurrente.

Las características inherentes a las vías pecuarias en cuanto patrimonio público idóneo para satisfacer los intereses generales nos permite afirmar que no estamos en presencia de un procedimiento que pueda calificarse, en estricta técnica jurídica, delimitador o restrictivo de derechos, ya que junto a los intereses de la parte actora se encuentran los intereses generales inherentes a la delimitación del dominio público. En este sentido se pronuncia el Tribunal Supremo en su sentencia de 19 de mayo de 2004. En ella, el Tribunal Supremo afirma, refiriéndose al procedimiento de deslinde, que se trata de una «... actividad en la que destacan y sobresalen, por encima de los concretos intereses de los particulares afectados por tal constatación y declaración, los intereses generales derivados de la materialización física en el que el deslinde se concreta». De esta manera, y debido a la naturaleza del procedimiento de deslinde y a los intereses generales que este pretende defender, dicho procedimiento no encajaría dentro del tipo de procedimientos previstos en el art. 44.2 de la LPC referido a procedimientos susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen. Asimismo, y aunque previsto para procedimientos iniciados a instancia de interesado, el art. 92.4 de la misma Ley contempla la posibilidad de no aplicar la caducidad en el supuesto que la cuestión suscitada afecte al interés general. En este sentido, se pronuncian también las sentencias del Tribunal Supremo de 19 de mayo y 2 de junio de 2004, de 24, 30 y 31 de diciembre de 2003, de 25 de enero de 2002.

2. En cuanto la nulidad de la clasificación alegada, reiterar lo informado al respecto a lo largo de los Fundamentos de Derecho.

Considerando que en el presente deslinde se ha seguido el procedimiento legalmente establecido en la Ley 30/1992, de 26 noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, con sujeción a lo regulado en la Ley 3/1995, de 23 de marzo, de Vías Pecuarias, y al Decreto 155/1998, de 21 de julio, que aprueba el Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, y demás legislación aplicable al caso.

Vistos la propuesta favorable al deslinde, formulada por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Huelva con fecha 3 de febrero de 2005, así como el informe del Gabinete Jurídico de la Junta de Andalucía emitido con fecha 24 de junio de 2005.

RESUELVO

Aprobar el deslinde de la vía pecuaria denominada «Vereda del Corte del Medio», en el tramo comprendido desde el «Descansadero del Rodeo» donde se cruza con la vía pecuaria «Cordel del Puerto Colorado», hasta su conexión con la carretera A-499 de El Almendo a Puebla de Guzmán, en el término municipal de El Almendo (Huelva), instruido por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente

en Huelva, a tenor de la descripción que sigue, y en función de las coordenadas que se anexan a la presente Resolución.

- Longitud deslindada: 6.091,40 m.
- Anchura: 20,89 m.

Descripción: Finca rústica, en el término municipal de El Almendro, provincia de Huelva, de forma rectangular alargada, con una anchura de 20,89 metros y longitud deslindada de 6.091,40 metros, dando una superficie total de 127.197,69 m², que en adelante se conocerá como «Vereda del Corte del Medio», y linda al Norte con las fincas propiedad de don Enrique Márquez Paniagua, don Manuel Márquez Pérez, doña Juana Pérez Hidalgo, doña Sebastiana Martín Limón y 2 Hmn., camino de los Pocitos, doña Concepción Pérez Hidalgo, doña Juana Pérez Hidalgo, doña Francisca Ferrera Martín, don Celestino Gómez Rodríguez, don José Torrecusa Martín, don Ignacio Torrecusa Torrecusa, doña Beatriz Martín Gómez, don Antonio Rodríguez Sahino, don José Rodríguez Sahino, Ayto. El Almendro, Cía. Sevillana de Electricidad, Ayto. El Almendro, don Manuel Cueva Lucas, don Antonio Gallego Domínguez y Ayto. El Almendro; al Sur con las fincas propiedad de don Enrique Márquez Paniagua, doña Concepción Pérez Hidalgo, doña Sebastiana Martín Limón y 2 Hmn., doña Concepción Pérez Hidalgo, don Domingo Pérez Hidalgo, doña Francisca Ferrera Martín, don Celestino Gómez Rodríguez, don José Torrecusa Martín, don Ignacio Torrecusa Torrecusa, don Antonio Rodríguez Sahino, don José Torrecusa Luis, doña Beatriz Martín Gómez, don Manuel Rodríguez Sahino, don Claudio Rodríguez Sahino, don Cristóbal Rodríguez Sahino, doña Peña Rodríguez Sahino, Ayto. El Almendro, Cía. Sevillana de Electricidad y Ayto. El Almendro; al Este con la Ctra. A-499; y al Oeste con el Descansadero El Rodeo y Abrevadero del Pilar de los Barros.

Contra la presente Resolución, que no agota la vía administrativa, podrá interponerse recurso de alzada, conforme a la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en el plazo de un mes desde la notificación de la presente, ante la Consejera de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

Lo que así acuerdo y firmo en Sevilla, 13 de junio de 2006.- El Secretario General Técnico, Juan López Domech.

ANEXO A LA RESOLUCION DE 13 DE JUNIO DE 2006, DE LA SECRETARIA GENERAL TECNICA DE LA CONSEJERIA DE MEDIO AMBIENTE, POR LA QUE SE APRUEBA EL DESLINDE DE LA VIA PECUARIA «VEREDA DEL CORTE DEL MEDIO», EN EL TRAMO COMPRENDIDO DESDE EL «DESCANSADERO DEL RODEO» DONDE SE CRUZA CON LA VIA PECUARIA «CORDEL DEL PUERTO COLORADO», HASTA SU CONEXION CON LA CARRETERA A-499 DE EL ALMENDRO A PUEBLA DE GUZMAN, EN EL TERMINO MUNICIPAL DE EL ALMENDRO (HUELVA) (VP 340/02)

RELACION DE COORDENADAS DEL DESLINDE DE LA VIA PECUARIA (HUSO 30)

Punto	X	Y	Punto	X	Y
1	117.636,318	4.162.072,887	1'	117.665,233	4.162.094,465
2	117.723,949	4.162.074,857	2'	117.719,755	4.162.095,690
3	117.763,779	4.162.090,528	3'	117.757,340	4.162.110,478
4	117.911,522	4.162.128,188	4'	117.903,988	4.162.147,859
5	118.000,352	4.162.174,648	5'	117.996,134	4.162.196,052
6	118.114,599	4.162.164,020	6'	118.112,962	4.162.185,184
7	118.133,155	4.162.168,702	7'	118.136,048	4.162.191,009
8	118.161,446	4.162.153,058	8'	118.169,352	4.162.172,594
9	118.196,430	4.162.143,604	9'	118.199,927	4.162.164,331
10	118.238,633	4.162.140,629	10'	118.242,244	4.162.161,348
11	118.286,518	4.162.127,129	11'	118.288,688	4.162.148,255
12	118.370,419	4.162.133,013	12'	118.366,693	4.162.153,725
13	118.400,095	4.162.141,740	13'	118.390,806	4.162.160,816
14	118.439,061	4.162.169,576	14'	118.428,656	4.162.187,855

Punto	X	Y	Punto	X	Y
15	118.466,108	4.162.181,483	15'	118.462,577	4.162.202,788
16	118.512,830	4.162.177,447	16'	118.517,276	4.162.198,063
17	118.558,344	4.162.161,414	17'	118.567,009	4.162.180,544
18	118.660,101	4.162.104,241	18'	118.669,791	4.162.122,795
19	118.759,939	4.162.055,932	19'	118.772,055	4.162.073,311
20	118.798,117	4.162.019,140	20'	118.808,963	4.162.037,744
21	118.934,668	4.161.978,583	21'	118.936,411	4.161.999,890
22	118.979,863	4.161.984,284	22'	118.975,334	4.162.004,800
23	119.008,421	4.161.993,401	23'	119.006,821	4.162.014,852
24	119.045,472	4.161.995,435	24'	119.048,102	4.162.016,477
25	119.104,823	4.161.977,838	25'	119.109,582	4.161.998,262
26	119.153,973	4.161.962,755	26'	119.159,106	4.161.983,064
27	119.224,287	4.161.948,696	27'	119.232,570	4.161.968,375
28	119.242,156	4.161.936,487	28'	119.249,749	4.161.956,637
29	119.393,615	4.161.918,009	29'	119.393,652	4.161.939,081
30	119.408,864	4.161.919,815	30'	119.409,371	4.161.940,943
31	119.451,524	4.161.912,674	31'	119.452,113	4.161.933,788
32	119.494,362	4.161.917,412	32'	119.493,801	4.161.938,399
33	119.547,506	4.161.914,395	33'	119.549,059	4.161.935,262
34	119.627,663	4.161.907,011	34'	119.631,873	4.161.927,634
35	119.685,986	4.161.888,270	35'	119.693,413	4.161.907,859
36	119.716,651	4.161.874,799	36'	119.720,573	4.161.895,927
37	119.753,075	4.161.876,506	37'	119.756,404	4.161.897,606
38	119.784,676	4.161.864,621	38'	119.790,677	4.161.884,717
39	119.846,446	4.161.850,765	39'	119.851,087	4.161.871,166
40	119.888,977	4.161.840,954	40'	119.897,571	4.161.860,442
41	119.974,145	4.161.782,196	41'	119.987,603	4.161.798,328
42	120.010,815	4.161.745,434	42'	120.023,167	4.161.762,675
43	120.067,166	4.161.717,745	43'	120.071,006	4.161.739,169
44	120.179,284	4.161.729,222	44'	120.178,678	4.161.750,191
45	120.205,406	4.161.728,066	45'	120.207,687	4.161.748,907
46	120.297,012	4.161.711,989	46'	120.300,367	4.161.732,641
47	120.389,883	4.161.698,105	47'	120.394,336	4.161.718,592
48	120.455,487	4.161.679,262	48'	120.462,758	4.161.698,941
49	120.587,701	4.161.618,917	49'	120.598,258	4.161.637,095
50	120.641,642	4.161.580,069	50'	120.652,055	4.161.598,351
51	120.720,316	4.161.545,750	51'	120.727,955	4.161.565,242
52	120.736,635	4.161.540,056	52'	120.747,935	4.161.558,271
53	120.744,679	4.161.532,179	53'	120.760,005	4.161.546,453
54	120.772,089	4.161.499,888	54'	120.788,115	4.161.513,337
55	120.794,957	4.161.472,325	55'	120.810,411	4.161.486,463
56	120.828,541	4.161.439,003	56'	120.842,670	4.161.454,456
57	120.878,925	4.161.396,578	57'	120.887,648	4.161.416,582
58	120.906,679	4.161.393,158	58'	120.910,100	4.161.413,816
59	121.003,419	4.161.372,982	59'	121.008,544	4.161.393,284
60	121.045,024	4.161.360,616	60'	121.050,090	4.161.380,936
61	121.090,452	4.161.351,419	61'	121.087,482	4.161.373,366
62	121.156,028	4.161.384,627	62'	121.148,971	4.161.404,504
63	121.219,445	4.161.398,380	63'	121.218,249	4.161.419,528
64	121.238,862	4.161.396,420	64'	121.246,224	4.161.416,704
65	121.284,373	4.161.365,572	65'	121.291,242	4.161.386,190
66	121.311,006	4.161.364,307	66'	121.317,428	4.161.384,947
67	121.328,181	4.161.353,638	67'	121.335,063	4.161.373,992
68	121.413,580	4.161.345,394	68'	121.417,738	4.161.366,011
69	121.473,121	4.161.326,858	69'	121.479,401	4.161.346,815
70	121.561,665	4.161.298,700	70'	121.565,027	4.161.319,585
71	121.587,056	4.161.298,414	71'	121.590,397	4.161.319,298
72	121.616,589	4.161.289,084	72'	121.623,743	4.161.308,764
73	121.683,050	4.161.261,663	73'	121.686,307	4.161.282,951
74	121.782,027	4.161.270,360	74'	121.779,409	4.161.291,132
75	121.898,194	4.161.289,477	75'	121.898,788	4.161.310,777
76	121.980,680	4.161.271,128	76'	121.983,938	4.161.291,836
77	122.071,469	4.161.262,636	77'	122.072,202	4.161.283,579
78	122.126,020	4.161.263,908	78'	122.129,054	4.161.284,905
79	122.187,410	4.161.244,223	79'	122.191,366	4.161.264,924
80	122.220,465	4.161.241,994	80'	122.220,353	4.161.262,970
81	122.262,503	4.161.245,277	81'	122.263,030	4.161.266,303
82	122.289,479	4.161.241,804	82'	122.296,044	4.161.262,052
83	122.313,582	4.161.228,668	83'	122.321,445	4.161.248,209
84	122.334,364	4.161.223,003	84'	122.334,484	4.161.244,655
85	122.364,709	4.161.230,916	85'	122.360,874	4.161.251,536
86	122.378,900	4.161.232,523	86'	122.381,760	4.161.253,901
87	122.461,424	4.161.199,686	87'	122.462,538	4.161.221,759
88	122.487,870	4.161.207,230	88'	122.489,163	4.161.229,353
89	122.510,241	4.161.197,913	89'	122.524,392	4.161.214,683
90	122.535,579	4.161.157,815	90'	122.549,578	4.161.174,826
91	122.576,904	4.161.141,792	91'	122.581,856	4.161.162,310
92	122.635,573	4.161.135,679	92'	122.632,817	4.161.157,000
93	122.680,146	4.161.152,504	93'	122.674,173	4.161.172,611
94	122.778,688	4.161.174,182	94'	122.774,708	4.161.194,727
95	122.866,285	4.161.188,871	95'	122.858,441	4.161.208,769
96	122.892,955	4.161.206,532	96'	122.885,228	4.161.226,507
97	122.914,043	4.161.209,790	97'	122.912,701	4.161.230,751
98	122.958,466	4.161.208,660	98'	122.959,956	4.161.229,549
99	123.012,401	4.161.202,320	99'	123.016,276	4.161.222,929
100	123.047,844	4.161.193,092	100'	123.049,422	4.161.214,299
101	123.063,318	4.161.194,741	101'	123.061,577	4.161.215,595
102	123.083,397	4.161.195,957	102'	123.082,814	4.161.216,880
103	123.101,353	4.161.195,873	103'	123.101,634	4.161.216,792
104	123.118,486	4.161.195,492	104'	123.117,903	4.161.216,431
105	123.161,619	4.161.198,859	105'	123.163,162	4.161.219,964
106	123.179,125	4.161.194,872	106'	123.180,943	4.161.215,914
107	123.256,392	4.161.198,857	107'	123.256,432	4.161.219,808
108	123.307,382	4.161.196,030	108'	123.310,151	4.161.216,829
109	123.339,202	4.161.189,270	109'	123.343,639	4.161.209,715
110	123.379,843	4.161.180,260	110'	123.384,372	4.161.200,684
			110'A	123.396,012	4.161.198,104

RESOLUCION de 14 de junio de 2006, de la Secretaría General Técnica, por la que se aprueba el deslinde de la vía pecuaria «Cañada Real del Chapitel», en el término municipal de Rota (Cádiz) (VP @267/05).

Examinado el expediente de deslinde de la vía pecuaria denominada «Cañada Real del Chapitel», tramo primero, desde el término de Chipiona (Ctra. Munibe), hasta el entronque con la Colada del Galgo o Bercial, instruido por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Cádiz, se desprenden los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. La vías pecuarias del término municipal de Rota, provincia de Cádiz, fueron clasificadas por Orden Ministerial de 9 de diciembre de 1957.

Segundo. Mediante Resolución de la Viceconsejería de Medio Ambiente de 11 de mayo de 2005, se acordó el inicio del deslinde de la vía pecuaria, actuación enmarcada dentro del deslinde de diversas vías pecuarias para la creación de un sistema de espacios libres en la costa Noroeste de la provincia de Cádiz.

Tercero. Los trabajos materiales de deslinde, previos los anuncios, avisos y comunicaciones reglamentarias, se realizaron el día 21 de julio de 2005, notificándose dicha circunstancia a todos los afectados conocidos, siendo asimismo publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Cádiz núm. 142, de 22 de junio de 2005.

Cuarto. Redactada la proposición de deslinde, que se realiza de conformidad con los trámites preceptivos e incluyéndose claramente la relación de ocupaciones, intrusiones y colindancias, ésta se somete a exposición pública, previamente anunciada en el Boletín Oficial de la Provincia de Cádiz núm. 271, de 23 de noviembre de 2005.

Quinto. A la proposición de deslinde no se han presentado alegaciones.

Sexto. Mediante Resolución de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Medio Ambiente de fecha 16 de mayo de 2006, se solicitó Informe del Gabinete Jurídico, acordándose la interrupción del plazo establecido para instruir y resolver el procedimiento, hasta la recepción del mismo.

Séptimo. El Gabinete Jurídico de la Junta de Andalucía emitió el preceptivo Informe, con fecha 5 de junio de 2006.

A la vista de tales antecedentes son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. Compete a esta Secretaría General Técnica la resolución del presente deslinde en virtud de lo preceptuado en el artículo 21 del Decreto 155/1998, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, así como el Decreto 206/2004, de 11 de mayo, por el que se aprueba la Estructura Orgánica de la Consejería de Medio Ambiente.

Segundo. Al presente acto administrativo le es de aplicación lo regulado en la Ley 3/1995, de 23 de marzo, de Vías Pecuarias; el Decreto 155/1998, de 21 de julio, antes citado; la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, reguladora de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común; la Ley 4/1999, de modi-

ficación de la Ley 30/1992, y demás legislación aplicable al caso.

Considerando que en el presente deslinde se ha seguido el procedimiento legalmente establecido en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, con sujeción a lo regulado en la Ley 3/1995, de 23 de marzo, de Vías Pecuarias, y al Decreto 155/1998, de 21 de julio, que aprueba el Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, y demás legislación aplicable al caso.

Vistos la propuesta favorable al deslinde, formulada por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Cádiz de fecha 17 de marzo de 2005, así como el informe del Gabinete Jurídico de la Junta de Andalucía emitido con fecha 5 de junio de 2006,

RESUELVO

Aprobar el deslinde de la vía pecuaria denominada «Cañada Real del Chapitel», tramo primero, desde el término de Chipiona (Ctra. Munibe), hasta el entronque con la Colada del Galgo o Bercial, instruido por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Cádiz, a tenor de la descripción que sigue, y en función de las coordenadas que se anexan a la presente Resolución.

- Longitud deslindada: 3.275,24 m.
- Anchura: 75,22 m.

Descripción: Finca rústica, ubicada en el término municipal de Rota, provincia de Cádiz, de forma irregular a modo de rectángulo alargado (recorrido Oeste-Sureste), con una anchura legal de 75,22 metros, la longitud deslindada es de 3.275,24 metros, la superficie deslindada de 246.297,66 m², que en adelante se conocerá como «Cañada Real del Chapitel», y posee los siguientes linderos:

Norte: Don Manuel Acosta García, don Juan González Balle, don Antonio Jurado García, don Alfonso Jurado Verano, don José Luis García Ramírez, don Juan Palacios Pérez, don Francisco Palacios Parrado, doña Rosario Rey Cámara, don Manuel Aldón Lagomazzini, don Rafael Camacho Peña, Hermanos García Pérez, S.A., don Antonio García Ramírez, Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, Hermanos García Pérez, S.A., Delegación Provincial de Agricultura y Pesca, don José Ballen Bustamante, doña Josefa Luisa Salguero Quintero, don Luis Miguel Palacios Salazar, don José Montaña Vital, doña M.^a Dolores Enríquez Rodríguez, don Tomás Fernández Leal, don Tomás Fernando Infante Jiménez, doña M.^a Angeles Tejero Core, don Rafael Rivera Caballero, don Juan Domínguez Palacios, Cordel del Tiznado, San Justo Sdad. Coop. Andaluza, Cañada Real del Almazán, Cañada Real de las Huertas, San Justo Sdad. Coop. Andaluza, Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, Vereda de Miraflores, término municipal de Sanlúcar de Barrameda.

Sur: Diputación Provincial de Cádiz (Servicios de Carreteras), don Luis Bernal Alcón, Herederos de Argueso, S.A., Cía. Sevillana de Electricidad, don Antonio Jurado Saborido, don Juan Félix Galán Beato, doña M.^a del Carmen Moreno Martínez, doña M.^a del Carmen Moreno Jiménez, doña Manuela Rodríguez Martínez, don Manuel León Ojeda, don Luis López Ruiz, doña Manuela Rodríguez Martínez, don José Acosta de los Reyes, Colada de Cebollares, Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, San Justo Sdad. Coop. Andaluza, don Leandro José Jiménez Ramos, don Luis, don Vicente y don Lucas Diosdado Rodríguez, Explotación Agrícola Regina Celi, S.L., Diceba, S.A., Colada del Galgo o Bercial.

Este: San Justo Sdad. Coop. Andaluza, Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, don Manuel Gutiérrez Ramos, Diceba, S.A., Explotación Agrícola Regina Celi, S.L., Cañada