



## **EL IMPACTO DE LAS INSTITUCIONES EN LA MATERNIDAD Y EL TRABAJO**

**Daniela Del Boca**

(Universidad de Turín, Colegio Carlo Alberto y CHILD)

**Silvia Pasqua**

(Universidad de Turín y CHILD)

**Chiara Pronzato**

(Universidad de Essex y CHILD)

**Documento de**

**Trabajo ISER**

**2006-55**

## **Reconocimientos:**

Dirección para Correspondencia: Silvia Pasqua, Dipartimento di Scienze Economiche, Corso Unione Sovietica 218bis, 10100 – Torino – ITALY; [silvia.pasqua@unito.it](mailto:silvia.pasqua@unito.it)  
Agradecemos al Colegio Carlo Alberto por su hospitalidad y apoyo.

**Se pide a los lectores que deseen citar este documento que utilicen la siguiente formulación:**

**Del Boca, Daniela, Pasqua Silvia, Pronzato Chiara (November 2006) 'The Impact of Institutions on Motherhood and Work', ISER Working Paper 2006-55. Colchester: University of Essex.**

La versión en línea de este documento de trabajo se puede encontrar en  
<http://www.iser.essex.ac.uk/pubs/workpaps/>

El Instituto para la Investigación Social y Económica (ISER, por sus siglas en inglés) se especializa en la producción y análisis de datos longitudinales.

ISER incluye a

- ③ MISOC (el Centro de Investigación ESRC sobre el Cambio Microsocial), un centro internacional para la investigación en el ciclo vital, y
- ③ ULSC (el Centro de Estudios Longitudinales ESRC del Reino Unido), un centro nacional de recursos para promover estudios longitudinales y la investigación longitudinal.

Agradezco y reconozco el apoyo de tanto el Consejo para la Investigación Económica y Social (ESRC, por sus siglas en inglés) como de la Universidad de Essex. El trabajo comunicado en este documento es parte del programa científico del Instituto para la Investigación Social y Económica.

Instituto para la Investigación Social y Económica, Universidad de Essex, Wivenhoe Park, Colchester. Essex CO4 3SQ Reino Unido  
Teléfono: +44 (0) 1206 872957 Fax: +44 (0) 1206 873151 Correo - e: [iser@essex.ac.uk](mailto:iser@essex.ac.uk)  
Sitio web: <http://www.iser.essex.ac.uk>

© Noviembre de 2006

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación se podrá reproducir, almacenar en un sistema de recuperación o transmitir, de ninguna manera, ni por ningún medio, mecánico, de fotocopia, de grabación o de otra manera, sin el permiso previo por escrito del Director de Comunicaciones, Instituto para la Investigación Social y Económica.

## **RESUMEN**

En este documento, nuestro objetivo es explorar el impacto de las políticas sociales y las características de los mercados laborales en las decisiones conjuntas de la mujer relativas a trabajar y tener hijos, utilizando datos del Panel de Hogares de la Comunidad Europea (ECHP). Incluimos en el análisis, más allá de las características personales, variables relacionadas con el sistema de atención infantil, las disposiciones de permiso parental y la flexibilidad del mercado laboral. Los resultados muestran que una parte nada desdeñable de las diferencias en la participación y los índices de fertilidad en las mujeres de los diferentes países europeos se puede atribuir a las características de dichas instituciones.

## RESUMEN NO TÉCNICO

Durante las últimas décadas las tasas de participación de las mujeres han aumentado notablemente en los países de la Unión Europea, mientras la fertilidad disminuía en los países más avanzados y ahora está por debajo de la tasa de reemplazo. Estos fenómenos conllevan algunas implicaciones positivas y negativas para la capacidad de los países y de la Unión Europea para cumplir una serie de objetivos sociales y económicos. Por una parte, el mayor número de trabajadores ayuda a pagar las pensiones a los actualmente jubilados, mientras que por la otra los niveles decrecientes de población hacen menos probable que el actual modelo de sistemas de pensión de Europa se pueda sostener. Los objetivos de empleo establecidos por la Unión Europea - el denominado objetivo de Lisboa - del 60 % de participación femenina en el mercado laboral, implica el diseño e implementación de políticas sociales, especialmente en el sur de Europa, que necesita un aumento de las tasas de empleo femenino de cerca de veinte puntos porcentuales. ¿Cómo llevar a cabo la implementación de políticas diseñadas para aumentar las tasas de empleo femenino sin disminuir las tasas de fertilidad? Una interpretación de esta relación, en diferentes contextos, ha animado a los investigadores a considerar la fertilidad y la participación en el mercado laboral como una decisión conjunta, que depende no sólo de los previos e ingresos, sino también del entorno institucional.

En este documento seleccionamos siete de los quince países del conjunto de datos, representativos de las diferentes áreas geográficas de Europa: Italia y España (países del sur de Europa), Francia, Bélgica y los Países Bajos (países de Europa occidental central), Dinamarca (un país del norte de Europa) y el Reino Unido (un país del norte de Europa, caracterizado por un estado de bienestar más liberal).

Nuestros resultados muestran que la disponibilidad de trabajos a tiempo parcial tiene un efecto positivo en las decisiones laborales de las mujeres en el sur de Europa. Mientras en los países en los que el tiempo parcial está extendido, a menudo refleja un trabajo de poca cualificación y mal pagado, y en su mayor parte, cargos temporales, en los países en los que está muy limitado está caracterizado por protección laboral y beneficios sociales similares a los empleos a tiempo completo, y se compone principalmente de cargos permanentes, con cualificaciones laborales de nivel medio. La disponibilidad de servicios de atención infantil afecta a la probabilidad de trabajar (indicando la disponibilidad potencial de otros servicios sociales), mientras que no es significativa en la ecuación de fertilidad. La generosidad del permiso parental opcional tiene un efecto positivo en la probabilidad de tener un hijo, pero un efecto negativo en la probabilidad de trabajar. Esto se puede relacionar con el efecto colateral en la demanda: los empleadores estarán menos dispuestos a contratar a una mujer si saben que ellas tienen la oportunidad de quedarse en casa durante un período largo tras el nacimiento del niño. Además, un permiso más largo puede afectar negativamente a la acumulación de capital humano de la mujer, haciendo más difícil y menos probable la reintroducción en el mercado laboral tras la pausa.

## **1. Introducción**

Durante las últimas décadas las tasas de participación de las mujeres han aumentado notablemente en los países de la Unión Europea, mientras la fertilidad disminuía en los países más avanzados y ahora está por debajo de la tasa de reemplazo. Estos fenómenos conllevan algunas implicaciones positivas y negativas para la capacidad de los países y de la Unión Europea para cumplir una serie de objetivos sociales y económicos. Por una parte, el mayor número de trabajadores ayuda a pagar las pensiones a los actualmente jubilados, mientras que por la otra los niveles decrecientes de población hacen menos probable que el actual modelo de sistemas de pensión de Europa se pueda sostener.

Otras importantes implicaciones económicas negativas conciernen a un crecimiento económico menor, menos ahorros y un mayor número de personas con pocos vínculos familiares inmediatos que incrementen la demanda de suministro de servicios.

Los países que actualmente tienen los niveles de fertilidad más bajos (España, Italia y Grecia) son aquéllos con niveles relativamente bajos de participación laboral femenina, mientras los países con mayores niveles de fertilidad (Dinamarca, Francia) tienen tasas de participación laboral femenina relativamente altas. Estas importantes diferencias indican que los diferentes países están en diferentes fases de desarrollo y están limitados por factores sociales y económicos específicos. A pesar de un nivel de vida similar, de hecho, los países europeos difieren por varias características institucionales.

¿Cómo llevar a cabo la implementación de políticas diseñadas para aumentar las tasas de empleo femenino sin disminuir las tasas de fertilidad? Una interpretación de esta relación, en diferentes contextos, ha animado a los investigadores a considerar la fertilidad y la participación en el mercado laboral como una decisión conjunta, que depende no sólo de los previos e ingresos, sino también del entorno institucional.

En este documento, además de las características personales, tenemos en cuenta variables relacionadas con el sistema de atención infantil, los planes de permisos parentales y la flexibilidad del mercado laboral. Describimos cómo estas políticas funcionan en Europa en la Sección n2, con la literatura más relevante en relación con su influencia en las decisiones laborales y de fertilidad y las dificultades de los análisis comparativos. El marco de trabajo metodológico se presenta en la Sección 3, y el conjunto de datos y las variables utilizadas en la Sección 4. Los resultados de los análisis empíricos están en la Sección 5, y a continuación, las Conclusiones.

## **2. Los determinantes de la fertilidad y la participación de la mujer en el mercado laboral**

Cuando consideramos la correlación entre la participación femenina y la fertilidad en los países europeos en los últimos treinta años, observamos que ha cambiado de negativa a positiva desde los últimos años de la década de los 80, conllevando que los países con más mujeres trabajando sean también los países en los que las mujeres tienen más hijos. Sin embargo, hay importantes diferencias, especialmente entre los países del norte y del sur de Europa. Estas diferencias reflejan de hecho que sólo los países nórdicos (y Francia) han

implementado estructuras institucionales que les permiten equilibrar el trabajo de las mujeres y la maternidad mientras que en el sur de Europa el estado del bienestar apoya muy poco a las madres trabajadoras (Kohler et al. 2002, Billari y Kohler 2004)

La posibilidad de combinar trabajo y maternidad depende mucho de la estructura ocupacional y de las disposiciones laborales. Los cambios en la estructural ocupacional, especialmente en lo referente al empleo a tiempo parcial, han ampliado las oportunidades laborales de las mujeres. Sin embargo, el desarrollo del sector servicios y las oportunidades a tiempo parcial no han aumentado igualmente en todos los países avanzados. Mientras que en los países del norte de Europa una alta proporción de mujeres trabaja en el sector terciario y son empleadas a tiempo parcial, en el sur de Europa el sector terciario está menos desarrollado y el empleo a tiempo parcial está muy limitado. Las mujeres casadas que eligen trabajar tienden a tener compromisos laborales a tiempo completo, lo que no es compatible con tener muchos hijos. El vínculo positivo entre los empleos a tiempo parcial y la participación de las mujeres en el mercado laboral se ha mostrado en estudios basados en análisis en varios países. Los análisis empíricos de diversos países muestran que el hecho de ser madre (en comparación con no tener hijos) hace disminuir la probabilidad de elegir un trabajo a tiempo completo e incrementa la probabilidad tanto de no trabajar como de trabajar a tiempo parcial (Bardasi y Gornick, 2000). En países en los que las oportunidades a tiempo parcial son escasas, las mujeres casadas se ven forzadas a elegir entre no trabajar o trabajar a tiempo completo, y ninguna de estas dos ha de ser necesariamente su opción preferida. La baja proporción de oportunidades a tiempo parcial, de hecho, no parece ser coherente con las preferencias comunicadas: un gran número de mujeres que no tienen empleo o que no participan en la mano de obra indican que realmente preferirían trabajar a tiempo parcial. Incluso entre las empleadas, más personas indican su preferencia por trabajar menos horas y ganar menos que trabajar más al sueldo por hora estipulado (Economía Europea, 1995). Por lo tanto, las mayores oportunidades de empleo a tiempo parcial reduciendo los costes de tener hijos tienen un impacto positivo en los índices de fertilidad. En los países en que las oportunidades a tiempo parcial son mayores, los índices de fertilidad son también mayores (los Países Bajos, Dinamarca, Reino Unido, Suecia).

A pesar de los recientes cambios institucionales, el mercado laboral del sur de Europa sigue estando muy regulado, con estrictos reglamentos en relación con la contratación y despido de trabajadores y los tipos de acuerdos laborales permitidos. Los reglamentos estrictos del mercado laboral y el desempleo desaniman el salir del mercado laboral y hace de la reincorporación una empresa difícil. Las mujeres que deciden tener un hijo, a pesar de la incertidumbre laboral y la rigidez de las horas de trabajo, o no se retirarán del mercado laboral o ninguna volverá a entrar después del nacimiento del niño.

La presencia de niños afecta a las preferencias de las madres con respecto al tiempo laboral frente al tiempo no laboral. Las políticas sociales dirigidas a reducir los costes de los niños aumentando la disponibilidad, calidad y asequibilidad de los servicios de atención infantil pueden afectar a las tasas de fertilidad y participación. Algunos estudios sobre patrones temporales han mostrado que la mayor disponibilidad de servicios de atención infantil es una posible explicación del

cambio en la fertilidad con el tiempo y de los cambios observados en la relación entre la participación de la mujer y la fertilidad (Ahn y Mira 2001, Englehardt y Prskawetz 2002). La disponibilidad de los servicios de atención infantil tiene también importantes efectos en la fertilidad, mientras que los costes de dichos servicios no parecen ser un factor importante (Del Boca, Locatelli Vuri 2005, Del Boca Vuri 2006).

**Tabla 1. Servicios de Atención Infantil en Europa**

	<i>Bebés</i>		<i>Preescolares</i>	
	Cobertura (*) (%)	Horas de apertura <i>(al día)</i>	Cobertura (*) (%)	Horas de apertura <i>(al día)</i>
Austria	10	7	70	6
Bélgica	30	9	99	7
Dinamarca	55	10.5	90	10.5
Finlandia	23	10	42	10
Francia	39	10	87	8
Alemania	9	10	73	6
Grecia	3	9	48	4
Irlanda	2	9	50	4
Italia	6	9	87	8
Luxemburgo	3	9	76	5
Países Bajos	2	10	66	7
Portugal	12	7	72	5
España	5	5	77	5
Suecia	40	11	72	11
Reino Unido	2	8	60	5

(\*) Porcentaje de plazas por cada 100 niños Fuente: De Henau J. et al. (2006)

Las decisiones de trabajar y tener un niño se ven influenciadas positivamente por el suministro disponible de servicios de atención infantil (Del Boca, 2002), lo que puede explicar en parte el cambio en la correlación entre la fertilidad y el empleo femenino (Ermish, 1989; Ahn y Mira, 2002). En los países europeos surgen diferencias en términos de disponibilidad y flexibilidad del servicios ofrecido: en el sur de Europa el porcentaje de niños con menos de tres años que gozan de servicios de atención infantil es bastante bajo en comparación con los países nórdicos como Suecia y Dinamarca, y está caracterizado por una mayor rigidez en el número de horas disponibles a la semana. Por el contrario, la proporción de niños de más de tres años con servicios de atención infantil es relativamente alta en los países del sur de Europa, incluso en comparación con los países del norte (Tabla 1). La función de la familia ampliada es muy importante en el sur de Europa, donde representa un importante sustituto de los servicios de atención infantil formales, afectando positivamente tanto a la participación como a la fertilidad (Del Boca, Pasqua y Pronzato, 2005; Pronzato, 2006).

Otra importante política social que tiene un impacto en el equilibrio del trabajo y la maternidad es el permiso parental. Las disposiciones del permiso parental parecen ser importantes para ayudar a las mujeres a conciliar la maternidad y el trabajo: una baja por maternidad más larga, de hecho, alivia la tensión entre las responsabilidades en

conflicto a las que se enfrentan las mujeres como madres y como trabajadoras. Según la legislación de la UE, las mujeres empleadas tienen derecho a una baja por maternidad de 14 semanas y a un permiso parental de 3 meses, que se puede compartir con la pareja. Esta legislación establece unos niveles mínimos de protección, y los estados miembros pueden optar por ampliar estos requisitos mínimos (Tabla 2). Los estados miembros también son libres de decidir cómo aplicar esta protección en la legislación nacional.

La baja por maternidad es probable que tenga un impacto positivo en la tasa de empleo de las mujeres, ya que más mujeres accederían a un empleo si supieran que tienen derecho a un permiso. De la comparación entre países emerge una correspondencia relativamente fuerte entre la generosidad de las políticas, en relación con los hijos, del empleo maternal (incluyendo el permiso parental) y los perfiles de empleo femenino. En los países del norte de Europa, donde las políticas son más generosas, la participación femenina en el mercado laboral es mayor.

**Tabla 2. La baja por maternidad y el permiso parental en Europa**

	<i>Baja maternal</i>		<i>Permiso parental</i>	
	<i>Período (semanas)</i>	<i>Tasa media de reemplazo (%)</i>	<i>Duración total del permiso (meses)</i>	<i>Período pagado (% del permiso total)</i>
Austria	16	100	36	100
Bélgica	15	77	6	100
Dinamarca	18	62	11	70
Finlandia	18	66	36	100
Francia	16	100	36	100
Alemania	14	100	36	67
Grecia	17	50	7	0
Irlanda	18	70	7	0
Italia	22	80	12	55
Luxemburgo	16	100	12	100
Países Bajos	16	100	6	0
Portugal	17	100	6	8
España	16	100	36	0
Suecia	14	80	18	79
Reino Unido	18	43	8	0

Fuente: De Henau J. et al. (2006)

Sin embargo, unos resultados bastante diferentes han sido comunicados en el caso de EE. UU. Durante el período 1980 - 1990 la oferta de mano de obra de nuevas madres no aumentó más en los Estados en que se promulgaron leyes en relación con la maternidad. Después de 1993, cuando la Ley FMLA (de permisos familiares y médicos) se introdujo, el efecto de la baja por maternidad parece limitado, probablemente porque 12 semanas es un período demasiado corto, la cobertura no es universal y en muchos casos el permiso no es pagado (Klerman y Leibowitz 1994). El efecto esperado de la duración de la baja es de hecho



ambiguo: en teoría, mientras más tiempo están las mujeres fuera del mercado laboral, mayor es la pérdida que sufren en términos de deterioro de destrezas y pérdida de oportunidades de promoción y formación.

Ruhm y Teague (1997) examinaron la asociación entre las políticas de permisos y los indicadores de condiciones macroeconómicas y hallaron que el permiso pagado se asocia a mayor empleo y un desempleo reducido.

En nuestro análisis de la decisión de las mujeres tanto de trabajar como de tener hijos, tuvimos en cuenta las características personales, como la edad, la educación y los ingresos no laborales, y analizamos sus interacciones con el entorno institucional. Las conclusiones empíricas previas son bastante coherentes con las implicaciones del análisis microeconómico e indican que los sueldos femeninos tienen un efecto negativo en la fertilidad y un efecto positivo en la participación. Los coeficientes salariales masculinos, en cambio, tienen el signo contrario, y son positivos sobre la fertilidad y negativos sobre la participación de las mujeres. Bratti (2001) explicó las decisiones de participación de la mujer en el período que rodea a un nacimiento, estimando el efecto de la educación y varias variables económicas en las decisiones de tener un hijo y participar en el mercado laboral. Halló que la educación aumenta el compromiso de las mujeres con el trabajo. En particular, las mujeres con un nivel alto de estudios continúan trabajando en el período que rodea al nacimiento, y por lo tanto, la educación induce un aplazamiento de la fertilidad. Sus resultados implican políticas dirigidas a que aumentar la educación de las mujeres tendría un efecto positivo en la participación, pero un efecto incierto sobre la fertilidad, considerando la evidencia de un patrón en forma de U de la fertilidad con la educación, interpretado en términos de prevalencia de los ingresos sobre los efectos de sustitución debidos a la educación y por un acceso mayor a servicios privados de atención infantil para las mujeres con un alto nivel de estudios.

### **3. La Especificación Econométrica**

En nuestro modelo, la relación entre la participación y la fertilidad depende no sólo de los precios, los ingresos y las características del hogar, sino también en variables relacionadas con las características del entorno a los que los hogares se enfrentan. En este análisis empírico, intentamos determinar empíricamente la medida en que las diferentes combinaciones de políticas sociales y laborales existentes actualmente (por ej., oportunidades de empleo a tiempo parcial, servicios de atención infantil subvencionados, permiso parental) afectan a las decisiones de participar en el mercado laboral y tener hijos.

Con el fin de calcular los efectos de las características del individuo, del hogar y del entorno en la decisión conjunta de trabajar y tener un hijo, usamos un modelo Probit bivariado que permite calcular la probabilidad conjunta de trabajar y tener un hijo en el año considerado.

La especificación econométrica de las normas de la decisión de la fertilidad y de oferta de mano de obra se presupone que son representaciones formales quasi reducidas de las funciones de demanda que representan las soluciones al problema de optimización. Para ambas decisiones se presupone una estructura de variable latente. Para ilustrar esto, consideramos un sistema de dos ecuaciones. El valor neto de tener empleo en el período t saldría de:

$$P_{i,t}^* = H_{i,t}\beta_1 + Y_{i,t}\beta_2 + E_{i,t}\beta_3 + u_{i,t}$$

La variable latente que representa los rendimientos netos para un niño adicional en el período  $t$  sale de:

$$B_{i,t}^* = H_{i,t}\delta_1 + Y_{i,t}\delta_2 + E_{i,t}\delta_3 + v_{i,t}$$

donde  $H_{i,t}$  es el vector fila que contiene las variables observadas midiendo el capital humano de la mujer del hogar  $i$  en el momento  $t$ ,  $Y_{i,t}$  es el vector de los ingresos del hogar en el momento  $t$  e incluye las ganancias del marido y  $E_{i,t}$  es el vector de variables que describen el entorno económico (características del mercado laboral y políticas sociales). El término  $u_{i,t}$  es un término de perturbación. Y el término de perturbación  $v_{i,t}$  no se presupone que se distribuya independientemente de  $u_{i,t}$ .

Defínase la variable  $d_{i,t}^p = 1$  si la mujer del hogar  $i$  participa en el mercado laboral en

el período  $t$ , y fíjese  $d^p$  si no. Defínase el resultado del nacimiento de manera similar,  $d^f = 1$  si hay esto es,  $d^f = 0$

un nacimiento en el hogar  $i$  durante el período  $t$  y fíjelo en igual a cero si no es el caso. Entonces tenemos que

$$d_{i,t}^p = 1 \Leftrightarrow P_i^* > 0 \quad \text{y} \quad d_i^f = 1 \Leftrightarrow B_i^* > 0$$

Asúmase que  $d_{i,t}^p$  y  $d_i^f$  están distribuidos normalmente con varianza unitaria, por lo que tenemos

$$d$$

$$P(d_{i,t}^p = 1) = \Phi(H_{i,t}\beta_1 + Y_{i,t}\beta_2 + E_{i,t}\beta_3) \quad \text{y} \quad P(d_i^f = 1) = \Phi(H_{i,t}\delta_1 + Y_{i,t}\delta_2 + E_{i,t}\delta_3)$$

Una vez especificadas las probabilidades marginales de

$$i$$

especificamos la probabilidad conjunta  $P(d_{i,t}^p = 1, d_i^f = 1)$  que se determina si la distribución conjunta de

$d_{i,t}^p$  y  $d_i^f$  se especifica.  $d_{i,t}^p$  y  $d_i^f$  son conjuntamente normales con un coeficiente de correlación  $\rho$ , así

$$P(d_{i,t}^p = 1, d_i^f = 1) = F_p(H_{i,t}\beta_1 + Y_{i,t}\beta_2 + E_{i,t}\beta_3, H_{i,t}\delta_1 + Y_{i,t}\delta_2 + E_{i,t}\delta_3)$$

donde  $F_p$  es la función de distribución normal bivariada con cero medios, varianza unitaria y

correlación  $\rho$ . Por lo tanto, en este modelo las probabilidades marginales se especifican primero y después se halla una probabilidad conjunta coherente con ellas.

#### **4. Datos y variables**

Para nuestro análisis empírico utilizamos el Panel de Hogares de la Comunidad Europea (ECHP), un estudio longitudinal coordinado y apoyado por el Eurostat. El estudio conlleva una muestra representativa de hogares e individuos entrevistados durante ocho años (1994 - 2001) en cada uno de los 15

países<sup>1</sup>. La metodología estandarizada y el procedimiento en la recopilación de datos arrojan una información comparable entre países, haciendo del ECHP una fuente única de información para análisis entre países a nivel europeo. El objetivo del estudio es, de hecho, proporcionar una información comparable sobre la población de la UE, representativa tanto a nivel longitudinal como transversal. Los datos recopilados abarcan una amplia gama de asuntos sobre las condiciones de vida (ingresos, empleo, pobreza y exclusión social, vivienda, salud, emigración y otros indicadores sociales). Por lo tanto, el estudio ECHP permite el análisis de cómo los individuos y los hogares experimentan los cambios en su entorno socioeconómico y cómo responden a dichos cambios, y el análisis de cómo las condiciones, eventos vitales, comportamiento y valores están vinculados entre sí dinámicamente a través del tiempo.

La unidad de análisis del ECHP son las familias y, dentro de los hogares, todos los individuos mayores de 16 años, incluso es posible disponer de información (principalmente información demográfica) también de niños de menos de 16 años. En casi todos los países, el concepto de familia se basa en dos criterios, de compartir la casa y de asuntos diarios comunes. Un *hogar* se define, por lo tanto, como "una persona que vive sola o un grupo de personas (no relacionadas necesariamente) que viven en la misma dirección con tareas comunes - es decir, compartir una comida la mayoría de los días o compartir un salón o sala de estar" (Eurostat, 1999, p. 25).

El ECHP tiene muchas ventajas: abarca a toda la población, incluyendo a las personas que no trabajan; como un conjunto de datos de hogares, incluye mucha información útil y armonizada (número y edad de los hijos, estado civil, por ejemplo). Además, es posible vincular la información a nivel de hogares con los datos individuales, con lo que se permite estudiar, por ejemplo, las decisiones de oferta de mano de obra de la mujer en la pareja, teniendo en cuenta sus propias características pero también las del hombre.

Para nuestro análisis empírico seleccionamos siete de los quince países del conjunto de datos, representativos de las diferentes áreas geográficas de Europa: Italia y España (países del sur de Europa), Francia, Bélgica y los Países Bajos (países de Europa occidental central), Dinamarca (un país del norte de Europa) y el Reino Unido (un país del norte de Europa, caracterizado por un estado de bienestar más liberal). Para estos países consideramos los datos relativos al año 1999. La información proporcionada por el conjunto de datos del ECHP se ha integrado con información tomada de REGIO (un conjunto de datos del Eurostat que proporciona datos regionales) sobre las características del "entorno" en que viven las mujeres. Tanto la elección del año como de los países, por lo tanto, se ha visto limitada por la disponibilidad de datos regionales sobre aspectos relevantes del mercado laboral (en particular

<sup>1</sup> Austria (a partir de 1995), Bélgica, Dinamarca, Finlandia (desde 1996), Francia, Alemania, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, los Países Bajos, Portugal, España, Suecia (desde 1997) y Reino Unido.

la disponibilidad de trabajos a tiempo parcial y la importancia relativa del sector servicios) y de los servicios de atención infantil.

Seleccionamos todos los hogares en que las mujeres están en el abanico de entre 21 - 45 años, casadas o parejas de hecho, con el fin de excluir las mujeres que pudieran estar todavía en el instituto o que ya estuvieran jubiladas. Para el análisis de la fertilidad la restricción de la edad ayuda a asegurarse de que las mujeres incluidas en la muestra final tendrán una alta probabilidad de ser fértiles.

Nuestro objetivo es calcular simultáneamente la probabilidad de una mujer en relación con el trabajo y con tener un hijo. Las variables dependientes utilizadas en nuestro análisis, son, por lo tanto si la esposa está trabajando en el momento de la entrevista y si ha tenido un hijo en el año de la entrevista.

Las variables independientes que utilizamos para explicar las decisiones de las mujeres se pueden dividir en cinco grupos principales:

#### *Características personales*

- edad de la esposa (y edad al cuadrado)
- educación de la esposa: utilizamos tres variables ficticias (nivel de educación superior, nivel de educación secundaria y nivel menor a educación secundaria. La última es la excluida).

#### *Características del hogar*

- presencia de niños (tres grupos diferentes de edad: 0 - 3, 4 - 14, más de 14)
- presencia de abuelos (es decir, presencia en el hogar de los padres de la esposa o del esposo)
- ingresos no laborales de la esposa, que incluyen todas las fuentes de ingresos del hogar, excepto los ingresos laborales de la esposa y las transferencias sociales (en euros y divididos entre 1.000)
- transferencias sociales al hogar, que representan los ingresos de transferencias públicas (en euros y divididos por 1.000)

#### *Características del mercado laboral*

- disponibilidad regional de trabajos a tiempo parcial, obtenida como la proporción entre los trabajadores a tiempo parcial y el total de empleados a nivel regional (del conjunto de datos REGIO)
- disponibilidad regional de trabajos en el sector servicios, obtenida como la proporción entre los trabajadores del sector servicios y el total de empleados a nivel regional (del conjunto de datos REGIO)

#### *Políticas sociales*

- disponibilidad de servicios de atención infantil, obtenida como el porcentaje de niños de 0 a 3 años que utilizan instalaciones de atención infantil (del conjunto de datos REGIO)<sup>2</sup>
- generosidad de las disposiciones del permiso parental, una variable elaborada multiplicando la duración del permiso parental opcional por un indicador de la duración del período pagado (véase la Tabla 2): 1 para Reino Unido, los Países Bajos y España, 2 para Dinamarca e Italia y 3 para Bélgica y Francia.

*Variables ficticias para la zona geográfica de residencia*

- Norte si el hogar está en Dinamarca
- Occidental central si el hogar está en Francia, Bélgica o los Países Bajos
- Sur si el hogar se encuentra en Italia o en España
- Reino Unido si el hogar se ubica en Reino Unido (ficticia excluida)

**Tabla 3. Estadísticas descriptivas**

	Dinamarca	Francia	Bélgica	Países Bajos	Italia	España	R. Unido
% de mujeres trabajadoras	81.3	62.0	74.3	61.2	49.9	45.0	69.8
% de mujeres que tuvieron un hijo en el año	8.9	9.6	7.5	6.1	8.2	8.1	7.1
Edad de las mujeres	33.9	34.2	35.0	32.3	35.4	34.8	34.0
% de mujeres con educación superior	33.4	34.0	47.7	17.7	8.5	23.8	40.0
% de mujeres con educación secundaria	47.0	39.9	33.4	49.5	44.7	21.7	14.8
% de mujeres con educación primaria	19.6	26.1	18.9	32.8	46.8	54.5	45.2
Ingresos no laborales de las mujeres (euro PPP)	17,960	18,394	20,524	21,148	15,900	14,697	19,540
Transferencia sociales al hogar (euro, PPP)	4,888	3,450	4,478	2,233	1,245	1,542	2,260
Presencia de abuelos en el hogar (%)	0.9	1.0	1.6	0.3	6.2	8.8	2.8
% empleados regionales a tiempo parcial	20.8	17.6	16.2	37.3	7.7	8.3	25.3
% empleados regionales en el sector servicios	69.7	69.2	72.6	70.6	63.3	58.3	70.0
% disponibilidad regional de servicios de atención infantil	64.0	12.1	12.1	18.0	7.3	5.7	2.8
Número de observaciones	787	1,834	964	1,830	2,295	1,909	1,668

La información relativa a ingresos se ha podido comparar utilizando coeficientes PPP específicos proporcionados por el Eurostat en el conjunto de datos del ECHP. En nuestro análisis empírico consideramos el efecto de todas las variables susodichas sobre la probabilidad de una mujer en relación con el trabajo y con tener un hijo. En la Tabla 3 se indica las estadísticas descriptivas de la muestra de los países considerados.

<sup>2</sup> A partir de los resultados anteriores y de la Tabla 1 sabemos, de hecho, que las instalaciones de servicios de atención infantil para niños de entre 3 años y edad escolar son más comunes y más similares entre los diferentes países europeos.

Las estadísticas descriptivas muestran una imagen bastante coherente con las pruebas empíricas mencionadas en las secciones previas. El porcentaje de mujeres que trabajan es mayor en Dinamarca, en Bélgica y en Reino Unido, mientras que es mucho menor en Italia y en España.

La comparación de las características del mercado laboral y las políticas sociales indica que el porcentaje de trabajadores a tiempo parcial es particularmente bajo en los países del sur de Europa, mientras que el tiempo parcial está generalizado en los Países Bajos y Reino Unido.

Otras diferencias se refieren a la disponibilidad de servicios de atención infantil para niños de entre 0 y 3 años, que es muy baja en los países del sur de Europa (y en el Reino Unido), y muy alta en Dinamarca.

La estructura de la familia muestra diferentes características según los países: el porcentaje de hogares donde observamos una residencia conjunta para el matrimonio, los hijos y sus padres es relevante sólo en los países del sur de Europa, donde la falta de servicios públicos hace que la función de la familia ampliada sea importante (aquí considerada con la variable "presencia de abuelos en el hogar"). Finalmente, las transferencias públicas al hogar son mucho más altas en los países del norte y occidente y centro de Europa que en los países del sur

### **5. Los Resultados Empíricos**

Calculamos la probabilidad de trabajar y de tener un hijo con un modelo Probit bivariado. Los cálculos se presentan en la Tabla 4.

La presencia de niños en el hogar hace disminuir la probabilidad de trabajar y de tener otro hijo, pero el efecto es diferente según la edad de los niños. De hecho, los niños pequeños tienen un impacto negativo más fuerte sobre la probabilidad de trabajar, mientras que los niños mayores son los que más afectan negativamente a la probabilidad de tener un hijo adicional. La presencia de los abuelos en el hogar tiene un coeficiente positivo en la ecuación del trabajo. Esto se puede interpretar de dos maneras. Por una parte, los abuelos, cuando viven con los padres, pueden facilitar que la mujer vaya a trabajar, ayudando al hogar en diversas tareas y compensando la rigidez de los horarios de atención a los niños. Por otra parte, podrían ser una carga económica adicional, que requeriría que la mujer proporcionara unos ingresos adicionales, trabajando en el mercado laboral.

Veamos ahora el impacto de las variables del entorno. La disponibilidad de empleos a tiempo parcial tiene un efecto negativo sobre la probabilidad de trabajar (pero el coeficiente no es significativo). Como hemos mencionado en las secciones anteriores, los análisis comparativos han planteado una serie de problemas relativos a la diferente estructura y naturaleza de las políticas sociales en los diferentes estados del bienestar. Del Boca, Pasqua y Pronzato (2005), hallaron, por ejemplo, que la disponibilidad del tiempo parcial tiene un impacto positivo sólo en Italia, lo que concuerda con las características más atractivas de las oportunidades a tiempo parcial.

Para tener esto en cuenta introdujimos también en el cálculo empírico términos de interacción entre el tiempo parcial



y vivir en el sur de Europa. De hecho, cuando consideramos la interacción entre las variables "tiempo parcial" y "sur" el signo se vuelve positivo y es significativo. Esto parece confirmar las importantes diferencias entre las características del tiempo parcial en los países del norte y occidente - centro de Europa y los del sur. Mientras que en los países donde está generalizado, el tiempo parcial a menudo refleja un trabajo con poca cualificación y mal pagado, y además en su mayoría cargos temporales, en los países en los que está muy limitado, se caracteriza por una protección laboral y beneficios sociales iguales a los de los trabajos a tiempo completo, y se compone principalmente de cargos permanentes, con cualificaciones laborales de nivel medio.

**Tabla 4. Cálculos Probit bivariados**

	Probabilidad de	Probabilidad de
	trabajar	tener un hijo
Edad de las mujeres	.160** (.025)	.376** (.044)
Edad al cuadrado	-.002** (.000)	-.007** (.001)
Educación superior	.813** (.037)	.137** (.053)
Educación secundaria	.382** (.031)	.013 (.048)
Ingresos no laborales de la mujer	-.005** (.001)	-.000 (.002)
Transferencias sociales al hogar	-.060** (.003)	-.007 (.006)
Niños de 0 - 3	-.586** (.045)	-.264** (.055)
Niños de 4 - 14	-.537** (.041)	-.214** (.051)
Niños de > 14	-.338** (.059)	-.720** (.183)
Presencia de abuelos en el hogar	.471** (.076)	-.170 (.128)
Tiempo parcial	-.011 (.007)	.000 (.010)
Tiempo parcial * Sur	.035** (.017)	.014 (.026)
Sector servicios	-.009** (.003)	.011** (.004)
Disponibilidad de servicios de atención infantil	.018** (.002)	.003 (.004)
Generosidad del permiso parental opcional	-.005** (.001)	.002* (.001)
Norte	-.390** (.128)	-.071 (.184)
Centro - oeste	.052 (.080)	.026 (.110)
Sur	-1.103** (.232)	.110 (.330)
Constante	-1.300** (.507)	-7.170** (.816)
Nº de observaciones		10,321
Probabilidad del logaritmo		-8525.236
Rho		-.017 (.029)

Error estándar entre paréntesis

Finalmente discutimos sobre los efectos de los servicios y de las políticas familiares. La disponibilidad de servicios de atención infantil afecta a la probabilidad de trabajar (indicando la disponibilidad potencial de otros servicios sociales), mientras que no es significativa en la ecuación de fertilidad.

La generosidad del permiso parental opcional tiene un efecto positivo en la probabilidad de tener un hijo, pero un efecto negativo en la probabilidad de trabajar. Esto se puede relacionar con el efecto colateral en la demanda: los empleadores estarán menos dispuestos a contratar a una mujer si saben que ellas tienen la oportunidad de quedarse en caso durante un período largo tras el nacimiento del niño. Además, un permiso más largo puede afectar negativamente a



la acumulación de capital humano de la mujer, haciendo más difícil y menos probable la reintroducción en el mercado laboral tras la pausa.

Finalmente, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) es negativo, pero no significativo. En otros análisis relacionados (Del Boca, Pasqua y Pronzato, 2005), la correlación entre la fertilidad y la participación difiere bastante notablemente entre los países, siendo negativa en Italia, positiva en Francia y no significativa en Reino Unido.

Investigamos además si las variables del entorno afectan diferentemente a las decisiones de las mujeres sobre trabajar y tener hijos de acuerdo con su nivel de educación. En la Tabla 5 se indica el coeficiente estimado de la serie Probit bivariada de manera separada para mujeres con niveles de estudios primarios, secundarios o superiores.

La disponibilidad de servicios de atención infantil tiene un efecto positivo en la probabilidad de trabajar para mujeres de cualquier nivel educativo, pero el efecto parece ser mayor en el caso de las mujeres con más estudios. Por el contrario, el efecto de la presencia de abuelos no se puede calcular en el caso de mujeres con un alto nivel de estudios debido al porcentaje demasiado pequeño de casos de mujeres que viven con sus padres o suegros. Por el contrario, la presencia de abuelos tiene un impacto positivo en la probabilidad de trabajar en el caso de mujeres con un nivel de estudios medio o bajo (y el coeficiente es mayor en el caso de las mujeres con una educación menor). Esto parece indicar que las mujeres con un nivel de estudios bajo a menudo han de confiar en la ayuda de la familia ampliada para ser capaces de trabajar, probablemente por el coste y limitaciones en términos de horas de aperturas impuestas por los servicios de atención infantil.

Si observamos las características del mercado laboral, el tiempo parcial parece disminuir la probabilidad de trabajar. Sin embargo, cuando interactuamos la variable de tiempo parcial con la ficticia sur, surge un efecto positivo y significativo para mujeres con un nivel alto y medio de estudios. Finalmente, el tiempo parcial tiene un efecto positivo (y significativo) sobre la probabilidad de que las mujeres con un alto nivel de estudios tengan hijos.

**Tabla 5. Coeficientes calculados de variables seleccionadas por nivel de educación**

	<i>Mujeres con educación primaria</i>	<i>Mujeres con educación</i>	<i>Mujeres con educación</i>
		<i>secundaria</i>	<i>superiora</i>
Probabilidad de trabajar			
Presencia de abuelos en el hogar	.695** (.103)	.442** (.143)	-
Tiempo parcial	.005 (.012)	-.004 (.012)	-.032** (.014)
Tiempo parcial * sur	-.026 (.027)	.075** (.031)	.097** (.039)
Sector servicios	-.013** (.004)	-.007 (.005)	-.001 (.006)
Disponibilidad de servicios de atención infantil	.022** (.004)	.021** (.004)	.120** (.005)
Generosidad del permiso parental opcional	-.002 (.001)	-.003** (.001)	-.008** (.001)



	Probability of having a child		
Presencia de abuelos en el hogar	-.046 (.174)	-.108 (.221)	-
Tiempo parcial	-.011 (.0190)	-.024 (.018)	.038** (.017)
Tiempo parcial * sur	.062 (.043)	-.025 (.045)	.048 (.052)
Sector servicios	.012* (.006)	.005 (.006)	.021** (.008)
Disponibilidad de servicios de atención infantil	-.003 (.007)	-.005 (.006)	.016** (.006)
Generosidad del permiso parental opcional	.004 (.002)	.002 (.001)	.001 (.001)
Error estándar entre paréntesis			

La variable relacionada con los servicios afecta positivamente a la probabilidad de tener un hijo para mujeres con una educación inferior y superior, y el coeficiente es mayor en el caso de las mujeres con un nivel de estudios más alto. Finalmente, la generosidad de las disposiciones del permiso parental parecen afectar negativamente a la probabilidad de trabajar, pero el coeficiente es significativo sólo para mujeres con un nivel de estudios medio y alto, confirmando la interpretación del lado de la demanda indicada antes.

## 6. Conclusión

Los objetivos de empleo establecidos por la Unión Europea - el denominado objetivo de Lisboa - del 60 % de participación femenina en el mercado laboral implican el diseño y la implementación de políticas sociales en el sur de Europa, que necesita un incremento en las tasas de empleo femenino de cerca de veinte puntos porcentuales.

Los resultados que discutimos más arriba muestran cómo un incremento considerable de la participación se podría obtener a través de políticas familiares que redujesen la carga sobre las mujeres del hogar y las responsabilidades familiares (es decir, mayor flexibilidad en los acuerdos laborales, mejoras en la disponibilidad y calidad de los servicios de atención infantil).

Los resultados empíricos presentados aquí ilustran la importancia de analizar conjuntamente el mercado laboral y las elecciones de fertilidad en un marco de trabajo que nos permita considerar no sólo el impacto de las características personales y de los hogares, sino también las características de los entornos en los que dichas elecciones se realizan. Indican además la importancia de tener en cuenta las diferencias cualitativas de las políticas sociales en los diferentes estados del bienestar.

## Apéndice

**Tabla A1. Cálculos Probit bivariados para mujeres con educación primaria**

	Probabilidad de	Probabilidad de tener de
	trabajar	un hijo
Edad de las mujeres	.117** (.037)	.238** (.067)
Edad al cuadrado	-.002** (.000)	-.005** (.001)
Ingresos no laborales de la mujer	-.005** (.002)	.003 (.003)
Transferencias sociales al hogar	-.074** (.006)	-.004 (.010)
Niños de 0 - 3	-.707** (.077)	-.274** (.100)
Niños de 4 - 14	-.594** (.065)	-.215** (.086)
Niños de > 14	-.295** (.086)	-.627** (.243)
Presencia de abuelos en el hogar	.695** (.103)	-.046 (.174)
Tiempo parcial	.005 (.012)	-.011 (.0190)
Tiempo parcial * Sur	-.026 (.027)	.062 (.043)
Sector servicios	-.013** (.004)	.012* (.006)
Disponibilidad de servicios de atención infantil	.022** (.004)	-.003 (.007)
Generosidad del permiso parental opcional	-.002 (.001)	.004 (.002)
Norte	-.558** (.210)	.015 (.330)
Centro - oeste	-.130 (.144)	-.277 (.260)
Sur	-.687* (.386)	-.625 (.596)
Constante	-.294 (.764)	-4.527** (1.260)
Nº de observaciones		3,918
Probabilidad del logaritmo		-3203.434
Rho		-.074 (.051)

Error estándar entre paréntesis

**Tabla A2. Cálculos Probit bivariados para mujeres con educación secundaria**

	Probabilidad de	Probabilidad de tener
	trabajar	un hijo
Edad de las mujeres	.211** (.043)	.412** (.079)
Edad al cuadrado	-.003** (.001)	-.007** (.001)
Ingresos no laborales de la mujer	-.005** (.001)	.002 (.002)
Transferencias sociales al hogar	-.059** (.006)	-.004 (.010)
Niños de 0 - 3	-.468** (.073)	-.359** (.093)
Niños de 4 - 14	-.555** (.067)	-.288** (.086)
Niños de > 14	-.371** (.099)	-.953** (.374)
Presencia de abuelos en el hogar	.442** (.143)	-.108 (.221)
Tiempo parcial	-.004 (.012)	-.024 (.018)
Tiempo parcial * Sur	.075** (.031)	-.025 (.045)
Sector servicios	-.007 (.005)	.005 (.006)
Disponibilidad de servicios de atención infantil	.021** (.004)	-.005 (.006)
Generosidad del permiso parental opcional	-.003** (.001)	.002 (.001)
Norte	-.665** (.234)	.617* (.365)
Centro - oeste	-.069 (.151)	.217 (.237)
Sur	-1.277** (.403)	.299 (.597)
Constante	-2.267** (.873)	-7.023** (1.448)
Nº de observaciones		3,714
Probabilidad del logaritmo		-3177.715
Rho		-.063 (.047)

Error estándar entre paréntesis



**Tabla A3: Cálculos Probit bivariados para mujeres con educación superior**

	Probabilidad de	Probabilidad de tener
	trabajar	un hijo
Edad de las mujeres	.246** (.057)	.680** (.097)
Edad al cuadrado	-.003** (.001)	-.011** (.001)
Ingresos no laborales de la mujer	-.007** (.002)	-.006* (.003)
Transferencias sociales al hogar	-.048** (.006)	-.023* (.012)
Niños de 0 - 3	-.621** (.088)	-.188* (.098)
Niños de 4 - 14	-.441** (.091)	-.125 (.097)
Niños de > 14	-.073 (.176)	-.477 (.465)
Presencia de abuelos en el hogar	-	-
Tiempo parcial	-.032** (.014)	.038** (.017)
Tiempo parcial * Sur	.097** (.039)	.048 (.052)
Sector servicios	-.001 (.006)	.021** (.008)
Disponibilidad de servicios de atención infantil	.120** (.005)	.016** (.006)
Generosidad del permiso parental opcional	-.008** (.001)	.001 (.001)
Norte	-.036 (.251)	-.665** (.321)
Centro - oeste	.260* (.142)	.235 (.165)
Sur	-1.452** (.472)	.483 (.613)
Constante	-2.328** (1.163)	-13.742** (1.790)
Nº de observaciones		2,689
Probabilidad del logaritmo		-2017,527
Rho		.100* (.057)

(\*) Variable excluida por el bajo porcentaje de mujeres con educación superior que viven con los abuelos



## Referencias

Ahn, N., and Mira P., (2001), 'Job bust baby bust? Evidence from Spain', *Journal of Population Economics*, vol. 14

Ahn, N., and Mira P., (2002), 'A note of the relationship between fertility and female employment rates in developed countries', *Journal of the Population Economics*, vol. 15

Bardasi, E., and Gornick J. C., (2000), 'Women and Part-Time Employment: Worker 'Choices' and Wage Penalties in Five Industrialised Countries', ISER Working Paper 2000-11

Billari F., Kohler H.P. (2004), 'Patterns of low and lowest-low fertility in Europe', *Population Studies*, vol. 58

Bratti, M., (2001), 'Labour Force Participation and Marital Fertility of Italian Women: the Role of Education', *Journal of Population Economics*, vol. 16

Del Boca, D., (2002), 'The Effect of Childcare and Part-time on Participation and Fertility of Italian Women', *Journal of Population Economics*, vol. 14

Del Boca, D., Pasqua S., and Pronzato C., (2005), 'Employment and Fertility in Italy, France and the UK', *Labour*, vol. 4

Del Boca, D., and Sauer R., (2006), 'Intertemporal Labor Market Decisions and Children', IZA wp 2006.

Del Boca D., Vuri D. "The mismatch between participation and child care "IZA WP 2006

Engelhardt, H. and Prskawetz A., (2002), 'On the Changing Correlation between Fertility and Female Unemployment Over Space and Time', MPIDR Working Paper WP 2002-052, Max Planck Institute for Demographic Research

Ermisch, J., (1989), 'Purchased Childcare, Optimal Family Size and Mother's Employment: theory and

Econometric Analysis', *Journal of Population Economics*, vol. 2

European Economy (1995), 'Performance of the EU Labour Market: Results of an ad hoc Labour Market Survey', European Commission B-1049 Brussels

Eurostat (1999), *Demographic Statistics*

De Henau J., Meulders D. and O'Dorhai S. (2006), 'The Childcare Triad? Indicators Assessing Three Fields of Child Policies towards Working Mothers in the EU-15', *Journal of Comparative Policy Analysis*, Special Issue

Klerman, J. A., and Leibowitz A., (1994), 'Labour Supply Effects of State Maternity Leave Legislation', in F. D. Blau, and Ronald, G. (eds.), *Gender and Family Issues in the Workplace*, New York  
Russel Sage Foundation

Kohler, H.P., Billari F. and Ortega J.A, (2002), 'The Emergence of Lowest-Low Fertility in Europe during the 1990s', *Population and Development Review*, vol. 28

Ruhm, C. and Teague, J., (1997), 'Parental Leave Policies in Europe and North America', in F. D. Blau and Ronald G. (eds.), *Gender and Family Issues in the Workplace*, New York Russell Sage Foundation

Pronzato C., (2006), 'Donne in Europa tra Lavoro e Famiglia', *Economia e Lavoro*, anno XL.