

Papeles de Trabajo

N.I.P.O.: 602-11-010-2

¿AFECTAN LOS IMPUESTOS A LA (DES)IGUALDAD DE GÉNERO? EL CASO DEL IRPF ESPAÑOL

Autoras: *Bibiana Medialdea García*
Universidad de Valladolid e
Instituto de Estudios Fiscales

María Pazos Morán
Instituto de Estudios Fiscales

P.T. n.º 2/2011



INSTITUTO DE
ESTUDIOS
FISCALES

N. B.: Las opiniones expresadas en este documento son de la exclusiva responsabilidad de las autoras, pudiendo no coincidir con las del Instituto de Estudios Fiscales.

ÍNDICE

RESUMEN

1. INTRODUCCIÓN
2. LA IMPORTANCIA DEL ANÁLISIS DE LA POLÍTICA FISCAL DESDE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO
3. EL IRPF ESPAÑOL: LA DECLARACIÓN CONJUNTA
4. EFECTO DE LA DECLARACIÓN CONJUNTA SOBRE EL TRABAJO DE LAS MUJERES CASADAS: IMPOSICIÓN EFECTIVA
5. CARÁCTER REGRESIVO DE LA “DESGRAVACIÓN POR ESPOSA DEPENDIENTE”
6. TRATAMIENTO FISCAL DE LOS HIJOS/AS
7. RESUMEN Y CONCLUSIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

SÍNTESIS. PRINCIPALES IMPLICACIONES DE POLÍTICA ECONÓMICA

RESUMEN

Este artículo analiza el impuesto sobre la renta español (IRPF) vigente en 2007 desde la perspectiva de la igualdad de género. Con ayuda de los modelos *tax-benefit* de la OCDE, debidamente reprogramados, examinamos los elementos que, en la práctica y en confluencia con otros mecanismos, potencian el comportamiento diferencial de hombres y mujeres, originando problemas de eficiencia y de equidad. Tras una breve introducción, en el segundo apartado se fundamenta la relevancia del análisis de la política fiscal desde la perspectiva de género, y la oportunidad del trabajo presentado. En el apartado 3 se describe la declaración conjunta actualmente vigente; en el apartado 4 calculamos y analizamos los altos tipos impositivos efectivos que crea sobre el trabajo de las mujeres casadas; y en el 5 el carácter regresivo de la desgravación por declaración conjunta, conocida en la literatura especializada como “desgravación por esposa dependiente”. El apartado 6 lo dedicamos al tratamiento fiscal de los hijos, comparando distintos tipos de familias y desgravaciones; para señalar los problemas de inequidad horizontal y vertical que se plantean. El último apartado contiene el resumen y las conclusiones del trabajo.

Palabras clave: política fiscal, igualdad de género, división sexual del trabajo, IRPF, desgravación por esposa dependiente, tipos impositivos efectivos.

Clasificación JEL: H31.

ABSTRACT

This article analyzes the Spanish personal income tax (IRPF) in force in 2007 using a gender-equality perspective. By reprogramming the OECD tax-benefit models, the factors which enhance the different behavior patterns of men and women are examined, considering that they lead to problems of efficiency and equity. After a brief introduction, the second section demonstrates the relevance of fiscal policy analysis from a gender perspective and its timeliness. Section 3 describes the joint tax return system currently in effect; in section 4 we calculate and analyze the high effective tax rates that married women have to bear due to this system; and section 5 is devoted to assess the regressive nature that the tax relief for joint return –known as ‘relief for dependent spouse’ in the relevant literature– has. Section 6 is dedicated to evaluate the tax treatment of children by comparing different types of families and tax reliefs in order to point out the problems of horizontal and vertical inequity that arise. The last section contains the summary and conclusions.

Key words: fiscal policy, gender equality, sexual division of labor, personal income tax, ‘relief for dependent spouse, effective tax rates.

JEL code: H31.

1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo analiza, en primer lugar, cómo los sistemas de impuestos y prestaciones, cuya existencia es clave para la superación de las desigualdades, contienen sin embargo en su diseño elementos que reflejan, y potencian, la dependencia económica y la mayor pobreza de las mujeres. A continuación se centra en la fuente más importante de estos impactos de género negativos en España: el impuesto sobre la renta español (IRPF). Para ello se toma la normativa actual aplicando los parámetros vigentes en 2007. Con ayuda de los modelos *tax-benefit* de la OCDE, debidamente reprogramados para las simulaciones que nos interesan, examinamos los elementos que, en la práctica y en confluencia con otros mecanismos, originan problemas de eficiencia y de equidad (tanto equidad vertical, como equidad horizontal y equidad desde la perspectiva del ciclo vital). Conviene recalcar que no se trata de aplicar ningún principio diferente de los que hoy en día se reconocen como los rectores de la política social en democracia. Precisamente, partiremos de la necesidad de integrar a las mujeres, acabando con la aplicación de principios separados, con el doble rasero y, en definitiva, con la “excepcionalidad femenina” que tan malas consecuencias tiene tanto para las mujeres como para la sociedad.

El artículo consta de siete apartados, incluyendo esta primera introducción. En el próximo apartado se argumenta la importancia de analizar la política fiscal desde una perspectiva de género, atendiendo de forma conjunta y exhaustiva al estudio del sistema de impuestos y prestaciones personales, y se resume el panorama europeo. El apartado 3 aborda ya el IRPF, y en particular la tributación conjunta de los matrimonios. En el cuarto apartado se calculan y analizan los altos tipos impositivos que la existencia de declaración conjunta crea sobre el trabajo de las mujeres casadas. En el quinto se estudia el carácter regresivo de la desgravación por tributación conjunta, conocida en la literatura especializada como “desgravación por esposa dependiente”. El siguiente apartado se dedica al tratamiento fiscal de los hijos/as, comparando distintos tipos de familias y desgravaciones; para señalar los problemas de inequidad horizontal y vertical que se plantean y cómo estos tratamientos ponen en entredicho el principio de capacidad de pago del impuesto. Por último, el apartado final contiene el resumen y las conclusiones.

2. LA IMPORTANCIA DEL ANÁLISIS DE LA POLÍTICA FISCAL DESDE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO

La política fiscal es un instrumento crucial para avanzar hacia un modelo social y económico sostenible y justo. En particular, impuestos sobre la renta progresivos, servicios públicos y un sistema de transferencias personales convenientemente diseñado, constituyen las mejores armas de los Estados para luchar contra la desigualdad y la pobreza; así como la vía para proporcionar incentivos a comportamientos que mejoren el funcionamiento de la economía y de la organización social.

Los sistemas de impuestos y prestaciones personales, en particular, tienen una importancia decisiva por dos razones: porque deben atender las necesidades de la ciudadanía según un orden de prioridades justo (la equidad es uno de sus principios rectores), y porque proporcionan incentivos económicos que determinan el comportamiento de las personas y de las empresas en un variadísimo elenco de ámbitos (participación en el mercado de trabajo, contratación, inversión, consumo, estatus familiar, etc.). Son, pues, un instrumento privilegiado para incrementar la eficiencia, el otro principio que, junto con el de equidad, debiera regir la actuación de los poderes públicos. Esta eficacia a la hora de modificar comportamientos está presente en el diseño de los sistemas y en el análisis económico. Sin embargo, la investigación económica ha estado, en general, sesgada por una imagen de la sociedad que ya no es la actual. Así, se sigue afirmando frecuentemente que el comportamiento laboral se rige por la decisión individual de una determinada combinación entre *ocio* y *trabajo*, ignorando que para muchas personas (hasta ahora mujeres como regla general) la disyuntiva está más bien entre *trabajo doméstico* y *trabajo remunerado*. La invisibilidad de las mujeres como productoras, aparejada a la invisibilidad de los hombres como potenciales cuidadores y, más aún, al olvido total de la existencia del trabajo doméstico y de cuidados, trastoca todo el análisis acerca de las consecuencias de las políticas públicas.

El mismo sesgo se observa en la estructura de los sistemas fiscales. Aunque su creación y ampliación ha sido un paso fundamental y muy positivo para acortar las desigualdades, esta implantación se

ha producido en una etapa histórica en la que la división del trabajo aparecía como “natural”, y por tanto la reflejan y la reproducen, dando así origen a nuevas discriminaciones de género. En efecto, los sistemas de impuestos y prestaciones están diseñados originalmente conforme a la norma familiar de *sustentador masculino/esposa dependiente*. Según ese modelo, los hombres se consideran prioritariamente responsables de aportar el grueso de los ingresos familiares, y las mujeres del cuidado y las tareas domésticas (lo que las coloca en una situación de dependencia económica). En algunos países (entre ellos España), la Seguridad Social ha introducido cambios en el lenguaje y reformas parciales para eliminar la diferenciación explícita por sexos a la hora de ser sujeto de prestaciones, pero los sesgos persisten. El impuesto sobre la renta universal y progresivo, en cambio, es de creación mucho más reciente que la Seguridad Social y ya nace con un lenguaje formalmente igualitario. Sin embargo, como veremos, los presupuestos implícitos de su regulación no difieren esencialmente de los que operan en la Seguridad Social. Es decir, también introducen mecanismos que refuerzan la división sexual del trabajo.

Parece sensato, desde un punto de vista de lograr un trato equitativo entre hombres y mujeres, sostener que los sistemas fiscales (impuestos y prestaciones) deberían ser neutrales con respecto a las decisiones relacionadas con la forma de regularizar la convivencia elegida. Sin embargo aún en los casos en que el diseño formal sí aparenta neutralidad, los sistemas suelen penalizar o primar unas u otras situaciones familiares. En efecto, el análisis de los sistemas en los principales países europeos permite contrastar que lo que más abunda son sistemas fiscales que penalizan al segundo contribuyente en función de los ingresos del primero. Por lo general, el sentido de este impacto depende del diseño del sistema, mientras que la magnitud del “premio” o “castigo” efectivamente realizado suele depender de la distribución del ingreso al interior de la familia.

Conviene tener en cuenta que un análisis completo de los sistemas fiscales desde esta perspectiva obliga a considerar el estudio de los impuestos y las prestaciones como un conjunto integrado, debido a que sus efectos se producen de forma simultánea y pueden retroalimentarse o compensarse entre ellos. En realidad, la categorización de sistemas fiscales como “individuales” o “familiares” no deja de ser una simplificación, ya que en la práctica lo que encontramos son sistemas complejos con elementos de hibridación. Esto se debe, fundamentalmente, al hecho de que aunque buena parte de los impuestos que gravan la renta personal sí son ya individuales (según se analiza en este trabajo, este no es el caso del IRPF español), muchas prestaciones tienen en cuenta la situación matrimonial. De esta forma, la mayor parte de los sistemas fiscales combinan sistemas de impuestos totalmente o casi individuales con sistemas de transferencias basados en la unidad familiar, dando lugar a estructuras complejas con efectos diversos, que se refuerzan o se contraponen. El análisis concreto y pormenorizado de cada sistema fiscal es, por tanto, imprescindible para poder discernir los impactos de género que produce.

En las últimas tres décadas ha habido una tendencia generalizada de reformas fiscales que tienden a instaurar sistemas de tributación individualizada, frente a los de tributación conjunta, de forma que, en teoría, actualmente la mayor parte de los países de la OCDE tienen a la persona individual, y no a la pareja, como unidad contributiva básica. Sin embargo, según el análisis de IMMERVOLL, *et al.* (2007), son todavía numerosos los países europeos que incluyen elementos de tratamiento impositivo conjunto para los dos miembros de la pareja (Francia, Alemania, Irlanda, Luxemburgo, Portugal y España). Además, Austria, Bélgica, Finlandia e Italia, a pesar de tener sistemas de impuestos individuales, introducen transferencias o beneficios de otro tipo que convierten al sistema fiscal en “familiar”. Así pues, los sistemas fiscales que mediante uno u otro mecanismo siguen reforzando la división sexual del trabajo son numerosos, incluso entre los países desarrollados.

En conclusión, podemos afirmar que la concepción de las mujeres como responsables del cuidado y “alejadas” de la producción, así como la de que los hombres son ajenos e incapaces para lo doméstico, que es tan contraria a la realidad actual y a las legítimas aspiraciones emancipatorias de las mujeres, persiste aún en todos los sistemas vigentes, aunque en distinta forma y medida. Aparte del tratamiento preferencial del matrimonio, hay muchas más figuras que reflejan y potencian esta concepción, desde la desigualdad entre los permisos de maternidad y paternidad hasta las prestaciones que incentivan a las mujeres a seguir especializadas en las tareas de cuidado. Estas políticas, por acción y omisión, proporcionan incentivos a la permanencia de las mujeres en el hogar o en la economía sumergida, aunque sea durante periodos determinados y/o parcialmente, mientras duran las tareas de cuidado o de convivencia con un sustentador. Y no podemos olvidar que la economía sumergida, así como la situación de

ama de casa, va asociada a la falta de derechos sociales, con consecuencias devastadoras tanto a corto plazo como desde la perspectiva del ciclo vital. Como señala DIANE SAINSBURY (1999), los ingresos y los derechos que se obtienen en función del cuidado o el estatus de parentesco familiar: 1) siempre son menores que los adquiridos mediante la inserción en el empleo regular y, lo que es crucial; 2) nunca son suficientes para adquirir la independencia económica y protegerse de la pobreza a lo largo del ciclo vital. Así, las supuestas ventajas para las mujeres derivadas de cualquier trato diferencial no son más que aparentes; y se disuelven cuando aplicamos el mismo rasero a los dos sexos.

En cuanto a las consecuencias económicas de la desigualdad, señalemos en primer lugar que la economía sumergida es la mayor lacra para cualquier sistema económico. El confinamiento de las mujeres en el hogar y/o en el empleo irregular conlleva el despilfarro de gran parte de su capital productivo, mientras el potencial cuidador de los hombres continúa altamente inexplorado. Por lo demás, la afirmación de que la desigualdad de género es socialmente injusta y económicamente ineficiente está ampliamente documentada y reconocida por las autoridades (PAZOS, 2010).

3. EL IRPF ESPAÑOL: LA DECLARACIÓN CONJUNTA

En el análisis que sigue incorporaremos la perspectiva de género explicada en el apartado anterior al análisis del sistema de impuestos personales español. Es decir, tratamos de aplicar coherentemente los principios de equidad y eficiencia, a la vez que de ampliar el *zoom* para considerar todas las necesidades y todas las potencialidades de la población en su conjunto, compuesta por hombres y mujeres. El análisis del IRPF español es particularmente relevante, no solo porque contiene sesgos de género importantes sino porque es la principal vía de canalización de la política familiar en el país. Consideremos, por ejemplo, que sólo el gasto fiscal en tributación conjunta (1.610 millones de euros para 2011 sin incluir la parte de las CCAA) es superior al correspondiente a todas las prestaciones familiares de la Seguridad Social.

La literatura económica de la segunda mitad del siglo xx se ha ocupado de los sesgos de género en los sistemas de impuestos personales, y en particular del problema de los altos tipos impositivos efectivos sobre el trabajo de las mujeres casadas originados por la tributación conjunta (ver, por ejemplo: GUSTAFSSON y BRUYN-HUNDT, 1991; OCDE, 1995). En España el tema ha obtenido una atención más reciente (PAZOS, 2000). DE VILLOTA y FERRARI (2004) ofrecen un índice de discriminación fiscal del segundo perceptor. PAZOS (2005 y 2006) analiza el IRPF vigente en 2003 y simula los efectos sobre los tipos efectivos de una posible reforma que eliminara la posibilidad de tributación conjunta. El presente trabajo, utilizando en parte la misma metodología, actualiza el análisis para el nuevo IRPF resultante de la última reforma fiscal de 2006.

A pesar de que teóricamente el principio general del IRPF es de individualización de rentas, la declaración conjunta (que era obligatoria hasta 1988), sigue manteniéndose como posibilidad para aquellas unidades familiares a las que convenga acogerse a ella. Dado que las mujeres son el segundo perceptor (o el cónyuge sin ingresos) en más del 90 por 100 de las declaraciones conjuntas que se presentan en España¹, esos obstáculos resultan en una consolidación de la división sexual del trabajo, como veremos, y por tanto en un impacto negativo de género de primer orden. Las sucesivas reformas del impuesto han ido variando algunos aspectos concretos de su funcionamiento, manteniéndose en lo esencial su mecánica y efectos.

En general, bajo la modalidad de la tributación conjunta se aplican las mismas reglas y límites vigentes en la tributación individual –sin elevarlos o multiplicarlos– sobre la renta acumulada. Tres son los elementos que determinan su funcionamiento actual. En primer lugar, el denominado “mínimo personal y familiar”², deducción en cuota que se aplica por declaración y no por cada persona. Por otro lado, existe una “reducción por declaración conjunta” específica que se aplica sobre la base imponible

¹ El porcentaje exacto es del 90,12 por 100 (datos de la Agencia Tributaria para 2007). Dado que la inmensa mayoría de “perceptores principales” son hombres y los “segundos perceptores” mujeres, identificamos ambas categorías a lo largo del texto.

² El “mínimo personal o familiar” se define, según la terminología acuñada en la reforma de 2006, como una reducción en el tramo inferior de la base imponible (siempre que ésta sea suficiente para hacerlo); lo que en realidad funciona como una desgravación en cuota.

de la denominada “unidad familiar”: la formada por un matrimonio, con o sin hijos/as (biparental), o bien por un padre o madre y la descendencia que conviva con él o ella (monoparental)³. Esta reducción es más elevada para el caso de las familias biparentales (3.400 euros en 2007) que para las monoparentales (2.150 euros en 2007)⁴. En último lugar, en el caso de que haya varios perceptores de renta las desgravaciones se aplican sobre la suma del ingreso. Así se computan, por ejemplo, las reducciones sobre la base imponible por rendimientos del trabajo⁵.

La aplicación de estos mecanismos sobre un impuesto progresivo, así como el hecho de que se presente como una opción voluntaria, dificulta una percepción clara y directa de cuáles son los impactos de género de la declaración conjunta. Sin embargo, una reflexión cautelosa y la realización de algunos cálculos sencillos permiten sostener que su impacto, según se explica en los próximos apartados, es muy negativo.

4. EFECTO DE LA DECLARACIÓN CONJUNTA SOBRE EL TRABAJO DE LAS MUJERES CASADAS: IMPOSICIÓN EFECTIVA

Un primer impacto negativo derivado de la existencia de declaración conjunta en España es que las mujeres casadas soportan unos tipos impositivos efectivos extremadamente elevados. Dada la alta elasticidad de la oferta laboral femenina, estos tipos impositivos se traducen en desincentivos a su posible incorporación al mercado laboral. El obstáculo se hace efectivo cuando la mujer se plantea trabajar fuera de casa; y es mayor cuanto más alto es el salario del marido y cuanto más reducido fuera a ser su salario. Es el caso, por ejemplo, de la incorporación a tiempo parcial, que puede ser una opción muy frecuente en mujeres que deciden reincorporarse tras años de abandono del mercado laboral.

Estos altos tipos impositivos resultan de la interacción de dos fenómenos que acontecen cuando un matrimonio pasa de obtener una sola renta a obtener dos. Cuando hay una sola renta, la declaración conjunta es la más beneficiosa siempre, pues optar por ella da lugar a la desgravación por declaración conjunta (sin ninguna contrapartida negativa). Cuando los dos cónyuges perciben ingresos, si continúan optando por la declaración conjunta se seguirán beneficiando de la desgravación, pero las rentas de ambos cónyuges se suman para aplicárseles la tarifa conjuntamente. Debido a la progresividad del impuesto, la cuota resultante de aplicar la tarifa a la suma de rentas será mayor que si ambas rentas se aplicaran la tarifa separadamente, ya que el salario de la mujer se trata como un aumento salarial del marido (es el efecto llamado “de acumulación de rentas”). En cambio, si el matrimonio opta por la declaración individual, se libra del efecto “acumulación de rentas” pero pierde la desgravación por declaración conjunta. La declaración individual será más beneficiosa cuando la renta de la mujer sea lo suficientemente elevada como para compensar la pérdida de la desgravación por tributación conjunta. En cualquier caso, los tipos efectivos sobre las mujeres casadas son, en un sistema en el que existe la declaración conjunta, mayores para cualquiera que sea la renta de la mujer y del marido, por la sola existencia de la tributación conjunta y aunque no se la apliquen en la situación en la que ella trabaja, como trataremos de demostrar a continuación.

Para calcular los tipos impositivos efectivos sobre el trabajo de las mujeres casadas, imaginemos el caso de un contribuyente casado y sin hijos/as. Calcularemos su declaración del IRPF en el caso de que su mujer no trabaje fuera de casa (A) y en el caso de que sí lo haga (B). Para empezar, suponemos que el marido tiene un ingreso anual bruto de 26.846 euros anuales; y que si la mujer se incorpora al mercado de trabajo (B) lo haría a tiempo parcial y recibiendo un salario anual bruto de 3.606 euros. En el cuadro 1 presentamos el desglose de las declaraciones de la renta que presentaría este contribuyente en ambas situaciones. En la primera (A), con cónyuge sin ingresos, optará siempre por la declaración conjunta. Así, además de las desgravaciones que le corresponderían si tributara indivi-

³ Cualquier otra fórmula de convivencia (incluidas las parejas de hecho) no es reconocida como “unidad familiar” y no puede, por tanto, acogerse a esta reducción.

⁴ Por mantener la coherencia con las simulaciones que se realizan en los apartados siguientes, para las que se utilizan los modelos de *tax-benefit* de la OCDE programados según la normativa y los parámetros vigentes en 2007, las cuantías referidas a lo largo del artículo se refieren siempre a 2007.

⁵ Excepción: los límites a las reducciones sobre la base por motivo de aportación a sistemas de previsión social (públicos o privados) sí se aplican individualmente.

dualmente –cotizaciones de la Seguridad Social y desgravación por rendimientos del trabajo– también se aplica la “reducción de la base imponible por declaración conjunta” correspondiente a las familias biparentales (3.400 euros). En las siguientes columnas desglosamos el impuesto en el caso de que la mujer sí trabajara (B)⁶. La comparación de ambas situaciones es muy ilustrativa.

Una vez desglosadas ambas declaraciones, comparemos qué repercusión fiscal tendría para este contribuyente pasar de la situación A a la B; es decir, que su mujer se incorporara al empleo. En esa comparación nos interesa relacionar lo que han aumentado los ingresos brutos de la familia con lo que han crecido los ingresos netos, ya que la diferencia entre ambas magnitudes nos indica el incremento del pago de impuestos y cotizaciones asociado a que la mujer haya empezado a trabajar. En nuestro ejemplo, según recogen las últimas casillas del cuadro 1, obtenemos que mientras el ingreso bruto familiar aumenta 3.606 euros (el salario de la mujer), este incremento lleva asociado un incremento en el pago de impuestos de 1.181 euros. Es decir, el trabajo de la mujer que decide empezar a trabajar fuera de casa se grava con un tipo impositivo efectivo extremadamente elevado: del 32,8 por 100.

Cuadro 1

CÁLCULO DEL TIPO IMPOSITIVO EFECTIVO SOBRE EL TRABAJO DE UNA MUJER CASADA SEGÚN LA NORMATIVA ACTUAL (POSIBILIDAD DE DECLARACIÓN CONJUNTA)

	A: ella no trabaja		B: ella trabaja a tiempo parcial		
	Él	Él	Ella	Común	Total
Ingreso bruto	26.846	26.846	3.606		30.452
Reducciones de la base imponible					
– Cotizaciones Seguridad Social	1.705	1.705	229		1.934
– Por rendimiento del trabajo	2600			2.600	2.600
– Por declaración conjunta	3.400			3.400	3.400
Total reducciones de la base imponible	7.705				7.934
Base liquidable (o imponible neta)	19.141				22.518
Desgravación sobre la cuota por “mínimo personal y familiar”	1.212			1.212	1.212
Cuota IRPF	3.453				4.405
Total impuestos y cotizaciones	5.158				6.339
Ingreso neto	21.688				24.113
Incremento ingreso bruto					3.606
Incremento ingreso neto					2.425
Imposición sobre el trabajo de ella					1.181
Tipo impositivo efectivo sobre el trabajo de ella					32,76%

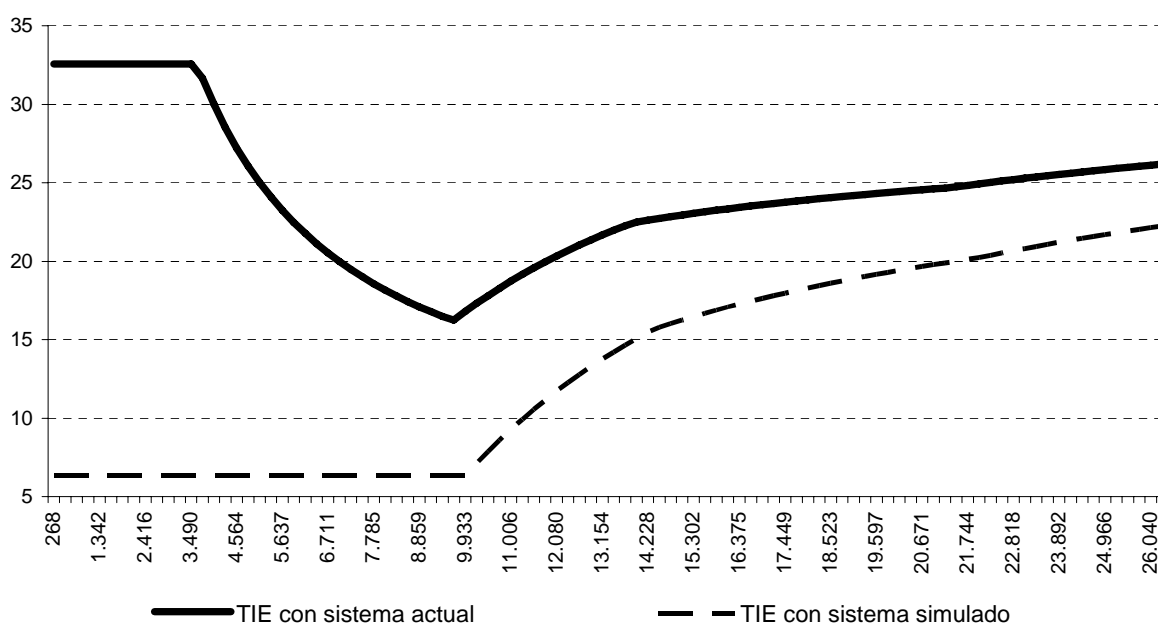
Fuente: elaboración propia.

El mecanismo perverso que resulta en una imposición efectiva tan desproporcionada sobre el trabajo de las mujeres casadas opera debido a que la declaración conjunta pone en marcha el principio de acumulación de rentas. Así, repitiendo la simulación del cuadro 1 para distintos niveles salariales del marido, se comprueba cómo la imposición efectiva sobre el trabajo de la esposa es creciente con el nivel de ingreso de éste. Por ejemplo, si el ingreso bruto anual del marido es de 50.000 euros anuales en vez de ser de 26.846 euros, el tipo impositivo efectivo sobre los 3.606 de ingreso bruto de la mujer pasa de ser el 32,8 por 100 a ser el 41 por 100, llegando hasta el 46,6 por 100 cuando el salario del marido alcanza los 70.000 euros. Es decir, según el marido obtiene unos ingresos anuales más elevados, más alto es también el tipo impositivo efectivo que gravaría el trabajo de su mujer si decidiera incorporarse al mercado laboral.

⁶ En este ejemplo, en la situación (B) la pareja seguirá optando por la tributación conjunta, ya que es la más beneficiosa. Pero aunque les conviniera la tributación individual (lo que sucede a partir de un nivel salarial de ella ligeramente superior), nótese que los tipos efectivos se calculan por comparación con la situación en la que la mujer no trabaja, caso en el cual sí se hace la declaración conjunta.

Además, estos tipos efectivos son también más elevados para niveles inferiores del salario de las mujeres. La línea continua del gráfico 1 (TIE con sistema actual) representa su evolución, volviendo a fijar el salario del marido en 26.846 euros anuales y haciendo variar el salario de ella desde 0 a 26.846 euros. Para los cálculos, suponemos que esta pareja, como haría cualquier otra, decide realizar la declaración conjunta o individual según el resultado sea más favorable. La conclusión es inequívoca: son las mujeres que en el caso de incorporarse al mercado laboral recibirían un salario inferior (de hasta 3.758 euros anuales, en este caso) las que soportan el tipo impositivo efectivo máximo (según se calcula en el cuadro 1 para este salario del marido es de más del 32 por 100). A partir de ese nivel los tipos descienden según se incrementa el salario, y no es hasta que éste alcanza los 9.933 euros anuales que la imposición comienza a ser progresiva.

Gráfico 1
TIPOS IMPOSITIVOS EFECTIVOS SOBRE EL TRABAJO DE UNA MUJER CASADA
(salario del marido=26.846)



Fuente: elaboración propia.

El eje horizontal indica niveles salariales de la mujer. El TIE actual se corresponde a la situación en la que existe la posibilidad de declarar conjuntamente, mientras que el TIE simulado ilustra el resultado si esa posibilidad desapareciese.

Para valorar adecuadamente el importante sesgo de género que introduce la declaración conjunta, es interesante calcular también cuál sería la imposición efectiva sobre el trabajo del segundo percceptor en caso de que se eliminara esta posibilidad. Simulamos, pues, una reforma en la que se individualizara completamente el IRPF. Bajo este supuesto (tributación individual obligatoria), en el cuadro 2 volvemos a comparar el desglose de las declaraciones en el caso de que la mujer trabaje y de que no lo haga.

La diferencia entre un (hipotético) sistema de IRPF individualizado (cuadro 2) y el sistema actual (cuadro 1) es fácil de detectar: bajo el sistema individual simulado, la mujer se aplicaría individualmente las desgravaciones que le corresponden sobre su base imponible. En el ejemplo del cuadro 2, quedaría exenta de pagar cuota del IRPF por ser su renta inferior al mínimo exento. Sujeta sólo al pago de sus cotizaciones a la Seguridad Social, el tipo impositivo efectivo que soportaría sería mucho más reducido: 6,35 por 100. Que la tributación individual generaría un resultado económico y social más lógico y más igualitario, eliminándose el obstáculo para que ciertas mujeres se incorporen al trabajo remunerado, termina de quedar patente si analizamos cómo sería el tipo impositivo efectivo sobre el trabajo de las mujeres casadas, tras esta reforma, para distintos niveles de renta. Para ello, dejando fijo el nivel salarial del marido en 26.846 euros, hacemos variar el salario de la mujer entre 0

y 26.846 euros, y en cada caso realizamos los cálculos del cuadro 2 para llegar a calcular el tipo impositivo efectivo. El resultado es la línea discontinua del gráfico 1 (TIE con sistema simulado). Comparando esta línea con la línea de los tipos impositivos bajo la regulación actual (TIE con sistema actual), vemos que no sólo su nivel sería mucho más reducido, sino que se comportaría progresivamente, de acuerdo a los principios generales de nuestro sistema fiscal⁷.

En conclusión, la posibilidad de declarar conjuntamente introduce un sesgo de género en el sistema fiscal español porque favorece fiscalmente a las familias que perpetúan el modelo tradicional de sustentador masculino y esposa dependiente, “castigando” (en la medida en que se pierde ese “premio”) con altos tipos impositivos la incorporación al empleo de las mujeres de esas familias. Y no hay que olvidar que el análisis en términos familiares enmascara la realidad existente al interior de esas familias: mientras la familia (la renta del marido) se beneficia de una desgravación gracias a la dependencia económica de la mujer, ésta se ve seriamente perjudicada debido a que esa situación se perpetúa. Esto plantea un problema de equidad desde la perspectiva del ciclo vital: cuando por cualquier causa la mujer deja de estar “mantenida” por el sustentador del que depende, se encontrará en situación de pobreza y desprotección por no haber acumulado derechos sociales que sí hubiera acumulado de haber tenido un empleo; y en ese caso ya no se beneficiará de desgravaciones (por no tener rentas) ni de prestaciones especiales (que no existen) por su situación familiar de ex-ama de casa.

Cuadro 2

CÁLCULO DEL TIPO IMPOSITIVO EFECTIVO SOBRE EL TRABAJO DE UNA MUJER CASADA SIMULANDO LA INDIVIDUALIZACIÓN DEL IRPF (SUPRESIÓN DE LA POSIBILIDAD DE DECLARACIÓN CONJUNTA)

	A: ella no trabaja		B: ella trabaja a tiempo parcial	
	Él	Él	Ella	Total
Ingreso bruto	26.846	26.846	3.606	30.452
Reducciones de la base imponible				
– Cotizaciones Seguridad Social	1.705	1.705	229	
– Por rendimiento del trabajo	2.600	2.600	4.000	
Total reducciones de la base imponible	4.305	4.305	4.229	
Base liquidable (o imponible neta)	22.541	22.541	0	
Desgravación sobre la cuota por “mínimo personal y familiar”	1.212	1.212		
Cuota IRPF	4.405	4.405	0	4.405
Total impuestos y cotizaciones	6.110	6.110	229	6.339
Ingreso neto	20.736	20.736	3.377	24.113
Incremento ingreso bruto				3.606
Incremento ingreso neto				3.377
Imposición sobre el trabajo de ella				229
Tipo impositivo efectivo sobre el trabajo de ella				6,35%

Fuente: elaboración propia.

5. CARÁCTER REGRESIVO DE LA “DESGRAVACIÓN POR ESPOSA DEPENDIENTE”

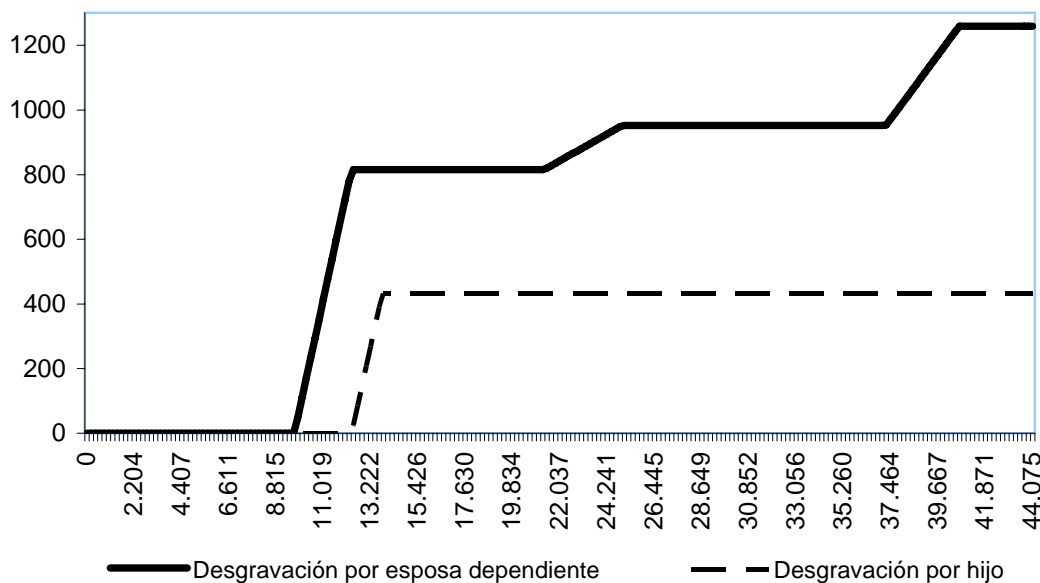
Desde un análisis temporal estático, la declaración conjunta presenta serios problemas de equidad vertical, y a ellos dedicamos este apartado. La cuantía de la desgravación sobre la renta de los maridos cuyas esposas no trabajan fuera de casa (llamada técnicamente “por declaración conjunta”) es lo que llamamos “desgravación por esposa dependiente”. Para su cálculo, simulamos las declaraciones del IRPF correspondientes a un hombre casado cuya mujer no trabaja fuera de casa (y sin hijos) en

⁷ Todos los ejercicios de simulación en que basamos los resultados de este apartado se obtienen a partir de los modelos *tax-benefit* de la OCDE en su versión de 2007. Disponibles en http://www.oecd.org/document/29/0,3343,en_2649_34637_39618653_1_1_1_1,00.html#models.

dos situaciones: a) la actual, en la cual el contribuyente puede optar por la declaración conjunta o individual según le convenga (y, por no haber un segundo contribuyente con ingresos, le convendrá la declaración conjunta, pues el único perceptor de renta se beneficia de la desgravación sin la contrapartida del efecto “acumulación de rentas” que penalizaría al segundo perceptor si existiera), y, b) con la simulación de una reforma fiscal por la cual se eliminara totalmente esa posibilidad de declaración conjunta, o sea si tuviera que hacer la declaración individual⁸. Ese diferencial (en realidad el efecto sobre la cuota de la reducción en la base por tributación conjunta) es la “desgravación por esposa dependiente”: la cuantía que –a través del mecanismo de la tributación conjunta–, deja de tributar un marido por el hecho de estar casado con una mujer que se mantiene fuera del ámbito laboral formal.

En el gráfico 2, a partir de los cálculos oportunos, recogemos la evolución de la “desgravación por esposa dependiente” en función del nivel de renta del marido (línea continua). Lo primero que hay que destacar es que su cuantía no es en absoluto despreciable, llegando a sobrepasar en algunos casos los 1.200 euros anuales. En segundo lugar, conviene señalar que debido a que el IRPF es un impuesto progresivo, esta desgravación es regresiva (como todas las reducciones de la base imponible). Así, según ilustra el gráfico 2, la “desgravación por esposa dependiente” no existe para niveles salariales inferiores a 9.616 euros y, a partir de ese nivel se incrementa según lo haga el ingreso del marido: por ejemplo, es de 51 euros para un marido que gane 9.817 euros al año, de 816 euros si ingresa 12.422 euros, de 1.008 euros si gana 37.864, y supera los 1.240 euros si el ingreso bruto es mayor de 40.00 euros. En síntesis, la declaración conjunta, además de consolidar la dependencia económica de las mujeres, introduce un sesgo regresivo adicional en el sistema impositivo.

Gráfico 2
DESGRAVACIÓN POR ESPOSA DEPENDIENTE Y POR HIJO/A SEGÚN NIVEL SALARIAL DEL MARIDO



Fuente: elaboración propia.

El eje horizontal indica el ingreso anual del marido, y el eje vertical la cuantía de las desgravaciones correspondientes para cada nivel salarial. En ambos casos las cantidades se expresan en euros.

6. TRATAMIENTO FISCAL DE LOS HIJOS/AS

El IRPF español se caracteriza por unas escasísimas desgravaciones por hijos/as. Además, las familias monoparentales –la inmensa mayoría de ellas lideradas por mujeres–, reciben un trato desfavorable respecto a las biparentales.

⁸ Se trata de la simulación que se explica en el apartado anterior y de la que surge el gráfico 1, pero ahora utilizada con otro propósito.

El IRPF considera las circunstancias del contribuyente relacionadas con su descendencia mediante tres mecanismos. En primer lugar, la desgravación en cuota que se aplica mediante el llamado “mínimo personal y familiar” tiene en cuenta la existencia y número de hijos⁹. En segundo lugar, la deducción en cuota llamada “por maternidad”, para mujeres trabajadoras con hijos menores de tres años (igual a la suma de las cotizaciones pagadas a la Seguridad Social por su puesto de trabajo –tanto de ella como de la empresa–, hasta un máximo anual de 1.200 euros. Si la cuota es inferior a la deducción, se realiza el abono). En tercer lugar, una deducción sobre la cuota de pago único por nacimiento o adopción durante el período impositivo, de un importe de 2.500 euros (si la cuota es inferior, también se realiza el abono)¹⁰.

Partiendo de la idea de que en una sociedad igualitaria el cuidado y la educación de los hijos deben tener una dimensión colectiva importante, y que consecuentemente el Estado debería contribuir económicamente de forma efectiva al mantenimiento de los hijos/as, el apoyo fiscal que reciben las familias españolas por este concepto es claramente insuficiente (a lo que hay que sumar la inexistencia de una red pública extensa de educación infantil).

Respecto a las familias monoparentales, ya adelantamos que reciben un tratamiento discriminatorio con respecto a aquellas familias que declaran conjuntamente acogándose al modelo de unidad familiar tradicional (biparental): mientras en este segundo caso la desgravación por declaración conjunta es de 3.400 euros, para las monoparentales es de 2.150 euros. Conviene no olvidar que en la mayoría de las familias monoparentales quien se registra como declarante es una mujer¹¹.

Para valorar la insuficiencia de las ayudas fiscales para el cuidado de los hijos, y el despropósito que supone que en vez de a eso se dediquen recursos públicos a incentivar la permanencia de las mujeres en el ámbito doméstico, resulta útil comparar el trato fiscal que recibe un hombre casado con una mujer que no trabaja, con el que se otorgaría a ese mismo señor casado si además tuviera un hijo de seis años. En el primer caso, según ya hemos explicado, el marido tendría una “desgravación por esposa dependiente” (gráfico 2). En el segundo caso, además de esa deducción, se aplicaría también una “desgravación por hijo”, que es una deducción de 432 euros en cuota (ver nota 7). La cuantía de esa “desgravación por hijo” es la diferencia entre la declaración de la renta de una y otra situación. En el gráfico 2 representamos esa desgravación (línea discontinua) y la comparamos con la “desgravación por esposa dependiente”.

Lo primero que se constata al volver a observar el gráfico 2 es que el tratamiento fiscal que el IRPF da al cuidado de los hijos es regresivo: si los ingresos de esta pareja fueran inferiores a 12.420 euros anuales, no disfrutarían de ninguna desgravación adicional por tener un hijo; la desgravación crece de los 25 euros anuales a los 432 euros según el nivel salarial pasa de 12.421 euros anuales a 13.823; y se estabiliza en 432 euros para ingresos superiores.

Lo segundo que llama clamorosamente la atención es que el valor de la “desgravación por hijo” es significativamente inferior a la que se aplica por “esposa dependiente”. Por ejemplo, una familia con ingresos brutos anuales de entre 9.817 y 12.221 euros tendría derecho a “desgravación por esposa dependiente” pero no a “desgravación por hijo”; si tuviera una renta anual de 12.822 euros al año la “desgravación por esposa dependiente” sería casi seis veces mayor que la asociada a su hijo de seis años (816 frente a sólo 146 euros); y que si el salario anual fuera de 44.075 euros, el Estado contribuiría al mantenimiento de la mujer con 1.275 euros y al del niño con sólo 432 euros anuales. Teniendo en cuenta no sólo que mediante la “desgravación por esposa dependiente” se está estimulando la consolidación de una situación que perjudica a las mujeres, sino también el hecho de que una mujer que no trabaja fuera de casa suele proporcionar servicios de cuidados gratis a su familia, mientras que un hijo de seis años no sólo no contribuye a realizar tareas domésticas sino que las requiere, ¿qué puede justificar que el Estado destine más recursos a desgravar la existencia de una mujer sin trabajo remunerado que la de un/a niño/a pequeño/a? Absurdo pero cierto: en España, tener un hijo dependiente (que requiere cuidados) desgrava menos que tener una esposa “dependien-

⁹ El tramo inferior de la base imponible que queda exento en ausencia de hijos es de 5.050, y se amplía en 1.800 euros por el primer hijo, 2.000 por el segundo, 3.600 por el tercero y 4.100 por el cuarto. Consiguientemente, a la desgravación asociada al “mínimo personal y familiar” sin hijos (que es de 1.212) y según el número de hijos, se añaden desgravaciones adicionales de 432, 480, 864 ó 984 euros (en el caso de que el contribuyente tenga renta suficiente para aplicarse la desgravación íntegramente). Si los hijos tienen menos de tres años el “mínimo” se incrementa en 2.200 euros.

¹⁰ Esta última medida ha dejado de aplicarse a partir de enero de 2011.

¹¹ Es el caso del 65,9 por 100 de las declaraciones según los datos de la Agencia Tributaria para 2007.

te” (que con mucha probabilidad lleva a cabo cuidados y otras tareas domésticas). Este hecho contraviene el principio de “capacidad de pago” que debería regir en el Impuesto.

Por último, con el objeto de analizar el injusto trato fiscal que reciben las personas al frente de familias monoparentales en España, procederemos a comparar las declaraciones de dos personas muy diferentes. La primera es un adulto que genera ingresos y que tiene un cónyuge que no trabaja fuera de casa y un niño o niña de seis años. La segunda es también una persona adulta generadora de ingresos con un hijo/a de seis años a su cargo, pero sin cónyuge. Según nos indican los análisis de incidencia, la persona del primer caso con toda probabilidad será un hombre (con mujer e hijo); mientras que en el segundo caso, la persona adulta que se hace cargo en solitario del hijo será, seguramente, una mujer. En definitiva, en el cuadro 3 comparamos la declaración del IRPF de un “marido” con mujer e hijo con la de una “madre sola”, suponiendo que ambos tienen el mismo ingreso salarial.

Cuadro 3
DECLARACIÓN IRPF: MARIDO CON MUJER E HIJOS VS. MADRE SOLTERA (MISMO NIVEL SALARIAL)

	Marido (con mujer e hijo)	Madre soltera
Ingreso bruto	24.041	24.041
Reducciones de la base imponible		
– Cotizaciones Seguridad Social	1.527	1.527
– Por rendimiento del trabajo	2.600	2.600
– Por declaración conjunta	3.400	2.150
Total reducciones de la base imponible	7.527	6.277
Base liquidable (o imponible neta)	16.514	17.764
Desgravación sobre la cuota por “mínimo personal y familiar”	6.850	6.850
Cuota IRPF	2.319	2.636

Fuente: elaboración propia.

La comparación es definitoria: una persona adulta que tenga que hacerse cargo en solitario de un hijo y gane al año 24.041 euros brutos paga una cuota de IRPF más de 300 euros mayor que la que paga otra persona que, ganando lo mismo, comparte -en el mejor de los casos- el cuidado de su hijo con otra persona adulta que además no dedica tiempo a trabajar fuera del hogar. Si reproducimos el mismo ejercicio para distintos niveles de renta se confirma este injustificable agravio fiscal entre el marido de la familia tradicional y la madre soltera. Por ejemplo, para un nivel salarial de entre 12.621 y 13.623 euros anuales, el marido queda exento de pagar IRPF y la madre sola no¹². En el cuadro 4 reproducimos algunos resultados adicionales, que no hacen sino confirmar esta desigualdad.

Cuadro 4
TRATAMIENTO FISCAL DEL HIJO/A: MARIDO VS. MADRE SOLA

Nivel salarial (en euros)	Cuota IRPF	
	Marido (con mujer e hijo)	Madre sola
13.623	0	318
15.226	338	638
18.031	969	1.269
21.436	1.734	2.034
26.245	2.863	3.213
30.452	3.967	4.317
43.073	7.622	8.084

Fuente: elaboración propia.

¹² Hasta los 12.621 euros la madre sola también queda exenta de IRPF.

7. RESUMEN Y CONCLUSIONES

Hemos examinado los sesgos de género contenidos en la normativa actual del impuesto sobre la renta español (IRPF) a través del cálculo de los tipos impositivos efectivos sobre el trabajo de las mujeres casadas, así como a través de la comparación entre el tratamiento fiscal de las diferentes circunstancias personales y familiares. El efecto neto de la suma de estas dimensiones (declaración conjunta+tratamiento de hijos/as y unidades monoparentales) da un resultado pésimo en términos de impacto de género.

Un cónyuge sin ingresos da lugar a una desgravación comparativamente importante y regresiva, pues es creciente con el nivel de renta (se trata de una reducción de la base imponible). Esta desgravación, a la que llamamos “por esposa dependiente” (llamada formalmente “por declaración conjunta”), no es un sesgo de género explícito (podría ser también por esposo dependiente). Sin embargo, son las esposas y no los esposos quienes se sitúan en posición dependiente y, por tanto, dan lugar a esta reducción del impuesto.

Así, en la práctica, se subvenciona la permanencia de las mujeres en el hogar o en la economía sumergida; y, aunque implícitamente en este caso, se considera a las mujeres en general como una carga económica para el marido. Según esta concepción obsoleta, tener a una mujer “a cargo” (sin ingresos propios) disminuiría la capacidad de pago del contribuyente. En realidad, la mayoría de estas mujeres desarrollan múltiples tareas productivas en el hogar. Si ellas no realizaran todo ese trabajo doméstico y de cuidados, el contribuyente tendría que comprar esos bienes y servicios en el mercado. En cambio, si es su esposa quien realiza ese trabajo, él se beneficia sin tener que pagar por ello y, consiguientemente, sin pagar contribuciones empresariales a la Seguridad Social. Asimismo, ese trabajo gratuito y sumergido de las mujeres casadas no se somete a ningún gravamen impositivo. Y, además de todo ello, el marido puede reducirse una cantidad de su base imponible.

La comparación del tratamiento fiscal de los matrimonios con el de los hijos/as y con el de las familias monoparentales muestra importantes inequidades horizontales. De hecho, un marido español desgrava más por una mujer sin ingresos que por un hijo o hija. Igualmente, al mismo nivel de renta, desgrava más un marido por tener una esposa sin ingresos que lo que desgrava una madre sola. Sin embargo, en el caso del matrimonio, la mujer sin ingresos generalmente aportará su trabajo doméstico y de cuidados; mientras que la madre sola no tendrá ayuda para compartir esos trabajos reproductivos, y previsiblemente tendrá que pagar por ellos.

La existencia de la declaración conjunta, además de transmitir una idea obsoleta y originar un gasto público innecesario y regresivo, produce efectos reales negativos sobre la incorporación de las mujeres al trabajo asalariado legal. La desgravación por esposa dependiente supone una reducción de los impuestos familiares sobre el trabajo del cónyuge con ingresos (generalmente el hombre), con lo que el presupuesto familiar se ve favorecido. Pero esta ventaja para la familia supone un desincentivo al empleo de las mujeres casadas: cuando una mujer económicamente dependiente de su marido se enfrenta a la decisión de aceptar un puesto de trabajo, la pérdida de la desgravación por esposa dependiente origina un alto tipo impositivo efectivo sobre el trabajo que la mujer se está planteando realizar. Este impacto se agrava por las reglas aplicables en declaración conjunta: el efecto de la progresividad sobre la acumulación de rentas hace que el ingreso de la mujer se grave al tipo marginal del marido.

Los altos tipos impositivos sobre el trabajo de las mujeres casadas, debidos a estas desgravaciones y prestaciones por esposa dependiente y al efecto “acumulación de rentas”, se denominan penalización por matrimonio (GUSTAFSSON, 2005). No tienen gran efecto sobre los hombres ni sobre las mujeres solteras (la oferta de trabajo de estas categorías es altamente inelástica), pero impactan negativamente sobre la oferta laboral de las mujeres casadas (muy elástica), incentivando la permanencia de estas mujeres en el hogar o en la economía sumergida (EISSA, 1995)¹³. Esta penalización por matrimonio es en general mayor cuanto mayor sea el ingreso del hombre, así como cuanto mayor sea la diferencia de ingresos de los cónyuges.

¹³ Sobre elasticidad de la oferta femenina y su relación con la teoría de la imposición óptima, ver BLUNDEL y MACURDY (1998); BOSKIN y SHESHINSKI (1983); BROADWAY y WILDASIN (1984), y FELDSTEIN (1976).

Es importante destacar el impacto de género negativo de la declaración conjunta aún en los países en los que, como en España, es opcional¹⁴. En esos casos, los matrimonios siempre salen beneficiados por la posibilidad de elegir, pero el premio al matrimonio con un solo perceptor de ingresos se convierte en penalización por matrimonio para las mujeres; y es altamente inequitativo para ellas desde una perspectiva del ciclo vital.

En base a estas evidencias, algunos países han realizado reformas parciales para reducir la denominada penalización por matrimonio (STOTSKY, 1997 y 2005), aunque sólo algunos han llegado a la individualización total del impuesto. Entre ellos el Reino Unido, que abolió la posibilidad de declaración conjunta para los matrimonios, y esa reforma tuvo un impacto positivo sobre la oferta laboral de las mujeres casadas (SANZ, 2001). Suecia comenzó su reforma en 1974, y después de haber pasado por distintas etapas (incluido el mantenimiento de tributación conjunta opcional), en 1991 eliminó definitivamente la posibilidad de declaración conjunta y/o de cualquier otro “premio” fiscal a los matrimonios con un solo perceptor de rentas (GUSTAFSSON, 2005).

En España, la reforma del IRPF (*Ley 35/2006*) mantiene la declaración conjunta como algo opcional, a pesar de que en la exposición de motivos de la citada Ley se manifiesta que por razones de no discriminación por cuestión de género debería eliminarse esta opción. Sigue siendo necesaria, pues, una reforma que elimine definitivamente la posibilidad de declaración conjunta. El ahorro fiscal conseguido (solo la parte estatal es, según el Presupuesto de Beneficios Fiscales, de 1.610 millones de euros en 2011, y a ello hay que añadir la parte autonómica) podría reinvertirse en el avance hacia un sistema de prestaciones universales por hijos, en prestaciones a las familias monoparentales y en otras prestaciones y servicios que favorezcan la igualdad de género (como la equiparación del permiso de paternidad con el de maternidad y la universalización del derecho a la educación infantil desde los cero años).

¹⁴ Para aclarar esta frecuente confusión recomendamos PAZOS (2005: 105-106).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BLUNDELL, R., y MACURDY, T. (1998): "Labour Supply: A review of alternative approaches", *Institute for Fiscal Studies Working paper series*, núm. W98/18.
- BOSKIN, M. J., y SHESHINSKI, Eytan (1983): "Optimal Tax Treatment of the Family: Married Couples", *Journal of Public Economics*, vol. 20.
- BROADWAY, R., y WILDASIN, D. (1984): *Public Sector Economics*. Reeditado: *Economía del Sector Público*. Instituto de Estudios Fiscales, 1986, pág. 403.
- DE VILLOTA, Paloma, y FERRARI, IGNACIO (2004): "Reflexiones sobre el IRPF desde la perspectiva de género: la discriminación fiscal del/de la segundo/a perceptor/a", *Investigaciones*, núm. 9/04, Instituto de Estudios Fiscales.
- EISSA, N. (1995): "Taxation and Labor Supply of Married Women: The Tax Reform Act of 1986 as a natural experiment", *NBRE Working Paper*, núm. 5023.
- FELDSTEIN, M. (1976): "On the Theory of Tax Reform", *Journal of Public Economics*, vol. 6, págs. 77-104.
- GUSTAFSSON, Siv (2005): "Impacto de género de los impuestos sobre la renta. Desincentivos al trabajo de las mujeres casadas producidos por la tributación conjunta", en *Política Fiscal y Género*, Instituto de Estudios Fiscales.
- GUSTAFSSON, Siv, y BRUYN-HUNDT, M. (1991): "Incentives for women to work: a comparison between the Netherlands, Sweden and West Germany", en *The tax system and female emancipation. Journal of Economic Studies*, vol. 18, núm. 5/6.
- IMMERVOLL, H.; KLEVEN, H. J.; KREINER, C. T., y VERDELIN, N. (2009): "An Evaluation of the Tax-Transfer Treatment of Married Couples in European Countries", OCDE Social, *Employment and Migration Working Papers*, 23 de enero de 2009.
- OCDE (1995): *OECD Jobs Study: taxation, employment and unemployment*.
- PAZOS, M. (2000): "La reforma del IRPF desde la perspectiva de la política familiar", *Hacienda Pública Española*, 155, Madrid.
- (2005): "Género e Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas. Propuestas de Reforma", en *Política Fiscal y Género, Estudios de Hacienda Pública*, Instituto de Estudios Fiscales.
- (2006): "Impuestos y prestaciones: ¿Cómo tener en cuenta a las mujeres?", en *Estudios sobre Género y Economía*, Akal.
- (2010): "El papel de la igualdad de género en el cambio a un modelo productivo sostenible", *Revista Principios*, núm. 17.
- SAINSBURY, D. (1999): *Gender and welfare state regimes*, Oxford University Press.
- SANZ, J. F. (2001): "Oferta de Trabajo y análisis de bienestar de reformas del impuesto sobre la renta utilizando microdatos: Una aplicación a las mujeres casadas británicas", en *Desigualdad, Redistribución y Bienestar: Una aproximación a partir de la microsimulación de reformas fiscales*, J. M. LABEAGA y M. MERCADER (coords), Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.
- STOTSKY, J. (1997): "Gender Bias in Tax Systems", *Tax Notes International*, vol. 9, junio, 1997.
- (2005): "Sesgos de género en los sistemas tributarios", en PAZOS, M.: *Política Fiscal y Género*, IEF.

SÍNTESIS

PRINCIPALES IMPLICACIONES DE POLÍTICA ECONÓMICA

Hemos examinado los sesgos de género contenidos en la normativa actual del impuesto sobre la renta español (IRPF) a través del cálculo de los tipos impositivos efectivos sobre el trabajo de las mujeres casadas, así como a través de la comparación entre el tratamiento fiscal de las diferentes circunstancias personales y familiares.

Un cónyuge sin ingresos da lugar a una desgravación comparativamente importante y regresiva, pues es creciente con el nivel de renta. Además, la existencia de la declaración conjunta provoca altos tipos impositivos efectivos sobre el trabajo de las mujeres casadas (el efecto de la progresividad sobre la acumulación de rentas hace que el ingreso de la mujer se grave al tipo marginal del marido). Además de transmitir una idea obsoleta y originar un gasto público innecesario y regresivo, incentiva la permanencia de las mujeres en el hogar o en la economía sumergida. Por otro lado, la comparación del tratamiento fiscal de los matrimonios con el de los hijos/as y con el de las familias monoparentales muestra importantes inequidades horizontales.

Es importante destacar el impacto de género negativo de la declaración conjunta aún en los países en los que, como en España, es opcional. En esos casos, los matrimonios siempre salen beneficiados por la posibilidad de elegir, pero el premio al matrimonio con un solo perceptor de ingresos se convierte en penalización por matrimonio para las mujeres; y es altamente inequitativo para ellas desde una perspectiva del ciclo vital.

En base a estas evidencias, algunos países han eliminado la tributación conjunta. En España, la reforma del IRPF (*Ley 35/2006*) la mantiene, a pesar de que en la exposición de motivos de la citada Ley se manifiesta que por razones de no discriminación por razón de género debería eliminarse esta opción. Sigue siendo necesaria, pues, una reforma que elimine definitivamente la posibilidad de declaración conjunta. El ahorro fiscal consiguiente (solo la parte estatal es, según el Presupuesto de Beneficios Fiscales, de 1.610 millones de euros en 2011, y a ello hay que añadir la parte autonómica) podría reinvertirse en el avance hacia un sistema de prestaciones universales por hijos, en prestaciones a las familias monoparentales y en otras prestaciones y servicios que favorezcan la igualdad de género (como la equiparación del permiso de paternidad con el de maternidad y la universalización del derecho a la educación infantil desde los cero años).

**PAPELES DE TRABAJO EDITADOS POR EL
INSTITUTO DE ESTUDIOS FISCALES**

2004

- 1/04 Una propuesta para la regulación de precios en el sector del agua: el caso español.
Autores: M.^a Ángeles García Valiñas y Manuel Antonio Muñoz Pérez.
- 2/04 Eficiencia en educación secundaria e *inputs* no controlables: sensibilidad de los resultados ante modelos alternativos.
Autores: José Manuel Cordero Ferrera, Francisco Pedraja Chaparro y Javier Salinas Jiménez.
- 3/04 Los efectos de la política fiscal sobre el ahorro privado: evidencia para la OCDE.
Autores: Montserrat Ferre Carracedo, Agustín García García y Julián Ramajo Hernández.
- 4/04 ¿Qué ha sucedido con la estabilidad del empleo en España? Un análisis desagregado con datos de la EPA: 1987-2003.
Autores: José María Arranz y Carlos García-Serrano.
- 5/04 La seguridad del empleo en España: evidencia con datos de la EPA (1987-2003).
Autores: José María Arranz y Carlos García-Serrano.
- 6/04 La ley de Wagner: un análisis sintético.
Autor: Manuel Jaén García.
- 7/04 La vivienda y la reforma fiscal de 1998: un ejercicio de simulación.
Autor: Miguel Ángel López García.
- 8/04 Modelo dual de IRPF y equidad: un nuevo enfoque teórico y su aplicación al caso español.
Autor: Fidel Picos Sánchez.
- 9/04 Public expenditure dynamics in Spain: a simplified model of its determinants.
Autores: Manuel Jaén García y Luis Palma Martos.
- 10/04 Simulación sobre los hogares españoles de la reforma del IRPF de 2003. Efectos sobre la oferta laboral, recaudación, distribución y bienestar.
Autores: Juan Manuel Castañer Carrasco, Desiderio Romero Jordán y José Félix Sanz Sanz.
- 11/04 Financiación de las Haciendas regionales españolas y experiencia comparada.
Autor: David Cantarero Prieto.
- 12/04 Multidimensional indices of housing deprivation with application to Spain.
Autores: Luis Ayala y Carolina Navarro.
- 13/04 Multiple occurrence of welfare reciprocity: determinants and policy implications.
Autores: Luis Ayala y Magdalena Rodríguez.
- 14/04 Imposición efectiva sobre las rentas laborales en la reforma del impuesto sobre la renta personal (IRPF) de 2003 en España.
Autoras: María Pazos Morán y Teresa Pérez Barrasa.
- 15/04 Factores determinantes de la distribución personal de la renta: un estudio empírico a partir del PHOGUE.
Autores: Marta Pascual y José María Sarabia.
- 16/04 Política familiar, imposición efectiva e incentivos al trabajo en la reforma de la imposición sobre la renta personal (IRPF) de 2003 en España.
Autoras: María Pazos Morán y Teresa Pérez Barrasa.
- 17/04 Efectos del déficit público: evidencia empírica mediante un modelo de panel dinámico para los países de la Unión Europea.
Autor: César Pérez López.
- 18/04 Inequality, poverty and mobility: Choosing income or consumption as welfare indicators.
Autores: Carlos Gradín, Olga Cantó y Coral del Río.
- 19/04 Tendencias internacionales en la financiación del gasto sanitario.
Autora: Rosa María Urbanos Garrido.
- 20/04 El ejercicio de la capacidad normativa de las CCAA en los tributos cedidos: una primera evaluación a través de los tipos impositivos efectivos en el IRPF.
Autores: José María Durán y Alejandro Esteller.
- 21/04 Explaining budgetary indiscipline: evidence from spanish municipalities.
Autores: Ignacio Lago-Peñas y Santiago Lago-Peñas.
- 22/04 Local governments' asymmetric reactions to grants: looking for the reasons.
Autor: Santiago Lago-Peñas.
- 23/04 Un pacto de estabilidad para el control del endeudamiento autonómico.
Autor: Roberto Fernández Llera
- 24/04 Una medida de la calidad del producto de la atención primaria aplicable a los análisis DEA de eficiencia.
Autora: Mariola Pinillos García.
- 25/04 Distribución de la renta, crecimiento y política fiscal.
Autor: Miguel Ángel Galindo Martín.

- 26/04 Políticas de inspección óptimas y cumplimiento fiscal.
Autores: Inés Macho Stadler y David Pérez Castrillo.
- 27/04 ¿Por qué ahorra la gente en planes de pensiones individuales?
Autores: Félix Domínguez Barrero y Julio López-Laborda.
- 28/04 La reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas: una valoración con microdatos de la ciudad de Zaragoza.
Autores: Julio López-Laborda, M.^a Carmen Trueba Cortés y Anabel Zárate Marco.
- 29/04 Is an inequality-neutral flat tax reform really neutral?
Autores: Juan Prieto-Rodríguez, Juan Gabriel Rodríguez y Rafael Salas.
- 30/04 El equilibrio presupuestario: las restricciones sobre el déficit.
Autora: Belén Fernández Castro.

2005

- 1/05 Efectividad de la política de cooperación en innovación: evidencia empírica española.
Autores: Joost Heijs, Liliانا Herrera, Mikel Buesa, Javier Sáiz Briones y Patricia Valadez.
- 2/05 A probabilistic nonparametric estimator.
Autores: Juan Gabriel Rodríguez y Rafael Salas.
- 3/05 Efectos redistributivos del sistema de pensiones de la seguridad social y factores determinantes de la elección de la edad de jubilación. Un análisis por comunidades autónomas.
Autores: Alfonso Utrilla de la Hoz y Yolanda Ubago Martínez.
- 4/05 La relación entre los niveles de precios y los niveles de renta y productividad en los países de la zona euro: implicaciones de la convergencia real sobre los diferenciales de inflación.
Autora: Ana R. Martínez Cañete.
- 5/05 La Reforma de la Regulación en el contexto autonómico.
Autor: Jaime Vallés Giménez.
- 6/05 Desigualdad y bienestar en la distribución intraterritorial de la renta, 1973-2000.
Autores: Luis Ayala Cañón, Antonio Jurado Málaga y Francisco Pedraja Chaparro.
- 7/05 Precios inmobiliarios, renta y tipos de interés en España.
Autor: Miguel Ángel López García.
- 8/05 Un análisis con microdatos de la normativa de control del endeudamiento local.
Autores: Jaime Vallés Giménez, Pedro Pascual Arzo y Fermín Cabasés Hita.
- 9/05 Macroeconomics effects of an indirect taxation reform under imperfect competition.
Autor: Ramón J. Torregrosa.
- 10/05 Análisis de incidencia del gasto público en educación superior: nuevas aproximaciones.
Autora: María Gil Izquierdo.
- 11/05 Feminización de la pobreza: un análisis dinámico.
Autora: María Martínez Izquierdo.
- 12/05 Efectos del impuesto sobre las ventas minoristas de determinados hidrocarburos en la economía extremeña: un análisis mediante modelos de equilibrio general aplicado.
Autores: Francisco Javier de Miguel Vélez, Manuel Alejandro Cardenete Flores y Jesús Pérez Mayo.
- 13/05 La tarifa lineal de Pareto en el contexto de la reforma del IRPF.
Autores: Luis José Imedio Olmedo, Encarnación Macarena Parrado Gallardo y María Dolores Sarrión Gavilán.
- 14/05 Modelling tax decentralisation and regional growth.
Autores: Ramiro Gil-Serrate y Julio López-Laborda.
- 15/05 Interactions inequality-polarization: characterization results.
Autores: Juan Prieto-Rodríguez, Juan Gabriel Rodríguez y Rafael Salas.
- 16/05 Políticas de competencia impositiva y crecimiento: el caso irlandés.
Autores: Santiago Díaz de Sarralde, Carlos Garcimartín y Luis Rivas.
- 17/05 Optimal provision of public inputs in a second-best scenario.
Autores: Diego Martínez López y A. Jesús Sánchez Fuentes.
- 18/05 Nuevas estimaciones del pleno empleo de las regiones españolas.
Autores: Javier Capó Parrilla y Francisco Gómez García.
- 19/05 US deficit sustainability revisited: a multiple structural change approach.
Autores: Óscar Bajo-Rubio, Carmen Díaz-Roldán y Vicente Esteve.
- 20/05 Aproximación a los pesos de calidad de vida de los "Años de Vida Ajustados por Calidad" mediante el estado de salud autopercebido.
Autores: Anna García-Altés, Jaime Pinilla y Salvador Peiró.
- 21/05 Redistribución y progresividad en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones: una aplicación al caso de Aragón.
Autor: Miguel Ángel Barberán Lahuerta.
- 22/05 Estimación de los rendimientos y la depreciación del capital humano para las regiones del sur de España.
Autora: Inés P. Murillo.
- 23/05 El doble dividendo de la imposición ambiental. Una puesta al día.
Autor: Miguel Enrique Rodríguez Méndez.
- 24/05 Testing for long-run purchasing power parity in the post bretton woods era: evidence from old and new tests.
Autor: Julián Ramajo Hernández y Montserrat Ferré Cariacedo.

- 25/05 Análisis de los factores determinantes de las desigualdades internacionales en las emisiones de CO₂ *per capita* aplicando el enfoque distributivo: una metodología de descomposición por factores de Kaya.
Autores: Juan Antonio Duro Moreno y Emilio Padilla Rosa.
- 26/05 Planificación fiscal con el impuesto dual sobre la renta.
Autores: Félix Domínguez Barrero y Julio López Laborda.
- 27/05 El coste recaudatorio de las reducciones por aportaciones a planes de pensiones y las deducciones por inversión en vivienda en el IRPF 2002.
Autores: Carmen Marcos García, Alfredo Moreno Sáez, Teresa Pérez Barrasa y César Pérez López.
- 28/05 La muestra de declarantes IEF-AEAT 2002 y la simulación de reformas fiscales: descripción y aplicación práctica.
Autores: Alfredo Moreno, Fidel Picos, Santiago Díaz de Sarralde, María Antiquera y Lucía Torrejón.

2006

- 1/06 Capital gains taxation and progressivity.
Autor: Julio López Laborda.
- 2/06 Pigou's dividend *versus* Ramsey's dividend in the double dividend literature.
Autores: Eduardo L. Giménez y Miguel Rodríguez.
- 3/06 Assessing tax reforms. Critical comments and proposal: the level and distance effects.
Autores: Santiago Díaz de Sarralde Miguez y Jesús Ruiz-Huerta Carbonell.
- 4/06 Incidencia y tipos efectivos del Impuesto sobre el Patrimonio e Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones.
Autora: Laura de Pablos Escobar.
- 5/06 Descentralización fiscal y crecimiento económico en las regiones españolas.
Autores: Patricio Pérez González y David Cantarero Prieto.
- 6/06 Efectos de la corrupción sobre la productividad: un estudio empírico para los países de la OCDE.
Autores: Javier Salinas Jiménez y M.^a del Mar Salinas Jiménez.
- 7/06 Simulación de las implicaciones del equilibrio presupuestario sobre la política de inversión de las comunidades autónomas.
Autores: Jaime Vallés Giménez y Anabel Zárate Marco.
- 8/06 The composition of public spending and the nationalization of party systems in western Europe.
Autores: Ignacio Lago Peñas y Santiago Lago Peñas.
- 9/06 Factores explicativos de la actividad reguladora de las comunidades autónomas (1989-2001).
Autores: Julio López Laborda y Jaime Vallés Giménez.
- 10/06 Disciplina crediticia de las Comunidades Autónomas.
Autor: Roberto Fernández Lera.
- 11/06 Are the tax mix and the fiscal pressure converging in the European Union?
Autor: Francisco J. Delgado Rivero.
- 12/06 Redistribución, inequidad vertical y horizontal en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (1982-1998).
Autora: Irene Perrote.
- 13/06 Análisis económico del rendimiento en la prueba de conocimientos y destrezas imprescindibles de la Comunidad de Madrid.
Autores: David Trillo del Pozo, Marta Pérez Garrido y José Marcos Crespo.
- 14/06 Análisis de los procesos privatizadores de empresas públicas en el ámbito internacional. Motivaciones: moda política *versus* necesidad económica.
Autores: Almudena Guarnido Rueda, Manuel Jaén García e Ignacio Amate Fortes.
- 15/06 Privatización y liberalización del sector telefónico español.
Autores: Almudena Guarnido Rueda, Manuel Jaén García e Ignacio Amate Fortes.
- 16/06 Un análisis taxonómico de las políticas para PYME en Europa: objetivos, instrumentos y empresas beneficiarias.
Autor: Antonio Fonfría Mesa.
- 17/06 Modelo de red de cooperación en los parques tecnológicos: un estudio comparado.
Autora: Beatriz González Vázquez.
- 18/06 Explorando la demanda de carburantes de los hogares españoles: un análisis de sensibilidad.
Autores: Santiago Álvarez García, Marta Jorge García-Inés y Desiderio Romero Jordán.
- 19/06 Cross-country income mobility comparisons under panel attrition: the relevance of weighting schemes.
Autores: Luis Ayala, Carolina Navarro y Mercedes Sastre.
- 20/06 Financiación autonómica: algunos escenarios de reforma de los espacios fiscales.
Autores: Ana Herrero Alcalde, Santiago Díaz de Sarralde, Javier Loscos Fernández, María Antiquera y José Manuel Tránchez.
- 21/06 Child nutrition and multiple equilibria in the human capital transition function.
Autores: Berta Rivera, Luis Currais y Paolo Rungo.
- 22/06 Actitudes de los españoles hacia la Hacienda Pública.
Autor: José Luis Sáez Lozano.
- 23/06 Progresividad y redistribución a través del IRPF español: un análisis del bienestar social para el periodo 1982-1998.
Autores: Jorge Onrubia Fernández, María del Carmen Rodado Ruiz, Santiago Díaz de Sarralde y César Pérez López.
- 24/06 Análisis descriptivo del gasto sanitario español: evolución, desglose, comparativa internacional y relación con la renta.
Autor: Manuel García Goñi.

- 25/06 El tratamiento de las fuentes de renta en el IRPF y su influencia en la desigualdad y la redistribución.
Autores: Luis Ayala Cañón, Jorge Onrubia Fernández y María del Carmen Rodado Ruiz.
- 26/06 La reforma del IRPF de 2007: una evaluación de sus efectos.
Autores: Santiago Díaz de Sarralde Miguez, Fidel Picos Sánchez, Alfredo Moreno Sáez, Lucía Torrejón Sanz y María Antqueira Pérez.
- 27/06 Proyección del cuadro macroeconómico y de las cuentas de los sectores institucionales mediante un modelo de equilibrio.
Autores: Ana María Abad, Ángel Cuevas y Enrique M. Quilis.
- 28/06 Análisis de la propuesta del tesoro británico *Fiscal Stabilisation and EMU* y de sus implicaciones para la política económica en la Unión Europea.
Autor: Juan E. Castañeda Fernández.
- 29/06 Choosing to be different (or not) personal income taxes at the subnational level in Canada and Spain.
Autores: Violeta Ruiz Almendral y François Vaillancourt.
- 30/06 A projection model of the contributory pension expenditure of the Spanish social security system: 2004-2050.
Autores: Joan Gil, Miguel Ángel López-García, Jorge Onrubia, Concepció Patxot y Guadalupe Souto.

2007

- 1/07 Efectos macroeconómicos de las políticas fiscales en la UE.
Autores: Oriol Roca Sagalés y Alfredo M. Pereira.
- 2/07 Deficit sustainability and inflation in EMU: an analysis from the fiscal theory of the price level.
Autores: Óscar Bajo-Rubio, Carmen Díaz-Roldán y Vicente Esteve.
- 3/07 Contraste empírico del modelo monetario de tipos de cambio: cointegración y ajuste no lineal.
Autor: Julián Ramajo Hernández.
- 4/07 An empirical analysis of capital taxation: equity vs. tax compliance.
Autores: José M.^a Durán Cabré y Alejandro Esteller Moré.
- 5/07 Education and health in the OECD: a macroeconomic approach.
Autores: Cecilia Albert y María A. Davia.
- 6/07 Understanding the effect of education on health across European countries.
Autores: Cecilia Albert y María A. Davia.
- 7/07 Polarization, fractionalization and conflict.
Autores: Joan Esteban y Debraj Ray.
- 8/07 Immigration in a segmented labor market: the effects on welfare.
Autor: Javier Vázquez Grenno.
- 9/07 On the role of public debt in an OLG Model with endogenous labor supply.
Autor: Miguel Ángel López García.
- 10/07 Assessing profitability in rice cultivation using the Policy Matrix Analysis and profit-efficient data.
Autores: Andrés J. Picazo-Tadeo, Ernest Reig y Vicent Estruch.
- 11/07 Equidad y redistribución en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones: análisis de los efectos de las reformas autonómicas.
Autores: Miguel Ángel Barberán Lahuerta y Marta Melguizo Garde.
- 12/07 Valoración y determinantes del *stock* de capital salud en la Comunidad Canaria. y Cataluña.
Autores: Juan Oliva y Néboa Zozaya.
- 13/07 La nivelación en el marco de la financiación de las Comunidades Autónomas.
Autores: Ana Herrero Alcalde y Jorge Martínez-Vázquez.
- 14/07 El gasto en defensa en los países desarrollados: evolución y factores explicativos.
Autor: Antonio Fonfría Mesa.
- 15/07 Los costes del servicio de abastecimiento de agua. Un análisis necesario para la regulación de precios.
Autores: Ramón Barberán Ortí, Alicia Costa Toda y Alfonso Alegre Val.
- 16/07 Precios, impuestos y compras transfronterizas de carburantes.
Autores: Andrés Leal Marcos, Julio López Laborda y Fernando Rodrigo Saucó.
- 17/07 Análisis de la distribución de las emisiones de CO₂ a nivel internacional mediante la adaptación del concepto y las medidas de polarización.
Autores: Juan Antonio Duro Moreno y Emilio Padilla Rosa.
- 18/07 Foreign direct investment and regional growth: an analysis of the Spanish case.
Autores: Óscar Bajo Rubio, Carmen Díaz Mora y Carmen Díaz Roldán.
- 19/07 Convergence of fiscal pressure in the EU: a time series approach.
Autores: Francisco J. Delgado y María José Presno.
- 20/07 Impuestos y protección medioambiental: preferencias y factores.
Autores: María de los Ángeles García Valiñas y Benno Torgler.
- 21/07 Modelización paramétrica de la distribución personal de la renta en España. Una aproximación a partir de la distribución Beta generalizada de segunda especie.
Autores: Mercedes Prieto Alaiz y Carmelo García Pérez.
- 22/07 Desigualdad y delincuencia: una aplicación para España.
Autores: Rafael Muñoz de Bustillo, Fernando Martín Mayoral y Pablo de Pedraza.

- 23/07 Crecimiento económico, productividad y actividad normativa: el caso de las Comunidades Autónomas.
Autor: Jaime Vallés Giménez.
- 24/07 Descentralización fiscal y tributación ambiental. El caso del agua en España.
Autores: Anabel Zárate Marco, Jaime Vallés Giménez y Carmen Trueba Cortés.
- 25/07 Tributación ambiental en un contexto federal. Una aplicación empírica para los residuos industriales en España.
Autores: Anabel Zárate Marco, Jaime Vallés Giménez y Carmen Trueba Cortés.
- 26/07 Permisos de maternidad, paternidad y parentales en Europa: algunos elementos para el análisis de la situación actual.
Autores: Carmen Castro García y María Pazos Morán.
- 27/07 ¿Quién soporta las cotizaciones sociales empresariales? Una panorámica de la literatura empírica.
Autor: Ángel Melguizo Esteso.
- 28/07 Una propuesta de financiación municipal.
Autores: Manuel Esteban Cabrera y José Sánchez Maldonado.
- 29/07 Do R&D programs of different government levels overlap in the European Union.
Autores: Isabel Busom y Andrea Fernández-Ribas.
- 30/07 Proyecciones de tablas de mortalidad dinámicas de España y sus Comunidades Autónomas.
Autores: Javier Alonso Meseguer y Simón Sosvilla Rivero.

2008

- 1/08 Estudio descriptivo del voto económico en España.
Autores: José Luis Sáez Lozano y Antonio M. Jaime Castillo.
- 2/08 The determinants of tax morale in comparative perspective: evidence from a multilevel analysis.
Autores: Ignacio Lago-Peñas y Santiago Lago-Peñas.
- 3/08 Fiscal decentralization and the quality of government: evidence from panel data.
Autores: Andreas P. Kyriacou y Oriol Roca-Sagalés.
- 4/08 The effects of multinationals on host economies: A CGE approach.
Autores: María C. Latorre, Óscar Bajo-Rubio y Antonio G. Gómez-Plana.
- 5/08 Measuring the effect of spell recurrence on poverty dynamics.
Autores: José María Arranz y Olga Cantó.
- 6/08 Aspectos distributivos de las diferencias salariales por razón de género en España: un análisis por subgrupos poblacionales.
Autores: Carlos Gradín y Coral del Río.
- 7/08 Evaluating the regulator: winners and losers in the regulation of Spanish electricity distribution (1988-2002).
Autores: Leticia Blázquez Gómez y Emili Grifell-Tatjé.
- 8/08 Interacción de la política monetaria y la política fiscal en la UEM: tipos de interés a corto plazo y déficit público.
Autores: Jesús Manuel García Iglesias y Agustín García García.
- 9/08 A selection model of R&D intensity and market structure in Spanish firms.
Autor: Joaquín Artés.
- 10/08 Outsourcing behaviour: the role of sunk costs and firm and industry characteristics.
Autores: Carmen Díaz Mora y Ángela Triguero Cano.
- 11/08 How can the decommodified security ratio assess social protection systems?
Autor: Georges Menahem.
- 12/08 Pension policies and income security in retirement: a critical assessment of recent reforms in Portugal.
Autora: María Clara Murteira.
- 13/08 Do unemployment benefit legislative changes affect job finding? Evidence from the Spanish 1992 UI reform act.
Autores: José M. Arranz, Fernando Muñoz Bullón y Juan Muro.
- 14/08 Migraciones interregionales en España y su relación con algunas políticas públicas.
Autora: María Martínez Torres.
- 15/08 Entradas y salidas de la pobreza en la Unión Europea: factores determinantes.
Autores: Guillermina Martín Reyes, Elena Bárcena Martín, Antonio Fernández Morales y Antonio García Lizana.
- 16/08 Income mobility and economic inequality from a regional perspective.
Autores: Juan Prieto Rodríguez, Juan Gabriel Rodríguez y Rafael Salas.
- 17/08 A note on the use of calendar regressors.
Autor: Leandro Navarro Pablo.
- 18/08 Asimetrías y efectos desbordamiento en la transmisión de la política fiscal en la Unión Europea: evidencia a partir de un enfoque VAR estructural.
Autor: Julián Ramajo.
- 19/08 Institutionalizing uncertainty: the choice of electoral formulas.
Autores: Gonzalo Fernández de Córdoba y Alberto Penadés.
- 20/08 A field experiment to study sex and age discrimination in selection processes for staff recruitment in the Spanish labor market.
Autores: Rocío Albert, Lorenzo Escot, José A. Fernández-Cornejo.
- 21/08 Descentralización y tamaño del sector público regional en España.
Autor: Patricio Pérez.

- 22/08 Multinationals and foreign direct investment: main theoretical strands and empirical effects.
Autora: María C. Latorre.
- 23/08 Una aproximación no lineal al análisis del impacto de las finanzas públicas en el crecimiento económico de los países de la UE-15, 1965-2007.
Autor: Diego Romero Ávila.
- 24/08 Consolidación y reparto de la base imponible del Impuesto sobre Sociedades entre los Estados Miembros de la Unión Europea: consecuencias para España.
Autores: Félix Domínguez Barrero y Julio López Laborda.
- 25/08 La suficiencia dinámica del modelo de financiación autonómica en España, 2002-2006.
Autores: Catalina Barceló Maimó, María Marquès Caldentey y Joan Rosselló Villalonga.
- 26/08 Ayudas públicas en especie y en efectivo: justificaciones y aspectos metodológicos.
Autores: Laura Piedra Muñoz y Manuel Jaén García.
- 27/08 Las ayudas públicas al alquiler de la vivienda. un análisis empírico para evaluar sus beneficios y costes.
Autores: Laura Piedra Muñoz y Manuel Jaén García.
- 28/08 Decentralization and spatial distribution of regional economic activity: does equalization matter?
Autores: Santiago Lago-Peñas y Diego Martínez-López.
- 29/08 Childcare costs and Spanish mothers's labour force participation.
Autora: Cristina Borra.
- 30/08 Pro-poor economic growth, inequality and fiscal policy: the case of Spanish regions.
Autores: Luis Ayala y Antonio Jurado.

2009

- 1/09 Does the balance of payments constrain economic growth?. Some evidence for the new EU members.
Autores: Óscar Bajo-Rubio y Carmen Díaz-Roldán.
- 2/09 Imputación a valor de mercado de los rendimientos de la vivienda en propiedad del IRPF.
Autores: Luis Ayala Cañón, Jorge Onrubia Fernández y María del Carmen Rodado Ruiz.
- 3/09 Income poverty and multidimensional deprivation: lessons from cross-regional analysis.
Autores: Luis Ayala Cañón, Antonio Jurado y Jesús Pérez-Mayo.
- 4/09 Reglas fiscales activas: el caso de España (1981-2007).
Autor: Juan E. Castañeda Fernández.
- 5/09 Índices trimestrales de volumen encadenados, ajuste estacional y Bechmarking.
Autores: Ana M.^a Abad, Ángel Cuevas y Enrique M. Quilis.
- 6/09 Fiscal decentralization and economic growth in OECD countries: matching spending with revenue decentralization.
Autores: Norman Gemmill, Richard Kneller e Ismael Sanz.
- 7/09 Una estimación del voto estratégico en las elecciones generales españolas, 2000-2008.
Autores: Enrique García Viñuela y Joaquín Artés.
- 8/09 La tributación del transporte como instrumento frente al cambio climático.
Autor: Miguel Buñuel González
- 9/09 The ins and outs of unemployment and the assimilation of recent immigrants in Spain.
Autores: José I. Silva y Javier Vázquez.
- 10/09 Decomposing the determinants of health care expenditure: the case of Spain.
Autores: David Cantarero Prieto y Santiago Lago-Peña.
- 11/09 La clase beta de medidas de desigualdad.
Autores: Luis José Imedio Olmedo, Elena Bárcena Martín y Encarnación M. Parrado Gallardo.
- 12/09 Right incentives to enhance efficiency in public expenditure.
Autor: Tamón A. Takahashi Iturriaga.
- 13/09 Fiscal decentralization and public sector employment: a cross-country analysis.
Autores: Jorge Martínez-Vázquez y Ming-Hung Yao.
- 14/09 Factores explicativos de los resultados de las Comunidades Autónomas Españolas en PISA 2006.
Autores: José Manuel Cordero Ferrera, Eva Crespo Cebada y Daniel Santín González.
- 15/09 A proposal to empirically evaluate the sensitivity of the speed of convergence in the EU.
Autores: Sonia de Lucas Santos, Inmaculada Álvarez Ayuso y M.^a Jesús Delgado Rodríguez.
- 16/09 An assessment of the sustainability of current account imbalances in OECD countries.
Autores: Mariam Camarero, Josep Lluís Carrion-i-Silvestre y Cecilio Tamarit.
- 17/09 Tax mimicking among local governments: some evidence from Spanish municipalities.
Autores: Francisco J. Delgado y Matías Mayor-Fernández.
- 18/09 La desigualdad en las intensidades energéticas y la composición de la producción. Un análisis para los países de la OCDE.
Autores: Juan Antonio Duro Moreno, Vicent Alcántara Escolano y Emilio Padilla Rosa.
- 19/09 On the sustainability of government deficits: some long-term evidence for Spain, 1850-2000.
Autores: Óscar Bajo Rubio, Carmen Díaz Roldán y Vicente Esteve.
- 20/09 Who bears Social Security taxes? A meta-analysis approach.
Autores: José Manuel González-Páramo y Ángel Melguizo.

- 21/09 Fostering the contributory nature of the Spanish retirement pension system: an arithmetic micro-simulation exercise using the MCVL.
Autores: Ció Patxot, Guadalupe Souto y Jaime Villanueva.
- 22/09 Obtaining lifetime earnings patterns for Spain.
Autores: Ignacio Moral-Arce, Ció Patxot y Guadalupe Souto.
- 23/09 Efectos del gasto militar sobre la rentabilidad de la industria de defensa en España.
Autor: Antonio Fonfría Mesa.
- 24/09 El papel de la igualdad de género en la solución de la crisis económica.
Autora: María Pazos Morán.
- 25/09 Inequality and polarization impact of the European redistribution architecture on the Spanish population: an analysis using microsimulation techniques.
Autores: Xisco Oliver, Luca Piccoli y Amedeo Spadaro.

2010

- 1/10 Fostering delayed retirement in Spain: a micro simulation exercise using the MCVL.
Autores: Ignacio Moral-Arce, Ció Patxot y Guadalupe Souto
- 2/10/ La imposición lineal de las sucesiones y donaciones. Análisis recaudatorio y redistributivo.
Autores: Miguel Ángel Barberán Lahuerta, Julio López Laborda y Marta Melguizo Garde.
- 3/10 Popular support for egalitarian social welfare.
Autores: Rafael Salas y Juan Gabriel Rodríguez.
- 4/10 Equidad y eficiencia en el sistema español de pensiones: una revisión crítica.
Autoras: Diana Alonso San Alberto y María Pazos Morán.
- 5/10 Pérdidas laborales ocasionadas por las enfermedades y problemas de salud en España en el año 2005.
Autor: Juan Oliva.
- 6/10 Combining incrementalism and exogenous factors in analyzing national budgeting: an application to Spain.
Autores: José Caamaño Alegre y Santiago Lago Peñas.
- 7/10 Integrated results for GA and NTA for Spain: some implications for the sustainability of the welfare state.
Autores: Concepció Patxot, Elisenda Rentería, Miguel Romero y Guadalupe Souto.
- 8/10 Consecuencias económicas de la modificación de la imposición sobre los cigarrillos en el mercado español.
Autores: Nuria Badenes Plá y José María Labeaga Azcona.
- 9/10 Occupational segregation of immigrants in Spain.
Autoras: Olga Alonso Villar y Coral del Río.
- 10/10 Objetivos presupuestarios, ciclo económico y descentralización en España.
Autores: Roberto Fernández Llera y Carlos Monasterio Escudero.
- 11/10 Redistributive conflict and preferences for tax schemes in Europe.
Autores: Antonio M. Jaime Castillo y José L. Sáez Lozano.
- 12/10 EMU and European government bond market integration.
Autoras: Pilar Abad, Helena Chuliá y Marta Gómez-Puig.
- 13/10 Incidencia distributiva de la política de gasto en vivienda en el IRPF 2006.
Autora: Magdalena Rodríguez Coma.
- 14/10 Taxation and portfolio structure of Spanish households.
Autores: Félix Domínguez Barrero y Julio López Laborda.
- 15/10 Pensiones y género en España
Autora: María Jesús Vara Miranda.

2011

- 1/11 Política de gasto en vivienda. España, 2010.
Autoras: Teresa Pérez Barrasa, Magdalena Rodríguez Coma y Ángela Blanco Moreno.
- 2/11 ¿Afectan los impuestos a la (des)igualdad de género? El caso del IRPF español.
Autoras: Bibiana Medialdea García y María Pazos Morán.