las mismas, y que se corresponden con los gastos que han debido asumir de alquileres, traslados, mudanzas y préstamos para adquisición de viviendas. Los cuales deberán ser determinados y cuantificados en la fase de ejecución de sentencia. En materia de costas de la primera instancia los codemandados absueltos soportarán los gastos de su intervención en el proceso, mientras que todos los condenados, incluyendo a los profesionales de la Dirección Facultativa que resultan deudores en esta segunda instancia, harán frente a las demás costas de la primera instancia. Todo ello sin especial pronunciamiento sobre las causadas en esta apelación, deriven de uno o de otro recurso.

Notifíquese esta resolución en legal forma haciendo saber a las partes que contra la misma no cabe recurso ordinario alguno.

Devuélvanse los autos originales, con testimonio de ella, al Juzgado de su procedencia a sus efectos.

Así por esta nuestra sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Publicación. Leída y publicada fue la anterior resolución por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, celebrándose audiencia pública. Doy fe.»

En atención al desconocimiento del actual domicilio o residencia de la parte apelado por providencia de 7.6.10 el Tribunal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, ha acordado la publicación del presente edicto en el tablón de anuncios del Tribunal y su publicación en el BOJA para llevar a efecto la diligencia de notificación de sentencia al apelado don Miguel A. López González.

La extiendo yo, el/la Secretario Judicial, para hacer constar que el presente edicto ha quedado fijado en el día de hoy en el tablón de anuncios. Doy fe.

En Málaga a siete de junio de dos mil diez.- El/La Secretario Judicial.

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA

EDICTO de 30 de septiembre de 2009, del Juzgado de Primera Instancia núm. Cuatro de Málaga, dimanante de procedimiento ordinario núm. 1350/2005. (PD. 1636/2010).

NIG: 2906742C20050028153.
Procedimiento: Procedimiento Ordinario 1350/2005. Negociado: 5.
Sobre: Reclamación de cantidad.
De: Don Valentin Kersting y don Christian Kersting.
Procurador: Sr. Pedro Ballenilla Ros.
Letrada: Sra. Verónica Muñoz Villén.
Contra: Contracta, S.A. y Construcciones Apartamentos Turísticos Serramar, S.A. (CATSSA).

E D I C T O

Yo, María Dolores Blazquez Gómez, Secretario/a hago saber que en proceso ordinario 1350/05 a instancia de don Valentin Kersting y Christian Kersting contra Contracta, S.A. y Construcciones Serramar, S.A se ha acordado la publicación del contenido del encabezamiento y fallo de la sentencia cuyo contenido es el siguiente:

S E N T E N C I A

En Málaga, a treinta de septiembre de dos mil nueve.

En nombre de S.M. El Rey, el Sr. Juez Substituto del Juzgado de Primera Instancia núm. Cuatro, de esta ciudad y su partido, don Francisco Alberto Campos Campano, ha visto los presentes autos de Juicio Ordinario, seguidos en este Juzgado con el núm. 1350/05, a instancia de don Valentin Kersting y don Christian Kersting, representados por el Procurador don Pedro Ballenilla Ros y dirigidos por la Letrada doña Verónica Muñoz Villén, contra Construcciones Apartamentos Turísticos Serramar, S.A. (CATSSA) y Contracta, S.A., todos ellos en situación procesal de rebeldía, constando en actuaciones sus demás circunstancias personales y recayendo la presente resolución en base a los siguientes.

F A L L O

Que estimando como estimo la demanda presentada por el Procurador don Pedro Ballenilla Ros, en la representación de don Valentin Kersting y don Christian Kersting, debo declarar y declaro que los mismos son propietarios de la finca registral núm. 4.801, inscrita en el Registro de la Propiedad de Málaga núm. 7, tomo 317, libro 95, folio 62, apartamento núm. 105, tipo A, planta 1.ª, Urb. Serramar, Ed. La Brisa I, acordando la inscripción del dominio a favor de los actores sobre dicha finca, con cancelación de las inscripciones contradictorias que hubiere a favor de los demandados, con expresa imposición de costas a la parte demandada.

En Málaga, a treinta de septiembre de 2009

EDICTO de 13 de abril de 2010, del Juzgado de Primera Instancia núm. Siete de Málaga, dimanante del procedimiento ordinario núm. 133/2009. (PD. 1640/2010).

NIG: 2906742C20090001588.
Procedimiento: Procedimiento Ordinario 133/2009.
Negociado: 3 .
Sobre: Reclamación cantidad.
De: Don Máximo Elíseo Jiménez Maestre.
Procurador: Sr. Carlos González Olmedo.
Letrado: Sr. Ignacio González Olmedo.
Contra: Residencial Guadalzol, S.A.

E D I C T O

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

En el procedimiento Procedimiento Ordinario 133/2009 seguido en el Juzgado de Primera Instancia núm. Siete de Málaga a instancia de don Máximo Elíseo Jiménez Maestre contra Residencial Guadalzol, S.A., sobre reclamación cantidad, se ha dictado la sentencia que, copiada en su encabezamiento y fallo, es como sigue:

«SENTENCIA NÚM. 96/2010

En Málaga, a 12 de abril de 2010.

Vistos por mí, doña Araceli Catalán Quintero, Magistrada-Juez del Juzgado de Primera Instancia núm. Siete de Málaga, los presentes autos de Juicio Ordinario núm. 133/09, seguidos a instancias de don Máximo Elíseo Jiménez Maestre, representado por el Procurador don Carlos González Olmedo y dirigido por el Letrado don Ignacio González Olmedo, contra Residencial Guadalzol, S.A., declarada en rebeldía.