INFORME TÉCNICO SOBRE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA DEL EXPEDIENTE CC 5005/18, PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DE ANTEPROYECTO Y PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN, COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL HOSPITAL DEL HOSPITAL MATERNO INFANTIL DE HUELVA (HUELVA) Y LA REDACCIÓN Y SEGUIMIENTO HASTA SU APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA PARCELA EN LA QUE SE UBICARÁ EL NUEVO HOSPITAL. (CC 5005/18).

Se emite el presente informe técnico a petición de la Mesa de Contratación.

Han sido admitidas a licitación las siguientes ofertas:

LICITADOR 1. UTE ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, SL – JOSÉ ALBERTO VALLS MORENO – MANUEL ÁNGEL VÁZQUEZ DOMINGUEZ.
LICITADOR 2. UTE CARVAJAL Y CASARIEGO – ACTA – FHECOR.
LICITADOR 3. UTE MATERNO HUELVA.
LICITADOR 4. UTE ARQUITECTURA DE MATERNIDADES.
LICITADOR 5. UTE MIGUEL ÁNGEL GEA ARQUITECTOS SLP – IRRADIA INGENIERÍA SOLAR SL.
LICITADOR 6. UTE PLANHO CONSULTORES SLP – AIDHOS.
LICITADOR 7. UTE LAHOZ LÓPEZ ARQUITECTOS, SLP – INGHO FACILITY MANAGEMENT SL.
LICITADOR 8. UTE CEMOSA – AURELIO CAZANAVE SÁNCHEZ.
LICITADOR 9. UTE MORPH – SENER.

La Comisión Técnica que ha evaluado las ofertas ha estado compuesta por técnicos del Servicio de Proyectos y Obras, coordinados por el Jefe del Servicio.

DATOS BÁSICOS DEL EXPEDIENTE:

Procedimiento de Adjudicación: Abierto

Tramitación: Ordinaria

Presupuesto de licitación:

Presupuesto SIN IVA:	1.518.858,55 €
IVA 21%:	318.960,30 €
TOTAL:	1.837.818,85 €

Plazos de Ejecución:

Para la fase de Redacción de Proyecto y Coordinación en materia de Seguridad y Salud durante la elaboración del proyecto: seis (6) meses, desglosado en:

- Para la fase de Redacción de Anteproyecto: dos (2) meses, desde la firma del contrato

- Para la fase de Redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Coordinación en materia de Seguridad y Salud durante la elaboración del Proyecto: cuatro (4) meses, desde la comunicación de la supervisión del anteproyecto.

- Para la fase de redacción del Estudio de Detalle: dos (2 meses). Se redactará en paralelo con el proyecto básico y de ejecución, por lo tanto el plazo empezará a contar desde la comunicación de la supervisión del anteproyecto.

- Para la fase de Dirección de obra, Dirección de ejecución de obra y Coordinación en materia de Seguridad y Salud durante la ejecución de las obras: El mismo plazo que el de las obras principales de construcción y hasta su liquidación, de acuerdo con el artículo 29.7 de la LCSP.

Revisión de precios:

No procede la inclusión de cláusula de revisión de precios de acuerdo con lo establecido en el artículo 103 y siguientes de la LCSP, así como en la Ley 2/2015, de 13 de marzo, de Desindexación de la Economía Española y el Reglamento de desarrollo de la misma, aprobado por RD 55/2017, de 3 de febrero.

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN Y VALORACIÓN.

La documentación técnica analizada se incluye en el Sobre nº 2, "Documentación técnica. Criterios de evaluación no automática" establecido en el Apartado 6.4. del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

Los criterios de adjudicación y valoración para la adjudicación del contrato se establecen en el Apartado 7.3. del PCAP.

1. PROPUESTA ARQUITECTÓNICA (0 a 48 PUNTOS)

1.1. IDONEIDAD FUNCIONAL Y CALIDAD EN EL DISEÑO (0 a 30 PUNTOS).

LICITADOR 1. UTE ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, SL – JOSÉ ALBERTO VALLS MORENO – MANUEL ÁNGEL VÁZQUEZ DOMINGUEZ.

La propuesta se desarrolla en seis plantas: planta semisótano, planta baja y cuatro plantas más.

La distribución de las áreas funcionales en el edificio es correcta en general.

Las circulaciones resultan claras y sencillas.

La iluminación natural del edificio está bien resuelta en general.

La propuesta cumple el programa funcional, aunque los quirófanos tienen una proporción alargada, y resultan algo estrechos.

La conexión con el edificio existente se resuelve únicamente mediante una pasarela en las plantas P1 y P2.

El área de radiología está bien comunicada y cuenta con pasillo interno.

Las áreas de hospitalización se distribuyen entre tres plantas diferentes, y los controles de enfermería se encuentran, en general, bien situados.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño adecuada, aunque con algunas deficiencias, como las señaladas anteriormente.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es alta, y se propone una puntuación de **20 puntos**.

LICITADOR 2. UTE CARVAJAL Y CASARIEGO – ACTA – FHECOR.

La propuesta se desarrolla en cinco plantas: planta baja y cuatro plantas más.

La distribución de las áreas funcionales en el edificio es correcta en general.

Las circulaciones resultan claras y sencillas.

La iluminación natural del edificio está bien resuelta en general, excepto en el pasillo de las consultas de planta P1.

La propuesta cumple el programa funcional en general, salvo en lo referente a los dormitorios médicos de guardia, que no están incluidos.

La conexión con el edificio existente se resuelve mediante vestíbulos dispuestos en los niveles 0, 1, 2 y 3.

El área de radiología está bien comunicada y cuenta con pasillo interno.

Las áreas de hospitalización se distribuyen entre tres plantas diferentes, y los controles de enfermería se encuentran, en general, bien situados.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño adecuada, aunque con algunas deficiencias, como las señaladas anteriormente.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es alta, y se propone una puntuación de **20 puntos**.

LICITADOR 3. UTE MATERNO HUELVA.

La propuesta se desarrolla en cuatro plantas: planta semisótano, planta baja y dos plantas más.

La distribución de las áreas funcionales en el edificio presenta una estructura radial, en forma de alas que parten de un núcleo central de comunicaciones.

En cuanto a las circulaciones, en la hospitalización de ginecología existen recorridos excesivamente largos para llegar a las últimas habitaciones.

La iluminación natural del edificio presenta algunas deficiencias. En todas las plantas de la propuesta, el núcleo central de comunicaciones carece de luz natural, y en planta baja hay muchas consultas y salas de espera sin luz.

En cuanto al cumplimiento del programa funcional, en el Bloque Obstétrico faltan dos habitaciones, y en la hospitalización de ginecología faltan otras dos.

La conexión con el edificio existente se resuelve únicamente mediante una pasarela en las plantas P1 y P2.

El área de radiología está bien comunicada y cuenta con pasillo interno.

Las áreas de hospitalización se distribuyen en dos plantas, y los controles de enfermería se encuentran mal situados para muchas de las habitaciones.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es media, y se propone una puntuación de **15 puntos**.

LICITADOR 4. UTE ARQUITECTURA DE MATERNIDADES.

La propuesta se desarrolla en cinco plantas: planta baja y cuatro plantas más.

En cuanto a la distribución de las áreas funcionales en el edificio, la propuesta consume mucha superficie en la planta baja, en un lugar privilegiado, para usos secundarios como los servicios generales.

Las circulaciones resultan claras y sencillas.

La iluminación natural del edificio no está bien resuelta, ya que en planta baja hay grandes áreas sin luz natural.

La propuesta cumple el programa funcional.

La conexión con el edificio existente se produce en planta baja y en planta primera, pero en esta última planta exige atravesar una cubierta, es decir, la conexión se realiza al aire libre.

El área de radiología está bien comunicada y cuenta con pasillo interno.

Las áreas de hospitalización se distribuyen en dos plantas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es media, y se propone una puntuación de **15 puntos**.

LICITADOR 5. UTE MIGUEL ÁNGEL GEA ARQUITECTOS SLP – IRRADIA INGENIERÍA SOLAR SL.

La propuesta se desarrolla en seis plantas: planta baja y cinco plantas más.

La distribución de las áreas funcionales resulta poco clara.

En cuanto a las circulaciones, en algunos casos se mezclan y resultan poco eficaces.

La iluminación natural del edificio no está bien resuelta, y en planta primera hay salas de espera de consultas que no cuentan con luz natural.

En cuanto al cumplimiento del programa funcional, en el Bloque Obstétrico falta una habitación, y en el área reservada para el bloque quirúrgico no hay espacio para los cinco quirófanos requeridos y sus dependencias auxiliares.

La conexión con el edificio existente se resuelve únicamente mediante una pasarela en la planta P1.

El área de radiología está mal comunicada con las urgencias y con las consultas externas.

Las áreas de hospitalización se distribuyen en dos plantas, y los controles de enfermería se encuentran mal situados para muchas de las habitaciones.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño insuficiente, con bastantes problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es baja, y se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 6. UTE PLANHO CONSULTORES SLP – AIDHOS.

La propuesta se desarrolla en cuatro plantas: planta baja y tres plantas más.

La distribución de las áreas funcionales en el edificio está muy bien resuelta.

Las circulaciones resultan claras y sencillas, y reproducen en gran medida el sistema de circulaciones principales del hospital existente, al prolongar el doble pasillo central que organiza los recorridos.

La iluminación natural del edificio está muy bien resuelta.

La propuesta cumple el programa funcional.

La conexión con el edificio existente se resuelve mediante una conexión integrada muy completa y fluida, que se produce en las plantas P0, P1, P2 y P3.

El área de radiología está bien comunicada y cuenta con pasillo interno.

Las áreas de hospitalización se distribuyen entre tres plantas, y los controles de enfermería se encuentran, en general, bien situados.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño excelente, que permite desarrollar de forma correcta el programa requerido.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es muy alta, y se propone una puntuación de **30 puntos**.

LICITADOR 7. UTE LAHOZ LÓPEZ ARQUITECTOS, SLP – INGHO FACILITY MANAGEMENT SL.

La propuesta se desarrolla en cuatro plantas: planta baja y tres plantas más.

La distribución de las áreas funcionales en el edificio es correcta, en general.

En cuanto a las circulaciones, en algunos casos se mezclan y resultan poco eficaces.

La iluminación natural del edificio no está bien resuelta, ya que en planta baja hay consultas que no reciben luz natural.

En cuanto al cumplimiento del programa funcional, en planos se representan algunas dependencias sin uso definido, y las habitaciones de Obstetricia-Ginecología resultan estrechas.

La conexión con el edificio existente se produce mediante pasarelas en las plantas baja, primera, segunda y tercera.

El área de radiología está bien comunicada y cuenta con pasillo interno.

Las áreas de hospitalización se distribuyen en dos plantas, y los controles de enfermería se encuentran mal situados para muchas de las habitaciones.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es media, y se propone una puntuación de **15 puntos**.

LICITADOR 8. UTE CEMOSA – AURELIO CAZANAVE SÁNCHEZ.

La propuesta se desarrolla en siete plantas: planta semisótano, planta baja y cinco plantas más.

La distribución de las áreas funcionales resulta poco clara.

En cuanto a las circulaciones, en algunos casos se mezclan y resultan poco eficaces.

La iluminación natural del edificio no está bien resuelta: en planta baja hay consultas que no cuentan con luz natural, y en planta primera le sucede lo mismo a algunas salas de espera.

En cuanto al cumplimiento del programa funcional, en la planta tercera, el Hospital de Día Quirúrgico (en adelante, HDQ) y el HDQ de pediatría están muy sobredimensionados. Puede tratarse de un error de rotulación y ser la hospitalización de pediatría. En cualquier caso, o faltan habitaciones de pediatría o faltan los dos HDQ.

La conexión con el edificio existente se produce mediante pasarelas en las plantas primera, segunda, tercera y cuarta.

El área de radiología está mal comunicada con las urgencias y con las consultas externas.

Las áreas de hospitalización se distribuyen en dos plantas, y en cuanto a los controles de enfermería, en algunos casos se dispone un único control para 30 habitaciones.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño insuficiente, con bastantes problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es baja, y se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 9. UTE MORPH – SENER.

La propuesta se desarrolla en cuatro plantas: planta baja y tres plantas más.

En cuanto a la distribución de las áreas funcionales, las consultas externas se encuentran separadas en dos bloques, entre la planta baja, con acceso directo desde el exterior, y la planta primera.

En cuanto a las circulaciones, su estructura triangular origina largos recorridos, y puede dificultar la orientación del usuario.

La iluminación natural del edificio no está bien resuelta, ya que en planta primera y en planta segunda hay muchas salas que no reciben luz natural.

En cuanto al cumplimiento del programa funcional, falta una consulta general de obstetricia-ginecología.

La propuesta posibilita conexiones completas con el edificio existente (no mediante pasarelas) en las plantas primera, segunda y tercera.

El área de radiología está bien comunicada y cuenta con pasillo interno.

Las áreas de hospitalización se distribuyen en una sola planta, y los controles de enfermería se encuentran bien situados en general.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es media, y se propone una puntuación de **15 puntos**.

1.2. IMPLANTACIÓN EN LA PARCELA, ACCESIBILIDAD E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO (0 a 8 PUNTOS).

LICITADOR 1. UTE ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, SL – JOSÉ ALBERTO VALLS MORENO – MANUEL ÁNGEL VÁZQUEZ DOMINGUEZ.

La implantación de la propuesta en la parcela se considera adecuada, ya que optimiza la ocupación de la misma.
La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados, aparcamientos y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 2. UTE CARVAJAL Y CASARIEGO – ACTA – FHECOR.

La implantación de la propuesta en la parcela tiene un carácter extensivo, sin llegar a optimizar su ocupación, y además exigiría la demolición y cambio de ubicación del edificio que actualmente alberga el mortuorio.
La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados, aparcamientos y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 3. UTE MATERNO HUELVA.

La implantación de la propuesta en la parcela tiene un carácter extensivo, sin llegar a optimizar su ocupación.
La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados, aparcamientos y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **6 puntos**.

LICITADOR 4. UTE ARQUITECTURA DE MATERNIDADES.

La implantación de la propuesta en la parcela se considera adecuada, ya que optimiza la ocupación de la misma.
La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados, aparcamientos y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 5. UTE MIGUEL ÁNGEL GEA ARQUITECTOS SLP – IRRADIA INGENIERÍA SOLAR SL.
La implantación de la propuesta en la parcela se considera adecuada, ya que optimiza la ocupación de la misma.
La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados, aparcamientos y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 6. UTE PLANHO CONSULTORES SLP – AIDHOS.
La implantación de la propuesta en la parcela tiene un carácter extensivo, sin llegar a optimizar su ocupación.
La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados, aparcamientos y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **6 puntos**.

LICITADOR 7. UTE LAHOZ LÓPEZ ARQUITECTOS, SLP – INGHO FACILITY MANAGEMENT SL.
La implantación de la propuesta en la parcela tiene un carácter extensivo, sin llegar a optimizar su ocupación, y además exigiría la demolición de una pequeña parte de las edificaciones existentes.
La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados, aparcamientos y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 8. UTE CEMOSA – AURELIO CAZANAVE SÁNCHEZ.
La implantación de la propuesta en la parcela se considera adecuada, ya que optimiza la ocupación de la misma.
La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados, aparcamientos y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 9. UTE MORPH – SENER.
La implantación de la propuesta en la parcela tiene un carácter extensivo, sin llegar a optimizar su ocupación.
La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados, aparcamientos y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **6 puntos**.

1.3. GRADO DE DEFINICIÓN DE LA PROPUESTA (0 a 5 PUNTOS).

LICITADOR 1. UTE ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, SL – JOSÉ ALBERTO VALLS MORENO – MANUEL ÁNGEL VÁZQUEZ DOMINGUEZ.
La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma completa y muy bien definida, según lo establecido en el pliego.
Se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 2. UTE CARVAJAL Y CASARIEGO – ACTA – FHECOR.
La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma completa y muy bien definida, según lo establecido en el pliego.
Se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 3. UTE MATERNO HUELVA.
La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma completa y bien definida, según lo establecido en el pliego. No obstante, en los planos, algunas dependencias carecen de rotulación, o sus leyendas resultan ilegibles debido al tamaño de la letra, por lo que resulta difícil identificarlas.
Se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 4. UTE ARQUITECTURA DE MATERNIDADES.
La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma completa y muy bien definida, según lo establecido en el pliego.
Se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 5. UTE MIGUEL ÁNGEL GEA ARQUITECTOS SLP – IRRADIA INGENIERÍA SOLAR SL.
La propuesta presenta una memoria algo incompleta, y la documentación gráfica está muy poco definida. En este sentido, destaca el área quirúrgica, donde ni siquiera se representan los quirófanos de forma diferenciada, y las habitaciones de hospitalización, en las que no aparecen los aseos.
Se propone una puntuación de **2 puntos**.

LICITADOR 6. UTE PLANHO CONSULTORES SLP – AIDHOS.
La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma completa y muy bien definida, según lo establecido en el pliego.
Se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 7. UTE LAHOZ LÓPEZ ARQUITECTOS, SLP – INGHO FACILITY MANAGEMENT SL.
La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma completa y bien definida, según lo establecido en el pliego. No obstante, en el plano de planta baja no se representan dos núcleos de comunicaciones verticales que sí existen en todas las plantas superiores.
Se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 8. UTE CEMOSA – AURELIO CAZANAVE SÁNCHEZ.
La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma completa y bien definida, según lo establecido en el pliego. No obstante, la representación gráfica de algunos de los planos resulta mejorable.
Se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 9. UTE MORPH – SENER.
La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma completa y bien definida, según lo establecido en el pliego. No obstante, las diferentes plantas del edificio se representan cortadas entre dos formatos DIN-A3 diferentes, perdiéndose en la zona de corte una pequeña parte de la planta representada.
Se propone una puntuación de **4 puntos**.

1.4. OPTIMIZACIÓN DE LA EJECUCIÓN, FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA (0 a 5 PUNTOS).

LICITADOR 1. UTE ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, SL – JOSÉ ALBERTO VALLS MORENO – MANUEL ÁNGEL VÁZQUEZ DOMINGUEZ.
En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.
En general, las soluciones arquitectónicas proyectadas aportan sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, pero no define adecuadamente sistemas de instalaciones que colaboren con el sostenimiento energético del edificio.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 2. UTE CARVAJAL Y CASARIEGO – ACTA – FHECOR.
En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.
Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.
Las soluciones arquitectónicas proyectadas aportan sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, y los sistemas de instalaciones colaboran con el sostenimiento energético del edificio.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 3. UTE MATERNO HUELVA.
En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.
Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.
Las soluciones arquitectónicas proyectadas aportan sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, y los sistemas de instalaciones colaboran con el sostenimiento energético del edificio.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 4. UTE ARQUITECTURA DE MATERNIDADES.
En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.
Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.
Las soluciones arquitectónicas proyectadas aportan sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, y los sistemas de instalaciones colaboran con el sostenimiento energético del edificio.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 5. UTE MIGUEL ÁNGEL GEA ARQUITECTOS SLP – IRRADIA INGENIERÍA SOLAR SL.
En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.
Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.
Las soluciones arquitectónicas proyectadas aportan sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, y los sistemas de instalaciones colaboran con el sostenimiento energético del edificio.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 6. UTE PLANHO CONSULTORES SLP – AIDHOS.
En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.
Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.
Las soluciones arquitectónicas proyectadas aportan sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, y los sistemas de instalaciones colaboran con el sostenimiento energético del edificio.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 7. UTE LAHOZ LÓPEZ ARQUITECTOS, SLP – INGHO FACILITY MANAGEMENT SL.
En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.
Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.
No define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aporten sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, pero los sistemas de instalaciones colaboran con el sostenimiento energético del edificio.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 8. UTE CEMOSA – AURELIO CAZANAVE SÁNCHEZ.
En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.
Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.
Las soluciones arquitectónicas proyectadas aportan sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, y los sistemas de instalaciones colaboran con el sostenimiento energético del edificio.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 9. UTE MORPH – SENER.
En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.
Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.
En general, las soluciones arquitectónicas proyectadas aportan sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, pero no define adecuadamente sistemas de instalaciones que colaboren con el sostenimiento energético del edificio.
En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA:

CC 5005/2018

SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL HOSPITAL DEL HOSPITAL MATERNO INFANTIL DE HUELVA (HUELVA) Y LA REDACCIÓN Y SEGUIMIENTO HASTA SU APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA PARCELA EN LA QUE SE UBICARÁ EL NUEVO HOSPITAL.

CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA (0 a 48 puntos):
1.1. IDONEIDAD FUNCIONAL Y CALIDAD EN EL DISEÑO (0 a 30 puntos).
1.2. IMPLANTACIÓN EN LA PARCELA, ACCESIBILIDAD E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO (0 a 8 puntos).
1.3. GRADO DE DEFINICIÓN DE LA PROPUESTA (0 a 5 puntos).
1.4. OPTIMIZACIÓN DE LA EJECUCIÓN, FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA (0 a 5 puntos).

LICITADOR	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	TOTAL
1 UTE ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, SL – JOSÉ ALBERTO VALLS MORENO – MANUEL ÁNGEL VÁZQUEZ DOMINGUEZ.	20,0	8,0	5,0	4,0	**37,0**
2 UTE CARVAJAL Y CASARIEGO – ACTA – FHECOR.	20,0	4,0	5,0	5,0	**34,0**
3 UTE MATERNO HUELVA.	15,0	6,0	4,0	5,0	**30,0**
4 UTE ARQUITECTURA DE MATERNIDADES.	15,0	8,0	5,0	5,0	**33,0**
5 UTE MIGUEL ÁNGEL GEA ARQUITECTOS SLP – IRRADIA INGENIERÍA SOLAR SL.	8,0	8,0	2,0	5,0	**23,0**
6 UTE PLANHO CONSULTORES SLP – AIDHOS.	30,0	6,0	5,0	5,0	**46,0**
7 UTE LAHOZ LÓPEZ ARQUITECTOS, SLP – INGHO FACILITY MANAGEMENT SL.	15,0	4,0	4,0	4,0	**27,0**
8 UTE CEMOSA – AURELIO CAZANAVE SÁNCHEZ.	8,0	8,0	4,0	5,0	**25,0**
9 UTE MORPH – SENER.	15,0	6,0	4,0	4,0	**29,0**

CONCLUSIÓN:

De la valoración realizada se concluye que superan el umbral mínimo de 20 puntos solicitado en el PCAP, y por lo tanto pueden continuar en el procedimiento de adjudicación los siguientes licitadores, ordenados en orden decreciente de puntuación:

LICITADOR	TOTAL
6 UTE PLANHO CONSULTORES SLP – AIDHOS.	46,0
1 UTE ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, SL – JOSÉ ALBERTO VALLS MORENO – MANUEL ÁNGEL VÁZQUEZ DOMINGUEZ.	37,0
2 UTE CARVAJAL Y CASARIEGO – ACTA – FHECOR.	34,0
4 UTE ARQUITECTURA DE MATERNIDADES.	33,0
3 UTE MATERNO HUELVA.	30,0
9 UTE MORPH – SENER.	29,0
7 UTE LAHOZ LÓPEZ ARQUITECTOS, SLP – INGHO FACILITY MANAGEMENT SL.	27,0
8 UTE CEMOSA – AURELIO CAZANAVE SÁNCHEZ.	25,0
5 UTE MIGUEL ÁNGEL GEA ARQUITECTOS SLP – IRRADIA INGENIERÍA SOLAR SL.	23,0

En Sevilla, a 26 de noviembre de 2018.

CONSEJERÍA DE SALUD
Servicio Andaluz de Salud
JUNTA DE ANDALUCIA
Subdirección de Inversiones
Servicio de Proyectos y Obras
C.I.F. Q-9150013-B

Fdo.: Pedro Madueño Madueño
Servicio de Proyectos y Obras

Fdo.: Andrés Olmedo Fernández
Sector de Gestión de Proyectos y Obras

Fdo.: Jaime González Fernández
Sección Mantenimiento y Seg. Instalaciones