INFORME TÉCNICO PARA EL CONCURSO PA22-18 LOTE 2: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE SEGURIDAD PERIMETRAL Y ANTIVIRUS.

MARZO - 2019

1.- INTRODUCCIÓN.

El siguiente informe tiene como objetivo realizar un estudio comparativo de las diferentes ofertas realizadas para el concurso PA22-18, en concreto para el LOTE 2, sobre los servicios de mantenimiento de seguridad perimetral y antivirus en los centros de la agencia pública empresarial sanitaria hospital de Poniente. La comparativa se hará bajo los siguientes puntos de vista tal y como se expone en el pliego técnico del concurso:

- Valoración técnica en la que se concederán 40 puntos como máximo.
- Mejoras de impacto técnico con 9 puntos como máximo.

Las empresas presentadas, por orden alfabético, son:

- OF1: **Fujitsu.**
- OF2: **IaaS365.**
- OF3: **Minsait.**
- OF4: **Telefónica.**

A continuación, pasaremos a valorar cada oferta en función de los criterios establecidos en el pliego técnico.

2.- VALORACIÓN TÉCNICA.

A continuación, iremos detallando cada uno de los criterios que necesitaremos para realizar la valoración técnica, veremos las ofertas realizadas por las empresas para cada criterio y obtendremos la puntuación mediante el método del factor de utilidad.

2.1.- CRITERIOS DE LA VALORACIÓN TÉCNICA.

CRITERIO 1.- CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS APPLIANCE. Se deben suministrar 8 Appliance, dos para cada centro y en Alta Disponibilidad con la suficiente capacidad para soportar sin problemas la carga de trabajo de las especificaciones indicadas.

Las cuatro ofertas presentan configuraciones con los mismos modelos de appliance de CheckPoint y con las mismas suscripciones software a los productos de CheckPoint que podemos resumir a continuación:

- Para el Hospital de Poniente: Cluster de dos equipos 15400 NGTP con 24GB, doble fuente de alimentación y LOM.
- Para los Hospitales de Toyo, Guadix y Loja: Cluster de dos equipos 5100 pero existen dos configuraciones:
    - Fujitsu y MinSait proporcionan un Appliance en configuración HPP, con 16 GB de memoria RAM, doble fuente de alimentación y LOM.
    - Iaas365 (Pag 26 de su oferta técnica) y Telefónica (Pág 9 de su oferta técnica) proporcionan un Appliance sin esta configuración, con 8 GB de memoria RAM y sólo una fuente de alimentación.

A nivel de suscripciones Software, las cuatro ofertas ofrecen la misma suscripción en los cuatro centros: NGPTP, incluyendo IPS, AntiBot, AntiVirus, URL Filtering, Application Control y AntiSpam.

Además, las cuatro ofertas también presentan la misma consola de gestión distribuida y virtual para hasta diez nodos y suscripción a SmartEvent.

La diferencia de configuración en los Appliance de los HAR's hace que consideremos las ofertas de Fujitsu y Minsait equivalentes y mejores que las de Iaas365 y Telefónica. Evidentemente, aunque hay alta disponibilidad, el dotar a los Appliance de una segunda fuente de alimentación hace que la seguridad de caída del sistema sea menor. De igual modo, el aumento de memoria RAM mejorará el rendimiento de estos.

1	Suministro de los Appliance y licencias correspondientes			
	OF1	OF2	OF3	OF4
OF1		0,25	0,5	0,25
OF2	0,75		0,75	0,5
OF3	0,5	0,25		0,25
OF4	0,75	0,5	0,75	
	2	1	2	1
PTOS	8,00	4,00	8,00	4,00

CRITERIO 2.- SOPORTE PREVENTIVO Y CORRECTIVO. Se valorará el plan de mantenimiento tanto correctivo como preventivo ofertado por los licitadores, gestión de incidencias, currículo de técnicos asociados al proyecto, programación de visitas, elaboración de informes...

A nivel de soporte preventivo y correctivo, las cuatro ofertas ofrecen soporte de mantenimiento 24x7 y soporte de mantenimiento con el fabricante con lo que se consideran equivalentes, así como un conjunto de técnicos con suficientes garantías como para realizar el servicio correctamente.

2	Soporte preventivo y correctivo.			
	OF1	OF2	OF3	OF4
OF1		0,5	0,5	0,5
OF2	0,5		0,5	0,5
OF3	0,5	0,5		0,5
OF4	0,5	0,5	0,5	
	1,5	1,5	1,5	1,5
PTOS	3,38	3,38	3,38	3,38

CRITERIO 3.- PROYECTO LLAVE EN MANO Y DOCUMENTACIÓN DE LA SOLUCION. Se valorará la propuesta del proyecto propuesto, documentación a aportar, licencias, etc.

Todas las ofertas ofrecen un proyecto llave en mano, de tal forma que nos entregarán la solución implantada y en producción.

3	Proyecto llave en mano y documentación de la solución.			
	OF1	OF2	OF3	OF4
OF1		0,5	0,5	0,5
OF2	0,5		0,5	0,5
OF3	0,5	0,5		0,5
OF4	0,5	0,5	0,5	
	1,5	1,5	1,5	1,5
PTOS	3,38	3,38	3,38	3,38

CRITERIO 4.- FORMACIÓN BÁSICA AL PERSONAL TIC. Se valorará la propuesta de formación sobre la solución desplegada destinada al personal TIC de la Agencia Pública Sanitaria Poniente.

Las cuatro ofertas ofrecen un plan de formación consecuente con el proyecto y con los requerimientos pedidos.

4	Formación básica al personal TIC de la Agencia.			
	OF1	OF2	OF3	OF4
OF1		0,5	0,5	0,5
OF2	0,5		0,5	0,5
OF3	0,5	0,5		0,5
OF4	0,5	0,5	0,5	
	1,5	1,5	1,5	1,5
PTOS	0,75	0,75	0,75	0,75

CRITERIO 5.- CONOCIMIENTO DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN. Se valorará la experiencia de los licitadores en el mantenimiento de sistemas de administraciones públicas, preferiblemente entornos como la Agencia Sanitaria Hospital de Poniente, debiendo los licitadores aportar en su oferta técnica una lista con los proyectos realizados en entornos hospitalarios.

En este criterio, las ofertas de Fujitsu, Minsait y Telefonica ofrecen referencias a proyectos equivalentes al ofertado siendo por tanto semejantes. Sin embargo, lass365 no ofrece ninguna referencia a proyectos anteriores.

5	Conocimiento del sistema de información			
	OF1	OF2	OF3	OF4
OF1		0	0,5	0,5
OF2	1		1	1
OF3	0,5	0		0,5
OF4	0,5	0	0,5	
	2	0	2	2
PTOS	2,00	0,00	2,00	2,00

2.2.- OBTENCIÓN DE PUNTUACIÒN O PESOS DE CADA CRITERIO.

Dado que para obtener la puntuación en el apartado técnico se utiliza el método de factor de utilidad en la siguiente tabla exponemos los pesos de cada criterio tal y como se expone en el pliego técnico.

CRITERIOS

1 Suministro de los Appliance y licencias corresponientes
2 Soporte preventivo y correctivo.
3 Proyecto llave en mano y documentación de la solución.
4 Formación básica al personal TIC de la Agencia.
5 Conocimiento del sistema de información

OBTENCIÓN DE PUNTUACIÓN O PESOS DE CADA CRITERIO

Valoración por Columnas

	1	2	3	4	5
1		0	0	0	0
2	1		0,5	0	0,25
3	1	0,5		0	0,25
4	1	1	1		0,5
5	1	0,75	0,75	0,5	
	4	**2,25**	**2,25**	**0,5**	**1**
	16	**9**	**9**	**2**	**4**

2.3.- COMPARACIÓN DE LAS OFERTAS POR CADA CRITERIO.

Aplicando la tabla anterior con las puntuaciones de cada criterio. La puntuación queda como sigue:

OFERTAS

OF1 FUJITSU
OF2 IaaS365
OF3 Minsait
OF4 Telefonica

VALORACIÓN FINAL Y PUNTUACIÓN

OF1	**FUJITSU**	**17,5**	**40 PUNTOS**
OF2	**IaaS365**	**11,5**	**26 PUNTOS**
OF3	**Minsait**	**17,5**	**40 PUNTOS**
OF4	**Telefonica**	**13,5**	**31 PUNTOS**

3.- MEJORAS CON IMPACTO TÉCNICO (MAX 9 PUNTOS).

Se utiliza la aplicación del criterio de factor de utilizad tal y como se explica en el pliego técnico. Primero, vamos a destacar las mejoras relevantes a la vista de las ofertas técnicas presentadas.

POR FUJITSU:

- **Mejora las capacidades solicitadas para la solución de Seguridad Perimetral. Equipamiento con mayor capacidad y rendimiento, y funcionalidades adicionales.** El equipamiento se ha evaluado en el criterio 1 con lo que, un aumento en las prestaciones de éste, no se puede ofrecer como mejora. **Descartado.**
- **Mejora en los niveles de mantenimiento de servicio.** Los niveles de servicio se han evaluado en el criterio 2 con lo que no se pueden ofrecer como mejora. **Descartado.**
- **Experiencia:** Valorada en el criterio 5. **Descartado.**
- **Modelo de organización de servicio.** Valorado en el criterio 2. **Descartado.**

POR IAAS365:

NO OFRECE MEJORAS EN LA OFERTA TECNICA.

POR MINSAIT:

- **Ampliación funcionalidades solución Firewall.** El equipamiento se ha evaluado en el criterio 1 con lo que, un aumento en las prestaciones de este no se puede ofrecer como mejora. **Descartado.**
- **Solución integral antivirus.** Se considera intrínseco al servicio de antivirus. **Descartado.**
- **Migración de reglas y configuraciones de otros cortafuegos no CheckPoint.** Esta mejora se asume dentro del servicio con lo que se descarta. **Descartado.**
- **Monitorización de la red:** Se ofrece un servicio completo de monitorización de la red local como mejora. **Se considera.**
- **Servicio de Consultoría y Asesoramiento técnico.** Se ofrece como mejora un servicio de Consultoría y Asesoramiento técnico para mantener reuniones con la Agencia. Estas reuniones se consideran intrínsecas al mantenimiento. **Descartado.**
- **Esfuerzo continuado.** En caso de una incidencia muy grave, el técnico asociado tendrá dedicación exclusiva hasta la resolución de la incidencia independientemente del horario establecido. Se considera intrínseco al servicio. **Descartado.**
- **Tiempo de respuesta.** Se valora en el criterio 2. **Descartado.**
- **Mantenimiento activo o Tuning de Sistemas.** Se ofrece, al menos, una auditoría anual sobre el rendimiento de los sistemas. Se considera intrínseco al servicio. **Descartado.**

POR TELEFONICA

- **Funcionalidades añadidas a la solución Firewall.** El equipamiento se ha evaluado en el criterio 1 con lo que, un aumento en las prestaciones de este no se puede ofrecer como mejora. **Descartado.**
- **Jornada anual de concienciación.** No supone una mejora para el servicio. **Se descarta.**
- **Auditoría anual de un segmento de red designado por el cliente. Equivalente a monitorización de red. Se considera.**

Por tanto, las mejoras que vamos a valorar son las siguientes:

- Monitorización de la red.

  En este aspecto, la oferta de Minsait es más completa al incluir un servicio completo de mantenimiento de toda la red. La oferta de Telefónica sólo incluye una auditoría de un segmento de la red.

Al haber una única mejora, los nueve puntos se asocian a esta mejora.

OFERTAS
OF3 Minsait
OF4 Telefonica

1 Monitorización de red.

	OF3	OF4
OF3		0,25
OF4	0,75	
	0,75	0,25
PTOS	0,75	0,25

PUNTUACIÓN FINAL MEJORAS POR IMPACTO TÉCNICO

OF3	MINSAIT	9
OF4	TELEFONICA	3

4.- VALORACIÓN FINAL CRITERIOS TÉCNICOS (MAX 49 PUNTOS).

El resultado de la valoración de los criterios técnicos que se detalla en los apartados 2 y 3 anteriores, determinan la siguiente valoración final:

OFERTAS
OF1 FUJITSU
OF2 IaaS365
OF3 Minsait
OF4 Telefonica

OFERTAS	CRITERIOS TÉCNICOS	MEJORAS POR IMPACTO TÉCNICO	PUNTUACIÓN FINAL
OF3 Minsait	**40**	**9**	49
OF1 FUJITSU	**40**	0	40
OF4 Telefonica	**31**	**3**	34
OF2 IaaS365	**26**	0	26

Nota: Ofertas ordenadas de mayor a menor puntuación final.

El Ejido, 11 de marzo de 2019.

FIRMADO:
FERMÍN MAYOR GARCÍA
RESPONSABLE EN SISTEMAS Y COMUNICACIONES.