ACTA nº 2: JUSTIFICACIÓN ANORMALIDAD Y PROPUESTA ADJUDICACIÓN
PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO
CONTRATO DE SERVICIOS

ASISTENTES.

PRESIDENCIA: Rocío Errazquin Ferreras, Jefa del Departamento de Contratación.

VOCALES: Pablo Lucena Hidalgo, Técnico del Departamento de Asuntos Jurídicos
Álvaro Pérez Pérez, Técnico del Departamento Financiero
Rocío Roldán Ortiz, Técnico del Departamento de Contratación
Juan Carlos Zayas Moreno, Técnico del Departamento de Obra Civil

SECRETARIO: Pablo Pérez Román, Administrativo del Departamento de Contratación.

En Sevilla, el día 10 de agosto de 2020 a las 13 horas, en la sede de la Agencia Pública de Puertos de Andalucía, sita en Sevilla en la calle Pablo Picasso 6, se reúnen las personas que arriba se reseñan, todas componentes de la Mesa de Contratación, con motivo del procedimiento abierto simplificado para la adjudicación del contrato denominado: DIRECCIÓN DE OBRAS Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DEL PROYECTO DE MEJORA DE LOS ACCESOS AL PUERTO DE ROTA, CÁDIZ (DCR20030) - Expediente 2020/000031.

Constituida la Mesa y abierta la sesión se informa de las actuaciones realizadas conforme a lo acordado por la Mesa en su sesión de apertura de ofertas.

Solicitada y recibida justificación de la oferta de la empresa Bepefa Gestión de Negocios SLL , y trasladada al responsable del contrato para valoración, ha sido emitido informe el 4 de agosto, al cual se da lectura y que motiva y concluye que no ha sido suficientemente justificada. En consecuencia se acuerda la exclusión de la citada entidad, Befefa Gestión de Negocios SLL.

A continuación se procede a aplicar las puntuaciones a las empresas admitidas, con el resultado que figura en el anexo al presente acta, y se relacionan a continuación los supuestos de no puntuación de experiencia adicional de la persona designada director de las obras por incumplir las condiciones establecidas al efecto en el pliego de cláusulas administrativas del contrato:

GESTIÓN TÉCNICA ALMONTE.- De los tres trabajos presentados como "adicionales" sólo puntúan dos, ya que uno de ellos constituye la solvencia complementaria.

GESTOMER.- El trabajo adicional 1 no se acredita con certificado de ejecución del promotor de las obras, por lo que no es susceptible de valoración.

TÉCNICAS GADES .- Las obras de urbanización declaradas como solvencia complementaria y como adicional n.° 3 no tienen acreditadas la jardinería y arbolado en los certificados de ejecución, por lo

que no cumplen el objeto exigido. Por tanto la obra adicional n.° 1 pasa a ser solvencia complementaria y sólo puntúa la obra n° 2.

ROMA INGENIEROS.- Sólo es puntuable la obra adicional n.° 2, ya que la n.° 1 no tiene acreditado el importe exigido en el certificado de ejecución del promotor y la n.° 3 no se acredita con certificado de ejecución del promotor.

PELEMA 1964.- No se acreditan los trabajos con certificados de ejecución del promotor, sin que en ningún caso de la documentación aportada pueda verificarse el cumplimiento del objeto de las obras.

CONSULTORES UG21.- Las obras declaradas como solvencia complementaria y adicional n.° 1 no cumplen el objeto exigido. Por tanto la obra adicional n.° 2 pasa a ser solvencia complementaria y tampoco sólo puntúa la obra n° 2. cos

GIMÉNEZ-CUENCA.- La única obra adicional no tiene acreditado el objeto exigido, urbananización con jardinería y arbolado.

IDIC.- Ninguno de los tres trabajos adicionales tiene acreditado el importe de las obras en el certificado de ejecución del promotor.

CAI CONSULTORES.- Ninguno de los tres trabajos adicionales tiene acreditado el objeto exigido en los certificados de ejecución.

ÁLVARO PÉREZ-LOMBARDO .- La solvencia complementaria es un trabajo en ejecución no finalizado, además de no acreditarse el importe, y de las dos obras adicionales presentadas ninguna cumple el importe exigido como solvencia complementaria, por lo que no son valorables. Por otro lado, en cuanto a la titulación presentada de formación del Coordinador de Seguridad y Salud, no cumple el mínimo de 600 horas establecido por el RD 39/1997 de 19 de enero de 1997, por lo que tampoco es puntuable.

Como resultado de la suma de puntuaciones en cada uno de los criterios la empresa PICMA XXI SL es la primera clasificada, por lo que se aprueba la propuesta de adjudicación del contrato a favor de la misma, por un importe, IVA excluido, de 17.673,60 euros, siendo el importe del IVA a repercutir de 3.711,46 euros.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 13:50 horas en el lugar y fecha anteriormente indicados.

LA PRESIDENTA,

Fdo.: Rocío Errazquin Ferreras

CONSEJERÍA DE FOMENTO, INFRAESTRUCTURAS Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO
Agencia Pública de Puertos de Andalucía
JUNTA DE ANDALUCIA
C.I.F. Q-9155023-F
Calle Pablo Picasso, n.º 6. 41018 SEVILLA

EL SECRETARIO

Fdo.:Pablo Pérez Román

AGENCIA PÚBLICA DE PUERTOS DE ANDALUCÍA
C/. Pablo Picasso núm. 6 41018 Sevilla
Tel: 955 007 200. Fax: 955 260 012
Email: licitaciones@puertosdeandalucia.es . Web: www.puertosdeandalucia.es

Agencia Pública de Puertos de Andalucía
CONSEJERÍA DE FOMENTO, INFRAESTRUCTURAS
Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

**DIRECCIÓN DE OBRAS Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DEL PROYECTO DE MEJORA DE LOS ACCESOS AL PUERTO DE ROTA, CÁDIZ ( DCR20030)**
**EXPEDIENTE 2020/000031**

**ANEXO**

| | | VALORACIÓN ECONÓMICA | | VALORACIÓN OTROS CRITERIOS | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **N.º** | **LICITADORES** | Oferta | PUNTOS (máx.40p) | EXPERIENCIA | | | CUALIFICACIÓN COORDINADOR DE SEGURIDAD Y SALUD TSPRL (10 PUNTOS) | | COMPROMISO ASISTENCIA (10 PUNTOS) | | COMPROMISO MODELO AS BUILT (10 PUNTOS) | | TOTAL OTROS CRITERIOS | **PUNTUACIÓN TOTAL** |
| | | | | >250000 | >500000 | PUNTOS (MAX 30) | SI/NO | PUNTOS | SI/NO | PUNTOS | SI/NO | PUNTOS | | |
| 1 | PICMA XXI CONSULTORES SL | 17.673,60 | 40,00 | 1,75 | 1 | 18,75 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | 48,75 | **88,75** |
| 2 | GESTIÓN TÉCNICA ALMONTE, SL | 19.980,00 | 29,48 | 0 | 1,75 | 17,50 | SI | 10,00 | si | 10,00 | SI | 10,00 | 47,50 | **76,98** |
| 3 | GESTOMER INGENIERÍA, SL | 18.616,50 | 35,24 | 1,75 | 0 | 8,75 | SI | 10,00 | si | 10,00 | SI | 10,00 | 38,75 | **73,99** |
| 4 | TÉCNICAS GADES, SL | 18.995,00 | 33,61 | 0 | 1 | 10,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | 40,00 | **73,61** |
| 5 | ROMA INGENIEROS CONSULTORES, SL | 18.954,00 | 33,78 | 1 | 0 | 5,00 | SI | 10,00 | si | 10,00 | SI | 10,00 | 35,00 | **68,78** |
| 6 | PELEMA 1964, SL | 18.000,00 | 38,35 | 0 | 0 | 0,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | 30,00 | **68,35** |
| 7 | CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21, SL | 18.063,00 | 38,03 | 0 | 0 | 0,00 | SI | 10,00 | si | 10,00 | SI | 10,00 | 30,00 | **68,03** |
| 8 | GIMÉNEZ-CUENCA CONSULTORES, SL | 18.360,00 | 36,54 | 0 | 0 | 0,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | 30,00 | **66,54** |
| 9 | IDIC CONSULTING IBERGROUP, SL | 18.598,00 | 35,33 | 0 | 0 | 0,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | 30,00 | **65,33** |
| 10 | GESER INGENIEROS CONSULTORES SL | 18.890,00 | 34,05 | 0 | 0 | 0,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | 30,00 | **64,05** |
| 11 | CAI SOLUCIONES DE INGENIERÍA, SL | 17.850,00 | 39,11 | 0 | 0 | 0,00 | NO | 0,00 | si | 10,00 | SI | 10,00 | 20,00 | **59,11** |
| 12 | ÁLVARO PÉREZ-LOMBARDO | 19.990,00 | 29,43 | 0 | 0 | 0,00 | NO | 0,00 | SI | 10,00 | SI | 10,00 | 20,00 | **49,43** |

| | | |
|---|---|---|
| OFERTA MÍNIMA | 17.673,60 | 40,00 |
| PRESUPUESTO DE LICITACIÓN (IVA EXCLUIDO) | 27.000,00 € | 0,00 |
| PROMEDIO | 18.664,18 | 35,00 |
| Puntuación económica al promedio | 35,00 | |
| Puntuación económica máxima | 40,00 | |