SERVICIOS DE APOYO A LA GESTION DE LA INFRAESTRUCTURA DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION DE LA CONSEJERIA DE HACIENDA, INDUSTRIA Y ENERGIA, INCLUYENDO LA DEL PUESTO DE TRABAJO

Expediente: CONTR 2019 677297 - Expediente CHIE: SGT102/19TIC

Ponencia Técnica. Evaluación Sobre 2

13 de julio de 2020

Nivel de seguridad: Público

@ Consejería de Hacienda, Industria y Energía de la Junta de Andalucía. Queda prohibida su divulgación, copia o distribución a terceros sin la previa autorización por escrito de la Consejería de Hacienda, Industria y Energía de la Junta de Andalucía.

Este documento contiene información de carácter interno, que está dirigida exclusivamente a sus destinatarios. Si usted no es destinatario del documento, le rogamos que se ponga en contacto con su titular.

El original de este documento está disponible y controlado por el Sistema de Gestión Documental corporativo. Cualquier copia electrónica o impresa se considera no controlada, y no garantiza la veracidad ni la vigencia de su contenido.

Es copia auténtica de documento electrónico

ÍNDICE

1 INTRODUCCIÓN....3
1.1 Objeto del documento....3
1.2 Documentos relacionados....3
2 METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN....3
3 VALORACIONES....5
3.1 Criterio: PROYECTOS....5
3.1.1 EFICIENCIA EN INFRAESTRUCTURA....5
3.1.2 TRATAMIENTO DE GRANDES VOLÚMENES....7
3.1.3 SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD....10
3.1.4 MONITORIZACIÓN PREDICTIVA....11
3.1.5 GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PRODUCCIÓN....13
3.1.6 GESTIÓN DE PROYECTOS DE PROVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE TI....15
3.2 Criterio: PLAN DE TRANSICIÓN....17
3.2.1 PLAN DE RECEPCIÓN....17
3.2.2 PLAN DE DEVOLUCIÓN....21
3.2.3 PLAN DE ENTREGA....24
4 CONCLUSIONES....27
4.1 CRITERIO: PROYECTOS....28
4.1.1 CRITERIO: PROYECTOS – MADUREZ....29
4.1.2 CRITERIO: PROYECTOS - ADECUACIÓN....30
4.1.3 CRITERIO: PROYECTOS – MEJORAS....31
4.2 CRITERIO: PLAN DE TRANSICIÓN....32
ANEXO A. RELACIÓN DE LICITADORES....34
ANEXO B. CRITERIOS DE VALORACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR....35
B.1 Criterios cualitativos....35
B.1.1 Proyectos....35
B.1.2 Plan de transición: recepción, devolución y entrega....37

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 2/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

1 INTRODUCCIÓN

1.1 Objeto del documento

El objeto del presente documento es dar a conocer los resultados de la Ponencia Técnica sobre la evaluación de los criterios por juicio de valor de la licitación **"SERVICIOS DE APOYO A LA GESTION DE LA INFRAESTRUCTURA DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION DE LA CONSEJERIA DE HACIENDA, INDUSTRIA Y ENERGIA, INCLUYENDO LA DEL PUESTO DE TRABAJO".**

Este informe ha sido preparado por la Ponencia Técnica tras el análisis detallado y en profundidad de las ofertas presentadas. Esta Ponencia ha estado compuesta por las siguientes personas:

- Felipe Javier Clemente Arcas, Jefe de Proyectos Corporativos del Servicio de Producción de la Dirección General de Transformación Digital de la Consejería de Hacienda, Industria y Energía.
- José Luis López Moreno, Dp. Mantenimiento Sistemas del Servicio de Producción de la Dirección General de Transformación Digital de la Consejería de Hacienda, Industria y Energía.
- Juan Antonio Moreno Álvarez, Asesor Técnico del Servicio de Sistemas Horizontales de la Dirección General de Transformación Digital de la Consejería de Hacienda, Industria y Energía.
- Ramón Soto Sánchez, Dp. Explotación del Servicio de Producción de la Dirección General de Transformación Digital de la Consejería de Hacienda, Industria y Energía.

1.2 Documentos relacionados

Los siguientes documentos desarrollan contenidos relacionados con este documento:

- Memoria Justificativa para la contratación de "SERVICIOS DE APOYO A LA GESTION DE LA INFRAESTRUCTURA DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION DE LA CONSEJERIA DE HACIENDA, INDUSTRIA Y ENERGIA, INCLUYENDO LA DEL PUESTO DE TRABAJO".
- Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la contratación de "SERVICIOS DE APOYO A LA GESTION DE LA INFRAESTRUCTURA DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION DE LA CONSEJERIA DE HACIENDA, INDUSTRIA Y ENERGIA, INCLUYENDO LA DEL PUESTO DE TRABAJO" .
- Pliego de Prescripciones Técnicas para la contratación de "SERVICIOS DE APOYO A LA GESTION DE LA INFRAESTRUCTURA DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION DE LA CONSEJERIA DE HACIENDA, INDUSTRIA Y ENERGIA, INCLUYENDO LA DEL PUESTO DE TRABAJO".
- Documentación complementaria. K.2. Información Adicional.

2 METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

Para el análisis y evaluación de las ofertas se ha seguido la siguiente metodología:

- Constitución de la Ponencia Técnica, descrita en 1.1 Objeto del documento, siguiendo un criterio que cumple con el marco legal establecido.
- Recepción y comprobación de las ofertas válidas presentadas (ANEXO A. RELACIÓN DE LICITADORES).
- Estudio y conocimiento de los criterios de ponderación de ofertas (ANEXO B. CRITERIOS DE VALORACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR).

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 3/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

- Lectura personal de las mismas por parte de todos los miembros de la Ponencia Técnica.
- Análisis detallado de las ofertas.
- Evaluación y puntuación de las ofertas presentadas utilizando los criterios de ponderación antes reseñados, siendo decididas de mutuo acuerdo las puntuaciones entre todos los integrantes de la Ponencia Técnica.
- Elaboración del informe final de la ponencia técnica.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 4/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

3 VALORACIONES

3.1 Criterio: PROYECTOS

3.1.1 EFICIENCIA EN INFRAESTRUCTURA

3.1.1.1 AYESA

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (4 Puntos)

Presenta como propuesta un proyecto basado en los trabajos realizados para el Servicio de Informática de otro organismo de la Junta de Andalucía relacionados con la automatización de todas las tareas necesarias para la puesta en producción de sistemas de información, la provisión automática de la infraestructura necesaria para alojarlos, y su Despliegue Continuo.

Toma como referencia la metodología DEVOPS en el desarrollo de la solución, adoptando para el proyecto de implantación una aproximación basada en la metodología ágil SCRUM, y las mejores prácticas de ITIL en el proceso de gestión de cambio.

El producto del proyecto supone la integración del modelo de Despliegue Continuo de los sistemas de información dentro del proceso ITIL de gestión del cambio.

Uno de los objetivos del proyecto es el aprovisionamiento automático de infraestructura utilizando el método infraestructura como código (IAC).

Describe detalladamente la solución y presenta evidencias de la ejecución del proyecto, tanto de la fase de diseño como de la tareas realizadas durante la ejecución, pero no presenta evidencias de los resultados satisfactorios de la solución implantada.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que, según las evidencias aportadas, se entiende que la solución ha sido probada siguiendo metodologías estándares en un entorno de similar envergadura al Servicio de Producción, pero sin presentar evidencias suficientes sobre los resultados satisfactorios por lo que la puntuación asignada es 4.

Adecuación al Servicio de Producción (4 Puntos)

Describe detalladamente en qué medida se adecuada la solución propuesta a las necesidades del Servicio de Producción en lo que respecta a la automatización de procesos de despliegues de sistemas de información y provisión automatizada de infraestructura.

Propone el uso de un conjunto de herramientas para cada una de las actividades a automatizar, teniendo en cuenta las herramientas actualmente disponibles en el Servicio de Producción, y el despliegue de las nuevas herramientas de software libre necesarias que las complementen.

Realiza una propuesta de implantación de la solución para conseguir los objetivos descritos en el PPT en los plazos requeridos, describiendo de acuerdo con la metodología SCRUM las distintas iteraciones que compondrá el proyecto.

Identifica los riesgos existentes en la implantación de la solución sin describir las medidas a adoptar para paliarlos.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 5/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción en profundidad, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos, no recogiendo todos los aspectos susceptibles de automatizar a la hora de provisionar infraestructura por lo que la puntuación asignada es 4.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (4 Puntos)

Describe con detalle cada una de la mejoras que aporta el proyecto propuesto en lo que respecta a la calidad, producción y reducción del riesgo, como son, entre otros, la reducción de los tiempos de aprovisionamiento de infraestructura (de minutos frente a días), facilidad de creación de nuevos entornos de validación y ensayo, mejora en la automatización de la administración, facilidad para recrear infraestructura, infraestructura más homogénea y segura.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad, suponiendo mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio por lo que la puntuación asignada es 4.

3.1.1.2 EVERIS-FUJITSU

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (2 Puntos)

Basan la propuesta en la plataforma VMware Cloud Foundation para la gestión de un Centro de Proceso de datos definido por software, que proporciona capacidades que facilitan la automatización de la provisión de infraestructura, y en el resto de productos del fabricante Vmware que la complementan (Vmware Realize Suite, NSX-T, Cloudhealth). La plataforma incluye también solución integrada para la provisión y orquestación de contenedores para ofrecer servicios CaaS (Containers as a Service). Para la automatización de la creación y gestión de elementos de infraestructura proponen el uso de la herramienta Terraform.

Describe con detalle las características de los productos comerciales propuestos así como de la herramienta de automatización.

Para la gestión del proyecto de implantación propone aplicar la metodología AgilePM y combinarla con la mejores prácticas de gestión de proyecto que describen en el proyecto "Gestión de proyectos de provisión de infraestructura de TI".

Existen referencias breves a tres clientes, sin describir con detalle en que han consistido los proyectos de implantación de la solución, ni las metodologías utilizadas en cada caso, y sin presentar evidencias del resultado de implantación de la solución.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución se apoya en metodologías y buenas prácticas estandarizadas y probadas, sin evidencia alguna de la ejecución de proyectos previos por lo que la puntuación asignada es 2.

Adecuación al Servicio de Producción (3 Puntos)

La propuesta está basada casi íntegramente en la implantación de una plataforma comercial que el licitador no provee en este contrato y que el Servicio de Producción no tiene disponible. Contempla como riesgo medio para la realización del proyecto la posibilidad de que el Servicio de Producción no cuenten con las licencias de los distintos productos que componen la plataforma propuesta proponiendo la

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 6/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

mitigación del riesgo con la solicitud de licencias provisionales al fabricante. No se contempla alternativa en el caso que el Servicio de Producción no pueda proveer la plataforma propuesta.

En los perfiles propuestos para la realización del proyecto figuran algunos perfiles distintos a los que se solicitan en el contrato, sin indicar como se proporcionarán esos perfiles técnicos (si son recursos adicionales o perfiles que serían cubiertos por otros perfiles técnicos incluidos en el contrato).

Describe brevemente la implementación de servicios y los trabajos de automatización que se realizarán con la plataforma.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción suficientemente, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos por lo que la puntuación asignada es 3.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (3 Puntos)

Enumera esquemáticamente las mejoras que aporta el proyecto propuesto en lo que respecta a la calidad, producción y reducción del riesgo.

Se concluye que la solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo suficientemente, sin detallarlas, suponiendo mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio por lo que la puntuación asignada es 3.

3.1.2 TRATAMIENTO DE GRANDES VOLÚMENES

3.1.2.1 AYESA

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (5 Puntos)

Presenta como propuesta un proyecto enfocado a la optimización del almacenamiento en la implementación de un sistema ERP de SAP, mediante la implantación de un Data Lake (base de datos orientado al almacenamiento de grandes volúmenes de información) y la categorización y tratamiento de datos mediante temperaturas que dependiendo de la frecuencia de uso del dato lo ubica en memoria o en disco.

Durante la realización del proyecto ha empleado SAP Activate, metodología propia empleada por SAP para la implementación de soluciones SAP S/4 HANA, y metodología SCRUM para la gestión ágil del proyecto con el objetivo de realizar entregas parciales de resultados a lo largo del proyecto. Describe con detalle la metodología SAP Activate.

Presenta volumetría del proyecto comparativa que permite valorar el entorno como de mayor envergadura al Servicio de Producción.

Describe detalladamente la solución y presenta evidencias de la ejecución del proyecto y de sus resultados.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que, según las evidencias aportadas, se entiende que la solución ha sido probada siguiendo metodologías propia del fabricante SAP y estándares para la gestión del proyecto, en un entorno de mayor envergadura al Servicio de Producción con resultados satisfactorios por lo que la puntuación asignada es 5.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 7/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Adecuación al Servicio de Producción (4 Puntos)

Describe detalladamente en qué medida se adecuada la solución propuesta a las necesidades del Servicio de Producción y cómo se aplicaría la solución en el Sistema de Gestión Integral de Recursos Organizativos de la Junta de Andalucía (GIRO).

Propone utilizar las siguientes tecnologías: Data Aging de HANA para desplazar, con carácter periódico, una parte del volumen de datos desde memoria hacia disco; DLM que permite trasladar datos a ubicaciones de almacenamiento secundarias como SAP HANA Dynamic Tiering, Hadoop (Spark SQL) o SAP IQ .

SAP Sybase IQ es un motor de base de datos específicamente orientado al almacenamiento de grandes volúmenes de información (Data Lake)

Como alternativa al archivado tradicional, este modelo, basado en DLM y SAP IQ permite controlar de forma automatizada el crecimiento de la base de datos HANA, pero también permite seguir utilizando transaccionalmente la información que se reubicó fuera de HANA; lo cual constituye una ventaja enorme sobre el proceso tradicional de Archiving.

Adicionalmente, este modelo permite la reutilización de la información para procesos de modelado analítico y predictivo, ya que, en lugar de aparcar la información en ficheros de difícil acceso, deja la información lista en un Data Lake (SAP IQ),

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción en profundidad, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos, ya que no se puede aplicar la solución a todos los sistemas de información a los que se le presta servicio por lo que la puntuación asignada es 4.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (4 Puntos)

Describe con detalle cada una de la mejoras que aporta el proyecto propuesto en lo que respecta a la calidad, producción y reducción del riesgo.

Entre ellas cabe mejora en los tiempos de respuesta al usuario del sistema de información, capacidad de gestionar mayor cantidad de datos, contribuye a asegurar la disponibilidad del sistema, ayuda a mantener el rendimiento del sistema de información, la eficiencia, facilita la escalabilidad de las soluciones SAP HANA controlando el tamaño de la base de datos en memoria, aumenta la cantidad y calidad de la información disponible

La solución propuesta en el presente proyecto ayuda a mitigar en gran medida este nuevo riesgo introducido por la tecnología de base de datos en memoria, permitiendo desplazar datos de uso poco frecuente (temperatura tibia) o de uso muy poco frecuente (temperatura fría) de la memoria física a otros soportes (disco, o bases de datos convencionales). Esta descarga de datos poco usados de la memoria permite, además de optimizar el uso de la memoria albergando sólo datos de uso no residual, mantener un consumo de memoria relativamente constante, disminuyendo de manera significativa la necesidad de crecimiento de los datos alojados en memoria.

Con este escenario de gestión de la temperatura de los datos se consigue una gestión de la capacidad para las bases de datos en memoria similar a la necesaria para las bases de datos convencionales.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad suponiendo mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio por lo que la puntuación asignada es 4.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 8/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

3.1.2.2 EVERIS-FUJITSU

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (2 Puntos)

Basa la propuesta en la implantación de una solución que tiene como objetivo ofrecer Almacenamiento Definido por Software (SDS – Software Defined Storage). Para ello proponen un conjunto de productos del fabricante de hardware de almacenamiento HITACHI. El conjunto de productos propuestos también incluyen otras soluciones no SDS que mejoran según el licitador el acceso al almacenamiento.

Describe con detalle las características de los productos comerciales propuestos.

Como metodología a utilizar no realiza propuesta alguna más allá de la metodología de gestión de proyecto que se propone en el proyecto "Gestión de proyectos de provisión de infraestructura de TI".

Existe referencia a un cliente, sin describir con detalle en que han consistido el proyecto de implantación de la solución, ni las metodologías utilizadas, y sin presentar evidencias del resultado de implantación de la solución.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución se apoya en metodologías y buenas prácticas estandarizadas y probadas, sin evidencia alguna de la ejecución de proyectos previos por lo que la puntuación asignada es 2.

Adecuación al Servicio de Producción (2 Puntos)

La propuesta está basada en la implantación de una plataforma comercial que el licitador no provee en este contrato y que el Servicio de Producción no tiene disponible. Contempla como riesgo alto en la ejecución del proyecto el uso de herramientas diferentes a las propuestas sin indicar el impacto que la materialización de este riesgo tendría sobre el proyecto.

Describe los riesgos adicionales vinculados con el uso de la tecnológica propuesta (aumento de coste de la operación y perdida de productividad entre otros).

Desde el punto de vista tecnológico la solución no se considera adecuada al servicio de producción para entornos de almacenamiento que requieran altas prestaciones de rendimiento porque supone añadir una capa adicional que degrada el rendimiento. Tampoco se considera adecuada porque implica tener varios proveedores implicados en la provisión de un servicio crítico como es el almacenamiento.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción suficientemente, pero no se ajusta a las necesidades del Servicio de Producción por lo que la puntuación asignada es 2.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (2 Puntos)

Describe las mejoras que aporta el proyecto propuesto en lo que respecta a la calidad, producción y reducción del riesgo, pero no se consideran suficientes por las razones expuestas en el apartado anterior.

Se concluye que la solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo suficientemente, pero no se considera adecuada para la evolución y mejora del servicio. por lo que la puntuación asignada es 2.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 9/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

3.1.3 SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

3.1.3.1 AYESA

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (5 puntos)

El sistema de gestión de la calidad que propone se basa en el uso de el conjunto de buenas prácticas para la gestión de servicios de ITIL, la metodología para la obtención de valor Lean, la metodología de gestión de proyectos PMBOK ,el modelo de trabajo DEVOPS y el marco normativo ISO 20000-1 siendo todas de uso estandarizado y conformando entre todas una metodología de carácter mixto adaptada según Ayesa al cumplimiento de los objetivos marcados por el Servicio de Producción.

Con respecto a las herramientas software opta por seguir con el conjunto de aplicaciones de Microfocus, que es el disponible en el servicio actualmente. Para complementarla mencionan otras herramientas también ya existentes y usadas en el servicio.

Como evidencia presenta documentación que avala los trabajos que han desempeñado en el Servicio de Producción durante la ejecución del actual contrato, incluyendo una guía de uso de la herramienta Service Manager, un informe de los indicadores del servicio, otro de estadísticas de mensuales de cambios y otro del cierre de un proyecto. Dado que consideramos acreditada que la solución ha sido probada en nuestro entorno con resultado satisfactorio la puntuación para este apartado es 5.

Adecuación al Servicio de Producción (5 puntos)

En general hace una descripción en profundidad del sistema propuesto, comprometiéndose a contar con un sistema de gestión de la calidad certificable según la norma ISO 20000-1:2018 en un plazo máximo de 6 meses de acuerdo con todos los requisitos de pliego. La planificación propuesta detalla fases, ámbitos y entregables así como asignación de recursos. Además concreta estrategias para, a partir de la situación actual, evolucionar a la solución ofertada. Por ejemplo, proponen una clasificación de los procesos en tres categorías: aquellos que necesitan poca adaptación, los que necesitan mayor adaptación y los de nueva creación.

Por consiguiente la solución esta descrita en profundidad y cubre la mayoría de necesidades del servicio. La puntuación otorgada es 5.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (4 puntos)

La propuesta de mejora está descrita en profundidad, mencionando por ejemplo el catálogo de peticiones, cambios y tipos de incidencias o las tareas tanto programadas como ejecutadas bajo demanda para la obtención de distintas clases de informes. Aportan mejoras significativas para el servicio; por tanto la puntuación otorgada es 4.

3.1.3.2 EVERIS-FUJITSU

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (5 puntos)

Propone la implantación del estándar ISO 9004, centrándose en la mejora continua y con el objeto de evolucionar los procesos ya existentes. La estrategia por la que optan es una de análisis-evolución en lugar de partir desde cero. Esta norma constituye el núcleo de su solución propuesta y la complementan con

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 10/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

otras metodologías y buenas prácticas: ITIL (conjunto de buenas prácticas para la gestión de servicios de tecnologías de la información), ISO-20000 (estándar de calidad), LEAN (metodología para la obtención de valor) y PMP (metodología de gestión de proyectos).

Como soporte proponen la herramienta de software libre BMC Remedy aunque también consideran válidas las actualmente disponibles en el Servicio de Producción para la gestión del servicios, gestión de proyectos y cuadro de mandos.

La evidencia que ha presentado es la documentación del sistema de gestión de calidad que implantaron en otro organismo de la Junta de Andalucía de similar envergadura al Servicio de Producción. Esta consta de un total de dieciséis procesos y procedimientos más un manual de uso del sistema. A raíz de lo aportado consideramos que la solución ofertada ha sido probada en un entorno similar al del servicio de producción, con resultados satisfactorios, por tanto valoramos el apartado con 5.

Adecuación al Servicio de Producción (3 puntos)

Hace una elaboración bastante detallada de algunos componentes del sistema , describiendo el método "planear, hacer, verificar, actuar", enumerando un catálogo de entregables y evidencias y estableciendo un plan de auditorías y un cronograma que se extiende durante 6 trimestres aunque contempla la posibilidad de reducir a 6 meses en función de la madurez de los procesos del Servicio de Producción.

No concreta ninguna estrategia de cómo abordar la mejora los procesos actuales del sistema de gestión de calidad actual en CHIE .

Como conclusión consideramos que la solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción suficientemente, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos, ya que condiciona los objetivos de plazo esperados a la situación en la que se encuentre el Servicio de Producción por lo que la puntuación asignada es 3.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (4 puntos)

La descripción de las mejoras es detallada, especialmente las relativas a la calidad, donde se desglosa las facilidades que proporciona el cuadro de mandos para obtener información útil para la mejora y también propone un contenido para los informes de seguimiento del cumplimiento de los acuerdos del nivel de servicio.

La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad, suponiendo mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio y en consecuencia la puntuación es 4.

3.1.4 MONITORIZACIÓN PREDICTIVA

3.1.4.1 AYESA

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (4 Puntos)

Presenta como propuesta un proyecto de implantación de una suite herramientas de software libre (influxdb, Telegraf, Grafana, LoudML) que permitan almacenar conveniente los datos procedentes de la

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 11/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

monitorización, el análisis de estos datos, y aplicar técnicas de inteligencia artificial (machine learning, deep learning) para la detección de problemas en la infraestructura.

Presenta detalladamente el proyecto de implantación de este mismo conjunto de herramientas en una empresa, describiendo el enfoque metodológico adoptado durante la implantación de la solución, así como los beneficios obtenidos. Presenta evidencias de la ejecución del proyecto y de algunos resultados obtenidos.

Presenta volumetría del proyecto comparativa que permite valorar el entorno como de mayor envergadura al Servicio de Producción.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que, según las evidencias aportadas, se entiende que la solución ha sido probada siguiendo metodologías propias y estándares para la gestión del proyecto, en un entorno de mayor envergadura al Servicio de Producción con resultados satisfactorios, no obstante se considera que las evidencias aportadas sobre los resultados obtenidos no son concluyentes por lo que la puntuación asignada es 4.

Adecuación al Servicio de Producción (4 Puntos)

Describe con detalle los problemas existentes en la monitorización reactiva actualmente utilizada en el servicio, y en que medida la solución propuesta es adecuada para solucionar estos problemas.

Describe cómo el sistema permitirá el análisis predictivo de los datos, y cómo afrontar el proceso de adopción del nuevo modelo a lo largo del proyecto, hasta llegar a la fase que permita realizar pronósticos de comportamiento de los Sistemas de Información, aplicando técnicas de Deep Learning.

La solución se adecua de manera general a los sistemas monitorizados pero no se contempla la integración con el resto de herramientas utilizadas para la gestión del servicio.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción en profundidad, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos por lo que la puntuación asignada es 4.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (4 Puntos)

Describe con detalle cada una de la mejoras que aporta el proyecto propuesto en lo que respecta a la calidad, producción y reducción del riesgo, como son al reducción del tiempo de detección de anomalías, la capacidad de relacionar métricas, la posibilidad de relacionar sistemas monitorizados, la inclusión de otros actores interesados como consumidores de los sistemas de monitorización.

Se concluye que la solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad suponiendo mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio por lo que la puntuación asignada es 4.

3.1.4.2 EVERIS-FUJITSU

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (2 Puntos)

Basan la propuesta en la implantación de una solución orientada a monitorizar el rendimiento de las aplicaciones, la experiencia de usuario y el mantenimiento preventivo. Para ello propone una solución APM (Aplication Performance monitoring) comercial combinada con un sistema de centralización y análisis avanzado de logs con Elastic.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 12/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Describe con detalle las características de los productos propuestos como solución a implantar.

Como metodología a utilizar para la implementación de este proyecto, propone la utilización de metodologías ágiles, integrados los desarrollos con procesos Devops junto con la metodología de gestión de proyecto que se propone en el proyecto "Gestión de proyectos de provisión de infraestructura de TI".

En los perfiles propuestos para la realización del proyecto figuran algunos perfiles distintos a los que se solicitan en el contrato, sin indicar como se proporcionarán esos perfiles técnicos (si son recursos adicionales o perfiles que serían cubiertos por otros perfiles técnicos incluidos en el contrato).

Presenta referencias a 5 clientes en los el licitador ha instalado la herramienta comercial Dynatrace, y una referencia a una instalación de Elastic, sin describir con detalle en que han consistido los proyectos de implantación de la solución, ni las metodologías utilizadas, y sin presentar evidencias del resultado de implantación de la solución.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución se apoya en metodologías y buenas prácticas estandarizadas y probadas, sin evidencia alguna de la ejecución de proyectos previos por lo que la puntuación asignada es 2.

Adecuación al Servicio de Producción (3 Puntos)

La propuesta está basada en su mayor parte en la implantación de una herramienta comercial que el licitador no provee en este contrato y que el Servicio de Producción tiene disponible para un conjunto reducido de servidores debido al coste del producto.

La propuesta describe detalladamente las características de las herramientas pero no describe con profundidad la propuesta de adecuación al Servicio de producción, presentando un alcance limitado la implantación de la solución para un sólo sistema avanzado de monitorización.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción suficientemente, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos por lo que la puntuación asignada es 3.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (3 Puntos)

Describe las mejoras que aporta el proyecto propuesto en lo que respecta a la calidad, producción y reducción del riesgo, pero no se consideran suficiente por las razones expuestas en el apartado anterior.

Se concluye que la solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo suficientemente, pero no suponen mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio por lo que la puntuación asignada es 3.

3.1.5 GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PRODUCCIÓN

3.1.5.1 AYESA

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (3 puntos)

Ayesa presenta un proyecto que ha desarrollado en colaboración con ENEL cuyo objeto es la tipificación de los riesgos y su gestión. Se basa en normativa como el esquema nacional de seguridad (ENS) y el reglamento europeo de protección de datos. Las metodologías usadas han sido el estándar internacional

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 13/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

NIST SP 800.30 (Guía de Gestión de Riesgos de los Sistemas de Tecnología de la Información, basada en nueve pasos), el ciclo de vida de la gestión de riesgos para la seguridad cibernética (enfoque iterativo basado en la mejora continua, asumiendo la naturaleza dinámica de los riesgos) ,una estrategia de ciberseguridad y otros escenarios y actividades. Las herramientas propuestas son de dos tipos: de apoyo al análisis, como la ENEL PIA TOOL y la RM TOOL; y de soluciones comerciales como Checkmarx, muy extendida, y Burp Suite, usada para pruebas de seguridad en aplicaciones web.

Presentan algunas evidencias pero no todas se pueden asociar con la ejecución del proyecto en el cliente mencionado, ni muestran los resultados satisfactorios obtenidos.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye, que según las evidencias aportadas, la solución apoyada en metodologías propias o no estandarizadas ha sido probada en entorno simulados o de menor envergadura que el Servicio de Producción por lo que la puntuación asignada es 3.

Adecuación al Servicio de Producción (4 puntos)

Ayesa parte de la situación actual del Servicio de Producción, siendo consciente de los avances que se han hecho dentro del servicio con la metodología Magerit y la herramienta Pilar y propone mejorar el nivel actual del Sistema de Gestión de Seguridad de la Información para llegar a alcanzar el nivel de la certificación del estándar ISO/IEC 27001. En base a esta idea y haciendo uso de las herramientas que planteaban en el apartado anterior, proponen una serie de actividades (que detallan con cierta amplitud) que llevan como objetivo final el cumplimiento del ENS y la certificación. Describe ademas las tareas, los hitos, el cronograma y los perfiles técnicos y su dedicación.

Por tanto la solución describe la propuesta de adecuación en profundidad ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos por lo que la puntuación asignada es 4

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (3 puntos)

Expone las posibles ventajas de implantar un sistema de gestión de riesgos, en la productividad , en la calidad y sobre todo en los riesgos. La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo suficientemente, pero no suponen mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio.

En consecuencia la puntuación otorgada es 3.

3.1.5.2 EVERIS-FUJITSU

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (2 puntos)

La descripción del proyecto está muy poco detallada. Proponen establecer un plan de riesgo. La metodología estandarizada en la que basan su propuesta es MAGERIT. Como herramienta sugieren Remedy o bien usar las disponibles en el servicio. Además cuentan con una herramienta propia hecha en Excel. No hay evidencias de implantación de la solución propuesta en proyectos de otros clientes, por lo que la puntuación es 2

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 14/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Adecuación al Servicio de Producción (4 puntos)

La propuesta se basa en una serie de estándares internacionales: PMBOK, MooR, KonTraG, German Code of Corporate Governance, Sarbanes Oxley Act. . Hacen una descripción bastante exhaustiva de las generalidades de estos métodos y herramientas así como de una relación de tipo de riesgos, actividades de gestión de riesgos y los perfiles técnicos con la dedicación aunque se echa en falta que se centre más en las necesidades concretas el Servicio de Producción y describa como partiría de la situación actual.

En consecuencia sólo se adecua a algunas de las necesidades del servicio y la puntuación es 4

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (1 punto)

La propuesta se limita a dos tablas con escasa información de las mejoras. La descripción es insuficiente. La puntuación asignada es 1.

3.1.6 GESTIÓN DE PROYECTOS DE PROVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE TI

3.1.6.1 AYESA

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (4 Puntos)

En su oferta, la empresa presenta en este apartado la iniciativa "Ayesa Tasking" que provee a todas las empresas del grupo de un sistema global e integrador para la gestión y seguimiento de los proyectos.

Para su desarrollo e implementación aplica metodologías estandarizadas o buenas prácticas como son: PMBOK, SCRUM, LEAN IT, ITIL v3, ISO 20000-1. PMBOK es un estándar para la gestión de proyectos y SCRUM un marco de trabajo para la gestión ágil del proyecto. Esto supone una serie de beneficios para la productividad, calidad y la gestión de riesgos.

Describe las fases en la que han estructurado la ejecución del proyecto e indican la metodología utilizada.

Presenta evidencias de implantación, de aplicaciones informáticas y de ejecución del proyecto, mostrando datos de la implantación de cada fase, herramientas usadas y la volumetría. No presenta evidencias de los resultados satisfactorios de la solución implantada.

Se concluye que, según las evidencias aportadas, se entiende que la solución ha sido probada siguiendo metodologías estándares, pero sin presentar evidencias suficientes sobre los resultados satisfactorios por lo que la puntuación asignada es 4.

Adecuación al Servicio de Producción (4 Puntos)

Describe en profundidad la adecuación, indicando y detallando las fases y las tareas a desarrollar, basándose en los 8 Sprints de SCRUM. Enumeran y describen las diversas herramientas a implantar. También hacen referencia al objetivo de disminución de la burocracia de la gestión de proyectos sin pérdida de calidad y efectividad en la ejecución.

En lo que respecta al tiempo de ejecución se adapta a los plazos requeridos, indicando así mismo los perfiles técnicos necesarios.

Identifica los principales riesgos existentes en la implantación de la solución sin describir las medidas a adoptar para paliarlos.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 15/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

No detalla ejemplos de implantación en algún proceso del Servicio de Producción.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción en profundidad, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos, ya que no detalla medidas para paliar los principales riesgos ni detalla ejemplos de implantación, por lo que la puntuación asignada es 4.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (4 Puntos)

Indica y describe en profundidad las distintas mejoras de calidad, productividad y reducción de riesgos, tales como el Incremento de agilidad y flexibilidad mediante la implantación de metodologías agiles, monitorización de proyectos usando cuadros de mandos, obtener una mayor tasa de cumplimiento de los plazos de entrega evitando la falta de planificación, y la detección temprana de desviaciones pudiendo aplicar acciones de reajuste de modo eficiente.

A pesar de ser buenas mejoras, no se aprecian que sean considerables o extraordinarias para la evolución y mejora del servicio.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad, suponiendo mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio por lo que la puntuación asignada es 4.

3.1.6.2 EVERIS-FUJITSU

Nivel de madurez de la propuesta del proyecto (2 Puntos)

Se muestra en la oferta que proponen metodologías estandarizadas o buenas prácticas como son: PMBOK y Lean IT. También indica que hace uso de Modelo de Solicitud-Estimación-Aprobación-Ejecución-Validación, Producto Mínimo Viable, OKR's. Describe correctamente las metodologías o buenas prácticas.

En la documentación aportada no se han visto evidencias de aplicación de las metodologías expuestas en organismos o empresas, tampoco aparecen datos de volumetría. Solo hace referencia de implantación en dos organismos de la Junta de Andalucía.

Se concluye que, al no presentar evidencias, se entiende que la solución se apoya en metodologías y buenas prácticas estandarizadas y probada, por lo que la puntuación asignada es 2.

Adecuación al Servicio de Producción (3 Puntos)

Describe suficientemente la adecuación, indicando las tareas a desarrollar. Enumeran y describen las diversas herramientas a implantar. No hace referencia al objetivo de disminución de la burocracia de la gestión de proyectos sin pérdida de calidad y efectividad en la ejecución.

En lo que respecta al tiempo de ejecución se adapta bien a los plazos requeridos, indicando así mismo los perfiles técnicos necesarios.

Identifica los principales riesgos existentes en la implantación de la solución sin describir las medidas a adoptar para paliarlos.

Indica, muy por encima, dos ejemplos de implantación de adecuación en el Servicio de Producción.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 16/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción suficientemente, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos: no profundiza en describir las tareas, no precisa cómo aplican la metodología en las tareas, no detalla medidas para paliar los principales riesgos, por lo que la puntuación asignada es 3.

Mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo (4 Puntos)

Indican y describen en profundidad las distintas mejoras de calidad, productividad y reducción de riesgos, tales como la introducción de políticas simplificando la toma de decisiones y eficiencia, la eliminación de desperdicios que proponen los principios de Lean y quitando actividades que no aportan valor, anticipándose a la desviación en la ejecución y llevando a cabo acciones correctivas, y asegurando que el conocimiento queda en la organización.

A pesar de ser buenas mejoras, no se aprecian que sean considerables o extraordinarias para la evolución y mejora del servicio.

Como resumen de la valoración de apartado se concluye que la solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad, suponiendo mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio. por lo que la puntuación asignada es 4.

3.2 Criterio: PLAN DE TRANSICIÓN

3.2.1 PLAN DE RECEPCIÓN

3.2.1.1 AYESA

Definición del Alcance (3 Puntos)

Desde el punto de vista metodológico propone ajustarse a los trabajos y fases típicas de modelos de recepción y transferencia del servicio (estudio, captura del conocimiento, planificación de la transferencia y ejecución de la transferencia), pero debido a que AYESA es la actual empresa prestadora del servicio que se licita, plantea el plan de recepción eliminando ciertas actividades que no son necesarias realizar en este caso (como la toma de control gradual de las aplicaciones mediante distintos tipos de shadowing) y sustituyendo dichas actividades por otras encaminadas a la mejora del servicio.

Propone durante esta fase comenzar los trabajos necesarios relacionados con el nuevo modelo de prestación del servicio (nuevo modelo organizativo, revisión de los ANS, nuevo modelo de gestión de capacidad)

Realizará una fase de verificación de la situación, sin afectación al servicio que se presta actualmente ya que propone realizar los trabajos principales con recursos adicionales.

Propone la implantación de una herramienta de Gestión de Conocimiento, que constituya el Portal de Gestión Colaborativo del Conocimiento, incorporando un equipo adicional específico para dicho propósito.

Realiza una 'Propuesta de Automatización de cálculo de Indicadores del Servicio'.

Detalla los entregables específicos de cada una de las fases que componen el plan de recepción.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 17/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Oferta la Elaboración de un Plan Estratégico para la Gestión de la infraestructura de TI CHIE, en el que se recojan los objetivos estratégicos, líneas de trabajo, directrices, proyectos, etc.
Como resumen de la valoración del apartado se concluye que la definición del alcance de la propuesta es excelente ya que además de las actividades propias del plan de recepción se incluye la realización de actividades adicionales de valor añadido para el servicio de producción por lo que la puntuación asignada es 3.

Planificación: tareas e hitos (2 Puntos)

La planificación tiene un nivel de detalle adecuado, es coherente y recoge cada una de las actividades descritas del plan de recepción por lo que la puntuación asignada son 2 puntos.

Seguimiento y control (3 Puntos)

Propone gestionar cada uno de los planes de transición que componen el plan de recepción como proyectos individuales, con seguimiento y control individualizado, utilizando como metodología de seguimiento y control de los trabajos los estándares globales de monitorización y control recomendados por el Project Management Institute (PMI).

Presenta cronograma con detalle de cada una de las actividades de seguimiento y control planificadas para los distintos proyectos (Verificación, Revisión de Indicadores ANS Nuevo Contrato, Revisión del cálculo de Nuevos Indicadores, medidas de Nuevos ANS, Transferencia del Conocimiento, Plan Estratégico).

Incorpora adicionalmente un equipo especifico para realizar las tareas de gestión de los distintos proyectos asociados a los planes de transición compuesto por un gestor de proyecto y dos analistas de negocio.

Describe el procedimiento general de seguimiento y control que empleará.

Propone la formación de dos Comités para realizar seguimiento (Comité de seguimiento de la transición y Comité de gestión de Riesgos y problemas) con reuniones semanales para cada uno de las lineas de trabajo identificadas.

Como resumen de la valoración del apartado se concluye que presenta un plan de seguimiento y control detallado, metodológicamente correcto, con recursos específicos con dedicación exclusiva para realizar el seguimiento y control, y con seguimiento individualizado de cada una de las lineas de trabajo por lo que la puntuación asignada es 3.

Gestión de Riesgos (3 Puntos)

Identifica un conjunto amplio de riesgos (11), los categoriza, y para cada riesgo establece un conjunto de medida preventivas, y planes de contingencia para paliar los efectos de la materialización del riesgo si se produce.

Como evidencia aporta documentación adicional de la metodología de gestión de riesgos que propone.

Además de riesgos genéricos, identifica riesgos concretos y específicos asociados a las circunstancias particulares del Servicio de Producción.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 18/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Para ciertos riesgos, para evitar que se produzca el evento de riesgo adopta medidas concretas de calado como las siguientes:

- incorporará equipo adicional para realizar las tareas de Recepción, y mantendrá el servicio con el equipo actual, garantizando la prestación desde el momento cero del proyecto, garantizando el mantenimiento de los niveles de servicio exigidos en el Servicio de Producción.
- Se preparará a los nuevos técnicos desde que se informe de la adjudicación del proyecto para que se incorporen tan pronto como se formalice el contrato y puedan ser operativos desde el inicio de proyecto.

Como resumen de la valoración del apartado se concluye que presenta una gestión de riesgos concreta, especifica y detallada con medidas preventivas significativas por lo que la puntuación asignada es 3.

3.2.1.2 EVERIS-FUJITSU

Definición del Alcance (puntos 1)

Presenta una propuesta que no mantiene de manera uniforme la nomenclatura aplicada de las distintos elementos que integran el plan de recepción, con algunos errores y con incoherencias, lo que la hace confusa.

En un primer bloque de información se habla de fase de lanzamiento compuesta por 2 fases diferenciadas: “transición del servicio” y “asimilación del conocimiento” (se entiende que el licitador equipara “fase de lanzamiento” a “plan de recepción”).

Posteriormente a la hora de describir en que consisten estas fases se describen la fase “preparación de la recepción” y “asimilación del conocimiento” (se entiende que el licitador equipara fase “transición del servicio” a “preparación de la recepción”). Se detallan objetivos, actividades y entregables de cada fase. Se indica que la duración de la fase de “asimilación de conocimiento” serán 4 semanas.

Durante la fase de “asimilación del conocimiento” se propone inicialmente la elaboración del “Plan de asimilación del conocimiento” que regirá las actividades a realizar a lo largo de la fase.

En un segundo bloque de información, junto con la información en la que se desglosa el contenido que aparece en el cronograma se descomponen las fases del plan de recepción en las siguientes subfases: planificación y diseño, Ejecución del plan de Recepción, Recepción del servicio de operaciones, hito de la recepción del servicio, Transformación del servicio (las 4 primeras fases duran 4 semanas, las mismas 4 semanas de duración de la asimilación del conocimiento. Estas fases no coinciden con la que se describen en el primer bloque.

Las fases descritas en el primer bloque de información no aparecen en el cronograma. En este segundo bloque de información para cada subfase se detallan actividades y entregables.

Por lo tanto no queda claro si la propuesta desglosa el plan de recepción dos veces de dos maneras distintas, o son fases distintas de dicho plan, así como en que medida se solapan o complementan las actividades y entregables de las fases/subfases descritas.

Propone la puesta en marcha de un plan de transformación.

En el descripción de las subfases que componen el plan de recepción asociado al cronograma, el licitador requiere de la participación del adjudicatario saliente durante las tres primeras semanas del plan para hacerse cargo del servicio con responsabilidad plena a partir de la cuarta semana, lo que implica un coste

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 19/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

añadido para la CHIE. También se indica que *"el Plan de Recepción se ejecutará contando con una participación significativa de recursos de la CHIE, cercana al 50% de la capacidad total del equipo*", no quedando claro a qué equipo se refiere (equipo propio de la CHIE, equipo del proveedor saliente, equipo de la UTE).

En el apartado "Equipo de recepción del servicio" hay referencias confusas a los planes de Devolución y Entrega que no proceden, y no permiten aclarar los recursos que se emplearan en esta fase por ejemplo:

- ***Equipo de Entrega del Servicio:*** *Durante la prestación del servicio el equipo de trabajo tanto de Gestión de las Infraestructuras como de puesto de trabajo y de operaciones realizarán todas las tareas relativas a esta fase. La dedicación del equipo durante esta fase será de un 50% aproximadamente para la generación de toda la documentación , formación, actualizaciones de CMDB, ...*
  La dedicación de esfuerzos del equipo de entrega ya en la fase propia de Entrega (que no de del Plan de Devolución) es la siguiente: ....

El plan propuesto es detallado pero es confuso por las razones anteriormente descritas, que hacen difícil valorar el alcance real definido, además requiere de la participación del anterior proveedor durante las tres primeras semanas, lo que supone un coste añadido para la Consejería, y no plantea hacerse responsable del servicio hasta la cuarta semana. La definición del alcance se considera insuficiente por lo que la puntuación asignada es 1.

Planificación: tareas e hitos (1 puntos)

Tal y como se ha descrito en el apartado anterior el cronograma presentado en la fase sólo describe parcialmente las fases y actividades descritas en el plan de recepción. Por esta razón se considera poco detallado por lo que la puntuación asignada es 1.

Seguimiento y control (2 puntos)

Propone seguir las metodologías definidas por el PMI (Project Manager Institute) en la ejecución de los procesos necesarios para finalizar el trabajo definido en el Plan de Recepción, así como en el seguimiento y control de éstos, y en la validación todos los entregables para que cumplan sus objetivos y verificar que se han cerrado todas las actividades anteriormente descritas.

Plantea la creación de un organismo de Seguimiento, el Comité de Recepción, y reuniones semanales y reuniones puntuales cuando así lo requiera alguno de sus componentes.

Establece ANS vinculados con algunas actividades a desarrollar durante el plan de recepción, incluyendo penalizaciones asociadas.

El seguimiento y control se considera adecuado por lo que la puntuación asignada es 2.

Gestión de Riesgos (1 punto)

Describe brevemente el procedimiento que seguirá en la gestión de riesgos. Describe 4 riesgos genéricos sin indicar tipología. Propone identificar los riesgos a lo largo de la ejecución de la fase.

La gestión de riesgos se considera insuficiente por lo que la puntuación asignada es 1.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 20/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

3.2.2 PLAN DE DEVOLUCIÓN

3.2.2.1 AYESA

Definición del Alcance (3 Puntos)

Propone un plan de devolución centrado en la transferencia tecnológica al servicio de producción, incluyendo también acciones orientadas a la transferencia del conocimiento al siguiente adjudicatario del servicio.

Plantea una fase inicial que se iniciará conforme acabe la recepción del servicio y que continuará a lo largo de la ejecución del contrato, de manera continua, y que consistirá en la fase de preparación previa, con objeto de anticiparse a los riesgos. Consistirá en la realización del Plan de Transferencia y aseguramiento del Conocimiento diseñado en la recepción. Propone un amplio plan que incluye al menos, la realización de una sesión anual de transferencia conocimiento para cada área técnica, procesos de gestión implementados, sistemas de información a los que se le presta servicio), así como revisiones anuales de la documentación (manuales de operación, de arquitectura, etc.).

Debido a la estrecha relación existente con el plan de entrega, se compromete a flexibilizar la ejecución de ambos planes para adaptarse a las necesidades que establezca el servicio de producción, intercambiando actividades si es necesario.

Presenta como evidencia el plan de devolución realizado en otro cliente.

Detalla cada una de las sesiones de transferencia de conocimiento que propone impartir durante la fase de devolución, indicando duración estimada de estas actividades. Incorpora en este plan como mecanismos de formación el shadowing pasivo y el shadowing pasivo-activo.

Detalla los entregables específicos de cada una de las fases que componen el plan de devolución.

Propone la incorporación de un equipo de refuerzo que permitirá mantener la calidad y la eficiencia del servicio TI mientras se traspasa al equipo entrante.

Como resumen de la valoración del apartado se concluye que presenta un plan de recepción adecuado y con un nivel de detalle alto, incorporando medidas para garantizar la continuidad por lo que la puntuación asignada es 3.

Planificación: tareas e hitos (2 puntos)

La planificación tiene un nivel de detalle adecuado, es coherente y recoge cada una de las actividades descritas del plan de recepción por lo que la puntuación asignada son 2 puntos.

Seguimiento y control (3 Puntos)

Propone gestionar cada uno de los planes de transición que componen el plan de devolución como proyectos individuales, con seguimiento y control individualizado, utilizando como metodología de Seguimiento y Control de los trabajos los estándares globales de monitorización y control recomendados por el Project Management Institute (PMI).

Presenta cronograma con detalle de cada una de las actividades de seguimiento y control planificadas para las distintas lineas de trabajo.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 21/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Propone actividades adicionales de seguimiento: seguimiento continuo del plan de transferencia y aseguramiento del conocimiento con informes trimestrales de seguimiento, encuestas de satisfacción, seguimiento del plan del Plan Estratégico para la Gestión de la Infraestructura de la Tecnología de la CHIE

Incorpora adicionalmente un equipo especifico para realizar las tareas de seguimiento y control de todas las actividades a realizar durante el plan de devolución compuesto por un gestor de proyecto, como responsable de la devolución y la entrega, y dos analistas de negocio.

Describe el procedimiento general de seguimiento y control que empleará.

Propone la formación de dos Comités para realizar seguimiento (Comité de seguimiento de la transición y Comité de gestión de Riesgos y problemas) con reuniones semanales para cada uno de los proyectos vinculados con las líneas de trabajo.

Plantea la realización de una revisión de la calidad y los niveles de servicio una vez haya finalizado la fase de devolución para validar que los objetivos definidos en el plan de devolución se han cumplido.

Como resumen de la valoración del apartado se concluye que presenta un plan de seguimiento y control detallado, metodológicamente correcto, con recursos específicos y con dedicación exclusiva para realizar el seguimiento y control, y con seguimiento individualizado de cada una de las lineas de trabajo por lo que la puntuación asignada es 3.

Gestión de Riesgos (3 Puntos)

Identifica un conjunto amplio de riesgos (10), los categoriza, y para cada riesgo establece un conjunto de medida preventivas, y planes de contingencia para paliar los efectos de la materialización del riesgo si se produce.

Como evidencia aporta documentación adicional de la metodología de gestión de riesgos que propone.

Además de riesgos genéricos, identifica riesgos concretos y específicos asociados a las circunstancias particulares del Servicio de Producción (por ejemplo la dificultad de transferir el conocimiento de proyectos de larga duración y complejos).

Adopta medidas preventivas que suponen recursos adicionales para evitar que se produzca el evento de riesgo como las siguientes:

- propone la incorporación de un equipo adicional de apoyo a la devolución
- plantea la posibilidad de derivar trabajos a sus Servicios para Gestión de Infraestructura-ASOC (AYESA System Operation Center) en determinadas áreas técnicas.

Como resumen de la valoración del apartado se concluye que presenta una gestión de riesgos concreta, especifica y detallada con medidas preventivas significativas por lo que la puntuación asignada es 3.

3.2.2.2 EVERIS-FUJITSU

Definición del Alcance (2 puntos)

Propone ir generando toda la documentación necesaria a lo largo de la vida del proyecto de tal forma que toda la documentación se encuentre disponible cuando comienza la fase de devolución. En este sentido describe las distintas tareas que realizará antes de que comience la fase de devolución como son:

- tareas asociados con la generación y mantenimiento de la documentación

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 22/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

- los diferentes tipos de formación que impartirá a la administración que consistirán en 19 sesiones técnicas, 10 sesiones de actualización y 6 sesiones de formación metodológica.
- Un plan de formación específico de 4 cursos relacionados con el Plan de Consolidación de la DGTD
- Propone realizar cursos a petición de la dirección del servicio a lo largo de la ejecución del contrato

Presenta un plan de certificaciones para el personal de la Administración, dentro del plan de devolución.

Detalla los entregables a generar durante la fase de devolución, el equipo de trabajo disponible para esta fase y el esfuerzo a emplear en su ejecución.

La definición del alcance se considera adecuada por lo que la puntuación asignada es 2 puntos.

Planificación: tareas e hitos (2 puntos)

Presenta un cronograma con cada una de las subfases que lo componen. Describe con un nivel de detalle adecuado estas subfases, las actividades, tareas e hitos que se realizarán.

La planificación es adecuada por lo que la puntación asignada es 2.

Seguimiento y control (2 puntos)

Propone seguir las metodologías definidas por el PMI (Project Manager Institute) en la ejecución de los procesos necesarios para finalizar el trabajo definido en el Plan de Recepción, así como en el seguimiento y control de éstos, y en la validación todos los entregables para que cumplan sus objetivos y verificar que se han cerrado todas las actividades anteriormente descritas.

Plantea la creación de un organismo de Seguimiento, el Comité de Devolución. Propone reuniones bimensuales de seguimiento a lo largo de la ejecución del contrato, incrementando la periodicidad en la fase de devolución.

Plantea implementar para la Gestión y Seguimiento de la Devolución un cuadro de mandos para el Director del Comité de Devolución

Establece ANS vinculados con algunas actividades a desarrollar durante el plan de devolución incluyendo penalizaciones asociadas.

El seguimiento y control se considera adecuado por lo que la puntuación asignada es 2.

Gestión de Riesgos (2 puntos)

Expone los factores críticos de éxito del plan de devolución que se convertirán en riesgos si no se producen. Describe los 8 riesgos asociados a estos factores críticos de éxito.

Aplicará la metodología de gestión de riesgos descrita en el proyecto “Gestión de riesgos en la producción”.

La gestión de riesgos se considera adecuada por lo que la puntuación asignada es 2.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 23/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

3.2.3 PLAN DE ENTREGA

3.2.3.1 AYESA

Definición del Alcance (3 Puntos)

Propone un plan de entrega centrado en garantizar la correcta recepción del servicio por parte del siguiente adjudicatario del servicio.

Debido a la estrecha relación existente con el plan de devolución, propone realizar la planificación de ambos planes conjuntamente. Se compromete a flexibilizar la ejecución de ambos planes para adaptarse a las necesidades que establezca el Servicio de Producción, intercambiando actividades si es necesario. Si el nuevo adjudicatario no pudiese asistir a las sesiones de transferencias de conocimiento planificadas en la ultima fase del plan de devolución, se compromete a impartir nuevas sesiones en el ámbito de este plan.

El plan de entrega propuesto tendrá una duración de dos meses, y comenzará una vez que finalice el contrato.

Durante esta fase el siguiente adjudicatario será el único responsable del servicio.

Al igual que con el plan de devolución, propone una fase previa de preparación que se ejecutará durante todo el contrato que tendrá como objetivo la generación y actualización de la documentación, a través de un plan de actualización periódico de manuales de operación y arquitectura, y de realización de las sesiones de transferencias de conocimiento. También propone durante este periodo la elaboración de materiales formativos audiovisuales que permitan la autoformación sin su tutela.

Plantea encuestas de satisfacción periódicas al personal del Servicio de Producción de la CHIE y seguimiento, con informes trimestrales, del Plan Estratégico para la Gestión de la Infraestructura de la Tecnología de la CHIE.

Mantiene el equipo adicional incorporado durante la fase de devolución del servicio (responsable y equipo de gestión del cambio) y detalle el equipo mínimo que participará en la fase siendo éste superior a lo requerido en pliego

Propone el soporte tecnológico al nuevo equipo mediante shadowing activo in-situ (se monitoriza presencialmente la operación del nuevo equipo), shadowing activo remoto y shadowing pasivo (resolución de dudas y sesiones de refuerzo).

Propone un plan de transferencia de conocimiento dirigido al personal del nuevo adjudicatario, y detalla los diferentes tipos de transferencia de conocimiento a impartir, siendo específicos del servicio de producción, incluyendo a modo de ejemplo: Gestión de licencias y gestión del soporte, Gestión de terceros, Soporte y Seguimiento de la Ejecución en Contratos del Servicio de producción, Gestión y Aseguramiento del cumplimiento del ENS, etc.

Propone que el nuevo adjudicatario esté presente durante la Fase 2 de Ejecución de la Devolución, para facilitar el proceso de entrega del servicio.

Como resumen de la valoración del apartado se concluye que presenta un plan de entrega adecuado , con un nivel de detalle alto, concreto y a la vez que especifico por lo que la puntuación asignada es 3.

Planificación: tareas e hitos (2 puntos)

La planificación tiene un nivel de detalle adecuado, es coherente y recoge cada una de las actividades descritas del plan de entrega por lo que la puntuación asignada son 2 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 24/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Seguimiento y control (3 Puntos)

Propone gestionar el plan de devolución como un proyecto, con seguimiento y control individualizado, utilizando como metodología de Seguimiento y Control de los trabajos los estándares globales de monitorización y control recomendados por el Project Management Institute (PMI).

Presenta cronograma con detalle de cada una de las actividades de seguimiento y control planificadas para las distintas lineas de trabajo.

Propone, como actividad de seguimiento de transferencia de conocimiento, la realización de test de adquisición de conocimiento después de cada sesión, y el análisis de los resultados por el comité de seguimiento de la transferencia.

Durante la ejecución del contrato propone actividades de seguimiento periódicas de los productos que se desarrollan para utilizarlos en esta fase.

Mantiene al equipo especifico para realizar las tareas de seguimiento y control de todas las actividades a realizar durante el plan de devolución compuesto por un gestor de proyecto, como responsable de la devolución y la entrega, y dos analistas de negocio.

Propone realizar durante actividades de seguimiento del cumplimiento del ANS por parte del nuevo adjudicatario.

Describe el procedimiento general de seguimiento y control que empleará.

Mantiene operativos los dos Comités de seguimiento formados durante la devolución (Comité de seguimiento de la transición y Comité de gestión de Riesgos y problemas) con reuniones de seguimiento semanales.

Plantea la realización de sesiones de revisión conjunta con el nuevo adjudicatario, del paquete básico de documentación.

Como resumen de la valoración del apartado se concluye que presenta un plan de seguimiento y control detallado, con recursos específicos con dedicación exclusiva para realizar el seguimiento y control, detallando ampliamente el conjunto de actividades de seguimiento que se realizará por lo que la puntuación asignada es 3.

Gestión de Riesgos (3 Puntos)

Identifica un conjunto amplio de riesgos (10), los categoriza, y para cada riesgo establece un conjunto de medida preventivas, y planes de contingencia para paliar los efectos de la materialización del riesgo si se produce.

Como evidencia aporta documentación adicional de la metodología de gestión de riesgos que propone.

Además de riesgos genéricos, identifica riesgos concretos y específicos asociados a las circunstancias particulares del Servicio de Producción (Movilidad de las personas con responsabilidades en el proyecto, Cambio de las necesidades de los perfiles indicados en el plan, Dificultad en las sesiones de transferencia para los grandes proyectos del área de provisión).

Existen ciertos riesgos para los que propone adoptar acciones de contingencia, si se producen, que supone la provisión de recursos adicionales como son las siguientes:

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 25/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

- el intercambio de los perfiles necesarios si se producen cambios de las necesidades de los perfiles indicados en el plan
- si se producen retrasos en el arranque del proyecto que afecten a la disponibilidad de los recursos en el periodo de incorporación plantea participar en la búsqueda de soluciones que garanticen, o retrasos por la repetición de actividades (plan de trabajo alternativo, posibilidad de dedicar recursos alternativos, opciones subcontratación)
- si se produce movilidad de las personas con responsabilidad en el proyecto o integrantes de los equipos de trabajos del proveedor saliente (garantizar la transmisión efectiva del conocimiento a la persona entrante durante el periodo establecido, dotación de un equipo adicional al mínimo establecido para la entrega).

Como resumen de la valoración del apartado se concluye que presenta una gestión de riesgos concreta, especifica y detallada con medidas preventivas y propuestas de acciones de contingencia significativas por lo que la puntuación asignada es 3.

3.2.3.2 EVERIS-FUJITSU

Definición del Alcance (2 puntos)

Al igual que para la fase de devolución propone ir generando toda la documentación necesaria a lo largo de la vida del proyecto de tal forma que toda la documentación se encuentre disponible cuando comienza la fase de entrega. En esta línea enumera la relación de documentos que elaborará a lo largo de la ejecución del proyecto. Propone implantar un modelo de gestión del conocimiento.

Propone la elaboración del Plan de Entrega del Servicio al final del primer año de contrato y actualizaciones cada 12 meses.
Dentro del plan de entrega propone realizar dos tipos de transferencia: transferencia del conocimiento especifico de cada área (almacenamiento, virtualización, gestores de base de datos, etc) y transferencia de los procesos operativos
Propone para la Cesión Gradual del Servicio durante la fase empleando distintas modalidades en distintas subfases: la Modalidad de observación, Modalidad colaboración y Modalidad activa.
Detalla los entregables a generar durante la fase de entrega, el equipo de trabajo disponible para esta fase y el esfuerzo a emplear en su ejecución.

La definición del alcance se considera adecuada por lo que puntuación asignada es 2 puntos.

Planificación: tareas e hitos (2 puntos)

Presenta un cronograma con cada una de las subfases que lo componen. Describe con un nivel de detalle adecuado estas subfases, las actividades, tareas e hitos que se realizarán.

La planificación es adecuada por lo que la puntación asignada es 2.

Seguimiento y control (2 puntos)

Plantea la creación de un organismo de Seguimiento, el Comité de Entrega. Propone reuniones de seguimiento semanales.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 26/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Pone a disposición de la Consejería una herramienta desarrollada con metodología propia específica para los procesos de Entrega de Servicios, que se empleará junto con la herramienta del cuadro de mando.
Establece ANS vinculados con algunas actividades a desarrollar durante el plan de entrega incluyendo penalizaciones asociadas.
El seguimiento y control se considera adecuado por lo que la puntuación asignada es 2.

Gestión de Riesgos (2 puntos)

Expone los factores críticos de éxito del plan de entrega que se convertirán en riesgos si no se producen. Describe los 8 riesgos asociados a estos factores críticos de éxito.

Aplicará la metodología de gestión de riesgos descrita Hace referencia a la metodología descrita en el correspondiente proyecto

La gestión de riesgos se considera adecuada por lo que la puntuación asignada es 2.

4 CONCLUSIONES

Las puntuaciones finales con respecto a los criterios de evaluación mediante juicio de valor (sobre 2), sobre los 35 puntos asignados a estos criterios, son las que figuran en la siguiente tabla:

CRITERIOS	PUNTOS	PUNTUACIONES	
		AYESA	EVERIS-FUJISTU
JUICIO DE VALOR			
PROYECTOS	20,00	16,44	10,91
PLAN DE TRANSICIÓN: Sub-planes de Recepción, Devolución y Entrega	15,00	14,00	8,50
TOTAL	**35,00**	**30,44**	**19,41**

A continuación se desglosa esta información por cada criterio, y subcriterio.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 27/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

4.1 CRITERIO: PROYECTOS

DIMENSIÓN	PESO
Madurez	35,00 %
Adecuación	35,00 %
Mejoras (calidad, productividad, reducción del riesgo)	30,00 %

PROYECTO (Máximo 20 puntos)	PESO	AYESA	EVERIS-FUJITSU
Eficiencia de la infraestructura	35,00 %	0,80	0,53
Tratamiento de grandes volúmenes de datos	20,00 %	0,87	0,40
Sistema de Gestión de la Calidad	15,00 %	0,94	0,80
Monitorización predictiva	10,00 %	0,80	0,53
Gestión de riesgos en la producción	10,00 %	0,67	0,48
Gestión de proyectos de provisión de infraestructura de TI	10,00 %	0,80	0,59
	100,00 %	**16,44**	**10,91**

A continuación se muestra el detalle de cada uno de los aspectos valorables de los proyectos presentados por cada licitador:

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 28/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

4.1.1 CRITERIO: PROYECTOS – MADUREZ

PROYECTO	MADUREZ (35%)	
	AYESA	EVERIS-FUJISTU
Eficiencia de la infraestructura	4	2
Tratamiento de grandes volúmenes de datos	5	2
Sistema de Gestión de la Calidad	5	5
Monitorización predictiva	4	2
Gestión de riesgos en la producción	3	2
Gestión de proyectos de provisión de infraestructura de TI	4	2

VALOR	SIGNIFICADO
0	El licitador no presenta ninguna propuesta para el proyecto en cuestión
1	La solución se apoya en metodologías y buenas prácticas propias o no estandarizadas.
2	La solución se apoya en metodologías y buenas prácticas estandarizadas y probadas. Si la metodología no está ampliamente aceptada se valorará (o entenderá) como buenas practicas estandarizadas si el licitador ha indicado al menos 5 referencias en España donde se ha usado con éxito (evidencias) para el mismo propósito del proyecto en cuestión.
3	Según las evidencias aportadas, la solución apoyada en metodologías propias o no estandarizadas ha sido probada en entorno simulados o de menor envergadura que el Servicio de Producción.
4	Según las evidencias aportadas, la solución apoyada en metodologías estandarizadas ha sido probada en entorno simulados o de menor envergadura que el Servicio de Producción.
5	Según las evidencias aportadas y con independencia de si la metodología es propia o estándar, la solución ha sido probada en un entorno real de similar envergadura al Servicio de Producción con resultados satisfactorios. Si las evidencias no son concluyentes, el nivel de madurez será, en el mejor de los casos, 3 o 4, pero no 5.

Como resumen de las puntuaciones realizadas en este subcriterio se puede indicar que AYESA presenta un proyecto de referencia ya realizado para cada proyecto solicitado, entregando documentación adicional con evidencias de ejecución para todos los proyectos ofertados lo que permite valorar el nivel de madurez de acuerdo con la escala presentada en la tabla anterior. La UTE EVERIS-FUJITSU solo presenta documentación adicional con evidencias de ejecución en un solo proyecto (Sistema de Gestión de la Calidad), no presentando evidencias para el resto, lo que limita la valoración que se puede realizar del grado de madurez de los proyectos presentados.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 29/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

4.1.2 CRITERIO: PROYECTOS - ADECUACIÓN

PROYECTO	ADECUACIÓN (35%)	
	AYESA	EVERIS-FUJITSU
Eficiencia de la infraestructura	4	3
Tratamiento de grandes volúmenes de datos	4	2
Sistema de Gestión de la Calidad	5	3
Monitorización predictiva	4	3
Gestión de riesgos en la producción	4	4
Gestión de proyectos de provisión de infraestructura de TI	4	3

VALOR	SIGNIFICADO
0	El licitador no presenta ninguna propuesta para el proyecto en cuestión
1	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción de forma somera o superficialmente.
2	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción suficientemente, pero no se ajusta a las necesidades del Servicio de Producción.
3	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción suficientemente, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos.
4	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción en profundidad, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos.
5	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción en profundidad, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción en la mayoría de los aspectos.

Como resumen de las puntuaciones realizadas en este subcriterio se puede indicar que AYESA describe detalladamente en que medida los proyectos ofertados se adecuan a las necesidades del Servicio de Producción, presentando soluciones concretas que satisfacen las necesidades en el ámbito solicitado en cada proyecto. EVERIS-FUJITSU presenta en linea general soluciones con menos detalle en la propuesta de adecuación, y que se ajustan a las necesidades del Servicio de producción en menor nivel.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 30/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

4.1.3 CRITERIO: PROYECTOS – MEJORAS

PROYECTO	MEJORAS: calidad, productividad, riesgo (30%)	
	Licitador 1	Licitador 2
Eficiencia de la infraestructura	4	3
Tratamiento de grandes volúmenes de datos	4	2
Sistema de Gestión de la Calidad	4	4
Monitorización predictiva	4	3
Gestión de riesgos en la producción	3	1
Gestión de proyectos de provisión de infraestructura de TI	4	4

VALOR	SIGNIFICADO
0	El licitador no presenta ninguna propuesta para el proyecto en cuestión
1	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo de forma somera o superficialmente.
2	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo suficientemente, pero no se considera adecuada para la evolución y mejora del servicio.
3	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo suficientemente, pero no suponen mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio.
4	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad, suponiendo mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio.
5	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad, suponiendo mejoras considerables o extraordinarias para la evolución y mejora del servicio.

Como resumen de las puntuaciones realizadas en este subcriterio se puede indicar que AYESA describe con un nivel de detalle alto la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo, que suelen suponer mejoras significativas para la evolución del servicio. EVERIS-FUJITSU presenta, en linea general, propuestas con menos detalle, esquemáticas en algún caso, y que suponen menor nivel de mejora del servicio.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 31/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

4.2 CRITERIO: PLAN DE TRANSICIÓN

La siguiente tabla presenta un resumen de la puntuación obtenida por cada licitador en los distintos planes que componen el plan de transición, y en el detalle de puntuación en cada uno de los subcriterios empleados para valorarlos.

VALORACIÓN MÁXIMA	3		
TRANSICIÓN	**PESO**	**AYESA**	**EVERIS-FUJITSU**
RECEPCIÓN	40	0,93	0,42
DEVOLUCIÓN	20	0,93	0,67
ENTREGA	40	0,93	0,67
		0,93	**0,57**
RECEPCIÓN	**PESO**	**AYESA**	**EVERIS-FUJITSU**
Definición del alcance	25,00 %	3	1
Planificación: tareas e hitos	20,00 %	2	1
Seguimiento y control	25,00 %	3	2
Gestión de riesgos	30,00 %	3	1
	100,00 %	**0,93**	**0,42**
DEVOLUCIÓN	**PESO**	**AYESA**	**EVERIS-FUJITSU**
Definición del alcance	25,00 %	3	2
Planificación: tareas e hitos	20,00 %	2	2
Seguimiento y control	25,00 %	3	2
Gestión de riesgos	30,00 %	3	2
	100,00 %	**0,93**	**0,67**
ENTREGA	**PESO**	**AYESA**	**EVERIS-FUJITSU**
Definición del alcance	25,00 %	3	2
Planificación: tareas e hitos	20,00 %	2	2
Seguimiento y control	25,00 %	3	2
Gestión de riesgos	30,00 %	3	2
	100,00 %	**0,93**	**0,67**

Como resumen de las puntuaciones del plan de transición se puede indicar que las propuestas de AYESA , en términos generales, presentan un alto grado de concreción en la descripción de las trabajos a realizar, destacando propuestas especificas que tienen en cuenta las particularidades del Servicio de Producción. Adjunta como evidencia documentación asociada con muchos de los trabajos que propone realizar durante los planes. EVERIS-FUJITSU presenta propuestas algo más genéricas, con un nivel de detalle adecuado, existiendo en uno de los planes (en el de recepción) información confusa.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 32/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

En Sevilla, a fecha de la firma electrónica

Jefe de Proyectos Corporativos	Dp. Mantenimiento Sistemas
Fdo: Felipe Javier Clemente Arcas	Fdo: José Luis López Moreno
Asesor Técnico	Dp. Explotación
Fdo: Juan Antonio Moreno Álvarez	Fdo: Ramón Soto Sánchez

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 33/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

ANEXO A. RELACIÓN DE LICITADORES

LICITADOR	ABREVIATURA / ACRÓNIMO
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A	AYESA
UTE Everis Spain, S. L. U. - Fujitsu Technology Solutions, S. A. U.	UTE Everis-Fujitsu

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 34/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

ANEXO B. CRITERIOS DE VALORACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR

B.1 Criterios cualitativos

Los criterios que se evaluarán mediante juicio de valor, criterios cualitativos, y la puntuación máxima posible de dichos criterios son los mostrados en la Tabla B.1.

Tabla B.1. Criterios cualitativos

CRITERIO	PUNTUACIÓN MÁXIMA
Proyectos	20
Plan de transición	15

B.1.1 Proyectos

Los proyectos se evaluarán atendiendo a los sub-criterios de madurez, adecuación y mejoras en la calidad, la productividad y la reducción del riesgo de la propuesta. Estos criterios tienen los pesos que se muestran en la Tabla B.2.

Tabla B.2. Criterios y pesos para determinar la valoración de Proyectos

SUB-CRITERIO	PESO (%)
Madurez	35
Adecuación	35
Mejoras (calidad, productividad y reducción del riesgo)	30

Los grados de madurez son los mostrados en la Tabla B.3.

Tabla B.3. Niveles de madurez de los proyectos

MADUREZ	SIGNIFICADO
0	El licitador no presenta ninguna propuesta para el proyecto en cuestión
1	La solución se apoya en metodologías y buenas prácticas propias o no estandarizadas.
2	La solución se apoya en metodologías y buenas prácticas estandarizadas y probadas. Si la metodología no está ampliamente aceptada se valorará (o entenderá) como buenas prácticas estandarizadas si el licitador ha indicado al menos 5 referencias en España donde se ha usado con éxito (evidencias) para el mismo propósito del proyecto en cuestión.
3	Según las evidencias aportadas, la solución apoyada en metodologías propias o no estandarizadas ha sido probada en entorno simulados o de menor envergadura que el Servicio de Producción.
4	Según las evidencias aportadas, la solución apoyada en metodologías estandarizadas ha sido probada en entorno simulados o de menor envergadura que el Servicio de Producción.
5	Según las evidencias aportadas y con independencia de si la metodología es propia o estándar, la solución ha sido probada en un entorno real de similar envergadura al Servicio de Producción con resultados satisfactorios. Si las evidencias no son concluyentes, el nivel de madurez será, en el mejor de los casos, 3 o 4, pero no 5.

Si es necesario, y se justifica, se pueden usar valores intermedios (medio punto) a los indicados en la Tabla B.3.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 35/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Los grados de adecuación se muestra en la Tabla B.4.

Tabla B.4. Grado de Adecuación

VALOR	SIGNIFICADO
0	El licitador no presenta ninguna propuesta para el proyecto en cuestión
1	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción de forma somera o superficialmente.
2	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción suficientemente, pero no se ajusta a las necesidades del Servicio de Producción.
3	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción suficientemente, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos.
4	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción en profundidad, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción únicamente en algunos aspectos.
5	La solución describe la propuesta de adecuación al Servicio de Producción en profundidad, ajustándose a las necesidades del Servicio de Producción en la mayoría de los aspectos.

Los grados de mejora se muestra en la Tabla B.5

Tabla B.5. Grados de mejoras en calidad, productividad y reducción del riesgo

VALOR	SIGNIFICADO
0	El licitador no presenta ninguna propuesta para el proyecto en cuestión
1	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo de forma somera o superficialmente.
2	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo suficientemente, pero no se considera adecuada para la evolución y mejora del servicio.
3	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo suficientemente, pero no suponen mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio.
4	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad, suponiendo mejoras significativas para la evolución y mejora del servicio.
5	La solución describe la propuesta de mejoras de calidad, productividad y reducción del riesgo en profundidad, suponiendo mejoras considerables o extraordinarias para la evolución y mejora del servicio.

Así el valor de cada proyecto será:

$$\text{Valor}_{\text{Proyecto}} = \sum_{\text{Criterios del 1 al 3}} \frac{\text{Peso}_{\text{Criterio}}}{100} * \frac{\text{Valor}_{\text{Criterio}}}{5}$$

donde

$\text{Peso}_{\text{Criterio}}$ y $\text{Valor}_{\text{Criterio}}$

son los indicados en las respectivas columnas de la tabla 'Criterios y pesos para determinar la valoración de Proyectos'

Fórmula 1. Valor Proyecto

Por otro lado, los pesos de los proyectos son los mostrados en la Tabla B.6.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 36/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Tabla B.6. Proyectos y pesos

PROYECTO	PESO (%)
Eficiencia de la infraestructura	35
Tratamiento de grandes volúmenes de datos	20
Sistema de Gestión de la Calidad	15
Monitorización predictiva	10
Gestión de riesgos en la producción	10
Gestión de proyectos de provisión de infraestructura de TI	10

El valor del criterio "Proyectos" vendrá dado por la suma ponderada expresada en la Fórmula 2:

$$\text{Puntuación}_{\text{Proyectos}} = 20 * \sum_{i=1}^{6} \frac{\text{Peso}_{\text{Proyectoi}}}{100} * \text{Valor}_{\text{Proyectoi}}$$

donde

20 es el peso del criterio "Proyectos"

$\text{Peso}_{\text{Proyecto}}$ son los indicados en las tablas anteriores y

$\text{Valor}_{\text{Proyecto}}$ es el obtenido de la fórmula 1

Fórmula 2.Valor del criterio "Proyectos"

B.1.2 Plan de transición: recepción, devolución y entrega

Los aspectos que se van a considerar para valorar la calidad de los planes de transición son los mostrados en la columna "SUB-CRITERIO" de la Tabla B.7.

Tabla B.7. Criterios y pesos parta determinar la adecuación del Plan de Transición

SUB-CRITERIO	PESO (%)	VALOR		
		1	2	3
Definición del alcance	25	Insuficiente	Adecuado	Excelente
Planificación: tareas e hitos	20	Poco detallado	Adecuado	Muy detallado y claro
Seguimiento y control	25	Poco fiable	Adecuado	Muy fiable
Gestión de riesgos	30	Insuficiente	Adecuado	Excelente

El valor de cada sub-plan se calcula como la suma ponderada

$$\text{Valor}_{\text{Subplan}} = \frac{\text{Peso}_{\text{Criterio}}}{100} * \frac{\text{Valor}_{\text{Criterio}}}{3}$$

donde

$\text{Peso}_{\text{Criterio}}$ y $\text{Valor}_{\text{Criterio}}$ son los indicados en las respectivas columnas de la tabla anterior

Fórmula 3. Valor Sub-plan

El peso de cada sub-plan en el Plan de Transición es el que se muestra en la Tabla B.8.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 37/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Tabla B.8. Pesos de los sub-planes de transición

SUB-PLAN	PESO (%)
Recepción	40
Devolución	20
Entrega	40

Y el valor del criterio "Plan de transición" vendrá dado por la Fórmula 4:

$$\text{Puntuación}_{\text{Plan de transición}} = 15 * \sum_{\text{Subplan}} \frac{\text{Peso}_{\text{subplan}}}{100} * \text{Valor}_{\text{Subplan}}$$

donde

15 es el peso del criterio "Plan de transición"

$\text{Peso}_{\text{Subplan}}$ es el indicado en la columna " PESO " de la tabla anterior

$\text{Valor}_{\text{Subplan}}$ es el obtenido de la anterior

Fórmula 4.Puntuación del criterio "Plan de Transición"

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	FELIPE JAVIER CLEMENTE ARCAS	13/07/2020	PÁGINA 38/38
	JOSE LUIS LOPEZ MORENO		
	JUAN ANTONIO MORENO ALVAREZ		
	RAMON SOTO SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLHCWWTFFM455D3ENYWFFM2R48	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	