EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS PROPUESTAS PARA LA CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS PARA LA ASISTENCIA TÉCNICA EN LA TELEMATIZACIÓN DEL PROCESO DE SOLICITUD DE ANALÍTICAS EN LOS LABORATORIOS DE LA AGAPA. EXPDTE.: 2018.37536

OBJETO

Este documento tiene por objeto informar de la evaluación técnica realizada por parte de la Subdirección de Sistemas de Información, de la propuesta para la contratación por la Agencia de Gestión Agraria y Pesquera de Andalucía (en adelante, AGAPA) de servicios para la asistencia técnica en la telematización del proceso de solicitud de analíticas en los laboratorios de la AGAPA.

PROPUESTA EVALUADA

A continuación se indica la propuesta evaluada indicando la codificación utilizada en el presente documento para identificarla:

Código	Empresa
P1	AT SISTEMAS
P2	AYESA
P3	FUJITSU-EMERGYA
P4	INGENIA
P5	ISOTROL
P6	SOPRA-STERIA

ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

En primer lugar, se ha procedido a analizar la totalidad de la documentación técnica presentada en la propuesta, en vista de la cual, no ha sido necesario solicitar aclaración alguna.

En relación a los criterios a estudiar en este informe, se han analizado los descritos en el Pliego de Cláusulas Administrativas (ANEXO XI). A saber:

1. Gestión y organización del trabajo (de 0 a 10 puntos):

Descripción de la propuesta de la organización y gestión del trabajo, según los requisitos del PPT. Incluyendo los siguientes apartados:

- Organización del equipo de trabajo, descripción de los mecanismos de comunicación cliente proveedor y adaptación de metodologías ágiles y de integración contínua.
- Plan de transferencia del conocimiento al equipo interno de la Agencia, que permita el mantenimiento y ampliación de lo desarrollado.

Cada uno de estos apartados, se valorará de la siguiente forma:

- Se describe y detalla insuficientemente: 0 puntos
- Se describe y detalla de forma suficiente, pero superficial: 1 puntos
- Se describe y detalla adecuadamente y se particulariza de forma adecuada al proyecto: 2 puntos
- Se describe y detalla en profundidad y se particulariza de forma muy adecuada al proyecto, pero sin incluir aspectos novedosos significativos: 3 puntos
- Se describe y detalla en profundidad y se particulariza de forma muy adecuada al proyecto, incluyendo aspectos novedosos significativos: 5 puntos.

2. Diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad (De 0 a 20 puntos):

Descripción de la solución de arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad, según los requisitos expresados en el PPT. Incluirá los siguientes apartados:

- Arquitectura detallada de la solución.
- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.
- Estimación de métricas de uso y rendimiento.
- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.
- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

Cada uno de estos apartados, se valorará de la siguiente forma:

- Se describe y detalla insuficientemente: 0 puntos
- Se describe y detalla de forma suficiente, pero superficial: 1 puntos
- Se describe y detalla adecuadamente y se particulariza de forma adecuada al proyecto: 2 puntos
- Se describe y detalla en profundidad y se particulariza de forma muy adecuada al proyecto, pero sin incluir aspectos novedosos significativos: 3 puntos
- Se describe y detalla en profundidad y se particulariza de forma muy adecuada al proyecto, incluyendo aspectos novedosos significativos: 4 puntos.

3. Diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información (De 0 a 20

El resultado de la evaluación ha sido el siguiente:

CRITERIO	PUNT. MÁXIMA	P1 AT SISTEMAS	P2 AYESA	P3 FUJITSU-EMERGYA	P4 INGENIA	P5 ISOTROL	P6 SOPRA-STERIA
1.Gestión y organización del trabajo.	10	6	8	10	5	5	7
2. Diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad.	20	14	12	15	11	16	11
3. Diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información.	20	13	15	15	9	14	10
Total	**50**	**33**	**35**	**40**	**25**	**35**	**28**

Sevilla, 13 de septiembre 2018

EL JEFE DE PROYECTO

Fdo. Javier Calvo Fernández

EL SUBDIRECTOR DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN

Fdo. Agustín Torres-Ternero Álvarez

puntos):

Descripción de la solución de análisis de la información, según los requisitos expresados en el PPT. Incluirá los siguientes apartados:

- Arquitectura detallada de la solución.
- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.
- Estimación de métricas de uso y rendimiento.
- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.
- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

Cada uno de estos apartados, se valorará de la siguiente forma:

- Se describe y detalla insuficientemente: 0 puntos
- Se describe y detalla de forma suficiente, pero superficial: 1 puntos
- Se describe y detalla adecuadamente y se particulariza de forma adecuada al proyecto: 2 puntos
- Se describe y detalla en profundidad y se particulariza de forma muy adecuada al proyecto, pero sin incluir aspectos novedosos significativos: 3 puntos
- Se describe y detalla en profundidad y se particulariza de forma muy adecuada al proyecto, incluyendo aspectos novedosos significativos: 4 puntos.

ANEXO I. ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

PROPUESTA P1 (AT SISTEMAS)

Criterio 1: Gestión y organización del trabajo

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto a la gestión y organización del trabajo, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Organización del equipo de trabajo, descripción de los mecanismos de comunicación cliente proveedor y adaptación de metodologías ágiles y de integración continua.

  La propuesta realizada por el proveedor se detalla en profundidad y se particulariza de forma muy adecuada al proyecto. Presenta un amplio nivel de detalle en la definición de la organización del equipo de trabajo, tareas a realizar y definición de los flujos y canales de comunicación. Todo ello adaptado perfectamente al modelo demandado.

  De igual forma, las propuestas sobre el uso de Scrum como metodología ágil, con apoyo opcional de Kanban para el mantenimiento, y la aplicación de herramientas de integración continua, testing y control de la deuda técnica para la generación de un código robusto y flexible le aportarían a la Agencia garantías sobre el éxito del proyecto.

  Como aspecto novedoso en la aplicación de metodologías, P1 aporta la posibilidad de aplicar UX/UI en el desarrollo desde las fases más tempranas.

  5 puntos

- Plan de transferencia del conocimiento al equipo interno de la Agencia, que permita el mantenimiento y ampliación de lo desarrollado.

  El planteamiento que realiza P1 de este punto es suficiente porque contempla el traspaso de conocimiento al equipo interno de AGAPA en la línea de desarrollo y gestión. Sin embargo, hubiese sido deseable un mayor nivel de detalle especialmente en lo relacionado con la descripción de las actividades planteadas como pueden ser: Número de sesiones formativas, su contenido o duración, o cualquier tipo de herramienta o mecanismo que facilite el compartir y transferir la información.

  1 punto

Puntuación (0-10): 6 puntos

Criterio 2: Diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto al diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Arquitectura detallada de la solución.

  La solución propuesta por P1 para la arquitectura de interoperabilidad en el sistema se encuentra basada en el uso de componentes opensource, en concreto en WSO2 de la cual el proveedor es partner certificado, que permiten adaptar y ampliar funcionalidades en el caso de ser necesario,

  Sobre esta solución realiza una descripción detallada y en profundidad, proponiendo la implantación de WSO2 Enterprise Integrator (EI), que permite cubrir las necesidades de integración entre varios sistemas, incluyendo la alineación de cada uno de los componentes de la arquitectura propuesta a las necesidades de los distintos módulos a desarrollar y como se aplicaría a la gestión de analíticas.

  Sin embargo, aunque el planteamiento realizado por P1 se adapta perfectamente a las necesidades del proyecto no se ha incluido en él ninguna novedad que consideremos significativa para el proyecto.

  3 puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  P1 incluye una amplia descripción de los componentes participantes en este tipo de arquitectura, indicando para cada uno de ellos nombre del componente, módulo, tipo de desarrollo, descripción, funcionalidad y tipo de licenciamiento. En la propuesta se identifican qué tipo de componentes están incluidos en la suite WSO2 y cuales serían desarrollos internos en caso de tener que implementarlos.

  El contenido se encuentra detallado y se particulariza de forma adecuada, como puede observarse en el ejemplo que incluyen sobre la implementación de un informe firmado de ensayo a partir de una solicitud de muestra. No obstante no se ha observado aspectos que puedan considerarse novedosos sobre el planteamiento ya realizado.

  3 puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  En relación a este apartado, P1 presenta propuesta basada en tres aspectos: Pruebas de laboratorios (métricas obtenidas por el proveedor de implantaciones anteriores), obtención de métricas propias del producto y analíticas para el módulo WSO2 (instalación de componentes adicionales para la generación de analíticas; WSO2 API Manager, WSO2 Enterprise Integrator y WSO2 Identity Server).

  El planteamiento se encuentra profundamente detallado y adaptado al proyecto incluyendo ejemplos de métricas para el dimensionamiento de los entornos de desarrollo, preproducción y producción de cada componente. No obstante, no encontramos ningún aspecto novedoso significativo.

  3 puntos

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  El Plan de implantación propuesto por P1 incluye una planificación de implantación del servicio

en un mes, a llevar a cabo durante los últimos cinco meses de prestación del servicio en función del devenir del proyecto. Se aporta información sobre jornadas, perfil del técnico, actividades y cuales de ellas son candidatas a desarrollar en conjunto con los técnicos de AGAPA.

En general el planteamiento se detallada en profundidad, particularizándose de forma adecuada al proyecto como se puede observar en el dimensionamiento que se realiza del equipo según la información aportada en pliego y en la planificación realizada. No obstante, no se considera que se hayan aportado aspectos novedosos.

3 puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  Como medidas para la transferencia del conocimiento se propone la inclusión de tareas específicas al final de las distintas fases de implantación de los componentes, indicando la estimación en horas, el perfil del técnico encargado y contenido de los cursos.

  Aunque la propuesta se realiza de forma detallada y particularizada para el caso de la Agencia, se echa en falta un mayor nivel de profundidad en la descripción de las tareas asociadas a la transferencia.

  2 puntos

Puntuación (0-20): 14 puntos

Criterio 3: Diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por P4 en cuanto al diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información, y desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego.

- Arquitectura detallada de la solución.

  La propuesta ofertada por P1 se basa en la suite Pentaho v8 Community Edition y sus diferentes componentes. Aportando información sobre la utilización de metodología específica para la implantación de este tipo de sistema y describiendo como se articularía en particular al proyecto (p.e. detallando los roles implicados).

  Se considera como aspecto novedoso para el proyecto la incorporación metodológica de la norma ISO 17025 y el uso de la metodología CRISP-DM para la implantación de sistemas de inteligencia de negocio.

  4 Puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  Los componentes que se proponen son: PDI (Pentaho Data Integration), PA (Pentaho Analizer, Spoon, Report Designer, Schema Workbench, Ctools, PostgreSQL y MongoDB), todos ello, junto a sus funciones dentro de la arquitectura propuesta se encuentran descrito en detalle y particularizada a las necesidades planteadas, aunque se echa en falta una mayor profundidad

en la información aportada y en la particularización adoptada.

2 Puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  El planteamiento de P1 en este apartado se encuentra particularizado al proyecto, definiendo tres tipos de métricas según los módulos del sistema identificados: Métricas de uso del sistema de información y ventanilla única, métricas de calidad del servicio y gestión de la demanda y métricas de los resultados de las analíticas. Para cada una de ella, enumera ejemplos de métricas aplicadas al proyecto que se podrían utilizar, aunque consideran necesario realizar una fase de análisis previo ante de una definición definitiva

  Sin embargo se echa en falta una propuesta en profundidad de esas métricas, especialmente de las enfocadas al rendimiento de la plataforma propuesta.

  2 Puntos

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  P1 presenta una planificación particularizada al proyecto, la cual consta de nueve fases distribuidas a lo largo de dieciséis semanas y en la que se detallan adecuadamente las actividades, productos a obtener y perfiles involucrados. Identifica perfiles de AGAPA implicados en cada fase. No obstante, no se considera que en este apartado se hayan aportado aspectos que se consideren novedosos para el proyecto.

  3 Puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  P1 presenta una propuesta de transferencia de conocimiento, descrita de forma detallada, particularizada e incorporada en el plan de implantación. Propone la realización de tres sesiones sobre conceptos BI, apoyo técnico en la fase de transición y un curso genérico sobre la suite Pentaho. No obstante, hubiese sido deseable un mayor nivel de profundidad especificando horas estimadas y detallando otros tipos de actividades relacionadas con la transferencia más allá del plano formativo.

  2 puntos

Puntuación (0-20): 13 puntos

PROPUESTA P2 (AYESA)

Criterio 1: Gestión y organización del trabajo

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto a la gestión y organización del trabajo, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Organización del equipo de trabajo, descripción de los mecanismos de comunicación cliente proveedor y adaptación de metodologías ágiles y de integración continua

  En relación a este punto, P2 presenta una propuesta descrita y detallada en profundidad, particularizada de forma adecuada al proyecto. Respecto a la organización del equipo de trabajo propuesto se ajusta perfectamente a las necesidades demandadas.

  Propone un marco metodológico basado en la integración efectiva de varias metodologías: Itil (prestación del servicio), Métrica V3 (desarrollo) y Scrum (marco de trabajo ágil). Todas se adaptan perfectamente a las necesidades demandadas al igual que la propuesta incluida respecto a la integración continua y las herramientas a utilizar para ello. Además, P2 resalta el esfuerzo en calidad y gestión que facilitarán la ejecución del proyecto durante todo su ciclo de vida.

  Sin embargo, aunque el planteamiento realizado por P2 se adapta perfectamente a las necesidades del proyecto no se ha incluido en él ninguna novedad que consideremos significativa.

  3 puntos

- Plan de transferencia del conocimiento al equipo interno de la Agencia, que permita el mantenimiento y ampliación de lo desarrollado.

  El plan de transferencia del conocimiento al equipo interno se encuentra perfectamente detallado y particularizado para el proyecto. Plantea 3 etapas en función del estadío del proyecto: Etapa inicial de tutorización, etapa intermedia de operación compartida por un equipo mixto y etapa final de operación del equipo propio de la Agencia.

  La propuesta incluye sesiones de transferencia durante todo el ciclo de ejecución del desarrollo, incluida la fase de inicio, detallándose en profundidad las actividades que se realizarán. Además, como aspecto novedoso, incluye la definición de un servicio propio para el seguimiento del plan de transferencia.

  5 puntos

Puntuación (0-10): 8 puntos

Criterio 2: Diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto al diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad, desglosada en

los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Arquitectura detallada de la solución.

  La solución propuesta por P2 para la arquitectura de interoperabilidad en el sistema se encuentra basada en el uso de componentes opensource, en concreto WSO2 en su versión 6 (Enterprise Integrator), que permiten adaptar y ampliar funcionalidades en el caso de ser necesario.

  El proveedor realiza una descripción detallada de la arquitectura planteada y las relaciones entre sus componentes, particularizando de forma adecuada al proyecto, y aportando la descripción de casos de éxito de arquitecturas similares en otros organismos públicos. Además, plantea de forma general la necesidad de gobierno de los proyectos SOA de forma horizontal a la Agencia, indicando su capacidad para apoyar este servicio pero sin incorporarlo al alcance del proyecto.

  No obstante, el planteamiento no aporta ningún aspecto que pueda considerarse novedoso para el proyecto.

  3 puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  La propuesta P2, incluye descripción de los componentes incluidos en la suite WSO2, indicando para cada uno de ellos nombre, descripción, funcionalidad, componentes que lo forman, principales funcionalidades, etc. Acompañándolo todo ello con esquemas y gráficos que facilitan su compresión.

  Aunque esta descripción es amplia en cuanto a volumen y particularizada a las necesidades del sistema, hubiese sido deseable un mayor profundidad tanto en la descripción de los componentes del producto como en las propuestas de desarrollo para componentes propios.

  2 puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento

  En relación a este apartado, P2 presenta una propuesta adecuada y particularizada en un plan de pruebas, test de rendimiento e indicadores incluidos en la última fase del plan de implantación. Adicionalmente se aporta una propuesta de infraestructura hardware mínima. Sin embargo no se detalla una propuesta de seguimiento o métricas de rendimiento de la arquitectura una vez que la plataforma esté en uso por lo que consideramos que a la propuesta le falta profundidad.

  2 puntos

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  El Plan de implantación propuesto por P2 incluye una planificación de implantación de la arquitectura organizada en cuatro fases (preparación de las instalaciones, implantación del software, verificación de las instalaciones con conectores dedicados, pruebas de carga y rendimiento) con una duración estimada de un mes. Para cada fase indica las actividades a realizar y los entregables previstos además de las horas por perfil y cualificación de los perfiles

involucrados en cada una.

En general el planteamiento se encuentra detallado en profundidad, sin embargo no se considera que se hayan aportado aspectos novedosos significativos.

3 puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  Como medidas para la transferencia del conocimiento se propone un catalogo de cursos sobre la suite WSO2 e introducción a la securización de los servicios.

  La propuesta se realiza de forma detallada y particularizada, sin embargo hubiese sido deseable mayor nivel de profundidad en aspectos como en la planificación o en la ejecución de otras actividades más allá del plano formativo.

  2 puntos

Puntuación (0- 20): 12 puntos

Criterio 3: Diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por P2 en cuanto al diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información, y desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego.

- Arquitectura detallada de la solución.

  La propuesta ofertada por P2 se basa en los productos de la suite de Pentaho versión 8, con sus diferentes componentes. En ella se describen los procesos a realizar en un proyecto de implantación de una solución como la requerida. Como particularización la propuesta incluye un conjunto de cuadros de mando y da valor a la generación de informes automatizados, avisos y alertas. Como aspecto novedoso detalla las posibilidades de integración con información geográfica para explotación de la información.

  4 puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  P2 realiza una descripción particularizada de los componentes de la suite Pentaho, así como las funcionalidades que realizan a nivel de la plataforma. Se aporta información sobre otros componentes que complementarían a Pentaho en el diseño de la arquitectura, como Saiku para informes, WEKA para cálculo de tendencias y predicciones y Geoserver para integración con información geográfica. Esto último podríamos considerarlo un aspecto novedoso de la oferta.

  4 puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  P2 plantea una propuesta de indicadores a implementar para el seguimiento de la información, de tipo numérico, porcentual y temporal, todo ello sin profundizar. Se aporta una estimación

del dimensionamiento de entornos en base a la arquitectura propuesta particularizando así la propuesta de forma adecuada al proyecto.

2 puntos

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  P2 propone una planificación de cuatro fases a desarrollar durante ocho semanas, la propuesta se detalla en profundidad y se particulariza al proyecto indicando las tareas, entregables previstos, horas estimadas necesarias para realizar la implantación del producto y perfiles involucrados en cada actividad incluyendo amplia información curricular que permite valorar la adecuada cualificación de los mismos. No obstante, no incorpora ningún aspecto que podamos considerar novedoso.

  3 Puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  En su propuesta P2 ofrece un catálogo de cursos sobre BI, por un total de cuarenta y dos horas, aunque sin entrar en profundidad en su descripción. La propuesta se particulariza insertando en la planificación de la implantación una fase específica de trasferencia de conocimiento que se extiende durante seis semanas sin embargo no se detalla si se basa solo en documentación u otro tipo de actividad.

  2 Puntos

Puntuación (0- 20): 15 puntos

PROPUESTA P3 (UTE FUJITSU-EMERGYA)

Criterio 1: Gestión y organización del trabajo

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto a la gestión y organización del trabajo, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Organización del equipo de trabajo, descripción de los mecanismos de comunicación cliente proveedor y adaptación de metodologías ágiles y de integración continua.

  En relación a este punto, P3 presenta una propuesta detallada en profundidad y particularizada al proyecto. Para la organización del equipo de trabajo propone roles y perfiles de desarrollo certificados profesionalmente que se ajustan a las necesidades demandadas.

  El uso de Scrum como metodología para el desarrollo se adapta perfectamente a la forma de trabajar requerida, al igual que su propuesta sobre integración continua y las herramientas a utilizar.

  Como aspecto novedoso se plantea un servicio horizontal de Administración Electrónica especializado en consultoría de modelado de procedimientos atendiendo al cumplimiento de las leyes 39/2015 y 40/2015.

5 puntos

- Plan de transferencia del conocimiento al equipo interno de la Agencia, que permita el mantenimiento y ampliación de lo desarrollado.

  El plan de transferencia del conocimiento al equipo interno se encuentra perfectamente detallado y particularizado para el proyecto. La propuesta, que detalla en profundidad las actividades que se desarrollarán, contempla la transferencia durante todo el ciclo de ejecución del desarrollo incluyendo la fase de inicio. Pone especial atención y refuerzo durante los últimos seis meses de ejecución.

  Como aspecto novedoso incluyen la incorporación real de técnicos de AGAPA en equipos mixtos de trabajo, incluyendo técnicas de "Pair Programming", desde las fases iniciales para garantizar la trasferencia del conocimiento técnico.

  5 puntos

Puntuación (0-10): 10 puntos

Criterio 2: Diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto al diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Arquitectura detallada de la solución.

  La solución propuesta por P3 para la arquitectura de interoperabilidad en el sistema se encuentra basada en el uso de componentes opensource, en concreto en WSO2, que permiten adaptar y ampliar funcionalidades en el caso de ser necesario.

  Sobre esta solución realiza una descripción detallada de la arquitectura planteada y las relaciones entre sus componentes. La propuesta se particulariza de forma muy adecuada al proyecto. Destaca la necesidad de gobierno de los proyectos SOA de forma horizontal a la Agencia, indicando su capacidad para apoyar este servicio pero no confirma su incorporación al alcance del proyecto.

  No obstante, el planteamiento no aporta ningún aspecto novedoso que se pueda considerar significativo para el proyecto.

  3 Puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  P3 incorpora una descripción detallada y particularizada, incluyendo una amplia descripción de los componentes incluidos en la suite WSO2 e indicando para cada uno de ellos nombre del componente, descripción y funcionalidad.

  Como aspecto novedoso incorpora la propuesta de uso del balanceador de carga NGNIX en un

entorno 'dockerizado' para mantener una infraestructura de alta disponibildad, algo que consideramos positivo y alineado con las necesidades manifestadas.

4 Puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  En este apartado, P3 presenta una propuesta para el cálculo de métricas de uso y rendimiento la cual se detalla y particulariza adecuadamente aunque sin entrar en profundidad como indicadores o dimensionamientos de entornos.

  2 Puntos

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  P3 presenta un plan detallado de implantación en tres meses, distribuido en cinco fases (despliegue de la plataforma de la plataforma tecnológica, alineamiento y definición metodológica, recapitulación, catalogación de servicios, aplicación de normas y aplicación de políticas servicios, despliegue de artefactos y pruebas integradas, transferencia de conocimiento), para las que se indica los perfiles y productos a obtener. Se particulariza de forma muy adecuada indicando las fases en las que es necesaria la participación de técnicos de la Agencia.

  La propuesta realizada por P3 se detalla en profundidad ajustándose a las necesidades del proyecto, sin embargo no se han identificado aspectos que puedan considerarse novedades para el proyecto.

  3 Puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  P3 presenta un plan de trasferencia basado en seis cursos de formación sobre elementos clave de la plataforma WSO2 cuyo contenido y duración se detalla en la propuesta. En este punto se particulariza de forma muy adecuada al proyecto, ya que la trasferencia continua se apoya en la participación de los técnicos de operación y de desarrollo de AGAPA en la implantación de la arquitectura WSO2 propuesta como una fase específica en el plan de implantación. Sin embargo no se han identificado aspectos que puedan considerarse novedosos para el proyecto.

  3 Puntos

Puntuación (0-20): 15 puntos

Criterio 3: Diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por P3 en cuanto al diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información, y desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego.

- Arquitectura detallada de la solución.

P3 presenta una propuesta particularizada para la descripción de la Red de la Laboratorios de AGAPA aportada en el pliego. La solución se basa en una descripción detallada los procesos necesarios para la implantación de la suite Pentaho v8. Se considera de gran valor y como aspecto novedoso la incorporación de datos históricos de los laboratorios de Producción y Sanidad Animal, y Calidad Agroalimentaria de Sevilla.

4 Puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  La propuesta detalla adecuadamente todos los componentes de la suite Pentaho v8 (Pentaho Data Integration (PDI) con sus cuatro componentes asociados, Pentaho Report Designer, Pentaho Schema Workbench, Pentaho Saiku) además de QlickView Desktop que permite hasta 3 fuentes de datos gratuitas y QlickView Business Discovery gratuita para la explotación de los Cuadros de mando desarrollados en los equipos cliente, y herramientas complementarias así como las funcionalidades que realizarían a nivel de la plataforma propuesta.

  La descripción realizada de los componentes es adecuada, profundizando en cada uno de ellos y particularizando en el proyecto. Como aspecto novedoso incluye el uso de QlickView para la visualización de cuadros de mando e indicadores.

  4 Puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  P3 plantea una propuesta particularizada en base a lo indicado en el pliego, proponiendo una clasificación genérica de cuadros de mando, informes a implementar y perfiles de acceso. Se describen las pruebas de rendimiento propuestas e indicadores a medir adecuadamente pero sin entrar en profundidad. Adicionalmente se aporta una estimación particularizada del dimensionamiento de entornos en base a la arquitectura propuesta para el proyecto.

  2 Puntos.

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  P3 presenta un plan de implantación de cuatro meses detallado adecuadamente en ocho fases (análisis de requisitos, configuración de los entornos de trabajo, análisis de fuentes y definición de reglas de negocio, diseño y creación del modelo de datos del DataWarehouse, diseño e implantación de los proceso ETL de extracción y carga de datos, diseño del cubo de datos, creación e implantación de cuadro de mandos y de los informes en la Herramienta de BI, pruebas funcionales de la solución y puesta a disposición en producción). Para cada una de estas fases, especifica su objetivo particular dentro del proyecto e indica las tareas, entregables previstos, perfiles involucrados en cada una, etc. Así como las horas estimadas necesarias para realizar la implantación del producto.

  3 Puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  P3 presenta un plan de transferencia basado en cuatro cursos de formación de dos sesiones sobre elementos clave de la plataforma BI cuyo contenido y duración se detalla en la

propuesta. En este punto es importante valorar la trasferencia continua fruto de la participación de los técnicos de operación y de desarrollo de AGAPA en la implantación del producto.

Aunque las actividades propuestas se adaptan a las necesidades del proyecto, hubiera sido deseable un mayor nivel de profundidad en la descripción de las mismas.

2 Puntos

Puntuación (0-20): 15 puntos

PROPUESTA P4 (INGENIA)

Criterio 1: Gestión y organización del trabajo

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto a la gestión y organización del trabajo, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Organización del equipo de trabajo, descripción de los mecanismos de comunicación cliente proveedor y adaptación de metodologías ágiles y de integración continua

  La propuesta realizada por P4 en relación a este apartado está detallada en profundidad y particularizada de forma adecuada al proyecto en los principales puntos. La metodología a usar para el desarrollo del proyecto sería Scrum, organizando el equipo de trabajo en función de los roles y responsabilidades que figuran en dicha metodología y asignando al equipo un experto en cada uno de los subsistemas adicionales a desarrollar. Sin embargo, no se ha incluido en la propuesta ningún aspecto novedoso que consideremos significativo.

  3 puntos

- Plan de transferencia del conocimiento al equipo interno de la Agencia, que permita el mantenimiento y ampliación de lo desarrollado.

  La propuesta del proveedor para la transferencia del conocimiento detalla dos tipos de actividades: Acciones formativas y de devolución del servicio. Para ello propone asignar esfuerzo específico para esta última tarea. Aunque este planteamiento resulta suficiente y particularizado, hubiese sido deseable contar con un mayor nivel de profundidad tanto en relación a las tareas mencionadas como en la realización de otras actividades más allá del plano formativo.

  2 puntos

Puntuación (0-10): 5 puntos

Criterio 2: Diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto al diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Arquitectura detallada de la solución.

  P4 realiza una propuesta basada en WSO2, producto indicado en el PPT, donde realizan una descripción detallada y suficiente sobre el producto y la arquitectura sobre diferentes entornos en AGAPA. Como particularización describe dos escenarios: gestión documental y firma, y consulta de estados producción agrícola y ganadera.

  Aunque el planteamiento a nivel funcional es adecuado, hubiese sido deseable un mayor nivel de profundidad sobre la arquitectura a nivel técnico.

2 puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  P4 detalla y realiza una descripción básica de los módulos de los que consta el producto, y de los requerimientos previos que debería disponer AGAPA. Además incluye información sobre una serie de conectores de desarrollo propio para los principales repositorios de información y protocolos, lo cuales pondrían a disposición del proyecto. También detalla en profundidad cual sería el proceso de desarrollo en caso de requerir conectores propios.

  Una propuesta en particularizada y con profundidad. No obstante no se han identificado aspectos novedosos significativos para el proyecto.

  3 puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  La propuesta presentada por P4 no aporta información específica para este punto salvo escasas referencias en el desarrollo de otros apartados.

  1 punto

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  P4 realiza una propuesta donde se detalla en profundidad el conjunto de actividades a realizar para conseguir el desarrollo e implantación del bus, particularizando para el proyecto como puede observarse en la propuesta que realiza sobre el análisis de las diferentes integraciones a realizar (@firma, conexión con SIGGAN, etc.).

  También incluye una planificación especifica de los trabajos enumerando las actividades a realizar, los roles que intervienen y los entregables a obtener. No obstante no se incluyen aspectos que puedan considerarse novedosos para el proyecto.

  3 puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  P4 presenta una propuesta suficiente. Particulariza para este caso mediante un método de formación autodidacta por el propio personal de la Agencia, a través del estudio de la documentación del producto así como de la información complementaria proporcionada como manuales y otra documentación relacionada. Entendemos que esta particularización no es la adecuada. Como complemento a esta documentación generada, se realizarán sesiones presenciales de formación de una semana de duración en la que el personal de P4 formará al equipo técnico de AGAPA.

  Aunque la descripción de este apartado es suficiente hubiese sido deseable un mayor profundidad en los detalles tanto en las actividades que conforman el plan como en su planteamiento.

  2 puntos

Puntuación (0-20): 11 puntos

Criterio 3: Diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por P4 en cuanto al diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego.

- Arquitectura detallada de la solución.

  P4 ofrece un planteamiento detallado y particularizado para el proyecto, como puede observarse en la descripción que realiza sobre la arquitectura funcional, basada en un modelo en 3 capas: fuentes de datos (sistemas incluidos en el pliego), capa de aprovisionamiento, repositorio de información y plataforma de explotación de datos (cuadros de mando e informes y consultas a medida). No obstante, no identificamos en la propuesta ningún aspecto novedoso a considerar.

  3 puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  P4 describe y detalla adecuadamente los componentes que se utilizarán en cada una de las capas funcionales propuestas en el apartado anterior, incluyendo información básica de los componentes (Pentaho, Saiku, etc.) y particularizando para el proyecto los posibles orígenes de información del sistema, no obstante hubiese sido deseable un mayor nivel de profundidad en la descripción.

  2 puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  La propuesta presentada por P4 no aporta referencias en este aspecto, salvo algunas referencias a los beneficios en el rendimiento de la plataforma que proporcionarían algunas de las herramientas y componentes propuestos.

  1 punto

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  P4 presenta una planificación especifica de los trabajos enumerando de forma adecuada, pero sin entrar en detalle, las actividades a realizar, los roles que intervienen así como los entregables a obtener.

  2 puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  La propuesta presentada por P4 detalla suficientemente la transferencia de conocimiento sobre la solución propuesta a implantar, pero no se aporta información detallada sobre el plan de formación propuesto, quedando condicionado a la definición del un plan de trasferencia.

  1 punto

Puntuación (0-20): 9 puntos

PROPUESTA P5 (ISOTROL)

Criterio 1: Gestión y organización del trabajo

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto a la gestión y organización del trabajo, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Organización del equipo de trabajo, descripción de los mecanismos de comunicación cliente proveedor y adaptación de metodologías ágiles y de integración continua

  P5 ofrece un planteamiento detallado en profundidad y particularizado para el proyecto. Propone Scrum para dar agilidad a los trabajos de desarrollo, lo cual se ajusta a las necesidades demandadas. También destaca la exposición que realiza de como llevar a cabo la gestión del servicio, planteando un plan de trabajo organizado en fases: inicio, análisis de requisitos, definición de solución técnica, gestión del cambio, etc. Este Plan está basado en un modelo similar al empleado por las factorías de software y permitiría al Jefe de Proyecto de AGAPA contar con una mayor flexibilidad en relación al dimensionamiento del equipo.

  Aunque la propuesta realizada por el proveedor tiene un nivel de detalle adecuado y se ajusta a las necesidades demandadas, no se ha incluido en ella ninguna novedad que consideremos significativa para el proyecto.

  3 puntos

- Plan de transferencia del conocimiento al equipo interno de la Agencia, que permita el mantenimiento y ampliación de lo desarrollado.

  La propuesta realizada por P5 para la puesta en marcha y ejecución del plan de transferencia del conocimiento es adecuada y particularizada para el proyecto, ofreciendo tres tipos de actividades: Integración de personal de AGAPA en los equipos de desarrollo, realización de talleres y documentación. No obstante, para cada una de estas actividades hubiese sido necesario profundizar más en la descripción e información incluida (p.e. planificaciones propuestas).

  2 puntos

Puntuación (0-10): 5 puntos

Criterio 2: Diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto al diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Arquitectura detallada de la solución.

  P5 presenta una propuesta basada en WSO2, producto indicado en el PPT, donde detalla en profundidad los posibles sistemas a interconectar y como se relacionarían con el nuevo

AgroLIMS.

Expone un modelo lógico entre sistemas de información consumidores y productores, y entre ambos incluye un componente denominado "Dispatcher" para ofrecer una fachada única para todos los sistemas consumidores independizándolos del sistema productor que gestione sus resultados y/o produzca los resultados.

La propuesta proporciona información detallada del planteamiento y de las relaciones entre componentes, ofreciendo como aspectos novedoso la solución aportada para la implantación de una fachada única para la comunicación entre componentes.

4 puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  En la propuesta realizada por el proveedor se detalla en profundidad los componentes de la arquitectura propuesta, incluyendo flujos de trabajo personalizados a implementar en el proyecto. Como aspecto novedoso para el proyecto incluyen el desarrollo de un componente específico cuya misión es intermediar en la comunicación entre los diferentes componentes del sistema que se relacionan con AgroLIMS.

  4 puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  En relación a este apartado P5 presenta un estudio detallado y descrito en profundidad del uso y consumo de recursos en base al número de analíticas previstas ofrecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas y calculando las peticiones que se deberían resolver por el bus y calculando los tiempos de procesamiento previstos. Aunque la propuesta es detallada y refleja un estudio serio y en profundidad, no se ha incluido en ella ninguna novedad que consideremos significativa para el proyecto.

  3 puntos

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  El plan propuesto por el proveedor incluye una planificación en profundidad de la implantación del servicio, con un plazo total de un mes, indicando las actividades y recursos necesarios para realizarlo. Esta implantación particulariza para el entorno de desarrollo como el de producción.

  No obstante no se incluyen aspectos que puedan considerarse novedosos para el proyecto.

  3 puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  P5 proponen un planteamiento basado en medidas para la transferencia del conocimiento como son la realización de un curso de iniciación, seminarios de actualización y el acceso a una dirección de correo para consultas sobre la implantación del producto.

  Aunque la información aportada es suficiente y particularizada al proyecto, hubiese sido deseable un mayor nivel de profundidad en lo relacionado con una planificación por fases,

roles necesarios, actividades a desarrollar o estimaciones de esfuerzo.

2 puntos

Puntuación (0-20): 16 puntos

Criterio 3: Diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por P5 en cuanto al diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego.

- Arquitectura detallada de la solución.

  P5 ofrece un planteamiento particularizado y en profundidad para el proyecto, incluyendo productos novedosos como la utilización de Apache Spark. Además incluye una propuesta de dimensionamiento hardware y software para la arquitectura propuesta, así como la implantación de una serie de perfiles dentro del ámbito de la gestión de la configuración de la seguridad del sistema.

  4 puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  P5 detalla adecuadamente los componentes que se utilizarán en la arquitectura propuesta (CDE, PDI, etc.) incluyendo principales características y funciones en el proyecto. Esta propuesta se encuentra particularizada las necesidades descritas en el Pliego aunque sin incluir aspectos que se puedan considerar como novedosos.

  3 puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  La propuesta presentada por P5 incluye referencias a documentos sobre métricas de uso y rendimiento del producto además de realizar un estudio de uso en base a la volumetría publicada en el pliego. Aporta tiempos de procesamiento y de respuesta previstos para el sistema. Es por tanto una propuesta que puede considerarse como detallada en profundidad y particularizada para el proyecto. Sin embargo no hemos detectado ningún aspecto que podamos considerar novedoso.

  3 puntos

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  P5 presenta una planificación especifica de los trabajos en los que detalla adecuadamente las actividades y recursos necesarios para realizar la implantación del producto, particularizada para los entornos de desarrollo, preproducción y producción.

  2 puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

P5 presenta una propuesta de transferencia de conocimiento, descrita de forma suficiente pero con un nivel bajo de detalle, basada en realización de un curso de iniciación, seminarios de actualización y el acceso a una dirección de correo para consultas sobre la implantación del producto.

Aunque la información aportada es suficiente y particularizada al proyecto, hubiese sido deseable un mayor nivel de profundidad en lo relacionado con una planificación por fases, roles necesarios, actividades a desarrollar o estimaciones de esfuerzo.

2 puntos

Puntuación (0-20): 14 puntos

PROPUESTA P6 (SOPRA-ESTERIA)

Criterio 1: Gestión y organización del trabajo

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto a la gestión y organización del trabajo, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Organización del equipo de trabajo, descripción de los mecanismos de comunicación cliente proveedor y adaptación de metodologías ágiles y de integración continua

  La propuesta del proveedor P6 en relación a este punto es suficiente en detalle y particularizada a las necesidades demandadas. La propuesta propone Scrum como metodología de trabajo y ofrecen Jira como herramienta para la gestión del servicio, con posibilidad de usar en su lugar Redmine. En la organización del equipo además proponen reforzar los aspectos de aseguramiento de la calidad y análisis de experiencia de usuario UX/UI, el cual se encuentra incorporado en el proceso de desarrollo software planteado. Este último aspecto se considera una aportación novedosa al proyecto.

  5 Puntos

- Plan de transferencia del conocimiento al equipo interno de la Agencia, que permita el mantenimiento y ampliación de lo desarrollado.

  En relación al plan de transferencia del conocimiento al equipo interno de la Agencia, realizan una propuesta suficiente y particularizada, proponiendo la tutorización a los responsables de proyecto internos de la Agencia y una wiki para consulta del equipo. No obstante, hubiese sido deseable el contar con un mayor nivel de profundidad en el desarrollo del plan y en la descripción de las actividades.

  2 puntos

Puntuación (0-10): 7 puntos

Criterio 2: Diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por el proveedor en cuanto al diseño y plan de implantación de una arquitectura de servicios basada en un bus de interoperabilidad, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego:

- Arquitectura detallada de la solución.

  P6 presenta una propuesta basada en WSO2, producto indicado en el PPT, exponiendo los componentes que utilizarán a través de un esquema que presenta como el bus se encarga de orquestar las comunicaciones entre los diferentes sistemas consumidores y productores. No obstante, aunque la descripción funcional y lógica es correcta hubiese sido deseable una mayor profundidad en la descripción de la solución y un mayor aporte de detalles técnicos.

  2 puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  La propuesta incluye una descripción detallada en profundidad sobre los componentes de la arquitectura propuesta basada en WSO2 Enterprise Integrator, incluyendo información de requisitos mínimos hardware para dichos componentes.

  Sin embargo aunque el nivel de profundidad de la propuesta es alto no se incluyen aspectos que puedan considerarse novedosos para el proyecto.

  3 puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  P6 no aporta propuestas concretas para este apartado, contando sólo con las referencias a estadísticas y otros datos aportadas por los propios componentes de la plataforma, como WSO2 API Manager. Tratando por tanto el tema de forma superficial.

  1 punto

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  El planteamiento realizado por el proveedor incluye un plan de trabajo detallado por cada componente a desplegar junto con los productos que se generarían como entregables. Además incluyen información ampliada del equipo técnico encargado de prestar dicho el servicio.

  La propuesta realizada se detalla adecuadamente, particularizándose en gran medida a las necesidades del proyecto, aunque no se incluye ninguna característica que pueda aportar un valor diferenciador al proyecto.

  3 puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  El planteamiento realizado por P6 para este punto incluye como medidas para la transferencia del conocimiento la realización de jornadas de formación, sesión adicional de dudas y 10 jornadas de soporte post-implantación, indicando las horas previstas a dedicar.

  Aunque la propuesta realizada se detalla adecuadamente particularizándose a las necesidades del proyecto, hubiese sido deseable un mayor nivel de detalle en aspectos como la planificación detallada, roles involucrados o las propias actividades a desarrollar.

  2 puntos

Puntuación (0-20): 11 puntos

Criterio 3: Diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información

En el presente criterio se evalúa la propuesta presentada por P6 en cuanto al diseño y plan de implantación de una solución de análisis de la información, desglosada en los diferentes apartados que se especificaban en el pliego.

- Arquitectura detallada de la solución.

  P6 realiza una propuesta que en detalle y particularizada con un modelo funcional basado en tres bloques: Procesos ETL, modelado y almacenamiento y, finalmente, explotación. Esta propuesta se completa con la identificación de los componentes de la suite Pentaho que va a utilizar. No obstante, hubiese sido deseable el contar con un mayor nivel de profundidad en la misma.

  2 puntos

- Descripción de los componentes, tanto de terceros como de desarrollo propio.

  En su propuesta P6 detalla en profundidad los componentes que propone para AGAPA en particular, centrándose en las características que ofrecerían dentro de la arquitectura propuesta. Adicionalmente P6 recomienda el uso de algunos plug-in de terceros como Data Discovery y Data Modeling para facilitar la agilidad en el desarrollo y evolución del sistema aunque no se consideran novedades significativas en las arquitecturas BI.

  3 puntos

- Estimación de métricas de uso y rendimiento.

  La propuesta de P6 incluye un dimensionamiento de recursos hardware para el despliegue de la arquitectura propuesta, así como algunas recomendaciones de implementación destinadas a la mejora del rendimiento del sistema y optimización de recursos. Sin embargo, la propuesta carece de métricas de rendimiento más allá de referencias a las propias del componente Pentaho Business Analytics.

  1 punto

- Plan de implantación detallado incluyendo: fases, roles involucrados, productos a obtener y propuesta de calendario.

  La propuesta presentada por P6 detalla el plan de trabajo, indicando de forma adecuada la descomposición en actividades, esfuerzo previsto y los entregables a obtener al final del proceso de implantación. Se aporta información ampliada de los currículums del equipo técnico encargado del servicio y se enfatiza la necesidad de colaboración en todo con los técnicos de AGAPA. Sin embargo hubiese sido deseable un nivel de profundidad mayor en la descripción de las actividades.

  2 puntos

- Plan de transferencia de conocimiento, que permita a los equipos técnicos de la Agencia el mantenimiento y ampliación del sistema implantado de forma autónoma.

  P6 presenta una propuesta particularizada pero sin profundizar, basada en la realización de jornadas de formación, sesión adicional de dudas y diez jornadas de soporte post-implantación, indicando las horas previstas a dedicar. No obstante, no se aporta una planificación detallada con fases, roles, actividades, etc.

  2 puntos

Puntuación (0-20): 10 puntos