INFORME TÉCNICO SOBRE LOS CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA DEL EXPEDIENTE CC 0010/20, PARA LA CONTRATACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE NUEVO CONSULTORIO EN GALAROZA (HUELVA).

ANTECEDENTES, RELACIÓN DE LICITADORES Y AUTORES DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA.

Se emite el presente informe técnico a petición de la Mesa de Contratación.

Han sido admitidas a licitación las siguientes ofertas:

LICITADOR 1 CODELSUR PROYECTOS.
LICITADOR 2 UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.
LICITADOR 3 UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.

La evaluación de las ofertas se ha realizado por el Servicio de Proyectos y Obras, que ha analizado los diferentes apartados reseñados a continuación, siguiendo los criterios de valoración incluidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP), para los criterios evaluables de forma no automática:

- Memoria explicativa del desarrollo previsto de los trabajos.
- Programación de las obras.
- Relación de medidas propuestas para adoptar durante la ejecución de las obras.
- Plan de puesta en funcionamiento de las obras e instalaciones del Centro Sanitario.

DATOS BÁSICOS DEL EXPEDIENTE.

Procedimiento de Adjudicación:	ABIERTO		
Tramitación:	ORDINARIA		
Presupuesto total (IVA Excluido):	698.371,20 €		
IVA (21%):	146.657,95 €		
TOTAL:	845.029,15 €		
Plazo de Ejecución:	18 MESES		
Clasificación:	GRUPO C,	SUBGRUPO Todos	CATEGORÍA 3
	GRUPO I,	SUBGRUPO 6,	CATEGORÍA 1
	GRUPO J,	SUBGRUPO 2,	CATEGORIA 1
Revisión de precios:	No procede la revisión de precios.		

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN Y VALORACIÓN.

La documentación técnica analizada se incluye en el Sobre nº 2 "DOCUMENTACIÓN TÉCNICA. CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA." establecido en el Apartado 6.4. del PCAP.

Los criterios de adjudicación y valoración para la adjudicación del contrato se establecen en el Apartado 7.3. del PCAP.

CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA SEGÚN APARTADO 6.4.2 DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES (0 A 48 PUNTOS):

1.1. MEMORIA EXPLICATIVA DEL DESARROLLO PREVISTO DE LOS TRABAJOS (0 A 20 PUNTOS):

1.1.1. CONDICIONES DE IMPLANTACIÓN (0/3/6 PUNTOS).

LICITADOR 1 CODELSUR PROYECTOS.
El licitador aporta documentación en la que presenta las líneas básicas para la implantación de los elementos necesarios para la ejecución de las obras, realizando una descripción de los componentes que ha considerado para la realización de las distintas tareas y fases de la obra, aunque de manera no detallada ni desarrollada.
Por tanto, se propone para este apartado la **puntuación base (3 puntos).**

LICITADOR 2 UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.
El licitador presenta documentación en la que pormenorizadamente describe las características de las condiciones de implantación que propone, presentando un campamento de obra viable en cuanto a su ubicación y dimensionado. Describe los apartados que componen esa implantación de forma independiente y estructurada con lo que se obtiene una completa definición de sus elementos.
Especifica las instalaciones generales de la obra (oficinas, vestuarios, comedor, aseos, botiquín...) aportando información en cuanto a los requisitos y ubicación que deberán cumplir cada una de ellas.
Describe igualmente la maquinaria a emplear durante la ejecución de la obra y hace una previsión de suministros.
Aporta documentación planimétrica que complementa gráficamente los conceptos anteriores, determinando la ubicación física de las instalaciones generales, talleres, zonas de acopios, aparcamientos, punto para gestión de residuos, etc.
Por lo anteriormente expuesto, se propone para este apartado la **puntuación mejorada (6 puntos).**

LICITADOR 3 UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.
El licitador aporta documentación en la que presenta las líneas básicas para la implantación de los elementos necesarios para la ejecución de las obras, realizando una descripción de los componentes que ha considerado para la realización de las distintas tareas y fases de la obra, aunque de manera no detallada ni desarrollada.
Por tanto, se propone para este apartado la **puntuación base (3 puntos).**

1.1.2. ESTIMACIONES DE TIEMPOS PARA REPLANTEOS, PERMISOS (0/3/6 PUNTOS).

LICITADOR 1 CODELSUR PROYECTOS.
El licitador no presenta documentación explicativa alguna relativa a las estimaciones de tiempos para replanteos, permisos y otras tareas necesarias para el comienzo de las obras.
Por tanto, se propone **no puntuar este apartado (0 puntos).**

LICITADOR 2 UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.
El licitador presenta documentación desarrollando las estimaciones de tiempo que han sido previstas. Describe los conceptos citados en el epígrafe de forma independiente y estructurada en base a lo solicitado en el PCAP.
Establece solape de estas actividades con el inicio de las obras.
Acompaña desarrollo en diagrama tipo Gantt de los conceptos anteriores, representando inicio, terminación y organización de las operaciones referidas.
En función de lo expresado se propone para este apartado la **puntuación mejorada (6 puntos)**.

LICITADOR 3 UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.
El licitador presenta documentación en la que describe de forma resumida las tareas necesarias y previas al inicio de las obras y también acompaña una propuesta de plazos para llevarlas a cabo con lo que se estima que se da una respuesta básica a lo solicitado en el pliego.
Por tanto, se propone para este apartado la **puntuación base (3 puntos).**

1.1.3. PREVISION DE ACCESOS Y CIRCULACIONES. DIAGRAMAS. (0/2/4 PUNTOS).

LICITADOR 1 CODELSUR PROYECTOS.
El licitador no presenta documentación suficiente que justifique y desarrolle su propuesta en lo que se refiere a los conceptos citados en el epígrafe.
Por tanto, se propone **no puntuar este apartado (0 puntos)**.

LICITADOR 2 UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.
El licitador presenta documentación desarrollando detalladamente las características de los accesos a la obra y de las circulaciones dentro de la misma que han sido previstas. Esta documentación describe los condicionantes a tener en cuenta para facilitar la movilidad en la obra relacionándolos de forma independiente y estructurada, con lo que se da una respuesta pormenorizada a lo solicitado en el pliego.
Define los modos de acercamiento desde los viales exteriores hasta la obra y dentro de ésta las circulaciones de los distintos agentes y medios necesarios para la ejecución.
Describe los diferentes accesos a la obra, distinguiendo los de tráfico rodado de los peatonales.
Desarrolla la colocación de señalización informativa de los accesos.
Aporta documentación planimétrica que complementa gráficamente los conceptos anteriores.
En función de lo expresado se propone, para este apartado la **puntuación mejorada (4 puntos).**

LICITADOR 3 UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.
El licitador presenta documentación desarrollando detalladamente las características de los accesos a la obra y de las circulaciones dentro de la misma que han sido previstas. Esta documentación describe los condicionantes a tener en cuenta para facilitar la movilidad en la obra relacionándolos de forma independiente y estructurada, con lo que se da una respuesta pormenorizada a lo solicitado en el pliego.
Define los modos de acercamiento desde los viales exteriores hasta la obra y dentro de ésta las circulaciones de los distintos agentes y medios necesarios para la ejecución.
Describe los diferentes accesos a la obra, distinguiendo los de tráfico rodado de los peatonales.
Desarrolla la colocación de señalización informativa de los accesos.
Aporta documentación planimétrica que complementa gráficamente los conceptos anteriores.
En función de lo expresado se propone, para este apartado la **puntuación mejorada (4 puntos).**

1.1.4. LOCALIZACIONES DE PUNTOS DE CONEXIÓN Y SUMINISTROS (0/2/4 PUNTOS).

LICITADOR 1 CODELSUR PROYECTOS.
El licitador presenta documentación en la que aporta descripción de las características y localización de los puntos de conexión y suministros para instalaciones y servicios provisionales, desarrollando de forma esquemática lo solicitado en el pliego.
Por tanto, se propone para este apartado la **puntuación base (2 puntos).**

LICITADOR 2 UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.
El licitador presenta documentación en la que identifica y caracteriza las localizaciones de puntos de conexión y suministros para instalaciones y servicios provisionales. Esta documentación describe pormenorizadamente la situación y las tareas a realizar, así como los condicionantes, para dotar a la obra suministros y servicios,

relacionándolos de forma independiente y estructurada, con lo que se da una respuesta detallada a lo solicitado en el pliego.
Además de su descripción contiene un predimensionado de acuerdo a las necesidades previstas y define gráficamente los puntos de conexión y el trazado de las redes de abastecimiento, saneamiento y servicios provisionales, así como la distribución de las redes en el interior en la obra.
Aporta localización y reportaje fotográfico de los puntos de acometida previstos.
En función de lo expresado, se propone para este apartado la **puntuación mejorada (4 puntos).**

LICITADOR 3 UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.
El licitador presenta documentación en la que aporta descripción de las características y localización de los puntos de conexión y suministros para instalaciones y servicios provisionales, desarrollando de forma esquemática lo solicitado en el pliego.
Por tanto, se propone para este apartado la **puntuación base (2 puntos).**

1.2. PROGRAMACIÓN DE LAS OBRAS (0 A 14 PUNTOS):

1.2.1. RACIONALIDAD DE LOS IMPORTES A CERTIFICAR (0/3/6 PUNTOS).

LICITADOR 1 CODELSUR PROYECTOS.
El licitador no presenta el documento de Programa de Trabajo según el modelo establecido en el Anexo del PCAP.
Además, carece de documentación explicativa alguna referente a este apartado.
Por tanto, se propone **no puntuar este apartado (0 puntos).**

LICITADOR 2 UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.
El licitador presenta compromiso, según modelo de Anexo del PCAP, de percibir cada año, exclusivamente las cantidades consignadas en el régimen de anualidades del cuadro resumen y las que sean reajustadas, durante el transcurso de la ejecución de las obras.
Presenta el documento de Programa de Trabajo según modelo establecido en Anexo del PCAP y el plazo total representado en el Programa de Trabajos es el plazo fijado en el cuadro resumen del PCAP.
Describe, desarrollando el Programa de Trabajo, los tiempos y costes y las cantidades que de cada uno de los capítulos se pretende, justificadamente, ejecutar mensualmente, las cantidades totales a realizar cada mes y la cantidad total a ejecutar en cada una de las anualidades contractuales.
Presenta documentación aclaratoria sobre las previsiones que se ha tenido en cuenta para cada capítulo, subcapítulo y apartado de la obra, con especificación del número y rendimientos por unidad de obra y día, de cada uno de ellos, con lo que queda adecuadamente justificada la racionalidad de los importes a certificar.
Por lo anteriormente expuesto, se propone para este apartado la **puntuación mejorada (6 puntos).**

LICITADOR 3 UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.
El licitador presenta compromiso, según modelo de Anexo del PCAP, de percibir cada año, exclusivamente las cantidades consignadas en el régimen de anualidades del cuadro resumen y las que sean reajustadas, durante el transcurso de la ejecución de las obras.
Presenta el documento de Programa de Trabajo según modelo establecido en Anexo del PCAP.
El plazo total representado en el Programa de Trabajos es el plazo fijado en el cuadro resumen del PCAP.
El conjunto de la documentación presentada se considera que plantea una programación racional en cuanto a la estimación de costes establecida en las certificaciones mensuales, con lo que se da una respuesta básica a lo solicitado.
Por todo ello, se propone para este apartado la **puntuación base (3 puntos).**

1.2.2. COHERENCIA E IDONEIDAD DE PLAZOS, INICIOS, TERMINACIONES Y SOLAPES DE LOS TRABAJOS, ACTIVIDADES Y CAPÍTULOS. IDONEIDAD DE MEDIOS OPERATIVOS QUE SE HAN TENIDO EN CUENTA Y LA COORDINACIÓN ENTRE LOS DISTINTOS AGENTES (0/4/8 PUNTOS).

LICITADOR 1 CODELSUR PROYECTOS.
El licitador no presenta el documento de Programa de Trabajo según el modelo establecido en el Anexo del PCAP. Además, carece de documentación explicativa alguna referente a este apartado.
Por tanto, se propone **no puntuar este apartado (0 puntos).**

LICITADOR 2 UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.
El licitador, además de presentar una programación coherente en cuanto a la estimación de plazos propuesta, tanto en los inicios y terminaciones como en los solapes de las actividades, con una justificación detallada de los periodos de ejecución planteados, lo relaciona con los elementos propuestos para argumentar el plazo total formulado.
Aporta también documentación complementaria: estudio de tiempos, actividades, PERT, diagramas, rendimientos, etc., de la que se deducen las previsiones del diagrama de barras.
Incluye una descripción de los métodos operativos a seguir para la realización de la obra y la coordinación entre los distintos agentes, externos e internos, que durante el proceso constructivo puedan coincidir.
Por lo anteriormente expuesto, se propone para este apartado la **puntuación mejorada (8 puntos).**

LICITADOR 3 UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.
El licitador presenta una programación coherente en cuanto a la estimación de plazos propuesta, tanto en los inicios y terminaciones como en los solapes de las actividades, con una justificación esquemática de los periodos de ejecución planteados y de los medios propuestos.
Por tanto, se propone para este apartado la **puntuación base (4 puntos).**

1.3. RELACIÓN DE MEDIDAS PROPUESTAS PARA ADOPTAR DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS (0 A 8 PUNTOS):

1.3.1. MÉTODOS DE EJECUCIÓN QUE DISMINUYAN LA INCIDENCIA DE LOS EFECTOS DE LA OBRA A TERCEROS (0/4/8 PUNTOS).

LICITADOR 1 CODELSUR PROYECTOS.
El licitador no presenta documentación suficiente que justifique y desarrolle su propuesta en lo que se refiere a los conceptos citados en el epígrafe.
Por tanto, se propone **no puntuar este apartado (0 puntos).**

LICITADOR 2 UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.
El licitador presenta documentación en la que aporta un amplio conjunto de previsiones para la ejecución de los trabajos que se tendrán en cuenta con objeto minimizar la afección a terceros, desarrollando de forma pormenorizada todas las actuaciones y actividades a llevar a cabo tanto de ejecución directa como de coordinación con otros agentes.
Plantea de forma detallada la definición y el alcance de cada una de previsiones, incluyendo medidas tanto de carácter medioambiental, como de ordenación de la actividad en relación con su entorno físico y urbano.
Por lo anteriormente expuesto se propone, para este apartado la **puntuación mejorada (8 puntos).**

LICITADOR 3 UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.
El licitador presenta documentación desarrollando las previsiones para la ejecución de los trabajos que se han tenido en cuenta con objeto minimizar la afección a terceros, recogiendo de forma sucinta la justificación correspondiente a cada previsión que propone.
Por lo anteriormente expuesto se propone para este apartado la **puntuación base (4 puntos).**

1.4. PLAN DE PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE LAS OBRAS E INSTALACIONES DEL CENTRO SANITARIO (0 A 6 PUNTOS):

Para que este apartado sea valorable, el licitador deberá presentar compromiso firmado de cumplimiento del Plan de puesta en funcionamiento, en documento según Anexo XI del PCAP.

1.4.1. PLAN DE PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE LAS OBRAS E INSTALACIONES DEL CENTRO SANITARIO (0/3/6 PUNTOS):

LICITADOR 1 CODELSUR PROYECTOS.
El licitador solo presenta el Anexo de compromiso de cumplimiento del plan de puesta en funcionamiento de las obras e instalaciones del Centro, pero no presenta documentación alguna que desarrolle su propuesta en lo que se refiere a este apartado.
Por tanto, se propone **no puntuar este apartado (0 puntos).**

LICITADOR 2 UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.
El licitador no aporta documentación conforme a lo especificado en el PCAP.
Por tanto, se propone **no puntuar este apartado (0 puntos).**

LICITADOR 3 UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.
El licitador presenta compromiso, según modelo de Anexo del PCAP, de cumplimiento del plan de puesta en funcionamiento de las obras e instalaciones del Centro.
Presenta documentación recogiendo de forma resumida la justificación correspondiente a las previsiones consideradas para la puesta en funcionamiento de las obras e instalaciones.
Por lo anteriormente expuesto se propone para este apartado la **puntuación base (3 puntos).**

Todas las puntuaciones reflejadas en el presente Informe se resumen en el siguiente cuadro:

CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA:

CC 0010/20 OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE NUEVO CONSULTORIO EN GALAROZA (HUELVA).

CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA:

1.1. MEMORIA EXPLICATIVA DEL DESARROLLO PREVISTO DE LOS TRABAJOS:
- 1.1.1. Condiciones de implantación (0/3/6 puntos).
- 1.1.2. Estimaciones de tiempos para replanteos, permisos (0/3/6 puntos).
- 1.1.3. Previsiones de acceso y circulaciones, diagramas (0/2/4 puntos).
- 1.1.4. Localizaciones de puntos de conexión y suministros (0/2/4 puntos).

1.2. PROGRAMACIÓN DE LAS OBRAS:
- 1.2.1. Racionalidad de los importes a certificar (0/3/6 puntos).
- 1.2.2. Coherencia e idoneidad de plazos, inicios, terminaciones y solapes de los trabajos... (0/4/8 puntos).

1.3. RELACIÓN DE MEDIDAS PROPUESTAS PARA ADOPTAR DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS:
- 1.3.1. Métodos de ejecución que disminuyan la incidencia de los efectos de la obra a terceros (0/4/8 puntos).

1.4. PLAN DE PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE LAS OBRAS E INSTALACIONES DEL CENTRO SANITARIO:
- 1.4.1. Plan de puesta en funcionamiento de las obras e instalaciones del centro sanitario (0/3/6 puntos).

LICITADOR	1.1.1.	1.1.2.	1.1.3.	1.1.4.	1.2.1.	1.2.2.	1.3.1.	1.4.1.	TOTAL
1. CODELSUR PROYECTOS.	3,00	0,00	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	**5,00**
2. UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.	6,00	6,00	4,00	4,00	6,00	8,00	8,00	0,00	**42,00**
3. UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.	3,00	3,00	4,00	2,00	3,00	4,00	4,00	3,00	**26,00**

CONCLUSIÓN:

Del Informe técnico elaborado de acuerdo con los "Criterios evaluables de forma no automática", de los apartados siguientes: 1.1. Memoria explicativa del desarrollo previsto de los trabajos, 1.2. Programación de las obras, 1.3. Relación de medidas propuestas para adoptar durante la ejecución de las obras, y 1.4. Plan de puesta en funcionamiento de las obras e instalaciones del centro sanitario, se concluye que las puntuaciones alcanzadas por los diferentes licitadores son las siguientes, ordenadas decrecientemente:

LICITADOR	1.1.1.	1.1.2.	1.1.3.	1.1.4.	1.2.1.	1.2.2.	1.3.1.	1.4.1.	TOTAL
2. UTE INGENERSA MERIDIONAL, S.A. – DÍAZ CUBERO, S.A.	6,00	6,00	4,00	4,00	6,00	8,00	8,00	0,00	**42,00**
3. UTE CONSTRUCCIONES RASCÓN, S.L.U. – ELECTRICIDAD DOSMA, S.L.	3,00	3,00	4,00	2,00	3,00	4,00	4,00	3,00	**26,00**
1. CODELSUR PROYECTOS.	3,00	0,00	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	**5,00**

Los siguientes licitadores no han superado el umbral mínimo de puntuación que establece el PCAP para los "Criterios evaluables de forma no automática" en 19 puntos:

1. CODELSUR PROYECTOS.	5,00 puntos

En Sevilla, a 18 de septiembre de 2020

CONSEJERÍA DE SALUD Servicio Andaluz de Salud JUNTA DE ANDALUCIA Subdirección de Inversiones Servicio de Proyectos y Obras CIF: Q9150013-B

Fdo.: Pedro J. Madueño Madueño
Servicio de Proyectos y Obras

Fdo.: Jaime González Fernández
Asesor Técnico de Proyectos y Obras