INFORME DE VALORACIÓN DEL SOBRE 2 (DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORADOS MEDIANTE JUICIO DE VALOR)
DEL CONTRATO
"SERVICIOS DE INTERMEDIACIÓN FINANCIERA DE UN FONDOS DE CAPITAL RIESGO START UP", EXPEDIENTE 5/2020-FFE-PA

1. INTRODUCCIÓN

En el presente informe se han valorado las ofertas técnicas (Sobre numero 2) de los licitadores:

- Business Booster S.G.E.I.C., S.A.
- Noso Capital S.G.E.I.C., S.A.
- Quadriga Asset Managers S.G.I.I.C., S.A.
- Think Bigger S.G.E.I.C., S.A.

Las ofertas analizadas se ajustan a lo exigido en el Pliego de Prescripciones y no adelantan informaciones relativos al sobre 3.

Las ofertas se han valorado según los criterios de adjudicación estipulados en los anexos del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP).

1.1 CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios y subcriterios de valoración son los siguientes:

CRITERIOS/SUBCRITERIOS DE VALORACIÓN	
Criterio 1	**Estrategia de Inversión**
Subcriterios 1.1	Hipótesis/ estrategia de inversión. La estrategia deberá estar alineada con la RIS3 Andalucía (Estrategia de Innovación de Andalucía 2020) y el PAIDI 2020 (Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Investigación 2020).
Subcriterios 1.2	Identificación de los sectores empresariales y fases empresariales hacia las que se orientarán las inversiones, así como un dimensionamiento del mercado objetivo.
Subcriterios 1.3	Porcentajes generales de participación máximos y mínimos que se pretendan ostentar. Criterios temporales máximos y mínimos de mantenimiento de las inversiones y fórmulas previstas de desinversión.
Subcriterios 1.4	Estrategia de seguimiento y generación de valor de las empresas invertidas. Implicación del ecosistema ciencia- tecnología-empresa de Andalucía para la estrategia.
Subcriterios 1.5	Política de co-inversión con otros inversores (a nivel deal by deal). Capacidad de encontrar co-inversores privados.
Criterio 2	**Generación de Impacto en Andalucía**
Subcriterios 2.1	Descripción de la necesidad de inversión (en el sentido de que existe un fallo del mercado financiero que no está atendido) respecto al mercado objetivo en Andalucía.
Subcriterios 2.2	Justificación de qué manera cubrirá el Instrumento Financiero dicha necesidad de inversión.
Subcriterios 2.3	Descripción del impacto socioeconómico esperado para Andalucía, en particular la generación de empleo directo en Andalucía y la inversión inducida.

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	1/16

CRITERIOS/SUBCRITERIOS DE VALORACIÓN	
Subcriterios 2.4	Definición de una métrica adecuada y metas (al menos dos indicadores aparte de empleo directo e inversión inducida) para medir el impacto socioeconómico esperado. La frecuencia del seguimiento de los indicadores debe ser al menos anual.
Criterio 3	**Generación de Dealflow**
Subcriterios 3.1	Descripción de la estrategia y proceso de captación de proyectos.
Subcriterios 3.2	Concretización del pipeline de potenciales operaciones (nombre empresa, persona de contacto tamaño de operación, estado de la negociación) y estimación del dealflow (calendario con el número de operaciones por cada año).
Subcriterios 3.3	Justificación de cómo lograr la máxima absorción del Fondo dentro del período de inversión. Identificación de posibles obstáculos y medidas mitigadoras.
Criterio 4	**Organización, control y gobernanza del Instrumento Financiero**
Subcriterios 4.1	Descripción y justificación de la forma de trabajo y organización del equipo técnico que participa en el contrato.
Subcriterios 4.2	Sistema de control y de supervisión interna y externa del Instrumento Financiero.
Subcriterios 4.3	Sistemas de información, seguridad de datos y modelo de reporting a los inversores que empleará para la ejecución del contrato.

1.2 METODOLOGÍA DE VALORACIÓN.

Para cada criterio de valoración se ha definido la misma escala de valoración absoluta desde A hasta E con la siguiente equivalencia relativa a la puntuación máxima de cada criterio:

Valoración	Equivalencia en porcentaje sobre puntuación máxima	Característica de la respuesta
A	100%	Para obtener la puntuación "A" es necesario cumplir con dos aspectos: • atender a todos los elementos que se indica como criterios de valoración • hacer una propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación/contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada
B	75%	Las propuestas con puntuación "B" muestran deficiencias no relevantes respecto a lo exigido a una puntuación "A". Deficiencias no relevantes pueden ser: • No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información es parcial/puntual y no de carácter grave/relevante • Comparado con una puntuación "A" la propuesta tiene menor grado de detalle /menor grado de concreción; los razonamientos son menos claros/concluyentes; uso de argumentos genéricos; menor grado de coherencia de la información aportada

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	2/16

Valoración	Equivalencia en porcentaje sobre puntuación máxima	Característica de la respuesta
		Para obtener puntuación "B" solamente puede haber deficiencias no relevantes en uno de los dos aspectos, no en ambos. Si este fuera el caso (deficiencias no relevantes en ambos casos) la puntuación sería "C"
C	50%	Las propuestas con puntuación "C" muestran deficiencias relevantes, si bien se considera que pueden alcanzar, en general, un nivel razonable en el criterio a evaluar. Dichas deficiencias relevantes pueden manifestarse de las siguientes maneras: • No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta en algunos aspectos • Comparado con una puntuación "B" la propuesta tiene carencias notables en el grado de detalle / grado de concreción; los razonamientos son poco claros/concluyentes; existen incoherencias en la argumentación Para obtener puntuación "C" solamente puede haber deficiencias relevantes en uno de los dos aspectos, no en ambos. Si este fuera el caso (deficiencias relevantes en ambos casos) la puntuación sería "D"
D	25%	Las propuestas con puntuación "D" presenta deficiencias graves que dificultan seriamente el logro de los criterios a evaluar. Dichas deficiencias pueden manifestarse de las siguientes maneras: • La documentación aportada es incompleta. Con carácter general una valoración adecuada no es posible. • El grado de detalle/concreción es claramente insuficiente; importantes carencias en los razonamientos
E	0%	Propuesta no responde en ningún modo a los criterios a evaluar.

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	3/16

2. ANÁLISIS

Criterio 1: Estrategia de Inversión

a) Subcriterio 1.1 Hipótesis/ estrategia de inversión. La estrategia deberá estar alineada con la RIS3 Andalucía (Estrategia de Innovación de Andalucía 2020) y el PAIDI 2020 (Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Investigación 2020).

Se valora la completitud, coherencia e integridad de la información aportad, la alineación con la estrategia de inversión RIS3 Andalucía (Estrategia de Innovación de Andalucía 2020), así como con el Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Innovación 2020 (PAIDI 2020).

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, incidiendo especialmente en **falta de referencias al PAIDI y a la RIS3Andalucia. Adicionalmente, en algunos aspecto el grado de detalle y concreción es escaso**
Noso Capital	C	La propuesta tiene carencias notables en el grado de detalle / grado de concreción; los razonamientos son poco claros/concluyentes; **existen incoherencias en la argumentación, deficiencia que se centran en que el posicionamiento no es de capital semilla, si no series A y B**
Quadriga	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, **incidiendo especialmente en falta de referencias al PAIDI y a la RIS3Andalucia. Adicionalmente, en algunos aspecto el grado de detalle y concreción es escaso**
Think Bigger	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en la **falta de referencias al PAIDI y a la RIS3Andalucía y en la limitación del análisis a las empresas pasadas por la incubación de Demiun.**

b) Subcriterio 1.2 Identificación de los sectores empresariales y fases empresariales hacia las que se orientarán las inversiones, así como un dimensionamiento del mercado objetivo.

Se valora el nivel de concretización (cualitativo y cuantitativo), el detalle y dimensionamiento del mercado objetivo.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, **una argumentación genérica, especialmente la referencia a Andalucía.**

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	4/16

Licitador	Valoración	Motivación
Noso Capital	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, incidiendo especialmente en **falta de referencias al contexto andaluz**. Adicionalmente, en algunos aspectos el grado de detalle y concreción es escaso.
Quadriga	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, **una argumentación genérica, especialmente la referencia a Andalucía.**
Think Bigger	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, incidiendo especialmente en **falta de referencias al contexto andaluz**. Adicionalmente, en algunos aspectos el grado de detalle y concreción es escaso

c) Subcriterio 1.3 Porcentajes generales de participación máximos y mínimos que se pretendan ostentar. Criterios temporales máximos y mínimos de mantenimiento de las inversiones y fórmulas previstas de desinversión.

Se valora la plausibilidad y concretización de la estrategia de inversión, así como la idoneidad y coherencia de los criterios/parámetros con el mercado objetivo.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.
Noso Capital	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; **con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en la falta de porcentajes y falta de concreción y justificación en los argumentos.**
Quadriga	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	5/16

Licitador	Valoración	Motivación
Think Bigger	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.

d) Subcriterio 1.4 Estrategia de seguimiento y generación de valor de las empresas invertidas. Implicación del ecosistema ciencia- tecnología-empresa de Andalucía para la estrategia.

Se valora la idoneidad de la estrategia de seguimiento y generación de valor de las participadas, así como la vinculación y sinergia de la estrategia con Andalucía y el grado de colaboración con el ecosistema de ciencia-tecnología-empresa.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.
Noso Capital	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas **carencias especialmente en no considerar el contexto andaluz, la no concreción y la falta de claridad que hace que no pueda entenderse de forma adecuada la propuesta.**
Quadriga	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.
Think Bigger	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, una **argumentación genérica.**

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	6/16

e) Subcriterio 1.5 Política de co-inversión con otros inversores (a nivel deal by deal). Capacidad de encontrar co-inversores privados.

Se valoran las condiciones y los criterios para la evaluación de los coinversores al nivel *deal by deal*. Se debe evidenciar que no existe un planteamiento discriminatorio al encontrar co-inversores e invertir en ellos. Se valorará la acreditación de la existencia de acuerdos de co-inversión, así como la capacidad de encontrar co-inversores privados así como su diversidad.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración
Noso Capital	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en la **falta de acreditación de los acuerdos y concreción y en la falta del contexto andaluz**
Quadriga	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración
Think Bigger	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, incidiendo especialmente en la **falta de acreditación de los acuerdos. Adicionalmente, en algunos aspectos el grado de detalle y concreción es escaso, especialmente en la no concreción de los criterios /condiciones para la selección de coinversores**.

Criterio 2: <u>Generación de Impacto en Andalucía</u>

a) Subcriterio 2.1 Descripción de la necesidad de inversión (en el sentido de que existe un fallo del mercado financiero que no está atendido) respecto al mercado objetivo en Andalucía.

Se valora la justificación y el nivel de concretización de la necesidad de inversión en el mercado objetivo.

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	7/16

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.
Noso Capital	C	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en la **no identificación del problema, aportando tan solo datos estadísticos**
Quadriga	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, una **argumentación genérica y con carencias respecto a las Start Up**
Think Bigger	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en la **no identificación del problema, aportando tan solo datos estadísticos y una falta de concreción de las necesidades del instrumento o los fallos de mercado.**

b) Subcriterio 2.2 Justificación de qué manera cubrirá el Instrumento Financiero dicha necesidad de inversión.

Se valora el razonamiento, concluyente, viable y realista, de que el instrumento financiero propuesto sea capaz de atender el fallo de marcado y crear impacto económico.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	C	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en el **carácter genérico de la información aportada y la no personalización para el fondo.**
Noso Capital	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en un **posicionamiento erróneo, el fondo no es para scale up, y una falta de razonamiento en relación al mercado objetivo del instrumento financiero.**
Quadriga	C	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en el **carácter genérico de la información aportada y la no personalización para el fondo.**

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	8/16

Licitador	Valoración	Motivación
Think Bigger	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en una **respuesta no adecuada a lo que se solicita y a una falta de información en relación al mercado objetivo del instrumento financiero.**

c) Subcriterio 2.3 Descripción del impacto socioeconómico esperado para Andalucía, en particular la generación de empleo directo en Andalucía y la inversión inducida.

Se valora el razonamiento, concluyente, viable y realista, del impacto económico esperado.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	C	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en el **carácter genérico de la información aportada y su falta de personalización para el fondo**.
Noso Capital	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en **no aportar prácticamente una respuesta a la información requerida, facilitando información no relacionada con el mismo.**
Quadriga	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.
Think Bigger	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en **una escasez de elaboración de la propuesta y en la no incorporación de la inversión inducida**

d) Subcriterio 2.4 Definición de una métrica adecuada y metas (al menos dos indicadores aparte de empleo directo e inversión inducida) para medir el impacto socioeconómico esperado. La frecuencia del seguimiento de los indicadores debe ser al menos anual.

Se valora la idoneidad de las métricas/ indicadores para medir el impacto económico, así como su coherencia con la estrategia de inversión.

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	9/16

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración
Noso Capital	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, incidiendo especialmente en la **falta de metas y de mediciones. Adicionalmente, en algunos aspecto el grado de detalle y concreción es escaso**
Quadriga	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, una argumentación genérica. **Específicamente se detecta una falta de razonamiento en la metodología y medición de los indicadores.**
Think Bigger	C	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en la **falta de claridad en la terminología utilizada**, como en el caso de "acceso del talento técnico" y la "Inversión inducida".

Criterio 3: Generación de Dealflow

a) Subcriterio 3.1 Descripción de la estrategia y proceso de captación de proyectos.

Se valora que la estrategia de captación, que sea coherente, realista y concluyente, así como el proceso de captación de proyectos en relación al mercado objetivo.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, una argumentación genérica**.** Específicamente se detecta una **falta de concreción en los procesos específicos de captación del instrumento financiero**.
Noso Capital	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, incidiendo especialmente en la **falta de identificación de los procesos. Adicionalmente, en algunos aspectos el grado de detalle y concreción es escaso, siendo el conjunto muy teórico.**

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	10/16

Licitador	Valoración	Motivación
Quadriga	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, una argumentación genérica**.** Específicamente se detecta una **falta de concreción en los procesos específicos de captación del instrumento financiero**.
Think Bigger	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración

b) Subcriterio 3.2 Concretización del pipeline de potenciales operaciones (nombre empresa, persona de contacto tamaño de operación, estado de la negociación) y estimación del dealflow (calendario con el número de operaciones por cada año).

Se valora la cantidad y calidad del *pipeline* de proyectos (nombre, empresa, persona de contacto, tamaño de la operación y estado de la negociación). Coherencia del calendario de *dealflow* con la estrategia de captación propuesta. *Pipeline* de proyectos y medios personales (equipo gestor).

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración
Noso Capital	C	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en un **pipeline corto y poco maduro, con un 50% de las operaciones identificadas el último año.**
Quadriga	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.
Think Bigger	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta**, incidiendo especialmente en la falta de los importe**s. Adicionalmente, en algunos aspectos **el grado de detalle y concreción es escaso.**

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	11/16

c) Subcriterio 3.3 Justificación de cómo lograr la máxima absorción del Fondo dentro del período de inversión. Identificación de posibles obstáculos y medidas mitigadoras.

Se valora la consistencia y realismo de la propuesta que justifique la máxima absorción del Fondo dentro del periodo de inversión, así como la validez de los posibles obstáculos y medidas mitigatorias a los mismos.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.
Noso Capital	C	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en una **respuesta muy genérica y no razonada.**
Quadriga	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.
Think Bigger	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.

Criterio 4: Organización, control y gobernanza del Instrumento Financiero

a) Subcriterio 4.1 Descripción y justificación de la forma de trabajo y organización del equipo técnico que participa en el contrato.

Se valora la idoneidad y razonamiento de la forma de trabajo de los miembros del equipo técnico y la adecuación de la estructura interna de acuerdo con la estrategia valorada.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, una argumentación genérica. Específicamente se detecta una **falta de incidencia en la caracterización del equipo en Andalucía.**

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	12/16

Licitador	Valoración	Motivación
Noso Capital	C	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en la **no diferenciación entre gestores en Galicia y equipo en Andalucía, así como los procesos que proponen se adecuen más a un fondo de expansión que semilla.**
Quadriga	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, una argumentación genérica. Específicamente se detecta una **falta de incidencia en la caracterización del equipo en Andalucía.**
Think Bigger	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, una argumentación genérica. Específicamente se detecta una **falta de incidencia en la caracterización del equipo en Andalucía.**

b) Subcriterio 4.2 Sistema de control y de supervisión interna y externa del Instrumento Financiero.

Se valora la coherencia, transparencia e integridad de los sistemas /mecanismos de control y supervisión propuestos.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, incidiendo especialmente en la **falta de la información referente a los conflictos de interés y de personalización de instrumento financiero.**
Noso Capital	D	La documentación aportada es incompleta y el grado de detalle y concreción es claramente insuficiente; con importantes carencias en los razonamientos, incidiendo estas carencias especialmente en la **no explicación adecuada de los mecanismos del control del instrumento financiero y la falta de información sobre modelos de reporting.**
Quadriga	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	13/16

Licitador	Valoración	Motivación
Think Bigger	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración.

c) Subcriterio 4.3 Sistemas de información, seguridad de datos y modelo de reporting a los inversores que empleará para la ejecución del contrato.

Se valora la integridad y seguridad del sistema y la relevancia y transparencia de la información, así como la concreción del modelo de reporting y su adecuación a la normativa FEDER.

Licitador	Valoración	Motivación
Business Booster	B	La propuesta tiene un grado de detalle y de concreción mejorable y los razonamientos no son lo suficientemente claros y concluyentes; usándose, con carácter general, una argumentación genérica. Específicamente las carencias se concretan en el **modelo de reporting**
Noso Capital	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, incidiendo especialmente en la **falta del modelo de reporting. Adicionalmente, en algunos aspectos el grado de detalle y concreción es escaso.**
Quadriga	A	Propuesta de excelencia, que se manifieste en: documentación y contenidos con un alto grado de detalle y alto grado de concreción, razonamientos muy claros y concluyentes; alto grado de coherencia y personalización de la información aportada y que atiende a todos los elementos que se indican como criterios de valoración
Think Bigger	C	No se ha atendido a todos los elementos que se indica como criterios de valoración en el pliego. La falta de información tiene carácter relevante y dificulta una valoración adecuada de la propuesta, incidiendo especialmente en la **falta de concreción del modelo de reporting. Adicionalmente, en algunos aspectos el grado de detalle y concreción es escaso.**

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	14/16

3. PONDERACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios de valoración indicados en el pliego de cláusulas administrativas particulares son los siguientes:

Criterio 1	**20**
Subcriterios 1.1	25%
Subcriterios 1.2	12,50%
Subcriterios 1.3	12,50%
Subcriterios 1.4	25%
Subcriterios 1.5	25%
Criterio 2	**15**
Subcriterios 2.1	25%
Subcriterios 2.2	25%
Subcriterios 2.3	25%
Subcriterios 2.4	25%
Criterio 3	**15**
Subcriterios 3.1	40%
Subcriterios 3.2	20%
Subcriterios 3.3	40%
Criterio 4	**10**
Subcriterios 4.1	30%
Subcriterios 4.2	20%
Subcriterios 4.3	50%

Aplicando los criterios de valoración de las propuestas valoradas, la puntuación final de las mismas es la siguiente:

Licitador	Puntuación Total
Quadriga Asset Managers S.G.I.I.C., S.A.	50,88
Business Booster S.G.E.I.C., S.A.	48,64
Think Bigger S.G.E.I.C., S.A.	36,20
Noso Capital S.G.E.I.C., S.A.	24,52

La empresa Noso Capital S.G.E.I.C., S.A. no alcanza el umbral mínimo de puntuación (30 puntos) necesario para continuar en el proceso selectivo.

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	15/16

El detalle de las valoraciones es el siguiente:

	Business Booster	Noso Capital	Quadriga	Think Bigger
Criterio 1	16,88	6,88	16,88	11,25
Subcriterios 1.1	2,50	2,50	2,50	1,25
Subcriterios 1.2	1,88	1,25	1,88	1,25
Subcriterios 1.3	2,50	0,63	2,50	2,50
Subcriterios 1.4	5,00	1,25	5,00	3,75
Subcriterios 1.5	5,00	1,25	5,00	2,50
Criterio 2	11,26	5,64	11,25	4,70
Subcriterios 2.1	3,75	1,88	2,81	0,94
Subcriterios 2.2	1,88	0,94	1,88	0,94
Subcriterios 2.3	1,88	0,94	3,75	0,94
Subcriterios 2.4	3,75	1,88	2,81	1,88
Criterio 3	13,50	7,50	13,50	13,50
Subcriterios 3.1	4,50	3,00	4,50	6,00
Subcriterios 3.2	3,00	1,50	3,00	1,50
Subcriterios 3.3	6,00	3,00	6,00	6,00
Criterio 4	7,00	4,50	9,25	6,75
Subcriterios 4.1	2,25	1,50	2,25	2,25
Subcriterios 4.2	1,00	0,50	2,00	2,00
Subcriterios 4.3	3,75	2,50	5,00	2,50
Total	**48,64**	**24,52**	**50,88**	**36,20**

Código:	7GTMZ6467173HJn5_HoU-03EUD4d_x	Fecha	14/12/2020
Firmado Por	LUIS JAVIER GALLEGO MORAN		
	CARLOS FERNANDEZ-PALACIOS GONZALO		
	ALEJANDRO SUAREZ HERVA		
Url De Verificación	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	Página	16/16