TÍTULO:

REDACCIÓN DE PROYECTO CONSTRUCTIVO Y EJECUCIÓN DE OBRAS DE LAS AGRUPACIONES DE VERTIDOS Y E.D.A.R. DE LA PROVINCIA DE GRANADA.

LOTE I: GUADAHORTUNA (GRANADA)

LOTE II: DEIFONTES (GRANADA)

EXPEDIENTE: 2019/386542

ASUNTO:

INFORME PARA LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA COMISIÓN TÉCNICA DEL ANÁLISIS Y VALORACIÓN DEL CONTENIDO DEL SOBRE N° 2 DE LAS OFERTAS ADMITIDAS.
Criterios con aplicación de juicios de valor

Granada, (*s/firma electrónica*)

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 1/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

1.- ANTECEDENTES

Según la resolución de aprobación del expediente de fecha 12/12/2019, la contratación de los proyectos y obras de siguientes:

- LOTE I: PROYECTO Y OBRA DE LA AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE GUADAHORTUNA (GRANADA)
- LOTE II: PROYECTO Y OBRA DE LA AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)

se realizará mediante PROCEDIMIENTO ABIERTO. Dichos lotes tienen un plazo de ejecución de:

- LOTE I: Plazo de ejecución: 24 meses.
- LOTE II: Plazo de ejecución:30 meses.

Y un presupuesto de licitación de:

- Lote I: 2.608.049,52 € (IVA incluido)
- Lote II: 3.737.784,89 € (IVA incluido)

El día 27 de mayo de 2020, se celebra la Sesión n°1 de la Mesa de Contratación, para el examen de la documentación general del sobre n°1. En esta sesión se acuerda admitir a todas las empresas licitadoras una vez comprobada la documentación presentada.
El día 3 de junio de 2020 se convoca la Sesión n° 2 de la Mesa de Contratación. En esta sesión se procedió a la apertura de las proposiciones técnicas (sobre n°2). Esas proposiciones u ofertas técnicas son las que se valoran en el presente informe.

De acuerdo con el contenido del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato (Cláusula 10.2) y en relación con lo preceptuado por el artículo 157 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se constituyó la Comisión Técnica para apoyo a la Mesa de Contratación, la cual procede a la elaboración del presente informe técnico en relación con la documentación presentada, por los licitadores admitidos, contenida en el sobre n° 2.

2.- CRITERIOS OBJETIVOS PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS

Los criterios a tener en cuenta para la valoración de las ofertas presentadas vienen establecidos en el Anexo XII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la contratación del servicio, que en concreto son los siguientes:

Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor: Puntuación máxima: 50 puntos. La documentación para valorar estos criterios debe ser aportada por la persona licitadora en el Sobre N° 2. Para los apartados de los siguientes puntos el criterio de valoración se establece en incrementos de **0,20 puntos**, según concreción de la licitación y conforme a unos máximos de:	
A.- PROYECTO DE LICITACIÓN . Puntuación máxima: .....26 puntos.	
1.- Grado de definición del proyecto de licitación.	**De 0 a 11 puntos**.
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración	**De 0 a 9 puntos.**
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores.	**De 0 a 4 puntos.**
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de Ruidos.	**De 0 a 2 puntos.**
B.- PROGRAMACIÓN DE OBRA . Puntuación máxima:..... 24 puntos.	
1.- Calidad de la metodología propuesta	**De 0 a 12 puntos**
2. Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras	**De 0 a 6 puntos.**
3. Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica	**De 0 a 5 puntos.**
4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i	**De 0 a 1 punto.**

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 2/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

El resultado de la aplicación de los criterios técnicos se ha plasmado en unas fichas individualizadas para cada una de de las ofertas evaluadas, que se aportan como **Anexo** al Informe.

El Resumen de las valoraciones se han trasladado al **Cuadro Nº 1**, con las ofertas ordenadas según Acta n°1 de la Mesa, cuadro añadido al final del presente informe, antes del Anexo.

3.- CONCLUSIÓN

Una vez efectuada la valoración de acuerdo a los criterios indicados en el apartado anterior, se eleva el presente informe a la mesa de Contratación para su conocimiento y efectos oportunos en el expediente de referencia.

LA COMISIÓN TÉCNICA PARA LA VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓN DE LOS PROYECTOS Y OBRAS DE LA AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE GUADAHORTUNA (LOTE I) Y DEIFONTES (LOTE 2).

D. Juan Ant. Garcia Molina.	D. David Luque Sánchez.	D. Ramón Vico Martínez
Asesor Técnico	Director de explotación del Sistema Béznar- Rules	Asesor Técnico

Luis García Álvarez

Jefe de Servicio de Infraestructuras

SR./SRA. PRESIDENTE/A DE LA MESA DE CONTRATACIÓN – CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y DESARROLLO SOSTENIBLE.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 3/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

CUADRO Nº1. RESÚMENES DE VALORACIONES

Lote I (Guadahortuna)												
EMPRESA		A. PROYECTO DE LICITACIÓN (MÁX:26 PUNTOS)					B. PROGRAMACIÓN OBRA (MÁX: 24 PUNTOS)					TOTAL (Máx.50)
N.º s/ Acta	Nombre	1. Grado definición (máx: 11)	2. Dimension. proceso dep. (máx: 9)	3. Eliminac. Olores (máx: 4)	4. Eliminac. Ruidos (máx: 2)	Cumple A>13 p (según anexo XII PCAP)	1. Calidad metodología (máx: 12)	2. Racionalidad (máx: 6)	3. Considerac. Medioambient. (máx: 5)	4. I+D+i (máx: 1)	Cumple B>12 p (según anexo XII PCAP)	
1	UTE TERSAQUA-EMSA	10,6	7,2	2,6	2	Sí (22,4)	8,6	5,4	4	0	Sí (18)	**40,4**
2	UTE RIEGOSUR-ACCIONA	8,6	6,8	2,2	0,6	Sí (18,2)	6,4	3	4,6	0,4	Sí (14,4)	**32,6**
5	AQUALIA	9,6	7,6	3,6	1,2	Sí (22)	10	5,4	4	1	Sí (20,4)	**42,4**
7	SANDO	10,4	7	3	0	Sí (20,4)	9,8	6	4,6	1	Sí (21,4)	**41,8**
9	UTE ARAPLASA-PENINSULAR	9,4	6	3	1,6	Sí (20)	9,2	6	4,8	0	Sí (20)	**40**
10	UTE PEREZ JIMENEZ-SORIGUÉ	9,6	7,6	3,6	1,2	Sí (22)	10	5,4	4	0,4	Sí (19,8)	**41,8**
12	UTE OPR-UC10	9,6	7,8	3,6	1,2	Sí (22,2)	10	5,4	4	0	Sí (19,4)	**41,6**
13	UTE AQUAMBIENTE-HIDRALIA	8,2	6	4	0	Sí (18,2)	8	4	4,6	1	Sí (17,6)	**35,8**

Lote II (Deifontes)												
EMPRESA		A. PROYECTO DE LICITACIÓN (MÁX:26 PUNTOS)					B. PROGRAMACIÓN OBRA (MÁX: 24 PUNTOS)					TOTAL (Máx.50)
N.º s/ Acta	Nombre	1. Grado definición (máx: 11)	2. Dimension. proceso dep. (máx: 9)	3. Eliminac. Olores (máx: 4)	4. Eliminac. Ruidos (máx: 2)	Cumple A>13 p (según anexo XII PCAP)	1. Calidad metodología (máx: 12)	2. Racionalidad (máx: 6)	3. Considerac. Medioambient. (máx: 5)	4. I+D+i (máx: 1)	Cumple B>12 p (según anexo XII PCAP)	
3	UTE DTD-VIALTERRA	8,8	8,2	3,4	1,6	Sí (22,0)	8,6	4,8	4	0	Sí (17,4)	**39,4**
4	UTE ALPI CONST-ALPI MED.	6,0	6,6	3,4	1,6	Sí (17,6)	10	5,8	4,6	0,4	Sí (20,8)	**38,4**
5	AQUALIA	9,8	8,0	3,2	1,2	Sí (22,2)	8,2	4,6	4	1	Sí (17,8)	**40**
6	AZVI	8,8	7,0	3,4	1,2	Sí (20,4)	10,2	5,2	3,8	1	Sí (20,2)	**40,6**
8	CONACON	8,8	7,2	3,0	1,2	Sí (20,2)	10,2	6	4,6	1	Sí (21,8)	**42**
9	UTE ARAPLASA-PENINSULAR	8,2	7,6	3,8	1,8	Sí (21,4)	9,4	6	4,8	0	Sí (20,2)	**41,6**
10	UTE PEREZ JIMENEZ-SORIGUÉ	9,8	8,0	3,2	1,2	Sí (22,2)	8,2	4,6	4	0,4	Sí (17,2)	**39,4**
11	UTE CHM-PADELSA	8,0	6,2	3,4	1,6	Sí (19,2)	9,4	5,4	4,6	0,4	Sí (19,8)	**39**
12	UTE OPR-UC10	9,8	8,2	3,2	1,2	Sí (22,4)	8,2	4,6	4	0	Sí (16,8)	**39,2**
13	UTE AQUAMBIENTE-HIDRALIA	9,4	7,8	3,6	1,8	Sí (22,6)	7,2	4,4	4,6	1	Sí (17,2)	**39,8**

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 4/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

ANEXO. FICHAS INDIVIDUALIZADAS DE CADA UNA DE LAS OFERTAS EVALUADAS

FICHAS INDIVIDUALIZADAS: LOTE I

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 5/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE I	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE GUADAHORTUNA (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **1**	NOMBRE LICITADOR: **UTE TERSAQUA-EMSA**	**TOTAL 40,4 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN** **Puntuación máxima: 26 puntos.**	
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Demuestran un buen conocimiento la de la zona, localizan errores del proyecto. Contenido muy completo y claro.		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,60 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: -Aunque faltan algunos planos de los exigidos en el índice del PCAP, los planos aportados son claros y con gran nivel de detalle, incluyendo cimentaciones y armados.		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Las mediciones propuestas están ordenadas según anteproyecto y son coherentes con memoria y planos		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN.**	**De 0 a 9 puntos**
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		3,20 puntos.
☐ Bueno (3,6 a 5) ☑ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - El diseño general de la EDAR es correcto, pero se echa en falta mejorarlo con algún sistema de decantación previa a los biodiscos.		
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Los equipos propuestos son los lógicos y las marcas elegidas son de calidad.		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 6/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

Añaden al anejo 9 una adenda sobre idoneidad de proveedores propuestos.		
3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.		2,60 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Tratamiento por carbón activo con gran capacidad y n.° de renovaciones. Desodorización por extractores murales en edificios. A pesar de que un pretratamiento compacto huele menos, los contenedores quedan fuera de edificio. Sin definir adecuadamente en planos.		
4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**
-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias		2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: -Completo estudio, localizando focos, utilizando equipos menos ruidosos y dando soluciones para minimizar el ruido en los sitios donde se produce inevitablemente. Seto perimetral		
APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		1,40 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenas previsiones consideradas, a falta de desvíos de tráfico, tiempos muertos y un mejor detalle de conexiones con sistemas generales.		
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**		2,40 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de los trabajos a realizar como: - Instalaciones eléctricas, equipos electromecánicos, sistemas de automatización		
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**		2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 7/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA: - Buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos.	
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Describe incidencias significativas en la ejecución de las obras.	
2 **RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de : - No hay plazo para Autorizaciones a posteriori de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, estudio de tiempos y actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, en coherencia con el diagrama de barras.	
3 **CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,40 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 8/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Utilizarían 2 productos reciclados. Material granular y zahorras y acero corrugado y perfilería metálica.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....De 0 a 1 puntos.	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES: De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	0,00 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☑ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentas dos proyectos I+D+I, pero no cumplen con las condiciones del Pliego.	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 9/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE I	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE GUADAHORTUNA (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **2**	NOMBRE LICITADOR: **UTE RIEGOSUR-ACCIONA**	**TOTAL 32,6 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		2,20 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Conocimiento correcto de la zona. Contenido completo pero poco detallado, como es el caso de la memoria y de documento de cumplimiento de prescripciones que es muy genérico.		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: -Aportan todos los planos exigidos en el PCAP aunque no se sigue el orden indicado en el PCAP. Los planos son bastante detallados, con excelentes planos de redes. Faltan plano aliviaderos cumpliendo normativa, instalación fotovoltaica propuesta.		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Las mediciones propuestas están ordenadas según anteproyecto y son coherentes con memoria y planos		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN.**	**De 0 a 9 puntos**
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		3,80 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - El diseño general de la EDAR es correcto, con una mejora considerable en el funcionamiento de los biodiscos introduciendo una decantación primaria. Dos líneas de pretratamiento, por si falla alguna.		
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA:		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 10/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

-Los equipos propuestos parecen adecuados y las marcas elegidas son de calidad.		
3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.		2,20 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Desodorización por carbón activo. Quedan sin tratar una zona importante de la EDAR como es el pozo de gruesos, bombeo de entrada y pretratamiento, que quedan al aire libre. No se define en los planos la desodorización.		
4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**
-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias		0,60 puntos.
☐ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☑ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: -El tema del ruido no se trata especificamente, sólo se estudia los focos en el Anejo 15 de Estudio de Impacto sobre la salud. Sí proponen seto perimetral.		
APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		1,40 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenas previsiones consideradas, a falta de autorizaciones previstas, coordinación de personal y circulación dentro de la obra.		
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**		2,00 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles, como mejor explicación de como se realizará la puesta en marcha, detalles de los equipos electromecánicos, detalles red eléctrica a construir, etc.		
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**		2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 11/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA: - Buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos.	
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**	0,60 puntos.
☐ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☑ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Describe consideraciones generales, pero ninguna específica que supongan incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras.	
2 **RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.** **De 0 a 6 puntos**	
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - El comienzo de la EDAR empieza dos meses después del comienzo de la obra. - Hay un plazo excesivo, 3 meses, entre excavación en zanjas y rellenos.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	0,60 puntos.
☐ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☑ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, relaciones de actividades de sucesión y predecesora y producción mensual. Teniendo una incoherencia muy importante, como es poner la línea crítica en el diagrama de PERT en la agrupación de vertidos, cuando esta tiene un plazo de ejecución menor que la construcción de la EDAR.	
3 **CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.** **De 0 a 5 puntos**	
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 12/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar muchos de los productos reciclables, como hormigón, metales, plásticos, etc..	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético ....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES: De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	0,40 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta una tecnología que cumplen con las condiciones del Pliego.	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 13/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE I	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE GUADAHORTUNA (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **5**	NOMBRE LICITADOR: **AQUALIA**	**TOTAL 42,4 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN** **Puntuación máxima: 26 puntos.**	
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,60 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Demuestran un buen conocimiento la de la zona. Contenido muy completo y claro.		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: -Los planos tienen buena calidad en general. Bien los acotados y la definición de armados, aunque sólo aceptable a nivel de cimentaciones. No se sigue la numeración de planos del PCAP, aunque están todos los planos solicitados excepto: 4.3, conducción de vertido de agua tratada y 5.2. Redes auxiliares de agua potable y riego. CBR representado sin cubierta en planos.		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Las mediciones propuestas están ordenadas según anteproyecto y son coherentes con memoria y planos.		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN.**	**De 0 a 9 puntos**
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,40 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - El diseño general de la EDAR es correcto, con un reactor UASB previo al biológico y la posibilidad de ejecutar un tanque de tormentas. Se elimina el espesador de fangos. Pretratamiento compacto.		
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**		3,20 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA:		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 14/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

-Los equipos propuestos son los lógicos y las marcas elegidas son de calidad.
-Se describen muy bien los equipos en el presupuesto, pero no se trata especificamente la justificación de la idoneidad de los equipos.

3	ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.	De 0 a 4 puntos

-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,60 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
-Tratamiento por carbón activo mediante dos torres, una de ellas para tratamiento del metano producido en el reactor UASB que puede ser explosivo. Se utilizarán sistemas de cúpulas ajustables que cubran cada uno de los elementos. Aunque el pretratamiento no está en edificio (al ser compacto tampoco es necesario), sí que se meten en edificio los contenedores del pretratamiento y además ese edificio se desodoriza.

4	ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.	De 0 a 2 puntos

-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,20 puntos.

☐ Bueno (1,4 a 2)
☑ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
-Estudio adeacuado. Se localiza la principal fuente de ruido, que es la centrífuga. Aunque la propuesta para mitigar el ruido que proponen es simplemente albergarla dentro de edificio.

APARTADO B	PROGRAMACIÓN DE OBRA	Puntuación máxima: 24 puntos.
1	CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA	De 0 a 12 puntos.

1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**	1,80 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Muy buenas previsiones consideradas, falta solo suministros provisionales (agua potable, electricidad, etc..)

1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**	2,80 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de conocimiento del trabajo, como los equipos electromecánicos, red eléctrica a construir y entibación.

1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**	3,00 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 15/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA: - Muy buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos, puntos de vertido y plano en planta con esos detalles.	
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....De 0 a 3 puntos.	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Describe consideraciones e incidencias significativas en la ejecución de las obras.	
2 **RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - No hay plazo para Autorizaciones a posteriori de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, en coherencia con el diagrama de barras.	
3 **CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,40 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 16/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se comprometen a utilizar, si están en el mercado Hormigones y materiales granulares reciclados.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....De 0 a 1 puntos.	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES: De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan varias tecnologías que cumplen con las condiciones del Pliego.	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 17/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE I	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE GUADAHORTUNA (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **7**	NOMBRE LICITADOR: **SANDO**	**TOTAL 41,8 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,60 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Demuestran un buen conocimiento la de la zona, localizan errores del proyecto a nivel de AAVV. Contenido muy completo y claro.		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: -Respetan la numeración de planos establecida en PCAP y están todos los planos exigidos. Inlcuyen planos de los aliviaderos adaptados a RD 1290/2012. Buena calidad de los planos, con muchos detalles constructivos y excelentes planos de armado. Se separa para una mejor definición planos de obra civil y parte de equipos.		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Las mediciones propuestas están ordenadas según anteproyecto y son coherentes con memoria y planos		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buen diseño de la EDAR, mejorando el anteproyecto con tanque Imhoff. Dejan espacio para futura ampliación. Pocas opciones de by-pass.		
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 18/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA:
-Los equipos propuestos son los lógicos y las marcas elegidas son de calidad.
-Falta justificar de forma específica la idoneidad de cada uno de los equipos.

3	ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.	De 0 a 4 puntos
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.		3,00 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
-Buena propuesta del tratamiento de olores mediante desodorización por carbón activo. Se localizan los focos del olor. En planos no hay plano específico de red de desodorización, aunque en cada elemento a desodorizar si se representa la tubería de aspiración. Los contenedores del pretramiento y del desarenador/desengrasador quedan fuera del edificio y sin desodorización.

4	ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.	De 0 a 2 puntos
-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias		0,00 puntos.

☐ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☑ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
-No se realiza ningún estudio al respecto.

APARTADO B	PROGRAMACIÓN DE OBRA	Puntuación máxima: 24 puntos.
1	CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA	De 0 a 12 puntos.
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		1,80 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Muy buenas previsiones consideradas, falta solo suministros provisionales (agua potable, electricidad, etc..)

1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**	3,20 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de conocimiento del trabajo,

como son linea eléctrica, conducción de abastecimiento

1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**	2,40 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 19/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos.		
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....De 0 a 3 puntos.		2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Describe consideraciones e incidencias significativas en la ejecución de las obras		
2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras.		
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, tabla con plazos parciales, en coherencia con el diagrama de barras.		
3	**CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**		2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.		
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**		0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes		
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**		1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 20/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar muchos de los productos reciclables, como hormigón, metales, plásticos, etc..	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....De 0 a 1 puntos.	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES: De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan varias tecnologías que cumplen con las condiciones del Pliego	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 21/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE I	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE GUADAHORTUNA (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **9**	NOMBRE LICITADOR: **UTE ARAPLASA -PENINSULAR**	**TOTAL 40 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Demuestran un buen conocimiento la de la zona. Contenido muy completo y claro. Memoria especialmente completa y clara. Aunque el tamaño de la parcela de anteproyecto es menor a la parcela que ellos suponen para su solución.		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		1,60 puntos.
☐ Bueno (2 a 3) ☑ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: -La numeración de planos sigue orden del PCAP y están todos los planos exigidos, el nivel de detalle es sólo aceptable y hay algunos errores: en los planos de redes no se entiende bien la funcion del tanque de tormentas en la linea de agua, no está representada la red de by-pass. No hay detalles de armados en los recintos del proceso. Cimentaciones no definidas. Aliviaderos no definidos conforme a la normativa actual.		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Las mediciones propuestas están ordenadas según anteproyecto y son coherentes con memoria y planos		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buen concepto de diseño, donde aún respetando el anteproyecto se añaden mejoras considerables como son un tanque Imhoff antes del reactor biológico y un nuevo decantador que puede funcionar como tanque de tormentas. Se echa en falta el pozo de gruesos y espesador de fangos.		
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**		2,00 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 22/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☑ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
-En general los equipos propuestos son adecuados para la EDAR diseñada en la oferta.
No hay ningún apartado específico sobre idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos, siendo la única referencia a los equipos los encontrados en los detalles del presupuesto, pero allí tampoco vienen bien detalladas todas las características de los equipos y además de algunos equipos no se define marca ni modelo, como es el caso del equipo compacto de desarenado/desengrasado y los propios biodiscos.

3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**

-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,00 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
-Se opta por el sistema de Biotrickling, frente al carbón activo. Sistema de mayor eficiencia, pero en algunas partes de la memoria hablan de carbón activo, incluso para calcular los costes de explotación hablan de carbón activo, lo cual es incoherente. Representación en planos de la red de desodorización. El pretratamiento queda dentro de un edificio, lo que es muy bueno para el tratamiento de olores.

4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**

-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,60 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
-Se localizan los focos de ruido y se dan soluciones para eliminar el ruido (rejas acústicas, salas insonorizadas). Todos los elementos que producen ruido quedan dentro de edificios.

APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**

1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**	1,80 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Muy buenas previsiones consideradas, falta**n** detall**e**s de autorizaciones a solicitar.

1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**	3,20 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de conocimiento del trabajo,

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 23/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

como son linea eléctrica, conducción de abastecimiento	
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Muy buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos, puntos de vertido y plano en planta con esos detalles.	
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**	1,20 puntos.
☐ Bueno (2 a 3) ☑ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - No describe circunstancias específicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. Solo hace un buen estudio de servicios afectados.	
2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN. De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIV A: - Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, tabla con plazos parciales, en coherencia con el diagrama de barras.	
3	**CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA. De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6)	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 24/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muy buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar muchos de los productos reciclables, como lámina geotextil, tubería de polietileno reciclado, acero, relleno excavación, etc..	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético ....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES: De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	0,00 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☑ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentas varias tecnologías Idi, pero no cumplen con las condiciones del Pliego.	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 25/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE I	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE GUADAHORTUNA (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **10**	NOMBRE LICITADOR: **UTE PÉREZ JIMÉNEZ -SORIGUÉ**	**TOTAL 41,8 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN** **Puntuación máxima: 26 puntos.**	
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,60 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Demuestran un buen conocimiento la de la zona. Contenido muy completo y claro.		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: Los planos tienen buena calidad en general. Bien los acotados y la definición de armados, aunque sólo aceptable a nivel de cimentaciones. No se sigue la numeración de planos del PCAP, aunque están todos los planos solicitados excepto: 4.3, conducción de vertido de agua tratada y 5.2. Redes auxiliares de agua potable y riego. CBR representado sin cubierta en planos		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Las mediciones propuestas están ordenadas según anteproyecto y son coherentes con memoria y planos		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,40 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - El diseño general de la EDAR es correcto, con un reactor UASB previo al biológico y la posibilidad de ejecutar un tanque de tormentas. Se elimina el espesador de fangos. Pretratamiento compacto.		
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**		3,20 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 26/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA: Los equipos propuestos son los lógicos y las marcas elegidas son de calidad. -Se describen muy bien los equipos en el presupuesto, pero no se trata específicamente la justificación de la idoneidad de los equipos.		
3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.		3,60 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Tratamiento por carbón activo mediante dos torres, una de ellas para tratamiento del metano producido en el reactor UASB que puede ser explosivo. Se utilizarán sistemas de cúpulas ajustables que cubran cada uno de los elementos. Aunque el pretratamiento no está en edificio (al ser compacto tampoco es necesario), sí que se meten en edificio los contenedores del pretratamiento y además ese edificio se desodoriza.		
4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**
-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias		1,20 puntos.
☐ Bueno (1,4 a 2) ☑ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: Estudio adeacuado. Se localiza la principal fuente de ruido, que es la centrífuga. Aunque la propuesta para mitigar el ruido que proponen es simplemente albergarla dentro de edificio.		
APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		1,80 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Muy buenas previsiones consideradas, falta solo suministros provisionales (agua potable, electricidad, etc..)		
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de conocimiento del trabajo, como los equipos electromecánicos, red eléctrica a construir y entibación.		
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**		3,00 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 27/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Muy buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos, puntos de vertido y plano en planta con esos detalles.	
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....De 0 a 3 puntos.	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Describe consideraciones e incidencias significativas en la ejecución de las obras.	
2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN. De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - No hay plazo para Autorizaciones a posteriori de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....De 0 a 3 puntos	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, en coherencia con el diagrama de barras.	
3	**CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA. De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . .....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 28/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,40 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se comprometen a utilizar, si están en el mercado Hormigones y materiales granulares reciclados.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético ....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES: De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	0,40 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta varias tecnologías **I+D+i,** de las cuales solo 2 cumplen con las condiciones del Pliego y estas se pueden utilizar en una sola unidad, mezclas bituminosas.	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 29/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE I	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE GUADAHORTUNA (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **12**	NOMBRE LICITADOR: **UTE OPR - UC10**	**TOTAL 41,6 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN** **Puntuación máxima: 26 puntos.**	
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,60 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Demuestran un buen conocimiento la de la zona. Contenido muy completo y claro.		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: Los planos tienen buena calidad en general. Bien los acotados y la definición de armados, aunque sólo aceptable a nivel de cimentaciones. No se sigue la numeración de planos del PCAP, aunque están todos los planos solicitados excepto: 4.3, conducción de vertido de agua tratada y 5.2. Redes auxiliares de agua potable y riego. CBR representado sin cubierta en planos		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Las mediciones propuestas están ordenadas según anteproyecto y son coherentes con memoria y planos		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN.**	**De 0 a 9 puntos**
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,60 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - El diseño general de la EDAR es correcto, con un reactor UASB previo al biológico y la posibilidad de ejecutar un tanque de tormentas. Se elimina el espesador de fangos. Pretratamiento compacto. Paneles fotovoltaicos		
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**		3,20 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA:		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 30/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

Los equipos propuestos son los lógicos y las marcas elegidas son de calidad. -Se describen muy bien los equipos en el presupuesto, pero no se trata específicamente la justificación de la idoneidad de los equipos.		
3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.		3,60 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Tratamiento por carbón activo mediante dos torres, una de ellas para tratamiento del metano producido en el reactor UASB que puede ser explosivo. Se utilizarán sistemas de cúpulas ajustables que cubran cada uno de los elementos. Aunque el pretratamiento no está en edificio (al ser compacto tampoco es necesario), sí que se meten en edificio los contenedores del pretratamiento y además ese edificio se desodoriza.		
4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**
-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias		1,20 puntos.
☐ Bueno (1,4 a 2) ☑ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: -Estudio aceptable. Se localiza como principal fuente de ruido la centrífuga y la propuesta para mitigar el ruido que proponen es simplemente albergarla dentro de edificio.		
APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		1,80 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Muy buenas previsiones consideradas, falta solo suministros provisionales (agua potable, electricidad, etc..)		
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de conocimiento del trabajo, como los equipos electromecánicos, red eléctrica a construir y entibación.		
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 31/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA: - Muy buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos, puntos de vertido y plano en planta con esos detalles.	
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....De 0 a 3 puntos.	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Describe consideraciones e incidencias significativas en la ejecución de las obras.	
2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN. De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....De 0 a 3 puntos.	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - No hay plazo para Autorizaciones a posteriori de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras .....De 0 a 3 puntos	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, en coherencia con el diagrama de barras.	
3	**CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA. De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....De 0 a 2 puntos.	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..De 0 a 1 puntos.	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..De 0 a 1 puntos.	0,40 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1)	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 32/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se comprometen a utilizar, si están en el mercado Hormigones y materiales granulares reciclados.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....De 0 a 1 puntos.	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES: De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	0,00 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☑ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentas cuatro proyectos Idi, pero no cumplen con las condiciones del Pliego.	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 33/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE I	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE GUADAHORTUNA (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **13**	NOMBRE LICITADOR: **UTE AQUAMBIENTE - HIDRALIA**	**TOTAL 35,8 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN** **Puntuación máxima: 26 puntos.**	
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		2,00 puntos.
☐Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -En general el contenido y grado de entendimiento de la problemática es bueno, pero no se ha visitado la zona. La única oferta que no muestra infografía de la solución planteada. Contenido con falta de concreción, como el capítulo n°5 de cumplimiento de prescripciones que es totalmente génerico y con referencias a una obra en la provincia de Almería.		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,20 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: -Los planos son de buena calidad y siguen índice de PCAP , aunque tienen algunas incongruencias, como acondicionamiento del camino (5cm de macadam) no coincidente con lo expresado en memoria. Faltan plano 4.3, conducción de vertido de agua tratada, falta el longitudinal. Tampoco hay planos de los aliviaderos actualizados a normativa.		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Las mediciones propuestas están ordenadas según anteproyecto y son coherentes con memoria y planos		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN.**	**De 0 a 9 puntos**
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		3,00 puntos.
☐Bueno (3,6 a 5) ☑ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - El diseño es bastante lógico, pero con respecto a otros licitadores, no hay ninguna mejora en el diseño (tanque Imhoff, tanque de tormentas, etc). Proponen Biodiscos con 4 etapas, para eliminar el NTK, pero no es necesario pues no se vierte a zona sensible.		
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**		3,00 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 34/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
-Los equipos propuestos son coherentes con la EDAR proyectada.
Sí se detallan las marcas de los equipos a utilizar y son de calidad, aunque no hay ningún apartado específico que justifique la idoneidad y nivel de calidad de los proveedores. Las especificaciones de cada equipo no están bien definidas, sólo aparecen en el presupuesto y no son detalladas..

3	ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.	De 0 a 4 puntos

-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	4,00 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
-Desodorización vía biológica (biotrickling) en todos los puntos con incidencia de olores. Pretratamiento aún siendo compacto también está metido en edificio. Se define en planos la red de desodorización.

4	ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.	De 0 a 2 puntos

-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	0,00 puntos.

☐ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☑ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
-En la oferta presentada no se estudio este apartado.

APARTADO B	PROGRAMACIÓN DE OBRA	Puntuación máxima: 24 puntos.
1	CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA	De 0 a 12 puntos.

1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**	1,40 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buenas previsiones consideradas, a falta de desvíos de tráfico, personal a utilizar en obra y coordinación de dicho personal.

1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**	3,60 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de conocimiento del trabajo, como la red eléctrica a construir.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 35/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**	0,60 puntos.
☐ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☑ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Regular grado de conocimiento del emplazamiento, no tiene fotografías.	
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Describe consideraciones e incidencias significativas en la ejecución de las obras.	
2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN. De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**	1,80 puntos.
☐ Bueno (2 a 3) ☑ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - No está detallado las diferentes unidades de de la agrupación de vertidos. - No hay plazo para Autorizaciones a posteriores de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto. - Las conducciones de la agrupación de vertidos las realiza en 10 días.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	2,20 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta tabla de rendimientos, flujo de caja de costes y flujo de caja de porcentajes. Falta el diagrama PERT.	
3	**CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA. De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6)	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 36/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar muchos de los productos reciclables, como acero, hormigones, plásticos, etc.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....De 0 a 1 puntos.	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES: De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan varias tecnologías que cumplen con las condiciones del Pliego	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 37/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

ANEXO. FICHAS INDIVIDUALIZADAS DE CADA UNA DE LAS OFERTAS EVALUADAS

FICHAS INDIVIDUALIZADAS: LOTE II

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 38/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **3**	NOMBRE LICITADOR: **UTE DTD-VALTERRA**	**TOTAL 39,4 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,40 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática - Explicaciones bien estructuras y claras - Localiza nuevos puntos de vertido - Localiza nuevas afecciones con tubería de abastecimiento del Consorcio y otras construcciones - Detecta problemática del acceso desde la carretera a la EDAR		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,2 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación bueno, 66 planos con detalle y claridad - Los recintos proyectados en 3D y para equipos trabaja con BIM, pero algunos no suficientemente claros y no incluye planos de los aliviaderos		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,2 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto, salvo que fusiona capítulo de equipos mecánicos y eléctricos, y proyecto base. - Presupuesto total sin especificar partida Redacción Proyecto - No incluye índice. - No se encuentran discrepancias significativas.		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,60 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenos criterios de diseño muy bien explicados y justificados - Reactor rectangular con dos líneas lo que lo dota de una mayor versatilidad - Simulación de proceso mediante west		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 39/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Eliminación de fósforo por vía química
- Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases con mejoras
- Pretratamiento para 216,2 m³/h (aprox < 229 PB)
- Reactor con 1460 m³ utiles (= Pliego B) en 2 líneas (zona anóxica 25 €) con calado de 4,5 m (= PB)
- Decantador 2ª de diámetro 12 m (= PB) y 3,8 m calado en vertedero
- Espesador gravedad 48 m3
- Tolva de 25 m³ (> 10 PB) para > 10 días en todos los escenarios.
- Buen diseño EBARes y aliviaderos para cumplir normativa vertidos con reja desbaste con paso 15 cm y 3 detectores de alivio Smartlog o similar

2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	3,60 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos. Proveedores propuestos de primeras marcas.
- En Pretratamiento turbinas sumergidas en lugar de soplantes
- 3 Compresores híbridos de tornillo Delta Hybrid de Aerzen o similar x 600 Nm³/h
- Parrilla con 180 difusores burbuja fina Sulzer PIK 300 o similar
- Bombas recirculación interna nitratos 2 x 60 m³/h Sulzer o eq.
- Bombas recirculación fangos 2+1R x 45 m³/h con variador Sulzer o eq.
- Bombas purga fangos 1+1R x 8 m³/h con variador Sulzer o eq.
- Centrífuga 4 m³/h sin marca en presup pero incluye ficha Alfalaval aldec 20 CT (hasta 5 m37h)
- Bombas EBAR son 2 x 6,48 l/s y 3 x 34,7 l/s ABS o similar

3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**

-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,40 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en las EBAR es para 10 renovaciones/hora (= Proy)
- 1 equipo desodorización carbón activo edificio pretratamiento 900 m³/h (7 renov/hora)
- 1 equipo desodorización carbón activo edificio deshidratación +espesador y tolva fangos 4500 m³/h (7 renov/hora) extracción inferior en pretratamiento y superior en sala fangos más aspiraciones localizadas en zonas peores .
- Se incluyen 3 estudios olfatométricos, 2 en EBAR es (=Proy) y 1 en EDAR (prescrip 9) con 6 puntos de control

4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**

-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,60 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Cabinas insonorización en soplantes más cerramiento sala con hormigón acústico y forrado paneles fibra vidrio, tuberías aire 200 mm para V< 6m/s y aireación desarenado con turbinas aeroflot (sin soplantes)

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 40/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

3 ensayos acústicos en cada EBAR y EDAR (preoperacional y puesta en marcha)		
APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		1,40 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenas previsiones consideradas, a falta de organigrama de personal, coordinación de personal y estudio de señalización de obra.		
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**		2,40 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: -Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de los trabajos a realizar como: Instalaciones eléctricas, equipos electromecánicos, pavimentación y urbanización.		
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**		2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: -Buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos.		
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**		2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: -Describe incidencias significativas en la ejecución de las obras.		
2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**		1,80 puntos.
☐ Bueno (2 a 3) ☑ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - No hay plazo para Autorizaciones a posterior de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto. - Medidas de seguridad y salud laboral deberían de llegar hasta final de puesta en marcha. - Camino crítico no tiene mucha coherencia, tanto en agrupación de vertidos como en la construcción de la EDAR y estas además no son coherentes		
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos,		3,00 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 41/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....De 0 a 3 puntos	
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, diagrama de Gantt valorado mensualmente y acumulado, en coherencia con el diagrama de barras.	
3 **CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,40 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se comprometen a utilizar, áridos reciclados y casetas modulares de paneles reciclados.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....De 0 a 1 puntos.	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4 **UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:**	**De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	0,00 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☑ Deficiente (0 a 0,2)	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 42/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA:
- Presentas dos tecnologías Idi, pero no cumplen con las condiciones del Pliego.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 43/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **4**	NOMBRE LICITADOR: **ALPI CONTR- ALPI MED**	**TOTAL 38,4 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,0 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática - Localiza variaciones en los puntos de vertido: prolonga el colector 2 para recoger PV 8, elina 27 m de PV 3, incorpora residuales de bodegas Fontedei - Modifican colector 1 para no afectar a carretera GR 3423		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		1,8 puntos.
☐ Bueno (2 a 3) ☑ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación aceptable, 81 planos con detalle y claros. - Pero solo los dos primeros planos de planta de la agrupación vertidos, no incluye planos del diseño de aliviaderos - Al final buenas infografías 3D		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		1,2 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☑ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto y proyecto base y cuadrado con el presupuesto de licitación (con la redacción del proyecto), aunque los equipos eléctricos los junta con equipos mecánicos - No incluye índice inicial pero si presupuesto por capítulos - El cuadro nº1 incluye justificación de precios pero sin especificar costes indirectos - El cuadro nº2 hay precios que no especifican los costes indirectos		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,00 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenos criterios de diseño bien explicados y justificados		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 44/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Reactor tipo carrusel con una línea, con espacio para ampliación de otra.
- Eliminación de fósforo por vía química
- Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases
- Pretratamiento hasta 5 Qm= para 229 m³/h (= PB)
- Reactor con 1754 m³ utiles (> 1460,39 Pliego B) pero calado util de 4 m (en lugar de 4,5 PB)
- Decantador 2ª de diámetro 12 m (= PB) y 3,5 m altura recta utilidad
- Centrífuga para 2 m³/h (=PB)
- Tolva de 10 m³ (=PB) para semana natural
- Aliviaderos para cumplir normativa vertidos solo dice que se incluyen línimetros y rejas desbaste

2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	2,6 puntos.

☐ Bueno (2,8 a 4)
☑ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos. Proveedores propuestos de primeras marcas
- Pretratamiento compacto HIDREUTES o similar para 60 l/s (216 < 229 m³/h)
- 1+1R Soplante émbolos rotativos 600 Nm³/h (< 1300 PB) no indica marca
- 1 Parrilla con 280 difusores burbuja fina Flygt sanitare Silver Serie II o similar de 9".
- 3 Bombas sumergible recirculación Flyght 47,5 m³/h o similar
- Centrífuga 2,3 m³/h sin marca
- Varios medidores de Q electromagnéticos en EBARes
- Bombas EBARes sumergibles 2 de 6,48 l/s y 8,08 m y 3 de 34,7 l/s y13,8 m ABS o similar
- Centro de control con servidor con procesador pentium 4 (anticuado)

3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.		3,40 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en las EBAR para 10 renovaciones/hora (=Proy)
- 1 equipo desodorización por torre de carbón activo para 7500 m³/h ECOTEC o similar en EDAR, extracción aire ambiental en edificio pretratamiento y espesador de fangos.
- se incluyen 2 estudios olfatométricos para las EBAR y 1 para EDAR

4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**
-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias		1,60 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Cabinas insonorización para soplantes y grupos electrógenos cabinados
- Aislamiento acústico con panel semirrigido de lana mineral

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 45/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- incluye 2 ensayos acústicos para comprobar cumplen las EBAR y 1 para EDAR (prescrip 9)		
PARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		1,80 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenas previsiones consideradas, a falta de una mejor explicación de la coordinación de personal.		
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de los trabajos a realizar como: - Mejor explicación de excavación y relleno, realización de pozos de registro y aliviaderos, así como urbanización.		
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Muy buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas y planos de los diferentes emplazamientos.		
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**		2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Describe incidencias significativas en la ejecución de las obras.		
2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto.		
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 46/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, en coherencia con el diagrama de barras.		
3	**CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**		2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.		
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**		0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes		
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**		1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar muchos de los productos reciclables, como prefabricados de hormigón, acero, elementos de madera, hormigón, etc.		
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético ....**De 0 a 1 puntos.**		0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.		
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:**	**De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.		0,40 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta varios proyectos de tecnologías Idi, pero solo cumple las condiciones del Pliego uno de ellos.		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 47/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **5**	NOMBRE LICITADOR: **AQUALIA**	**TOTAL 40 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática - Detecta que hay obligación de eliminar nutrientes por verter aguas arriba de zona declarada sensible: embalse Cubillas y que se usa para abastecimiento - Localiza variaciones en los puntos de vertido y alguno nuevo - Detecta un error en la coordenada Z del terreno considerado en proyecto que afectará al mov. de tierras en los colectores -Detecta necesidad de ajustar diámetro de impulsión 1 para velocidad mínima - Comprende la problemática de los costes de explotación y plantea soluciones		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación muy bueno, 176 planos con detalle, claridad y coherencia - Incluyen planos principales de la agrupación de vertidos montados sobre ortofotos - En la Prescripción 1 plantean la mejora de los aliviaderos para cumplir con norma vigente de vertidos con plano propuesta con reja y deflector - Incluye infografía en 3D		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,20 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto y proyecto base y cuadrado con el presupuesto de licitación aunque en EDAR fusiona capítulo equipos mecánicos y eléctricos - No incluye índice. - No se encuentran discrepancias significativas, las de mov. de tierras de los colectores se justificaron en la memoria por error detectado en cota de rasante		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,60 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 48/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Deficiente (0 a 1,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Buenos criterios de diseño muy bien explicados y justificados - Reactor con canal de oxidación tipo circular con decantador central, una línea, con espacio para ampliación de otra. - Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases - Pretratamiento compacto para Q max (5 Qp) = 229,00 m³/h (= PB) - Incluye tanque de regulación de 250 m³ para diferencia entre Q pretram y Q secundario o aprovechar horas valle - Reactor con 1432 m³ (aprox. =1464,60 m³ Pliego B) pero calado de 5,5 m (en lugar de 4,5 PB) - Eliminación de fósforo por vía química - 1 Decantador 2ª de diámetro 12 m (= PB) y altura 4,6 m en vertedero (> 3,5 PB) - Centrífuga para 2,2 m³/h (> 2,0 PB) - Tolva de 10 m³ (=PB) - Buena propuesta de diseño las EBAR y aliviaderos para cumplir normativa vertidos	
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	3,40 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos. Proveedores propuestos de primeras marcas - Pretratamiento compacto Speco-Saveco o similar - 1+1R Soplantes reactor híbridas AERZEN o similar con variador para 832 Nm³/h (< 1300 PB) . Disposición su edificio para aire seco, limpio y frio. Supone T máx agua 28° (>20°C PB) - 2 Parrillas extraíbles de 54 difusores de burbuja fina ABS-Sulzer PIK 300 (13") o similar (PB total 140 de 10,2") - 2+1 Bombas recirculación centrífuga antideflagrante sumegible Sulzer o similar 46 m³/h (en planos pone 39 m³/h) - Centrífuga 2,2 m³/h Alfalaval Aldec 10CT o similar (> 2,0 PB) - Varios medidores de Q electromagnéticos - Bombas de las EBAR sumergibles 2 de 6,48 l/s y 8,08 m y 3 de 34,7 l/s y13,8 m ABS o similar (=Proy) - Control EDAR dice 1 ordenador, no detalla pero buen percio	
3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES. De 0 a 4 puntos**
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,20 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Buena propuesta de desodorización - 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en las EBARes para 10 renovaciones/hora (= Proy) - EN EDAR 1 equipo desodorización por torre de carbón activo para 2100 m³/h marca TECNIUM o similar. - Extracción focalizada en desbaste, contenedores y centrífuga con cúpulas ajustables más espesador y tolva - se incluyen 3 estudios olfatométricos, 2 en EBARes (=Proy) y 1 en EDAR (prescrip 10)	
4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS. De 0 a 2 puntos**
- Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,20 puntos.
☐ Bueno (1,4 a 2)	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 49/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☑ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Aceptable tratamiento eliminación de ruidos
- Todas las soplantes con cabina de insonorización y con silenciador de presión
- Dispone 3 ensayos acústicos en puesta en marcha 2 en EBARes (=Proy) y 1 en EDAR (prescrip 9)

APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**

1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.** — 1,80 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buenas previsiones consideradas, a falta de una mejor explicación de los desvíos de tráfico y señalización.

1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.** — 1,60 puntos.

☐ Bueno (2,8 a 4)
☑ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan muchos detalles de los trabajos a realizar como:
- Una mejor explicación de como se llevará a cabo la excavación y relleno, la instalación de los colectores, como realizar las estructuras de hormigón, etc.

1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.** — 2,40 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos y plano de planta.

1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.** — 2,40 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
- Describe incidencias significativas en la ejecución de las obras.

2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**

2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.** — 2,20 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 50/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - No hay plazo para Autorizaciones a posteriori de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto. - No es lógico que la ruta crítica esté en la EDAR, cuando esta empieza su ejecución después de 6 meses de firmar el acta de replanteo.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: Presenta diagrama PERT, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, en coherencia con el diagrama de barras, a excepción: - El diagrama PERT no se ven los datos necesarios para comprobar si está coherente con el diagrama de barras.	
3 CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,40 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se comprometen a utilizar, si están en el mercado Hormigones y materiales granulares reciclados.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4 UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:	**De 0 a 1 punto**

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 51/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan varias tecnologías que cumplen con las condiciones del Pliego	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 52/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **6**	NOMBRE LICITADOR: **AZVI**	**TOTAL 40,6 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,40 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática - Dice haber detectado error de 3 m de altimetría - Localiza variación del punto de vertido n.º 8 - Señala necesidad de injerir en colector 1 vertidos de viviendas puntuales - Señalan necesidad de reponer en colector 1 camino de hormigón impreso - Incluye 5 videos de vuelo con dron y otro volando recreación de EDAR		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,2 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación bueno, 95 planos + indice con detalle y claridad - Incluye muy buena infografía en 3D - Incluye planos-ficha de las bombas de EBAR (abs), de fangos (Sulzer), agitador (Sulzer), difusor (abs), Soplantes (Mapner), - No incluye planos de agrupación de vertidos - No incluye planos de aliviaderos para ver rejas y deflector		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,2 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto (aunque en EDAR fusiona capítulo equipos mecánicos y eléctricos) y proyecto base, no cuadrado con el presupuesto de licitación - Agrupac. vertidos capítulos con importe idénticos, en EDAR sube bastante obra civil y puesta en marcha y ligeramente equipos - No incluye índice. - No se justifican las discrepancias.		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		3,60 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 53/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA:
- Buenos criterios de diseño bien explicados y justificados
- Reactor tipo carrusel con una línea, con espacio para ampliación de otra, con eliminación de nitrógeno.
- Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases
- Pretratamiento para 216,00 m³/h. (aprox < 229 PB)
- Dice innecesario pozo grueso por bombeo pero deja por si en futuro llegan vertidos por gravedad
- Reactor con 2.355 m³ (> 1460 Pliego B) con 30 % zona anóxica, calado agua de 4,5 m (= PB)
- Decantador 2ª de diámetro 10 m (< 12 PB) y 3,5 m calado en borde
- Centrífuga de 1-3 m³/h (PB=2)
- Tolva de 5 m³ (< 10 PB)
- No especifica diseño de las EBAR y aliviaderos para cumplir normativa vertidos

2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	3,40 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos. Proveedores propuestos de primeras marcas.
- Pretratamiento in situ
- 1+1R Soplantes émbolos rotativos trilobulares MPR o eq de 200 Nm3/h para desengrasar y
- 1+ 1R Soplantes émbolos rotativos trilobulares MAPNER o eq de 1.000 Nm3/h para reactor con variador
- 2 Parrillas de 100 difusores burbuja fina Sulzer PIK 300 o similar
- Bombas recirculación centrífuga sumergible Sulzer o sim
- 1 Centrífuga 3 m³/h Alfalaval aldec 20 CT o similar (para 8 horas 5 días)
- Varios medidores de Q electromagnéticos Matelco o sim
- Bombas EBARes sumergibles 2 de 6,48 l/s y 8,08 m y 3 de 34,7 l/s y13,8 m ABS o similar
- Centro de control con ordenador sobremesa Intel Core i7

3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**

-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,40 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en las EBARes para 10 renovaciones/hora, (= Proy) no especifica marca ni m³/h
- 1 equipo desodorización fltro carbón activo para 8000 m³/h en EDAR, Tecnium o eq, extracción aire ambiental en elemento (equipos y edificios) cerrados
- se incluyen 3 estudios olfatométricos (EDAR y EBARes) más el de emisiones atmosféricas (prescrip 10)

4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**

-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,20 puntos.

☐ Bueno (1,4 a 2)
☑ Aceptable (0,8 a 1,2)

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 54/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Aceptable tratamiento eliminación de ruidos - Soplantes con cabina de insonorización para bajar a menos 69 dbA, - dispone 3 ensayos acústicos en puesta en marcha en EBARes (Proy) y EDAR (prescrip 9)		
APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		1,40 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenas previsiones consideradas, a falta de una mejor explicación de los equipos de trabajo, instalaciones provisionales y coordinación de personal.		
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de los trabajos a realizar como: - Una mejor explicación de cómo se llevará a cabo la puesta en marcha, ejecución de pozos de registro y aliviaderos, etc..		
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Muy buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos y planos de plantas detallados.		
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Describe detalladamente las incidencias significativas en la ejecución de obras, estudio muy completo		
2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**		2,20 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de:		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 55/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto. - No es lógico que la ruta crítica esté en la EDAR, cuando esta empieza su ejecución después de 6 meses de firmar el acta de replanteo. - Cuando la puesta en marcha de la EDAR empieza, aún no ha terminado la puesta en marcha de los colectores.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, cuadro de inversiones mensuales y anuales, justificación de rendimientos y plazos, en coherencia con el diagrama de barras.	
3 **CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,20 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☑ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar materiales reciclados que estén disponibles, pero no especifica ninguno en concreto.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4 **UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:**	**De 0 a 1 punto**
Condiciones:	1,00 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 56/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

-Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan varias tecnologías que cumplen con las condiciones del Pliego	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 57/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **8**	NOMBRE LICITADOR: **CONACÓN**	**TOTAL 42 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,40 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática - Detecta que hay obligación de eliminar nutrientes por verter por encima de zona declarada sensible embalse Cubillas - Localiza nuevos puntos de vertido y la necesidad de nuevos aliviaderos - Por ello sería necesario variar algo las expropiaciones. Hace un estudio detallado de dichas variaciones.		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,8 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación muy bueno, indice + 153 planos con detalle y claridad - Incluye planos principales de la agrupación de vertidos sobre ortofotos - Planos de aliviaderos con la reja y pantalla deflectora - Incluye infografías 3D		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		2,6 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto y proyecto base y cuadrado con el presupuesto de licitación (con redacción del proyecto) - No incluye índice. - Se detecta discrepancia significativa en Seguridad y Salud que no justifica de 37.607,56 (<< 93.378+15.235).		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		3,80 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenos criterios de diseño bien explicados y justificados - Reactor tipo carrusel con una línea, con espacio para ampliación de otra.		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 58/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Eliminación de fósforo por vía química
- Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases
- Pretratamiento compacto para según memoria 300,00 m³/h y en presup 230 (= PB)
- Reactor con 1318 m³ utiles (< 1460 Pliego B) y calado de 4,5 m (= PB) (anóxica 20 %)
- Decantador 2ª de diámetro 12 m (= PB) y 3,3 m calado (< 3,5 PB)
- Centrífuga par 3 m³/h (> 2 PB)
- Tolva de 10 m³ (=PB)
- Buen diseño EBARes y aliviaderos para cumplir normativa vertidos

2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	3,40 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos. Proveedores propuestos de primeras marcas
- Pretratamiento compacto 230 m³/h (dice 216 nominal) SPECO SAVECO o similar
- 1+1R Soplante émbolos rotativos con variador 1100 Nm³/h MAPNER o similar
- 2 Parrillas con total 200 difusores burbuja fina 11" Sulzer o similar
- Centrífuga 3 m³/h (> 2 PB) Alfalaval o similar
- Varios medidores de Q electromagnéticos
- Bombas EBARes sumergibles 2 de 6,48 l/s y 8,08 m y 3 de 34,7 l/s y13,8 m ABS o similar (=Proy)
- Centro de control con servidor con procesador última generación

3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**

-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,00 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buena propuesta de desodorización
- 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en las EBARes para 10 renov/hora (=Proy, sin m³, ni marca)
- 1 equipo desodorización carbón activo para 3,500 m³/h en EDAR (2 lechos ECOTEC os similar), extracción aire ambiental en pretratamiento y deshidratación. espesador y tolva fangos
- se incluye 1 estudios olfatométricos (Precipc 10, no especifica si incluye EBARes

4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**

-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,20 puntos.

☐ Bueno (1,4 a 2)
☑ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
-Aceptable tratamiento eliminación de ruidos
- Todas las soplantes con cabina de insonorización y en edificios
- dispone 1 estudio acústico (Precipc 9, no especifica si incluye EBARes)

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 59/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

APARTADO B	PROGRAMACIÓN DE OBRA	Puntuación máxima: 24 puntos.
1	CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA	De 0 a 12 puntos.
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Muy buenas previsiones consideradas.		
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de los trabajos a realizar como: - Una mejor explicación de cómo se llevará a cabo la puesta en marcha, trabajos de urbanización y línea eléctrica.		
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**		2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos.		
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Describe detalladamente las incidencias significativas en la ejecución de obras, estudio muy completo		
2	RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.	De 0 a 6 puntos
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Muy buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras.		
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**		3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA:		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 60/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Presenta diagrama PERT con línea crítica, cuadro de inversiones mensuales y anuales, listado de actividades, en coherencia con el diagrama de barras.		
3	**CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**		2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.		
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**		0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes		
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**		1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar muchos de los productos reciclables, como prefabricados de hormigón, áridos, acero, tuberías plásticas, encofrados, etc.		
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético ....**De 0 a 1 puntos.**		0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.		
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:**	**De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.		1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan varias tecnologías que cumplen con las condiciones del Pliego		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 61/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **9**	NOMBRE LICITADOR: **ARAPLAZA-PENINSULAR (increm 0,2)**	**TOTAL 41,6 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,60 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática - Estudia y analiza colectores con claras infografías - Localiza algunas diferencias en los vertidos y la afección a nuevo encauzamiento - Detecta que ya ha pasado la Calificación Ambiental - Sabe el problema de los costes de explotación y plantea placas solares por cerca 40 Kw		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,0 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación bueno, - 54 planos más indice con detalle y claridad - Incluye planos generales de la agrupación de vertidos - No incluye planos de aliviaderos, rejas y deflectores		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		2,6 puntos.
☐Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto y proyecto base y cuadrado con el presupuesto de licitación (con redacción del proyecto) - No incluye índice. - No se encuentran discrepancias significativas. - No especifica en cuadro 2 el 6% costes indirectos		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4.20 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA:		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 62/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Buenos criterios de diseño bien explicados y justificados - Reactor tipo carrusel con una línea, con espacio para ampliación de otra. - Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases - Pretratamiento compacto con dos líneas para 485,00 m³/h (>> 229 PB) - Reactor con 1507 m³ utiles (+= Pliego B) y calado de 4,5 m (= PB) - Decantador 2ª de diámetro 12 m (= PB) y 3,5 m calado vertedero - Centrífuga par 2 m³/h (=PB) - Tolva de 30 m³ (> 10 PB) para > 15 días - Añade planta solar de 40 Kw - No concreta diseño de las EBAR y aliviaderos para cumplir normativa vertidos	
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	3,40 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos. Proveedores propuestos de primeras marcas - Pretratamiento compacto Speco o similar - 1+1R Soplante tipo ROOT émbolos rotativos con variador x 800 Nm³/h Aerzen o similar - 1 Parrilla difusores extraible de burbuja fina Nopol (Sulzer) PIK 300 de 140 de 11” - Bombas recirculación Sulzer o similar de 70 m³/h - Centrífuga 2 m³/h en PPTP especifica Pieralisi Baby 1 - Varios medidores de Q electromagnéticos - Bombas EBARes sumergibles 2 de 6,48 l/s y 8,08 m y 3 de 34,7 l/s y13,8 m ABS o similar - Centro de control con ordenador HP intel core i7	
3 **ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Buena propuesta de desodorización - Zona de desbaste, desarenado/desengrasado cubierta. - 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en EBARes para 10 renovaciones/hora no especifica marca - 1 equipo desodorización química sistema Biotrickling para 15.000 m³/h en EDAR, extracción aire ambiental en sala pretratamiento y deshidratación. - se incluyen 3 estudios olfatométricos	
4 **ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**
-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,80 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 63/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA:
–Buen tratamiento eliminación de ruidos
- Localiza los focos emisores,
- todas las soplantes con cabina de insonorización
- Insonorización de salas ruidosas y rejas acústicas
- 3 ensayos acústicos en puesta en marcha en EBARes y EDAR

APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**

1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.** 1,60 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buenas previsiones consideradas, a falta de una mejor explicación de la coordinación de los diferentes agentes de la obra, así como desvíos de tráfico y señalización de estos.

1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.** 3,60 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de conocimiento del trabajo,

como es la linea eléctrica.

1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.** 3,00 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
- Muy buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos y planos de plantas detallados.

1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.** 1,20 puntos.

☐ Bueno (2 a 3)
☑ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
- No describe circunstancias específicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. Solo hace un buen estudio de servicios afectados.

2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**

2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.** 3,00 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 64/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con línea crítica, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, tabla con plazos parciales, en coherencia con el diagrama de barras.	
3 **CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muy buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar muchos de los productos reciclables, como lámina geotextil, tubería de polietileno reciclado, acero, relleno excavación, etc..	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4 **UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:**	**De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	0,00 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 65/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☑ Deficiente (0 a 0,2)
NOTA EXPLICATIVA: - Presentas varias tecnologías Idi, pero no cumplen con las condiciones del Pliego.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 66/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **10**	NOMBRE LICITADOR: **PEREZ JIMENEZ- SORIGE**	**TOTAL 39,4 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática - Detecta que hay obligación de eliminar nutrientes por verter aguas arriba de zona declarada sensible: embalse Cubillas y que se usa para abastecimiento - Localiza variaciones en los puntos de vertido y alguno nuevo - Detecta un error en la coordenada Z del terreno considerado en proyecto que afectará al mov. de tierras en los colectores -Detecta necesidad de ajustar diámetro de impulsión 1 para velocidad mínima - Comprende la problemática de los costes de explotación y plantea soluciones		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación muy bueno, 176 planos con detalle, claridad y coherencia - Incluyen planos principales de la agrupación de vertidos montados sobre ortofotos - En la Prescripción 1 plantean la mejora de los aliviaderos para cumplir con norma vigente de vertidos con plano propuesta con reja y deflector - Incluye infografía en 3D		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,20 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto y proyecto base y cuadrado con el presupuesto de licitación (con redacción del proyecto) aunque en EDAR fusiona capítulo equipos mecánicos y eléctricos - No incluye índice. - No se encuentran discrepancias significativas, las de mov. de tierras de los colectores se justificaron en la memoria por error detectado en cota de rasante		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,60 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 67/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Deficiente (0 a 1,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Buenos criterios de diseño muy bien explicados y justificados - Reactor con canal de oxidación tipo circular con decantador central, una línea, con espacio para ampliación de otra. - Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases - Pretratamiento compacto para Q max (5 Qp) = 229,00 m³/h (> 200 PB) - Incluye tanque de regulación de 250 m³ para diferencia entre Q pretram y Q secundario o aprovechar horas valle - Reactor con 1432 m³ (aprox. =1464,60 m³ Pliego B) pero calado de 5,5 m (en lugar de 4,5 PB) - Eliminación de fósforo por vía química - 1 Decantador 2ª de diámetro 12 m (= PB) y altura 4,6 m en vertedero (> 3,5 PB) - Centrífuga para 2,2 m³/h (> 2,0 PB) - Tolva de 10 m³ (=PB) - Buena propuesta de diseño de las EBAR y aliviaderos para cumplir normativa vertidos	
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	3,40 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos. Proveedores propuestos de primeras marcas - Pretratamiento compacto Speco-Saveco o similar - 1+1R Soplantes reactor híbridas AERZEN o similar con variador para 832 Nm³/h (< 1300 PB) . Disposición su edificio para aire seco, limpio y frio. Supone T máx agua 28° (>20°C PB) - 2 Parrillas extraíbles de 54 difusores de burbuja fina ABS-Sulzer PIK 300 (13") o similar (PB total 140 de 10,2") - 2+1 Bombas recirculación centrífuga antideflagrante sumegible Sulzer o similar 46 m³/h (en planos pone 39 m³/h) - Centrífuga 2,2 m³/h Alfalaval Aldec 10CT o similar (> 2,0 PB) - Varios medidores de Q electromagnéticos - Bombas EBARes sumergibles 2 de 6,48 l/s y 8,08 m y 3 de 34,7 l/s y13,8 m ABS o similar (=Proy) - Control EDAR dice 1 ordenador sin detallar pero con buen precio	
3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES. De 0 a 4 puntos**
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,20 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Buena propuesta de desodorización - 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en las de las EBAR para 10 renovaciones/hora (= Proy) - EN EDAR 1 equipo desodorización por torre de carbón activo para 2100 m³/h marca TECNIUM o similar. - Extracción focalizada en desbaste, contenedores y centrífuga con cúpulas ajustables más espesador y tolva - se incluyen 3 estudios olfatométricos, 2 en EBARes (=Proy) y 1 en EDAR	
4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS. De 0 a 2 puntos**
- Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,20 puntos.
☐ Bueno (1,4 a 2)	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 68/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☑ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Aceptable tratamiento eliminación de ruidos
- Todas las soplantes con cabina de insonorización y con silenciador de presión
- Dispone 3 ensayos acústicos en puesta en marcha 2 en EBARes (=Proy) y 1 en EDAR (prescrip 9)

APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**

1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.** 1,80 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buenas previsiones consideradas, a falta de una mejor explicación de los desvíos de tráfico y señalización.

1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.** 1,60 puntos.

☐ Bueno (2,8 a 4)
☑ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de los trabajos a realizar como:
- Una mejor explicación de como se llevará a cabo la excavación y relleno, la instalación de los colectores, como realizar las estructuras de hormigón, etc.

1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.** 2,40 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos y plano de planta.

1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.** 2,40 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
- Describe incidencias significativas en la ejecución de las obras.

2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**

2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.** 2,20 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de:

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 69/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- No hay plazo para Autorizaciones a posterior de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto. - No es lógico que la ruta crítica esté en la EDAR, cuando esta empieza su ejecución después de 6 meses de firmar el acta de replanteo.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: Presenta diagrama PERT, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, en coherencia con el diagrama de barras, a excepción: - El diagrama PERT no se ven los datos necesarios para comprobar si está coherente con el diagrama de barras.	
3 **CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,40 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se comprometen a utilizar, si están en el mercado Hormigones y materiales granulares reciclados.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4 **UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:**	**De 0 a 1 punto**
Condiciones:	0,40 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 70/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

-Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	
☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta varias tecnologías idi, de las cuales solo 2 cumplen con las condiciones del Pliego y estas se pueden utilizar en una sola unidad, mezclas bituminosas.	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 71/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **11**	NOMBRE LICITADOR: **CHM-PADELSA**	**TOTAL 39 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática - Detecta que el embalse del Cubillas que está agua abajo muy próximo al vertido está declarado zona sensible por lo que conviene eliminar nutrientes - Localiza nuevos puntos de vertido - Incluye en un tomo el proyecto de vertidos completo - Es sensible al problema de explotación en poblaciones pequeñas - Conoce la Calificación ambiental que ya ha pasado favorablemente		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,8 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación muy bueno, Indice más 90 planos de EDAR con detalle y claridad, aparte planos primitivos de Colectores - Además en Prescripción 1 4 planos de detalle de los estaciones de bombeo y aliviaderos mostrando rejas, deflector y detector alivios		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		2,4 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto +proyecto primitivo de colectores que cuadra con presupuesto de licitación (con redacción del proyecto) - No incluye índice. - No se encuentran discrepancias significativas salvo elimina capítulo de vigilancia y control de las obras. - Al mantener presupuesto de colectores varían los precios de éste y de EDAR.		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN.**	**De 0 a 9 puntos**
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		3,80 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 72/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA:
- Buenos criterios de diseño bien explicados y justificados
- Reactor tipo rectangular (justifica en más fácil explotación que carrusel o donut) con 2 líneas, 25 % zona anóxica y división en zonas óxicas aunque menor que el del Pliego
- Eliminación de fósforo por vía química
- Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases
- Pretratamiento para 229,00 m³/h (= PB)
- Reactor con 1109 m³ utiles (<< 1464 Pliego B), en 2 líneas con calado de 4,5 m (= 4,5 PB)
- Decantador 2ª de diámetro 12 m (= PB) y 3,5 m altura recta
- Centrífuga para +=1,6-2 m³/h (=PB)
- Tolva de 10 m³ (=PB) para > 5 días
- Buen diseño de las EBAR y aliviaderos para cumplir normativa vertidos

2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	2,40 puntos.

☐ Bueno (2,8 a 4)
☑ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos,
- Propone algunos proveedores de primeras marcas pero de otros equipos no especifica marca
- Pretratamiento in situ con 1+1R soplantes embolos rotativos 84 m³/h
- 2 Soplantes reactor de émbolos rotativos trilobular tipo SEM-11,8 TR (MAPNER)
- 2 Ud parrilas de difusores x 140 de burbuja fina 9" Flygts Sanitaire (en planos menos difusores)
- 3 Bombas recirculación centrífuga rodete Vortex de 37 m³/h sin especificar marca
- 1 Centrífuga 1,6-2 m³/h sin especificar marca
- Varios medidores de Q electromagnéticos
- Bombas EBARes sumergibles 2 de 6,48 l/s y 8,08 m y 3 de 34,7 l/s y13,8 m ABS o similar (proy)
- Centro de control con ordenador con modelo ya anticuado

3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**

-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,40 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buena propuesta de desodorización
- 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en las EBAR para 10 renovac/hora (=Proy, ni m³, ni marca)
- 1 equipo desodorización carbón activo para 25.000 m³/h en EDAR, extracción aire ambiental en sala pretratamiento y deshidratación.
- Se incluyen 3 estudios olfatométricos (= Proy y Precrip 10)

4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**

-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,60 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 73/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
-Buen estudio y tratamiento eliminación de ruidos
-Localiza los focos emisores, en las EBAR y EDAR, todas las soplantes con cabina de insonorización
- Puertas y ventanas con sistema de reducción de ruido por doble protección de elementos
- dispone 3 ensayos acústicos en puesta en marcha en EBARes y EDAR

APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**

1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.** 1,80 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buenas previsiones consideradas, a falta de una mejor explicación de la instalaciones provisionales de la obra.

1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.** 2,80 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de los trabajos a realizar como: Mejor explicación de la puesta en marcha, de los trabajos de urbanización y de la construcción de líneas eléctricas.

1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.** 2,40 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos.

1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.** 2,40 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
- Describe incidencias significativas en la ejecución de las obras.

2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**

2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.** 2,40 puntos.

☑ Bueno (2 a 3)
☐ Aceptable (1 a 1,8)
☐ Deficiente (0 a 0,8)

NOTA EXPLICATIVA:
Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de:
- No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto.
- En el camino crítico entre dos actividades seguidas (excavación de tierra vegetal de la EDAR y excavación zanja

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 74/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

edificio pretratamiento), hay más de 3 meses entre ellas.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	3,00 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta diagrama PERT con camino crítico, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, en coherencia con el diagrama de barras.	
3 **CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar, la tuberías de PVC y PE, valvulería, geotextil, acero y prefabricados	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4 **UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:**	**De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	0,40 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 75/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta varios proyectos de tecnologías Idi, pero los pocos que cumplen condiciones del Pliego solo se pueden integrar en unidades de firmes de carreteras.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 76/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **12**	NOMBRE LICITADOR: **UTE OPR-UC 10**	**TOTAL 39,2 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática - Detecta que hay obligación de eliminar nutrientes por verter aguas arriba de zona declarada sensible: embalse Cubillas y que se usa para abastecimiento - Localiza variaciones en los puntos de vertido y alguno nuevo - Detecta un error en la coordenada Z del terreno considerado en proyecto que afectará al mov. de tierras en los colectores -Detecta necesidad de ajustar diámetro de impulsión 1 para velocidad mínima - Comprende la problemática de los costes de explotación y plantea soluciones		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación muy bueno, 176 planos con detalle, claridad y coherencia - Incluyen planos principales de la agrupación de vertidos montados sobre ortofotos - En la Prescripción 1 plantean la mejora de los aliviaderos para cumplir con norma vigente de vertidos con plano propuesta con reja y deflector - Incluye infografía en 3D		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,20 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto y proyecto base y cuadrado con el presupuesto de licitación (con redacción del proyecto) aunque en EDAR fusiona capítulo equipos mecánicos y eléctricos - No incluye índice. - No se encuentran discrepancias significativas, las de mov. de tierras de los colectores se justificaron en la memoria por error detectado en cota de rasante		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4,60 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5)		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 77/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Buenos criterios de diseño muy bien explicados y justificados - Reactor con canal de oxidación tipo circular con decantador central, una línea, con espacio para ampliación de otra. - Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases - Pretratamiento compacto para Q max (5 Qp) = 229,00 m³/h (> 200 PB) - Incluye tanque de regulación de 250 m³ para diferencia entre Q pretram y Q secundario o aprovechar horas valle - Reactor con 1432 m³ (aprox. =1464,60 m³ Pliego B) pero calado de 5,5 m (en lugar de 4,5 PB) - Eliminación de fósforo por vía química - 1 Decantador 2ª de diámetro 12 m (= PB) y altura 4,6 m en vertedero (> 3,5 PB) - Centrífuga para 2,2 m³/h (> 2,0 PB) - Tolva de 10 m³ (=PB) - Buena propuesta de diseño de las EBAR y aliviaderos para cumplir normativa vertidos	
2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	3,60 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos. Proveedores propuestos de primeras marcas - Pretratamiento compacto Speco-Saveco o similar - 1+1R Soplantes reactor híbridas AERZEN o similar con variador para 832 Nm³/h (< 1300 PB) . Disposición su edificio para aire seco, limpio y frio. Supone T máx agua 28° (>20°C PB) - 2 Parrillas extraíbles de 54 difusores de burbuja fina ABS-Sulzer PIK 300 (13") o similar (PB total 140 de 10,2") - 2+1 Bombas recirculación centrífuga antideflagrante sumegible Sulzer o similar 46 m³/h (en planos pone 39 m³/h) - Centrífuga 2,2 m³/h Alfalaval Aldec 10CT o similar (> 2,0 PB) - Varios medidores de Q electromagnéticos - Bombas EBARes sumergibles 2 de 6,48 l/s y 8,08 m y 3 de 34,7 l/s y13,8 m ABS o similar (=Proy) - Control EDAR dice 1 ordenador de 1723 € sin especificar -Incluye 6 Kw placas fotovoltáicas para deshidratación, (oferta en memoria pero no especifica en presupuesto)	
3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES. De 0 a 4 puntos**
-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,20 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Buena propuesta de desodorización - 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en las EBARes para 10 renovaciones/hora (= Proy) - EN EDAR 1 equipo desodorización por torre de carbón activo para 2100 m³/h marca TECNIUM o similar. - Extracción focalizada en desbaste, contenedores y centrífuga con cúpulas ajustables más espesador y tolva - se incluyen 3 estudios olfatométricos, 2 en EBARes (=Proy) y 1 en EDAR (prescrip 10)	
4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS. De 0 a 2 puntos**
-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios.	1,20 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 78/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

-Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	
☐ Bueno (1,4 a 2) ☑ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Aceptable tratamiento eliminación de ruidos - Todas las soplantes con cabina de insonorización y con silenciador de presión - Dispone 3 ensayos acústicos en puesta en marcha 2 en EBARes (=Proy) y 1 en EDAR (prescrip 9)	
APARTADO B — **PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1 — **CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**	1,80 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Buenas previsiones consideradas, a falta de una mejor explicación de los desvíos de tráfico y señalización.	
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**	1,60 puntos.
☐ Bueno (2,8 a 4) ☑ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)	
NOTA EXPLICATIVA: Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de los trabajos a realizar como: - Una mejor explicación de como se llevará a cabo la excavación y relleno, la instalación de los colectores, como realizar las estructuras de hormigón, etc.	
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Buen grado del conocimiento del emplazamiento, con fotografías detalladas de los diferentes emplazamientos y plano de planta.	
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: - Describe incidencias significativas en la ejecución de las obras.	
2 — **RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**	2,20 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 79/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - No hay plazo para Autorizaciones a posterior de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto. - No es lógico que la ruta crítica esté en la EDAR, cuando esta empieza su ejecución después de 6 meses de firmar el acta de replanteo.	
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**	2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)	
NOTA EXPLICATIVA: Presenta diagrama PERT, cuadro de holgura de actividades, cuadro de certificaciones mensuales y acumuladas, en coherencia con el diagrama de barras, a excepción: - El diagrama PERT no se ven los datos necesarios para comprobar si está coherente con el diagrama de barras.	
3 **CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**	2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.	
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes	
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**	0,40 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☑ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Se comprometen a utilizar, si están en el mercado Hormigones y materiales granulares reciclados.	
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....**De 0 a 1 puntos.**	0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.	
4 **UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:**	**De 0 a 1 punto**

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 80/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.	0,00 puntos.
☐ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☑ Deficiente (0 a 0,2)	
NOTA EXPLICATIVA: - Presentas cuatro proyectos Idi, pero no cumplen con las condiciones del Pliego.	

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 81/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

LOTE II	**PROYECTO Y OBRA DE LA AAAVV Y EDAR DE DEIFONTES (GRANADA)**	
LICITADOR Nº: **13**	NOMBRE LICITADOR: **UTE HIDRALIA-AQUAMBIENTE**	**TOTAL 39,8 puntos**
APARTADO A	**PROYECTO DE LICITACIÓN**	**Puntuación máxima: 26 puntos.**
1	**GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROYECTO DE LICITACIÓN.**	**De 0 a 11 puntos.**
1.1.- Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,60 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Demuestran buen conocimiento de la zona y su problemática. Incluye un tomo específico para estudio del proy. Colectores. - Detecta que se deben eliminar nutrientes por verter aguas arriba de zona sensible embalse Cubillas - Localiza nuevos puntos de vertido y necesidad de pozos de resalto - Indica problemas en zonas de hinca y PV3 necesidad de entibación cuajada - Indica necesidad de ventosas y desagüe en impulsión 2 y macizos de anclaje		
1.2.-Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. ..... **De 0 a 3 puntos.**		2,6 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Nivel de representación muy bueno, 95 planos de EDAR + 12 cambiarían en colectores, con detalle y claridad - Plantean la mejora de los aliviaderos para cumplir con norma vigente de vertidos con plano propuesta con reja y deflector		
1.3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. .....**De 0 a 4 puntos.**		3,2 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Mediciones con mismo esquema del Anteproyecto y proyecto base y cuadrado con el presupuesto de licitación (con redacción del proyecto) - Incluye índice. - No se encuentran discrepancias significativas.		
2	**JUSTIFICACIÓN Y DIMENSIONAMIENTO DEL PROCESO DE DEPURACIÓN. De 0 a 9 puntos**	
2.1.-Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto del proceso como hidráulicos . .....**De 0 a 5 puntos.**		4.40 puntos.
☑ Bueno (3,6 a 5) ☐ Aceptable (1,8 a 3,4) ☐ Deficiente (0 a 1,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenos criterios de diseño bien explicados y justificados - Reactor tipo carrusel con una línea, con espacio para ampliación de otra.		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 82/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Eliminación de fósforo por vía química
- Parámetros de diseño indicados en Pliego de bases
- Pretratamiento para 229,00 m³/h (= PB)
- Reactor con 1464,60 m³ utiles (= Pliego B) pero calado de 5 m (en lugar de 4,5)
- Decantador 2ª de diámetro 13 m (en lugar de 12) y 3,5 m altura recta utili
- Centrífuga para 2 m³/h (=PB)
- Tolva de 10 m³ para (=PB) > 2 días en todos los escenarios.
- Buen diseño de las EBAR y aliviaderos para cumplir normativa vertidos

2.2.-Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. .....**De 0 a 4 puntos**	3,40 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Racionalidad y coherencia y de los equipos propuestos. Proveedores propuestos de primeras marcas
- Pretratamiento compacto Speco o similar
- 1+1R Soplante émbolos rotativos con variador 977 m³/h MAPNER o equivalente
- 1 Parrilla con 130 difusores burbuja fina Sulzer PIK 300 o similar
- 2+1 R Bombas recirculación de fangos de 37 m³/h Xylem o similar
- Centrífuga 2 m³/h Alfalaval aldic 10CT o similar
- Varios medidores de Q electromagnéticos
- Bombas EBARes sumergibles 2 de 6,48 l/s y 8,08 m y 3 de 34,7 l/s y13,8 m ABS o similar (=Proy)
- Ordenador PC HP Intel core 2 Duo (anticuado)

3	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE OLORES.**	**De 0 a 4 puntos**

-Justificación y medidas propuestas. -Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.	3,60 puntos.

☑ Bueno (2,8 a 4)
☐ Aceptable (1,4 a 2,6)
☐ Deficiente (0 a 1,2)

NOTA EXPLICATIVA:
- Buena propuesta de desodorización
- 2 equipos desodorización por torre de carbón activo en las EBARes para 10 renovaciones/hora y 1500 m³/h
- 1 equipo desodorización química sistema Biotrickling para 7000 m³/h en EDAR, extracción aire ambiental en sala pretratamiento y deshidratación.
- se incluyen 3 estudios olfatométricos (=Proy y Prescripción 10)

4	**ESTUDIO DE LA GENERACIÓN, TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RUIDOS.**	**De 0 a 2 puntos**

-Localización de focos emisores. -Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios. -Pequeños emisores tipo ventiladores que generan molestias	1,80 puntos.

☑ Bueno (1,4 a 2)
☐ Aceptable (0,8 a 1,2)
☐ Deficiente (0 a 0,6)

NOTA EXPLICATIVA:
-Buen estudio eliminación de ruidos
- Localiza los focos emisores, en EBARes y EDAR,
- todas las soplantes con cabina de insonorización para bajar a menos 77 dbA,

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 83/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- dispone 3 ensayos acústicos en puesta en marcha en EBARes y EDAR (= Proy y Precripc 9)		
APARTADO B	**PROGRAMACIÓN DE OBRA**	**Puntuación máxima: 24 puntos.**
1	**CALIDAD DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**	**De 0 a 12 puntos.**
1.1.- Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas .....**De 0 a 2 puntos.**		1,40 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Buenas previsiones consideradas, a falta de una mejor explicación del personal adscrito a la obra, desvío de tráfico y señalización y coordinación del personal.		
1.2.-Grado de conocimiento de los trabajos a realizar........ **De 0 a 4 puntos.**		2,80 puntos.
☑ Bueno (2,8 a 4) ☐ Aceptable (1,4 a 2,6) ☐ Deficiente (0 a 1,2)		
NOTA EXPLICATIVA: Buen grado de conocimiento de los trabajos a realizar, aunque faltan algunos detalles de los trabajos a realizar como: - Una mejor explicación de como se llevará a cabo las hincas, la puesta en marcha, trabajos de urbanización.		
1.3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. .....**De 0 a 3 puntos.**		0,60 puntos.
☐ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☑ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Deficiente grado de conocimiento del emplazamiento, no tiene fotografías.		
1.4. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. .....**De 0 a 3 puntos.**		2,40 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Describe incidencias significativas en la ejecución de las obras.		
2	**RACIONALIDAD, ADECUACIÓN Y VIABILIDAD DE LA PROGRAMACIÓN.**	**De 0 a 6 puntos**
2.1.-Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto . .....**De 0 a 3 puntos.**		2,20 puntos.
☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: Buena racionalidad y viabilidad del diagrama de barras, a excepción de: - No hay plazo para Autorizaciones a posterior de aprobación del proyecto. - No hay plazo de supervisión y aprobación del proyecto. - No es lógico que la ruta crítica haya un salto de 5 meses entre dos actividades críticas.		
2.2.-Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsones del diagrama de barras .....**De 0 a 3 puntos**		2,20 puntos.

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 84/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

☑ Bueno (2 a 3) ☐ Aceptable (1 a 1,8) ☐ Deficiente (0 a 0,8)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta tabla de rendimientos, flujo de caja de costes y flujo de caja de porcentajes. Falta el diagrama PERT.		
3	**CONSIDERACIONES MEDIOAMBIENTALES DE LA PROPUESTA TÉCNICA.**	**De 0 a 5 puntos**
3.1.-Medias encaminadas a reducir la contaminación acústica . .....**De 0 a 2 puntos.**		2,00 puntos.
☑ Bueno (1,4 a 2) ☐ Aceptable (0,8 a 1,2) ☐ Deficiente (0 a 0,6)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta muchas y buenas medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de las obras.		
3.2.-Utilización de energías alternativas menos contaminantes . . ..**De 0 a 1 puntos.**		0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presenta buenas medidas de utilización de energías alternativas menos contaminantes		
3.3.-Utilización en obra de productos reciclados o reutilizados . . ..**De 0 a 1 puntos.**		1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Se compromete a utilizar muchos de los productos reciclables, como acero, hormigones, plásticos, etc.		
3.4.-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético .....De 0 a 1 puntos.		0,80 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan buenas medidas a utilizar en la obra que suponen un ahorro energético.		
4	**UTILIZACIÓN EN LA OBRA DE TECNOLOGÍAS I+D+i APLICABLES A LA MISMA QUE CUMPLAN LAS SIGUIENTES CONDICIONES:**	**De 0 a 1 punto**
Condiciones: -Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años. -Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica. -Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.		1,00 puntos.
☑ Bueno (0,8 a 1) ☐ Aceptable (0,4 a 0,6) ☐ Deficiente (0 a 0,2)		
NOTA EXPLICATIVA: - Presentan varias tecnologías que cumplen con las condiciones del Pliego		

FIRMADO POR	LUIS GARCIA ALVAREZ	01/10/2020	PÁGINA 85/85
	DAVID LUQUE SANCHEZ		
	RAMON VICO MARTINEZ		
	JUAN ANTONIO GARCIA MOLINA		
VERIFICACIÓN	64oxu915DAUMNRAMiJ1fmPvssvCCMz	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	