INFORME SOBRE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, ESTABLECIDOS EN EL PCAP PARA LA CONTRATACIÓN DE OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO DE DEFENSA FORESTAL EN HERNÁN VALLE, GUADIX (GRANADA). CONTR /2021/352083

En relación con el expediente CONTR /2021/352083, contratación de obras para la construcción del Centro de Defensa Forestal en Hernán Valle, Guadix (Granada), se informa lo siguiente:

Con fecha 24 de Septiembre de 2021 se reúne la Mesa de contratación para la apertura del sobre electrónico n.º 2 (documentación relativa a los criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor) de las proposiciones realizadas por las siguientes empresas:

- EDHINOR S.A.
- UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A.
- UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A.
- UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L.
- UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U.
- UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U.
- UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L.
- UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L.
- VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A.

Por tanto se emite informe en los siguientes términos:

CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS

Respecto a la Memoria Técnica, en el anexo VII del PCAP se establece lo siguiente: “Tamaño total de la memoria técnica: 20 folios a doble cara. Letra NewsGot y tamaño 11. No se computará a estos efectos

los gráficos o diagramas de programación que podrán presentarse a tamaño máximo DIN A2, que sí deberán mantener el tipo y tamaño de letra mínimo. No se aceptarán más anexos a los citados ni mayor extensión de la memoria de lo dispuesto anteriormente, y en caso de incumplimiento respecto al tipo de letra o tamaño de la memoria, el exceso de páginas no será valorado". Las empresas que no cumplen con lo establecido son las siguientes:

1. UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Presenta un documento con 53 páginas, que incluye dos páginas no numeradas de portada e índice (páginas 1 y 2 del documento) y memoria técnica numerada de 1 a 40 (páginas 3 a 42 del documento). Continúa el documento anexando 4 folios más, con contenido no relacionado con diagramas y gráficos de programación de las obras (páginas 43 a 46 del documento), seguido por último de 7 páginas más, en tamaño A3 con contenido de diagramas y gráficos de programación de las obras (páginas 47 a 53 del documento); lo cual excede lo especificado en el PCAP.

   Conforme a lo expuesto, valora esta comisión técnica las páginas 3 a 42 del documento, y las páginas 47 a 53 del mismo, siendo el resto no valorables.

2. UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U Presenta un documento con 45 páginas, que incluye una página no numerada de portada (página 1 del documento) y memoria técnica numerada de 1 a 40 (páginas 2 a 41 del documento). Continúa el documento con dos páginas más, tamaño A3 con contenido no relacionado con diagramas o gráficos de programación de las obras (páginas 42 y 43 del documento), seguido por último de 2 páginas más, en tamaño A3 con contenido de diagramas y gráficos de programación de las obras (páginas 44 y 45 del documento); lo cual excede lo especificado en el PCAP.

   Conforme a lo expuesto, valora esta comisión técnica las páginas 2 a 41 del documento, y las páginas 44 y 45 del mismo, siendo el resto no valorables.

3. UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Presenta un documento con 53 páginas, que incluye memoria técnica numerada de 1 a 40 (páginas 1 a 40 del documento). Continúa el documento con 11 páginas más en tamaños A3 y A2 con contenido relacionado con diagramas o gráficos de programación de las obras (páginas 41 a 51 del documento), seguido por último de 2 páginas más, en tamaño A3 con contenido no relacionado con diagramas y gráficos de programación de las obras (páginas 52 y 53 del documento); lo cual excede lo especificado en el PCAP.

   Conforme a lo expuesto, valora esta comisión técnica las páginas 1 a 51 del documento, siendo el resto no valorables.

4. UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Presenta un documento con 41 páginas, que incluye una página no numerada de portada, seguida por 40 páginas de memoria técnica y anexos. La página numerada como 7 de la memoria técnica (página 8 del documento) es de tamaño A3, y tiene contenido no relacionado con diagramas o gráficos

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 2/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

de programación; por otro lado las páginas numeradas como 20 y 21 (páginas 21 y 22 del documento) son también de tamaño A3, pero con contenido relacionado con diagramas o gráficos de programación; lo cual incluye incumplimiento de lo especificado en el PCAP.

Conforme a lo expuesto, valora esta comisión técnica las páginas 1 a 7, y las páginas 8 a 41 del documento, siendo el resto (página 8 del documento de tamaño mayor al permitido) no valorable.

INFORME TÉCNICO

El presente informe tiene por objeto valorar los criterios evaluables mediante juicio de valor conforme a lo establecido en los anexos VII y X del PCAP de las ofertas presentadas en los sobres electrónicos n.º2. La puntuación máxima por estos conceptos se valora con un máximo de 20 puntos. Las puntuaciones obtenidas por las empresas, de acuerdo a la memoria técnica y programa de obra, presentada por cada una de ellas es la siguiente:

1.- La metodología propuesta para ejecutar la actuación, de la que se deducirá el grado de conocimiento de los trabajos a llevar a cabo, sus circunstancias y la capacidad de ejecutarlo conforme al programa de obras que proponga cada licitador. Valoración máx 3 puntos. Dividido de la siguiente forma:

1.1. La justificación de la metodología indicada para la ejecución de los trabajos, así como su coherencia. (Hasta 1 punto).

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Detalla adecuadamente la metodología constructiva adoptada, con descripción detallada de procesos constructivos específicos, y con identificación de algunos condicionantes, incluyendo trabajos previos de implantación. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Incluye descripción de metodología, centrada en la cronología pero sin definir métodos o procesos de ejecución específicos para las principales actividades. Se describen los trabajos previos y de implantación y se identifican algunos puntos críticos en la ejecución. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Incluye descripción de metodología, centrada en la cronología pero sin definir métodos o procesos de ejecución específicos para las principales actividades. Se describen los trabajos previos y de implantación y se identifican algunos puntos críticos en la ejecución. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Detalla adecuada descripción de la metodología constructiva adoptada, con descripción detallada de pro-

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 3/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

cesos constructivos específicos, y con identificación de algunos condicionantes, Incluyendo trabajos previos de implantación. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.

- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Incluye descripción de metodología, centrada en la cronología pero sin definir métodos o procesos de ejecución específicos para las principales actividades. Se describen los trabajos previos y de implantación y se identifican algunos puntos críticos en la ejecución. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Incluye descripción de metodología, centrada en la cronología pero sin definir métodos o procesos de ejecución específicos para las principales actividades. Se describen los trabajos previos y de implantación y se identifican algunos puntos críticos en la ejecución. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Detalla adecuada descripción de la metodología constructiva adoptada, con descripción detallada de procesos constructivos específicos, y con identificación de algunos condicionantes, Incluyendo trabajos previos de implantación. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Incluye descripción de metodología, centrada en la cronología pero sin definir métodos o procesos de ejecución específicos para las principales actividades. Identifican algunos puntos críticos en la ejecución. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Detalla adecuada descripción de la metodología constructiva adoptada, con descripción detallada de procesos constructivos específicos, y con identificación de algunos condicionantes, Incluyendo trabajos previos de implantación. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.

1.2. El conocimiento del proyecto y del terreno donde se ubica. (Hasta 1 punto)

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Detalla el concepto general de las obras y sus particularidades, así como el terreno de ubicación con sus condicionantes. Ha realizado visita a la obra y aportan fotografías. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Describe escuetamente el proyecto sin identificar particularidades y/o condicionantes del mismo. Detalla más ampliamente el terreno de ubicación con sus particularidades y condicionantes. Ha realizado visita a la obra y aporta fotografías. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Describen de forma somera las obras proyectadas y sus particularidades y condicionantes. No describe adecuadamente el te-

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 4/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

rreno de emplazamiento y sus particularidades y condicionantes. Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 0,5 puntos.

- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Detalla el concepto general de las obras y sus particularidades, así como el terreno de ubicación con sus condicionantes y particularidades. Ha realizado visita a la obra y aporta fotografías. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Detalla el concepto general de las obras y sus particularidades, así como el terreno de ubicación con sus condicionantes y particularidades. Ha realizado visita a la obra y aporta fotografías. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Describe el concepto general del proyecto y particularidades, pero el terreno de ubicación con sus particularidades y condicionantes se describen muy escuetamente. Ha realizado visita a la obra y aportan fotografías. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Detalla el concepto general de las obras y sus particularidades, así como el terreno de ubicación con sus condicionantes. Ha realizado visita a la obra y aporta fotografías. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Describe de forma somera y dispersa las obras proyectadas. No se describe adecuadamente el terreno de emplazamiento y sus particularidades y condicionantes. Se le otorga una valoración de POCO CONFORME con 0,25 puntos.
- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Detalla el concepto general de las obras y sus particularidades, así como el terreno de ubicación con sus condicionantes. Ha realizado visita a la obra y aportan fotografías. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.

1.3. La garantía del suministro de materiales. (Hasta 1 punto)

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Identifica proveedores para los principales materiales necesarios. Define y ubica zona de acopios pero no calcula adecuadamente los medios necesarios para el suministro. No aporta cartas de compromiso. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Identifica proveedores para los principales materiales necesarios. Define no suficientemente una zona de acopios. No calcula adecuadamente los medios necesarios para el suministro. Aporta cartas de compromiso de suministro de los principales materiales. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 5/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Identifica proveedores para los principales materiales necesarios. Definen y ubica zonas de acopios adecuadas y aporta calendario de suministros para minimizar superficies de ocupación. Aporta cartas de compromiso de suministro para todos los materiales principales. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Identifica proveedores para los principales materiales necesarios. Define no suficientemente una zona de acopios. No calcula adecuadamente los medios necesarios para el suministro. Aporta cartas de compromiso de suministro de los principales materiales. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Identifica proveedores para los principales materiales necesarios. Define zona de acopios pero no calcula medios necesarios para el suministro. No aporta cartas de compromiso de suministro de materiales Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 0,5 puntos.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Identifica proveedores para los principales materiales necesarios. Definen y ubican zona de acopios pero no calculan medios necesarios para el suministro. No aportan cartas de compromiso. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Identifica proveedores para los principales materiales necesarios. Define y ubica zonas de acopios adecuadas y aportan calendario de suministros para minimizar superficies de ocupación. Aporta cartas de compromiso de suministro para todos los materiales principales. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Identifica proveedores para los principales materiales necesarios. Definen zona de acopios pero no calcula medios necesarios para el suministro. Aporta cartas de compromiso solo para dos materiales necesarios. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 0,75 puntos.
- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Identifica proveedores para los principales materiales necesarios. Define zona de acopios pero no calcula medios necesarios para el suministro. No aporta cartas de compromiso de suministro de materiales Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 0,5 puntos.

2. La programación de las obras y su adecuación a los plazos y previsiones de tiempos y costes. Valoración máx. 6 puntos. Dividido de la siguiente forma:

2.1. La coherencia en la planificación de la obra con los equipos materiales y humanos adscritos a cada una de las actividades descritas en la memoria. (Hasta 3 puntos)

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 6/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Describe por capítulos las fases del proyecto y relaciona las distintas actividades con los medios materiales y humanos de forma coherente. Presenta previsión de costes por plazos. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Describe por capítulos las fases del proyecto y relaciona las distintas actividades con medios materiales y humanos que no quedan definidos convenientemente ya que falta la definición de algunos equipos que intervienen en la obra y aparecen mencionados en el programa de trabajo. Presenta previsión de costes por plazos. Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 1,5 puntos.
- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Describe por capítulos las fases del proyecto y relaciona las distintas actividades con los medios materiales y humanos de forma coherente. No presenta adecuadamente la previsión de costes por plazos (con cifras y totalizado por meses y anualidades). Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 2,25 puntos.
- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Describe por capítulos las fases del proyecto y relaciona las distintas actividades con los medios materiales y humanos de forma coherente. No presenta previsión de costes por plazos. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 2,25 puntos.
- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Describe por capítulos las fases del proyecto y relaciona las distintas actividades con los medios materiales y humanos de forma coherente. Presenta previsión de costes por plazos. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Describe por capítulos las fases del proyecto y relaciona las distintas actividades con los medios materiales y humanos de forma coherente. No presenta previsión de costes por plazos. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 2,25 puntos.
- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Describe por capítulos las fases del proyecto y relaciona las distintas actividades con los medios materiales y humanos de forma coherente. Presenta previsión de costes por plazos. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Describe por capítulos las fases del proyecto y relaciona las distintas actividades con los medios materiales y humanos de forma coherente. No presenta previsión de costes por plazos. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 2,25 puntos.
- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Describe por capítulos las fases del proyecto y relaciona las distintas actividades con los medios materiales y humanos de forma coherente. Presenta previsión de costes por plazos. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 7/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

2.2. La justificación del plazo de ejecución y los plazos parciales previstos. (Hasta 3 puntos)

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Justifica el plazo de ejecución y plazos parciales mediante cálculo de rendimientos y tabla de coeficientes de regularización, incluye diagrama de Gantt pormenorizado que es coherente. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Justifica el plazo de ejecución y plazos parciales mediante cuadro de rendimientos y tabla de coeficientes de regularización, pero falta definición de algunos equipos y sus rendimientos, por lo que no se puede contrastar al completo alguno de los plazos parciales previstos. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 2,25 puntos.
- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Justifica el plazo de ejecución y plazos parciales mediante cálculo de rendimientos y tabla de coeficientes de regularización, incluye diagrama de Gantt pormenorizado que es coherente. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Justifica el plazo de ejecución y plazos parciales mediante cálculo de rendimientos y tabla de coeficientes de regularización, incluye diagrama de Gantt pormenorizado que es coherente. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Justifica el plazo de ejecución y plazos parciales mediante cálculo de rendimientos y tabla de coeficientes de regularización, incluye diagrama de Gantt pormenorizado que es coherente. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Justifica el plazo de ejecución y plazos parciales mediante cálculo de rendimientos y tabla de coeficientes de regularización, incluye diagrama de Gantt pormenorizado que es coherente. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Justifica el plazo de ejecución y plazos parciales mediante cálculo de rendimientos y tabla de coeficientes de regularización, incluye diagrama de Gantt pormenorizado que es coherente. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Justifica el plazo de ejecución y plazos parciales mediante cálculo de rendimientos y tabla de coeficientes de regularización, incluye diagrama de Gantt pormenorizado que es coherente. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Justifica el plazo de ejecución y plazos parciales mediante cálculo de rendimientos y tabla de coeficientes de regularización, incluye diagrama de Gantt pormenorizado que es coherente. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 8/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

3. Las medidas de carácter medioambiental propuestas dirigidas a la reducción de la contaminación acústica, a la reducción de la afectación al medio ambiente, al ahorro energético y la utilización de energías renovables e incidencias a terceros. Valoración máx. 6 puntos. Dividido de la siguiente forma:

3.1. Programa de evaluación y planificación de la generación de residuos en ejecución del proyecto, así como los medios y planificación de tratamientos. Se valorará en función de la metodología que se aplique para la planificación, ajustada en plazos y recursos disponibles y a la adecuada metodología de evaluación planteada. (Hasta 2 puntos)

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Incluye programa de evaluación y planificación de residuos estimados a generar en obra, asi como el tratamiento previsto, pero sin calcular y cuantificar los residuos generados. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Justifica de forma coherente el programa de evaluación y planificación de residuos estimados a generar en obra cuantificando los mismos, pero no define completamente el tratamiento específico previsto para cada tipo. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.
- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Justifica de forma coherente el programa de evaluación y planificación de residuos estimados a generar en obra cuantificando los mismos, así como el tratamiento previsto para cada tipo. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Justifica de forma coherente el programa de evaluación y planificación de residuos estimados a generar en obra, cuantificando los mismos, pero no define completamente el tratamiento específico previsto para cada tipo de residuo, ni se incluyen adecuadamente medidas de reducción de generación de los mismos. Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Justifica de forma coherente el programa de evaluación y planificación de residuos estimados a generar en obra cuantificando los mismos, así como el tratamiento previsto para cada tipo. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Justifica de forma coherente el programa de evaluación y planificación de residuos estimados a generar en obra cuantificando los mismos, así como el tratamiento previsto para cada tipo. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Justifica de forma adecuada y coherente el programa de evaluación y planificación de residuos estimados a generar en obra, cuantificando los mismos así como el tratamiento previsto para cada tipo. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Incluye programa de evaluación y planificación de residuos estimados a generar en

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 9/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

obra, asi como el tratamiento previsto, pero sin calcular y cuantificar los residuos generados. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.

- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Justifica de forma coherente el programa de evaluación y planificación de residuos estimados a generar en obra cuantificando los mismos, así como el tratamiento previsto para cada tipo. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.

3.2. Reducción de emisiones a la atmósfera: presentación de una propuesta de reducción de las distintas emisiones contaminantes que puedan afectar a la atmósfera durante la ejecución de la obra, debiéndose considerarse al menos emisiones de ruido, polvo y CO2. Señalarán los procedimientos y métodos utilizados en el cálculo. Se valorarán los mejores métodos y procedimientos empleados, valorando especialmente la innovación y efectividad de éstos para la reducción de emisiones. (Hasta 2 puntos)

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Adjunta Amplias propuestas para reducción de emisiones, pero no se cuantifican ni realizan cálculos de las mismas específicamente para la obra. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Adjunta propuestas para reducción de emisiones parcialmente, ya que solo estudia adecuadamente dos de los 3 tipos mínimos a considerar. Respecto a las emisiones consideradas, se describen adecuadas medidas de reducción, pero no se cuantifican ni realizan cálculos de las mismas para la obra. Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Presenta propuestas para la reducción de emisiones incluyendo cálculo de los mismos con indicación de los métodos de cálculo. Realizan calculo de estimación de las reducciones propuestas. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Presenta propuesta genérica para reducción de emisiones, incluyendo calculo y cuantificación de emisiones, pero no de sus reducciones. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.
- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Presenta propuestas para la reducción de emisiones incluyendo cálculo de los mismos con indicación de los métodos de cálculo. Realiza calculo de estimación de las reducciones propuestas. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Adjunta Amplias propuestas para reducción de emisiones, pero no se cuantifican ni realizan cálculos de las mismas específicamente para la obra. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 10/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Presenta propuestas para la reducción de emisiones incluyendo cálculo de los mismos con indicación de los métodos de cálculo, que resultan adecuadas. Realiza cálculo de las reducciones propuestas. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Presenta propuestas para la reducción de emisiones incluyendo cálculo de los mismos con indicación de los métodos de cálculo. Realiza calculo de estimación de las reducciones propuestas. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Adjuntan Amplias propuestas para reducción de emisiones, pero no se cuantifican ni realizan cálculos de las mismas específicamente para la obra. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.

3.3. Descripción de medidas correctoras sobre los recursos naturales y el paisaje: Detalles de medidas correctoras concretas a adoptar en caso de situaciones de emergencia o de impacto o afección al entorno, derivadas de las distintas actuaciones que componen la obra. Se valorará las medidas de corrección o mejora de los impactos que la obra genere. (Hasta 2 puntos)

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Presenta propuesta basada en acciones preventivas pero muy pocas correctoras. No describe adecuadamente protocolos para las situaciones de emergencia comunes. Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Describe una propuesta basada en acciones preventivas pero muy pocas correctoras. No describe adecuadamente protocolos para las situaciones de emergencia comunes. Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Describe una propuesta basada en acciones preventivas pero muy pocas correctoras. Describe adecuadamente protocolos para las situaciones de emergencia comunes. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.
- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Presenta propuesta basada en acciones preventivas pero muy pocas correctoras. No describe adecuadamente protocolos para las situaciones de emergencia comunes. Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 1 punto.
- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Presenta descripción detallada de medidas correctoras para las afecciones o impactos que la obra pueda generar, incluyendo protocolos de emergencia frente a estas. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Presenta propuesta basada en acciones preventivas pero muy pocas correctoras. No describe protocolos para las

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 11/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

situaciones de emergencia comunes. Se le otorga una valoración de PARCIALMENTE CONFORME con 1 punto.

- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Presenta descripción detallada de medidas correctoras para las afecciones o impactos que la obra pueda generar, incluyendo protocolos de emergencia frente a estas. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Presenta descripción detallada de medidas correctoras para las afecciones o impactos que la obra pueda generar, incluyendo protocolos de emergencia frente a estas. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Presenta descripción detallada de medidas correctoras para las afecciones o impactos que la obra pueda generar, incluyendo protocolos de emergencia frente a estas. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.

4. Criterios de calidad ofertada. Valoración máx 5 puntos. Dividido de la siguiente forma:

4.1. La calidad propuesta a obtener en la ejecución de obra. (Hasta 3 puntos)

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Describe de forma específica y detallada el control de calidad para las diferentes partes del proyecto y los materiales y calidades a obtener. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Describe de forma específica y detallada el control de calidad para las diferentes partes del proyecto y los materiales y calidades a obtener. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Describe de forma específica y detallada el control de calidad para las diferentes partes del proyecto y los materiales y calidades a obtener. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Describe de forma específica y detallada el control de calidad para las diferentes partes del proyecto y los materiales y calidades a obtener. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Describe de forma específica y detallada el control de calidad para las diferentes partes del proyecto y los materiales y calidades a obtener. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Describe de forma específica y detallada el control de calidad para las diferentes actividades del proyecto así como materiales, y las calidades a obtener. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 12/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Describe de forma específica y detallada el control de calidad para las diferentes partes del proyecto y los materiales y calidades a obtener. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Describe de forma específica y detallada el control de calidad para las diferentes actividades del proyecto así como materiales, y las calidades a obtener. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.
- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Describe de forma específica y detallada el control de calidad para las diferentes actividades del proyecto así como materiales, y las calidades a obtener. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 3 puntos.

4.2. Los controles de calidad que se propongan realizar durante la ejecución de obra. (Hasta 2 puntos)

- Oferta presentada por EDHINOR S.A. Describe propuesta de control de calidad para la obra, Incluyendo cuadro de controles y ensayos a realizar, pero sin definir exactamente el tipo de ensayos para materiales importantes.. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.
- Oferta presentada por UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. Describe propuesta de control de calidad específica, Incluyendo cuadro completo con los ensayos a realizar acorde con las actividades, cuantificando el número de ellos para cada actividad o material. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. Describe propuesta de control de calidad específica, Incluyendo cuadro completo con los ensayos a realizar acorde con las actividades, cuantificando el número de ellos para cada actividad o material. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. Describe propuesta de control de calidad específica, Incluyendo cuadro completo con los ensayos a realizar acorde con las actividades, cuantificando el número de ellos para cada actividad o material. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. Describe propuesta de control de calidad para la obra, Incluyendo cuadro de controles y ensayos a realizar, pero sin definir exactamente el tipo de ensayos para materiales importantes.. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.
- Oferta presentada por UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. Describe propuesta de control de calidad específica, Incluyendo cuadro completo con los ensayos a realizar acorde con las actividades, cuantificando el número de ellos para cada actividad o material. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 13/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

- Oferta presentada por UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. Describe propuesta de control de calidad específica, Incluyendo cuadro completo con los ensayos a realizar acorde con las actividades, cuantificando el número de ellos para cada actividad o material. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. Describe propuesta de control de calidad específica, Incluyendo cuadro completo con los ensayos a realizar acorde con las actividades, cuantificando el número de ellos para cada actividad o material. Se le otorga una valoración de TOTALMENTE CONFORME con 2 puntos.
- Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. Describe propuesta de control de calidad genérica para la obra, Incluyendo cuadro de controles y ensayos a realizar, pero sin definir exactamente el tipo de ensayos para materiales importantes.. Se le otorga una valoración de MUY CONFORME con 1,5 puntos.

No siendo requerido según el PCAP un umbral mínimo de puntuación para estos criterios de juicio de valor, a continuación se incluye tabla con el resumen de puntuaciones.

TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN CONTR 2021/352083, Contratación de obras para construcción del Centro de Defensa Forestal en Hernán valle, Guadix (Granada):

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 14/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO DE DEFENSA FORESTAL EN HERNÁN VALLE, GUADIX (GRANADA)
CONTR 2021/352083

Puntuación máxima 20 puntos.	EDHINOR S.A.	UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A.	UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A.	UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L.	UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U.	UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U.	UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L.	UTE TRAFISA COSNTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L.	VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A.
1. La metodología (máx 3 puntos)									
1.1. justificación metodología	1	0,75	0,75	1	0,75	0,75	1	0,75	1
1.2. Conocimiento proyecto y terreno	1	0,75	0,5	1	1	0,75	1	0,25	1
1.3. Garantía del suministro materiales	0,75	0,75	1	0,75	0,5	0,75	1	0,75	0,5
2. La programación de las obras (máx 6 puntos)									
2.1. Coherencia en la planificación	3	1,5	2,25	2,25	3	2,25	3	2,25	3
2.2. Justificación del Plazo de ejecución	3	2,25	3	3	3	3	3	3	3
3. Las medidas de carácter medioambiental (máx 6 puntos)									
3.1.Programa de evaluación y planificación de la generación de residuos	1,5	1,5	2	1	2	2	2	1,5	2
3.2. Reducción de emisiones a atmósfera	1,5	1	2	1,5	2	1,5	2	2	1,5
3.3 Descripción de medidas correctoras	1	1	1,5	1	2	1	2	2	2
4. Criterios de calidad (máx 5 puntos)									
4.1. La calidad propuesta a obtener	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4.2 Los controles de calidad	1,5	2	2	2	1,5	2	2	2	1,5
TOTAL	**17,25**	**14,5**	**18**	**16,5**	**18,75**	**17**	**20**	**17,5**	**18,5**

FIRMADO POR
LAURA AMPARO RAYA LOPEZ
ANTONIO SANCHEZ ANGUITA
19/11/2021
PÁGINA 15/16
VERIFICACIÓN
64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm
https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/

RESUMEN DE LAS VALORACIONES DEL SOBRE ELECTRÓNICO N.º 2 (DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORADOS MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR), EXPEDIENTE CONTR 2021/352083

- UTE PINUS S.A. - CONSTRUCCIONES CALDERÓN S.L. : 20,00 puntos.
- UTE FRANCISCO LUCAS S.L. - LANTANIA S.A.U. : 18,75 puntos.
- VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A. : 18,50 puntos.
- UTE ANFRASA S.L. - DIAZ CUBERO S.A. : 18,00 puntos.
- UTE TRAFISA CONSTRUCCIÓN Y MEDIO AMBIENTE S.A. - CONTRATAS VILOR S.L. : 17,50 puntos.
- EDHINOR S.A. : 17,25 Puntos.
- UTE MAGTEL OPERACIONES S.L.U. - HELIOPOL S.A.U. : 17,00 Puntos.
- UTE EXPLOTACIONES LAS MISIONES S.L.U. - GRULOP 21 S.L. : 16,50 puntos.
- UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. - OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A. : 14,50 puntos.

La Comisión Técnica,

FIRMADO POR	LAURA AMPARO RAYA LOPEZ	19/11/2021	PÁGINA 16/16
	ANTONIO SANCHEZ ANGUITA		
VERIFICACIÓN	64oxu874GPRW7EABvuFW3pk+qegVRm	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	