

II
ACTIVIDADES
SISTEMÁTICAS

ANUARIO ARQUEOLÓGICO
DE ANDALUCÍA / 1989

ANUARIO ARQUEOLOGICO DE ANDALUCIA 1989
ACTIVIDADES SISTEMATICAS
INFORMES Y MEMORIAS

ANUARIO ARQUEOLOGICO DE ANDALUCIA 89. II

Actividades Sistemáticas. Informes y Memorias

© *de la presente edición*: CONSEJERIA DE CULTURA Y MEDIO AMBIENTE DE LA JUNTA DE ANDALUCIA
Dirección General de Bienes Culturales

Abreviatura: AAA'89. II

Coordinación: Anselmo Valdés, Amalia de Góngora y María Larreta
Maquetación: Cristina Peralta y Nieva Capote
Fotomecánica: Dia y Cromotex.
Fotocomposición: Sevilla Equipo 28, S.A.
Colaboración: Isabel Lobillo e Ignacio Capote
Impresión y encuadernación: Impresiones Generales S.A.

Es una realización Sevilla EQUIPO 28

ISBN: 84-87004-18-0 (Obra completa)
ISBN: 84-87004-20-2 (Tomo II)
Depósito Legal: SE-1896-1991

PROSPECCIONES
ARQUEOLOGICAS CON
SONDEOS
ESTRATIGRAFICOS

MUNIGUA. EXCAVACIONES EN EL MURO DE CONTENCION DEL FORO, 1985

THEODOR HAUSCHILD

En el año 1984 se llevaron a cabo, por parte de la Dirección General de Bellas Artes, importantes obras de restauración en Munigua, municipio romano de la provincia Baetica. Estas se concentraron en principio en el gran muro con estribos (lám. 1a) que situado en la ladera occidental de la colina, sirve de contención al Santuario de terrazas construido sobre la colina y que domina la ciudad¹. Como ya estaba planteada la prosecución de los trabajos para afianzamiento y restauración del muro oriental de contención del foro, se realizaron estudios previos con nuevas excavaciones.

El foro está situado en la parte inferior de la ladera oriental de la colina² (fig. 1, lám. 1b). Aquí la construcción de la plaza del foro y grandes edificios requería un aterramiento debido a la pendiente del terreno; es decir: se llevó a cabo la construcción de un alto muro de contención en la parte oriental. Se rellenó con tierra toda la superficie, prevista para el foro, hasta el nivel de una calle situada al lado Oeste. Como ya se había demostrado en los sondeos de anteriores campañas de excavación³, la cimentación de la terraza está formada por varios tramos de muros, algunos de los cuales, los del lado Oeste, que están enterrados en la zona rellenada hasta 5 metros de altura, sólo sirven de apuntamiento; es decir que no forman una base para las paredes o posibles columnatas.

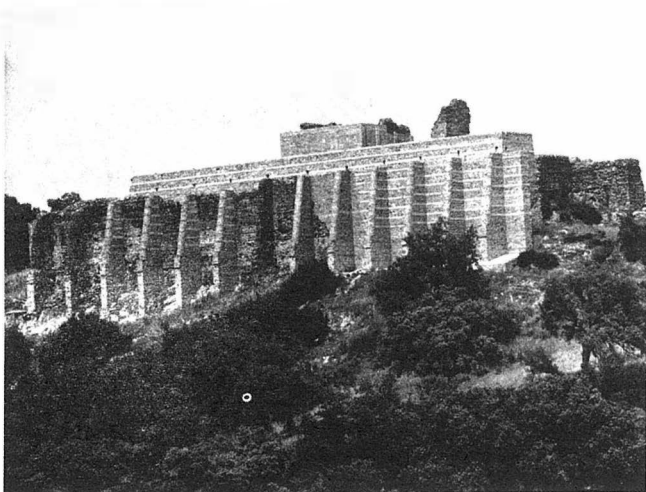
Las excavaciones realizadas en 1967 (cortes 145/146) ya proporcionaron importantes informaciones sobre la datación de las construcciones y la documentación de un edificio contiguo⁴. La interpretación como foro de las construcciones que, condicionadas por su situación en la colina y los edificios colindantes, parecen muy reducidas, quedó claramente probada con la publicación de las inscripciones, entre ellas la inscripción dedicatoria del foro encontrada en el derrumbe de dicha construcción⁵. Algunos de los pedestales de estatua con inscripciones de magistrados se encontraron todavía in situ entre las ruinas delante de las hornacinas del foro. También una sala contigua al ala Norte del pórtico, con un fuerte zócalo con revestimiento de sillares, ha podido interpretarse como lugar para colocar el pedestal de la estatua de un caballo dedicada al "Dis Pater"⁶. Se halla en reparación un estudio del foro en conjunto con los restos de las construcciones conocidas y de los elementos arquitectónicos encontrados durante las excavaciones, así como de otros hallazgos; sin embargo, hemos querido dar una breve visión sobre la estructura de la edificación, para así poder seguir con nuevas excavaciones y aclarar los restos del muro de contención oriental.

En la planta (plano de la fig. 2) no se puede diferenciar con claridad si se trata de los cimientos -la mayoría de las veces más

anchos- o de los muros elevados sobre ellos. Precisamente en el lado oriental del foro, en la zona del muro de contención caído, aparecen los cimientos desviados a causa de la distinta presión originada por la tierra de relleno irregularmente desplazada de las cajas de substrucciones, de tal modo que las direcciones de ellos no se corresponden con las antiguas. Sin embargo, en la terraza del foro se puede reconocer con claridad un centro con un pórtico de tres alas que rodea una pequeña plaza. De la columnata de pórtico abierto a la plaza, solamente se ha conservado una base de mármol junto al ala Norte. La ubicación de las otras columnas nos la ofrecen los basamentos cuadrados de ladrillo situados en el estilobato, construido con mampostería menuda, o también los huecos más o menos cuadrados en el estilobato, como por ejemplo en las alas Sur y Oeste. Aquí el estilobato está en parte destruido y desviado junto a la esquina Suroeste⁷. La pared occidental del pórtico estaba estructurada por nichos rectangulares con sillares en los laterales, de los cuales, algunos se han conservado hasta una altura de 1 metro aproximadamente sobre el nivel del suelo y, otros, del ala Norte, hasta aproximadamente 0,30 metros. En el centro del muro de la parte Oeste se encuentra una entrada de 1,80 metros de ancho con jambas y umbral de grandes sillares. Un paso del mismo ancho y construcción se abre en la esquina Suroeste del pórtico⁸. El suelo debió corresponder a la altura del umbral de la puerta y se supone que era de ladrillo, como se ha comprobado en el pavimento delante de la entrada Sur⁹.

El pórtico (fig. 3 n° 1) rodea una plaza rectangular (n° 2), que debió estar ocupada, casi en su totalidad, por un edificio (n° 3), cuyos restos muestran la forma de un templo elevado sobre un podio. Su estructura es rectangular y era accesible desde el Este por una escalera, de la que se ha conservado el cimientto, construido a base de una sólida mampostería. Dado que en el recinto de la "cella" se conservan restos de "opus signinum", cuyo nivel es poco elevado en relación con el de la plaza, es evidente que existió una escalera de podio de sólo tres escalones. La escalera conduce hacia el muro del podio, en el que cuatro huecos rectangulares corresponden, evidentemente, a los lugares que ocupaban los basamentos de ladrillo que sostuvieron las bases y las columnas. Se puede constatar esto en el lado Norte de la edificación, ya que allí se ha conservado la parte baja de una de estas pilastras construidas con ladrillos amarillos, que también servían como estructura principal para las paredes hechas de mampostería menuda¹⁰. Los capiteles de las pilastras de ladrillo amarillo que se encontraron en la zona inmediata del edificio, nos dan una idea de la estructura del ornato

LAM. 1a. Vista del Santuario de Terrazas desde el Oeste.



LAM. 1b. Vista de la colina desde el Este.





FIG. 1. Munigua. Plano general de las excavaciones de 1985.



LAM. 2a. Muro Este del foro.
LAM. 2b. Cimiento del muro Este del foro.

arquitectónico de esta edificación¹¹ (fig. 4), que con su especial situación en la plaza del foro y con la elevación de un podio, tenía un marcado carácter de culto¹².

En el muro occidental del recinto del foro existen cuatro nichos poco profundos; aquí se encontraron dos pedestales de mármol con el epígrafe de L. Quintius Rufinus Ilvir de la tribu Quirina¹³. En el pórtico Norte, por el contrario, se agregan varias salas de diferentes tamaños que en el plano (figs. 2 y 3) están numeradas del 4 al 8. La sala número 4 se abre hacia el pórtico con tres puertas. La del centro es algo más ancha que las laterales, según los vestigios de las pilastras de ladrillo que han quedado en el suelo. Aquí se ha encontrado también un pavimento cuyo nivel permite calcular aproximadamente la altura del suelo en el pórtico, destruido ya desde antiguo. En la parte Norte de la sala falta el pavimento, hecho este que permite demostrar en un nivel inferior una construcción más antigua, de la que también en otras partes del foro aparecieron restos, por ejemplo, en la zona Sur del mismo¹⁴. No aparece del todo claro el uso de esta sala número 4, sin embargo, las tres puertas tuvieron alguna función; quizás se podría pensar en una sala de reuniones (curia?)¹⁵. Como anexo a esta sala, una estrecha puerta conduce hacia el Este a la cámara nº 5, cuyo suelo lo compone un sencillo enladrillado. Hacia el Este sigue la sala nº 6 que se abre en todo lo ancho al pórtico. Aquí estaba colocado, según las investi-

gaciones de W. Grünhagen, un pedestal de granito para la estatua de un caballo de bronce dedicado al "Dis Pater"¹⁶. La sala tiene unas dimensiones poco delimitadas, pero un denso relleno de piedras con un muro exterior de grandes sillares de granito: como los sillares están colocados contra las paredes de las salas 5 y 7, tiene que ser datado aquel en un momento más reciente (fig. 3).

En la sala número 7 se encontraron sobre el pavimento, escondidas bajo "tegulae", las dos láminas de bronce con inscripciones grabadas, una con el texto del tratado de hospitalidad de los tiempos de Augusto, y la otra, con el texto de una carta del emperador Tito al municipio del año 79 d. C.¹⁷. Si se acepta que estas placas quizás hubieran sido ocultadas en la misma sala en que se depositaron en la Antigüedad, se puede suponer que aquí había un pequeño "tabularium"¹⁸. Actualmente no es posible localizar exactamente el acceso de esta sala a causa de la destrucción de los muros, sin embargo, debió estar situada al Este de la sala junto a la hornacina enmarcada por columnas, delante de la cual se encontró una basa de estatua tumbada, con la inscripción dedicada al Bonus Eventus¹⁹. Queda entonces como entrada nada más que el paso por la próxima sala nº 8, cuyos muros, de forma irregular, están destruidos hasta la parte inferior del nivel del suelo, impidiendo la comprobación de la situación exacta de la entrada.

Transversal a la caída del gran muro oriental del foro, buza hacia el Este una gran parte de estratos de tierra de hasta 5 m de altura en forma de talud y que cubría, hasta las recientes excavaciones, el derrumbe del muro con estratos de tierra y escombros así como las construcciones existentes en el nivel inferior. Esta forma de talud engloba toda la zona por donde transcurre el muro oriental, hasta

LAM. 3. Muro Este del foro.
LAM. 3a. Muro caído, corte 287.



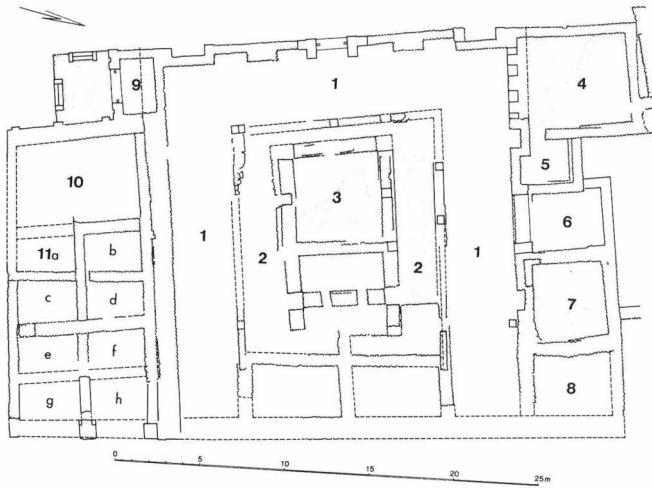


FIG. 3. Munigua. Planta esquemática del foro.

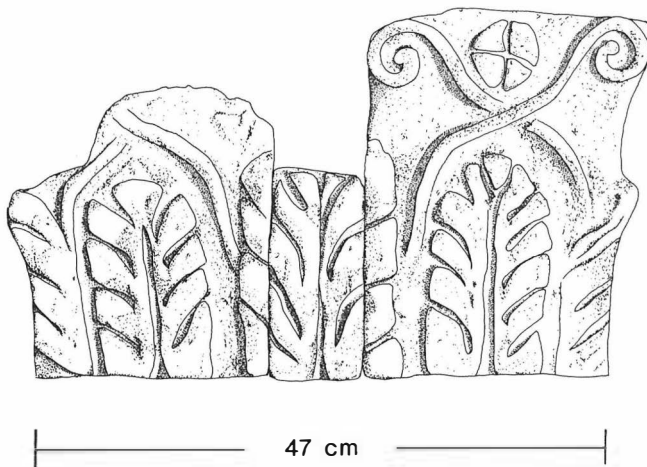


FIG. 4. Munigua. Foro, relieve de ladrillo con representación de capitel.

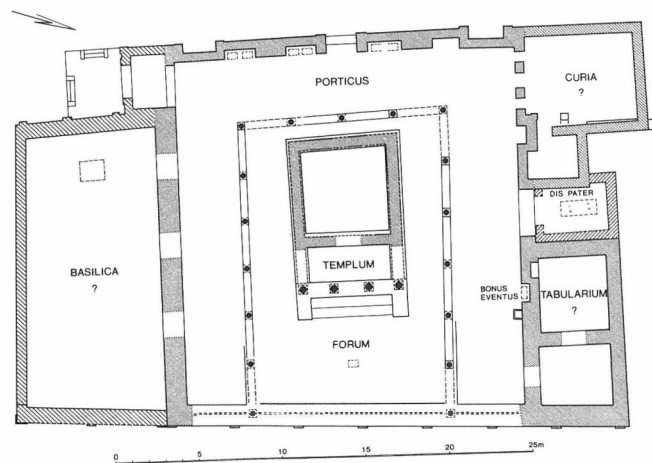


FIG. 5. Munigua. Planta hipotética del foro.

la parte situada delante del probable templo²⁰, y la zona Sur de las subdivisiones por muros medianeros nº 11 a-h. La parte Sur del foro, es decir la de los recintos números 10 y 11 a-h es, según su construcción y situación, posiblemente un anexo o quizás un cambio²¹. La disposición en varias subdivisiones, en las que la parte superior de los muros antiguamente no sobresalían del nivel del suelo, pertenece necesariamente a estructuras de cimentación para que las presiones de la tierra vertida estuvieran mejor repartidas. Las

piezas números 10 y 11 constituirían probablemente una gran sala única, que en este lugar podría interpretarse como una basílica²². Una posible división en dos mitades a lo largo de la sala o una columnata correspondiente a los muros de cimentación medianeros, muy difícilmente puede adjudicarse a este tipo de edificio. Eventualmente se podría considerar como una estructuración de la habitación 10, en cuyo centro existe una pequeña construcción en forma de pedestal sin una clara limitación²³.

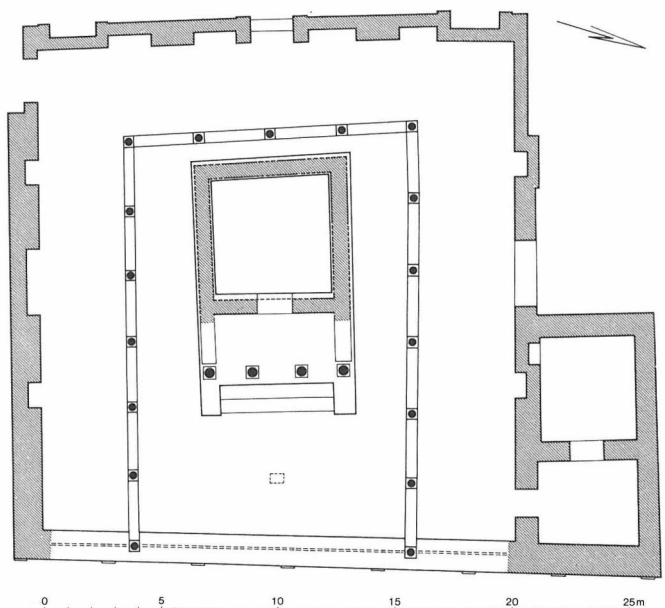
La pequeña pieza nº 9 se interpreta como un vestíbulo del acceso Sur al foro. Delante de esta puerta Sur, con umbral de piedra de granito todavía existente, y jambas de sillares, se encuentra una pequeña plataforma cuadrada con un pavimento de "opus signinum" casi completo, desde la que unos peldaños conducen a la calle hacia el Sur y al Oeste²⁴.

La fachada occidental del foro, que se conserva todavía hasta un metro de altura, presenta una estructuración no sólo por nichos sino también por unas pilastras (fig. 2). Además existen, junto a la entrada Sur, en el muro de la así llamada basílica, otros dos ejemplos de pilastras de ladrillo, que permiten argumentar sobre la estructura y reconstrucción de la fachada occidental en general. Con las nuevas investigaciones efectuadas en el derruido muro oriental del foro, se pudo demostrar la existencia de una fachada, formada por pilastras de ladrillo, similar a la del muro occidental²⁵ (lám. ??? b.).

Con ambas entradas, el foro se abre a la pequeña plaza, junto al pórtico de dos pisos, situado en la calle superior, así como a la escalera que conduce al templo existente en la mitad de la ladera de la colina²⁶. Este planteamiento se entiende por la posible tradición más antigua del pórtico de dos pisos, ante lo cual, en una primera fase, fueron colocadas basas probablemente con estatuas de emperadores²⁷. Por tanto, podríamos suponer, que en una época anterior en el lugar del foro existían otras edificaciones de función pública, y que algunos de los muros descubiertos en el pórtico del foro fueran sus cimientos.

Viendo el plano del foro en relación con la situación urbanística (fig. 1), se deduce que el planteamiento para las construcciones del foro, no sólo se realizó sobre viejas construcciones, sino que también se debieron tener en cuenta edificios adyacentes en los lados Norte y Sur, como por ejemplo las termas que quedan en un nivel más bajo²⁸. Como las nuevas excavaciones en la zona oriental del foro han confirmado, queda limitada la extensión por otra calle, que probablemente era una de las comunicaciones principales de determinadas estructuras urbanísticas en base al terreno natural²⁹. Sólo teniendo en cuenta estas posibilidades espaciales limitadas, se puede valorar la distribución, perfectamente calculada, de las divisiones del edificio (fig. 5).

FIG. 6. Munigua. Planta (completada hipotéticamente) del primer período del foro.





LAM. 4a. Fragmento de inscripción del foro.
LAM. 4b. Muro Este del foro, pilastra de ladrillos.

El arquitecto planeó para la parte central del edificio, el pórtico, un sencillo cuadrado de 20,36 metros de lado, es decir 68 pies y medio, tomando como medida del pie romano la de 29,64 centímetros. Después de una comparación de medidas, se pudo ver que el pórtico Norte es alrededor de 1 pie más ancho que los pórticos Oeste y Sur (3,70 metros)³⁰. La plaza central sufrió una ocupación casi total debido al edificio de culto, de tal modo que por los lados longitudinales sólo queda un espacio abierto de 2,39 metros de ancho y en el lado posterior solamente una franja de 0,70 metros de ancho. Sin embargo, con esta disposición fue todavía posible dar al edificio un tamaño suficiente, de medidas de 6,80 por 9,80 metros (sin escalera).

El centro de foro con sus pórticos tiene en la parte Norte anexas unas salas de tamaño irregular. Por lo que se tiene la impresión de que se trata de anexos posteriores, como podemos verificar en la sala 6, la de la estatua del caballo³¹.

Con las nuevas excavaciones junto al muro oriental del foro, quedó comprobado que sus cimientos estaban enlazados con los de la habitación 8, anexa al pórtico Norte³². Por tanto, esta habitación y la habitación 7 son atribuibles al planteamiento original.

Después de una nueva observación de la habitación 4, en la esquina Noroeste, con una entrada dividida en tres partes, existe la duda, a causa de que la estructura del muro es diferente, de que se pueda asociar a un diseño primitivo. Al respecto, la estructura de la fachada exterior occidental del foro con entrada en el centro y nichos laterales, requiere un cierre al Norte, en el área de la sala 7,

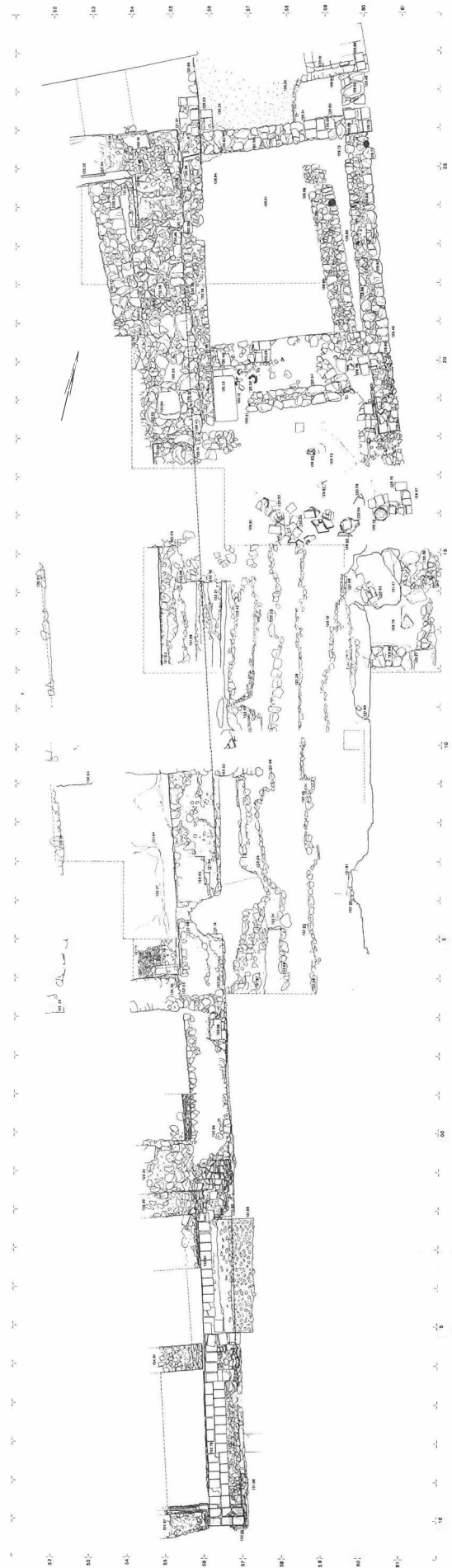


FIG. 7. Munigua. Planta del muro de contención oriental del foro. Excavaciones 1985.



FIG. 8. Munigua. Vista del muro de contención oriental del foro, parte Sur (estado 1985).

el cual realmente existe en forma de una esquina de ladrillos dentro de la mampostería del muro. La esquina se corresponde simétricamente a la esquina de ladrillos junto a las hornacinas del Sur, donde también en un segundo período fue construido el “vestíbulo” de la entrada Sur. Puesto que toda la parte edificada al Sur del foro, la así llamada basílica, se reconoce como una segunda fase, resultan, por consiguiente, como planteamiento original del foro, solamente la parte central con el pórtico que rodea la plaza con el edificio de culto así como las dos habitaciones anexas al edificio principal en la esquina Nordeste y que por el hallazgo de las placas de bronce se pueden interpretar como el tabulario (fig. 6).

Este resultado concuerda sorprendentemente con los datos que se pueden obtener de la fragmentada inscripción dedicatoria de Lucius Valerius Firmus³⁵, encontrada en el foro. Se trata de fragmentos de dos placas de mármol con idéntico texto (según F. Collantes de Terán-C. Chicarro de Dios): *(L. V)alerius, (Q)uir(ina tribu) Firmu(s) (templu)m, forum (exed)ra(m) (tab)ula(rium) d(edic)av(it); y (L. Vale)rius, Qu(irina tribu) (Firmus) (duum)vir) bis templ(um) Porticus, ex(edram) (tabu)larium, s(ua)p(ecunia) (dedicavit)* (lám. 4a).

Como foro se entiende solamente la plaza que comprende el templo y el pórtico que la rodea, complementado por una *exedra* y un *tabulario*³⁴. Es de notar que en primer lugar no fueron dedicados o proyectados ni una basílica ni una curia. Llama también

la atención, que el templo, si se trata realmente del mencionado en el texto, sólo se manifiesta como un podio de poca altura y no el que era usual en tiempos del Imperio Romano, que era más elevado³⁵.

En todo caso nos encontramos aquí con un interesante procedimiento en un municipio que, después del otorgamiento del Derecho Latino en época flavia³⁶, llega a instalar un foro en analogía con los edificios característicos administrativos y culturales que había en los grandes centros urbanísticos.

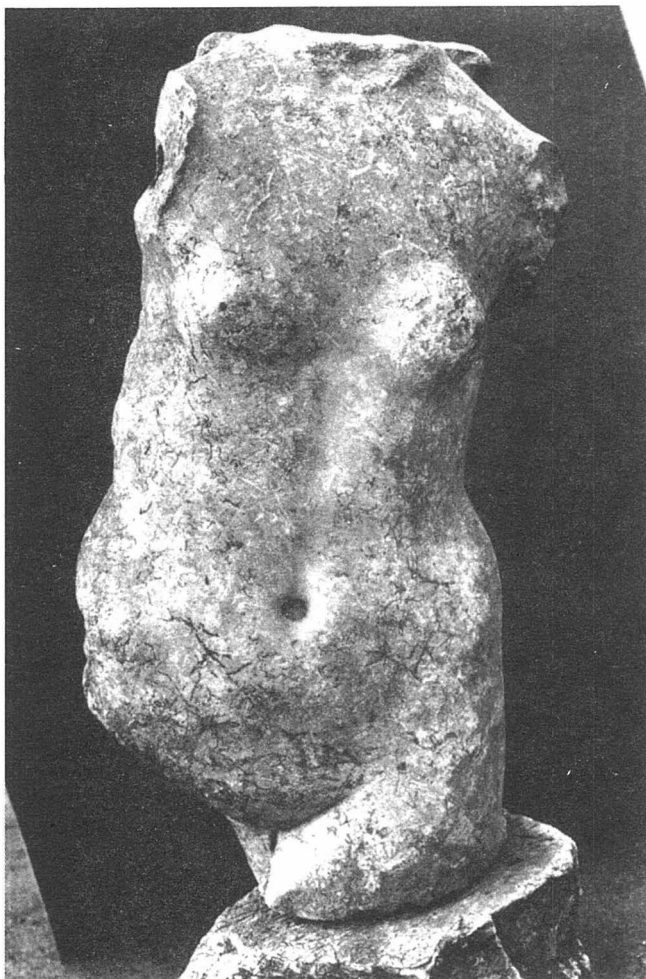
Munigua es un caso interesante en comparación con las construcciones urbanísticas de otras ciudades romanas, dado que pese a su población siempre en aumento en el transcurso de la romanización, sólo se llegó a un nuevo orden urbanístico en la colina de la ciudad. Para la construcción del foro no se consigue, a causa de la situación del terreno, ninguna plaza de tamaño grande, sin embargo, está

LAM. 5b. Corte 285, fragmento de pedestal con inscripción.



LAM. 5a. Corte 285, fragmento de mano de mármol





LAM. 5c. Torso de una estatua de mármol.



LAM. 5d. Torso de una estatua de mármol.

claro, que el plano no sigue el esquema con un recinto apartado del templo (como en el caso Belo -Bolonia-), sino más bien un foro con los pórticus rodeando al templo, como en Conimbriga, Ampurias o Clunia³⁷.

Después de las investigaciones hechas hasta ahora en Munigua, vemos las modificaciones en la ciudad, siempre en zonas, respetando el trazado de las calles (fig. 1). Esto es válido para el foro y también para las casas excavadas hasta ahora. El gran cambio lo sufrió la parte superior de la colina, sobre la que se localizó la antigua población. Aquí quedó enterrada, hacia finales del siglo I d. C., gran parte de las viviendas por las diversas construcciones del santuario en terrazas³⁸. Pero el proyecto del santuario está hecho con respecto a las alineaciones de las construcciones ya existentes al pie de la colina, es decir: el pórtico de dos pisos y el foro. Toda la colina perteneció entonces a los edificios públicos, agrupándose ahora en un impresionante escalonamiento en forma de terrazas.

EXCAVACIONES 1985

Las nuevas excavaciones se concentraron en la zona oriental del foro, en la que ya en anteriores campañas fue constatado el muro de contención derruido. Debido a que debajo del derrumbe se esperaba encontrar, tanto elementos de la decoración del foro, como también construcciones de época antigua y, teniendo en cuenta que existía el deseo de reconstruir el muro de contención, se planearon dichas excavaciones, dando preferencia al descubrimiento e investigación de los cimientos de aquel muro, así como a una demolición por secciones del muro derruido, para el estudio de la estructura de su fachada y de las construcciones existentes debajo.

En la campaña llevada a cabo a principios de año por el Instituto Arqueológico Alemán, M. Vegas de Wigg realizó los estudios del material cerámico. De la documentación de las construcciones y de sus hallazgos se hicieron responsables U. Städtler, A. Müller, L. de Frutos, J. Fernández, J. Alonso y A. Almohalla. Las fotos fueron realizadas por P. Witte. Es de agradecer especialmente la actuación de los responsables de monumentos de Andalucía y del Director General de Bellas Artes de la misma Autonomía, Don Bartolomé Ruiz, por los permisos concedidos para realizar los trabajos. El Sr. Don F. Amores, en su condición de Arqueólogo Provincial, fue el responsable de la excavación.

El corte 285 se trazó sobre la línea del muro caído del foro (fig. 1.7) cerca de la zona del pórtico Sur³⁹. Después de la limpieza de dicho muro (hallado aquí con un grosor de 1,20 metros) apareció en la mampostería de pequeñas piedras un espacio o nicho de 0,61 metros de anchura. En comparación con el resto del muro existente "in situ" en el corte 246, se trata del lugar en el que se interpone una pilastra de ladrillos en la estructura de la pared y es evidente, que antes del derrumbe del muro se había saqueado el material cerámico (de ladrillos).

La pared aparece aquí caída a partir del banquete de los cimientos y tan destruida que no ha quedado ningún resto de los ladrillos de las pilastras. Durante los nuevos trabajos de limpieza de la pared derruida se encontraron, a distancias de 3,73 y 3,94 metros respectivamente, unas zonas de rotura que corresponden a las cajas de las pilastras de ladrillos y sirven como datos para intentar reconstruir la estructura de la pared (fig. 7). En cualquier caso hay que considerar que la construcción de ladrillos insertada en la pared no corresponde exactamente con la línea de pilastras algo más estrechas (fig. 8). Debajo del muro derruido, que en otro tiempo era la parte visible, descubrimos en algunos lugares una hilada de

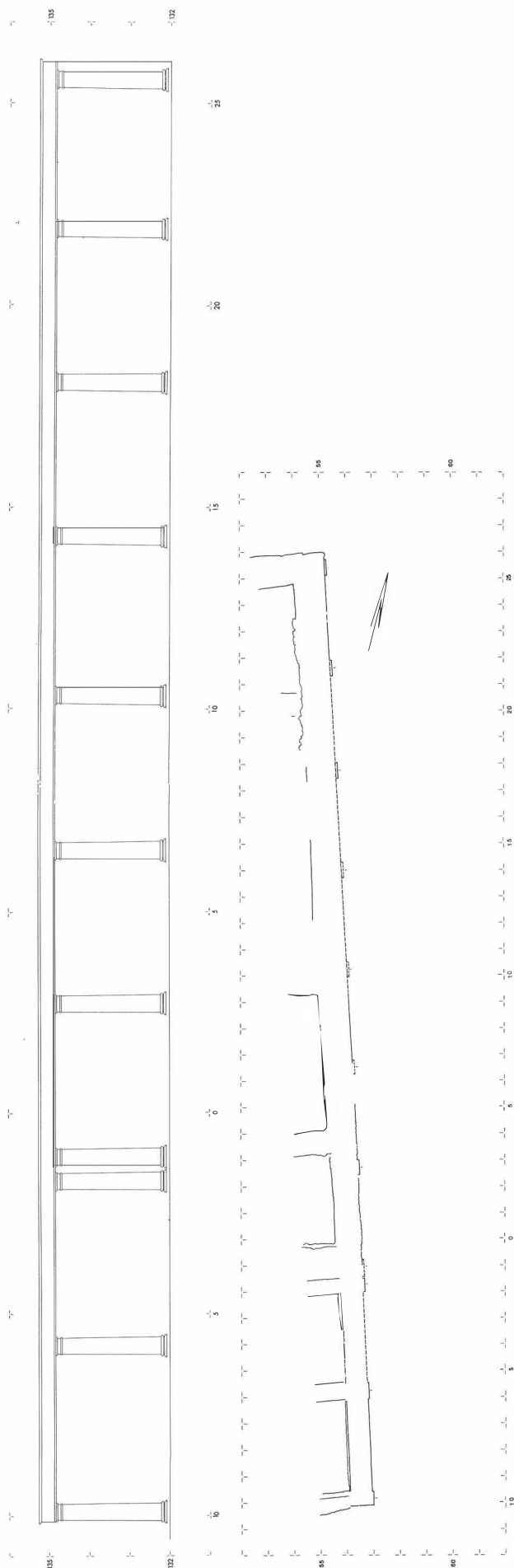


FIG. 9. Mungui, foro. Vista del muro de contención oriental completado hipotéticamente.

ladrillos formando un perfil, que sobresalió de la pared. Los restos de un estuco de hasta 4 cm de espesor, muestran que la irregular estructura de piedras en el exterior aparecía revocada y además de tener esa distribución de pilastras (fig. 9a, b) probablemente estuviera cubierta con pintura⁴⁰.

Después de quitar una parte del muro caído en una longitud de 2,50 metros apareció, aproximadamente hasta 0,30 m debajo de él, un estrato de tierra marrón y piedras aisladas (lám. 2a). Aquí se encontraron algunos fragmentos de una cerámica grosera que también aparecieron en otros lugares debajo del muro y que en general fueron clasificadas por M. Vegas como cerámicas de época tardía romana⁴¹.

El subsiguiente estrato, de tierra oscura, que llega hasta aproximadamente 1 metro de profundidad bajo el derrumbe del muro, contenía una gran cantidad de fragmentos de mármol (M. Vegas cat. nº 87), algunas placas de revestimiento y un gran número de fragmentos que pertenecían probablemente a pedestales de estatuas, entre ellos uno con restos de inscripción, que formó parte de un zócalo de mármol desconocido hasta ahora (lám. 5b). Dos fragmentos muestran igualmente partes de letras, otros son trozos de molduras. Es evidente que los objetos de mármol fueron fragmentados intencionadamente en trozos del tamaño de una mano. Puesto que los fragmentos aparecieron mezclados con piedras, trozos de ladrillos y cerámica, la mayoría de época romana tardía, entre tierra oscura, en una gruesa capa de más de 0,60 m, es de suponer que fueron troceados sobre la terraza del foro y después arrojados abajo, quizás para su transporte a un horno de cal. La masa de fragmentos de mármol disminuye hasta el último estrato sobre la roca. Aquí la roca había sido rebajada y alisada en sentido horizontal, de manera que ahora la parte baja de los cimientos del muro de contención del foro que no fue construido con mortero quedaba al descubierto. Algunas monedas de la época constantina, cerámica romana tardía, Clara D e imitaciones (M. Vegas, cat. nº 90) relacionan estos trabajos con la fase final de la ciudad, en el momento cuando se edificaron, contiguo al muro del foro, pequeñas habitaciones que se utilizaron como talleres y que empleaban como materia prima el material de expolio, lo que ya se demostró en el año 1967 en los sondeos de la esquina Sur-oriental del foro (corte 246)⁴². En el muro irregularmente realizado con piedras y fragmentos de ladrillos, que corre paralelo por delante del muro de contención oriental del foro, a una distancia de 4 metros, se encontró el fragmento de una mano de mármol sosteniendo la valva de un molusco (lám. 5a).

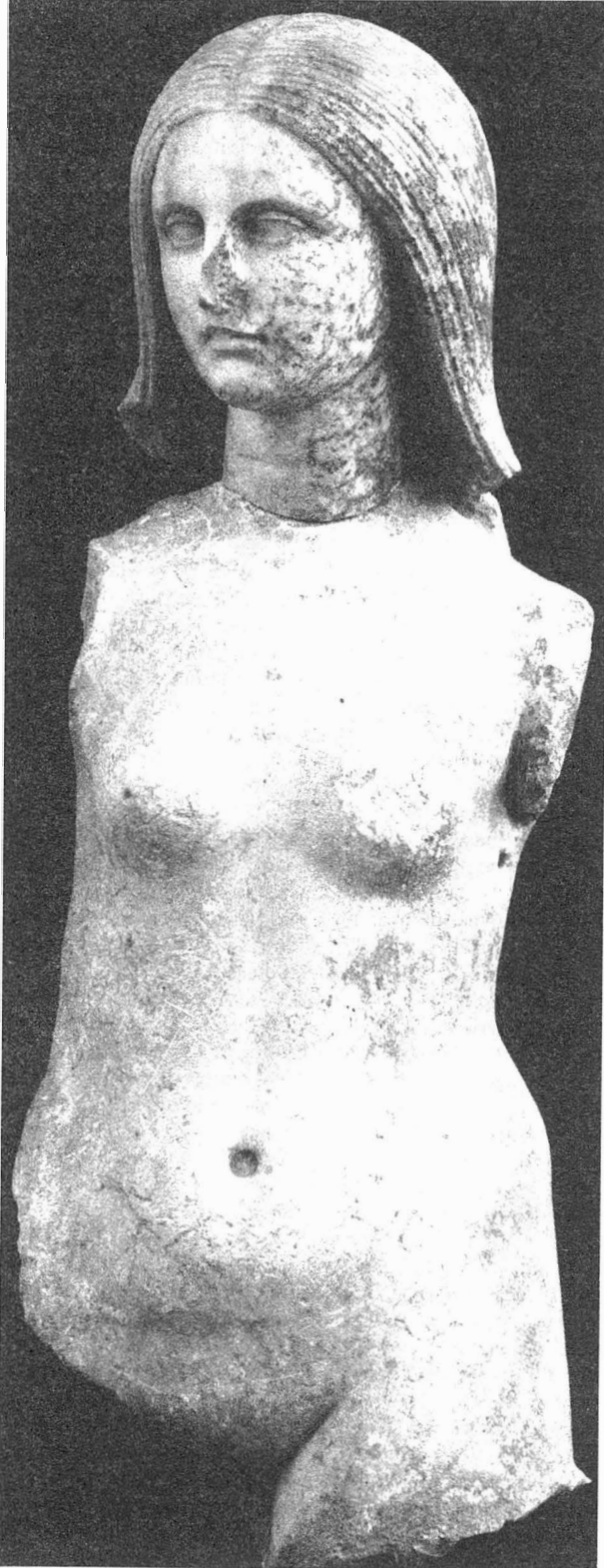
Respecto a la manera de construcción del cimiento del muro de contención pudimos averiguar que se abrió en la roca de granito una zanja de 1,65 m de ancho por más de 1 metro de profundidad, rellenándola con piedras de mampostería (lám. 2b). Los sondeos no alcanzaron el fondo de la zanja del cimiento debido al peligro de desprendimiento que presentaban las masas de piedra.

El corte 287a se halla en el extremo Norte del muro derruido, aproximadamente en el área Este delante de la sala nº 8 del foro (fig. 1.7, lám. 3a). Al comienzo de los trabajos de reconstrucción en 1984 tuvo que quitarse aquí una parte del muro derruido. En las excavaciones, se debió desescombrar con cuidado una parte del muro y examinar los estratos inmediatos de tierra y escombros que aparecieron debajo, a fin de poder conocer el último período de poblamiento antes del derrumbe. Además, se abarcaron en el estudio de la zona del muro desescombrado los estratos y las construcciones.

El derrumbe del muro en este lugar se presenta en diversos bloques, de tal modo, que el espesor del muro no aparece exactamente en el dibujo del perfil del corte (fig. 10). El dibujo reproduce también en el lado derecho el resto del muro del foro con los estratos de relleno. Como aquí el muro de contención del foro se mantiene todavía en pie hasta una altura por encima de los dos metros, el relleno detrás del muro aparece intacto en sus sucesivos estratos; encima de la roca alisada queda una capa de 0,20 metros de altura de tierra marrón y sobre esta gruesa capa de escorias que sirvió como relleno para un muro más antiguo situado inmediatamente a la izquierda. Este muro sirve de zócalo para un muro de barro comprimido (o adobes) contra el cual se apoya el relleno de

escorias⁴⁵. A la capa de escorias, cuya parte superior correspondería seguramente con el nivel de la tierra al comienzo de los trabajos de construcción (horizonte de construcción), le sigue un grueso estrato de unos 0,50 metros de tierra marrón. Este se sitúa junto a la construcción del foro que hasta esa altura está construida sin argamasa. El hecho de que la parte baja del muro sea una ejecución sin mortero sólo tiene explicación porque se trata de una base del muro, debajo del correspondiente horizonte de construcción del foro, y corresponde con la línea sobre el estrato superior inmediato,

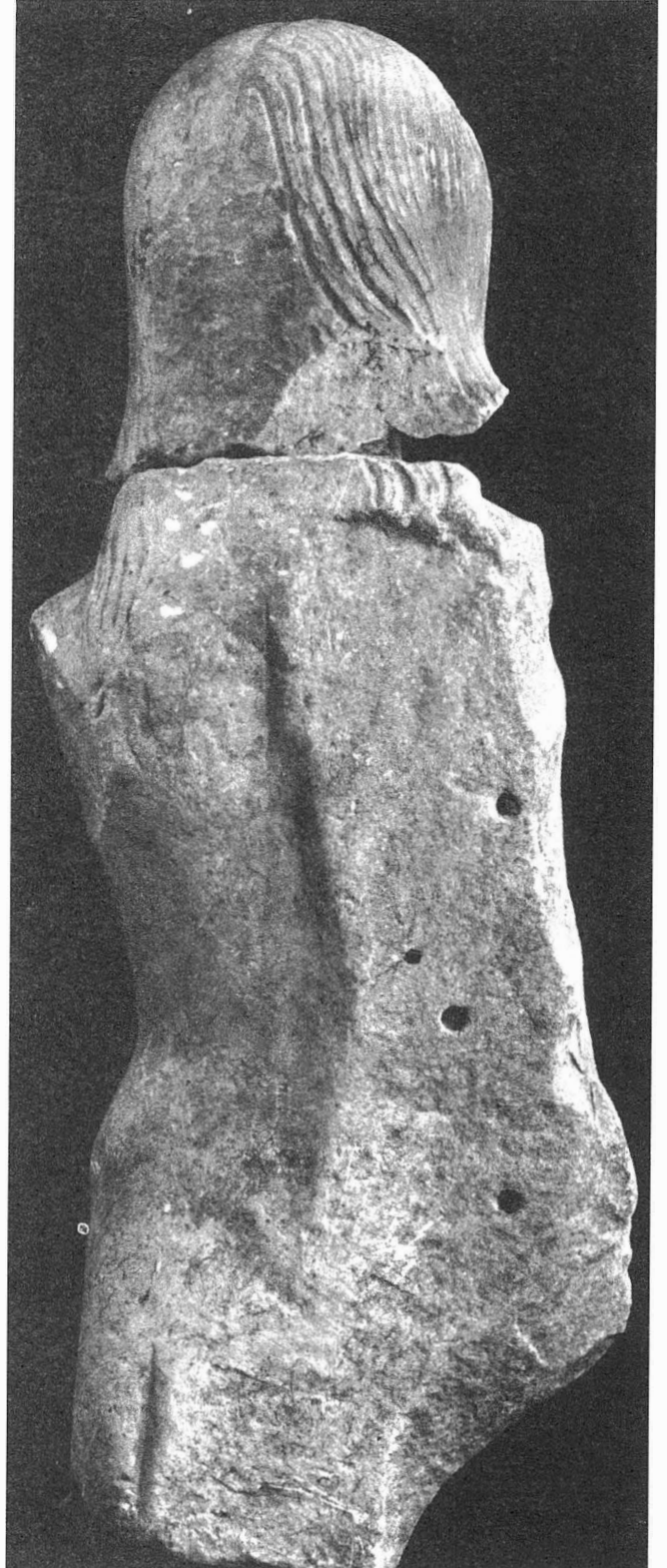
LAM. 6a. Cabeza y torso de una venus de mármol



sobre el que se extienden vestigios de argamasa de cal. Por encima siguen estratos de tierra desde 0,50 a 0,80 metros de grosor hasta alcanzar 4 metros de altura sobre la roca, que muestra la separación más o menos gruesa de la línea de argamasa. Estas capas de tierra de la terraza del foro han sido rellenadas seguramente al mismo ritmo con las diversas capas de la construcción del muro, y por los hallazgos recogidos podemos verificar la edificación del foro en época flavia⁴⁶.

Al Este, junto al muro de contención (en el dibujo del perfil a la

LAM. 6b. Cabeza y torso de una venus de mármol



izquierda) se encontraron restos del derrumbe de la construcción y debajo estratos, cuya secuencia y relación con otras construcciones pueden verse más claro en otro perfil; en la parte Sur del corte 287 A, bajo del derrumbe del muro (lám. 3b)⁴⁵. En el dibujo del perfil (fig. 11) se aprecia el muro caído en bloques; este cubre y cierra todos los estratos inferiores, de manera que aquí se pueden investigar estos intactos en su lugar.

Ya en el corte 285 llamaba la atención que el muro derruido no estaba caído sobre el suelo de las habitaciones edificadas delante de él, sino sobre escombros y tierra de más de 1 metro de altura. Allí se diferenciaban otra vez seis estratos, de los cuales los superiores se componen de unos 2 hasta 5 cm de altura de tierra muy oscura y cenicienta. En la zona inmediata delante del muro del foro se observaron huellas de incendio; además se encontraron restos de escorias, que evidentemente proceden de una fundición de hierro muy rudimentaria. El muro del foro está roto en este lugar. Escorias se encuentran también mezcladas en la tierra del estrato inmediato. Llama la atención que aquí (estrato 5) haya fragmentos de cerámica marrón de pasta tosca, de los cuales algunos están hechos a mano. Una gran fuente de borde reforzado está decorada con un zig-zag en el borde; tres fragmentos muestran restos de escoria adheridos (M. Vegas, cat. n.º 94). Este hallazgo nos permite aclarar que aquí vivió, poco antes de la destrucción, una población muy sencilla. La suposición de que la causa de la caída de todo el muro de contención del foro, en el Este de la colina de la ciudad, haya sido un terremoto, no ha podido ser comprobada, ya que el muro de contención del foro estaba dañado en su estructura, justo en su base, por la extracción de las pilastras de ladrillos y por la rotura de los nichos para la fundición de metal. Debido a que el suelo del pórtico del foro estaba destruido, pudo entrar agua detrás del muro en el relleno de tierra cuyo peso posiblemente hubiese empujado y derruido el muro de contención⁴⁶.

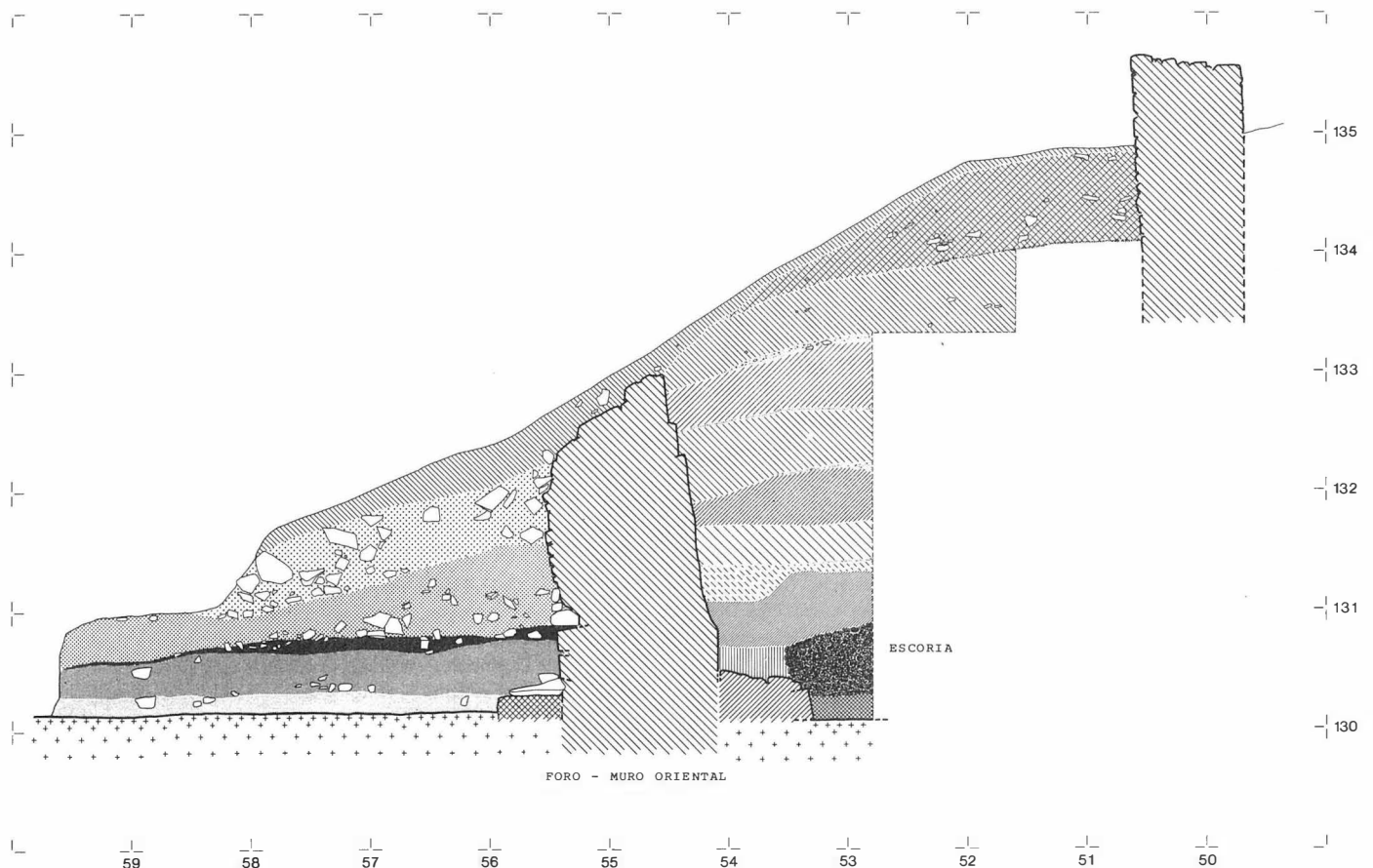
También se encontraron en el siguiente estrato (número 4) trozos de escoria, pero este estrato se caracteriza más por tener una acumulación de cenizas y carbón vegetal en la zona oriental (fig. 11 lado

izquierdo). En tanto que la parte inferior de este estrato transcurre en una línea recta y regular, se observa en la parte superior del estrato una pequeña fosa junto al muro del foro, que evidentemente está relacionada con la fundición y por ello pertenece a los estratos superiores. Entre los escasos hallazgos de cerámica se encuentran nuevamente algunos fragmentos de cerámica designada generalmente como tardía, de una factura muy tosca y otros fragmentos de un gran recipiente con pintura roja, comparables a ejemplos de pintura de jarros del yacimiento tardío (visigodo?) de Gerena (Sevilla) (M. Vegas, cat. n.º 96)⁴⁷. El estrato número 3 tiene unos 10 cm de grueso y consiste en tierra marrón claro. También aquí se hallan junto a fragmentos de mármol y sigillata Clara D, varios fragmentos de una jarra de época tardía.

Más abajo sigue el estrato 2, de 30 cm de espesor aproximadamente. Se compone de tierra marrón uniforme y se interpreta como una capa de relleno ya que, al igual que el estrato 3, liga con una hornacina rota del muro del foro. Entre los hallazgos hay además de pequeños fragmentos de cerámica de época imperial, que son mayoría, también algunos trozos de mármol y otros fragmentos de cerámica tardía romana. El estrato corre sobre un pavimento muy fino de tierra marrón rojiza con cisco de granito. Muy por encima apareció junto a la cerámica romana un fragmento de un cuenco decorado sobre la superficie exterior (como la forma 81 de Hayes, aproximadamente de la segunda mitad del siglo V. M. Vegas, cat. n.º 112).

El estrato n.º 1, situado debajo, queda encima del suelo rocoso alisado artificialmente y es de aproximadamente 40 cm de altura. En la tierra marrón se encuentran escombros con muchas piedras, trozos de ladrillos, también placas de mármol y otros fragmentos de mármol, trozos de vidrio, huesos, así como fragmentos de cerámica del siglo IV d. C. La cerámica grosera tardía no se encuentra aquí; en cambio sí se hallan sobre la roca, "in situ", algunos recipientes de cerámica que atestiguan el uso de las habitaciones en la época romana tardía (fig. 7; lám. 3a). Monedas del siglo IV d.C. que asimismo se encontraron directamente sobre el suelo rocoso

FIG. 10. Munigua. Corte 287. perfil Sur en la coordenada 22 m.



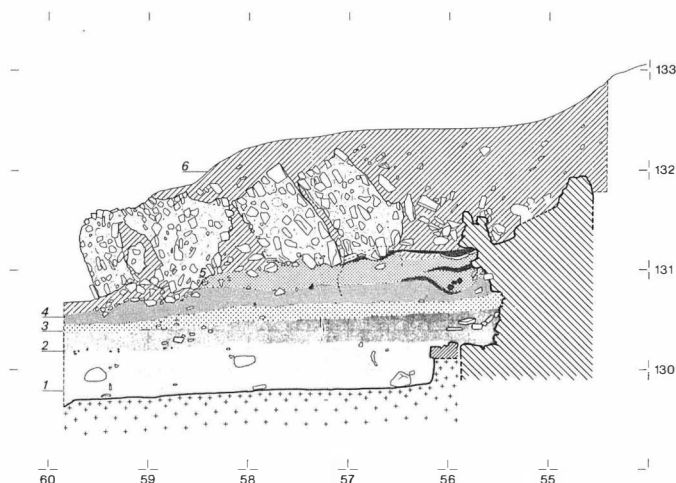


FIG. 11. Munigua. Corte 287 A, perfil Sur en la coordenada 17,20 m.

confirman la datación de esa fase del poblado, para la que igualmente hay ejemplos en las habitaciones anexas, las de los sondeos de los años anteriores en los cortes 145 y 285 A⁴⁸. Unas observaciones realizadas recientemente en los restos de un muro con argamasa que está junto al cimiento del muro del foro, motivan la suposición de que aquí ya antes del asentamiento del siglo IV habría construcciones delante de la fachada del muro del foro (fig. 7; lám. 3b). En época romana tardía se eliminaron partes de esa pared y fue aplanado el suelo de roca hasta un nivel más profundo. En la planta (fig. 1.7) se reconocen otros muros de distinta dirección que en su estructura son, sin duda, similares pero de diferentes épocas⁴⁹. Uno de los muros, cuya base se asienta en el suelo de roca y transcurre paralelo al muro del foro, pertenece a la construcción de época anterior a la erección del foro. Los otros muros, donde aparecen trozos de ladrillos, son construcciones del siglo IV d. C. y, sufrieron más tarde, por medio de delgadas paredes transversales, ligeras variaciones, al tiempo que variaba de forma su disposición. A estas variaciones también les podemos adjudicar el sillar de granito, que se encuentra delante de la pared hecha con argamasa en la base del muro del foro, y una pequeña fosa de fina y oscura arena para la fundición de metales⁵⁰. En ese caso se trataba seguramente de un grupo de población muy sencillo que, después del abandono de las construcciones de carácter público y su utilización en el siglo IV como viviendas, vivía todavía del aprovechamiento de ellas y de lo que en la zona de las ruinas tuviera aún valor material. Esto debió pasar en el siglo V d.C., como parece indicárnoslo un fragmento cerámico que pertenece al horizonte de asentamiento de la pequeña fosa (estrato número 2). Junto a esta fosa de fundición se encontró en la tierra sobre el muro del siglo IV

d.C. el tronco de una estatua de mármol (fig. 7, parte derecha; láms. 5c, d). Este ya se descubrió durante los trabajos preparatorios de la reconstrucción del muro de contención del foro en el otoño de 1984 y fue entregado inmediatamente al Museo Arqueológico de Sevilla⁵¹. Su situación entre las grandes piedras y ladrillos sobre el muro, poco compacto, hace suponer como muy probable que éste hubiera servido como material de construcción y posteriormente no llegara a romperse en más fragmentos.

Se trata del torso de una figura femenina desnuda: le faltan la cabeza, brazos y piernas, conservando el comienzo del muslo izquierdo. La longitud del tronco es de 0,63 metros, la anchura de hombros de 0,24 y la anchura de caderas 0,28 metros. El cuerpo está trabajado de forma plana con el busto suavemente resaltado y muestra sobre el lado posterior un alisamiento con cuatro pequeños orificios redondos (lám. 6). La estatua estaba prevista evidentemente para ser colocada en una hornacina lisa. Sobre el lado posterior existen a la altura de los hombros, las líneas de los cabellos, que caen sobre el lado izquierdo en mechones hasta los omoplatos⁵². Llama también la atención, en la rotura del cuello, un hueco de espiga que evidencia la reparación.

El mismo material, la manera similar de trabajar el cabello, la línea rota del cuello y el hueco fueron el motivo para ver una relación entre el tronco y la cabeza femenina encontrada en las termas en el año 1962, que también tiene un hueco en el cuello⁵³. Los lugares donde se encontraron ambas piezas están distantes tan sólo 20 metros aproximadamente uno de otro⁵⁴. Gracias a la amable comprensión, a la aprobación y ayuda del Director del Museo de Sevilla, Dr. F. Fernández, se pudo quitar de su pedestal la mencionada cabeza, tomada como posible representación de Hispania, y colocarla sobre el tronco. Las superficies rotas de ambas piezas concuerdan (lám. 6).

Anteriormente se encontraron fragmentos de brazos y piernas en las inmediaciones de las termas, sin embargo, hasta ahora no se ha logrado hacer que coincidieran ninguno de ellos. Dado que la cabeza está ya publicada se dirigirá la atención aquí solamente a los cabellos: se reconoce claramente que una parte de ellos cae sobre la espalda, mientras que las partes laterales se dirigen por separado encima de los hombros. El comienzo del brazo derecho de la estatua indica que éste estaba levantado y probablemente sostenía el cabello con la mano⁵⁵. También el movimiento del peinado sobre su lado izquierdo, hace suponer que el cabello se sujetaba con la mano levantada.

Dentro del marco de este informe preliminar debe decirse sólo que se trata de una representación de Venus, cuyo tipo remite al modelo de la así llamada Anadyomene⁵⁶. Para la colocación de la estatua suponemos uno de los nichos en el así llamado ninfeo de las termas.

Se reserva aún para una campaña posterior, excavar las restantes partes del derruido muro de contención del foro que todavía queda por estudiar y no solamente para asegurar los esperados restos de la decoración, sino también para aclarar por completo las construcciones más antiguas debajo del foro así como las tardías adosadas en relación con la terraza del foro.

Notas

¹Los trabajos de restauración fueron efectuados por la Dirección General de Bellas Artes (Madrid). Su realización se debe al entonces director General Prof. Dr. M. Fernández-Miranda y al Subdirector General Prof. Dr. M. Martín Bueno. Los trabajos de restauración y de reforzamiento abarcaron la reconstrucción del muro de contención occidental del santuario en terrazas, con los altos contrafuertes salientes, la reedificación parcial del muro de la Cella, el afianzamiento de la esquina Noroeste de la zona del templo en la pendiente oriental y la cubierta de la casa 4 así como la de las termas. Sobre Munigua véase en general A. Tovar, *Iberische Landeskunde III Baetica* (1974), 160 y ss.

²Sobre una parte del foro véase Th. Hauschild, *Madriider Mitteilungen* 9, 1968, 263-288; W. Grünhagen, *Mad. Mit.* 17, 1976, 226-237

³T. Hauschild, *Mad. Mit.* 10, 1969, 185-197.

⁴T. Hauschild, *Mad. Mit.* 10, 1969, 187, fig. 6.

⁵F. Collantes de Terán, C. Chicarro de Dios: *Archivo Español de Arqueología* 45-47, 1972-74, 337-410

⁶W. Grünhagen, *Mad. Mit.* 17, 1976, 226.

⁷En este lugar no se han hecho hasta ahora sondeos para la investigación del subsuelo y de las construcciones más antiguas.

⁸Ya mencionado en Hauschild, *Mad. Mit.* 9, 1968, 287.

⁹Aquí se trata del suelo en forma de losas de ladrillos de la pequeña plaza entre el foro y el pórtico de dos pisos.

¹⁰Las pilastras de ladrillos tenían la función de refuerzo para las paredes y sostenían las vigas del tejado de madera.

¹¹Los fragmentos de estuco demuestran que las paredes estaban estucadas y supuestamente pintadas. También se encontraron fragmentos de estuco con formas plásticas que por lo visto pertenecían a la cornisa.

¹²Hasta ahora no se puede decir si se trataba de una función de culto oficial.

¹³Collantes de Terán, Chicarro de Dios, op. cit., 362.

¹⁴También aquí se trata de un muro en seco que se eleva alrededor de 1,50 m sobre el suelo rocoso. Los hallazgos se datan en la primera mitad del siglo I d.C.

¹⁵El tamaño y el esquema de una Curia se rige según el número de asambleístas. Entre las salas del foro no existe ningún otro recinto que pudiese recibir esa función. Vitrubio V 3 no indica ninguna forma especial para este tipo de construcción.

¹⁶W. Grünhagen, *Mad. Mit.* 17, 1976, 227 fig. 1.

¹⁷H. Nesselhauf, *Mad. Mit.* 1, 1960, 148 y ss.

¹⁸Véase nota 34.

¹⁹Collantes de Terán, Chicarro de Dios, op. cit. 342 (véase nota 5). También W. Grünhagen, *Pantheon* 19, 1961, 53 y ss.; el mismo, *Arbor* 186, 1961, 131.

²⁰Esto corresponde al eje central de la plaza del foro. Aquí se hicieron los primeros sondeos en la pendiente descubriéndose el muro de contención derruido.

²¹Véase nota 4.

²²Una basílica como la describe Vitrubio, no se puede reconstruir en ningún caso según la forma de los muros existentes. Puesto que se trata de los cimientos del edificio sólo podemos suponer que se abrieron varias puertas hacia el pórtico.

²³Esta construcción estaba en principio revestida con ladrillos en forma rectangular.

²⁴Esta parte posiblemente estaba cubierta con un ligero tejado y era lo que destacaba visualmente para aquel que se acercase desde la zona inferior de la ciudad al foro. Véase también el informe de Hauschild en *Mad. Mit.* 9, 1968, 287, fig. 4.

²⁵Véase más abajo pág.

²⁶La plaza probablemente ya existía antes de la construcción del foro. El pequeño templo de la ladera hay que datarlo supuestamente como algo más reciente. Véase Hauschild, *Mad. Mit.* 9, 1968, 287.

²⁷Véase el artículo de W. Grünhagen en *Mad. Mit.* 27, 1986.

²⁸Esto se puede observar claramente en el lugar de contacto entre el muro del foro Norte y la chimenea de las termas.

²⁹La calle tenía una considerable anchura, además existen huellas de las ruedas de carros en la roca que indican un tránsito de doble sentido.

³⁰Además de esta irregularidad en la anchura que pudiera explicarse si hubieran colocado grandes basas de estatuas, hay en el plano una desviación del sistema rectangular que se puede apreciar porque las direcciones de las calles en el Este y en el Oeste del foro no son paralelas. Para la reconstrucción de la estructura del pórtico se conservaron algunos elementos como columnas y una basa. La basa de columna de mármol tiene una altura de 0,21 m. Varias columnas de granito se encontraron dispersas en la zona del pórtico. Sus alturas son casi idénticas, es decir con pequeñas variaciones entre 2,913 m y 2,915 m; por término medio 2,914 m (9 pies). El diámetro inferior de las columnas es de 0,39 m y el superior de 0,33 m. se obtiene entonces una altura de 3,124 m para las basas y fustes de columnas. Como ejemplo de capitel valdría el que se encontró en la parte occidental del recinto y que ya fue publicado en el año 1968. Véase Hauschild *Mad. Mit.* 9, 1968, lám. 86. El capitel tiene un diámetro inferior de 0,325 m y se adapta a las columnas. Con estas alturas de los diferentes elementos llegamos a una altura total de 3,514 m para la basa, fuste y capitel, lo que corresponde al mismo tiempo a la altura hasta el arquitrabe, el cual seguramente aquí estaba construido en madera. Eventualmente algunos de los fragmentos de estuco con formas plásticas, encontrados entre el escombros, debieron pertenecer no sólo a la decoración del templo sino también a adornos realizados en el arquitrabe de madera y en la cornisa del pórtico. La anchura de los pórticos Sur y occidental, con 3,70 m, comprende por consiguiente sólo un poco más que la altura de la columnata, de 3,514 m, y también algo más que la medida entre los ejes de aproximadamente 3,10 m.

³¹Grünhagen, *Mad. Mit.* 17, 1976, 234.

³²Esta parte del muro se abarca con el corte 287.

³³Collantes de Terán, Chicarro de Dios, op. cit., 366 y s.

³⁴*Pórtico, templo y tabulario* se pueden comprobar, aunque sin embargo todavía no queda claro qué parte de la construcción es nombrada como *exedra*. A este primer esquema del foro le corresponden como ampliación la sala de la "curia", el recinto para la estatua del caballo y la supuesta basílica. No se puede explicar por ahora la inscripción dedicatoria descubierta en la zona del foro con la leyenda "exedra at aede". Véase Collantes de Terán, Chicarro de Dios, op. cit. 370.

³⁵La causa de ello podría ser su situación en la muy reducida plaza del foro. Por otro lado el templo de la ladera de la colina tiene un podio alto a pesar del escaso sitio en la pequeña plaza.

³⁶Hasta ahora sólo existen escasos elementos del foro de la capital de la provincia de Córdoba. El otro conocido foro, el de Bolonia, con sus templos, recintos anexos y basílica sigue evidentemente otro esquema, en el cual los templos se sitúan sobre una zona separada y elevada.

³⁷En Clunia (Burgos) el templo del foro fue proyectado también en el fondo de la plaza, teniendo la basílica directamente enfrente y no al lado, como por ejemplo en Ampurias o Conimbriga, es decir, paralela al eje principal de la plaza del foro. Para el foro de Conimbriga véase J. Alarcão, R. Etienne, *Fouilles de Conimbriga I* (1977) 27-39, 88-111. Aquí hay que hacer notar que la basílica en el momento de la recomposición del foro de época flavia perdió su finalidad y los pórticos se alineaban axialmente con el recinto del templo que sobresalía del foro. Para el foro republicano y augusteo de Ampurias véase J. Aquilué, R. Mar, J.M. Nolla, J. Ruiz de Arbulo, E. Sanmartí, *El fórum romà d'Empúries*, «Monografies Emporitanes» VI (1984) 48, 78, figs. 13, 43. Para el foro de Clunia véase P. de Palol, *Clunia*, en «Historia de Burgos. I Edad Antigua» (1985) 395 y ss., fig. 7; el mismo, *el foro de Clunia*, en «Coloquio sobre los foros romanos en las provincias occidentales», Valencia, 1986 (en prensa).

³⁸W. Grünhagen, *Die Ausgrabungen des Terrassenheiligtums von Mumigua*, en «Neue deutsche Ausgrabungen im Mittelmeergebiet und im Vorderen Orient» (1959) 329 y ss.

³⁹El corte se encuentra al Norte junto al antiguo corte 246. Véase Hauschild, *Mad. Mit.* 10, 1969, 187 y ss.

⁴⁰La distancia de las pilastras en la fachada del área de la basílica (ampliación del foro) comprende alrededor de 3,90 m. Aquí se conservó todavía la parte baja de la esquina Sur (lám.????b) con los perfiles de la basa hecha de ladrillos. Se trata de una basa sin plinto como las de la fachada Oeste del foro. De las otras pilastras, que se sitúan en la misma pared hacia el Norte, sólo quedaron las huellas de rotura de los ladrillos. Las siguientes pilastras del primer período del muro de contención del foro tienen una distancia entre ejes de 3,73 m o bien 3,94 m, que se han medido en los lugares de rotura de la pared derruida. Una reconstrucción del esquema original puede verificarse por lo tanto sólo hipotéticamente de forma aproximada. Para la altura del muro de contención son decisivos el nivel de las pilastras y el del pavimento: pie de las pilastras (altura sobre el nivel del mar) = 131,87 m; pavimento del foro = 135,77 m. Con el poyete del muro, aproximadamente 1 metro de altura bajo la línea

de pilastras, la altura del muro de contención comprende con ello 4,90 m hasta el nivel del foro. Pero además se debe incluir la altura de los muros de las salas del foro de aproximadamente 4 a 5 m o tener en cuenta que la parte central del foro estaba provista de un pretil de por lo menos 1 m de altura, para reconstruir la fachada del foro que mira hacia la parte baja de la ciudad. En el muro derruido se puede comprobar la altura de las pilastras hasta una fila de ladrillos en 2,???? m sobre la base. Encima queda una pared de mampostería de 0,???? m de altura, que está limitada por un perfil de ladrillos salientes: la altura total es de 3,27 m. Según ello debió encontrarse en la fachada, que se eleva hasta 3,90 m (desde la base de las pilastras), un friso y una cornisa, que hoy han desaparecido.

La fachada seguro estaba estucada y el estuco cubrió también las líneas irregulares del perfil de ladrillos. Muy problemático es la situación y la forma de los capiteles, que fueron modelados posiblemente en estuco (la forma del capitel en el dibujo es hipotética).

⁴¹El catálogo elaborado por M. Vegas será publicado junto con el detallado informe del foro. La llamada cerámica tardía con formas de jarras también se encontró en las sepulturas sobre los desmoronados muros de la casa 6. M. Vegas, *Mad. Mit.* 25, 1984, 182 y ss.

⁴²Véase Hauschild, *Mad. Mit.* 10, 1969, 190 y ss.

⁴³También se encontraron muros de piedra con superposición de muros de adobes en los sondeos realizados debajo del templo del foro; éstos se han datado en la primera época imperial. Pero el relleno de escorias junto a estos muros asegura una fundición en época todavía más antigua. Hasta ahora véase Hauschild, *Arch. Anz.* 1968, 367.

⁴⁴Según el catálogo de M. Vegas. Véase también Grünhagen, *Mad. Mit.* 17, 1976, 232 nota 8.

⁴⁵El límite del corte se trasladó más hacia el Sur.

⁴⁶De todas maneras no queda descartado que el derrumbamiento total sucediera debido a un terremoto, como por ejemplo lo permite suponer el muro del pórtico de dos pisos al occidente del foro. Véase también Hauschild, *Mad. Mit.* 10, 1969, 191.

⁴⁷Véase nota 42. La cerámica de Gerena (Sevilla) será publicada por J. Alonso.

⁴⁸Véase Hauschild, *Mad. Mit.* 10, 1969, 190 y ss.

⁴⁹Aquí se trata de unos cimientos para las construcciones que pueden ser comparados cronológicamente con aquellos que se hallan bajo el templo del foro y que datan de la primera época imperial.

⁵⁰La pequeña fosa tiene un diámetro superior de 0,24 m y mide aproximadamente 20 cm de profundidad. En la tierra oscura y arenosa se encontró únicamente alguna escoria de hierro con forma de gotas. La tierra fina sirvió supuestamente para modelar las piezas metálicas.

⁵¹La limpieza de la superficie del mármol que tenía fuertes concreciones y el lavado para quitar las sales duró hasta la primavera de 1985.

⁵²El peinado no se esculpió en la parte media de la espalda, porque la estatua iba a ser colocada en un nicho y allí la espalda no era visible. El torso tiene 0,63 m de alto, es decir de tamaño natural.

⁵³W. Grünhagen, *Ein Frauenkopf aus Munigua*, «Pantheon» 19, 1961, 53 y ss. El adscribe la cabeza a la época adriano-antonina temprana. La superficie de rotura del cuello es irregular y corresponde al comienzo del cuello en el tronco. Se trata consecuentemente de una rotura de época antigua que fue reparada por medio de un taco.

⁵⁴La cabeza se encontró en la piscina del frigidarium de las termas, muy cerca del lugar de hallazgo de la estatua de una ninfa. Véase W. Grünhagen, *Mad. Mit.* 18, 1977, 272.

⁵⁵En el arranque del hombro existe un hueco rectangular para la fijación del brazo supuestamente levantado.

⁵⁶Estatuas de este tipo, realizadas en mármol, no son muy frecuentes. Para los tipos helenísticos de Andyomene véase N. Himmelmann, Wildschütz, *Marburger Winkelmann-Program*, 1958, 3 y s. La publicación de la estatua será realizada por D. Hertel dentro del catálogo de los hallazgos escultóricos de Munigua.