

INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA MEDIANTE SONDEOS ARQUEOLÓGICOS EN PLAZA DE SAN NICOLÁS N° 1 EN EL BARRIO DEL ALBAICÍN, EN GRANADA

Eusebio Alegre Paricio

María Martínez Rodríguez.

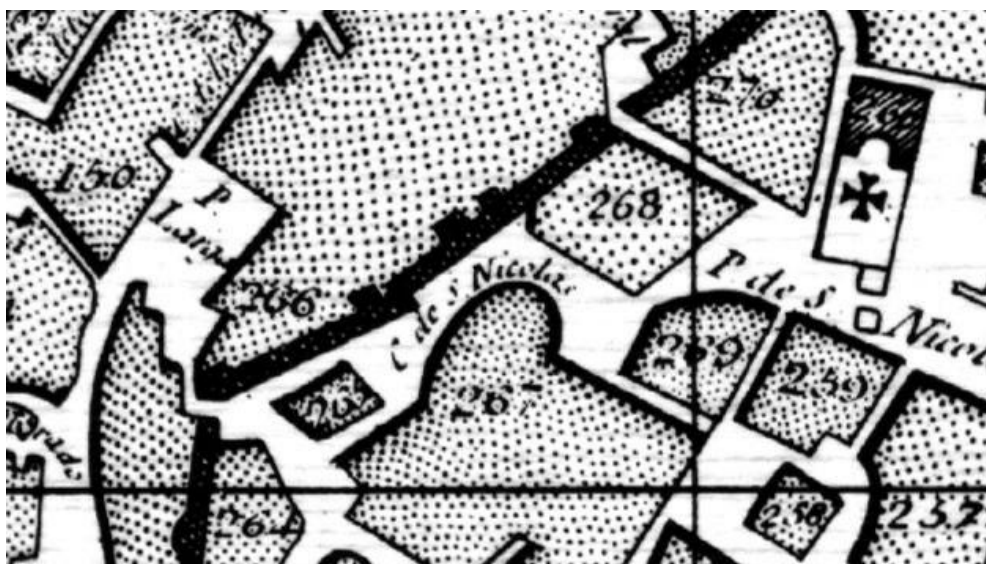
Resumen: En este trabajo presentamos los resultados de la Intervención realizada con motivo la Intervención Arqueológica para la legalización de las obras de ejecución de piscina en Plaza de San Nicolas nº 1 de Granada en la que se documentaron distintas fases de ocupación asociadas a la muralla.

Summary: In this work we present the results of the Intervention carried out on the occasion of the Archaeological Intervention for the legalization of the works of execution of swimming pool in Plaza de San Nicolas nº 1 of Granada in which different phases of occupation associated with the wall were documented.



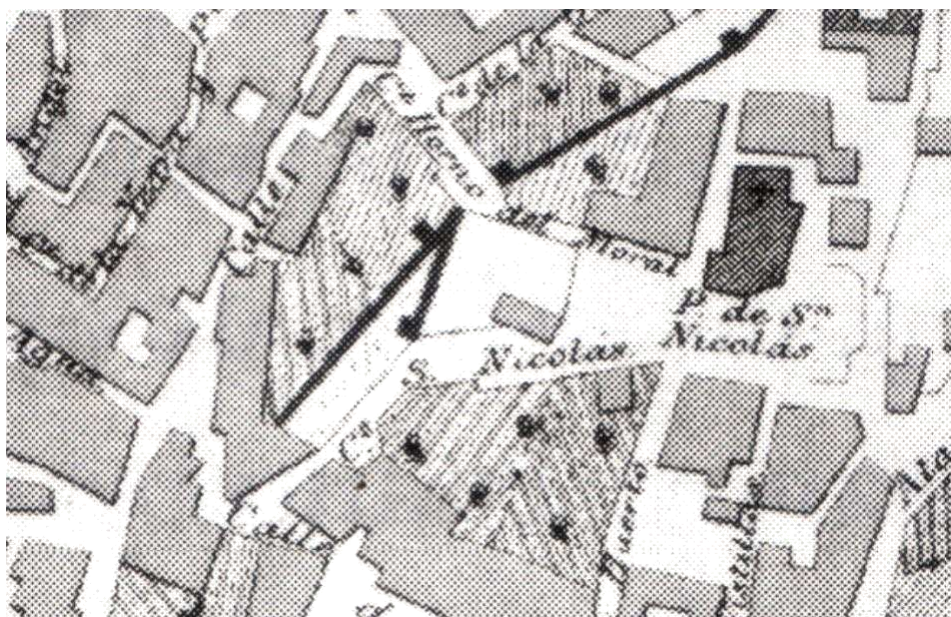
Plataforma de Ambrosio de Vico, grabado de [Francisco Heylan](#) (1564-1650) realizado hacia 1612.

Como se aprecia en la imagen superior en la Plataforma de Vico podemos ver el trazado de esta zona de la muralla; el número 46 (aunque parece un 48) señala Puerta Nueva, también conocida como Arco de las Pesas. La siguiente torre prismática de planta rectangular y mayor tamaño que las siguientes (en círculo rojo) correspondería con la Puerta de Bab Qastar, del Castro o de Hizna Román, con lo que los siguientes torreones podrían asociarse con los que actualmente se mantienen en pie, siendo la segunda la que correspondería a nuestra zona de intervención(en círculo azul). Se puede observar que intramuros aparece un espacio abierto rodeado de viviendas. El edificio señalado con la letra T corresponde con la Iglesia de San Nicolás.



Mapa topográfico de la ciudad de Granada, Francisco Dalmau, 1796

En la planimetría de Francisco Dalmau podemos señalar la Puerta de Bab Qastar (en rojo) y a continuación los tres torreones que aparecían en Vico y que se mantienen actualmente en pie. Aunque la línea de muralla es recta si parece apreciarse un ligero retranqueo de la segunda torre (en azul) tal y como se puede ver en la actualidad.



Plano de Granada. Gónzalez Sevilla y Bertuchi, 1894

El trazado de la línea de muralla en esta zona no corresponde con lo que se podía suponer. Aparece un trazado quebrado dejando aislada una parte del muro. Sin embargo lo que nos interesa es poder señalar que a finales del siglo XIX la zona intramuros parece ocupada por zona de huerto o jardín.

En conclusión, en este tramo de muralla, al norte del jardín, se hallaba la puerta más antigua de las murallas de Granada y son muy pocos los que han tenido oportunidad de visitarla. En realidad, la **puerta de Bab Qastar** (la puerta del **Castro** o de **Hizna Román**) ha sufrido tantas transformaciones que difícilmente es reconocible. Desde el exterior nadie podría imaginar que lo que hoy es la entrada a la **capilla de santo patrón del Albaicín**, construida en el siglo XVIII en el **callejón San Cecilio**, fue un día la puerta que comunicaba la **Alcazaba Vieja** con el arrabal del barrio morisco. Allá por el siglo XI.

Una vez en el interior, tras atravesar la capilla de San Cecilio por una pequeña puerta trasera, se llega a un espacio abierto donde puede verse a escasos metros un tramo de muralla zirí, restaurado recientemente por el Ministerio de Cultura. Poco queda de la antigua puerta de de Bab Qastar. Una escalera en un lateral de un muro

permitía acceder a la parte superior de la puerta, hoy convertida en capilla. Imposible adivinar el arco de la puerta; todo lo más comprobar los torreones que la flanquean, el muro construido de tapial y algunos trozos que pudieron ser parte de una entrada en forma de recodo, similar al del Arco de las Pesas, una hipótesis que defendió en sus trabajos el arqueólogo e historiador Manuel Gómez Moreno.

Una zona, en cualquier caso, cerrada al público y a la que sólo se puede acceder con la autorización de la Iglesia, propietaria de la ermita y de los terrenos que hay a la espalda; un espacio limitado por las casas que con el paso tiempo invadieron el paseo interior entre murallas que comunicaba con el Arco de las Pesas.

Planteamos cuatro sondeos iniciales (Fig 1) con la posibilidad de ampliarlos en función de los resultados hasta cubrir la totalidad del espacio del solar. El primero de los sondeos, SONDEO 1, se sitúa en la base del lienzo de muralla hasta alcanzar el frontal norte de la alberca. Debido a la colocación de un andamio para los trabajos de restauración que se están realizando en la muralla se dejó sin excavar una franja de un metro desde el lienzo situado al noreste del solar. El resto, correspondiente a la base del torreón se rebajó hasta la cota de afección de la piscina en un principio aunque posteriormente se alcanzó -2,01 m. desde la cota superior de la alberca.

El SONDEO 2 se abrió en el lado Este de la alberca con unas dimensiones de 1,75 metros entre la alberca y el zuncho del muro medianero y una longitud de 3,20 metros.

El SONDEO 3, situado en el lado Oeste de la alberca, alcanzó 3,20 metros de largo con una anchura entre el lateral de la alberca y el muro medianero de 1,55 metros en la superficie; se disminuyó esta distancia en 0,45 metros ante la inexistencia de cimentación en el muro medianero para evitar disminuir su estabilidad.

El SONDEO 4 se localizó en el lado Sur de la alberca, el opuesto a la muralla. Sus dimensiones fueron de 2,30 metros de longitud en los lados paralelos a la alberca y 2,0 metros de anchura.

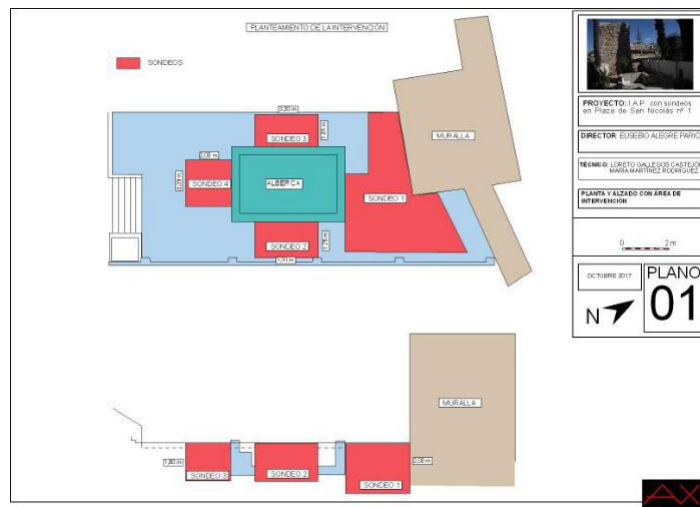


Fig 1 - Planteamiento de la Intervención

Vamos a centrarnos primero en los sondeos perimetrales que tuvieron un resultado negativo para luego dedicarnos al sondeo más cercano a la muralla.

SONDEO 2



Fig 2 - Vista general desde Oeste del Sondeo 1

Este sondeo, con unas dimensiones de 1,75 metros entre la alberca y el zuncho del muro medianero y una longitud de 3,20 metros, se rebajo hasta una cota de -1,80 m por debajo de la generatriz superior de la alberca. Esta cota supuso alcanzar la base de la cimentación de la misma.

Los niveles encontrados permitieron corroborar la intensa remoción a la que fue sometida la zona en el momento de la construcción de los edificios actuales, década de los años 70 del siglo XX. El primer nivel retirado fue el constante en todo el solar, la **UE 1**, un nivel de regularización del terreno aportado posteriormente a la alberca actual. Es un nivel compuesto por tierras arcillosas, material de construcción, restos de hormigón, cemento, etc. de unos 30 cm. de potencia desde la superficie. Bajo esta unidad se localiza también de un modo muy regular la **UE 3**, un relleno de tierras grises, muy compacto, con abundante material de construcción contemporáneo que corresponde a las obras de acondicionamiento de los jardines en la obra de 1970/75. Se extiende por todo el solar cubriendo a **UE 19**.

Este nivel de tierra más orgánica aparece también con abundante material de construcción y escasos restos cerámicos de datación contemporánea, muy fragmentados. Cabe destacar la aparición en este nivel a una cota de -1,20 de restos de trapos y plásticos (Fig 3) que confirmarían la intensa alteración de la zona en la segunda mitad del siglo pasado.



Fig 3 - Localización de restos contemporáneos en perfil Este

Bajo la UE19 se localiza de modo muy regular también la **UE 13**, Un nivel más homogéneo en cuanto a materiales sin tantas inclusiones y con una matriz mucho más orgánica que evidenciaría un nivel de cultivo. Es el nivel más bajo afectado por las obras de la alberca y sigue teniendo material moderno-contemporáneo con lo que podemos asociarlo a los jardines del carmen del pianista García Carrillo.



Fig 4 - Unidades estratigráficas en perfil Norte

Se alcanzó una cota de -1,85 desde el nivel superior de la alberca.

SONDEO 3



Fig 5 - Vista general desde perfil Norte del Sondeo 3.

Este sondeo está situado en el lado Oeste de la alberca; alcanzó 3,20 metros de largo con una anchura entre el lateral de la alberca y el muro medianero de 1,55 metros en la superficie; se disminuyó esta distancia en 0,45 metros ante la inexistencia de cimentación en el muro medianero para evitar disminuir su estabilidad.

Este sondeo presenta diferencias en cuanto a su estratigrafía con los demás; las causas de esta diferenciación se desconocen pero parecen corresponder a la existencia de una fosa en el terreno colmatada con materiales de construcción y bolos de cuarcita probablemente procedentes de la demolición del carmen anterior a las edificaciones actuales.

Así el primer nivel retirado es la UE 1 que aparece cubriendo a la **UE 21**, un nivel de arcillas orgánicas con abundantes inclusiones de cantos rodados de pequeño tamaño en el que se localizan los enraizamientos de las plantas actuales (Fig 6). Bajo ella y a una cota de - 0,70 m se localiza el nivel superior de la fosa correspondiente a la **UE 22**, la fosa de material de construcción y bolos de cuarcita de la que hablábamos. Esta fosa se localiza en los perfiles Sur y Oeste del sondeo desapareciendo hacia el Norte dejando paso en su misma cota a la UE 19 que se localiza a la misma cota que en el sondeo 2 con un ligero buzamiento hacia el Este. La UE13 vuelve a ser la unidad inferior en la que se localiza la base de la alberca.



Fig 6 - Vista general del perfil Sur del Sondeo 3.



Fig 7 - Vista general del perfil Oeste y Norte del Sondeo 3.

La cota inferior fue de -1,80 m desde la generatriz superior de la alberca.

SONDEO 4

El SONDEO 4 se localizó en el lado Sur de la alberca, el opuesto a la muralla. Sus dimensiones fueron de 2,30 metros de longitud en los lados paralelos a la alberca y 2,0 metros de anchura.



Fig 8 - Vista general del Sondeo 4.

Las evidencias del estado anterior a la alberca son más notorias en este sondeo ya que se localizan los restos de un suelo de ladrillo macizo en espiga sobre una base de hormigón que recorría el jardín de Sur a Norte y que corresponde a la actuación de la segunda mitad del siglo XX (Fig 9). Este suelo estaba cubierto por la UE1 evidenciando la elevación del terreno del solar con los materiales extraídos del vaciado del hueco de la alberca.

El único hito reseñable en esta actuación es la localización de una bolsada de zahorra bajo UE2 inserta en la UE3 y denominada **UE 23** (Fig 10). Por los demás las unidades repiten las localizadas en el sondeo 2.



Fig 9 - Vista general del perfil Oeste del Sondeo 4 con UE2 en zona central.



Fig 10 - Vista general del perfil Oeste del Sondeo 4 .

La cota inferior alcanzada ha sido la misma que en los otros dos sondeos, -1,80, dejando vista la cimentación de la alberca.

SONDEO 1

El único sondeo que dio resultados positivos a nivel arqueológico fue el Sondeo 1 que se sitúa en la zona más próxima a la muralla, concretamente entre ésta y el lado Norte de la alberca. Se excavó un área de forma irregular con un lado marcado por la localización de la muralla, el lado norte, y los demás por los límites del solar, este y oeste, y la pared de la alberca, el lado sur (Fig 11). La presencia de un andamio por la intervención que se está desarrollando actualmente en la muralla impidió que el sondeo pudiera llegar hasta la base del lienzo. En la cara frontal del torreón sí que se llegó hasta la fábrica del mismo.



Fig 11 - Vista general del Sondeo 1 en el inicio .

El sondeo se inició retirando la denominada UE1 que cubre todo el solar como ya hemos visto. Procede del vaciado del espacio ocupado por la alberca. Inmediatamente bajo esta unidad se localizó un suelo de ladrillos macizos en espiga que se denominó UE2. Este suelo, localizado también en el sondeo 4, corresponde a un camino del jardín existente en el solar y fechado en 1975, momento de la edificación de la vivienda actual.

Tal y como parecen constatar las improntas de vigas en la muralla y según se ha podido saber por los actuales propietarios, el edificio del carmen del pianista García Carrillo se adosaba al lienzo de muralla. De hecho los restos de suelos y saneamientos localizados se sitúan en el sector noreste del sondeo. Tan solo un pozo ciego aparece adosado al frontal del torreón, en el exterior de lo que se considera vivienda comunicado por una tubería de atadores cerámicos (Fig 12).



Fig 12 - Vista del Sondeo 1 en el inicio con el torreón al fondo .

Se localizaron restos de suelos y bases de muros muy alterados que aparecían cubiertos por una capa de entre 20-30 cm. de tierra vegetal correspondiente al nivel de jardín actual, a una cota inferior al suelo de ladrillos UE2. La localización de la tubería de atadores sobre estos restos son indica que son cimentaciones de los muros del carmen y que quedarían bajo los niveles de suelo de ocupación del mismo. Eso queda evidenciado también por su burda factura. Estas estructuras asociadas al carmen apoyan sobre una zapata de hormigón y cuarcitas de 1,20 m de lado aproximadamente que formaría parte de los elementos de cimentación con lo que tenemos una secuencia

completa de estructuras moderno-contemporáneas en toda esta zona hasta una cota inferior a -1,65 desde el nivel superior de la alberca.

Concretamente al retirar la primera capa de tierras se localiza la tubería de atadores, **UE9**, unidos con cemento y con base de hormigón. Esta tubería apoya sobre el muro **UE6**, un muro de apenas 60 cm. de longitud perpendicular al frontal del torreón cuyo trazado muere contra la zapata **UE8**. UE 6 es un muro de cuarcitas con matriz de arcilla con cal de fábrica muy burda con un inicio de alzado en ladrillo macizo . hay que seguir insistiendo en que estamos hablando de estructuras que quedarían por debajo del nivel de suelo del carmen (Fig 13).



Fig 13 - Estructuras modernas .

Estas estructuras desaparecen en la parte sur del sondeo ya que se localiza una tubería de fibrocemento, **UE 4**, (Fig 14) en desuso que atraviesa el solar y el sondeo de Este a Oeste. La zanja de instalación de la tubería es de un metro de anchura y marca el límite de aparición de estructuras en el solar. Se trata de una tubería cuya instalación debió de suceder en las postrimerías de uso del carmen ya que se localiza una tubería de menor diámetro, **UE 24**, que vierte en ella dejando obsoleta la instalación de atanores y pozo ciego (Fig 15).

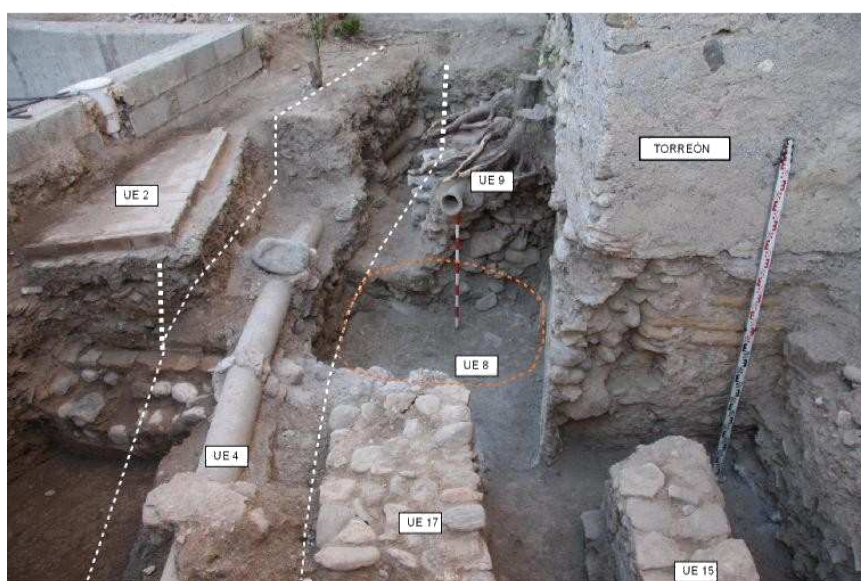


Fig 14 - Localización de la UE4 con su zanja en línea discontinua blanca y la situación después de su retirada de la zapata UE8, línea discontinua naranja .



Fig 15 - UE 24 vertiendo en UE4

En la zona entre el torreón y el muro medianero Este el sondeo se ensancha hasta un metro antes de alcanzar el paño de la muralla debido a la colocación de un andamio para la intervención que se desarrolla en la misma.

En este sector se localizan tres muros de similares características pero con diferente orientación entre ellos (Fig 16)



Fig 16 - Muros UE 14, 15 y 17

Estos muros forman todos parte de las estructuras asociadas al carmen, si bien su momento constructivo tiene que ser anterior reutilizándose en el momento de edificación del carmen del XIX. Los muros UE 14 y 17 guardan un paralelismo en su dirección que no en su factura. Sin embargo, UE 15 que aparece a una cota inferior tiene una factura muy similar a UE17.

UE14 aparece en el límite norte del sondeo perpendicular a la cara Oeste del torreón llegando a contactar con ella. Sin embargo estamos hablando de una estructura muy irregular con apenas dos hiladas de alzado, apoyada sobre niveles de tierras y con

una matriz de la misma arcilla (Fig 17). Todo parece apuntar a una plataforma de nivelación de un suelo más que a un muro como tal, sin embargo su situación nos hace imposible identificarlo con mayor precisión. La aparición en el perfil de un nivel de ladrillos macizos fragmentados pero colocados en posición horizontal, **UE 25**, nos hace suponer la existencia de un suelo anterior al del carmen de siglo XIX, posiblemente de un edificio anterior al mismo o del carmen antes de las reformas a las que se le sometieron a principios del siglo XX. (Fig 18)



Fig 17 - A la derecha de las imágenes la estructura UE14



Fig 18 - Aparición de una plataforma de ladrillo fragmentado.

Sin embargo, la actuación en ese espacio anexo al lienzo del equipo que está interviniendo la muralla ha confirmado que se trata del arranque de un muro de ladrillos (Fig 19) que aprovecharía el muro UE14 como base, exactamente igual que ocurre en UE17 y el muro de ladrillos que se dispone sobre él aprovechándolo como cimentación (Fig 20).



Fig 19 - UE14 bajo UE25 que se concreta, tras la limpieza, como una doble línea de ladrillos fragmentados que conformarían la base de un muro de tabicación del carmen.



Fig 20 - UE17 bajo UE07 en la misma disposición que UE14. Ambos muros son paralelos y sirven de soporte a un muro de menor entidad de ladrillo fragmentado que seguiría siendo parte de la zona bajo suelo del carmen.

Como hemos visto los dos de los muros localizados en esta zona se disponen paralelos entre sí y comparten una misma estructura. un muro de cuarcitas sobre el que apoya un muro más estrecho de ladrillo macizo fragmentado. Suponemos que los muros inferiores UE14 y UE17 formarían parte de un edificio anterior y se reutilizarían en la construcción del carmen usándolos como cimentación por su solidez. Sobre ellos apoyaría muros de tabicación de menor entidad pero necesarios estructuralmente en el diseño del edificio por lo que necesitarían de una cimentación sólida. UE 14 contacta con el torreón mientras que UE17 lo hace con la plataforma de hormigón y cuarcitas antes descrita, UE8.

Estaríamos hablando entonces de que todas las estructuras documentadas forman parte del carmen. Esta datación es posible, como hemos visto, gracias a una sencilla superposición de los elementos. Las unidades que los cubren y colmatan están también confirmando esta conclusión al localizarse algún fragmento de cerámica nazarí pero mayoritariamente fragmentos cerámicos de los siglos XVIII- XX.

El único elemento discordante es el muro UE15 que aunque presenta la misma factura que los anteriores, sobre todo que UE17, se localiza a una cota inferior, 20 cm. por debajo del nivel superior de UE 14 y 17 y su orientación es ligeramente distinta situándose en un ángulo más perpendicular con respecto a la muralla.

Su orientación y que desaparezca aproximadamente a 50 cm. del frente actual del lateral del torreón nos hace suponer que, antes de que el torreón fuera alterado, este muro contactaba directamente con el flanco del torreón.

La dirección de la intervención que se realiza en la muralla indicó la falta de unos 50 cm. en el flanco del torreón. Si extendemos esa línea imaginaria desde el lienzo de muralla contactaría directamente con este muro. Si bien su factura, insistimos, así como los niveles localizados que lo cubren no indican una datación posterior al siglo XVIII.

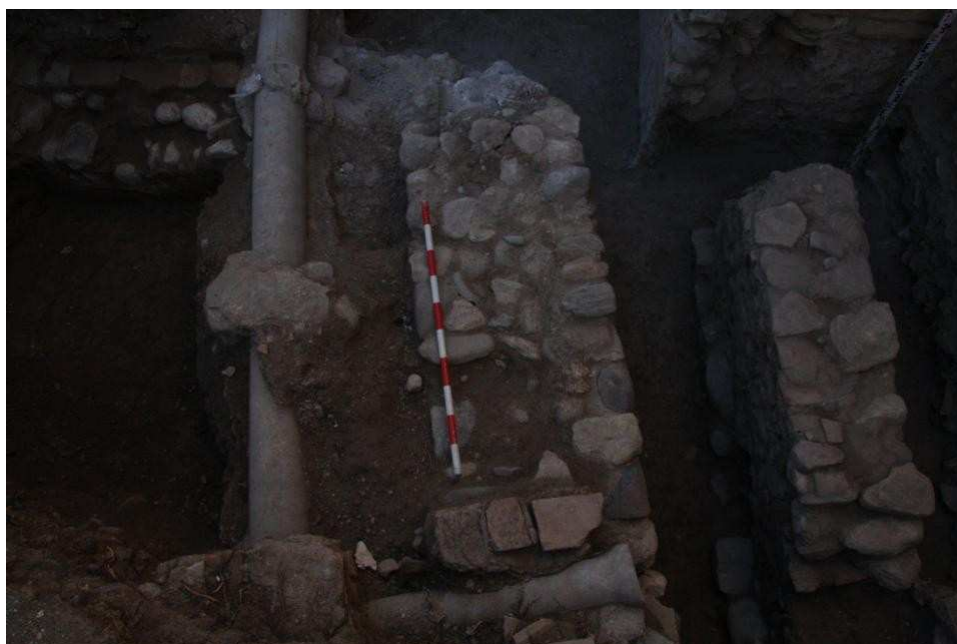


Fig 25 - UE 17 en relación con UE15 y su posición respecto a la tubería UE4 sobre la que apoya la acometida UE24.

El sector más occidental del sondeo corresponde a la zona frontal del torreón. Esta área estaba delimitada por la tubería UE4 al Sur que discurre a 1,70 m de la esquina del torreón acercándose al mismo hasta una distancia de 1,30 m. en el límite oeste del solar.

Sorprendentemente el nivel de tierras que cubría toda esta zona era muy homogéneo pero no alcanzaba a tener sentido después de una zona con varios elementos estructurales como la que veníamos de excavar. En superficie y pegados al torreón se encontraban dos troncos de ciprés, ya muertos, cuyas raíces ahondaban en la estructura del mismo por lo que se decidió no quitarlos previendo el daño que se le podía ocasionar a la fábrica del torreón (fig 26). Se procedió a limpiar la tubería de atanores UE 9 y a retirar la zapata de hormigón UE 7 para despejar el frontal de la estructura hasta la cota marcada por la resolución de la Delegación de Cultura, -1,80 m. desde la

rasante de la alberca. Los rellenos de esta zona seguían siendo muy homogéneos siendo la UE 3 la que cubría toda esta zona.

Al retirar este nivel de relleno descubrimos una estructura de cantos rodados de planta circular de aproximadamente 1 metro de diámetro interior en la cota más baja en la que desembocaba la tubería de atanores. Su forma era de cono apareciendo cerrada en su lado superior por una laja de arenisca de 50 cm. por 45 cm y 10 cm de grosor.



Fig 26 - Troncos y raíces de ciprés sobre UE9.

Al limpiarlo concretamos que se trataba de un pozo ciego perteneciente al carmen y que quedó obsoleto al instalarse la tubería UE 24 que vertía en la UE 4 que se ocuparía del saneamiento ya en el siglo XX.

El pozo ciego UE 26 se dejó in situ ante la posibilidad de dañar estructuralmente los añadidos que tenía el torreón en esta zona (Fig 28).



Fig 27 - Troncos y raíces de ciprés sobre UE26.



Fig 28 - Troncos y raíces de ciprés sobre UE26.

Así se dejó al descubierto 1,40 m. del frontal del torreón que estaba soterrado comprobando la diferencia de conservación entre la parte que había permanecido al descubierto y la que estaba cubierta.

La parte superior es un amasijo de parches y remedos para consolidar una fábrica que debía de estar muy alterada por las actuaciones de la ocupación del espacio. El área inmediatamente superior al nivel de cubrición es un conjunto de parches de bolos de cuarcita, material de construcción con hormigón muy basto que reforzaban la fábrica original y que se localizan 10 cm. más atrás de la generatriz de la cara exterior del torreón marcada por el enfoscado localizado soterrado.(Fig 29).



Fig 29 - Lateral del torreón en el que se observa la fábrica interior y la diferencia de plano entre el enfoscado localizado soterrado y la línea actual de frontal del torreón.

El frontal del torreón en la zona soterrada aparece cubierto por un enfoscado de cal que cubre toda la zona mostrando apósitos de ladrillos y yeso así como marcar de encofrados que manifiestan su exposición a cielo abierto en un momento anterior a la construcción del carmen (Fig 30).



Fig 30 - Frontal del torreón en el que se observa el enfoscado localizado soterrado. En primer plano la UE26.