

INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA MEDIANTE PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA EN LAS PARCELA NÚMERO 101 POLÍGONO 1 DE LA E.L.A. DE VENTAS DE ZAFARRAYA (T.M. DE ALHAMA DE GRANADA).

Santiago M. Pecete Serrano
Antonio Buendía Moreno

Resumen: Este artículo presenta los resultados obtenidos en la prospección arqueológica de la parcela 101 (polígono 1) de Ventas de Zafarraya, (Granada). El único resultado han sido tres fragmentos documentados de cerámica neolítica.

Abstract: This paper presents the results of archaeological prospection of the 101 plot (polygon 1) in Ventas de Zafarraya, (Granada). The only result has been three documented Neolithic pottery fragments.

1. DESARROLLO DE LA INTERVENCIÓN

La población en la que se enmarca el área de trabajo (Ventas de Zafarraya) se sitúa en el límite del macizo montañoso calizo de Sierra Gorda. Concretamente se ubica en una depresión interna, el polje de Zafarraya, que se extiende en dirección ESE-ONO a lo largo de 10 km. Su anchura es de 3,5 km en el sector centro-occidental, disminuyendo sensiblemente hacia el ESE. La altitud de la llanura oscila entre 1000 m y algo menos de 900 m sobre el nivel del mar (887 m en los sumideros del arroyo de la Madre)¹.

La intervención ha consistido en la prospección del sendero proyectado en la parcela 101 del polígono de 1 la E.L.A. de Ventas de Zafarraya (T. M. de Alhama de Granada). Esta parcela presenta la siguiente información catastral para su identificación:

Parcela	Ref. Catastral	Superficie	Clase	Uso	Cultivo
101	18014A101000010000LQ	764.707 m ²	Rústico	Agrario	Pastos

Esta intervención viene motivada por el proyecto creación de un sendero que transcurriría hasta el Mirador del Boquete o Tajo de la “U”. La prospección se ha realizado mediante la cobertura total del área de prospección (el trazado del sendero) y las zonas aledañas.

¹ López Chicano y Pulido Bosch, 2002:313

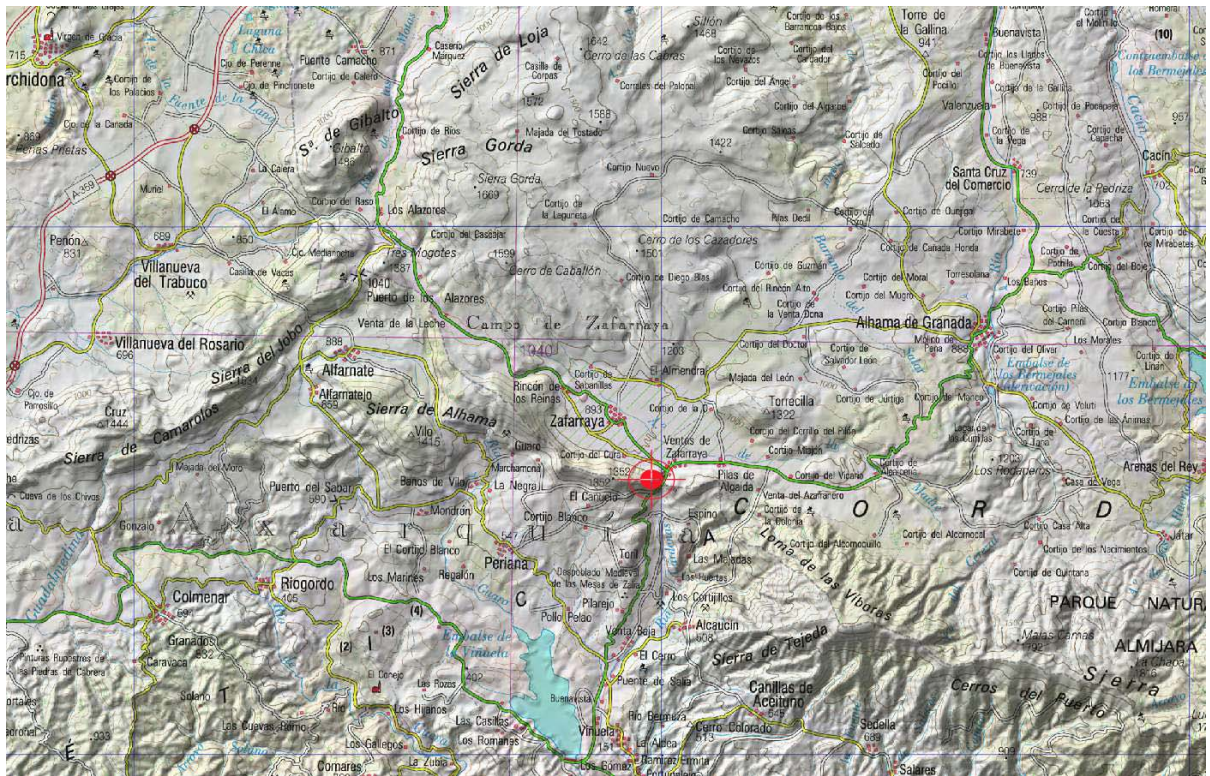


Figura 1: Localización de la zona de prospección en la comarca.

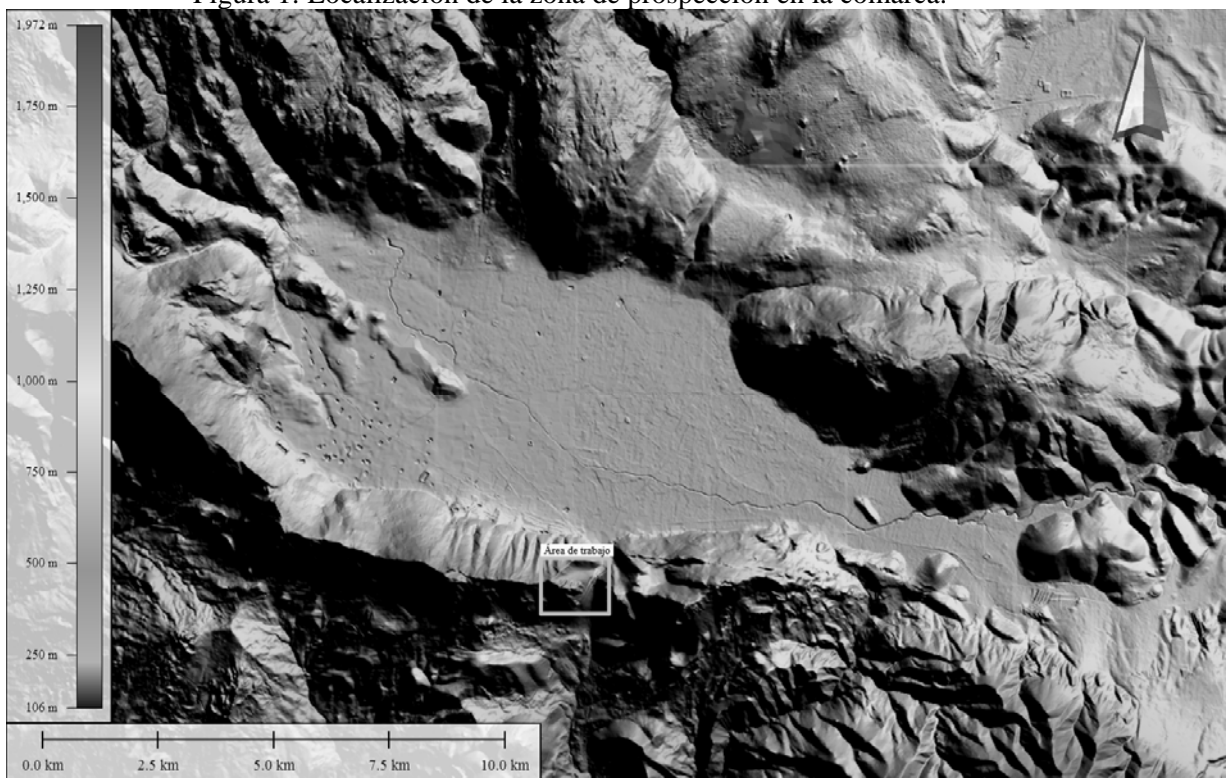


Figura 2: Vista orográfica del polje de Zafarraya y localización del área de trabajo.

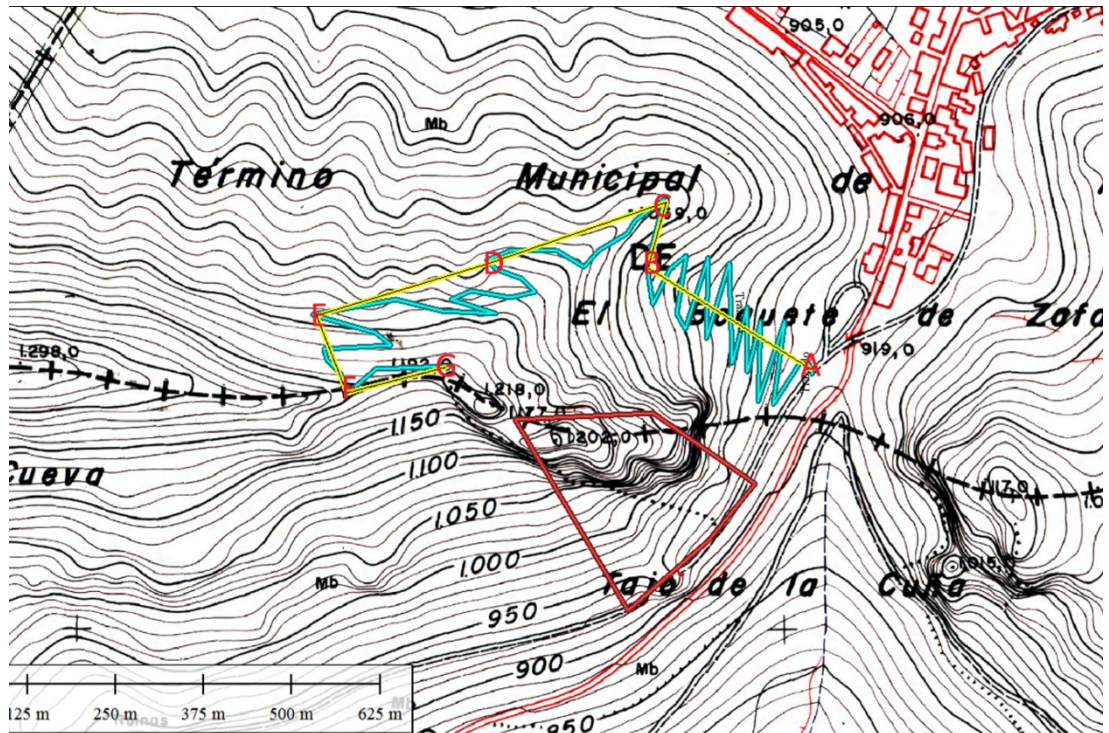


Figura 3: Sobre la cartografía 1:10.000 se indica en rojo el polígono del B.I.C. de la cueva del Boquete de Zafarraya; en azul el trazado del sendero. Las líneas amarillas con letras indican los perfiles tomados para el cálculo de las pendientes.

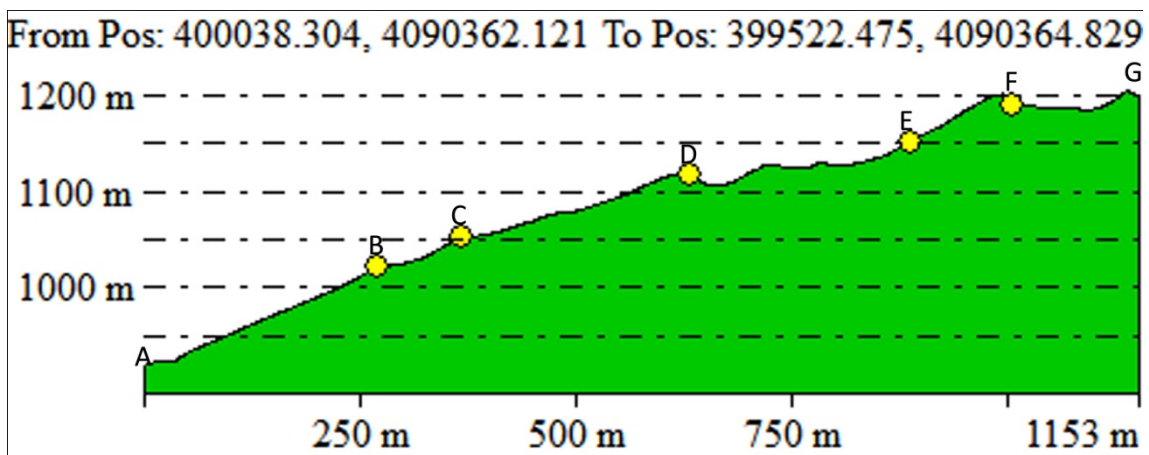


Figura 4: Cálculo de las pendientes en función de los trazados descritos en la figura anterior.

El sendero proyectado presenta una longitud total de 2.815 m. de recorrido desarrollándose desde camino existente en la base del macizo calizo occidental que define el paso desde el polje de Zafarraya a la provincia de Málaga, hasta el Mirador del Boquete, a 1200 m. de altitud. La primera parte del trazado (tramo de los puntos A-B) discurre por una acusada pendiente producto de la erosión del macizo calizo que ha generado una estratificación de derrubios en diverso estado edafización en función del nivel descomposición de las calizas. El resto del sendero se desarrolla por una zona de pendiente marcada pero irregular que destaca por ser un área de umbría que presenta un ambiente húmedo propicio para el desarrollo de la vegetación.

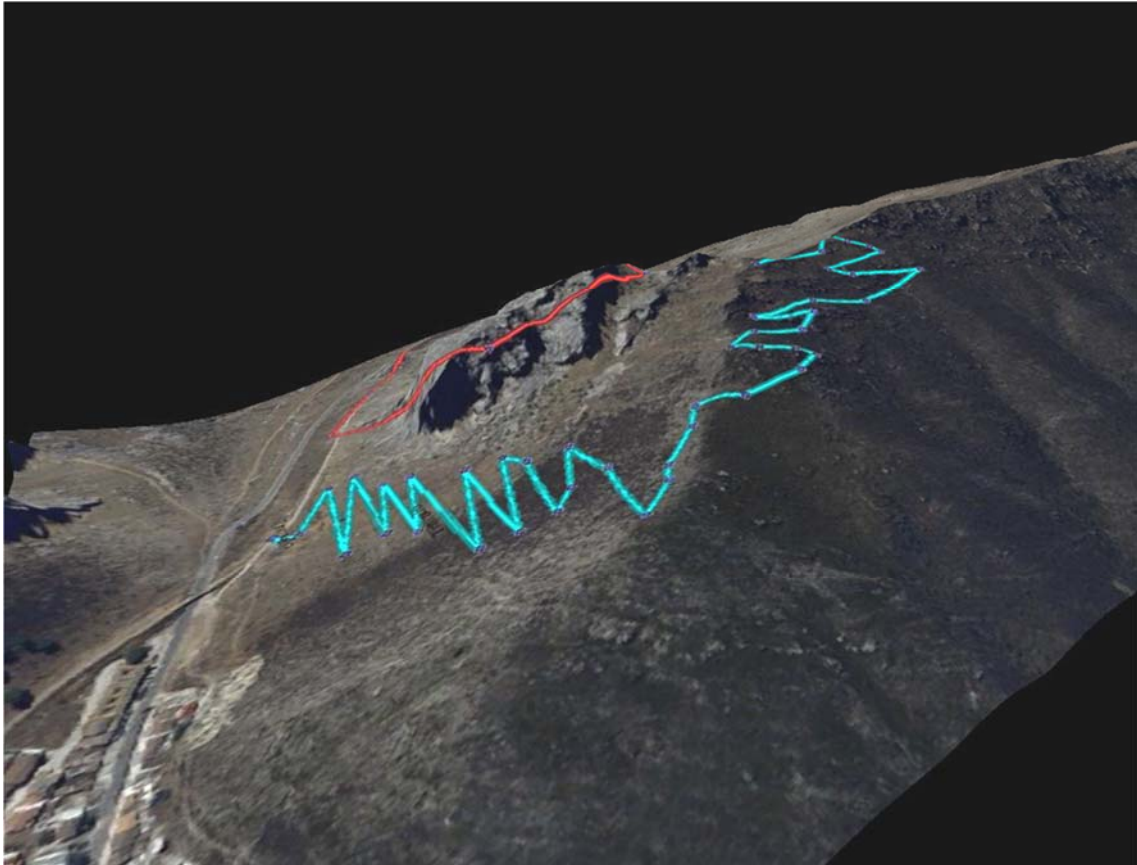


Figura 4: Perspectiva orográfica con ortofoto de la zona de actuación. En azul se señala el trazado del sendero y en rojo el área del B.I.C. de la Cueva del Boquete de Zafarraya.

2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

La cautela de la intervención venía motivada por la proximidad del B.I.C. de la Cueva del Boquete de Zafarraya. La Cueva del Boquete de Zafarraya se sitúa en la vertiente sur de la Sierra de Alhama, a unos 1.100 metros de altitud, en el término municipal de Alcaucín. Se trata de una cavidad de tamaño medio cuya entrada se sitúa sobre un farallón vertical. A pocos metros de la entrada la cavidad se bifurca en dos conductos: El primero, hacia la izquierda, tiene un desarrollo vertical; el conducto de la derecha, verdadera galería, presenta un relleno de sedimentación arqueológica en una longitud de 16,30 metros.

En 1980 se detectaron restos arqueológicos en superficie provenientes de los saqueos que se estaban realizando. Las excavaciones arqueológicas se realizaron entre 1981 a 1983, volviéndose a reanudar entre 1990 y 1994 ². En ellas se han localizado

² En este sentido véanse algunas de las publicaciones que ha generado este proyecto como 1) BARROSO, C.; DE MARCHI, M.P.; ABDESSADOK, S.; BAILÓN, S.; DESCLAUX, E.; HERNÁNDEZ CARRASQUILLA, F.; MOIGNE, A. ; LACOMBAT, F.; LEBRETON, V.; LECERVOISIER, B.; PERRENOUD, C.; RODRÍGUEZ-VIDAL, J. ; RENAULT-MISKOVSKY, J.; RIQUELME, J.A.; VERNET, J.L. and VILETTE, P. (2003). Contexto paleoecológico, paleoclimático y paleogeográfico de los Neandertalenses de la Cueva del Boquete de Zafarraya. In BARROSO, C. (Coord.). El Pleistoceno Superior de la Cueva del Boquete de Zafarraya, Arqueología Monografías, 301-325, Consejería de Cultura, Junta de Andalucía. 2) BARROSO, C.; RODRIGUEZ-VIDAL, J.; MEDINA, F. and GRÉGOIRE, S. (2003). Origen de las rocas utilizadas para la fabricación de los útiles musterienses y paleolíticos superiores de la Cueva del Boquete de Zafarraya. In BARROSO, C. (Coord.). El Pleistoceno Superior de la Cueva del Boquete de Zafarraya, Arqueología Monografías, 421-430, Consejería de

restos humanos muy interesantes que confirman la pervivencia del *Homo Sapiens Neanderthalensis* en Andalucía, mientras en Europa era sustituido por el hombre moderno.

Asociada a estos restos aparece una industria típicamente musteriense, que por su arcaísmo demuestra que no se han producido contactos con el hombre moderno; asimismo, los restos faunísticos encontrados, con predominio de la *Capra Ibex Pyrenaica*, parece demostrar la existencia de una especialización en sus actividades cinegéticas, lo que transformaría totalmente la idea de que no seleccionaban su caza. Las excavaciones arqueológicas también han proporcionado abundantes materiales del Paleolítico Superior y del Neolítico, lo que demuestra que la cueva ha tenido un asentamiento continuado. Los trabajos de prospección han tomado en consideración la inmediatez de este yacimiento y el posible impacto del sendero proyectado.

Como resultado de la intervención se han documentado tres fragmentos de cerámica a mano en la ladera que discurre el tramo A-B, aunque relativamente alejados en su posición del trazado del sendero. Al localizarse en esta pendiente, obviamente la situación de las piezas es producto del arrastre al que se ve sujeto todo el material de la ladera. El fragmento nº1 (coord. 399713/4090387, fotografía 5) es un amorfo de pasta anaranjada con desgrasantes groseros que presenta cocción reductora. El fragmento nº 2 (coord. 399720/4090398, figura 5) es un fragmento de galbo y arranque de cuello que presenta un cordón con digitaciones en dicho arranque. La pasta es anaranjada, con presencia de desgrasantes groseros. Presenta cocción tipo sándwich (reductora en el interior y oxidante en la superficie). En cuanto al fragmento nº 3 (coord. 399910/4090411, fotografía 6) se trata de otro amorfo con las mismas características que fragmento nº 1, salvo que en este caso se aprecia una zona oscura en la superficie, posiblemente producto de una reducción local debido a su cocción en un horno primitivo.

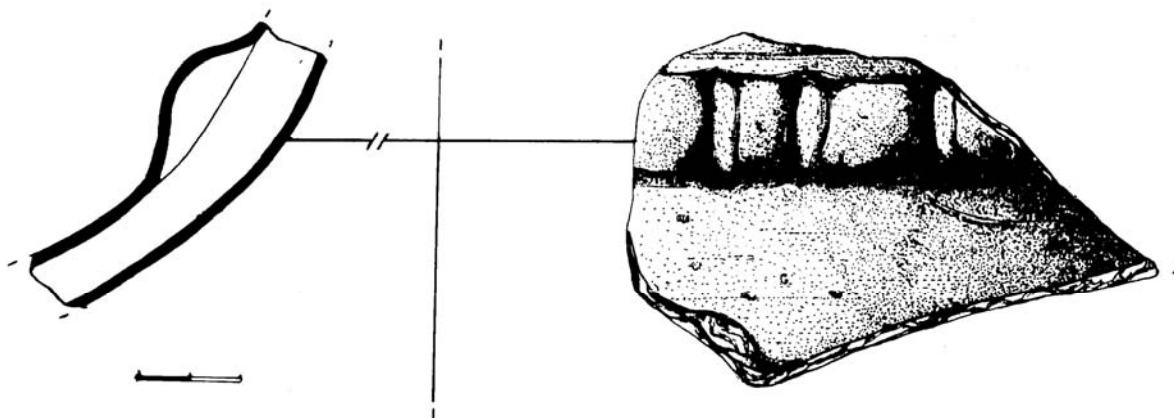


Figura 5: Dibujo del fragmento nº 2

Cultura, Junta de Andalucía. 3) BARROSO, C.; MEDINA, F.; BARSKY, D.; BOUTIÉ, P.; BYRNE, L.; DEGUILLAUME, S.; GRÉGOIRE, S.; LUMLEY, M.A. de; MOIGNE, A.M.; RIQUELME, J.A.; RODRIGUEZ-VIDAL, J. and VERNET, J.L. (2003). Comportamiento y modo de vida de los Neandertales de la Cueva del Boquete de Zafarraya. In BARROSO, C. (Coord.). El Pleistoceno Superior de la Cueva del Boquete de Zafarraya, Arqueología Monografías, 509-519, Consejería de Cultura, Junta de Andalucía. ISBN: 84-8266-348-8.

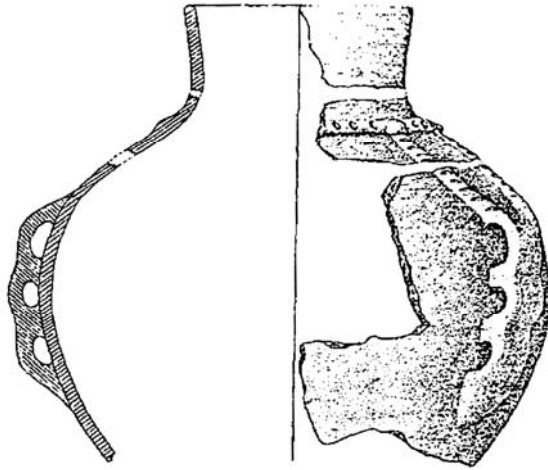


Figura 6: Pieza de la Cueva de Nerja publicada por Pellicer Catalán (1995:86).

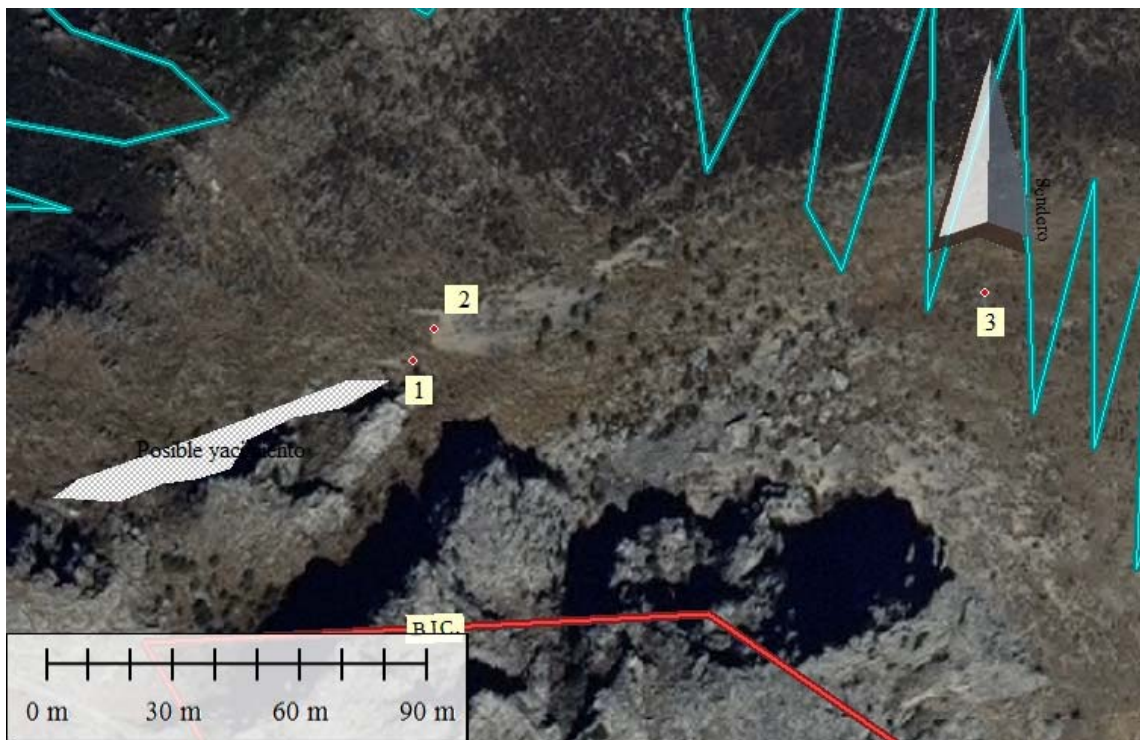


Figura 7: Detalle con los puntos de localización de los fragmentos cerámicos y su posible área fuente (en blanco).

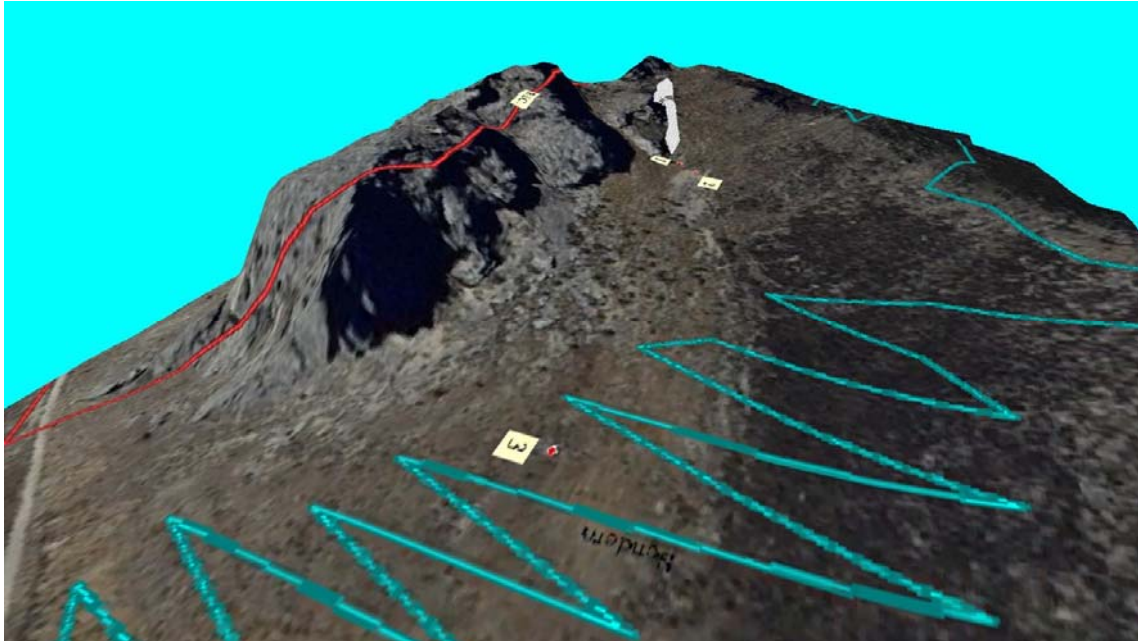


Figura 8: Perspectiva orográfica con ortofoto de los datos anteriores.

La escasez de material documentado dificulta su asignación cronocultural, no obstante la factura de las piezas indica su relación con Neolítico, ampliamente documentado en Andalucía Oriental³, especialmente en yacimientos como la Cueva de Nerja⁴, las Cueva de las Ventanas⁵, o la Cueva de la Carigüela⁶. Desde el punto de vista tipológico la forma que describe el fragmento nº 2 se asemeja al Tipo I de grandes contenedores descrito en la Cueva de las Ventanas⁷, y aún con más precisión a una pieza de la Cueva de Nerja descrita por Pellicer Catalán⁸ como “*vaso globular con gollete, asas multiperforas y cordones*” (figura 6), que presenta factura similar y un cordón con digitaciones en la misma situación.

Teniendo en cuenta que el origen de los materiales hay que situarlo necesariamente en una cota superior, proponemos una posible área fuente de estos materiales (figuras 7 y 8, tablas anexas) donde se dan condiciones de cierta regularidad del terreno y resguardo generado por las paredes calizas, que podrían favorecer algún tipo de ocupación estacional. En la prospección de la zona no se apreciaron materiales, no obstante la vegetación y el aporte de gradual de sedimento y roca producto de la erosión pueden ser factores que dificulten la localización en superficie de materiales arqueológicos.

³ Navarrete Enciso, María Soledad (1976): “*La cultura de cuevas con cerámica decorada en Andalucía Oriental*”. Granada, 1976.

⁴ Pellicer Catalán, Manuel y Acosta Rodríguez, Pilar (1985): “Las cerámicas decoradas del Neolítico y Calcolítico de la cueva de Nerja: horizontes culturales y cronología”. En *Habis*, nº 16, pp. 389-416. Sevilla 1985.

⁵ Álvarez Quintana, Juan José (2004): “La cerámica Neolítica de la Cueva de las Ventanas (Píñar, Granada)” En *Arqueología y Territorio*, nº 1, pp. 15-36.

<http://www.ugr.es/~arqueol/docencia/doctorado/ArqyT/Indice1.htm>

⁶ Pellicer Catalán, Manuel (1964): El Neolítico y el Bronce de la Cueva de la Carihuela de Píñar (Granada). En *Trabajos de Prehistoria*, XV. Madrid, 1964.

⁷ Álvarez Quintana, JJ. *Ibidem*, p. 20.

⁸ Pellicer Catalán, Manuel (1995): “Las culturas del neolítico calcolítico en Andalucía oriental”. En *Espacio, Tiempo y Forma. Serie I.* nº 8, p. 86.

Una eventual ocupación neolítica de esta zona se puede relacionar perfectamente con la ocupación del mismo periodo documentada en el Cueva del Boquete de Zafarraya, donde las primeras intervenciones permitieron identificar la presencia de niveles neolíticos arrasados por el expolio. El material documentado abundante, pero se encontraba mezclado con elementos modernos y paleolíticos como productos de la actividad furtiva. En cualquier caso los propios excavadores asociaron estos restos neolíticos a la *Cultura de las Cuevas*⁹.

En un artículo publicado que analiza los materiales neolíticos de la cueva¹⁰ los excavadores presentan la presencia de elementos que concuerdan con las características tipológicas del fragmento nº 2 (vasos con gollete de perfil en s) así como con las decorativas (cerámicas de decoradas con cordones con incisiones o digitaciones).

3. GRADO DE CONSECUCCIÓN DE OBJETIVOS PROGRAMADOS.

La intervención ha tenido como objetivos la localización, identificación y documentación de los elementos patrimoniales existentes en el trazado del sendero proyectado así como la afección que podrían sufrir estos posibles elementos por dicho sendero. En este se han cumplido los objetivos establecidos al haberse documentado la zona afectada por el proyecto que motivó la prospección y zonas inmediatas que se han inspeccionado eventualmente para una correcta caracterización del entorno desde el punto de vista arqueológico.

4. CONCLUSIONES: AFECCIÓN DEL PROYECTO AL PATRIMONIO HISTÓRICO Y MEDIDAS CORRECTORAS PROPUESTAS

Los resultados obtenidos en el desarrollo de la prospección permiten plantear la existencia de un poblamiento neolítico cercano, posiblemente asociado a las inmediaciones del farallón calizo, el lugar más propicio para algún tipo de hábitat humano. En cambio la zona donde se proyecta el sendero, de acusada pendiente, no presenta evidencias ni condiciones para albergar ningún yacimiento. Uniendo este hecho a la escasa afección que presenta la intervención (desbroce y señalización), no se plantea la necesidad de cautelas accesorias para la creación de dicho sendero.

⁹ BARROSO RUÍZ, Cecilio; MEDINA LARA, Francisca y CAPARRÓS, Miguel (2003): "Historia de las excavaciones de la Cueva del Boquete de Zafarraya". En *Pleistoceno Superior en la Cueva del Boquete de Zafarraya*". (BARROSO RUÍZ, C Ed.) pp. 21- 21/8 (CD). Sevilla, 2003.

¹⁰ BARROSO RUÍZ, C.; HUBLIN, J.-J.; MEDINA LARA, F. y CASTILLO RIVAS, M. del C. (1991): "Avance del estudio del material Neolítico de la cueva del Boquete de Zafarraya (Alcaucín, Málaga)". En *Anuario Arqueológico de Andalucía*, 1991, Vol. II, pp. 333-338. Sevilla, 1993.

5. BIBLIOGRAFIA Y FUENTES.

- ÁLVAREZ QUINTANA, Juan José (2004): “La cerámica Neolítica de la Cueva de las Ventanas (Píñar, Granada)” En *Arqueología y Territorio*, nº 1, pp. 15-36. <http://www.ugr.es/~arqueol/docencia/doctorado/ArqyT/Indice1.htm>
- BARROSO RUÍZ, C.; HUBLIN, J.-J.; MEDINA LARA, F. y CASTILLO RIVAS, M. del C. (1991): “Avance del estudio del material Neolítico de la cueva del Boquete de Zafarraya (Alcaucín, Málaga)”. En *Anuario Arqueológico de Andalucía*, 1991, Vol. II, pp. 333-338. Sevilla, 1993.
- BARROSO RUÍZ, Cecilio (Ed.) (2003): *El Pleistoceno Superior en la Cueva del Boquete de Zafarraya*. Sevilla, 2003.
- BARROSO RUÍZ, Cecilio; MEDINA LARA, Francisca y CAPARRÓS, Miguel (2003): “Historia de las excavaciones de la Cueva del Boquete de Zafarraya”. En *Pleistoceno Superior en la Cueva del Boquete de Zafarraya*. (BARROSO RUÍZ, C Ed.) pp. 21- 21/8 (CD). Sevilla, 2003.
- LHÉNAFF, René (1998): “Los poljes de Andalucía” En *Karst en Andalucía* (Eds. DURÁN, J.J. y LÓPEZ MARTÍNEZ, J.), pp. 55-58. Madrid, 1998.
- LÓPEZ CHICANO, M. y PULIDO-BOSCH, A. (2002): “Síntesis hidrogeológica de los acuíferos de Sierra Gorda, polje de Zafarraya y Hacho de Loja”. En *Aportaciones al conocimiento de los acuíferos andaluces. Libro homenaje a Manuel del Valle Cardenete* (Eds. RUBÍ CAMPOS, Juan Carlos y LÓPEZ GETA, Juan Antonio), pp. 311-340. Granada, 2002.
- NAVARRETE ENCISO, María Soledad (1976): *La cultura de cuevas con cerámica decorada en Andalucía Oriental*. Granada, 1976.
- PELLICER CATALÁN, Manuel (1964): El Neolítico y el Bronce de la Cueva de la Carihuela de Píñar (Granada). En *Trabajos de Prehistoria*, XV. Madrid, 1964.
- PELLICER CATALÁN, Manuel (1995): “Las culturas del neolítico calcolítico en Andalucía oriental”. En *Espacio, Tiempo y Forma. Serie I.* nº 8, pp. 81-134.
- PELLICER CATALÁN, Manuel y ACOSTA RODRÍGUEZ, Pilar (1985): “Las cerámicas decoradas del Neolítico y Calcolítico de la cueva de Nerja: horizontes culturales y cronología”. En *Habis*, nº 16, pp. 389-416. Sevilla 1985.

6. FOTOGRAFÍAS



Fotografía 1: Camino donde se inicia el sendero proyectado.



Fotografía 2: Tramo de ascenso de la pendiente A-B.



Fotografía 3: Al fondo, área septentrional de farallón calizo.



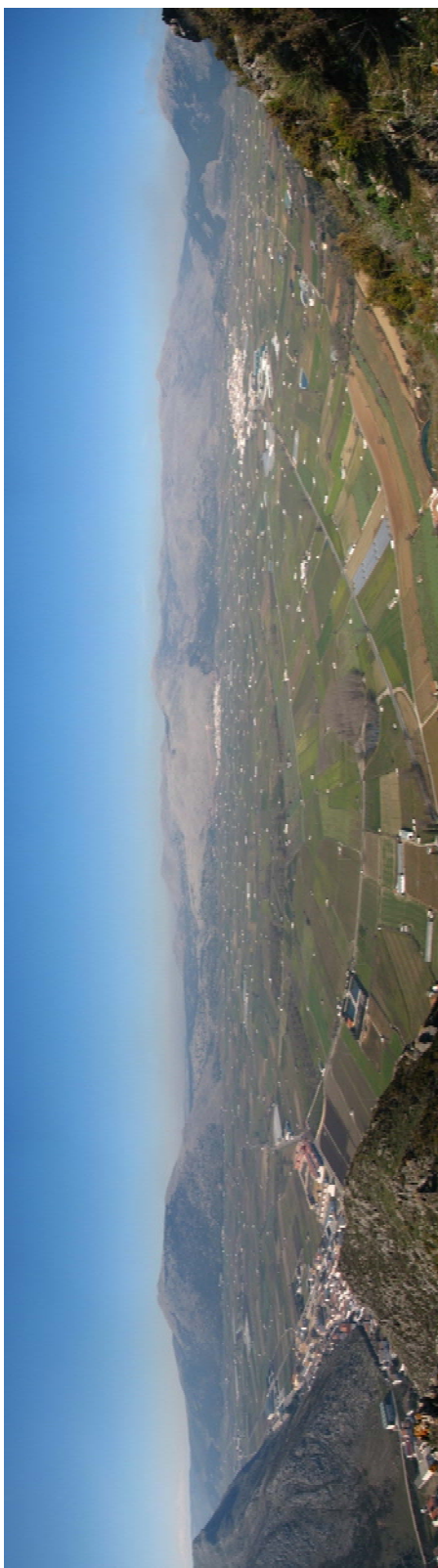
Fotografía 4: Tramo de ascenso de la pendiente C-D.



Fotografía 5: Fragmento nº 1. Amorfo.



Fotografía 6: Fragmento nº 3. Amorfo.



Fotografía 7: Panorámica del polje desde el Mirador del Boquete.

7. ANEXO: TABLAS DE COORDENADAS

Coordenadas del B.I.C de la Cueva del Boquete de Zafarraya (Decreto 121/1996, de 2 de abril):

Punto	Coord. X	Coord. Y
1	399620	4090290
2	399780	4090020
3	399895	4090120
4	399960	4090200
5	399815	4090300
6	399620	4090290

Coordenadas U.T.M. de los vértices del sendero:

Punto	Coord. X	Coord. Y
1	400040	4090355
2	400035	4090369
3	400022	4090368
4	399985	4090312
5	400001	4090430
6	399963	4090315
7	399968	4090430
8	399948	4090357
9	399948	4090449
10	399927	4090369
11	399922	4090512
12	399890	4090405
13	399893	4090521
14	399861	4090419
15	399848	4090441
16	399862	4090523
17	399839	4090503
18	399814	4090453
19	399807	4090507
20	399831	4090603
21	399791	4090573
22	399778	4090554
23	399737	4090529
24	399717	4090507
25	399679	4090529
26	399612	4090529
27	399579	4090516
28	399594	4090502
29	399628	4090490
30	399648	4090471
31	399612	4090463
32	399557	4090473
33	399529	4090460
34	399593	4090440
35	399515	4090444
36	399450	4090460
37	399332	4090438
38	399422	4090414
39	399444	4090395

40	399348	4090390
41	399353	4090376
42	399372	4090356
43	399381	4090326
44	399422	4090362
45	399525	4090366
46	399526	4090365

Coordenadas del área de posible ocupación neolítica:

Punto	Coord. X	Coord. Y
1	399704	4090380
2	399687	4090371
3	399671	4090368
4	399655	4090360
5	399649	4090350
6	399637	4090346
7	399626	4090345
8	399610	4090339
9	399588	4090340
10	399596	4090346
11	399639	4090361
12	399689	4090381
13	399689	4090381
14	399704	4090380