

III
ACTIVIDADES
DE URGENCIA

ANUARIO ARQUEOLÓGICO
DE ANDALUCÍA / 1988

ANUARIO ARQUEOLOGICO DE ANDALUCIA 1988
ACTIVIDADES DE URGENCIA
INFORMES Y MEMORIAS



ANUARIO ARQUEOLOGICO DE ANDALUCIA 88. III
Actividades de Urgencia. Informes y Memorias

© *de la presente edición*: CONSEJERIA DE CULTURA Y MEDIO AMBIENTE DE LA JUNTA DE ANDALUCIA
Dirección General de Bienes Culturales

Abreviatura: AAA'88. III

Coordinación: Anselmo Valdés y Amalia de Góngora
Maquetación: Nieva Capote, Cristina Peralta y José L. Márquez
Fotomecánica: Día.
Fotocomposición: Sevilla Equipo 28, S.A.
Colaboración: Isabel Lobillo e Ignacio Capote
Impresión y encuadernación: Tf Sevilla-Madrid

Es una realización Sevilla EQUIPO 28

ISBN: 84-87004-11-3 (Obra completa)
ISBN: 84-87004-14-8 (Tomo III)
Depósito Legal: SE-1920-1990

INDICE

| | | | |
|---|-----|--|-----|
| ACTIVIDADES ARQUEOLOGICAS DE URGENCIA..... | 5 | EXCAVACION ARQUEOLOGICA DE URGENCIA EN "LAS ERAS DEL PAJARO" UBEDA, JAEN..... | 139 |
| MEMORIA DE LA EXCAVACION DE URGENCIA EN CABECICO DE PARRA DE ALMIZARAQUE (CUEVAS DE ALMANZORA, ALMERIA)..... | 7 | <i>Rafael Lizcano Prestel, Narciso Zafrá de la Torre</i> | |
| <i>José Luis López Castro, Concepción San Martín Montilla, Trinidad Escoriza Mateu</i> | | PROSPECCION CON SONDEOS ESTRATIGRAFICOS EN ERMITA DE LA VIRGEN DE LA ENCINA (BAÑOS DE LA ENCINA, JAEN). INFORME PRELIMINAR..... | 148 |
| EXCAVACION ARQUEOLOGICA DE URGENCIA EN LA NECROPOLIS HISPANO-MUSULMANA DE PUERTA PURCHENA, ALMERIA 1988..... | 12 | <i>Concepción Choclán Sabina, Cristóbal Pérez Bareas</i> | |
| <i>Francisco Miguel Alcaraz Hernández</i> | | EXCAVACION DE URGENCIA EN EL CERRO DEL ESPINO, (TORREDEL-CAMPO-JAEN). 1988..... | 157 |
| INTERVENCION ARQUEOLOGICA DE URGENCIA EN LAS CALLES LICEO-POSADA DEL MAR. ALMERIA 1988 | 20 | <i>Concepción Choclán Sabina</i> | |
| <i>Francisco Miguel Alcaraz Hernández</i> | | PROSPECCION ARQUEOLOGICA SUPERFICIAL EN EL TERMINO MUNICIPAL DE MARMOLEJO (JAEN)..... | 164 |
| EXCAVACION DE URGENCIA EN VILLARICOS, CUEVAS DEL ALMANZORA, ALMERIA 1988..... | 26 | <i>José Luis Serrano Peña, Bartolomé E. Coba González, Carmen Risquez Cuenca, Salvador Montilla Pérez</i> | |
| <i>Francisco Miguel Alcaraz Hernández</i> | | PROSPECCION ARQUEOLOGICA SUPERFICIAL DE URGENCIA EN TORNIO A LAS CARRETERAS NACIONALES 321 (UBEDA-MALAGA) Y 324 (CORDOBA-ALMERIA)..... | 167 |
| EXCAVACIONES DE URGENCIA EN "MACAEL VIEJO" (MACAEL, ALMERIA) | 30 | <i>Juan Carlos Castillo Armenteros, José Luis Castillo Armenteros, José Carlos Lara Jiménez, María del Mar Marín García, María del Carmen Pérez Martínez</i> | |
| <i>Gabriel Martínez Fernández, Antonio Gómez Becerra</i> | | PROSPECCION POR VIA DE URGENCIA EN EL TERMINO MUNICIPAL DE LA CAROLINA (JAEN)..... | 173 |
| UN EJEMPLO (¿SINGULAR?) DE EVOLUCION URBANA DE ALMERIA. EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS EN LA C/ GERONA..... | 39 | <i>José Castilla Segura, Victoria Ruiz Sánchez</i> | |
| <i>José Luis García López</i> | | TERCERA FASE DE INTERVENCION EN EL BAÑO DEL NARANJO (JAEN, 1988)..... | 177 |
| ESTUDIO PRELIMINAR DE LA CERAMICA ISLAMICA DE CASINAS (ARCOS DE LA FRONTERA, CADIZ). CAMPAÑA DE 1988..... | 54 | <i>Vicente Salvatierra Cuenca, Juan Carlos Castillo Armenteros</i> | |
| <i>Francisco Cavilla Sánchez-Molero, Carmen Aranda Linares</i> | | MEMORIA DE ACTUACION ARQUEOLOGICA URBANA EN EL CASTILLO DE ARJONILLA..... | 182 |
| LA CERAMICA ISLAMICA DE BARBESULA (SAN ROQUE, CADIZ). APUNTES SOBRE LAS PRODUCCIONES ALMOHADES DEL SUROESTE PENINSULAR | 64 | <i>Francisco Nocete Calvo</i> | |
| <i>Francisco Cavilla Sánchez-Molero</i> | | EXCAVACION ARQUEOLOGICA DE URGENCIA EN EL ENTORNO DEL CASTILLO DE BAÑOS DE LA ENCINA (JAEN)..... | 191 |
| EXCAVACIONES DE URGENCIA EN EL BARRIO ALTO DE BENAOCÁZ (CADIZ)..... | 71 | <i>José Luis Castillo Armenteros, José Carlos Lara Jiménez, Concepción Choclán Sabina</i> | |
| <i>Luis Javier Guerrero Misa</i> | | EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS EN EL ASENTAMIENTO DE "LA CAMPIÑA". MARMOLEJO, JAEN..... | 197 |
| LA NECROPOLIS PREHISTORICA DEL CERRO DE LA CASERIA, ALCALA DEL VALLE (CADIZ)..... | 78 | <i>Manuel Molinos, José Luis Serrano, Bartolomé Coba</i> | |
| <i>Federico Martínez Rodríguez, Carlos Pereda Acien</i> | | EXCAVACIONES DE URGENCIA EN EL PASEO DE LAS MURALLAS DE BAEZA (JAEN)..... | 204 |
| TORRE MELGAREJO, UN SEPULCRO DE INHUMACION COLECTIVA EN LOS LLANOS DE CAULINA (JEREZ, CADIZ)..... | 84 | <i>Narciso Zafrá de la Torre, Juan Carlos Castillo Armenteros</i> | |
| <i>Rosalía González Rodríguez, José Ramos Muñoz</i> | | MORRON DE GUADAHORNILLOS (BEAS DE SEGURA, JAEN). UNA ACTUACION DE URGENCIA SIN SONDEO ARQUEOLOGICO..... | 211 |
| EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS DE URGENCIA EN LAS OBRAS DEL ALCANTARILLADO DE LA CALLE CONDESA VILLAFUENTE BERMEJA. EXTRAMUROS DE CADIZ. SECTOR I: NECROPOLIS FENICIO-PUNICA..... | 99 | <i>Francisco Nocete Calvo</i> | |
| <i>Lorenzo Perdigones Moreno, Angel Muñoz Vicente, Miguel Angel Saenz Gómez</i> | | EXCAVACIONES DE URGENCIA EN LAS TERMAS ROMANAS DE SANTA MARIA (ANTEQUERA, MALAGA). CAMPAÑA DE 1988..... | 220 |
| EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS DE URGENCIA EN LOS HORNOS PUNICOS DE TORRE ALTA. SAN FERNANDO, CADIZ..... | 106 | <i>Rafel Atencia Páez, Manuel Romero Pérez, Isabel Elvira Rueda Rodríguez</i> | |
| <i>Lorenzo Perdigones Moreno, Angel Muñoz Vicente</i> | | SONDEO EN CERRO CERROSO (MALAGA)..... | 227 |
| IV CAMPAÑA DE EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS EN LA NECROPOLIS ROMANA DE CARISSA-AURELIA (ESPERA-BORNOS-CADIZ)..... | 113 | <i>Carmen Peral, Carmen Iñiguez, Bartolomé Mora</i> | |
| <i>María Luisa Lavado Florido, Lorenzo Perdigones Moreno</i> | | PROSPECCIONES ARQUEOLOGICAS EN LA CUENCA DEL GUADALHORCE (MALAGA)..... | 232 |
| SONDEO ESTRATIGRAFICO EN EL SOLAR Nº 3 DE LA CALLE LA FUENTE (HUELVA)..... | 120 | <i>Angel Recio Ruiz</i> | |
| <i>Jesús Fernández Jurado, José María García Rincón</i> | | EL DOLMEN DEL CERRO DE LA CRUZ BLANCA. EL BURGO-MALAGA..... | 236 |
| INFORME SONDEO ARQUEOLOGICO SOLAR RITA LUNA-PULIDERO..... | 122 | <i>Fernando Villaseca Díaz, Antonio Garrido Luque</i> | |
| <i>Carmen Peral Bejarano, Inés Fernández Guirado</i> | | INFORME SOBRE LAS ACTIVIDADES ARQUEOLOGICAS REALIZADAS EN EL YACIMIENTO ROMANO DENOMINADO "ENTORNO DEL CASTILLO DE LA DUQUESA" MANILVA-MALAGA (1987-1989)..... | 240 |
| YACIMIENTOS EN TRAVERTINOS: LOS CASOS DE ALAJAR Y ZUFRE EN LA SIERRA DE HUELVA (PROSPECCION GEOARQUEOLOGICA, 1988)..... | 133 | <i>Fernando Villaseca Díaz</i> | |
| <i>Francisco Borja Barrera, Francisco Gómez Toscano</i> | | | |

| | | | |
|---|-----|--|-----|
| HALLAZGOS ARQUEOLOGICOS DE EPOCA ROMANA EN CALLE CERROJO (MALAGA)..... | 241 | EXCAVACION DE URGENCIA EN LA CUEVA ARTIFICIAL DE LOS CORRALONES (GILENA, SEVILLA)..... | 374 |
| <i>Bartolomé Mora Serrano</i> | | <i>Encarnación Rivero Galán, Rosario Cruz-Auñón Briones</i> | |
| ALGUNAS CONSIDERACIONES EN TORNO AL YACIMIENTO "CERRO SANCHEZ" (SIERRA DE YEGUAS, MALAGA)..... | 245 | INFORME DE LA PROSPECCION ARQUEOLOGICA SUPERFICIAL DEL TERMINO MUNICIPAL DE AZNALCAZAR (SEVILLA)..... | 377 |
| <i>F. Javier Medianero Soto, J. Carlos Tellería Sebastián</i> | | <i>Sandra Rodríguez de Guzmán Sánchez, Pilar Cáceres Misa</i> | |
| EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS DE URGENCIA PRACTICADAS EN EL HUERTO DE LAS DESCALZAS, C/ ARCOLLON. CARMONA, SEVILLA..... | 251 | ACTUACION ARQUEOLOGICA EN EL SOLAR DE LA CALLE SAN VICENTE Nº 79-81-83 (SEVILLA)..... | 382 |
| <i>R. Cardenete, R. Lineros</i> | | <i>José Escudero Cuesta, César N. Rodríguez Achútegui</i> | |
| EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS DE URGENCIA EN EL SOLAR DE LA C/ HIGUERAL 2, CARMONA (SEVILLA)..... | 257 | INTERVENCION ARQUEOLOGICA DE URGENCIA EN "LA TORRE DEL AGUA" (OSUNA, SEVILLA)..... | 386 |
| <i>R. Cardenete, M.T. Gómez, R. Lineros, I. Rodríguez</i> | | <i>Jesús de la Ascensión Salas Alvarez, Juan Antonio Pérez Rangel</i> | |
| EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS DE URGENCIA PRACTICADAS EN EL SOLAR Nº 2 C/ BARBACANA ALTA. CARMONA, SEVILLA..... | 264 | LA CAMPAÑA DE 1988 EN EL ANTIGUO NOVICIADO DE SAN LUIS. SEVILLA..... | 392 |
| <i>R. Cardenete, R. Lineros</i> | | <i>Antonio Gómez Martín</i> | |
| EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS DE URGENCIA EN EL SOLAR DE LA C/ GENERAL FREIRE S/N. SEVILLA..... | 271 | LA TUMBA ROMANA DE ORIPPO: DOS HERMANAS (SEVILLA)..... | 397 |
| <i>R. Cardenete, M.T. Gómez, A. Jiménez, R. Lineros, I. Rodríguez</i> | | <i>Carlos Romero Moragas, José Escudero Cuesta</i> | |
| NECROPOLIS DE CUEVAS ARTIFICIALES EN MONTEGIL (MORON DE LA FRONTERA, SEVILLA)..... | 279 | EL CASTILLO DE ALCAIA DE GUADAIRA. CAMPAÑA DE 1988..... | 403 |
| <i>R. Cruz-Auñón Briones, E. Rivero Galán</i> | | <i>Rafael Fernández Ruiz, Manuel Vera Reina</i> | |
| EXCAVACION DE URGENCIA DE UNA ESTRUCTURA SILIFORME DE ENTERRAMIENTO EN EL CORTIJO DE MARIA LUISA (CANTILLANA, SEVILLA) | 283 | EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS EN LA CALLE MARMOLES Nº 9: LA PROBLEMÁTICA DEL SECTOR..... | 407 |
| <i>Isabel E. Santana Falcón</i> | | <i>José Escudero Cuesta, Manuel Vera Reina</i> | |
| PROSPECCION ARQUEOLOGICA SUPERFICIAL EN LA PROVINCIA DE SEVILLA..... | 286 | ACTUACIONES ARQUEOLOGICAS EN EL CASTILLO DE MORON DE LA FRONTERA (SEVILLA). CAMPAÑA DE 1988. LAS TECNICAS CONSTRUCTIVAS..... | 411 |
| <i>Marcos A. Hunt Ortiz</i> | | <i>Manuel Vera Reina, Rafael Fernández Ruiz</i> | |
| ACTUACIONES DE URGENCIA EN GILENA, 1988..... | 292 | EXCAVACION EN LA CALLE MIGUEL DE CERVANTES NUM. 3. ECIIJA. (SEVILLA) 1988..... | 418 |
| <i>Antonio de la Hoz Gándara</i> | | <i>Ignacio Rodríguez Temiño</i> | |
| PROSPECCION ARQUEOLOGICA SUPERFICIAL DEL TERMINO MUNICIPAL DEL RUBIO (SEVILLA)..... | 299 | EXCAVACION EN LAS CALLES FRANCISCO NUM. 15 Y 17 Y MORTEGINA NUM. 7 Y 9. ECIIJA. SEVILLA..... | 424 |
| <i>Juan Manuel Vargas Jiménez, Ana S. Rojo Salas, Francisco Sierra Alonso</i> | | <i>Esther Núñez Pariente de León</i> | |
| PROSPECCION ARQUEOLOGICA SUPERFICIAL DEL T.M. DE GILENA (SEVILLA)..... | 306 | EXCAVACION EN LA NECROPOLIS DEL CERRO DE LAS BALAS. ECIIJA..... | 429 |
| <i>Ana S. Romo Salas, Francisco Sierra Alonso, Juan Manuel Vargas Jiménez</i> | | <i>Esther Núñez Pariente de León, Jesús Muñoz Tinoco</i> | |
| RESUMEN DE LA MEMORIA DE LAS EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS EFECTUADAS EN LORA DE ESTEPA (SEVILLA) DURANTE 1988..... | 315 | INTERVENCIONES ARQUEOLOGICAS EN ECIIJA (SEVILLA) 1988..... | 434 |
| <i>Luis Javier Guerrero Misa, José María Juárez Martín</i> | | <i>Ignacio Rodríguez Temiño, Esther Núñez Pariente de León</i> | |
| LA NECROPOLIS DE LA MATA DE LAS PILAS Y DE LA COOPERATIVA OLIVARERA DE LORA DE ESTEPA (SEVILLA)..... | 323 | | |
| <i>Luis Javier Guerrero Misa, José María Juárez Martín</i> | | | |
| PROSPECCIONES SISTEMATICAS EN LA ANTIGUA CELTI (PEÑAFLOR, LA VIÑA) EN 1987 Y 1988..... | 327 | | |
| <i>Simon Keay, José Remesal, John Greighton, David Jordan</i> | | | |
| ANALISIS ARQUEOLOGICO DEL MONASTERIO DE SAN JERONIMO DE BUENAVISTA. SEVILLA..... | 335 | | |
| <i>Florentino Pozo Blázquez, Miguel Angel Tabales Rodríguez</i> | | | |
| PROSPECCION ARQUEOLOGICA SUPERFICIAL DEL TERMINO MUNICIPAL DE ESTEPA (SEVILLA)..... | 340 | | |
| <i>José María Juárez Martín</i> | | | |
| PROSPECCION ARQUEOLOGICA SUPERFICIAL DE LOS TERRENOS AFECTADOS POR LA PRESA "JOSE TORAN" EN EL TERMINO MUNICIPAL DE PUEBLA DE LOS INFANTES (SEVILLA)..... | 345 | | |
| <i>Reyes Ojeda Calvo, Isabel Santana Falcón, Antonio García Gómez</i> | | | |
| EXCAVACIONES DE URGENCIA EN EL YACIMIENTO CALCOLITICO DE VALENCINA DE LA CONCEPCION (SEVILLA)..... | 354 | | |
| <i>T. Murillo Díaz, R. Cruz-Auñón Briones, V. Hurtado Pérez</i> | | | |
| EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS EN EL CASTILLO DE ALANIS DE LA SIERRA (SEVILLA). CAMPAÑA DE 1988..... | 360 | | |
| <i>César N. Rodríguez Achútegui, Angeles M. Latorre Ensellem, Pilar Fernández Navas</i> | | | |
| INTERVENCION ARQUEOLOGICA DE URGENCIA EN LA FINCA "LA RUBIA". ALANIS DE LA SIERRA (SEVILLA)..... | 367 | | |
| <i>César N. Rodríguez Achútegui, Florentino Pozo Blázquez</i> | | | |

ACTIVIDADES
ARQUEOLOGICAS
DE URGENCIA

MEMORIA DE ACTUACION ARQUEOLOGICA URBANA EN EL CASTILLO DE ARJONILLA

FRANCISCO NOCETE CALVO

La ciudad de Arjonilla (Jaén), representa uno de los casos clásicos de Ciudades Superpuestas de la Campiña Occidental del Alto Guadalquivir; hecho que exige el desarrollo de un plan de actuación preventiva para el registro y conservación de su patrimonio histórico desde el marco legal de una zonificación arqueológica incluida en las normas subsidiarias del planteamiento urbano.

El área delimitada por el Castillo de la localidad de Arjonilla y su entorno (fig.1), representa uno de los puntos vitales del patrimonio arqueológico de esta Villa, no sólo por representar uno de sus aspectos más monumentales, sino fundamentalmente, por reflejar una ocupación seriada, cuyos restos muestran una síntesis de los aspectos ocupacionales del espacio público en la historia de este municipio de la Campiña.

El Castillo de Arjonilla, supone una de las fortalezas medievales mejor conservadas en la Campiña Occidental del Alto Guadalquivir desde el punto de vista de sus estructuras defensivas, sin embargo, su omnipresencia como enclave construido más antiguo del municipio, lo había convertido en una estructura ocupacional generacionalmente utilizada como uno de los espacios públicos más relevantes de la Villa. Así lo reflejan las fuentes documentales de los siglos XIV al XVIII (véase informe de actuación previo: Nocete, 1988).

La intensidad ocupacional de esta estructura, nos volvía a aproximar a un conocido problema arqueológico: los cascos urbanos superpuestos. En esta situación, la documentación y tratamiento exigía una urgente acción acompañada de una no menor complejidad documental, pues las sucesivas remodelaciones espacio-funcionales, jalonadas de grandes sistemas constructivos, implicaban una laboriosa y compleja metodología documental. En este caso con una mayor complejidad, pues unas obras de destierre practicadas sobre el relleno arqueológico -las cuales habían requerido la actuación inmediata del servicio de urgencias de la Delegación Prov. de Cultura a instancias de la corporación municipal de la Villa¹- presentaban un laberinto de estructuras constructivas desconexas, las cuales habían sido descarnadas del relleno estratigráfico que garantizase su conexión, fijación cronológica y funcional.

Tras una labor de recopilación documental sobre las fuentes escritas que hacían referencia al citado Castillo, la planificación de la actuación arqueológica se estableció en siete procesos de trabajo:

1.- El primero de ellos fue un alzado planimétrico del recinto amurallado, el cual había quedado definido completamente en las labores de destierre que provocaron esta intervención, con la aparición de un gran muro de cierre -muro Sur- desconocido por los cronistas de los últimos tres siglos.

2.- Sobre esta planimetría, se ubicaron las estructuras emergentes, así como se localizaron todos los hallazgos arqueológicos.

3.- Tras este primer nivel de documentación, se trazaron una serie de grandes cortes planimétricos, adaptados a las estructuras emergentes, a fin de realizar una primera limpieza superficial que determinase con claridad las unidades constructivas. Un especial interés presentaría la delimitación completa del recinto fortificado.

4.- Dentro de cada uno de estos grandes cortes planimétricos, se perfilaron una serie de cortes estratigráficos que permitieran determinar los niveles de conservación y fijar la relación cronológico-cultural entre cada una de las estructuras emergentes. Posteriormente, formarían la base arqueológica para una excavación en extensión de cada unidad constructiva, a fin de registrar espacialmente los lugares de actividad que determinasen la funcionalidad de los espacios.

5.- En los espacios situados entre cada una de las estructuras, se determinaron una nueva serie de ejes estratigráficos que permitiesen la conexión cronológico-funcional entre cada una de las estructuras delimitadas.

6.- Tras este proceso de documentación, se planificaron sistemas de dibujo interconectados para realizar un nuevo alzado planimétrico -a una escala más precisa- de cada unidad constructiva.

7.- Por último, se planificó un sistema de documentación fotográfica aérea para la delimitación de las estructuras y detalles constructivos.

Pudimos apreciar como la última fase ocupacional del recinto fortificado había sometido al espacio interior a profundas obras de aterrazamiento, limpieza y cimentación, que habían arrasado los niveles de las ocupaciones más antiguas. Por este hecho, sólo podíamos recoger la documentación de la última fase ocupacional. Desgraciadamente, los trabajos de destierre del verano de 1988, habían arrasado esta postrera estratigrafía, conservando, exclusivamente, las estructuras y los suelos de ocupación sin relleno arqueológico.

Son este handicap, la labor de forense que el arqueólogo realiza, en este caso presentaba el límite de las posibilidades documentales. No podrían reconstruirse los procesos funcionales de los edificios, y sólo podíamos acceder a una reconstrucción diacrónica de los grandes niveles de construcción.

En el Castillo de Arjonilla (fig.2), podían diferenciarse cinco grandes fases constructivas. Las cuatro primeras ceñidas a la estructura del recinto amurallado (fig.3) y la última a una fase donde la desmantelación del muro Sur reestructuraba la funcionalidad de la fortaleza, integrándola a un nuevo edificio residencial.

FASE I

La estructura amurallada que actualmente podemos observar (fig.2), fue un proceso constructivo que desarrolló el perfil defensivo de una primera torre cuadrangular (fig.4), de la que existen numerosos prototipos dispersos en las tierras de la Campiña Occidental del Alto Guadalquivir. Esta torre cuadrangular de 17 mts de altura y 5,30 x 6,20 mts de base, presenta en la actualidad un desarrollo constructivo que difícilmente podemos adscribir a la imagen de la torre primigenia, pues sería reestructurada en las fases siguientes. No obstante el diseño exterior, tres plantas, el almenado y saeteras superiores, alzados abovedados y el tramo de escalera interior del segundo piso embutido en el muro NW, debieron formar parte de aquella primera torre (fig.4). De hecho, los tramos de escalera del segundo piso que se adosan al muro SE y las puertas de la primera planta, fueron posteriores (fig.4). Podemos observarlo en el hecho de que el tramo citado de escalera, ciega en parte una puerta de la segunda planta. En el caso de las puertas del primer nivel, éstas fueron construidas tras romper el paramento original, como demuestra el relleno que da sujeción al arco apuntado de la puerta exterior en la pared E de la torre.

FASE II

El segundo proceso constructivo (fig.3) lo constituye la estructura G (fig.5) con una dirección de sus muros netamente diferenciada del trazado de la torre (fig.2) y de la posterior construcción del recinto amurallado. De planta cuadrangular y unas dimensiones de 12 x 12 mts -más adosamiento laterales de 2 mts-, poco podemos apreciar de su funcionalidad, pues fue arrasada y desmantelada por las remodelaciones posteriores.

G refleja una estructura cuadrangular con adosamientos y refuerzos posteriores en su lateral W (fig.5). De ella sólo se conservan los

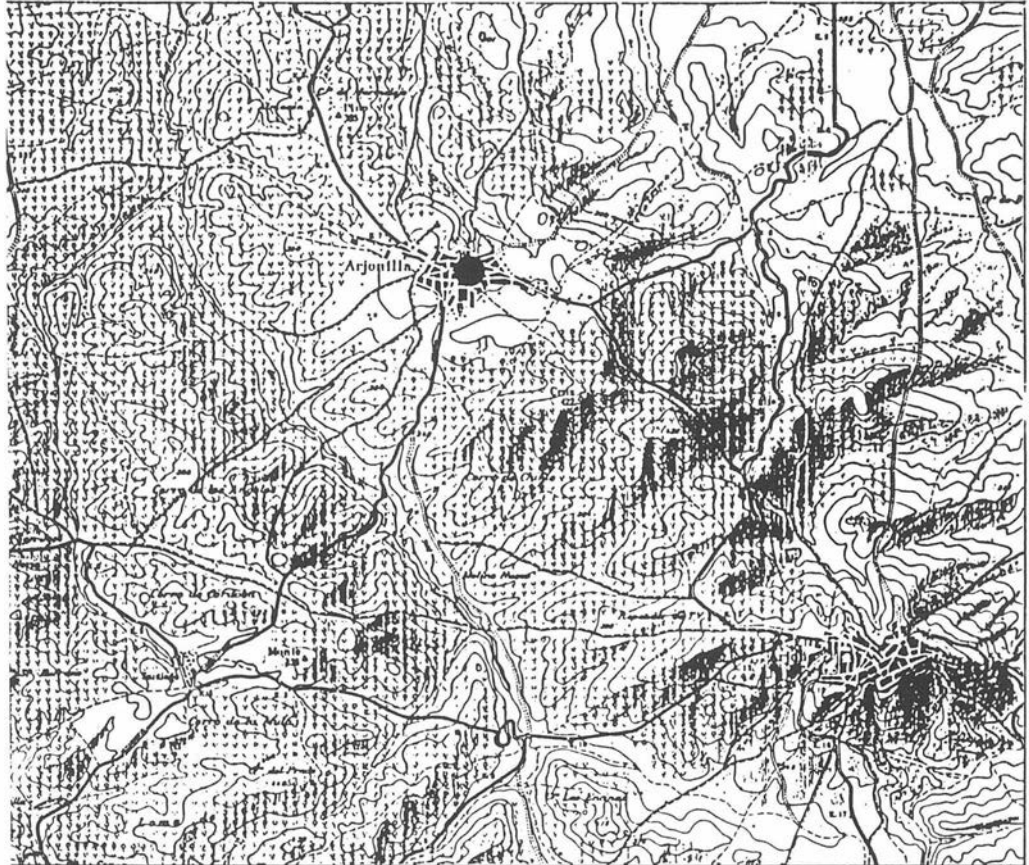


FIG. 1. Localización del yacimiento.

cimientos constituidos por una plataforma maciza y rellena de piedras. Estos pudieron fijar el soporte del alzado de una nueva torre u otra estructura defensiva, pues los modelos constructivos de grandes sillares de piedra trabajada, son similares a la torre.

FASE III

Con posterioridad (fig.3) se construiría el recinto amurallado que le confiere la forma de Castillo que conocieron los historiadores de los siglos XVII y XVIII. Esta nueva estructura, viene a suponer una ampliación de los sistemas defensivos y el desarrollo de un nuevo modelo de coerción y decisión política, dotando al espacio defensivo que inició la torre, de una mayor entidad disuasoria y la ubicación de nuevas esferas de poder.

El nuevo perímetro fortificado reutilizaría la antigua torre, integrándola en la nueva fortificación. Sin embargo, se dismanteló la estructura G. Su trazado marcaría nuevas direcciones constructivas se diseña bajo una nueva forma cuadrangular en el sector S. Sin embargo, y para englobar la torre, se perfilaría una solución envolvente con un desarrollo poligonal de siete lados. La fortificación se dotaría de nuevas torres, de las que sólo se conserva una, situada en la esquina NE, con una morfología circular.

El poder disuasorio se jalonaría, junto a las nuevas torre, con pasos de guardia almenados y decisión política, como el que se conserva en el muro W. A él se accedería mediante un sistema de rampas que documentamos junto a la torre circular en el muro N.

La nueva construcción desarrolló profundos trabajos de aterrazamiento que limpiaron hasta la base geológica (arenisca) la anterior sedimentación. En la construcción se rellenarían antiguos fosos como el pozo de la estructura A (fig.6) y la nueva fortificación se contruyó tras practicar profundas zanjias de cimentación. A su interior, una zanja algo menos profunda, insertaría, a distancias regulares, pilares de piedras o grandes bloques como el registrado en el muro S (fig.6,C), los cuales permitirían un sistema de andamiaje en madera para asegurar los pasos de ronda, albergando estructuras longitudinales de madera adosadas a la fortificación.

Dado que el nuevo trazado cerraba completamente su espacio interior, el acceso se construyó abriendo una puerta en codo en la antigua torre (fig. 2 y 4) con un arco apuntado de ladrillo que ha permitido diferenciar, junto al adosamiento de la nueva fortificación, la posterioridad constructiva.

Dentro de esta gran fase constructiva, podemos diferenciar dos reutilizaciones posteriores que advierten la pérdida de funcionalidad

del recinto defensivo, aunque se mantenga inalterada la estructura constructiva del Castillo:

1.- La primera de ellas coincide con una utilización como necrópolis. Así lo advierte una ingente cantidad de osarios construidos en ladrillo y excavados en las arnisas de la base geológica.

2.- La segunda quedaría marcada por la construcción, junto al muro E, de dos grandes edificios rectangulares (A y B) (fig.1 y 6) cuya funcionalidad desconocemos. Ambos presentan puertas estrechas centradas al interior del recinto y jalonadas por dinteles. Las estructuras A y B aprovechan el gran lienzo defensivo como soporte de la construcción, si bien sus muros delanteros definen una construcción poco sólida, con una mampostería de pequeñas piedras mezcladas con barro. Restos de encalados en las puertas y en los muros interiores, terminan de definir estas nuevas construcciones superpuestas a la necrópolis, a las que se adscriben materiales cerámicos de los siglos XVI y XVII.

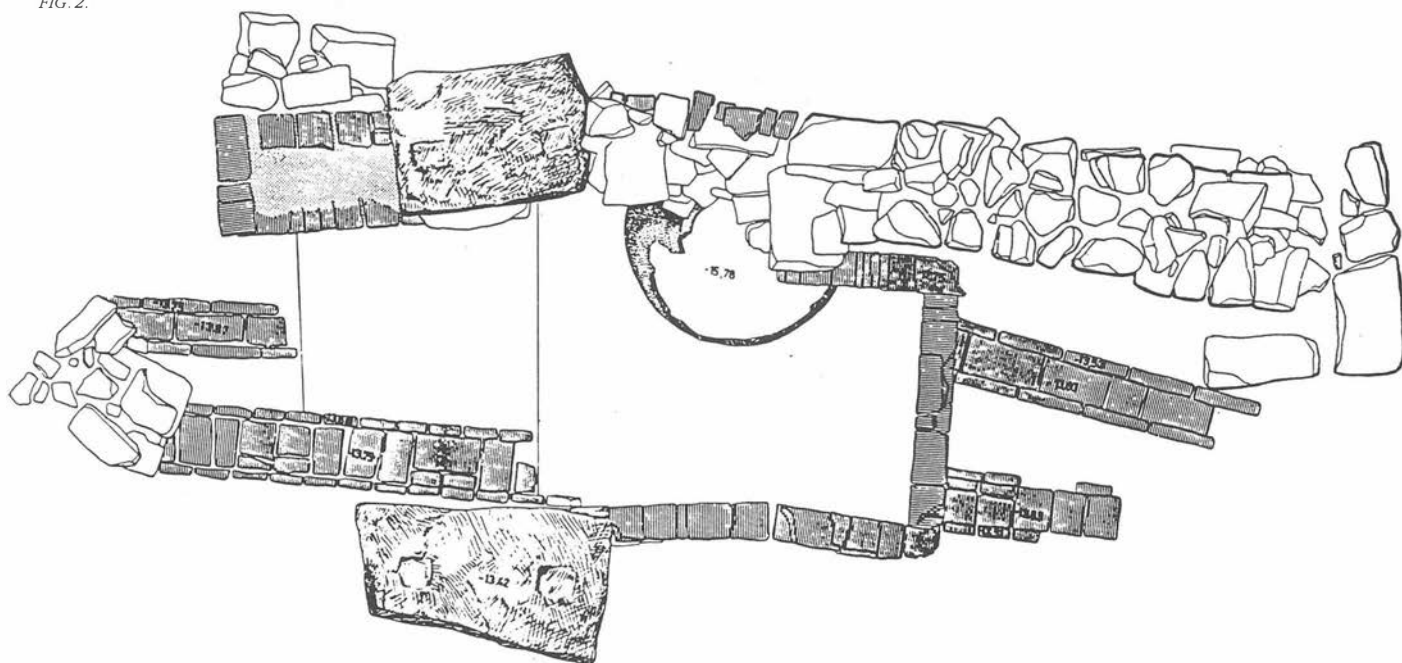
FASE IV

La construcción de las estructuras E, I y J, así como la continuidad de A y B, marcan una nueva gran remodelación del espacio interior del Castillo, en un momento en el que éste no funciona como sistema defensivo. Sin embargo, la gran magnitud de sus estructuras construidas, incide en que éste se convierta en un nuevo espacio público.

E e I suponen la planificación de dos nuevas plantas, compartimentadas por muros de piedras y cal y canto, en algunos casos, y de ladrillos en otros. Revocadas de yeso blanco, las paredes delimitan superficies enlosadas con ladrillos macizos rojos y amarillos de dos fábricas bien diferentes. El acceso de unas habitaciones a otras, se efectúa por vanos con pilares para soportar arcadas de ladrillo que articulan colores en los entramados zizagueantes del suelo y en cercos junto a los muros (fig.2 y 7). La funcionalidad de sendas edificaciones es desconocida, pues fueron limpiadas de su relleno arqueológico en los trabajos de destierre que provocaron la urgencia.

Entre I,E y A-B (fig.2) debió constituirse un espacio abierto al aire libre, a modo de patio, como perfila su total empedrado por guijarros de río. El acceso desde este patio a cada uno de los complejos construidos (I,E, A) se definiría por porches con voladuras y, en el suelo, los empedrados de guijarros darían paso a un nuevo tipo formado por trozos de ladrillo colocados *de canto* entorno a testigos longitudinales separados a 1 m uno de otro (fig.7).

FIG. 2.



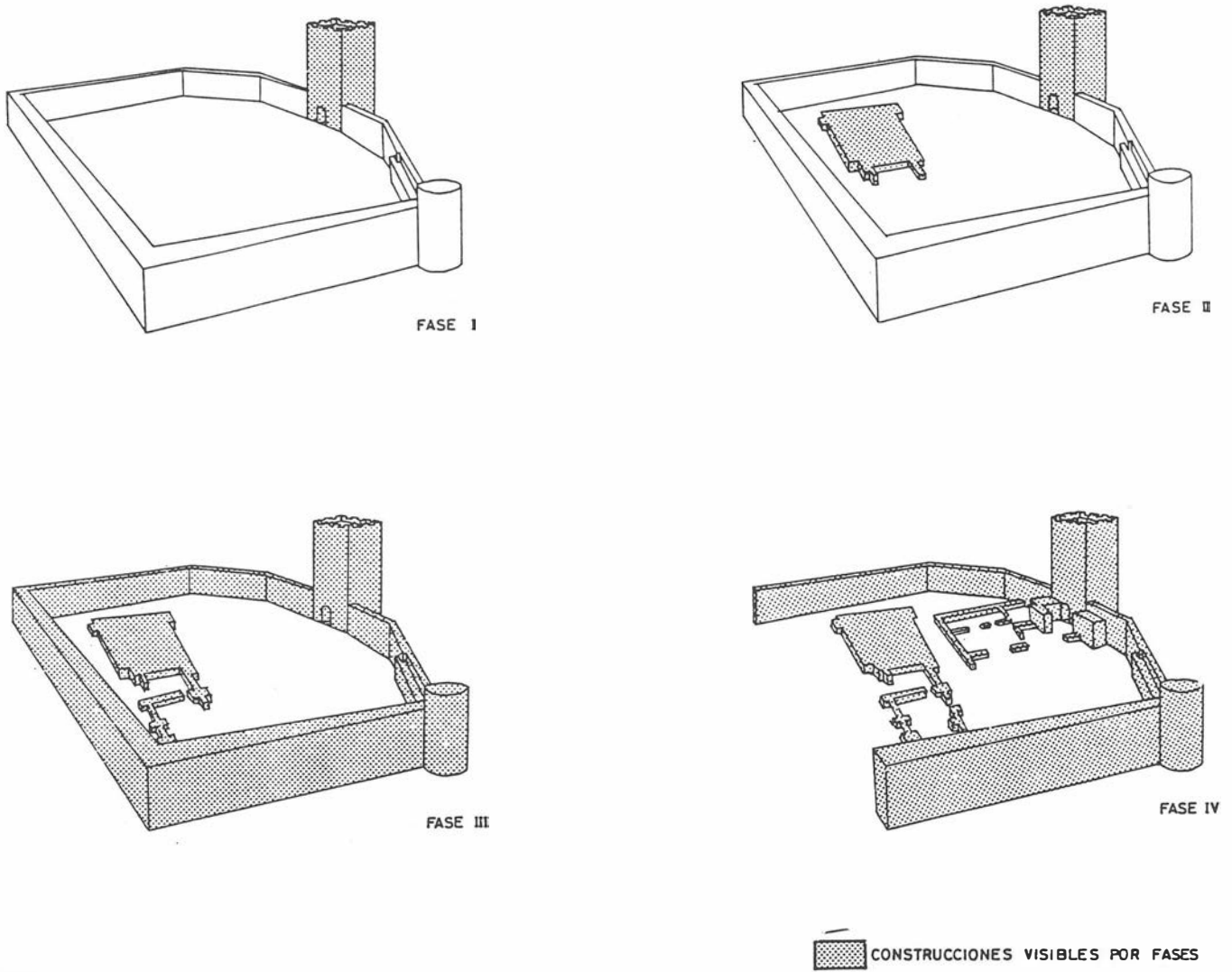
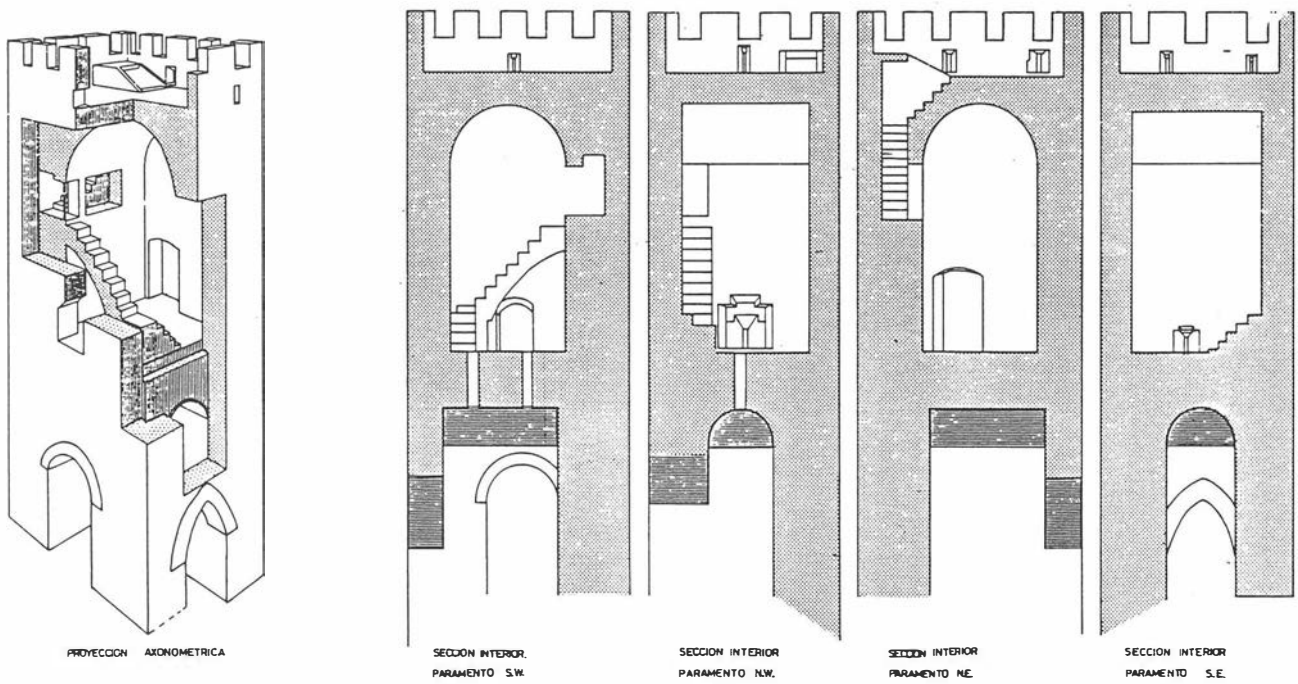


FIG. 3.

FIG. 4. Castillo de Arjonilla. Torre cuadrangular.



Desde el patio empedrado, se mantiene como uno de los accesos la entrada en codo por la torre cuadrangular, no obstante, esta sufrirá una transformación posterior, en la medida que sobre los enlosados de la planta I se construye una prolongación del codo de la entrada con un volumen añadido para dotar la escalera exterior de acceso a la segunda planta.

FASE V

Una nueva fase constructiva determinaría, no sólo la pérdida de funcionalidad del recinto amurallado, sino una nueva articulación de éste como parte adosada a un nuevo edificio. El muro S del recinto será demolido para permitir un acceso directo a una casona nobiliaria de planta más amplia. En el antiguo espacio fortificado, las ruinas de épocas anteriores se verán surcadas por largos canales de ladrillo que parecen asociarse a actividades de riego o como prolongación de un nuevo uso industrial que se articula junto a los restos del antiguo muro S: Estructura K (fig.8 y 9).

La estructura K representa una instalación industrial oleícola, donde se advierten los procesos de molturación y destilación entorno a una prensa arcaica (fig.8 y 9).

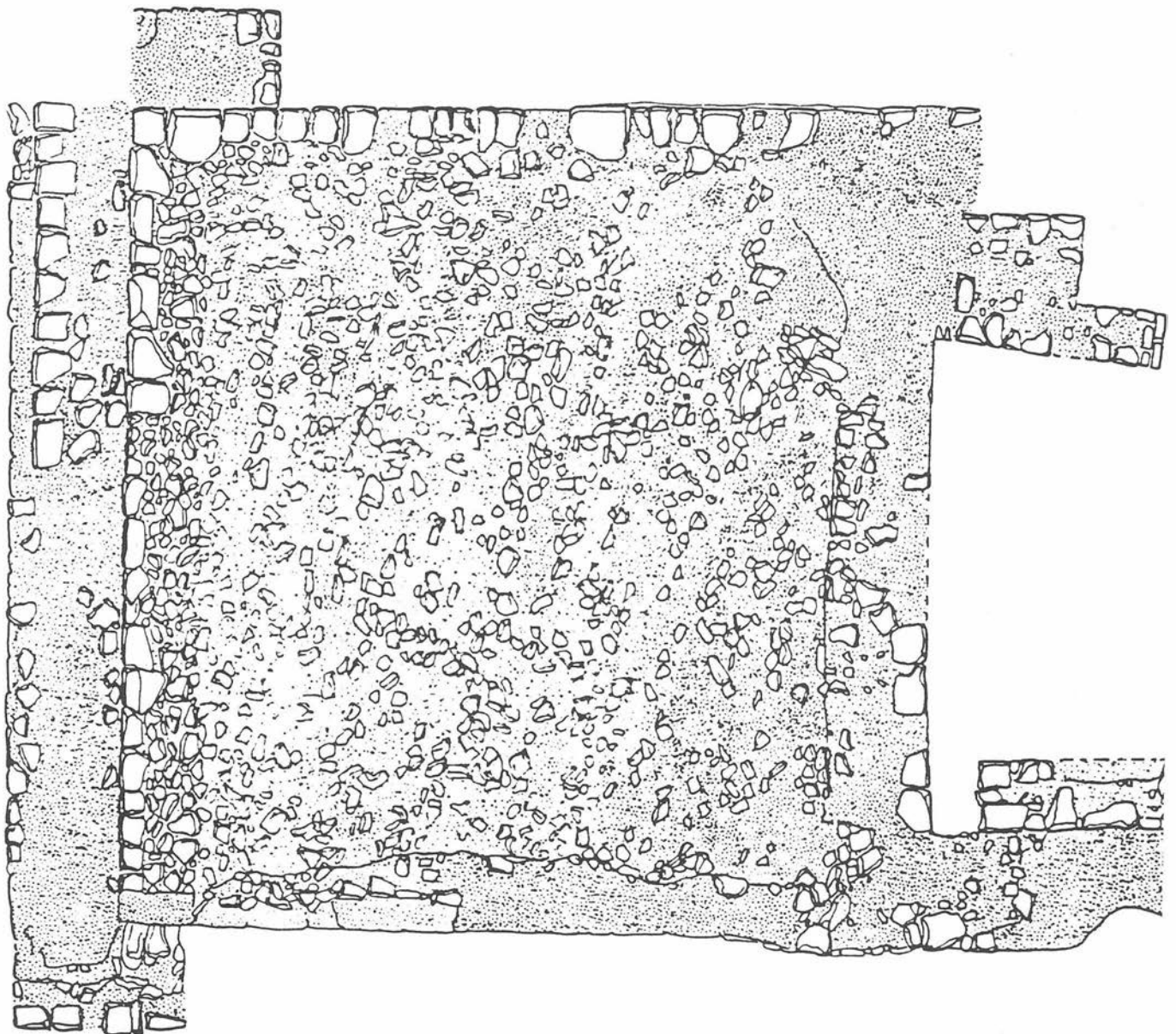
La estructura de la prensa presenta un diseño etnográficamente no

documentado en la villa con posterioridad al siglo XVIII. Sin embargo, encontramos datos etnográficos actuales de similares sistemas de prensado entre los bereberes del Norte de Africa, como en los casos de Fez (Marruecos) y los Aures (Argelia)(Loussert y Brousse, 1978) en una clara continuidad de los prototipos desarrollados en esa área por las ciudades romanas del siglo I d.C. (Camps 1974, Faber 1974) que se expresan en los recientes registros arqueológicos de Voluvilis (Lenoir y Akerraz 1988). Hallazgos similares vienen siendo frecuentes en los asentamientos rurales romanos del siglo I d.C. en la Campiña de Jaén, documentando la continuidad tecnológica de los prototipos de prensas que recogía Plinio el Viejo (Hist. Nat. 9, 3, 171).

En nuestro caso y junto a los restos del área de una primera molduración donde se conservan restos del "miliarium", la documentación recogía en un perfecto estado de conservación, una prensa y un sistema de decantado (fig. 8 y 9).

Si el modelo de prensa se mantiene constante en el desarrollo histórico-funcional del molino (prensa de presión mediante cabezante fijado a contrapesos para presionar los capachos), así como los regueros de ladrillo que conducen el aceite, el sistema de recepción y decantado cambiará. En un primer momento, éste se fijaba sobre los pilones de ladrillo recubiertos de argamasa, cuyo volumen (2,20 m³) recogería el prototipo recomendado desde Plinio

FIG. 5.



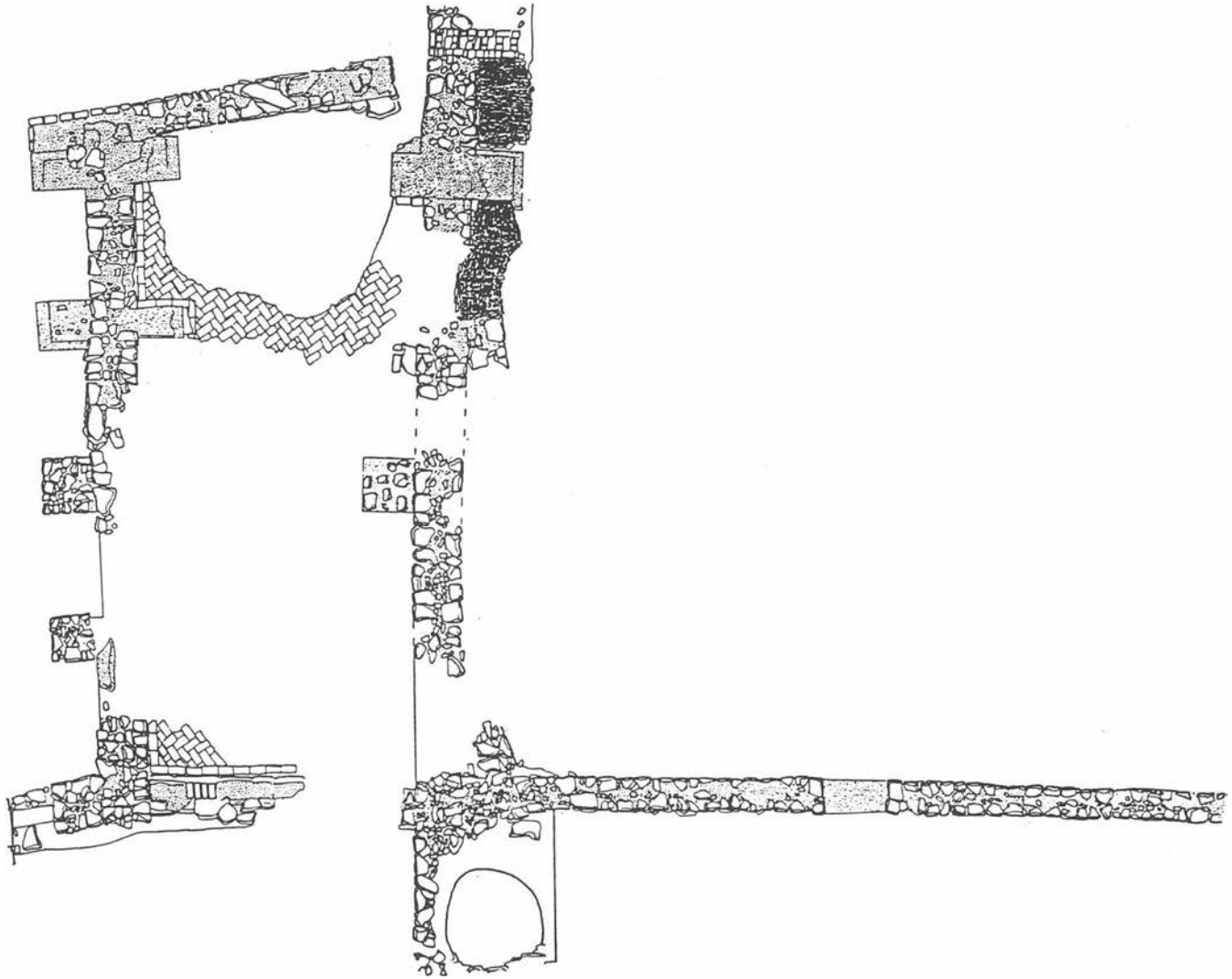


FIG. 6.

para mantener una proporción peso/superficie del decantado. Sin embargo, en la medida que estos sistemas de prensado mantienen unas altas proporciones de agua en el líquido postprensado (1/3 o 2/3), el sistema de decantado sufriría una transformación con la instalación de una gran tinaja asistida por sifones y vasos comunicantes que permiten una mayor precisión de decantado y una más fácil separación aceite/agua en sus diferencias de densidad (agua 1,01/aceite 0,91). La altura del agujero de succión para la separación del agua, primero, y la posterior extracción del aceite, mantiene siempre constante un nivel inferior de agua que permite que, en ningún caso, queden posos de aceite que entorpezcan posteriores decantaciones, al permanecer siempre un volumen constante de agua.

Con posterioridad, sólo se recogen en el registro arqueológico las obras de cimentación de un antiguo grupo escolar y los restos de unas letrinas de un antiguo cuartel de la Guardia Civil que, en su demolición, provocaron la urgencia arqueológica.

DESDE LAS FUENTES HISTÓRICAS

En la actualidad, los restos del Castillo de Arjonilla representan la documentación más antigua del emplazamiento de la localidad, aunque en las inmediaciones existen importantes asentamientos prehistóricos que reflejan la densa ocupación de la Campiña (Carrasco et alii 1980, Nocete 1988). El Castillo, asimismo representa el resto más monumental del patrimonio histórico local, al que se adscribe la leyenda del Trovador Macías (Eslava 1982).

Con anterioridad a las obras municipales que determinaron esta urgente intervención, los restos conservados del mismo (tres lienzos de la fortificación y la torre del "homenaje"), muy breve, son documentación gráfica que, siguiendo a Espinalt, propugnaba el desarrollo de dos fases constructivas, de las que sólo define la segunda, la que coincidía con los restos observables de la fortaleza, adscribiéndola a la Orden de Calatrava en el reinado de Juan II (1407-1454), señalando, así mismo, la posible existencia de un recinto anterior musulmán construido en tapial, del que, según el autor (Eslava 1979; 116) no se conservaría ningún vestigio.

Las afirmaciones de Eslava, basadas exclusivamente en el registro de las fuentes históricas, no gozaban de similar argumentación arqueológica, pues ésta se guiaba por criterios meramente estilísticos, en un ámbito como el constructivo-poliórcético, del que cada vez se muestra más su ineficacia en la fijación cultural de las fortalezas medievales. Un hecho definitivo sobre este punto lo hallamos tras la aparición en las obras de destierre del Castillo de Arjonilla, con la documentación del muro de cierre y la articulación de torres circulares en las esquinas del cuadrangular recinto (fig. 2), adscribiéndose esta planta, según los criterios del mismo Dr. Eslava (Eslava 1988; 97-114) a los modelos constructivos Bereberes: "*Forma cuadrada o levemente regular, torres cilíndricas en las esquinas, torre de homenaje, ubicación en el Oeste del Reino de Jaén, a lo largo de las vías de comunicación, etc.*" (Eslava 1988:97).

Características compartidas por otros Castillos de la Campiña, y próximos a Arjonilla (Bretaña, Cotufres, Fuerte del Rey, Marmolejo, etc...) (Eslava 1988).

La obra de Eslava es contradictoria, y en su documentación se

hallan las claves para la definición cronológico-cultural de estos recintos fortificados, pues en los casos por él argumentados en la documentación de las fuentes escritas, todos similares a Arjonilla, tienen una clara referencia histórica en los siglos XIV y XV (Aldehuela, Marmolejo, Fuerte del Rey, etc.) y una referencia histórica mucho más concreta: La Orden de Calatrava (Eslava 1988).

La documentación histórica del Castillo de Arjonilla, se aproxima a esta sincronía, como podemos apreciar de una serie de hechos:

1.- En 1244, tras la conquista de Arjona por Fernando III, no existe referencia alguna a fortalezas situadas en las inmediaciones de Arjona, como es el caso de Arjonilla (Rodríguez 1978).

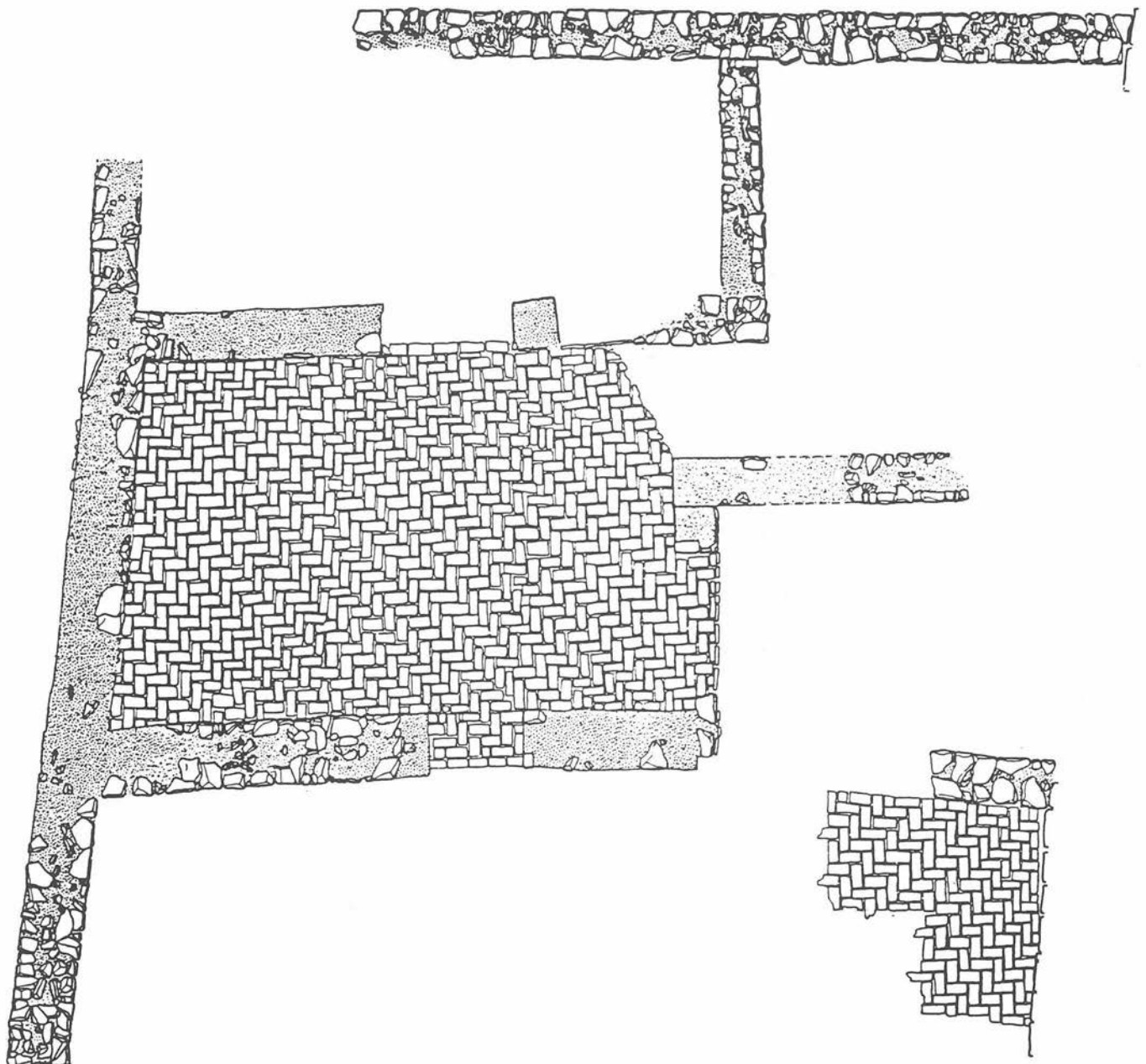
2.- En 1282, Arjonilla es separada de la administración de Arjona y concedida a D. Gonzalo Pérez, arcediano de Ubeda, por Sancho IV, como pago, posiblemente, a su apoyo ante la guerra frente a su padre Alfonso X. En esta referencia no aparece reseña alguna a la existencia de fortaleza en Arjonilla (Rodríguez 1978, Eslava 1979).

3.- En 1293, con la venta de Arjonilla a la villa de Arjona, por su antiguo dueño D. Gonzalo Pérez, tampoco existe referencia alguna a recinto fortificado.

4.- En la Primera Mitad del siglo XIV, la Orden de Calatrava asume el control de buena parte de la Campiña Occ. del Alto Guadalquivir, y en ella, Arjona y sus inmediaciones, aparentemente para ampliar la frontera frente al Reino de Granada, pero este momento la frontera se halla muy lejos de la Campiña, y más bien parece tratarse de una concesión económica para la explotación y beneficio que garantizase el apoyo político a la monarquía de una de las Ordenes de mayor influencia en Castilla. En esta época podría fijarse el precedente de la construcción del Castillo de Arjonilla, como fortaleza de control administrativo, aunque la primera referencia explícita sea algo posterior y de principios del siglo XV, cuando Juan II parece obligar a la Orden de Calatrava a morar y reconstruir el Castillo de Arjonilla (Eslava 1979: 116).

La documentación arqueológica poco, o nada puede aportar al respecto, salvo fijar la posibilidad de la adscripción de las fases constructivas I y II a fines del siglo XIV y la reestructuración de época de Juan II a la fase III, abriendo las bases arqueológicas para el análisis de la Orden de Calatrava en las Campiñas del Alto Guadalquivir. Junto a ello, negar la correspondencia arqueológica de los

FIG. 7.



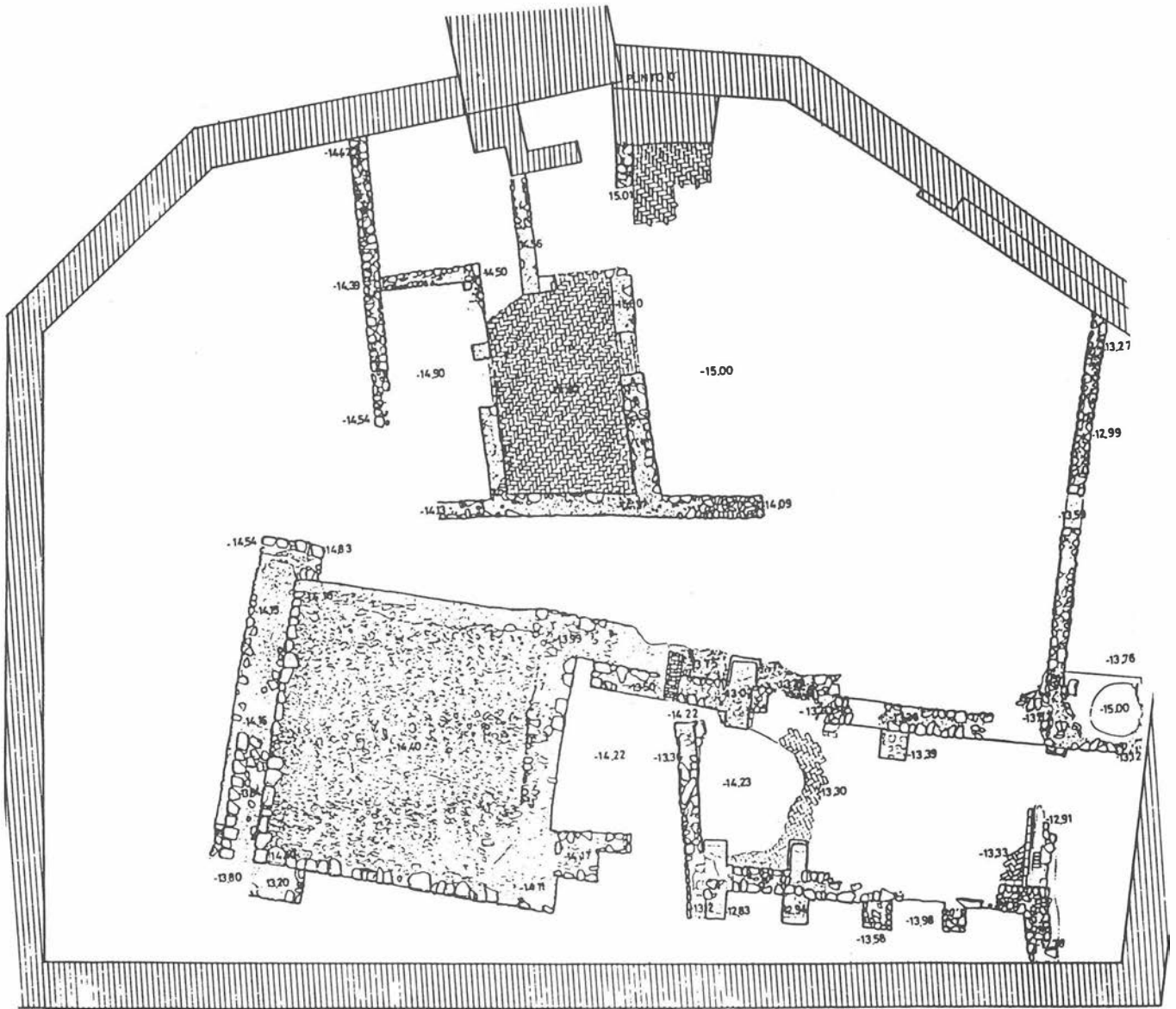
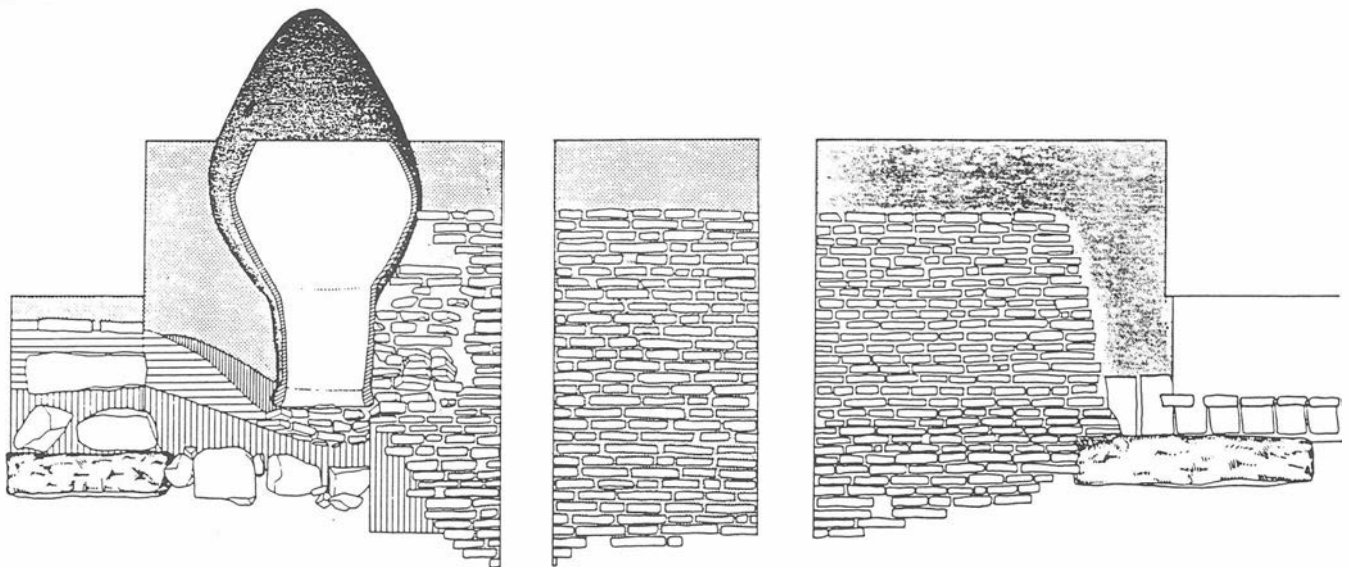


FIG. 8.

FIG. 9.



castillo de las Campiñas, tipo Arjonilla, al mundo bereber, haciendo una llamada de alerta a las adscripciones tipológico-poliórcéticas de las fortalezas medievales en su complejidad constructiva.

La conversión en necrópolis del recinto amurallado del Castillo de Arjonilla que recogíamos en una subfase de III, parece adscribirse a una noticia documental de indudable valor histórico recogida por Rodríguez Molina (1982:254) desde el Sínodo de 1551, en el cual se adscribe la existencia de una ermita: Santa Catherina, en el interior del Castillo de Arjonilla, dato que parece corresponder con la documentación arqueológica de materiales cerámicos del siglo XVII que cubren la mencionada necrópolis. En el siglo XVI, parece una práctica común el situar los cementerios en las inmediaciones de las ermitas, como parece ser el caso de Arjonilla.

Sin embargo, el Castillo parece haber sufrido profundas transformaciones con posterioridad y, fundamentalmente, tras el siglo XVII cuando se incorpora como patio de la casa del Marqués de la Merced (Eslava 1979), perdiendo su funcionalidad y dando cobijo al desarrollo de nuevas esferas de espacio público, como registra la actual documentación de las fases IV y V.

No quisiéramos terminar este breve informe de la actuación arqueológica en el Castillo de Arjonilla, sin expresar la gran

necesidad de la elaboración de una segunda fase de trabajo, tendente a la consolidación de todas y cada una de las estructuras documentadas en el proceso de excavación, ante el carácter deleznable de sus muros, pavimentos, estucados, etc... muestra altamente representativa de la historia de las Campiñas del Alto Guadalquivir y una de las escasas documentaciones arqueológicas conservadas de la historia Medieval y Moderna de Jaén, a las que se une los datos más antiguos de la arqueología industrial oleícola de la Campiña.

Ningún sentido tendría una actuación de urgencia si no conduce a una solución para la conservación de nuestro patrimonio histórico que, en primer lugar, ha de ser conservado, consolidado, restaurado y rehabilitado para sacar a la calle el interés arqueológico que hoy guardan celosamente los inútiles y muertos museos. El objetivo: hacer al ciudadano copartícipe de la protección, conservación y uso del patrimonio. El caso Castillo de Arjonilla, debería suponer el modelo piloto (quizás el primero en Jaén) de la rehabilitación, como espacio público, de uno de los inmuebles más interesantes del patrimonio histórico-arqueológico de la Campiña de Jaén, que podría convertirse en un didáctico ejemplo de la Arqueología como disciplina científica en la recuperación de la Historia.

Notas

¹Quisiera agradecer la inestimable colaboración en los trabajos realizados en el Castillo de Arjonilla de D. Pedro Carmona, Alcalde de la localidad, y de D. Luis Alonso Salcedo, Arquitecto.

Bibliografía

- G. Camps, 1974: *Les civilisations préhistoriques d'Afrique du Nord et du Sahara*. Doin, París.
- J. Carrasco et alii, 1980: *Aproximación al poblamiento Eneolítico en el Alto Guadalquivir*. «Publ. Mus. Jaén» nº 8. Jaén.
- J. Eslava, 1979: *Los Castillos de Jaén*. Inédito.
- 1982: *Le yendas de los Castillos de Jaén*. Jaén.
- 1988: *Fortines Bereberes en el Al-Andalus*. «Cuad. Edad Media Univ. Granada» 97-114. Granada.
- H. Faber, 1974: *L'olivier et son importance dans l'Afrique Antique*. «Options Méditerranéennes» 24:21-29.
- M. Lenoir y A. Akerraz, 1988: *La oleicultura en el Marruecos antiguo*. «Olivae» 12-17.
- R. Lousser y G. Brousse, 1978: *L'olivier*. G.P. Maissonneuve et Larose. París.
- F. Nocete, 1988: *3000-1500. La Formación del Estado en las Campiñas del Alto Guadalquivir. Análisis de un Proceso de Transición*. Microfilms. Univ. Granada. Granada.
- J. Rodríguez, 1978: *El Reino de Jaén en la Baja Edad Media*. Granada.
- 1982: *Jaén. Organización de sus tierras y hombres (siglos XIII-XVI)*. En «Historia de Jaén» 201-308. Jaén.