

II
ACTIVIDADES
SISTEMÁTICAS

ANUARIO ARQUEOLÓGICO
DE ANDALUCÍA / 1989

ANUARIO ARQUEOLOGICO DE ANDALUCIA 1989
ACTIVIDADES SISTEMATICAS
INFORMES Y MEMORIAS

ANUARIO ARQUEOLOGICO DE ANDALUCIA 89. II

Actividades Sistemáticas. Informes y Memorias

© *de la presente edición*: CONSEJERIA DE CULTURA Y MEDIO AMBIENTE DE LA JUNTA DE ANDALUCIA
Dirección General de Bienes Culturales

Abreviatura: AAA'89. II

Coordinación: Anselmo Valdés, Amalia de Góngora y María Larreta
Maquetación: Cristina Peralta y Nieva Capote
Fotomecánica: Dia y Cromotex.
Fotocomposición: Sevilla Equipo 28, S.A.
Colaboración: Isabel Lobillo e Ignacio Capote
Impresión y encuadernación: Impresiones Generales S.A.

Es una realización Sevilla EQUIPO 28

ISBN: 84-87004-18-0 (Obra completa)
ISBN: 84-87004-20-2 (Tomo II)
Depósito Legal: SE-1896-1991

PROSPECCIONES
ARQUEOLOGICAS
SUPERFICIALES

TALLERES E INDUSTRIAS LÍTICAS POSTPALEOLÍTICAS DEL OCCIDENTE DE ANDALUCÍA. INFORME DE LA CAMPAÑA DE PROSPECCIONES EN JEREZ DE 1989

J. RAMOS MUÑOZ
A. SANTIAGO PEREZ
J.M. GUTIERREZ LOPEZ
E. MATA ALMONTE

Estamos estudiando las industrias líticas talladas del Occidente de Andalucía, en el marco administrativo de las provincias de Cádiz, Sevilla y Huelva, de las sociedades de producción del Neolítico al final del Bronce¹. Para ello nos interesa en un marco diacrónico desde el fenómeno del Epipaleolítico como base previa para la comprensión de los elementos antropológicos y culturales de las sociedades neolíticas, hasta la problemática de la extinción de las industrias del sílex con la implantación de la tecnología del hierro por los fenicios.

Nuestro proyecto es así procesual, con contenido dialéctico puesto que nos preocupa ver la evolución de la tecnología, como fenómeno dinamizador de los cambios culturales, enmarcada en un sentidohistórico, donde las contradicciones de cada período tecnoeconómico ayudan a explicar la aparición del siguiente.

Trabajamos con parámetros teóricos que inciden en las estructuras económicas de las sociedades. Pretendemos aproximarnos al conocimiento de las infraestructuras, a las fuerzas productivas, en todo lo relativo al trabajo, la técnica y los equipamientos, de las formaciones económicas y sociales del Neolítico al Bronce; para profundizar en unas relaciones hombre-tecnología-medio, y así alcanzar una reconstrucción ecológica de los medios, con ayuda de las tecnologías líticas. Pero nuestra vertiente dialéctica y la idea de *Historia* como proceso nos exige incidir en la ecuación hombre-tecnología-hombre y en lo posible acercarnos al desarrollo de las relaciones sociales de producción.

El marco arqueológico con el que trabajamos es el mundo lítico, sobre todo de conjuntos líticos de superficie, pero también de depósitos cerrados y estratificaciones. Y todo ello en su distribución geomorfológica, espacial y geográfica, en la línea de la denominada *Geografía Humana Prehistórica*.

Con el acercamiento al fenómeno de los *talleres*, recogemos en Andalucía un viejo tema, ya clásico en la historiografía prehistórica peninsular², al que nos unimos por la trayectoria investigadora de Enrique Vallespi³.

Los talleres de sílex y rocas afines son fundamentales para el conocimiento de la tecnología de la Prehistoria Reciente y factores básicos para las reconstrucciones de los poblamientos prehistóricos, que deben ser tenidos en consideración en las ordenaciones territoriales. Son lugares de producción y talla, de muy diversos tipos, situados en medios diferentes, que determinan en gran medida su estructura y funcionalidad. De ellos se han obtenido herramientas u objetos manufacturados para muy diversos fines: producción directa en labores de subsistencia, producción para el consumo, actividades artesanales y domésticas, objetos votivos del ritual dolménico⁴.

Durante la campaña de 1989 hemos realizado una prospección superficial en el término de Jerez. Esta se ha circunscrito al área comprendida entre Jerez y La Barca de la Florida, en el curso medio-bajo del río Guadalete. Además en una perspectiva general, se ha realizado un compendio de todas las manifestaciones líticas del término de Jerez depositadas en su Museo Arqueológico⁵.

Como base previa a la prospección hemos tenido presente un balance de las áreas de recursos líticos, profundizando en ellos en un nivel bibliográfico ampliado con los aportes de nuestra experiencia directa del conocimiento del territorio. La importancia del estudio de los recursos líticos nos permite ahondar en las captaciones de tipo económico de las comunidades prehistóricas en relación a las unidades geomorfológicas que los contienen.

Exponemos una breve síntesis de los principales afloramientos de materias primas en sus contextos geomorfológicos, relacionándolos con las localizaciones de talleres líticos. En el término de Jerez se distinguen cuatro grandes áreas geográficas⁶: Marismas del Guadalquivir, Llanos de Caulina, Cuenca fluvial del río Guadalete y Sierras Subbéticas.

Marismas del Guadalquivir

Es un sistema fluvio-marino situado en la zona Noroccidental del término, caracterizada por un paisaje de colinas redondeadas y pendientes poco acusadas, bordeadas por una amplia red de canales de marea (esteros), alimentados por arroyos ocasionales que desembocan en las marismas. Aquí la formación lacustre de edad Plioceno Superior cuenta con niveles discontinuos de sílex negro de 40 a 60 cms de espesor⁷. Los afloramientos más importantes se encuentran en Mesas de Asta⁸, Cortijo de Algarve, Cortijo de la Florida, Lomas de la Ventosilla y La Peñas del Cuervo. En esta zona se han localizado los siguientes talleres: Las Peñas del Cuervo, y los asentamientos: La Doncellita, Burujena-Painobo, La Salinilla, La Mariscal y Mesas de Asta⁹.

Llanos de Caulina

Es una depresión aluvial de origen tectónico (Sinclinal de Jerez), situada al Noreste de Jerez, que desagua al Guadalete a través del Arroyo Salado, en cuya zona Norte se establece la actual divisoria del Guadalquivir y dicho río¹⁰. Se caracteriza por la diversidad de recursos líticos, principalmente de origen fluvial: arenas rojas ricas en cuarzo con cantos de cuarcita de origen Plio-Cuaternario y abanicos aluviales de la Sierra de Gíbalbín formados por limos calcáreos con cantos de caliza y dolomías, sílex, areniscas y cantos redondeados de ofitas de tonalidades verdosas oscuras¹¹. También son importantes las formaciones pliocenas situadas en el extremo oriental de la depresión, compuestas por calizas lacustres con alternancia de arcillas y vetas de sílex. Aquí se ubican los talleres de La Bernala, El Trobal, Guadalcacín, y los asentamientos de Casa Blanquilla y El Trobal¹².

Cuenca fluvial del río Guadalete

Es un sistema de terrazas escalonadas y mantos aluviales distribuidos a lo largo de la cuenca media y baja del río (Pleistoceno) y llanuras aluviales y coluviales (Holoceno)¹³.

Estos depósitos fluviales están constituidos por guijarros de litología variada, destacando la presencia de pequeños cantos de sílex, areniscas y en menor proporción cuarcitas. Sobre estas formaciones detríticas se desarrolla una cobertura vegetal que retarda la acción erosiva de los yacimientos situados en posición originaria. Esta gran riqueza de materias primas justifica la existencia de numerosos talleres y asentamientos localizados en la red fluvial: Palmar del Conde, Casa Colorá, Laguna de Medina, Los Repastaderos, Pozo Poca Sangre, Cuartillo¹⁴, Rancho Perea-San Isidro, Cortijo del Torno, Spínola, Gravera de Torrecera, Cortijo de la Florida, Puente de la Guareña, Berlanga, Garrapilo¹⁵, José Antonio y Las Arenosas.

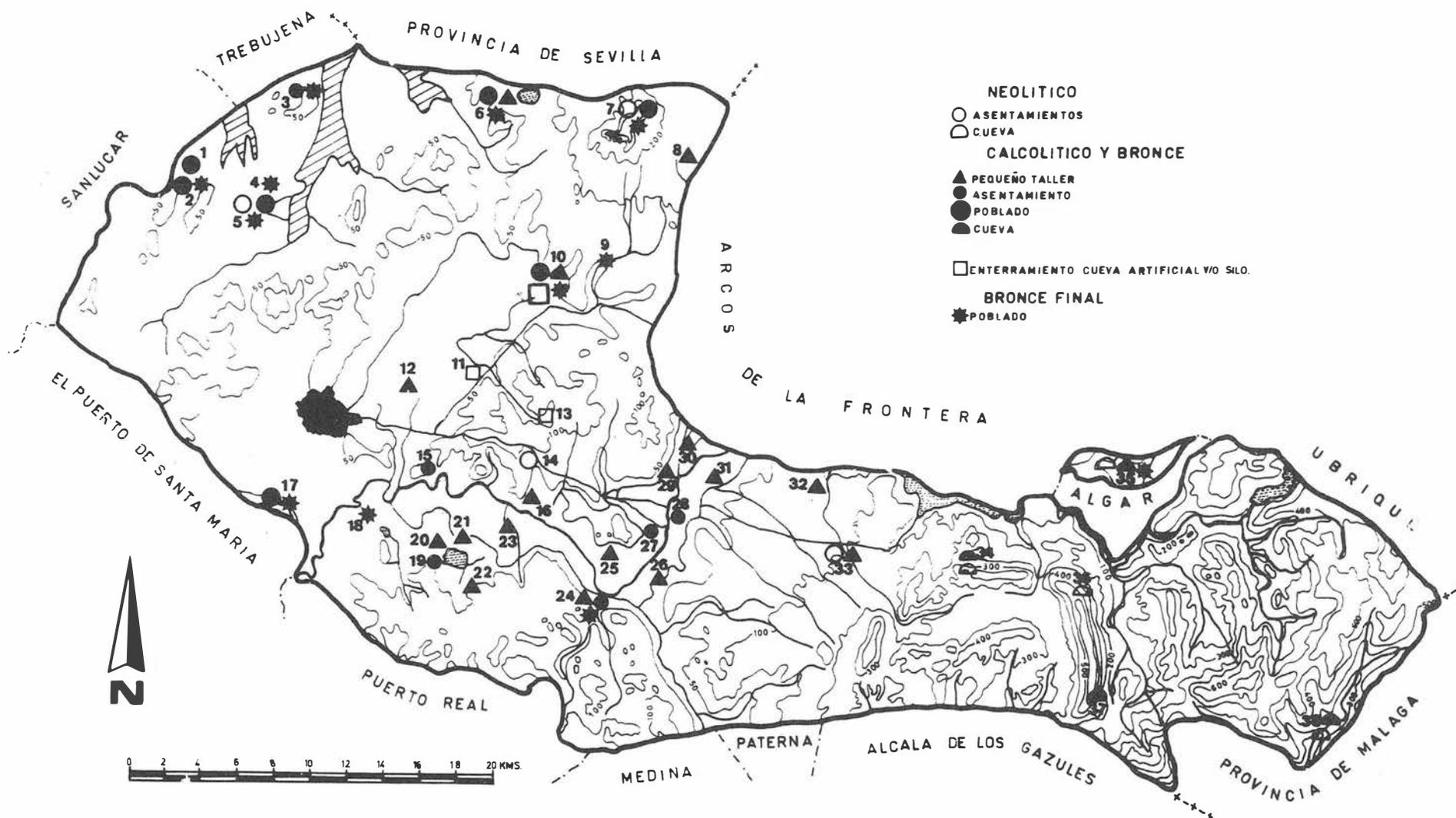


FIG. 1. Distribución de talleres y asentamientos en el término municipal de Jerez de la Frontera. Campaña 1989.

Relación de Yacimientos del Neolítico al Bronce de Jerez. Datos 1989:

- | | | | | |
|------------------------|------------------------------|------------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| 1. La Doncella. | 9. Casablancaquilla. | 17. Sierra de San Cristóbal. | 25. Cortijo del Torno. | 33. Las Arenosas. |
| 2. Burujena-Painobo. | 10. El Trobal. | 18. Palmar del Conde. | 26. Gravera de Torrecera. | 34. Cuevas de Parralejo. |
| 3. La Salinilla. | 11. Torre de Melgarejo. | 19. Casa Colorá. | 27. Cortijo de la Florida. | 35. Cueva de la Dehesilla. |
| 4. La Mariscalá. | 12. Guadalcaçín. | 20. Los Repastaderos. | 28. Puente de la Guareña. | 36. Cueva de Picado. |
| 5. Mesas de Asta. | 13. Alcántara. | 21. Laguna de Medina. | 29. Garrapilo. | 37. Cueva de las Palomas. |
| 6. Peñas del Cuervo. | 14. Cuartillo. | 22. Pozo Poca Sangre. | 30. José Antonio. | 38. Cuevas de las Motillas. |
| 7. Sierra de Gibalbín. | 15. Lomopardo. | 23. Cerro del León. | 31. Berlanga. | |
| 8. La Bernala. | 16. Rancho Perea-San Isidro. | 24. Spínola. | 32. El Alcornocalejo. | |

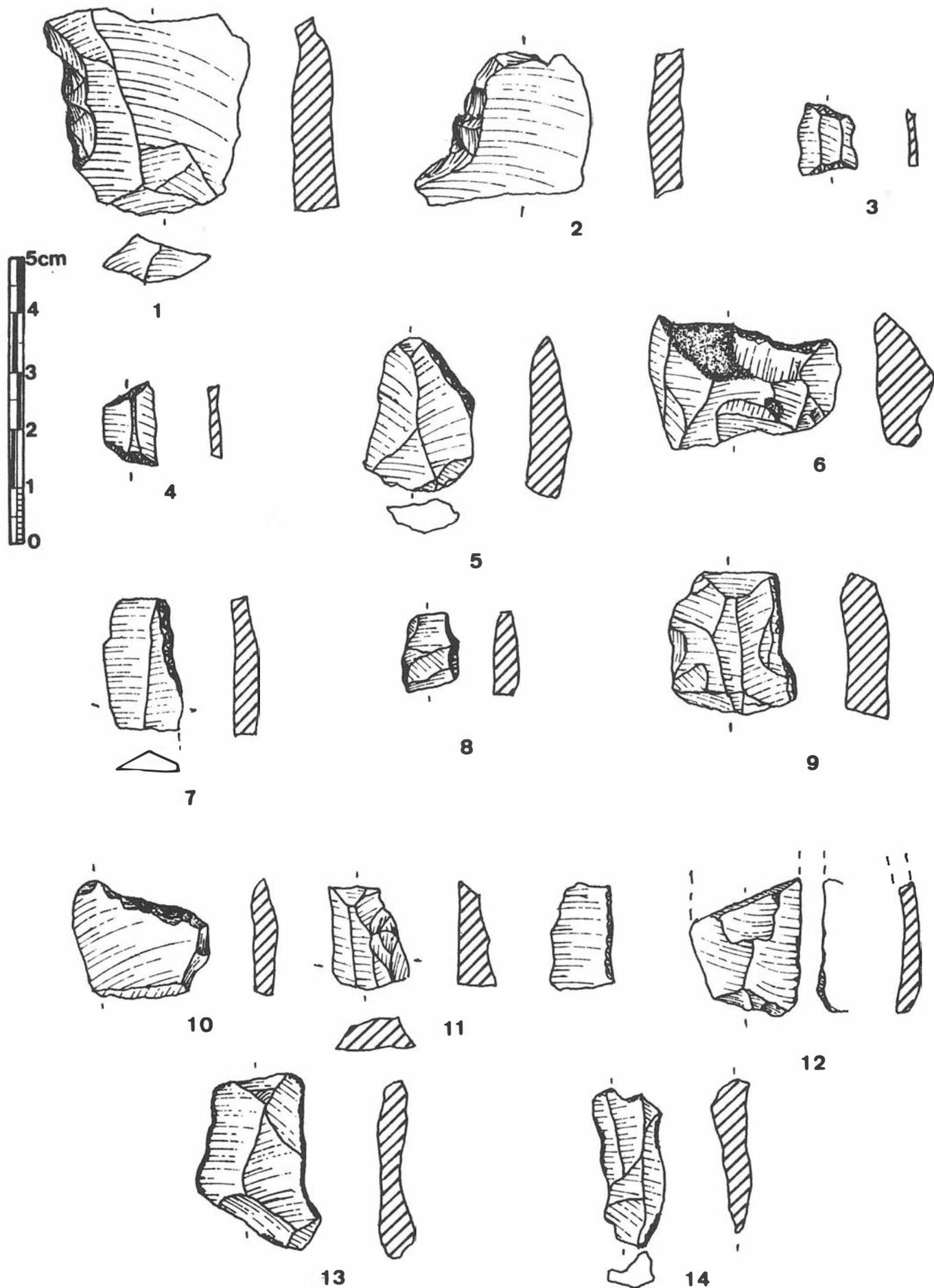


FIG. 2. Cuartillo. Utiles: denticulados (1-2), geométricos (3-4), retoque abrupto (5-10), retoque de uso (12-14).

Junto con las áreas de graveras constituyen la principal fuente de recursos líticos de Cádiz¹⁶. Las series láscas de calizas margosas y tabulares contienen vetas de sílex de distintas tonalidades, de muy buena calidad. Se controla un taller asociado al Complejo kárstico de Las Motillas. Son numerosos los asentamientos en cuevas, a destacar Cueva de la Dehesilla¹⁷, Cueva de Parralejo¹⁸, Cueva de Picado¹⁹ y Cueva de las Motillas²⁰.

Se comprueba de este modo la gran importancia que tiene la relación hombre-medio en sentido geoarqueológico dada la gran variedad tipológica de los elementos geomorfológicos del área de Jerez. Estos jugaron un papel importante durante la Prehistoria Reciente, propiciando una intensa ocupación de las áreas propuestas desde el Neolítico Final²¹.

En total como resultado de la prospección de la campaña de 1989 y de los yacimientos anteriormente conocidos del término hemos podido computar un total de 38 localizaciones, que ofrecen interés respecto a la tecnología lítica de la Prehistoria Reciente.

Respecto a una exposición diacrónica de los resultados de las prospecciones, del *Neolítico* sólo se conocen las evidencias al aire libre de Cuartillo y Mesas de Asta, que plantea el interesante tema del hábitat en superficie, en zonas de campiña y marisma respectivamente, destacando el carácter semisedentario y estacional de estas comunidades²², que creemos sincrónicas a las de los grupos serranos, tipo Cuevas de Dehesilla, Parralejo, Picado, Motillas. En ellos se mezclan elementos innovadores con los esbozos del comienzo de una agricultura incipiente.

El yacimiento de Cuartillo²³ goza de una posición estratégica, dominando la campiña baja, hacia los Llanos de Caulina y las inmediaciones de la Sierra de Gibalbín por el Norte, y el valle del Guadalete por el Sur. Al referirnos a sus características morfológicas, técnicas y tipológicas hay que destacar:

- El estudio de 158 objetos líticos tallados, con 14 núcleos (8'87%), 103 lascas (65'18%) y 43 útiles (25'96%).

- La materia prima empleada ha sido el sílex.

- Tecnológicamente predominan los núcleos típicos (85'71%), sobre los diversos (14'29%), constatándose los tipos: levallois, discoides, globulosos, prismáticos, con un plano de golpeo preparado, y sobre lascas.

- Entre las lascas sin retocar, alcanzar un buen peso las del inicio de la talla (12%), con buenas series de internas (31'06%) y levallois (26'22%). Las hojas de talla a presión (30'09%) representan el segundo mejor tipo.

- El análisis de la anchura de las hojas respecto al sistema de Ana Cava²⁴, nos demuestra el predominio de las estrechas, como es común en el Neolítico andaluz²⁵. Los tipos muy estrechos (5 a 9 mts.) alcanzan el 38'80%, los estrechos (10 a 14 mts.) el 35'4% y los de mediana anchura (15 a 19 mts.) el 25'8%.

- Los talones de las lascas sin retocar tienen un predominio real de abatidos (56'9%). Entre los reconocibles destacan los lisos (88'70%), siendo muy débil la presencia de talones facetados.

- Respecto a la tipometría²⁶, el conjunto es claramente microlítico, con predominio absoluto de los tipos pequeños y muy pequeños. Por otro lado entre los soportes de talla, destacan abrumadoramente los tipos de lascas, siendo débil la presencia real de láminas.

- En cuanto a los útiles, se documentan 5 raspadores, 4 láminas con borde abatido, 3 muescas, 9 denticulados, 1 truncadura, 3 geométricos, trapecios simétricos pequeños, 9 ejemplares con retoque abrupto, 4 con retoques simples y con retoques de uso.

Por tanto en Cuartillo se mezclan algunos elementos que comienzan a ser innovadores, como láminas con huellas de uso y lustre, no estando aún evidenciados los elementos de hoz, no otros artefactos típicos que reflejen una agricultura intensiva, perdurando utillaje de tradición epipaleolítica, típicos de grupos cazadores: geométricos y láminas con borde abatido.

La *Edad del Cobre* se constata con 22 yacimientos de variadas estructuras y funciones, desde pequeños asentamientos efímeros, de dimensiones reducidas, como Casa Colorá, Cortijo de la Florida, Puente de la Guareña; poblados importantes como La Doncellita,

Mesas de Asta, Burujena-Painobo y pequeños talleres, como Peñas del Cuervo, en las marismas del Guadalquivir, La Bernala, El Trobal y Guadalcaçín, en los Llanos de Caulina. En la cuenca fluvial del Guadalete: Palmar del Conde, Laguna de Medina, Los Repastaderos, Pozo Poca Sangre, Rancho Perea-San Isidro, Cortijo del Torno, Spínola, Gravera de Torrecera, Berlanga, Garrapilo, José Antonio, Las Arenosas. Se observa un aprovechamiento sistemático del medio fluvial del Guadalete, en sus coberturas holocénicas cargadas materialmente de una ingente cantidad de cantos rodados, de sílex, cuarcitas, areniscas, cuarzos, que son tallados de forma estandarizada por esos pobladores. Los talleres se ponen en directa relación espacial con los hábitat, comprobándose una producción significativa de excedentes para una distribución posterior a otras áreas. Asistimos a la consolidación de una agricultura intensiva del cereal y a un control espacial del territorio, de poblados tipo Mesas de Asta.

Respecto a las tecnologías líticas destacamos algunas ideas generales²⁷:

- Predominio generalizado del sílex como materia prima.

- Material claramente fresco, poco rodado.

- Destacan los restos de talla, con tendencia mayoritaria de lascas, significativa entidad de los núcleos y poca representación de los útiles. En los lugares de hábitat constatados (asentamientos), los útiles son más numerosos y los núcleos proporcionalmente están menos representados.

- Entre los talones reconocibles hay un claro predominio de los lisos.

- Respecto a las tipometrías se trata de conjuntos de pequeño tamaño, tanto en los talleres como en los asentamientos.

- Entre los núcleos, los tipos mejor documentados son: globulosos y levallois, con buena serie de prismáticos. Los núcleos de crestas y para hojas suelen ser marginales y están en débil representación²⁸.

- Entre las lascas sin retocar hay buenas series de las del inicio de la talla, con predominio destacado de las internas, buenos porcentajes de levallois y presencia moderada de láminas de cresta, hojas y lascas del desbaste de núcleos para hojas. En los lugares de hábitat parece evidenciarse una menor entidad de los tipos del inicio de la talla y de las internas.

- Entre los útiles, asistimos a la aparición de los foliáceos y de los elementos de hoz. Las láminas y laminillas con borde abatido y geométricos no se documentan. Están evidenciados los útiles del sustrato paleolítico con débiles porcentaje, destacando sólo los raspadores. Las muescas y denticulados suelen ser los útiles más numerosos. También hay constancia de truncadores, fracturas retocadas, algunas raederas y lascas astilladas. Hay además lascas y láminas con frentes de retoques, predominando las de modos abruptos, sobre simples y planos. En los lugares de hábitat fundamentalmente se documentan láminas y laminillas con retoques de uso.

- También se constata una gran representación de objetos pulimentados, hachas, azuelas, picos, martillos, en rocas subvolcánicas, cuya procedencia se enmarca en los ricos afloramientos de la Sierra de Gibalbín.

Se documenta la evolución de diferentes períodos tecnológicos de la Edad del Cobre, desde la Transición del Neolítico al Calcolítico, bien observada en El Trobal²⁹, al fenómeno del Campaniforme, en momentos evolucionados³⁰.

La *Edad del Bronce* nos manifiesta como un auténtico momento de sustrato indígena, de las posteriores ocupaciones protohistóricas, observando una gran densidad del poblamiento en las áreas de marismas, en poblados como Mesas de Asta, La Mariscalá, Casa Blanquilla, Sierra de Gibalbín y Peñas del Cuervo, rodeados de numerosos asentamientos de carácter subsidiario. En el *Bronce Final* asistimos a la proliferación máxima de los elementos de hoz, con una decadencia de talla del sílex.

A modo de síntesis indicar que estamos trabajando en el ámbito centro occidental de la provincia de Cádiz, en coordinación con Enrique Vallespí para una programación general de la tecnología lítica del Occidente de Andalucía; con conjuntos líticos tanto de superficie, como estratificados, que en el momento actual, cubren el marco diacrónico desde el Neolítico hasta el final del Bronce.

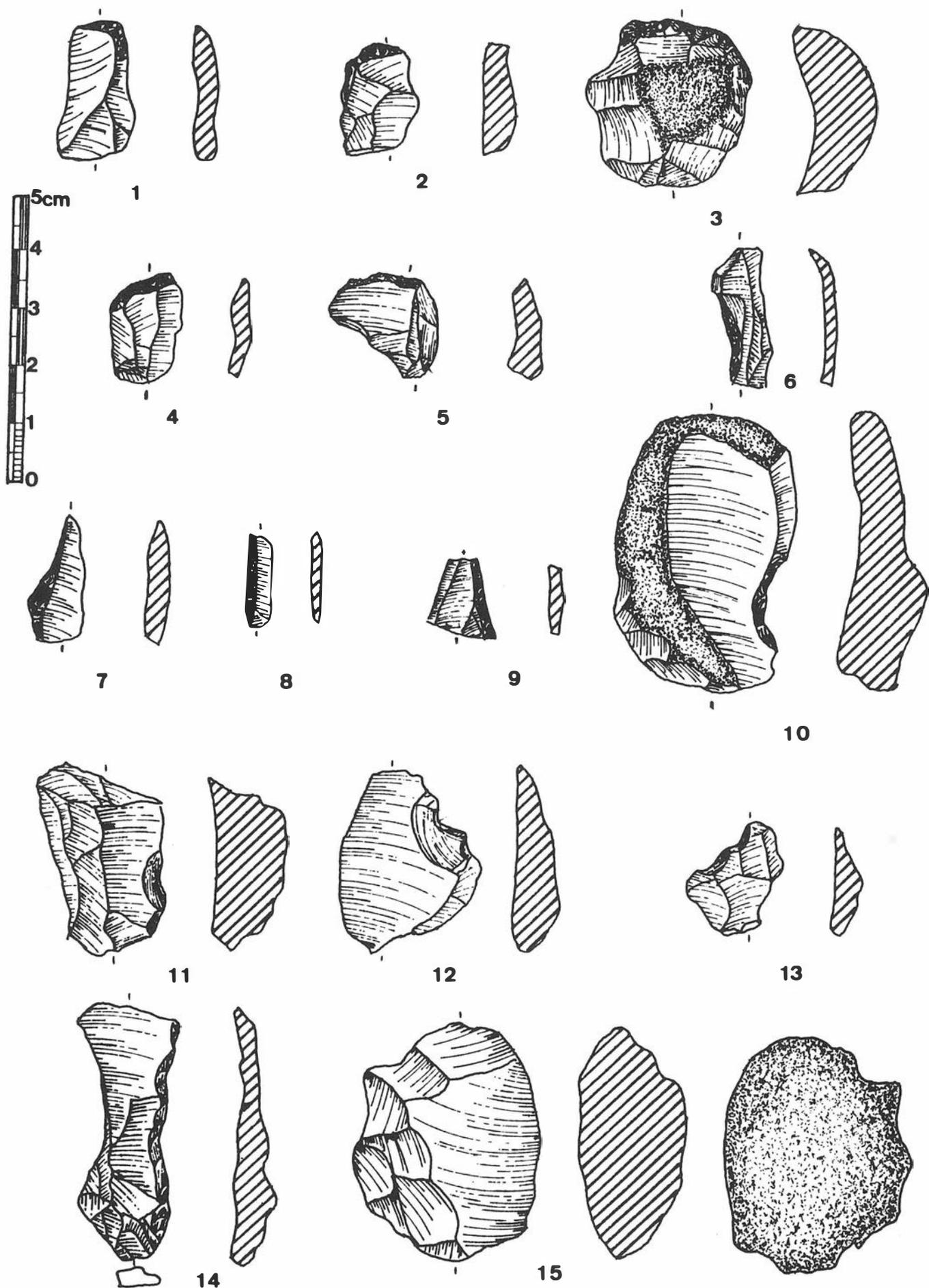


FIG. 3. Cuartillo. Utiles: raspadores (1-5), láminas con borde abatido (6-9), muescas (10-12), denticulados (13-15).

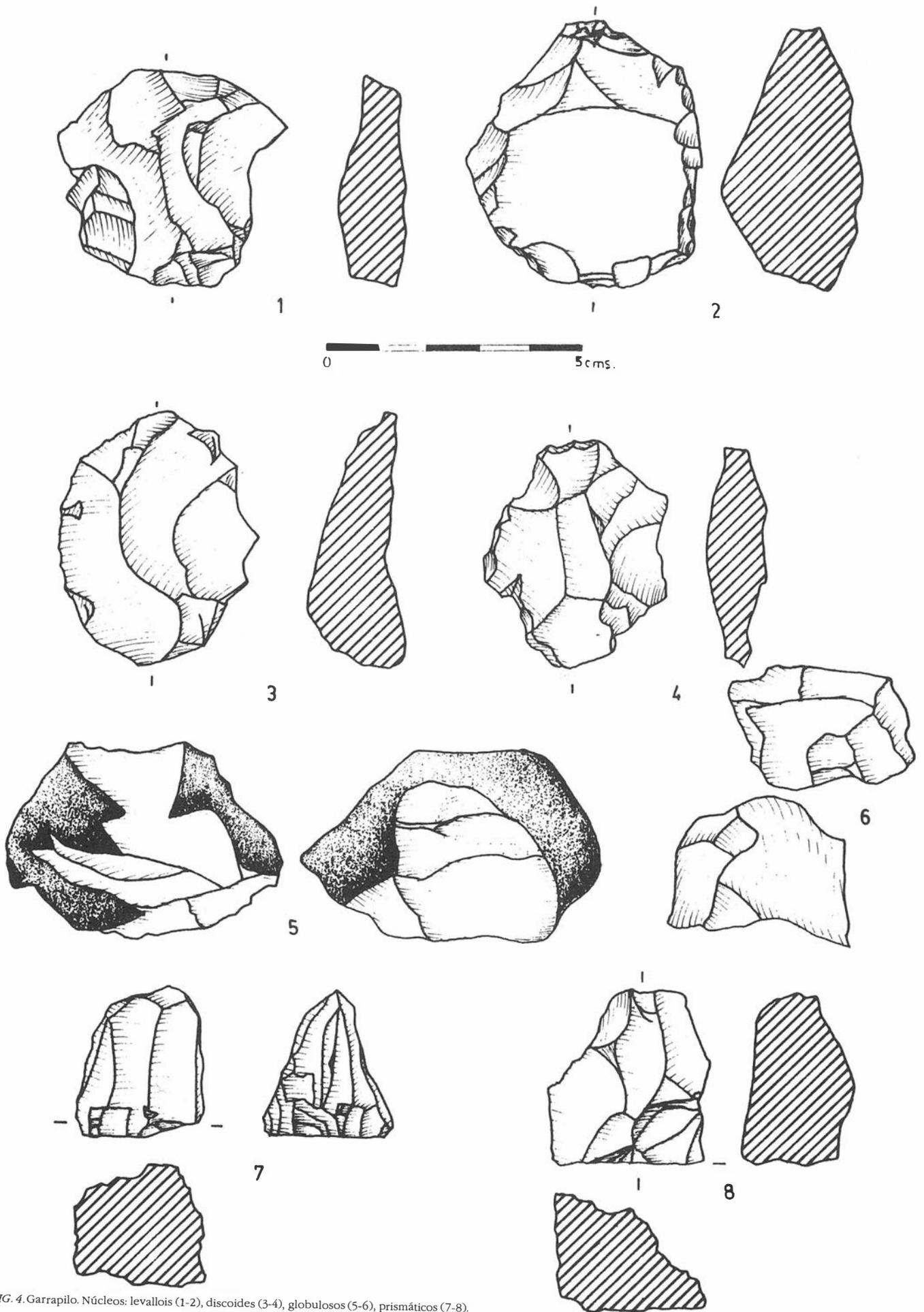


FIG. 4. Garrapilo. Núcleos: levallois (1-2), discoides (3-4), globulosos (5-6), prismáticos (7-8).

Valoramos la distribución de los talleres en sus respectivos medios: campiñas, piedemonte, graveras del Guadalete, franja atlántica. Incidimos en la repartición interna de los conjuntos materiales por medio de ordenaciones taxonómicas de tipología analítica. Organizamos los talleres en relación a su ubicación espacial, incidiendo en los tipos de recursos de materia prima, sistemas de extracción y talla, con análisis de los tipos de recursos empleados, por métodos petrológicos. Además prestamos especial interés a los contextos arqueológicos de sus áreas inmediatas.

En el marco diacrónico expuesto pretendemos definir los horizontes culturales, en función de una serie de criterios tecnológicos, que vamos observando como buenos delimitadores:

1. Perduraciones de los sustratos paleolíticos (raspadores, buriles).

2. Representación de los útiles de tradición epipaleolítica (geométricos, microburiles, láminas y laminillas con borde abatido).

3. Aparición de los utillajes típicos de los horizontes del Calcolítico y Bronce (cepillos, elementos de hoz, foliáceos, utillaje campiónide).

4. Reconstrucciones etnoarqueológicas, de las funcionalidades en relación a los medios.

Hay que considerar que trabajamos con los elementos de la producción y que para la profundización en los cambios económicos hay que conocer y tener muy presentes estos fenómenos de las evoluciones tecnológicas.

Notas

¹El proyecto se coordina con Enrique Vallespí para la programación de estudios en Sevilla y Huelva, estando bajo la responsabilidad de J. Ramos el control de evidencias en Cádiz.

²E. Vallespí, 1959: *Bases arqueológicas para el estudio de talleres de sílex en el Bajo Aragón. Hacia una seriación de las industrias líticas postpaleolíticas bajo aragonesas*. «Caesaraugusta-Psana», 13-14, pp. 7-20. Zaragoza.

E. Vallespí, 1961: *Síntesis del estudio actual del conocimiento de las industrias macrolíticas postpaleolíticas del cuadrante Nordeste de España*. VI «C.N.A.» Oviedo 1959, pp. 67-90. Zaragoza.

³E. Vallespí y R. Cabrero, 1980-81: *Calcolítico y Bronce Pleno en El Moral, de Montecorto, Ronda (Colección Pérez Aguilar)*. «Mainake» II-III, pp. 48-75. Málaga.

J. Ramos Muñoz, 1986: *La prospección como método de delimitación microespacial de las zonas de taller en el Cerro Alcolea (Periana, Málaga)*. «Arqueología Espacial» 8. Coloquio sobre el microespacio, pp. 157-174. Teruel.

J. Ramos Muñoz, M. Espejo y P. Cantalejo, 1986: *Taller Calcolítico del Castillo del Turón. Ardales (Málaga)*. Ayuntamiento de la Villa de Ardales. Ardales.

E. Martín, 1986-87: *El Tajillo de Jesús: un pequeño taller calcolítico en el término municipal de Riogordo (Málaga)*. «Mainake» VIII-IX, pp. 41-57. Málaga.

J. Ramos Muñoz, 1987-88: *Talleres de sílex del Calcolítico y Bronce del Alto Vélez (Málaga): Balance y perspectiva de estudio*. «Butlletí de l'Associació Arqueològica de Castelló Llansol de Romaní». Any IX nº 5, pp. 15-24. Castellón.

J. Ramos Muñoz, 1988a: *Yacimientos líticos y poblamiento humano prehistórico del Alto Vélez; ríos Sábbar y Guaro, Málaga*. Tesis doctoral. Departamento de Prehistoria. Universidad de Sevilla. 1986. Centro de Microfilmación, Diputación Provincial de Málaga. Málaga.

J. Ramos Muñoz, 1988b: *El poblamiento humano prehistórico del Alto Vélez hasta la Edad del Bronce*. Biblioteca Popular Malagueña. Ediciones de bolsillo. Excm. Diputación Provincial de Málaga. Málaga.

E. Vallespí, J. Ramos, E. Martín, M. Espejo y P. Cantalejo, 1988: *Talleres líticos andaluces del Calcolítico y Bronce*. «Revista de Arqueología» nº 90, pp. 14-24. Madrid.

⁴E. Vallespí, 1959. Ver nota 2.

J. Ramos Muñoz, 1988a. Ver nota 3.

⁵J. Ramos, A. Santiago, M.I. Molina, E. Mata, R. González, L. Aguilera y J.M. Gutiérrez, 1989: *Arqueología en Jerez. Primera aproximación al estudio de las industrias líticas de su Prehistoria Reciente*. Biblioteca de Urbanismo y Cultura. Jerez de la Frontera.

⁶J. Gavala, 1959: *Explicación de la hoja 1061. Cádiz*. Mapa Geológico de España, E. 1: 50.000. I.G.M.E. Madrid.

R. Lhenaff, 1981: *Recherches géomorphologiques sur les Cordillères Betiques Centro-Occidentales (Espagne)*. Thèse de l'Université de Lille.

L. Menanteau, 1982: *Les Marismas du Guadalquivir. Exemple de transformation d'un paysage alluvial au cours du Quaternaire Recent*. Thèse 3^{ème} cycle (Université de Paris. Sorbonne).

C. Zazo, J.L. Goy, C.J. Dabrio, J. Civis y J. Baena, 1985: *Paleogeografía de la desembocadura del Guadalquivir al comienzo del Cuaternario (Provincia de Cádiz, España)*. «Actas de la Primera Reunión de Cuaternario Ibérico». Vol I, pp. 461-472. Lisboa.

C. Zazo y J.L. Goy, 1988: *Jerez de la Frontera. Hoja 1048 (12-44)*. Mapa Geológico de España. Serie Magna. I.G.M.E. Madrid.

⁷J. Gavala, 1959. Ver nota 6.

⁸J. Gavala, 1959. Ver nota 6.

⁹M. Esteve, 1945: *Excavaciones de Asta Regia (Mesas de Asta, Jerez): Campaña 1942-43*. «Acta Arqueológica Hispánica» III. Madrid.

M. Esteve, 1950: *Excavaciones de Asta Regia (Mesas de Asta, Jerez): Campaña de 1945-46*. Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas nº 22. Madrid.

M. Esteve, 1962: *Excavaciones de Asta Regia (Mesas de Asta, Jerez): Campaña de 1949-50 y 1955-56*. Boletín de la Sociedad de Estudios Históricos Jerezanos, nº 19. Jerez.

¹⁰C. Zazo y otros, 1985. Ver nota 6.

¹¹C. Zazo y J.L. Goy, 1988. Ver nota 6.

¹²R. González, 1990: *El yacimiento de El Trobal (Jerez de la Frontera, Cádiz)*. *Nuevas aportaciones a la cultura de los silos de la Baja Andalucía*. «Anuario Arqueológico de Andalucía» 1986. T. III Actividades de Urgencia, pp. 82-88. Sevilla.

¹³J. Baena, C. Zazo y J.L. Goy, 1987: *Paterna de Rivera. Hoja 1062 (12-45)*. Mapa Geológico de España. Serie Magna. «I.G.M.E.» Madrid.

¹⁴J. Ramos, A. Santiago, J.L. Romero, A. Almagro, J.M. Gutiérrez y E. Mata, (En prensa): *Cuartillo. Un asentamiento Neolítico al aire libre en el curso bajo del río Guadalete*.

¹⁵J. Ramos, A. Santiago, M. Valverde, F. Giles, J.M. Gutiérrez y E. Mata, (en prensa): *Garrapilo (Jerez). Un modelo de explotación lítica de la cobertera del río Guadalete*. «Butlletí de l'Associació Arqueològica de Castelló Llansol de Romaní». Castellón.

¹⁶J. Gavala, 1918: *Descripción geográfica y geológica de la Serranía de Grazalema*. Vol. «I.G.M.E.» T. 39, pp. 1-143. Madrid.

J.M. Gutiérrez, A. Martín y Navarrete, 1982: *Itinerarios geológicos por la provincia de Cádiz*. «I.C.E.» Universidad de Cádiz.

- ¹⁷P. Acosta, 1987: *El Neolítico Antiguo en el Suroeste español. La Cueva de la Debesilla (Cádiz)*. «Premiers Communautés Paysannes en Méditerranée Occidentale», 1983, pp. 653-659. Paris.
- ¹⁸M. Pellicer y P. Acosta, 1982: *El Neolítico Antiguo en Andalucía Occidental*. «Actes Coll. Inter. Preh. Montpellier», 1981, Archeologie en Languedoc, pp. 49-60.
- ¹⁹L. de Mora Figueroa, 1970: *El yacimiento prehistórico de la Cueva de Picado (Cádiz)*. «Trabajos de Prehistoria», Vol. 27, pp. 279-286. Madrid.
- ²⁰J.M. Santiago, 1983: *Notas sobre una prospección arqueológica superficial en el Cerro de las Motillas*. «Speleon» 26-27. Centro Excursionista de Catalunya, pp. 129-145. Barcelona.
- ²¹Ver nota 5.
- ²²J. Ramos Muñoz, (En prensa): *Las industrias líticas del Neolítico en Andalucía. Sus implicaciones espaciales y económicas*.
- ²³Ver nota 14.
- ²⁴A. Cava, 1984: *La industria lítica en los dólmenes del País Vasco meridional*. «Veleta» I, pp. 51-145. Vitoria.
- ²⁵Ver nota 22.
- ²⁶B. Bagolini, 1968: *Ricerche sulle dimensioni dei manufatti litici preistorici non ritoccati*. «Annali dell'Università di Ferrara», Sezione XV, Vol. I, n° 10, pp. 195-219. Ferrara.
- ²⁷Ver nota 5.
- ²⁸Estos tipos de núcleos son muy abundantes en el taller de Fuensanta.
- J. Ramos, A. Santiago, M.I. Molina, E. Mata y J.M. Gutiérrez, (En prensa): *Fuensanta (Arcos de la Frontera). Un gran taller del Calcolítico y Bronce en la Presierra del Noreste de Cádiz*. «Primer Coloquio de Historias Locales de Cádiz». Cádiz.
- ²⁹Ver nota 12.
- ³⁰Ver nota 5.
- R. González, 1990: *Prospección de superficie en la zona Noroccidental del término municipal de Jerez de la Frontera (Cádiz)*. *Primer avance*. «III Jornadas de Arqueología Andaluza». Cádiz. Enero 1990.