

## **1. TÍTULO:**

ATAQUE A LA BAYONETA

## **2. NIVEL EDUCATIVO:**

SECUNDARIA Y BACHILLERATO

## **3. LÍNEAS DE INTERVENCIÓN:**

Oralidad, Reflexión sobre el contenido del discurso y Reflexión sobre la construcción del discurso.

## **4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS Y COMPETENCIAS CLAVE**

- Desarrollar la creatividad literaria y filosófica del alumnado como vía de expresión personal y como vía de experimentación y conocimiento (CCL, CEC, CPAA, CSC).
- Escuchar distintos puntos de vista sobre un mismo tema, valorando la tolerancia y la racionalidad como vía de consenso y de disenso democráticos. (CCL, CSC, CPAA, SIE)
- Concienciar a nuestro alumnado de la importancia de advertir diferencias entre argumentos aparentemente similares y construir argumentos sólidos que respalden sus opiniones, ofreciéndoles pautas simples y rigurosas de lo que es un buen argumento. (CCL, CSC, CMCT, CPAA)
- Desarrollar el análisis y el pensamiento crítico como actitud racional no sólo ante las ideas de los demás, sino también ante las ideas propias. (CCL, CSC, CEC, SIE, CPAA)

## 5. FASES Y DESARROLLO DE LA TAREA

Cuando uno discute no tiene mucho tiempo para preparar una réplica. Tratar de refutar el caso que presenta el rival es fundamental en un debate. Uno puede tentarse con limitarse a presentar sus propios argumentos, pero eso no nos lleva a ninguna parte. Hay que contrastar los argumentos rivales con los propios. Por eso hay que ir preparado a atacar los argumentos contrarios. Este método consiste en presentar argumentos a la ofensiva y no limitarse a dar argumentos a la defensiva. Veamos un ejemplo:

**Orador 1:** La Unión Europea debería prohibir la investigación sobre la clonación humana. La clonación humana es inmoral y su prohibición detendría esta investigación peligrosa e inmoral.

**Orador 2 (defensivo):** Prohibir la investigación en clonación no la detendría. Los laboratorios y los científicos se marcharían a otros países fuera de la Unión Europea.

**Orador 2 (pero esta vez con argumentos a la ofensiva):** Prohibir la investigación de la clonación conduciría a que la investigación se llevara a cabo en laboratorios ilegales o en países inestables. Haría peor el problema, porque los gobiernos no podrían controlar cómo se conduce la investigación.

En este ejemplo se puede ver claramente que el argumento defensivo dice que el orador 1 presentar una propuesta que no resolvería el problema. Sostiene que la propuesta no es lo suficientemente buena. Sin embargo, el argumento ofensivo afirma que la propuesta del rival agravará el problema. Defiende que la propuesta del equipo rival es peligrosa. De ahí que el argumento ofensivo sea más eficaz. (Véase ejercicio 1)

Además de presentar las desventajas de los argumentos rivales, también resulta conveniente mostrar lo que se puede perder en el caso de adherirse a la propuesta rival. Es lo que los economistas conocen como “el coste de oportunidad”. Se trata de la oportunidad que se pierde al elegir una determinada acción. (Véase ejercicio 2)

## Ejercicio 1

### Ponle un nombre al problema

Sesión 1ª: (30 minutos)

Desarrolla un argumento contra cada una de las propuestas establecidas a continuación, para lo cual deberás tratar con un problema que la propuesta podría crear y mostrar un mal resultado del problema. Aquí hay un ejemplo:

- Propuesta: hay demasiada explotación forestal en los bosques españoles. Deberíamos prohibir toda explotación para así preservar nuestros árboles.
- Problema: si prohibimos toda explotación forestal, la industria maderera colapsaría, al no haber trabajo en dicha industria.
- Resultado: miles de personas se quedarían desempleadas y vivirían en pobreza, sin poder pagar alquiler o alimentar a sus familias.

Recuerda que no hay respuesta correcta para estas actividades; una propuesta podría causar un número de problemas. Si te cuesta llegar a un problema, utiliza tus habilidades de análisis para pensar sobre estas preguntas: ¿a quién concierne?, ¿por qué les concierne?, ¿a quién le podría afectar la propuesta?

- a. Propuesta: los niños españoles tienen demasiadas caries. Hemos de dejar de vender chucherías a niños por debajo de 18 años. Esto ayudará a que los niños tengan menos caries y mejores dientes.
- b. Propuesta: Corea del Norte ha desarrollado armas nucleares. Deberíamos invadir el país y deshacernos de esas armas. Esto evitará que Corea del Norte las use.
- c. Propuesta: los niños de nuestro colegio tienen problemas para aprender matemáticas. Deberíamos incluir un test diario de matemáticas. Esto serviría para asegurar que los niños aprendan matemáticas.
- d. Propuesta: el aire de nuestra comunidad está muy contaminado. Debemos prohibir los coches usados por una sola persona. Menos coches en la carretera reducirían la polución del aire.
- e. Propuesta: las armas de fuego causan demasiadas muertes. Deberíamos ilegalizarlas. Esto serviría para disminuir la tasa de muertes anuales a causa de las armas de fuego.
- f. Propuesta: los niños ven demasiada violencia en la televisión. Debemos asegurarnos de que las cadenas no emiten programas violentos antes de la medianoche. Esto significaría que los niños no verían violencia en la televisión.

## Ejercicio 2

### Oportunidades perdidas

Sesión 1ª: (30 minutos)

Nombra una oportunidad perdida para cada propuesta y explica por qué podría ser competitiva con respecto a la propuesta original. Has de explicar por qué no son compatibles, o por qué proceder con ambas podría ser negativo. Aquí hay ejemplos:

Propuesta: deberíamos pasar el sábado en el centro comercial.

Coste de oportunidad: deberíamos pasar el sábado en la biblioteca.

Puede ser competitivo porque: si pasamos el sábado en el centro comercial, no podemos pasarlo en la biblioteca, y aprenderíamos más si pasáramos el sábado en la biblioteca.

- Propuesta: deberías invertir la pensión en un estereo nuevo.
- Propuesta: deberíamos invertir 100 millones en viajar a Marte.
- Propuesta: no deberíamos permitir a los estudiantes de instituto coger ninguna clase optativa. (PISTA): la propuesta dice “ninguna”: ¿Se te ocurre alguna clase optativa que debería de permitirse?

Autoría:

Manuel Bermúdez Vázquez

Elena Casares Landauro

Pablo Medina Contrera

Sergio Munuera Montero

Víctor Pareja Pareja

Coordinación:



Servicio de Planes y Programas Educativos

Dirección General de Innovación y  
Formación del Profesorado

Consejería de Educación

Junta de Andalucía