

MENGA

CONJUNTO
ARQUEOLÓGICO
DÓLMENES
DE ANTEQUERA

AÑO 2012
ISBN 978-84-9959-100-1
ISSN 2174-9299

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA · JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

M

MONOGRÁFICO 02

Menga en el siglo XIX "El más bello y perfecto de los dólmenes conocidos"

Menga in the nineteenth century "The most beautiful and perfect of the known dolmens"

Juan Sánchez-Cuenca



MENGA M02

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

SERIE MONOGRÁFICA. MONOGRAPHIC SERIES
Año 2 // Número 02 // 2012

JUNTA DE ANDALUCÍA. CONSEJERÍA DE CULTURA

Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera

ISBN 978-84-9959-100-1

ISSN 2174-9299

Depósito Legal: SE-8185-2011

Distribución nacional e internacional: 1.000 ejemplares

Menga Monografías es una publicación del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera (Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía). Su objetivo es la difusión internacional de trabajos de investigación científicos de calidad relativos a la Prehistoria de Andalucía, razón por la cual se publica en español e inglés.

Menga Monografías da a conocer trabajos de investigación que por su amplitud o extensión no se ajustan bien al formato de artículos dentro de la revista *Menga*. Estos trabajos son obras colectivas o individuales que tratan de cualesquiera de los temas incluidos en el campo de conocimiento que la revista *Menga* abarca.

La serie *Menga Monografías* está abierta a trabajos inéditos y no presentados para publicación en otras editoriales o medios de comunicación académicos o científicos. Todos los manuscritos originales recibidos serán sometidos a un proceso de evaluación externa y anónima por pares como paso previo a su aceptación para publicación.

Menga Monographs is published by the Dolmens of Antequera Archaeological Site (the Andalusian Regional Government Ministry of Culture). Its aim is the international dissemination of quality scientific research into Andalusian Prehistory. To this end, the journal is published in Spanish and English.

The series *Menga Monographs* publishes research works that because of their amplitude or extension do not fit well within the scientific paper format. These monographs may be individual or collective works dealing with any of the themes covered within *Menga's* field of knowledge.

Menga Monographs is open to original and unpublished works that have not been submitted for publication to other publishers. All original manuscripts will be submitted to an external and anonymous peer-review process before being accepted for publication.

Manuel Gómez Moreno, 1868: Dibujo de la entrada de Menga (tomado del natural) /
Manuel Gómez Moreno, 1868: Drawing of Menga's entrance (taken on-site) ▶



JUNTA DE ANDALUCÍA
CONSEJERÍA DE CULTURA

CONTENIDOS/CONTENTS

11 INTRODUCCIÓN // 100 INTRODUCTION

15 ANTECEDENTES// 101 BACKGROUND

15 Primeras referencias // 101 The first references

17 Primeras referencias en el siglo XIX // 102 The first references in the nineteenth century

21 EL DOLMEN DE MENGA // 103 THE MENGA DOLMEN

21 Menga como dolmen, monumento céltico y templo druida // 103 Menga as a dolmen, Celtic monument and Druid temple

25 Primeras visitas documentadas: Le Comte Miot de Mérito (1810), Lady Louisa Tenison (1852) y Prosper Mérimée (1853) // 104 The first documented visits: Le Comte Miot de Mérito (1810), Lady Louisa Tenison (1852), and Prosper Mérimée (1853)

28 Manuel de Assas (1857): Menga en la arquitectura en España // 106 Manuel de Assas (1857): the Menga in the architecture of Spain

29 Trinidad de Rojas (1860), el último gran celtista // 106 Trinidad de Rojas (1860), the last great Celtist

31 Le Baron A. de Bonstetten: 1865 // 107 Le Baron A. de Bonstetten: 1865

33 Monumento megalítico y prehistórico: Góngora (1868), Tubino (1868), Tubino y Vilanova (1869) // 107 A megalithic and prehistoric monument: Góngora (1868), Tubino (1868), Tubino and Vilanova (1869)

34 Historiador alemán en Menga visto por un pintor antequerano: 1869 // 108 A German historian in Menga as seen by an Antequeran artist: 1869

36 E., Emil, Aemilius, Emilio Hübner: 1869 // 109 E., Emil, Aemilius, Emilio Hübner: 1869

38 Lord Talbot de Malahide (1870): una nueva visión del interior de Menga // 110 Lord Talbot de Malahide (1870): a new view of the Menga interior

41 James Fergusson (1872): *Rude Stone Monuments in all countries* // 110 James Fergusson (1872): *Rude Stone Monuments in All Countries*

43 Grabados de Menga después de Fergusson: 1874-1878 // 111 Engravings of Menga after Fergusson: 1874-1878

46 Augusto Filipe Simões (1878): *Introduçcao á Archeologia da Peninsula Iberica* // 111 Augusto Filipe Simões (1878): *Introduçcao á Archeologia da Peninsula Iberica*

Menga en el siglo XIX

“El más bello y perfecto de los dólmenes conocidos”

Menga in the nineteenth century

“The most beautiful and perfect of the known dolmens”

- 49 La visita del rey Alfonso XII a Menga: 1885 // 112 King Alfonso XII's visit to Menga: 1885
- 50 *La Correspondencia de España*: 1882-1886 // 112 *La Correspondencia de España*: 1882-1886
- 52 Don Luis Domenech (1886): *Historia General del Arte* // 113 Don Luis Domenech (1886): *Historia General del Arte*
- 53 Émile Cartailhac: 1886 // 113 Émile Cartailhac: 1886
- 56 Le Marquis de Nadaillac: 1881, 1887, 1888, 1894 // 114 Le Marquis de Nadaillac: 1881, 1887, 1888, 1894
- 57 Francisco de Paula Valladar: 1890, 1894, 1897 // 114 Francisco de Paula Valladar: 1890, 1894, 1897
- 58 Oscar Montelius (1894 y 1889): *Oriente y Europa* // 114 Oscar Montelius (1894 and 1889): *The Orient and Europe*
- 61 William Copeland Borlase (1897): *la última gran recopilación* // 115 William Copeland Borlase (1897): *the last great compilation*

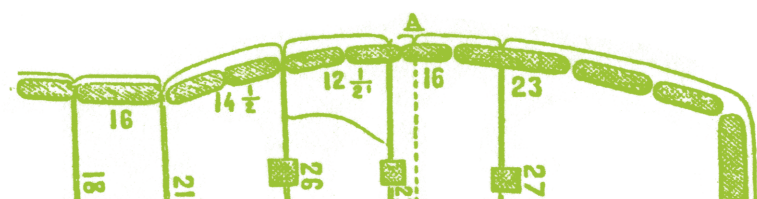
65 EN TORNO A MENGA // 116 AROUND MENGA

- 65 Primeras fotografías publicadas // 116 The first published photographs
- 66 Menga en las *Historias de España* // 116 Menga in the histories of Spain
- 69 Quiénes escribieron sobre Menga en el siglo XIX // 117 Who wrote about Menga in the nineteenth century?
- 70 Quiénes visitaron Menga // 118 Who visited Menga?
- 71 Caracterización de Menga en el siglo XIX // 119 Characterisation of Menga in the nineteenth century
- 73 Referencias bibliográficas // 120 Bibliographic references

79 PUBLICACIONES DEL SIGLO XIX CON MENCIÓN DE MENGA // 124 NINETEENTH CENTURY PUBLICATIONS THAT REFER TO MENGA

- 79 Relación cronológica // 124 Chronological list
- 88 Relación alfabética // 132 Alphabetical list

91 ÍNDICE DE NOMBRES // 134 INDEX OF NAMES





Oscar Montelius, 1894: Interior y planta del dolmen de Menga (tomado de Hildebrand) / Oscar Montelius, 1894: Interior and plan of Menga (taken from Hildebrand).

Menga en el siglo XIX
“El más bello y perfecto de los dólmenes conocidos”

Menga in the nineteenth century
“The most beautiful and perfect of the known dolmens”

Juan Ignacio Sánchez-Cuenca López

MENGA M02

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Año 2 // Número 02 // 2012

DIRECTOR/DIRECTOR

Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

EDITORES CIENTÍFICOS/SCIENTIFIC EDITORS

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)
Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)

EDITOR DE RECENSIONES/REVIEWS EDITOR

José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)

EDITORA DE MONOGRAFÍAS/MONOGRAPHS EDITOR

Ana Delgado Hervás (Universidad Pompeu Fabra)

SECRETARIA TÉCNICA/TECHNICAL SECRETARY

Rosa Enríquez Arcas (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Victoria Eugenia Pérez Nebreda (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

CONSEJO EDITORIAL/EDITORIAL BOARD

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)
María Cruz Berrocal (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
Ana Delgado Hervás (Universitat Pompeu Fabra)
Rosa Enríquez Arcas (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Eduardo García Alfonso (Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía)
Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)
José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)
Rafael Maura Mijares (Doctor en Prehistoria)
Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
María Oliva Rodríguez Ariza (Universidad de Jaén)
Victoria Eugenia Pérez Nebreda (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Margarita Sánchez Romero (Universidad de Granada)

CONSEJO ASESOR/ADVISORY BOARD

Xavier Aquilué Abadías (Museu d'Arqueologia de Catalunya)
Ana Margarida Arruda (Universidade de Lisboa)
Oswaldo Arteaga Matute (Universidad de Sevilla)
Rodrigo de Balbín Behrmann (Universidad de Alcalá de Henares)
Juan Antonio Barceló Álvarez (Universitat Autònoma de Barcelona)
María Belén Deamos (Universidad de Sevilla)
Juan Pedro Bellón Ruiz (Escuela Española de Historia y

Arqueología en Roma. CSIC)

Joan Bernabeu Aubán (Universitat de València)
Massimo Botto (Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma)
Primitiva Bueno Ramírez (Universidad de Alcalá de Henares)
Jane E. Buikstra (Arizona State University)
María Dolores Cámlich Massieu (Universidad de La Laguna)
Teresa Chapa Brunet (Universidad Complutense de Madrid)
Robert Chapman (University of Reading)
Felipe Criado Boado (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)
José Antonio Esquivel Guerrero (Universidad de Granada)
Román Fernández-Baca Casares (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico)
Alfredo González Ruibal (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)
Almudena Hernando Gonzalo (Universidad Complutense de Madrid)
Isabel Izquierdo Peraile (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de España)
Sylvia Jiménez-Brobeil (Universidad de Granada)
Michael Kunst (Deutsches Archäologisches Institut, Madrid)
Katina Lillios (University of Iowa)
Martí Mas Cornellà (Universidad Nacional de Educación a Distancia)
Fernando Molina González (Universidad de Granada)
Ignacio Montero Ruiz (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
Arturo Morales Muñiz (Universidad Autónoma de Madrid)
María Morente del Monte (Museo de Málaga)
Leonor Peña Chocarro (Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. CSIC)
Raquel Piqué Huerta (Universitat Autònoma de Barcelona)
Charlotte Roberts (University of Durham)
Ignacio Rodríguez Temiño (Conjunto Arqueológico de Carmona)
Arturo Ruiz Rodríguez (Universidad de Jaén)
Robert Sala Ramos (Universitat Rovira i Virgili)
Alberto Sánchez Vizcaino (Universidad de Jaén)
Stephanie Thiebault (Centre Nationale de Recherche Scientifique, París)
Ignacio de la Torre Sáinz (Institute of Archaeology, University College London)
Juan Manuel Vicent García (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
David Wheatley (University of Southampton)
Joao Zilhão (University of Bristol)

AUTOR/AUTHOR

Juan Ignacio Sánchez-Cuenca López

TRADUCCIÓN/TRANSLATIONS

Paul Turner

GESTIÓN DOCUMENTACIÓN GRÁFICA/ GRAPHICAL DOCUMENTATION MANAGEMENT

María Remedios Herrera Gutiérrez

Miguel Ángel Checa Torres

EDICIÓN/PUBLISHED BY

JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura

PRODUCCIÓN/PRODUCTION

Agencia Andaluza de Instituciones Culturales

Gerencia de Instituciones Patrimoniales

Manuela Pliego Sánchez

Eva González Lezcano

Carmen Fernández Montenegro

DISEÑO Y MAQUETACIÓN/DESIGN AND COMPOSITION

Carmen Jiménez del Rosal

IMPRESIÓN/PRINTING

Servigraf

LUGAR DE EDICIÓN/PUBLISHED IN

Antequera (Málaga)

FOTOGRAFÍAS/PHOTOGRAPHS

Portada/Front cover: Francisco Romero Robledo en Menga.

Hacia 1860. Fuente: Archivo Histórico Municipal de Antequera

/ Francisco Romero Robledo in Menga, towards 1860. Source:

Archivo Histórico Municipal de Antequera



Salvo que se indique lo contrario, esta obra está bajo una licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported Creative Commons.

Donde así se especifica, las imágenes tienen copyright de la Biblioteca Nacional de España, y no están bajo esta licencia.

Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las condiciones siguientes:

- Reconocimiento. Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciadore.
- No comercial. No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
- Sin obras derivadas. No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra. Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor. Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones reconocidas por ley no se

ven afectados por lo anterior. La licencia completa está disponible en: <http://creativecommons.org/licenses/by-ncnd/3.0/>

Unless stated otherwise, this work is licensed under an Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 Unported Creative Commons.

Where specified, the images have copyright of the Spanish National Library and are not under this licence.

You are free to share, copy, distribute and transmit the work under the following conditions:

- Attribution. You must attribute the work in the manner specified by the author or licensor.
- Noncommercial. You may not use this work for commercial purposes.
- No Derivative Works. You may not alter, transform, or build upon this work.

Any of the above conditions can be waived if you get permission from the copyright holder. Where the work or any of its elements is in the public domain under applicable law, that status is in no way affected by the licence. The complete licence can be seen in the following web page: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>

ISSN 2174-9299

ISBN 978-84-9959-100-1

Depósito legal: SE-xxxxx



Lord Talbot de Malahide, 1870: Vista frontal de Menga (tomado de Mitjana / Assas) /
Lord Talbot de Malahide, 1870: Front view of Menga (taken from Mitjana / Assas).

AGRADECIMIENTOS

Este libro no hubiera podido llegar a término sin la colaboración del Servicio de Préstamo Interbibliotecario de la Biblioteca Nacional de España. Gracias a su generosa y desinteresada ayuda he podido reunir una bibliografía dispersa en bibliotecas de los cuatro continentes. Mi reconocimiento a José Manuel Luna Rivas, José Carlos Teruel y Sonia Abellán que lograron identificar numerosas publicaciones de las que apenas contaba con mínimas e imprecisas referencias.

La primera versión del texto tenía formato de artículo de revista y tenía más de recopilación de textos que de estudio pormenorizado. Quien primero lo leyó fue el profesor de la Universidad de Málaga José Enrique Márquez Romero, a quien le agradezco que me animara a continuar el trabajo y lo canalizara al Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera. La colaboración y ayuda de Dólmenes de Antequera ha sido determinante para infinidad de detalles sobre el contenido de este trabajo. Rosa Enríquez Arcas en la dirección general y Miguel Ángel Checa Torres en la coordinación han hecho posible el cumplimiento del proyecto y del calendario previsto. En la última fase de edición de este libro, las aportaciones y correcciones del profesor Leonardo García Sanjuán, de la Universidad de Sevilla, y de un evaluador anónimo de *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía*, han contribuido a dar forma definitiva a esta obra.

En el tema de los grabados, que no es un tema menor en un trabajo sobre el siglo XIX, tengo que hacer constar mi reconocimiento a la labor de María Remedios Herrera Gutiérrez, de la Universidad de Málaga, cuyo tesón en la búsqueda de reproducciones de calidad y de las autorizaciones correspondientes ha sido admirable, logrando lo que a veces parecía inalcanzable.

Cuando al final resultaba altamente improbable dar con nuevas referencias publicadas de Menga en el siglo XIX, Jesús Boris tuvo la habilidad de identificar nuevas referencias y encontrarlas en la Biblioteca Nacional.

Agradezco también no haber estado informado de la exposición de Rafael Maura Mijares de la historiografía decimonónica sobre Menga en el *Plan Director del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera*. Quizás no me habría atrevido a escribir esta monografía si hubiera tenido conocimiento previo de la excelente exposición de Maura.

Finalmente mi agradecimiento a Bartolomé Ruiz González que supo estar siempre presente en la distancia, empujando el proyecto de este libro.



James Fergusson, 1872: Túmulo de Lough Crew (Irlanda) /
 James Fergusson, 1872: Cairn of Lough Crew (Ireland).

INTRODUCCIÓN

INTRODUCTION

El Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera (Málaga, España) es sin duda alguna uno de los más importantes de Europa (Márquez Romero y Fernández Ruiz, 2009). Es también el conjunto arqueológico español sobre el que existe una bibliografía más extensa, tanto en número de trabajos publicados como en número de autores que le han dedicado su atención.

El reconocimiento nacional e internacional del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera proviene, no sólo de su importancia objetiva sino especialmente del hecho de pertenecer a este conjunto el dolmen de Menga que, en el siglo XIX, el siglo de su descubrimiento, fue reputado como el más bello y perfecto de los dólmenes conocidos. Para hacernos una idea de la importancia de este aserto conviene recordar que en el siglo XIX llegaron a conocerse más de 500 dólmenes en España, algunos centenares más en Portugal y varios millares en Francia, por citar sólo a nuestros países vecinos.

Tradicionalmente Menga fue conocida como "Cueva de Menga" y con este nombre figura en las publicaciones de los últimos siglos. Sobre el origen de esta denominación hay infinidad de leyendas, algunas de las cuales merecieron su publicación en el siglo XIX (Rojas, Javier de, 1879: 221). El apelativo "cueva" generó alguna confusión en el pasado, siendo común referirse a Menga junto a cuevas naturales existentes en las cercanías de Antequera, como las de La Camorra o Las Albarizas. Incluso a finales del XIX encontramos esta situación, figurando Menga nada menos que en el *Catálogo de cavernas y simas de España*, de 1896, de Gabriel Puig y Larraz (Puig y Larraz, 1896: 208).

Menga llegó a convertirse durante el siglo XIX en la referencia comparativa para establecer el carácter de colosalismo, gigantismo, belleza o perfección de dólmenes de cualquier otro país o continente. Esta fama de Menga se debe, también sin duda alguna, al arquitecto malagueño Rafael Mitjana y Ardison que vio en Menga un monumento céltico y publicó en 1847 una *Memoria* utilizando la iconografía y la terminología al uso en Europa y especialmente en Francia. A finales del siglo XVIII y principios del XIX se había desarrollado una corriente cultural celtista en Europa, sobre todo en Francia e Inglaterra, para dar explicación de los llamados "tiempos remotos" y de los restos pétreos asociados, como alternativa a las explicaciones bíblicas sobre el desarrollo de los tiempos "antehistóricos".

La primera publicación española conocida sobre antigüedades célticas es la obra del Individuo de la Real Academia de la Historia¹, el Dr. Dn. Juan Ramis y Ramis, *Antigüedades Célticas de la Isla de Menorca, desde los tiempos más remotos hasta el siglo IV de la Era Cristiana* (Mahon, 1818). Ramis encuentra semejanzas entre los *talayots* menorquines y los británicos *cairns*, entre los círculos que rodean las *mesas* (no utiliza la palabra '*taula*') y los *cromlechs* ingleses, y considera que la *mesa* sería como un *trilito* pero con un solo soporte de apoyo. Ramis tampoco emplea el término *dolmen* ni hace referencia a ninguno conocido fuera de España (en España todavía no se había identificado ninguno) (Ramis y Ramis, 1818: 33).

La segunda publicación española sobre restos de construcciones célticas se produce veinte años más tarde, en 1838, cuando el Individuo Correspondiente de la Academia Nacional de la Historia, D. José Verea y Aguiar, asigna un carácter céltico a los restos del dolmen de Noya o Argalo (Noia, A Coruña), que él todavía no llama dolmen sino "piedras victorales" en su *Historia de Galicia* (Verea y Aguiar, 1838: 100)².

Ocho años más tarde, y un año antes de la *Memoria* de Mitjana, es decir en 1846, el *Semanario Pintoresco Español* (Anónimo, 1846: 404) publica un artículo con el título "Antigüedades Españolas – Sepulcro céltico de Eguilaz" sin firma³, en el que se describen varios monumentos célticos: el sepulcro de Eguilaz (San Millán/Donemiliaga, Álava), descubierto en 1832, el de Sorguineche y los restos de otros dos apenas a un centenar de pies de distancia (Salvatierra/Agurain, Álava). El autor del citado artículo no utiliza la palabra 'dolmen' y su conocimiento

acerca de la materia parece muy superficial, a pesar de la referencia que hace al libro de Arcisse de Caumont *Cours d'Antiquités Monumentales*⁴, quien sí dedica un capítulo entero a los monumentos célticos y una docena de páginas en ese capítulo a los dólmenes, sus variedades y lugares donde se encuentran los más llamativos (Caumont, 1830: 62).

Será pues la *Memoria* de Mitjana, en 1847, la primera obra publicada sobre un monumento céltico español identificado como dolmen: "Cueva de Mengal"⁵, en Antequera. Con la obra de Mitjana sobre el dolmen de Menga da comienzo el desarrollo del conocimiento del megalitismo español en el siglo XIX, en España a través de Manuel de Assas y Ereño (1857), Trinidad de Rojas (1860), Manuel Góngora y Martínez (1868), y Tubino / Vilanova (1871); y en Europa a través de Lady Louisa Tenison (1853), el Barón de Bonstetten (1865), Lord Talbot de Malahide (1870), James Fergusson (1872), Émile Cartailhac (1886) y Henri y Louis Siret (1887).

Lo que vamos a encontrar son dos perspectivas muy diferentes en el siglo XIX. Para los autores españoles que lo mencionan, Menga es un gran dolmen, quizás el más grande de nuestro país. Para los autores extranjeros, se trata de algo más importante: el dolmen más grande y bello de toda Europa y quizás de todo el mundo.

El subtítulo elegido para este libro –"el más bello y perfecto de los dólmenes conocidos"⁶ – está tomado de un autor francés –Jean d'Estienne– quien en 1878 refleja fielmente la reputación que durante el siglo XIX tuvo el dolmen de Menga más allá de nuestras fronteras (d'Estienne, 1878: 133).

¹ Figura así en la edición original. En adelante se mantendrán las formas de mención de personajes o autores de la época, así como los tratamientos y sus abreviaturas. Igualmente se respetará siempre la escritura de los topónimos y referencias geográficas al uso.

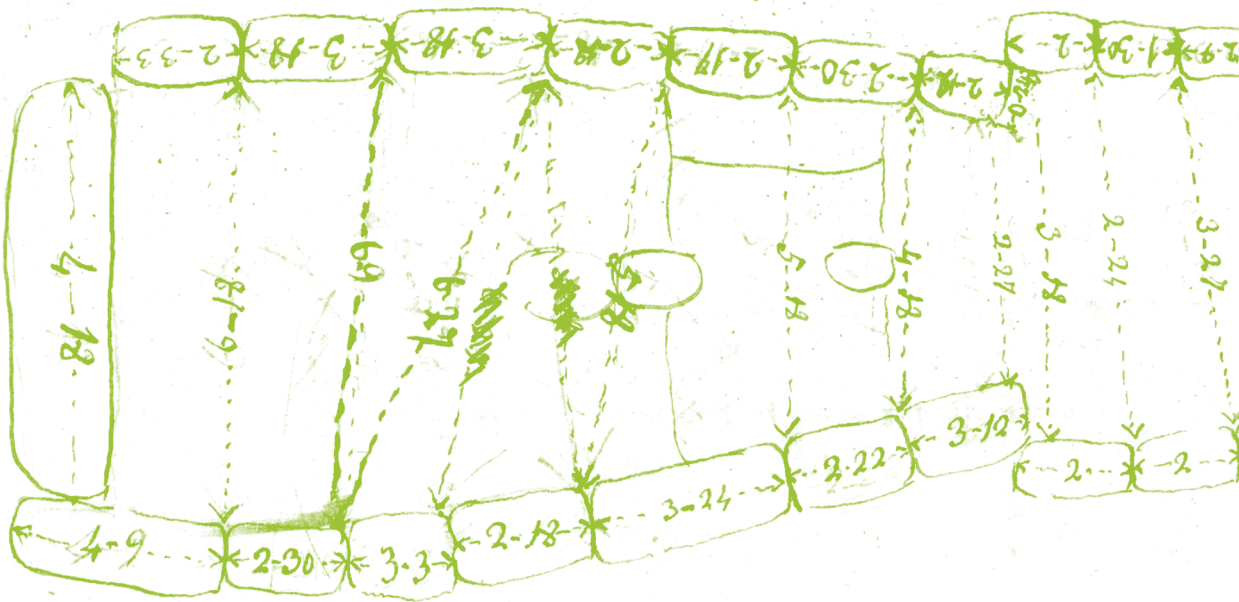
² Curiosamente, no hay citas a Verea y Aguiar en la literatura española sobre megalitos del siglo XIX, con un par de excepciones (Assas, 1857 y Amador de los Ríos, 1861). Por otra parte, Verea es muy citado en la bibliografía portuguesa. De hecho, las citas de Assas y Amador de los Ríos parecen haber sido tomadas de textos portugueses.

³ La primera referencia publicada sobre el dolmen de Eguilaz, hoy conocido como Aizkomendi, según la denominación que le diera en 1845 D. Miguel Madinaveitia, data de 1845, año de la publicación de la *Memoria Comprensiva de los trabajos verificados por las Comisiones de Monumentos Históricos y Artísticos del Reino*. En la Sección 3ª, *Arquitectura-Arqueología*, menciona en la provincia de Álava "un sepulcro de antigüedad extraordinaria, situado cerca del pueblo de Eguilaz" y más adelante que se "daba el nombre de celta" al mencionado enterramiento (Anónimo, 1845: 79).

⁴ Resulta sorprendente la cita del libro de Caumont, quien aparece escrito como "Mr. Coumont". Pasa por encima del capítulo IV, dedicado a los monumentos célticos y, entre ellos, a los dólmenes, para centrarse en el capítulo V dedicado a los túmulos, razón por la cual no identifica el sepulcro de Eguilaz como dolmen.

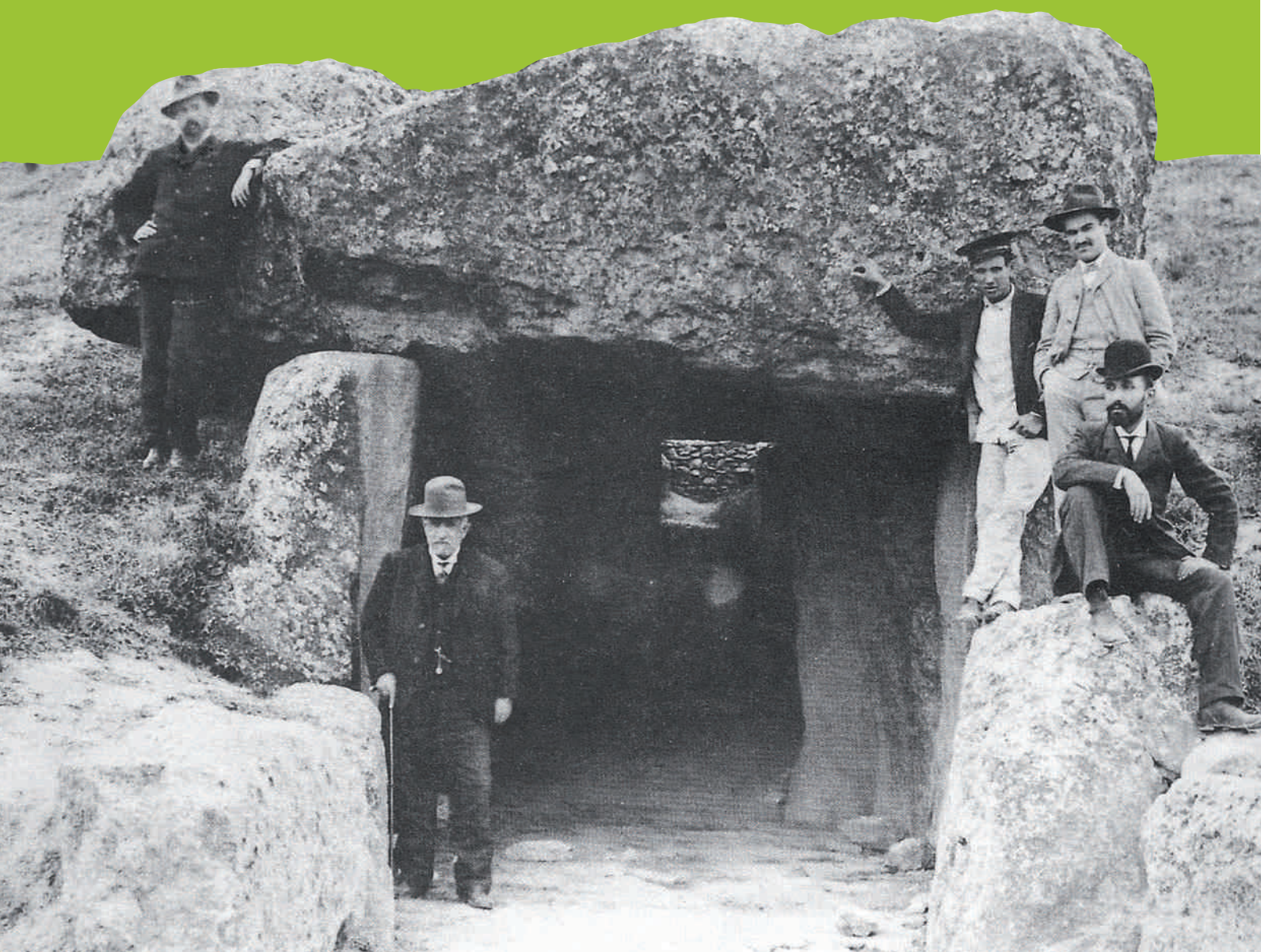
⁵ Si hay algo rechazable en la *Memoria* de Mitjana es precisamente la denominación 'Cueva de Mengal', que pondrá en evidencia de una manera enfática Trinidad de Rojas en 1861 y 1874.

⁶ "...en Andalousie où l'on voit, près Antequera le plus beau et le plus parfait des dolmens connus" (D'Estienne, 1878: 133).



Manuel Gómez Moreno, 1868: Dibujo de la planta de Menga (tomado del natural) /
 Manuel Gómez Moreno, 1868: Drawing of Menga's plan (taken on-site).

Francisco Romero Robledo en Menga. Hacia 1860. Fuente: Archivo Histórico Municipal de Antequera / Francisco Romero Robledo in Menga, towards 1860. Source: Archivo Histórico Municipal de Antequera.



ANTECEDENTES

BACKGROUND

PRIMERAS REFERENCIAS

Se conocen testimonios escritos sobre Menga desde el siglo XVI. El primero aparece en una licencia del Obispo de Málaga en 1536 (Torres Balbás, 1957: 11). El segundo testimonio escrito lo encontramos cincuenta años después. A finales del siglo XVI (1587) el racionero de la Santa Iglesia de Granada, Agustín de Tejada Páez, escribe *Discursos Históricos de Antequera*, manuscrito del que posteriormente se harán copias y versiones, llegando hasta nuestros días en la que realizara en 1886 Manuel Quirós Gallardo. En el Discurso tercero, en el que da cuenta de “algunas antigüedades y cosas curiosas”, se refiere a “una cueva que se dice de Menga, y otra que junto a ella (poco ha) se ha descubierto, y están a la salida de la ciudad, camino de Granada.”⁷ De estas cuevas dice Tejada que están hechas a mano y que debían de ser templos nocturnos donde venían a sacrificar de noche los gentiles.

A principios del siglo XVII (1609) el canónigo de Baza y antequerano Alonso García de Yegros escribe una *Historia de la Antigüedad y Nobleza de la Ciudad de Antequera* en la que da una detallada descripción de la “cueva” que llaman de Menga a mil pasos de Antequera⁸, con las medidas de los cantos verticales, de las “tres losas” de cubierta y de los tres pilares dentro de la “cueva”. García de Yegros relata a continuación que “junto a esta Cueva hay otra a diez pasos de distancia, y por estar tapada la entrada no se ha visto su traza, y según lo que parece de fuera, es otra tal”.

Algunos años más tarde, alrededor de 1640, el Licenciado Francisco de Tejada y Nava, sobrino del ya citado Tejada Páez y del que conserva el manuscrito original de los *Discursos*, escribe una *Historia de la Ciudad de Antequera* cuyo manuscrito se encuentra en la Real Academia de la Historia. En el Capítulo 9, que lleva por título “De varias Cuevas admirables, y en especial de las de La Camorra, que se entiende son minas de oro”, señala

⁷ Tejada Páez, Agustín de: *Discursos históricos de Antequera*. Manuscrito, 1587 [Diputación General de Málaga, Málaga, 2005, pag. 105].

⁸ García de Yegros, Alonso: *Tratado de Antequera, con su descripción y las inscripciones de epitafios y piedras antiguas romanas*. Manuscrito, Biblioteca del Conde del Águila, Sevilla 1609. García de Yegros, Alonso: *Historia de la Antigüedad y Nobleza de la ciudad de Antequera – con añadidos de D. Luis de la Cuesta; corregida [1713] por D. José Antonio Molina*. José Luis Vidaurreta Villarejo editor, Antequera 2006 (pp. 22-23). Además se conservan al menos dos copias manuscritas de finales del siglo XVIII.

que “ay dos Cuevas, una que ni tiene nombre ni se a registrado en nuestros tiempos por de dentro, por estar la voca fuertemente cerrada, y no aver auido curioso que aplique su industria para romperla; a diez pasos de esta se ve la otra, que se llama la Cueva de Menga”⁹. A partir de aquí da también una detallada descripción de Menga que coincide en sus términos generales y en las medidas que ofrece con la de Alonso García de Yegros.

Cinco años más tarde el agustino Francisco de Cabrera escribe una *Descripción de la Fundación, Antigüedad, Lustre y Grandezas de la muy Noble Ciudad de Antequera* (1645), cuyo manuscrito se conserva en el Archivo Histórico Municipal de Antequera. Posteriormente se hicieron dos copias (1679 y 1846). En la copia de 1679, realizada por don Luis de la Cuesta, conservada en la Real Academia de la Historia¹⁰, encontramos una detallada descripción de Menga, así como su atribución a los primeros pobladores de España. Cabrera conoce el manuscrito de Tejada y Nava, así que no extrañará encontrar asertos ya vistos en los escritos de Tejada Páez y de su sobrino Tejada y Nava, como la consideración de Menga como “templo nocturno donde venían de noche a sacrificar los gentiles”. Cabrera cierra su descripción de Menga con la afirmación de que a “diez pasos de esta Cueva está otra cuya traza no se ha podido ver, por estar la boca de ella cerrada fuertemente”.

Sobre las mismas fechas, en 1645, Rodrigo Méndez Silva hace una escueta referencia a Menga en *Población General de España* que repetirá en la reedición de 1675¹¹.

Algunos años después, en 1678, Joseph Martínez de la Puente escribe una crónica sobre el rey Juan II de Castilla en la que relata la incursión del Infante Don Fernando en tierras de Antequera, todavía en poder de los moros, en el año 1410, no resistiéndose a ensalzar las cosas notables de la villa, entre las que menciona El Torcal, la famosa Fuente de la Piedra, y Menga y las cuevas de La Camorra¹².

Ya en el siglo XVIII, el canónigo Francisco Barrero Baquerizo escribe una historia de Antequera, que se conserva manuscrita, con el título *Antigüedades de la siempre nobilísima y leal ciudad de Antequera*, y con una referencia a Menga que recoge Guillén Robles en su *Historia de Málaga y su Provincia* en 1874: “Cerca de esta cueva [Menga], en un cerrillo probablemente artificial, afirman las tradiciones antequeranas que existía otra cueva idéntica a la de Menga”¹³.

Años después –en 1747– Juan Antonio Estrada publica, con el mismo título que utilizara Rodrigo Méndez Silva en 1645, *Población General de España* en la que hace una mención de Menga como digna de admiración en Antequera¹⁴, que repetirá en la edición de 1768¹⁵.

En 1752 Pedro Murillo publica *Geographia Historica*, en la que en la voz ‘Antequera’ relata la historia del Infante Don Fernando, citando Menga y las Cuevas de la “Camoria” en términos muy parecidos a los de Martínez de la Puente citado anteriormente¹⁶.

Aunque se trata de una *Historia Universal de las Fuentes Minerales de España*¹⁷, Gómez de Bedoya en

⁹ Tejada y Nava, Francisco de: *Historia de la ciudad de Antequera*. Manuscrito 1640, Biblioteca de la Real Academia de la Historia, Madrid.

¹⁰ Cabrera, Francisco de: *Descripción de la Fundación, Antigüedad, Lustre y Grandezas de la muy Noble Ciudad de Antequera*. Manuscrito, Archivo Histórico Municipal, Antequera 1679 (p. 286).

¹¹ Méndez Silva, Rodrigo: *Población General de España*. Roque Rico de Miranda editor, Madrid 1645 (p. 19). Méndez Silva, Rodrigo: *Población General de España. Añadida y enmendada por el mismo en esta última impresión*. Roque Rico de la Miranda editor, Madrid 1675 (p. 163).

¹² Martínez de la Puente, Joseph: *Epítome de la crónica del Rey Don Juan el segundo de Castilla*. Gabriel de León, Mercader de Libros, Madrid 1678 (pp. 17-18).

¹³ Barrero Baquerizo, Francisco: *Antigüedades de la siempre nobilísima y leal ciudad de Antequera*. Manuscrito, Archivo Histórico Municipal, Antequera 1732.

¹⁴ Estrada, Juan Antonio de: *Población General de España, sus reynos, y provincias, ciudades, villas, y pueblos, islas adyacentes, y presidios de Africa*. Imprenta el Mercurio, Madrid 1747.

¹⁵ Estrada, Juan Antonio de: *Población General de España* (nueva impresión corregida). Imprenta de Andrés Ramírez, Madrid 1768.

¹⁶ Murillo Velarde, Pedro (SJ): *Geographia Historica*. Oficina de D. Gabriel Ramírez, Madrid 1752.

¹⁷ Gómez de Bedoya y Paredes, Pedro: *Historia Universal de las fuentes minerales de España*. Imprenta de Ignacio Aguayo, Santiago 1764.

1764 no deja pasar la oportunidad de hablar de Menga al referirse a la Fuente de la Piedra en Antequera.

Quizás la última noticia de Menga, antes de que empiece el siglo XIX, sea la que da Cristóbal de Medina Conde en *Conversaciones Históricas Malagueñas* (1789), donde utilizando como seudónimo el nombre de su sobrino –Cecilio García de la Peña– recoge los comentarios de Estrada y Murillo anteriormente citados¹⁸.

Parece meridianamente claro que Menga fue conocida y divulgada desde por lo menos 300 años antes de la *Memoria* de Mitjana (1847), a lo largo de los siglos XVI, XVII y XVIII, por lo que no deja de sorprender, como así enfatizó Trinidad de Rojas (Rojas, 1874: 57), que Mitjana se autoproclamara descubridor de Menga y se atreviera a cambiar su denominación centenaria por la de “Cueva de Mengal”. Otra observación digna de ser tenida en cuenta es la repetida mención de una segunda “cueva” a pocos pasos de Menga, sin duda el dolmen de Viera.

PRIMERAS REFERENCIAS EN EL SIGLO XIX

Como ya se ha indicado, las primeras publicaciones en el siglo XIX antes de 1847 en que aparece la *Memoria* de Mitjana, no hacen referencia alguna a su carácter céltico ni, por tanto, dolménico. Es un escritor y viajero francés, Alexandre de Laborde, quien nos proporciona el primer testimonio publicado en el siglo XIX sobre Menga en el año 1808, en su obra *Itinéraire Descriptif de l'Espagne*. Laborde cita dos veces Menga. La primera en el tomo segundo refiriéndose a criptas cerca de Antequera, en el reino de Granada¹⁹. Y la segunda en el tomo quinto en el recuento sobre las criptas que hay en España²⁰. Laborde no da ninguna pista del origen de su información, equiparando una cueva natural –¿cuál de las trece?– como es la de La Camorra con una “cueva” artificial como es Menga.

Un año después, en 1809, aparece la traducción inglesa con el título *A View of Spain*, en la que traduce de un modo literal la mención del original francés (Laborde, 1809: 144). Sin embargo en la traducción española (Valencia 1816) desaparecen las referencias a Menga y a la cueva de La Camorra. No en vano figura la advertencia “Traducción libre” en la propia portada de la edición (Laborde, 1816: 63).

Hay que esperar a 1826 para encontrar una nueva referencia a Menga, referencia en lengua inglesa pero escrita por un autor español. El liberal español exiliado en Londres Valentín Llanos Gutiérrez es el autor de *Sandoval, or the freemason. A Spanish tale*. Llanos Gutiérrez había ya publicado con cierto éxito anteriormente *Don Esteban*, también en inglés. En el caso de *Sandoval*, éste le pregunta a otro personaje si ha estado en el reino de Granada y si ha tenido ocasión de ver las dos hermosas cuevas cerca de Antequera “known by the names of *Cueva de Menga* and *Cueva de Carcoma*” (Llanos Gutierrez, 1826: 228). Lo curioso es que en el párrafo de referencia se utilizan los mismos nombres y en el mismo modo exactamente tal como aparece en la traducción inglesa del *Itinerario* de Laborde años antes, por lo que podríamos colegir que Valentín Llanos Gutiérrez obtuvo su información de Laborde y que probablemente nunca visitó Menga. Valentín Llanos pudo volver a España siendo diputado electo por Valladolid en 1836.

La siguiente y probablemente última referencia a Menga antes de la *Memoria* de Mitjana es la del presbítero Don Cristóbal Fernández, que publica una *Historia de Antequera* en el año 1842. En el primer capítulo Cristóbal Fernández plantea el origen del nombre de la ciudad y de sus fundadores, que se pierde “en la obscuridad de los tiempos”. De Menga, “misteriosa y vetusta cueva”, dice que “es muy verosímil que deba su origen á los tiempos remotos” puesto que no es obra propia de romanos, godos o árabes (Fernández, 1842: 13).

¹⁸ Medina Conde, Cristobal (García de la Leña, Cecilio): *Conversaciones Históricas Malagueñas*. Oficina del Impresor de la Dignidad Episcopal, Málaga 1789.

¹⁹ Laborde 1808: t. II, 149: “le royaume de Grenade renferme quelques cryptes intéressantes, deux grandes et belles, près d'Antequera, distinguées par les noms de la *Cueva de menga*, et de la *Cueva de camorra*”.

²⁰ Laborde 1808: t. V, 472: “6°. Deux cryptes près d'Antequera, dans le royaume de Grenade; on donne à l'une le nom de *Cueva de Menga* ou *Caverne de Menga*, et à l'autre celui de *Cueva de Camorra*, c'est-à-dire *Caverne de Camorra*. Elles sont, l'une et l'autre, grandes et belles”.

El relato de Cristóbal Fernández tiene un interés específico. Sus indicaciones sobre el tamaño o la estructura de la "cueva" son bastante menos prolijas que las de los historiadores que le habían precedido en siglos anteriores. Con todo, introduce un tema que vamos a ver repetido en las numerosas "historias" posteriores sobre los primeros pobladores de ciudades y países, cuyo origen más probable estaría en un desconocido e incierto "tiempo remoto" frente a la hipótesis bíblica, en este caso centrada en la figura de Tubal, nieto de Noé, como primer poblador de las tierras andaluzas.

Este planteamiento es especialmente valiente viniendo de un presbítero. Con respecto a qué función pudo tener Menga, Cristóbal Fernández deja correr su imaginación convirtiéndola en abrigo de sus moradores frente a las inclemencias del clima y la amenaza de las fieras. Haberse detenido en la concepción de Cristóbal Fernández sobre Menga tiene el valor de destacar el cambio tan profundo que significa la *Memoria* de Mitjana, escrita apenas cinco años después, desde una perspectiva puramente arqueológica.



INTERIOR OF THE CAVE.

Lady Louisa Tenison, 1853. "Interior of the cave": Vista desde el interior de Menga (primera vez que se usa esta perspectiva) /
Lady Louisa Tenison, 1853. "Interior of the cave": View from Menga's interior (first time this perspective was used).



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA



CERVA DE MENGIA

EL DOLMEN DE MENGA

THE MENGA DOLMEN

MENGA COMO DOLMEN, MONUMENTO CÉLTICO Y TEMPLO DRUIDA: 1847

D. Rafael Mitjana y Ardison (Málaga, 1795 - Málaga 1849) fue arquitecto municipal en Málaga y su prestigio en vida le vino por su activa participación en proyectos de indudable valor urbanístico y social. Cartografió Málaga y diseñó y construyó importantes monumentos y fuentes de la ciudad.

Mitjana se casó dos veces y logró tres hijos supervivientes en cada uno de sus matrimonios. Falleció a los 54 años de unas fiebres tifoideas. Aunque no fue una muerte demasiado temprana para la esperanza de vida de la época, no obstante fue bastante común referirse a él como “el malogrado Mitjana” en las décadas siguientes.

Sin embargo la fama que ha perdurado hasta hoy de su obra se debe a un opúsculo marginal (*Memoria*) que poco a poco fue cobrando importancia a los largo de los 150 años siguientes, conforme el estudio de la Arqueología Prehistórica fue desarrollándose.

Sin lugar a dudas el reconocimiento que este opúsculo tuvo en los medios extranjeros contribuyó de manera significativa a su valoración en España. Me atrevería a decir que incluso hoy en día no se ha situado en su debido lugar de importancia la figura de D. Rafael Mitjana, quien tiene el mérito de haber escrito y publicado el primer estudio riguroso de Arqueología megalítica, el primer estudio publicado en el que se identifica un monumento prehistórico como dolmen, y el primer estudio publicado en España en el que se utiliza el lenguaje y la iconografía que era común en la Europa de su tiempo. Podemos decir que con D. Rafael Mitjana nace un capítulo nuevo de la Arqueología Prehistórica española. Ya en el título de la *Memoria* Rafael Mitjana lo deja claro: él es quien *descubre* el templo druida compuesto por “treinta y una piedras *Dolmen*” (cursiva de Mitjana) y “que pertenece á la arquitectura céltica”:

Memoria sobre el Templo Druida hallado en las cercanías de la ciudad de Antequera, provincia de Málaga, que descubre y clasifica D. Rafael Mitjana y Ardison. Arquitecto titular de S.E. el Ayuntamiento de la ciudad de Málaga, individuo de la Comisión de Monumentos artísticos é históricos de su provincia, y de otras sociedades científicas. Presentada y leída por el mismo en la sesión de la Comisión el día 20 de Noviembre de 1847 (Málaga, Imprenta de D. José Martínez de Aguilar 1847).

Mitjana proporciona una fecha exacta de su “descubrimiento”: el 17 de abril de 1842, encontrándolo “lleno de tierra y obstruido” (página 17). No obstante no tiene reparos en citar la *Historia de Antequera* del presbítero Cristóbal Fernández (1842), señalando en nota a pie de página que “Hasta el presente nadie ha descrito este monumento; lo único que se ha hecho es dar una noticia muy superficial de una gruta que se compone de enormes piedras llamada Cueva de Menga”. Queda claro, pues, que Mitjana se atribuye el descubrimiento de Menga como templo druida y dolmen céltico.

La incógnita es si Mitjana lee la *Historia de Antequera* de Cristóbal Fernández (incluida en la bibliografía de la *Memoria*) a raíz de su descubrimiento de Menga en 1842 o, si por el contrario, la lectura de la *Historia de Antequera*, publicada en 1842, le lleva al descubrimiento del templo druida. Curiosa coincidencia en el mismo año. Lo cierto es que a partir de su descubrimiento inicia un proceso de estudio de arquitecturas similares en Europa llegando a la conclusión de encontrarse ante un monumento céltico después de la lectura de tres importantes obras francesas sobre la materia.

La primera de estas obras, *Monuments celtiques ou recherche sur le culte des pierres* (Paris 1805), de M. Cambry, es de carácter muy general. La segunda, *Monuments de tous les peuples* (Bruxelles 1843), de Ernest Breton, hace un recorrido por distintos países, citando en la península ibérica el famoso dolmen de Arrayolos que descubriera Richard Twiss en su viaje por España y Portugal los años 1772-73²¹ y algunas *antas* que citara Medoça de Pina en su celebrado discurso sobre las antas portuguesas²². De España, Breton menciona la cita de Tito Livio sobre el “tumulus nommé Mercure Teutatès, près de Carthagene”²³ y los comentarios de Armstrong de 1752 sobre la isla de Menorca²⁴.

Pero la obra que verdaderamente tiene una influencia sustancial en Mitjana es la tercera de las

publicaciones francesas mencionadas, la de Jules Gailhabaud *Monuments Anciens et Modernes* (Paris 1843). La espectacular obra de Gailhabaud incluye cuatro tomos con preciosas láminas sobre los monumentos de todas las edades y todos los pueblos. El volumen primero está dedicado a los más antiguos, comenzando por los monumentos célticos de Francia e Inglaterra, entre los que encontrará Mitjana monumentos comparables al de Antequera y que constituirán el modelo para la primera imaginería española del dolmen durante el siglo XIX.

Rafael Mitjana inicia con su memoria sobre el templo druida una forma nueva de enfocar el estudio y descripción de los monumentos prehistóricos de su época. La descripción y medidas que hace de Menga son de una exactitud propia de un arquitecto. El resultado de sus observaciones es puesto de inmediato en relación con otros monumentos conocidos en Europa. La prueba es la sucesión de láminas que incluye en su memoria sobre el templo druida. En la primera lámina toma cuatro ilustraciones de Gailhabaud; y en la segunda, tres; sin citar su procedencia en ningún caso. La tercera y la cuarta ya son láminas con ilustraciones de Menga adaptando los dibujos de Gailhabaud al monumento antequerano. En concreto, la ilustración del interior de Menga (tercera lámina) es simplemente la trasposición de la ilustración de la *Grotte aux Fées pres Saumur* (Figs. 1 y 2).

Para Mitjana, sin embargo, el monumento céltico presentado por Gailhabaud más parecido a Menga es la *Grotte d'Esse*, de cuya ilustración de su perfil tomó el modelo para ilustrar el perfil de Menga, eso sí, invirtiendo la orientación para darle una personalidad propia (Figs. 3 y 4).

Un año después, en 1848, D. Eduardo Chao, que llegaría a Ministro de Fomento en 1869, publica la continuación de la *Historia General de España* de Juan de Mariana, añadiendo un capítulo sobre los celtas (Chao, 1848: tomo I, 30), en el que incluye una amplia referencia a la *Memoria* de Mitjana, y una

²¹ Twiss, Richard: *Travels through Portugal and Spain in 1772 and 1773*. G. Robinson, London 1775.

²² Medoça de Pina, Martim: *Discurso sobre a significação dos antiquissimos e rudes altares que se acham em varias partes de Portugal chamados Antas*. 1743.

²³ Ibid. p. 203.

²⁴ Armstrong, John: *The History of the Island of Minorca*. C. Davis, London 1752. Ramis y Ramis, de quien ya hemos hablado anteriormente, hizo una magnífica reseña de esta obra en *Antigüedades Célticas de la Isla de Menorca*, utilizando la edición de 1757.

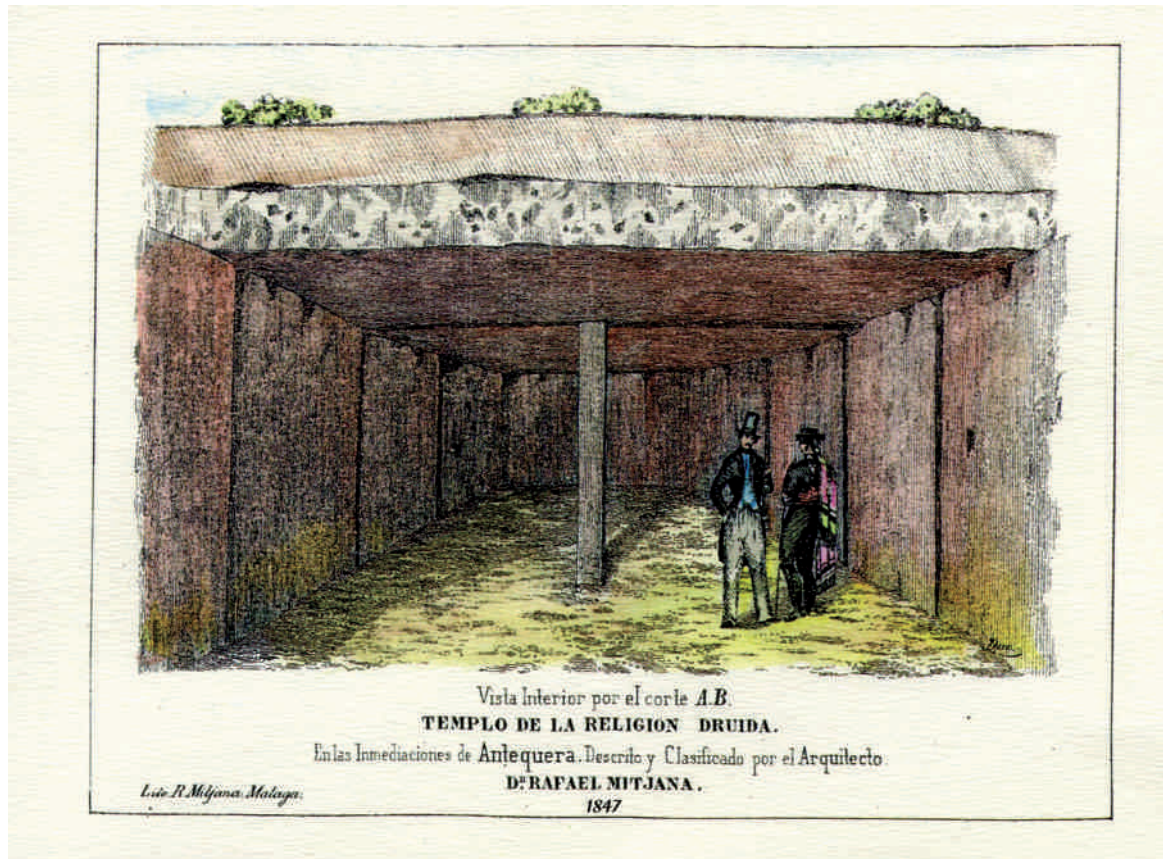


Fig. 1. Rafael Mitjana y Ardison, 1847: Vista frontal del interior de Menga / Rafael Mitjana y Ardison, 1847: Front view of Menga's interior.

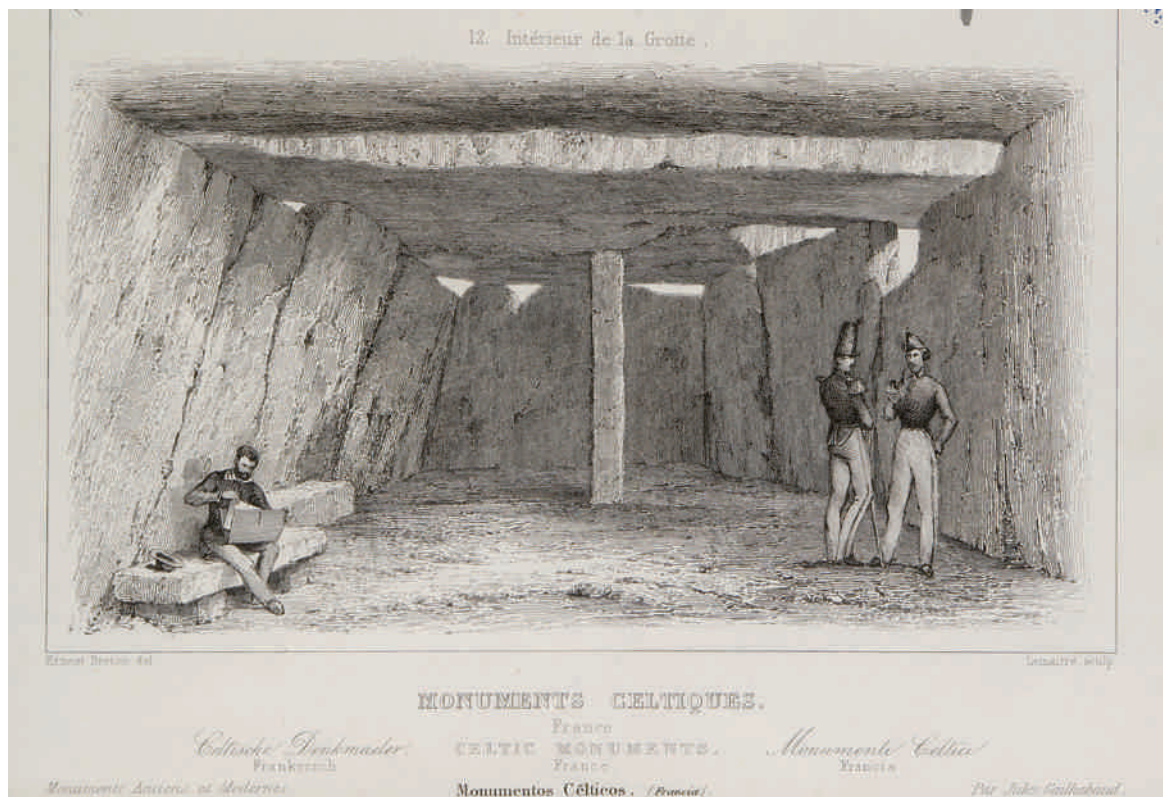


Fig. 2. Jules Gailhabaud, 1843: Vista frontal del dolmen Grotte aux Fées (Saint Antoine du Rocher, Indre-et-Loire, Francia), © Biblioteca Nacional de España / Jules Gailhabaud, 1843: Front view of the dolmen of Grotte aux Fées (Saint Antoine du Rocher, Indre-et-Loire, France), © Biblioteca Nacional de España.



Fig. 4. Jules Gauthabaud, 1845: Vista lateral del dolmen d'Essé (Vilaine, Bretaña, Francia), © Biblioteca Nacional de España / Jules Gauthabaud, 1845: Side view of the dolmen d'Essé (Vilaine, Brittany, France), © Biblioteca Nacional de España.

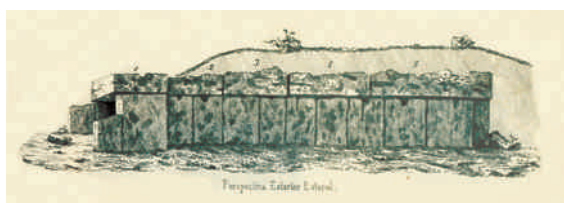


Fig. 3. Rafael Mitjana y Ardison, 1847: Vista lateral de Menga / Rafael Mitjana y Ardison, 1847: Side view of Menga.



Fig. 5. Eduardo Chao, 1849: Vista lateral de Menga (ilustración de Mauricio Sala y Canal), © Biblioteca Nacional de España / Eduardo Chao, 1849: Side view of Menga (illustration by Mauricio Sala y Canal), © Biblioteca Nacional de España.

ilustración de Menga debida a Mauricio Sala y Canal, que repetirá en sus famosos *Cuadros de Geografía Histórica de España*; en concreto en el *Cuadro Sinóptico de la Historia de España* (Chao, 1849: 1), siguiendo el estilo de ilustración de Mitjana (Fig. 5). Y unos años después, en una nueva *Historia General de España del P. Mariana*, nos encontramos con una nueva recreación del dolmen (Fernández de los Ríos, 1852: 18) (Fig. 6). Lo que sin duda es original de Mitjana es la planta del templo, que detalla con precisión las medidas tomadas en pies (Fig. 7).

Un último punto importante en este tema es la referencia a una “escabación en el centro de la cueva bajo de la gran piedra... profundizando de 20 á 26 pies, y nada se ha encontrado: lo mismo ha sucedido con una galería que se ha hecho en el testero que da á otro montón de tierra que hay detrás de la cueva.” Y es también obligado recoger la confesión final de Mitjana afirmando que “escribo como arquitecto y no como historiador ni como erudito”.

Finalmente no conviene pasar por alto la denominación que Mitjana *inventa* para enfatizar el origen céltico del monumento. Según Mitjana “este monu-



Fig. 6. Ángel Fernández de los Ríos, 1852: Perspectiva frontal de Menga, © Biblioteca Nacional de España / Ángel Fernández de los Ríos, 1852: Front view of Menga, © Biblioteca Nacional de España.

mento es llamado por el vulgo Cueva de Mengal, envuelta en un cuento supersticioso: la palabra *Men-Gal* conservada por más de cuatro mil años es céltica; corrompida en su última sílaba *Men-Lac'h* que quiere decir, *pedras sagradas* (cursivas de Mitjana). Esta denominación será recogida por la mayoría de escritores posteriores a Mitjana durante el siglo XIX mientras dura la ensoñación céltica, volviendo a recuperar su vieja denominación de "Cueva de Menga" a finales del XIX y manteniéndola hasta muy recientemente.

Tan sólo tres años después de la publicación de Mitjana, el militar, notario, escritor e historiador Ildefonso Marzo publica una *Historia de Málaga y su Provincia* que demuestra un buen conocimiento de la *Memoria* de Mitjana, con cuyas conclusiones se muestra de acuerdo excepto en un punto. Para Marzo, Menga no es un templo sino un "cementerio común de algunas familias celtas establecidas en Antequera" (Marzo, 1850: 46).

PRIMERAS VISITAS DOCUMENTADAS: EL CONDE MIOT DE MELITO (1810), LADY LOUISA TENISON (1852) Y PROSPER MÉRIMÉE (1853)

La primera visita en el siglo XIX de la que tenemos constancia publicada es la del conde André François Miot de Mérito, que fue ministro del interior con José Bonaparte en el reino de Nápoles y que le acompañó posteriormente en su venida a España en 1808 hasta la derrota francesa en Vitoria en 1813.

José Bonaparte inicia el 8 de enero de 1810 una expedición por Andalucía en la que va Miot de Mérito. Los días 13 y 14 de marzo se detienen en Antequera y Miot de Mérito visita la "Cueva de Minga". Si José Bonaparte compartió esta visita no lo sabemos. Lo que sí tenemos es el testimonio de Miot de Mérito de esta visita, publicado en sus *Mémoires* el año 1858²⁵, diecisiete años después de su muerte, acaecida en 1841. Miot de Mérito encuentra "Cueva de Minga" a la izquierda del camino que conduce a Granada y le

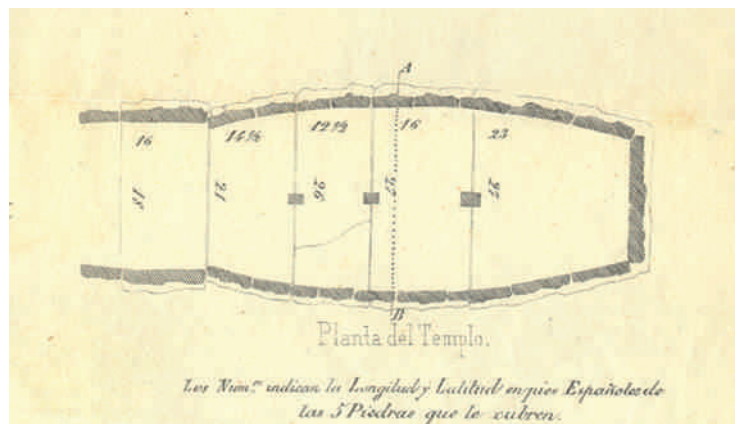


Fig. 7. Rafael Mitjana y Ardison, 1847: Planta de Menga / Rafael Mitjana y Ardison, 1847: Plan of Menga.

parece evidente que no es obra de árabes ni romanos, situando su origen en los tiempos más remotos (*reculés*). Igualmente le parece que debería tratarse de un monumento religioso²⁶. Lo más probable es que Miot de Mérito en aquella época no tuviera ninguna referencia sobre Menga antes de su llegada a Antequera (Miot de Mérito, 1858: tomo tercero, 121)

Junto con Miot de Mérito otro ilustre francés acompaña a José Bonaparte. Se trata del coronel Clermont-Tonnerre, edecán de Bonaparte, que escribe una historia de *L'Expedition d'Espagne 1808-1810*. Esta historia permanecerá en forma manuscrita en la biblioteca familiar hasta 1981, año en que es subastada, siendo posteriormente editada en París en 1983. Clermont-Tonnerre describe, al igual que Miot de Mérito, la visita de Bonaparte a Antequera los días 13 y 14 de marzo de 1810. Y al igual también que Miot de Mérito hace una referencia a la *grotte de Menga*, pero en este caso sin que ninguna apreciación personal nos indique que efectivamente la visitó²⁷ (Clermont-Tonnerre, 1983: 362).

En su estudio sobre el viaje andaluz de Bonaparte a Andalucía, Francisco Díaz Torrejón hace notar que no hay datos sobre qué hizo José Bonaparte en la tarde del día 14, insinuando que, dado "el espíritu romántico que anima al rey José y a algunos de sus

²⁵ Existen ediciones posteriores de 1873 y 1880. Existe también traducción inglesa de 1881. Sorprendentemente no existe traducción española de una obra de enorme interés sobre el reinado de José Bonaparte en España y la disidencia entre éste y el emperador acerca de la conducción de la guerra y, sobre todo, sobre la imposibilidad "d'un rapprochement durable entre la nation espagnole et son nouveau roi" (p. 47).

²⁶ Ibid. pp. 121-122.

²⁷ Tengo que agradecer a Bartolomé Ruiz González que me pusiera en la pista de este interesante testimonio.

acompañantes”, es muy posible que visitaran los alrededores de Antequera y que, en su recorrido, vieran “los dólmenes localizados en el cerro de Marimacho y en el sitio de Las Alberizas, y entre todos ellos prestan especial atención a la cueva de Menga”. Díaz Torrejón caracteriza esta situación, más que como una mera posibilidad, como una eventualidad, aparte de imaginar una proliferación megalítica inexistente (Díaz Torrejón, 2008: 236).

La segunda visita probada y publicada de un forastero o extranjero en el siglo XIX a Menga es la de Lady Louisa Tenison en 1852, para quien “Cueva de Mengal” es también un monumento que se remonta a los tiempos remotos (“far-distant ages”). El relato de la visita aparecerá en *Castile and Andalusia*, crónica de su viaje a España, que se publica un año después (Tenison, 1853). Lady Louisa Tenison sabe de la existencia de Menga y sabe que es un monumento de inexcusable visita en el viaje a España que tiene proyectado. Ella “ha oído hablar” de un templo druídico en Antequera cuya existencia probaría que Antequera es la ciudad más antigua del mundo conocido; es decir, dispone de información más amplia de la que facilitó Laborde, pero no encuentra ninguna guía que dé noticia del templo, así que se decide a escribir al alcalde de Antequera, el cual no vacila en reconocer que no sabe nada de tal templo pero que conoce la existencia de un “folleto” (*pamphlet* – la *Memoria* de Mitjana) que le remite.

Tenison encuentra “The Cave of Mengal” el 3 de junio de 1852, da una vívida descripción del interior del monumento y constata que sigue abierto el pozo “cinco pies de ancho y cuarenta y tres de profundidad”²⁸ que Mitjana excavara, advirtiendo del peligro, por falta de luz, de que el visitante pueda precipitarse en él. Esto no es una simple anécdota. Más bien manifiesta el asombro de una forastera por lo que pudiera parecer desidia en la conservación del monumento.

Tenison relata la existencia de dos túmulos más junto al de Menga y señala que “...por lo general se piensa que los túmulos adyacentes contienen monumentos similares, y es muy probable que así sea”. A continuación se plantea quién pudo levantar tan singular estructura, manifestando lo chocante que le resulta el parecido con las existentes en Irlanda. Louisa Tenison cree que “Cueva del Mengal” es el único monumento de su clase descubierto hasta entonces en la Península Ibérica (Fig. 8).

El mismo año en que se publica en Londres *Castile and Andalusia* (1853), se da cuenta del libro en España. Pascual de Gayangos hace una notable recensión en la *Revista Española de Ambos Mundos* (Gayangos, 1853) con un extenso comentario sobre el aparente parentesco existente entre Menga, Newgrange (Meath, Irlanda) y Stonehenge (Salisbury, Inglaterra), enfatizando la postura de Tenison y adelantándose al planteamiento que diecinueve años después haría Fergusson. No volveremos a encontrar otra referencia a *Castile and Andalusia* en la bibliografía española hasta *La Arqueología de España* de Emilio Hübner (Hübner, 1888: 219) y el discurso de Antonio Cánovas del Castillo de contestación a Juan Vilanova y Piera (1889) en la Real Academia Española (Cánovas del Castillo, 1889: 113).

La obra de Tenison tuvo un eco limitado en el mundo oficioso de la Arqueología Prehistórica. Un año después de su publicación apareció un extracto (*excerpt*) en *The Dublin University Magazine* (Anónimo, 1854: 41) que recoge sus comentarios sobre “Cueva de Mengal” sin el acompañamiento del precioso grabado que aparecía en el original.

Diez años después, en 1864, *The Gentleman's Magazine and Historical Review* publica una interesante carta del Padre John Dalton, autor irlandés y traductor de español (entre otras obras tradujo al inglés una celebrada *Vida de Santa Teresa de Jesús*). Dalton llama la atención sobre el hecho de que ninguna revista inglesa de Arqueología hubiera, hasta la fecha, dado información sobre el libro de Louisa Tenison, por lo que hace un recuento de las opiniones de Tenison sobre “Cueva de Mengal” (Dalton, 1864: 361). Dalton muestra su frustración por no haber tenido antes noticia del libro de Tenison, porque cuando visita España en 1858 no conocía la existencia de “Cueva de Mengal”. Y muestra su extrañeza por el poco interés de los españoles en los restos arqueológicos prehistóricos. Refiere que cuando el reverendo Richard Roberts viaja por España en compañía del Conde de Portalington y llega a Antequera en 1859, no visita Menga por no tener noticia del monumento (Roberts, 1859: 448).

En 1865 se produce una última cita de *Castile and Andalusia* de Tenison. A su autor, John Thurnam, médico y presidente de la *Medico-Psychological Association*, no le interesan ni Menga ni Mitjana. Thurnam se interesa por el comentario de Tenison

²⁸ “Five feet wide and forty-three feet deep”.

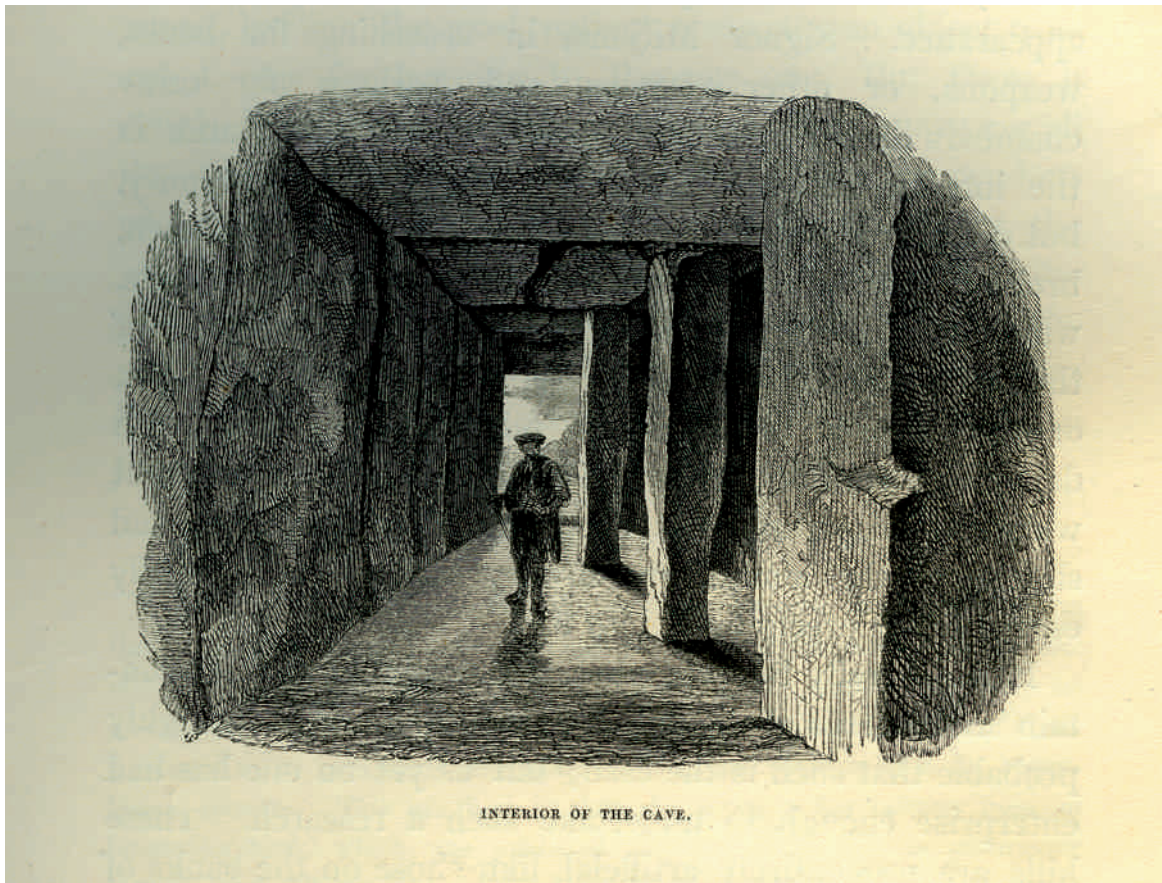


Fig. 8. Lady Louisa Tenison, 1853. "Interior of the cave": Vista desde el interior de Menga (primera vez que se usa esta perspectiva) / Lady Louisa Tenison, 1853. "Interior of the cave": View from Menga's interior (first time this perspective was used).

sobre la existencia de dos grandes túmulos junto a Menga que podrían contener dólmenes con restos humanos, lo cual le permitiría perfeccionar su conocimiento de los cráneos de los primitivos pobladores de Europa (Thurnam, 1865: 164).

Un año después de la visita de Lady Louisa Tenison a Menga se produce la tercera visita documentada y publicada de un extranjero. En 1853 Prosper Mérimée, en el que sería su cuarto viaje a España, visita Antequera y se lleva un plano detallado de Menga.

Mérimée conocía bien España, había ya publicado ocho años antes *Carmen* y había corrido innumerables aventuras en Andalucía con su peculiar amigo George Borrow, difusor de la Biblia en España (Borrow, 1843) que acabó, como no podía ser de otra

manera en aquella España de mitad del siglo XIX, en prisión numerosas veces. Mérimée compartió con Borrow su amor por los gitanos españoles (Borrow, 1841) y por Andalucía. De modo que, dada su pasión por los monumentos históricos (fue inspector general de monumentos históricos en Francia hasta 1860), no podía faltar una visita de Mérimée a Antequera y a Menga.

Sobre esta visita da cuenta en una carta a otro ilustre viajero francés por tierras de Oriente Medio, Léon Laborde, hijo de Alexandre, ya citado anteriormente, en carta fechada el 25 de noviembre de 1853 (Parturier, 1953: 218; Ramos González, 1988: 266). Después de contar cotilleos sorprendentes para personajes de su talla²⁹, al final de la carta relata que cree haberle informado anteriormente sobre una

²⁹ La referida y simpática carta comienza del tenor siguiente: "La Marquesa de A, que es una valenciana muy rolliza (incluso rebotante por lo que dicen), preguntaba a una amiga suya si iba a los rezos de las cuarenta horas...". Léon Laborde, el receptor de la carta, junto con su amigo Linant de Bellefondes fueron los primeros europeos, después de su descubrimiento, en visitar Petra en 1828. El trayecto desde El Cairo lo hicieron en camello disfrazados de beduinos.

tumba con jeroglíficos en Tarragona y que acaban de encontrar otra en el mismo lugar. Sin duda se estaba refiriendo a la que describe Hernández de Sanahuja en su memoria de 1850 a la Real Academia de la Historia. Y a continuación dice llevar una “planta, sección y alzado de un dolmen perfectamente parecido a los nuestros, que existe a un cuarto de legua de Antequera, en Andalucía”³⁰.

Aunque en la memoria de Hernández de Sanahuja se menciona “Cueva de Mengal” (Hernández de Sanahuja, 1850: 58), no parece plausible que el conocimiento de Mérimée sobre Menga proviniera de la citada memoria. El hecho de que la noticia sobre la tumba de Tarragona y el dolmen en Antequera figuren juntos en la carta de Mérimée a Laborde más bien parece que podría deberse al simple hecho de constituir ambos restos arqueológicos de la Península.

Desgraciadamente Mérimée no vuelve a darnos noticia de su visita a Menga, pero la información no se pierde. El Conde de Gobineau³¹ publica un par de años más tarde, en 1855, un ensayo sobre las desigualdades de las razas humanas en el que hace un comentario sobre la existencia en España de monumentos perfectamente idénticos a los monumentos célticos y bretones franceses, añadiendo en nota a pie de página “Se han hecho muy pocas observaciones sobre este tipo de monumentos. En todo caso, M. Mérimée ha visitado, cerca de Antequera, uno subterráneo claramente marcado por rasgos pseudo- célticos”³² (Gobineau, 1855: tercer tomo, 5).

En cualquier caso no era la primera vez que Mérimée se ocupaba de un megalito español. En 1847, seis años antes de su visita a Antequera, lee en la sesión del 27 de febrero de 1847 una carta de Jaubert de Passa en el *Comité Historique des Arts et Monuments*, en París³³. En dicha carta se hace referencia a “monuments druidiques du departement des Pyrénées Orientales”, citando el menhir que hay entre Agullana y Darnius, en la provincia de Gerona, hoy conocido como Roc del Frare o Pedra Dreta de Agullana (Mérimée, 1848: 227).

MANUEL DE ASSAS (1857): MENGA EN LA ARQUITECTURA EN ESPAÑA

Para Rafael Mitjana, Menga era un monumento céltico. Su consideración era dentro de la arquitectura céltica, arquitectura que no pertenecía a ningún país en concreto. Los celtas habían existido en Francia, Inglaterra, España y otros países europeos. Lo importante para Mitjana era que Menga se pudiera identificar con el resto de monumentos célticos europeos. De ahí que tomara “prestada” la iconografía céltica de Jules Gailhabaud para su caracterización como monumento céltico.

Justo diez años después Manuel de Assas y Ereño da un paso “más acá”, relacionando todos los monumentos célticos españoles, entre los que Menga es uno más, en un importante artículo titulado “Nociones Fisionómico-Históricas de la Arquitectura en España. Artículo primero: Monumentos Célticos”, publicado en el *Semanario Pintoresco Español* (26 de abril de 1857) en Madrid (Assas y Ereño, 1857: 129). Se trata de la primera vez que un autor español relaciona los diversos monumentos célticos en España, una tarea pendiente, ya resuelta en nuestros vecinos países Portugal y Francia.

La primera obra de Assas gira en torno a la historia de la arquitectura española. En los últimos años de 1840 imparte cursos sobre la materia en el Ateneo Científico, Literario y Artístico de Madrid. En la década de los 1850 amplía su interés a la lingüística y la Arqueología, materias sobre las que imparte enseñanza en el Ateneo (Renero, 2004: 96). Assas y Ereño no es un arqueólogo-explorador al estilo de Manuel de Góngora y Martínez. Assas y Ereño es fundamentalmente un profesor, que culminará su carrera con la obtención de la cátedra de Elementos de Arqueología en 1867 en la Escuela Superior de Diplomática. Probablemente Assas y Ereño no vio un solo dolmen en su vida. De los tres dólmenes más importantes que se conocían en España en 1857, cuando publica su artículo sobre monumentos célticos en el *Semanario Pintoresco Español*, hace

³⁰ “Plan, coupe et elevation d’un dolmen parfaitement semblable aux nôtres qui existe à un quart de lieue d’Antequera en Andalousie”.

³¹ Joseph Arthur de Gobineau, conocido también como Le Comte de Gobineau o M. (Monsieur) A. de Gobineau, fue un notable etnólogo que si bien consideraba que las tres razas de la época, la blanca, la amarilla y la negra, procedían de un mismo tronco (descendientes de Adán y Eva), no obstante la raza blanca –indoaria– había mostrado ser superior a las demás. El nacionalsocialismo alemán hizo suyas las hipótesis de Gobineau con una sola divergencia; no aceptaron las ideas prosemíticas/projudías de Gobineau.

³² “Bien peu d’observations on été faites en Espagne sur cette classe de monuments. M. Mérimée a visité cependant, près d’Antequera, un souterrain clairement marqué des caracteres pseudo-celtiques”.

³³ Debo a la cortesía de Albert Fàbrega la reciente noticia (10 *maig* 2011) sobre este hallazgo del grupo arqueológico GESEART acerca de la que se ha convertido en la primera referencia publicada de un megalito catalán.

comentarios siempre a partir de testimonios ajenos. Del dolmen de Egulaz (San Millán/Donemiliaga, Álava) glosa los informes ya publicados sin añadir nada original o nuevo. Del dolmen de Santa Cruz (Cangas de Onís, Asturias) publica en el citado artículo un dibujo de la planta que le permite años más tarde a Juan de Dios de la Rada y Delgado decir que Assas sin duda no visitó el monumento dada la diferencia abismal entre su dibujo y la realidad que encuentra, añadiendo que “indudablemente siguió la relación que le hiciera alguna persona, propensa a fantasear esta clase de descubrimientos” (Rada y Delgado, 1871: 13). Y finalmente, de Menga dice en su primera cita en el artículo referido “sabemos que existe...” para más adelante ofrecer un extracto de la *Memoria* de Mitjana transcribiendo literalmente los apartados más relevantes.

Y sin embargo esta publicación de Assas y Ereño va a tener una importancia decisiva, en España y fuera de España para el conocimiento y difusión del megalitismo español. Para Assas y Ereño España estuvo habitada en sus tiempos remotos por un pueblo denominado *Ibero*, aunque pudo ser que tales *iberos* no fueran los primitivos pobladores de nuestro país. Posteriormente llegaron los celtas que, después de guerrear con los iberos, acabaron repartiéndose el territorio. Lo que para Assas y Ereño está claro es que antes de la venida de los celtas no había restos de nada que pudiera considerarse arquitectura. Por tanto los primeros restos arquitectónicos conocidos en nuestro país son los monumentos célticos: menhires, “piedras vacilantes”, dólmenes, etc.

Assas y Ereño, al igual que Mitjana, toma a Gailhabaud como referencia. Y al igual que hiciera Mitjana y Ardison, toma los grabados de Guilhabaud como muestra de arquitectura céltica. Los cuatro grabados de la primera página del artículo de Assas y Ereño están tomados de Guilhabaud, sin citarlo (Fig. 9).

La descripción que Assas y Ereño hace de “Cueva de Menga” o “de Mengal” está tomada literalmente de la *Memoria* de Mitjana y Ardison, tal como lo afirma en la nota a pie de página de la última página del artículo. En dicha nota también afirma haber copiado las ilustraciones de Mitjana y Ardison. Pero así como el texto es transcripción literal, las ilustraciones tienen ciertos toques de libertad. Esto va a permitir constatar que muchos autores que posteriormente van a citar a Mitjana y Ardison como fuente de su

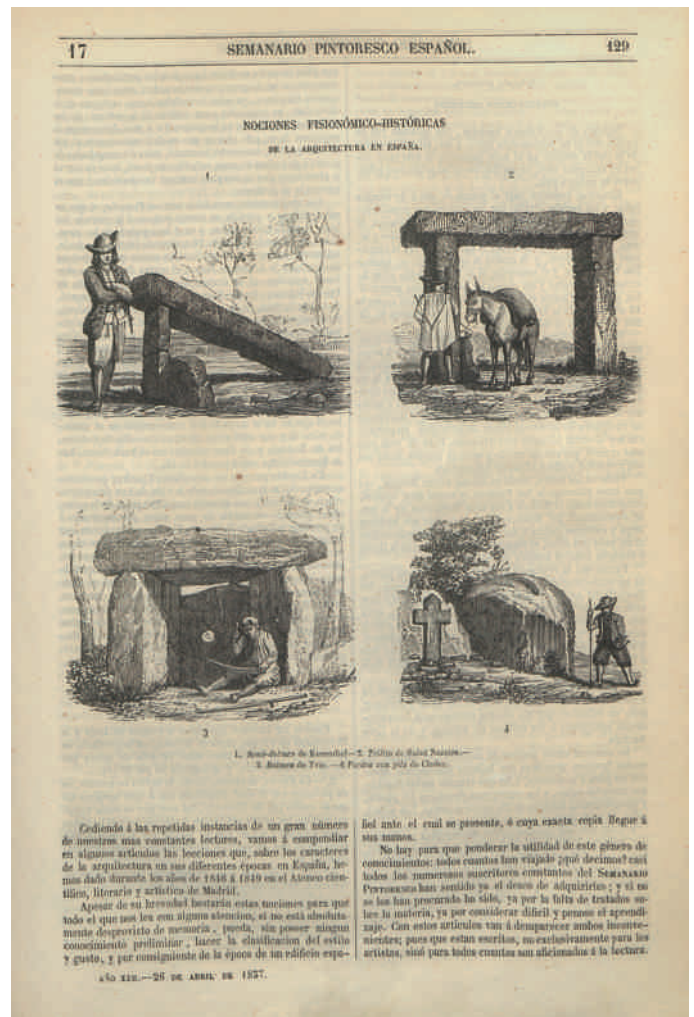


Fig. 9. Assas, Manuel, 1857: Portada del *Semanario Pintoresco Español* (grabados tomados de Jules Guilhabaud - 1843), © Biblioteca Nacional de España / Assas, Manuel, 1857: Front page of *Semanario Pintoresco Español* (engravings from Jules Guilhabaud - 1843), © Biblioteca Nacional de España.

información sobre Menga realmente están utilizando la versión de Assas y Ereño.

TRINIDAD DE ROJAS (1860), EL ÚLTIMO GRAN CELTISTA

A partir de finales de la década de 1860 se desecha la hipótesis céltica y se empieza a hablar de megalitismo y Prehistoria como nuevo espacio conceptual en el que situar el fenómeno dolménico.

Trinidad de Rojas nos ofrece uno de los últimos testimonios celtistas sobre Menga a principios de los años 1860. Nacido en Antequera, Trinidad de Rojas y Rojas, poeta, arqueólogo e historiador, es el primer español, después de Mitjana y Ardison, de quien tenemos documentada una visita a Menga. En 1860

publica su primera versión de “La Cueva de Menga” en la *Revista Cordobesa* (Rojas, 1860: 302), en la que dice que al “soberbio templo de la religión druidica (...) voy á describíroslo tal como hoy se encuentra”. Rojas considera todavía que Menga es una de las obras más notables de la arquitectura céltica. En su descripción se guía por las medidas aportadas por Mitjana en su *Memoria* de 1847. Rojas se lamenta del estado en que se encuentra el monumento. De la puerta y reja que colocaron diez años antes para custodiarlo ya no queda nada. Para Rojas está claro que el templo druida es en realidad una tumba. Pero quizás lo más interesante, sea la leyenda acerca del origen del monumento protagonizada por una doncella –Kelma– seducida por el mismo diablo, que se le apareció en forma de amigo de la infancia. Como resultado de tan execrable circunstancia un poderoso mago hizo que grandes piedras se desprendieran de los montes vecinos y que se colocaran como las vemos hoy formando un monumento donde albergar el cuerpo de la doncella.

Un año más tarde, en 1861, publica el mismo artículo, ligeramente ampliado, en *El Museo Universal* (Rojas, 1861: 295). La novedad más importante en esta versión de “La Cueva de Menga” es la nota a pie de página con que adorna el artículo, en la que se lamenta, no ya del estado de conservación del monumento, sino de lo que considera “errores e inexactitudes imperdonables” de Mitjana: el nombre de “Cueva de Mengal (nadie la conoce por tal nombre)” y las perspectivas interior y lateral del monumento.

Pero sin duda lo más relevante de este artículo es el grabado de F. Ruiz que le sigue en el siguiente número, probablemente por razones de espacio en el número anterior (Ruiz, 1861: 308). Este grabado de Ruiz rompe absolutamente con la iconografía de Mitjana para dar una imagen realista del monumento. No obstante el autor de la ilustración presenta el dolmen desprovisto de túmulo, quizás para que el lector se pueda hacer una mejor imagen del monumento (Fig. 10).

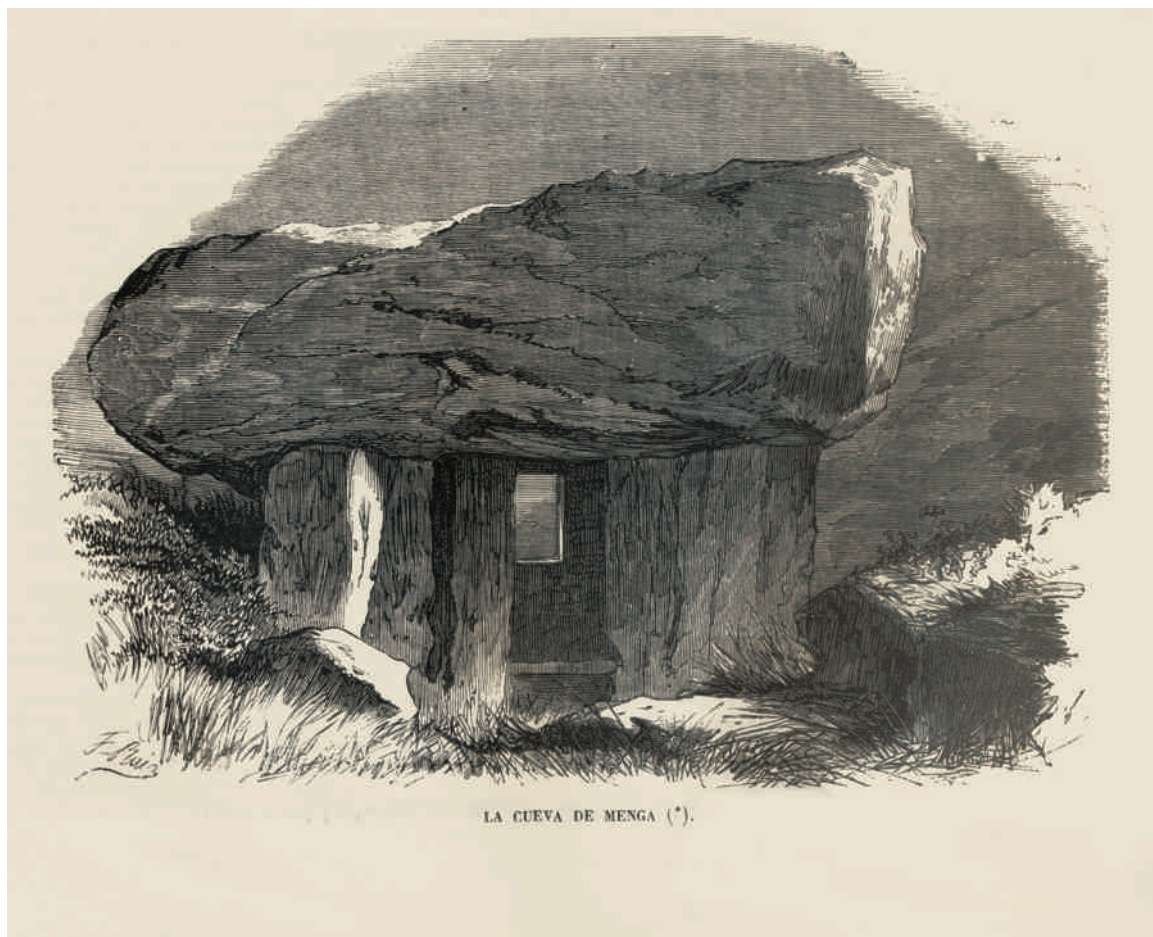


Fig. 10. F. Ruiz, 1861: Vista frontal del dolmen de Menga (complemento visual de un artículo de Trinidad de Rojas en *El Museo Universal* - 1861- tomado del natural) / F. Ruiz, 1861: Front view of Menga [visual complement of a paper by Trinidad de Rojas in *El Museo Universal* -1861- taken on-site].

Trece años más tarde Trinidad de Rojas vuelve a escribir un nuevo artículo periodístico titulado “La Cueva de Menga” en *El Genil* (Rojas, 1874: 61). El núcleo fundamental del artículo sigue siendo el mismo de los dos anteriores pero presenta dos importantes novedades. En primer lugar le asigna una antigüedad de 4000 años. Y en segundo lugar amplía su crítica a Mitjana por atribuirse su descubrimiento: “mal pudo hallar lo que jamás estuvo perdido, lo que el pueblo conocía, y sus historias impresas y manuscritas relataban”.

Cinco años después, en 1879, Rojas abandona finalmente el celtismo, al publicar una *Historia de Antequera*. El primer capítulo lo dedica a los *Tiempos Prehistóricos* y en él enjuicia las diversas opiniones sobre el origen del monumento: templo druida, enterramiento céltico, construcción aryo-ibérica, obra pelásgica y monumento *megalítico* (Rojas, 1874: 61), sin inclinarse por ninguna de las hipótesis.

Rojas vuelve en esta *Historia de Antequera* a tomar la *Memoria* de Mitjana como guía para la descripción del monumento y vuelve a insistir en lo infundado de la denominación “Cueva de Mengal” que utiliza Mitjana para tratar de encontrar una relación con la palabra céltica *men-lach* (piedras sagradas).

LE BARON A. DE BONSTETTEN: 1865

Gustave Charles Ferdinand de Bonstetten, natural de Berna en Suiza, Barón de Bonstetten, arqueólogo y gentilhombre en la corte del Emperador Fernando I de Austria, publica en 1865 un ensayo sobre megalitos (Bonstetten, 1865) en el que tratará de dar respuesta a la diversidad de dólmenes descubiertos hasta la fecha, a la diversidad de países y continentes en que han sido encontrados y a la diversidad de pueblos que puedan ser considerados constructores de dólmenes.

Lo primero que relaciona Bonstetten son los diversos nombres que se dan a los dólmenes en distintos países europeos³⁴. Para España refiere dos denomi-

naciones: *Dolmin* y *Cuevas de Menga*. “Dolmin” es un término que se utilizaba en Portugal por aquel tiempo pero que jamás fue usado en España, ni siquiera en Galicia. En cambio, *Antas*, que atribuye a Portugal también se utilizaba en la Extremadura española. Pero lo realmente curioso es que tomase “Cuevas de Menga” como una denominación genérica para los dólmenes en España, especialmente porque luego dedica un capítulo a los *Dolmens Couverts d'un Tumulus*, en el que Menga es el protagonista. Esta desafortunada confusión de Bonstetten será copiada (sin citar la fuente) por unos cuantos autores en años posteriores (Maack, 1868: 287; Bastian, 1868: 2; 1869: 409; Perty, 1874: 2; Band, 217; Hawkes, 1878: 105).

Para Bonstetten hay dos grandes clases de dólmenes: *dolmens apparents* y *dolmens couverts d'un tumulus*. Entre estos últimos está Menga: “Uno de los monumentos de este tipo más gigantescos es el de Antequera, cerca de Málaga, en España”³⁵.

Bonstetten conoce el artículo de Assas del *Semana-rio Pintoresco Español* (1857) y también la *Memoria* de Mitjana (1847), al menos cita ambas publicaciones, ofrece una descripción detallada del monumento y presenta dos grabados del dolmen, del frente y del perfil, probablemente tomado de las ilustraciones de Mitjana (Figs. 11 y 12).

¿Quiénes han construido el dolmen de Antequera y los otros dólmenes encontrados en Europa, en África, en Oriente Medio y en Asia? Esta es la cuestión que se plantea Bonstetten llegando a dos conclusiones:

- Los constructores de dólmenes pertenecen originariamente a un solo pueblo, procedente de Asia, que se escinde en dos grandes ramas; una que por el sur se expande por Grecia, Italia y Oriente Medio; y otra que por el norte llega a Europa Occidental y a través de España llega y se extiende por África.
- Los constructores de dólmenes son anteriores a Celtas, Godos, Hunos y Vándalos.

³⁴ “France: Dolmens, pierres levées, allées couvertes, autels druidiques. En Allemagne: Hünengräber, Altäre. En Angleterre: Cromlech. En Danemark: Stendysser, Jaettestuer. En Espagne: Dolmin, *Cuevas de Menga*. En Portugal: Antas” (Bonstetten, 1865: 1).

³⁵ “L'un des plus gigantesques monuments de ce genre est celui d'Antéquera, près de Malaga, en Espagne”.



Fig. 11. Bonstetten, Le Baron A. de, 1865: Vista frontal de Menga recubierto por el túmulo (tomado de Mitjana / Assas), © Biblioteca Nacional de España / Bonstetten, Le Baron A. de, 1865: Front view of Menga covered by a mound (taken from Mitjana / Assas), © Biblioteca Nacional de España.

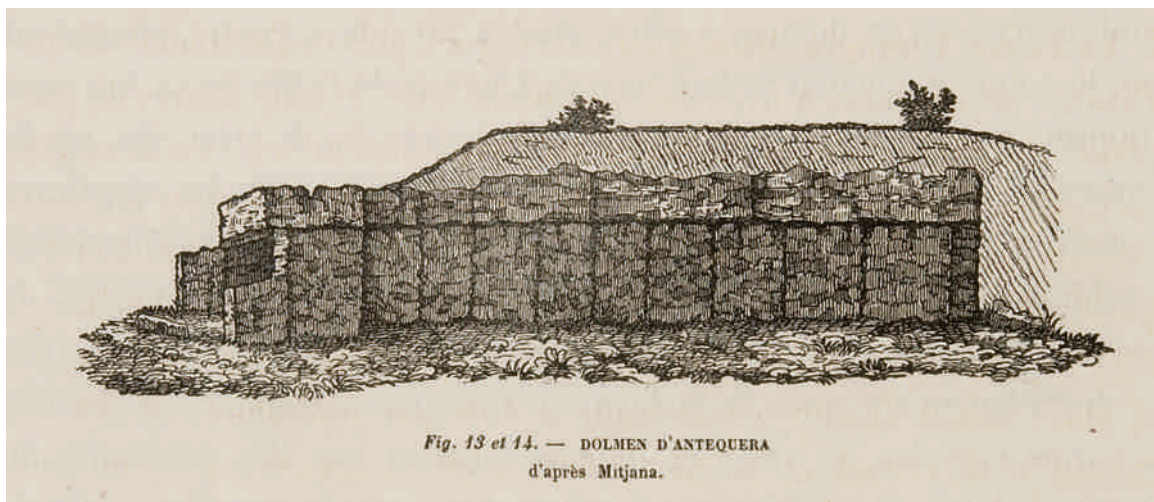


Fig. 13 et 14. — DOLMEN D'ANTEQUERA
d'après Mitjana.

Fig. 12. Bonstetten, Le Baron A. de, 1865: Vista lateral de Menga (tomado de Mitjana / Assas), © Biblioteca Nacional de España / Bonstetten, Le Baron A. de, 1865: Side view of Menga (taken from Mitjana / Assas), © Biblioteca Nacional de España.

Bonstetten no utiliza términos tales como *megalítico*, *edad de piedra* o *prehistórico*, que ya habían comenzado a ser utilizados en arqueología prehistórica. No obstante su trabajo supone un paso adelante en la superación de la hipótesis céltica.

Por ejemplo John Thurnam, de quien ya hemos hablado en relación con Lady Louisa Tenison, describe Menga “immense *megalithic* tomb” (Thurnam, 1865: 164) aunque lo considerara céltico.

MONUMENTO MEGALÍTICO Y PREHISTÓRICO: GÓNGORA (1868), TUBINO (1868), TUBINO Y VILANOVA (1869)

Ya en la década de 1850 se empleaba el término ‘megalítico’, si bien todavía sin la función sustitutiva de ‘céltico’. Por ejemplo, podemos encontrar la expresión “Celtic Megalithic Structures” en una publicación inglesa de 1853³⁶.

Parece haber consenso acerca de la importancia que tuvo René Galles, arqueólogo francés y miembro de la Société Polymathique du Morbihan (Bretaña) en el uso del término ‘megalítico’ para referirse a los monumentos hasta entonces todavía considerados “célticos”. En 1863 René Galles publica los resultados de una excavación en el dolmen Manné-er-H’roek, (Locmariaquer, Bretaña) (Lefevre, 1863), y un año después lo vuelve a publicar en el *Bulletin de la Société Polymathique du Morbihan*, seguido de una nota sobre el dolmen Manné-Lud también en Locmariaquer (Galles, 1864: 39). En dicha nota, refiriéndose a los dólmenes Manné-er-H’roek y Manné-Lud, los califica de monumentos extraños y añade “que yo os propondría con gusto que no llamásemos *célticos*, sino, como nuestros amigos de Irlanda, *megalíticos*”³⁷. En la literatura española podemos encontrar en 1891 una referencia a esta propuesta en Francisco Monsalvatje y Fossas (Monsalvatje y Fossas, 1891: tomo III, 35).

En el siglo XVIII ya se utilizaba el término ‘prehistórico’. Sin embargo, referido a monumentos megalíticos en España, lo encontramos tardíamente. De hecho Francisco Tubino y Oliva se vanagloria de lanzar en 1867 este término en la arqueología española y de divulgarlo a través fundamentalmente de *La Andalucía*, periódico de Sevilla del que él era director y propietario.

Pero quizás es Fernando Fulgosio el primer autor español que, ya en 1866, asigna un carácter ante-histórico a los dólmenes, citando incidentalmente “Cueva de Mengal”. Para Fulgosio el pueblo constructor de dólmenes “fue sucesor de los moradores de cuevas ó Trogloditas, precediendo a los pueblos históricos” (Fulgoso, 1866: 561) y por tanto pre-célticos.

Es 1868 el año en que coinciden varios autores y publicaciones españolas en la utilización de estos términos³⁸. El primer y más importante exponente de ello es sin duda *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía*, de Manuel de Góngora y Martínez, obra en la que coinciden los dos términos, ‘prehistórico’ y ‘megalítico’. Para Góngora es conveniente y prudente denominar “megalíticos” los monumentos pétreos atribuidos por los eruditos a los celtas (Góngora y Martínez, 1868: 78). Góngora cita, como no podía ser menos, “la soberbia galería cubierta de que diez años antes dio la primera noticia en una juiciosa *Memoria* D. Rafael Mitjana y Ardison, arquitecto de Málaga”. Finalmente Góngora reconoce la dificultad de atribuir la construcción de los dólmenes con exclusividad a los celtas, dado que se han encontrado dólmenes en tierras que nunca visitaron los celtas. Sin embargo no le parece aventurado reducir a las razas ibérica y céltica la erección de esta clase de monumentos.

En 1868 Manuel Gómez-Moreno González comienza a colaborar con la Comisión de Monumentos y es nombrado correspondiente de las reales academias de la Historia y de San Fernando. En septiembre de ese año realiza un viaje por tierras andaluzas visi-

³⁶ Frederik Corbin Lukis presentó el jueves 10 de marzo de 1853 una comunicación sobre “Celtic Megalithic Structures in the Channel Islands” en la Sociedad de Anticuarios de Londres, cuya noticia quedó recogida en los *Proceedings of the Society of Antiquaries of London*, vol II, from April 1849 to April 1853, p. 304. London 1853. Lukis, conocido por sus excavaciones en las islas del Canal, utilizaba los términos ‘megalítico’ y ‘prehistórico’ indistintamente para monumentos que consideraba célticos o precélticos.

³⁷ “Que je vous proposerai volontiers de ne plus appeler *celtiques*, mais de nommer, avec nos amis d’Irlande, *mégolithiques*”.

³⁸ En 1867 la *Revista de Bellas Artes é Histórico-Arqueológica*, dirigida por Francisco Tubino, publica con una cierta frecuencia noticias sobre Arqueología Prehistórica.

tando Córdoba, Málaga, Alhama y Antequera. En Antequera presta especial atención a Menga, realizando “pequeños pero magníficos dibujos que la representan de frente, de perfil, desde arriba o en planta, y que analizan el despiece de las grandes piedras con las dimensiones de cada una de ellas y del conjunto”³⁹ (Moya, 2004: 21) (Figs. 13, 14, 15 y 16).

Francisco María Tubino escribe en 1868 un informe al Sr. Director General de Instrucción Pública con el título *Museo Arqueológico Nacional*, en el que ofrece una serie de artefactos de carácter prehistórico al Museo. Entre tales objetos se encuentran dos flechas en bronce recogidas en la finca La Pastora que posee el Sr. D. Fernando Rodríguez de Rivas en Valencina de la Concepción (Sevilla), ocasión que le permite a Tubino dar cumplida descripción del descubrimiento del monumento megalítico de La Pastora, al que califica de túmulo prehistórico y del que afirma que “debe clasificarse al lado de la *cueva de Mengal* (Tubino y Oliva, 1868: 2).

En 1869 tiene lugar el Congreso Internacional Prehistórico en Copenhague. A este congreso acuden Francisco María Tubino y Juan Vilanova y Piera. El viaje es altamente productivo, visitan numerosas ciudades y museos camino de Copenhague, y adquieren numerosas piezas y objetos de carácter prehistórico que luego donarán al Museo Arqueológico Nacional (Ayarzagüena Sanz, 2004: 124).

El 31 de agosto –“sesión de tarde, presidida por J. Capellini”– interviene Tubino leyendo una memoria sobre los monumentos megalíticos de Andalucía. El secretario Paul Cazalis de Fondouce resume así el contenido de dicha memoria: “En primer lugar enumera los principales descubrimientos prehistóricos realizados en ese país; después describe la célebre cueva de *Mengal*, cercana a Antequera y la *Cueva de La Pastora*, próxima a Sevilla. La primera estaba vacía, pero en la segunda se han encontrado unas flechas de sílex... Abordando enseguida las cuestiones etnográficas, M. Tubino emite la opinión de que las primeras poblaciones de España llegaron a la península por el Estrecho de Gibraltar” (Cazalis de Fondouce, 1869: 518; 1870: 168). En este congreso no

se oirá hablar de monumentos célticos, sino sólo de monumentos megalíticos prehistóricos.

Dos días después Juan Vilanova y Piera intervendrá en “la sesión de tarde, presidida por el Conde Ouvaroff” exponiendo una historia detallada de los estudios prehistóricos realizados en la Península. Sin embargo Cazalis de Fondouce solo recogerá en las actas de la sesión la descripción de las excavaciones de terrenos cuaternarios de San Isidro, en la provincia de Madrid (Cazalis de Fondouce, 1869: 540-542).

Un relato amplio del viaje, el congreso y las intervenciones de Tubino y Vilanova podemos encontrar en el libro que ambos publican en 1871 con el título *Viaje Científico á Dinamarca y Suecia* (Vilanova y Piera y Tubino y Oliva, 1871). Realmente Tubino y Vilanova son los adelantados de la arqueología prehistórica científica española. Sin embargo, a pesar de la difusión de los trabajos de ambos autores, la hipótesis céltica pervivirá en la bibliografía española manifestándose intermitentemente hasta el final del siglo, especialmente en Galicia y el País Vasco.

HISTORIADOR ALEMÁN EN MENGA VISTO POR UN PINTOR ANTEQUERANO: 1869

Wilhelm Wattenbach, filólogo y profesor de Historia en la Universidad de Heidelberg decide a la edad de 48 años hacer un viaje a España, aprovechando las vacaciones de Pascua (*Osterferien*) del año 1868. El 7 de marzo, en compañía de un hermano que vivía en Londres, inicia el viaje hacia España. Recorren la costa mediterránea hasta Murcia y desde allí, por fin, *Andalusien!*

El 21 de marzo llegan a Antequera, donde se encuentran con unos franceses que les acompañarán en su visita a la ciudad y sus alrededores. Lo primero que visitan es el curioso (*merkwürdig*) dolmen que se halla sobre el alto de una suave colina de insignificante altura, tomando buena nota de las colosales piedras que lo componen.

³⁹ Agradezco a Rafael Maura Mijares esta referencia, que nos condujo a los dibujos de Menga de Gómez-Moreno en la Fundación Rodríguez Acosta de Granada.

Los Wattenbach escuchan que recientemente han estado allí unos ingleses que han inspeccionado y medido minuciosamente el dolmen. Quiénes fueron tales ingleses, que no eran visitantes ordinarios sino que aparentemente tenían un verdadero interés técnico por el monumento, no es fácil saberlo. El único testimonio que poseemos de una fecha cercana es la publicación en 1868 de la tercera edición de la *Guide to Spain and Portugal*, de Henry O'Shea, en la que ya incluye una referencia a Menga (O'Shea, 1868: 164). Sin embargo la cita de Menga en la guía de O'Shea deja bastante que desear⁴⁰ en el sentido de corresponder difícilmente al resultado de una inspección y medición minuciosas. En todo caso, lo curioso es constatar que en un corto periodo de tiempo Menga es visitado por unos ingleses, por unos alemanes y por unos franceses. No encontraremos ningún testimonio similar referido a visitantes españoles.

El relato está en *Eine Ferienreise nach Spanien und Portugal*, escrito por Wilhelm Wattenbach, profesor en Heidelberg, y publicado en el año 1869 (Wattenbach, 1869: 112-115). Wattenbach sigue el mismo itinerario que años antes hiciera el hispanista y miembro de la Real Academia Española Alfred Germond de Lavigne en su viaje a España: de Córdoba a Bobadilla y de allí a Antequera camino de Granada. Y la descripción que hace de Menga es similar.

Para preparar su viaje, Wattenbach había leído, según cuenta en la introducción, varios libros de viajes sobre España y, entre ellos, estaba precisamente el de Germond de Lavigne (Germond de Lavigne, 1866), sin duda en su segunda edición de 1866 porque en la primera (Paris, 1859) no figuraba referencia alguna a Menga. Germond de Lavigne en cualquier caso habla de una especie de dolmen soterrado (*enfou*) en un túmulo, pero sin mencionar su nombre. Esto le llevará a Wattenbach a "enterarse" del nombre del dolmen, que escribe como "Cueva del Mende".

Resulta sorprendente teniendo en cuenta el interés de Wattenbach, que habiendo recurrido a los oficios

de un pintor antequerano para obtener una ilustración del dolmen, tenga posteriormente que lamentarse de no haber retenido el nombre del pintor, no habiendo éste firmado la ilustración. En todo caso, no hay duda de que la de Wattenbach es una hermosa ilustración de Menga, quizás de las más hermosas que se hicieron en el siglo XIX, con el valor añadido de hacer figurar en ella al autor del relato (Fig. 17).

E., EMIL, AEMILIUS, EMILIO HÜBNER: 1869

Ernst Willibald Emil Hübner, natural de Düsseldorf, tiene una profusa obra sobre epigrafía latina hispánica. En 1858 la Academia Prusiana le encomendó el volumen de Hispania del *Corpus Inscriptionum Latinarum* (Stylov y Gimeno Pascual, 2004: 333). Dos años más tarde, en 1860, realiza su primer viaje a España y Portugal, que duraría hasta octubre de 1861. El resultado de este viaje, fueron dos publicaciones italianas y una alemana. La primera apareció en el *Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica* en el año 1861. De esta publicación nos interesa el capítulo V dedicado a *Andalusia* (Hübner, 1861: 166), porque al hablar de Antequera y después de mencionar a Trinidad de Rojas como fundador de un museo arqueológico en la ciudad, hace una extensa referencia a Menga: "En la cercanía inmediata de Antequera se encuentra un monumento curiosísimo de origen indudablemente céltico. Es una de esas construcciones quizás sepulcrales o utilizadas como templos, compuesta de losas colosales, toscamente trabajadas, de forma redondeada con un estrecho acceso, cubierto de losas de gran diámetro y peso: estando oculta bajo una pequeña colina de tierra, la llaman la cueva de Mengal, nombre de origen céltico. Existe una pequeña publicación con un dibujo del arquitecto D. Rafael Mitjana y Ardison (...) En algunos artículos del *Semanario Pintoresco Español* D. Manuel de Assas ha dado una primera noticia general de todos los monumentos de esta clase que existen en España"⁴¹

⁴⁰ En primer lugar, el nombre "Cueva de Menzal". En segundo lugar lo describe como monumento Céltico o de los tiempos Drúídicos. Y finalmente hace una mención de Rafael Mitjana como su descubridor en 1842.

⁴¹ "Nella vicinanza immediata di Antequera si trova un monumento curiosissimo di origine indubitamente céltico. È una di quelle costruzioni siano sepulcrali, ossia destinate ad uso di tempio, composte di lastre colossali rozamente lavorate, di forma rotundata, con stretto ingresso, coperto di lastre di grande circonferenza e peso: essendo ora nascosta da una collinetta di terra, vien detta lo speco di Mengal con nome che si vuol esser céltico. Ne esiste una piccola pubblicazione con un disegno dell'ar chitetto D. Rafael Mitjana y Ardison (...) Una prima notizia generale di tutti i monumento di questa classe esistenti in Ispagna ha dato D. Manuel de Assas in alcuni articoli del *Semanario Pintoresco Español*".



Fig. 17. Wattenbach, Wilhelm, 1869: W. Wattenbach frente de Menga (ilustración de un pintor antequerano), © Biblioteca Nacional de España / Wattenbach, Wilhelm, 1869: W. Wattenbach standing in front of Menga (illustration by a painter from Antequera), © Biblioteca Nacional de España.

(Hübner, 1861: 172). En la edición del *Bullettino* del año siguiente (1862) continúa el relato del viaje por España y comienza el de Portugal. Justo al final del artículo Hübner hará una nueva mención de “lo speco di Menga” (Hübner, 1862b: 207).

Ese mismo año de 1862 publica en *Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin* un nuevo relato de su viaje a *Granada und Provinz* en el que de nuevo aparece una referencia a Menga: “Con ello, parece ser que, según las notas del señor Aureliano Fernández Guerra que vive a una legua de Luque, en Zueros, en este pueblo y sus cercanías deben hallarse monumentos de piedra celtas similares al de la colosal e indudablemente céltica cueva de Menga, cerca de Antequera”⁴²

(Hübner, 1862a: 65). Hübner vuelve a insistir en el carácter indubitable del celtismo de Menga, tópico habitual a principios de los años 1860.

Llega el año 1869 y Hübner publica por fin sus *Inscriptiones Hispaniae Latinae*, dedicando un capítulo (IV) a ANTICARIA, MVNICIPIVM, en el que se refiere a Menga en los términos siguientes: “Finamente, está un gran sepulcro de este mismo tipo y bastante memorable, detectado en las cercanías de Antequera, al cual suelen llamar dolmen de Celtologo, y que suelen atribuir a los celtas no sé por qué motivo; este lo describió y dibujó, no de manera bastante adecuada, el arquitecto Rafael Mitjana y Ardison (*Memoria sobre el Templo Druida hallado en las Cercanías de la Ciudad de Antequera*, Málaga 1847,

⁴² “Damit trifft zusammen, dass in und bei Luque nach den Notizen des Herrn Aureliano Fernandez Guerra, welcher eine legua von Luque, in Zueros, zu Haus ist, keltische Steindenkmäler, nach Art der colossalen und unzweifelhaft (indudable) keltischen cueva de Menga bei Antequera, sich finden sollen”.

8), quien no las consideró antigüedades romanas. El mismo sepulcro, que yo en persona vi, es ignorado por aquellos que recientemente en Francia se encargaron de tratar de nuevo el muy importante problema de la antigüedad y el origen de los monumentos atribuidos a los celtas. Yo mismo, cuando visité Antequera, con la ayuda de mis excelentes amigos Francisco y Trinidad de Rojas y Rojas, fundadores de un museo y una sociedad de estudiosos de las antigüedades, describí los arcos y las inscripciones que sobreviven, consulté libros manuscritos y visité los lugares vecinos”⁴³ (Hübner, 1869: 276). En cambio, ahora en el año 1869, se pregunta con qué derecho se atribuye a los celtas el enorme y notable sepulcro hallado en Antequera que llaman dolmen y que él visitó.

Algunos años después, en 1888, Hübner publica un texto importante titulado *La Arqueología de España* (Hübner, 1888: 219-220). El capítulo V lo dedica a *Los Monumentos*, en el que utiliza ya una nueva terminología: monumentos prehistóricos y monumentos megalíticos, entre los que cita Menga en Antequera, el menhir de Las Vírgenes entre Baena y Bujalance (Córdoba), la cámara sepulcral de La Pastora (Sevilla), el dolmen llamado “Piedra de los Sacrificios” en las cercanías de Ronda, el de Dilar a dos leguas de Granada, y otros. De Menga menciona la *Memoria* de Mitjana, *Castile and Andalucía* de Lady Louisa Tennyson (1853) y el artículo ya citado de John Dalton en el *Gentleman’s Magazine* (1864).

Y una página después cita una noticia publicada en 1886 en el *Boletín de la Sociedad Arqueológica Luliana* acerca de “La Cueva de Berga, situada en las cercanías de Antequera” (Anónimo, 1886: 15). Según Hübner “últimamente ha sido declarada monumento nacional, como acabo de saber por el *Boletín de la Sociedad Arqueológica Luliana* de Palma”. Sin embargo lo que el *Boletín* dice es que “será declarada en breve monumento nacional”. No deja de sorprender la detallada descripción del dolmen que se hace en el *Boletín*, incluyendo estimaciones sobre el peso en arrobas y kilos de las piedras, con la incorrecta denominación de “Cueva de Berga”.

LORD TALBOT DE MALAHIDE (1870): UNA NUEVA VISIÓN DEL INTERIOR DE MENGA

James Talbot, Lord Talbot de Malahide, cuarto Baron Talbot de Malahide, Presidente de la *Royal Irish Academy*, Presidente del *Royal Archaeological Institute*, miembro de la *House of Commons* y notable arqueólogo *amateur*, visita la Península Ibérica en los años 1867/1868, viaje del que da cuenta en una memoria leída el 26 de abril de 1869 ante la *Royal Irish Academy* bajo su presidencia (Lord Talbot de Malahide, 1870a). Esta memoria será reproducida un año más tarde, en 1870, en *The Archaeological Journal* de la *Society of Antiquaries of London* (Lord Talbot de Malahide, 1870b).

Talbot es un buen conocedor de la Arqueología Prehistórica española de la época. Visita los museos de Sevilla, Granada y Tarragona y menciona el entonces en formación “National Museum of Antiquities” de Madrid. Conoce a José Amador de los Ríos, Pascual de Gayangos, Manuel de Góngora y Martínez, Buenaventura Hernández Sanahuja, José Villaamil, Antonio Benavides, José de Manjarrés y, sobre todo, Francisco Tubino, quien le señala los lugares más importantes con restos prehistóricos.

Talbot deja constancia de su visita a La Pastora en Sevilla o al dolmen de Dilar en Granada y, sin embargo, no aclara si realmente visitó Menga, dolmen al que dedica la mayor atención en su memoria sobre restos prehistóricos en España. Su testimonio sobre Menga es ciertamente ambiguo; da la impresión de que conoce bien Antequera pero en lo tocante a Menga utiliza la descripción y las ilustraciones, con una sola excepción, de “Rafael Mitjana”. Afirma que ha tomado “prestadas” (*borrowed*) las ilustraciones de Mitjana; y efectivamente las ilustraciones de la entrada, la sección y la planta son las de Mitjana aunque ligeramente personalizadas. Podemos observar que las tres ilustraciones de Talbot siguen el modelo distorsionado de Mitjana, en el que sacrificó el realismo del monumento en favor de una identificación iconográfica con los dólmenes que presentó Gailhabaud en 1843 (Figs. 18, 19 y 20).

⁴³ «Denique qui sepulcrum ingens et satis memorabile prope Anticariam detectum eius generis, quod dolmen dicere solent Celtologi atque Celtis tribuere nescio quo iure, non satis diligenter descripsit et delineavit Raphael Mitjana y Ardison architectus (memoria sobre el templo Druida hallado en las cercanías de la ciudad de Antequera, Malacae 1847, 8.), is antiquitates Romanas non respexit. Sepulcrum ipsum, quod vidi, ignoratur ab eis qui nuper in Gallia potissimum Quaestionem de antiquitate et origine monumentorum quae dicuntur Celticorum denuo tractare susceperunt (...) Ipse cum Anticariam adirem adiutus auxilio optimorum amicorum Francisci et Trinidad de Rojas y Rojas, qui societatem rerum antiquarum studiosorum et museum fundaverunt, arcus titulos quique praeterea supersunt descripsi, libros manuscriptos consului, locos vicinos adii.”

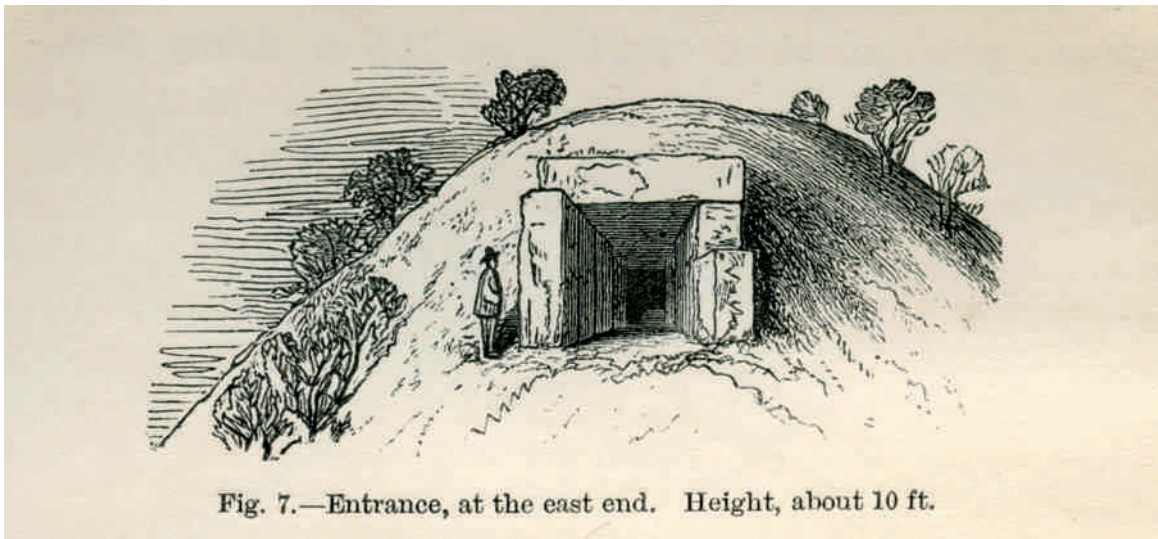


Fig. 18. Lord Talbot de Malahide, 1870: Vista frontal de Menga (tomado de Mitjana / Assas) / Lord Talbot de Malahide, 1870: Front view of Menga (taken from Mitjana / Assas).

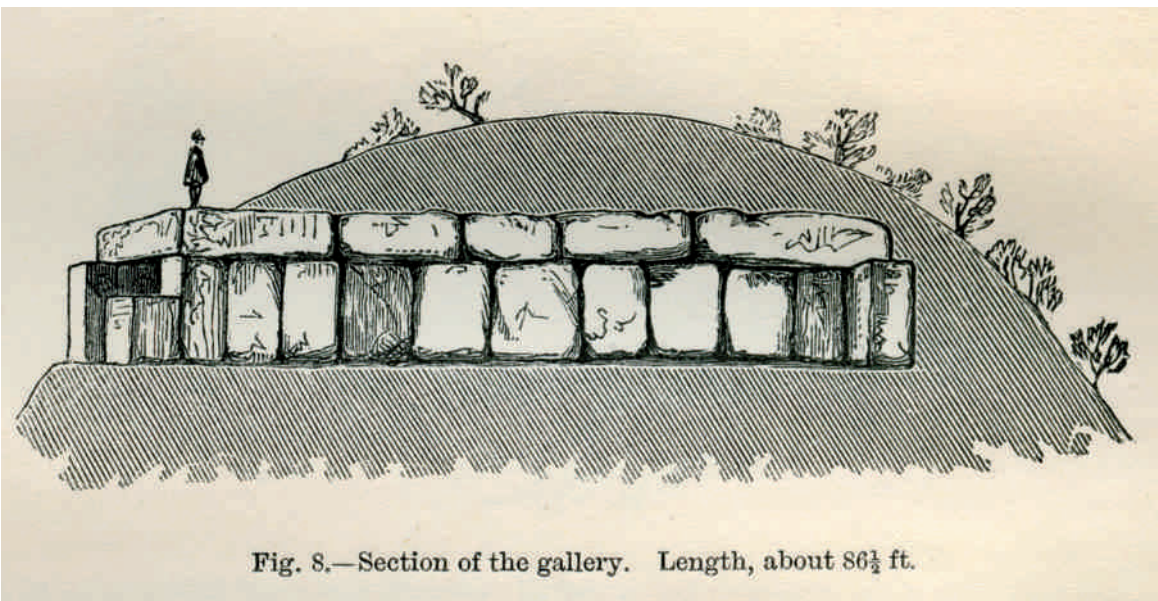


Fig. 19. Lord Talbot de Malahide, 1870: Perfil de Menga dentro del túmulo (tomado de Mitjana / Assas) / Lord Talbot de Malahide, 1870: Section of Menga inside the mound (taken from Mitjana / Assas).

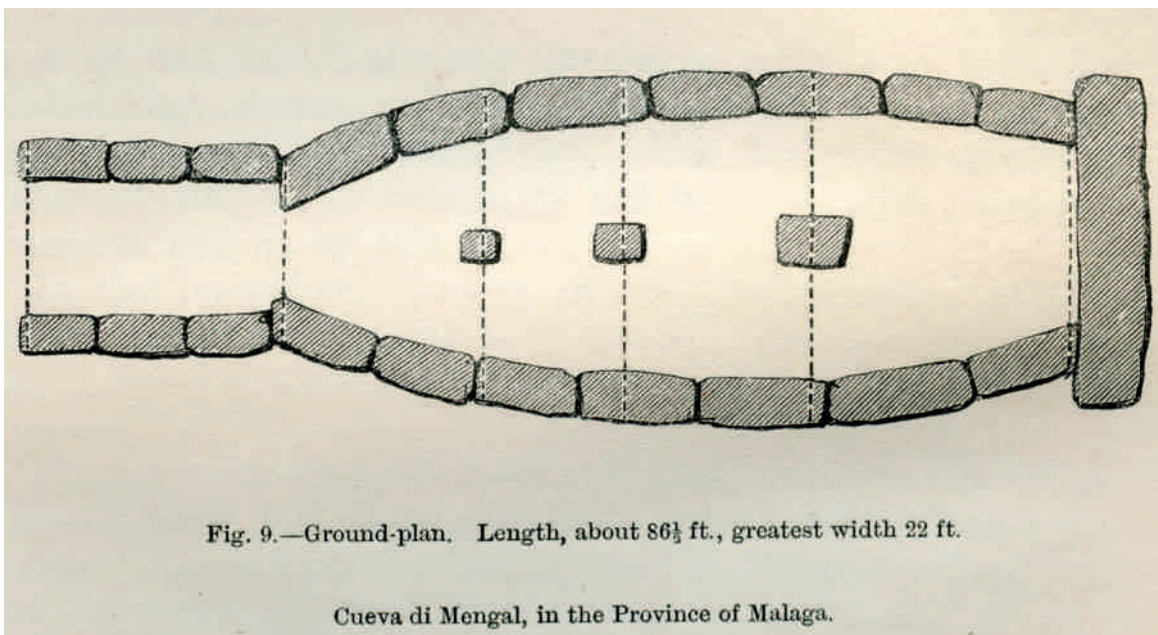


Fig. 20. Lord Talbot de Malahide, 1870: Planta de Menga / Lord Talbot de Malahide, 1870: Plan of Menga.

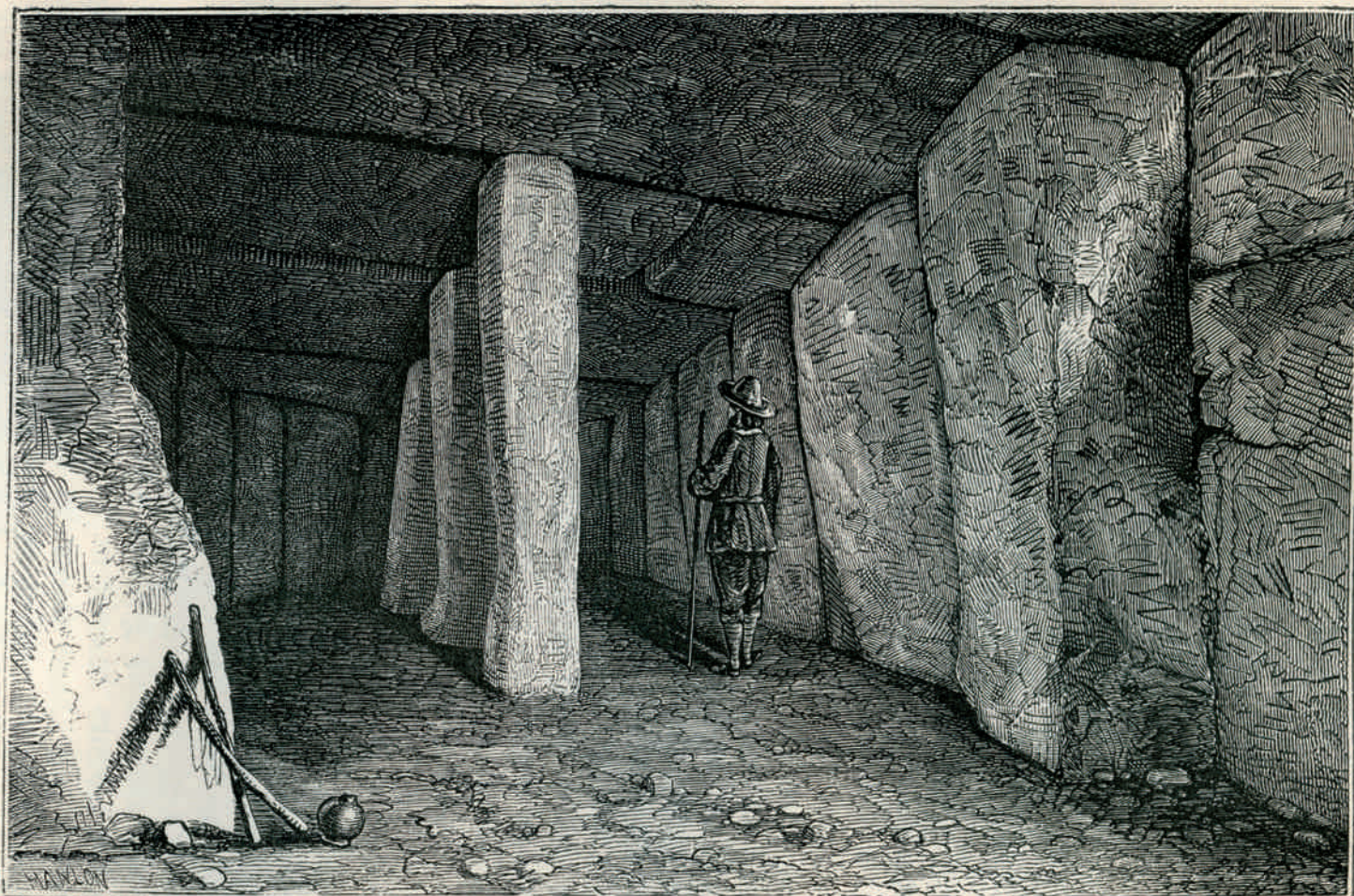


Fig. 6.—Cueva de Mengal, near the ancient city of Antequera, in the province of Malaga.
Interior view, from a memoir by Don Rafael Mitjana.

Fig. 21. Lord Talbot de Malahide, 1870: Vista hacia el interior del dolmen de Menga [visión realista de la perspectiva que utilizó Mitjana]; ilustración de Sir Vincent Eyre / Lord Talbot de Malahide, 1870: View of Menga's interior [realistic version of the perspective used by Mitjana - illustration by Sir Vincent Eyre.

La sorpresa aparece cuando Talbot presenta la ilustración del interior de Menga, ilustración que no está basada en la de Mitjana, a pesar de lo que dice su leyenda, y que constituye el indicio más fuerte de que efectivamente Talbot tuvo que haber visto Menga. De otra forma no es explicable la visión que nos brinda del interior del dolmen. Quién realizó la ilustración, Talbot no nos lo dice. James Fergusson, de quien hablaremos a continuación, señala al General Sir Vincent Eyre, autor de otras ilustraciones de megalitos franceses para Lord Talbot, extremo que no

queda establecido en la memoria de Talbot. Lo que si queda claro es que el grabador –Hanlon– es el mismo para este grabado y para los de los megalitos franceses antes comentados (Fig. 21).

En cualquier caso lo importante es que esta bella e innovadora ilustración hará fortuna y será tomada como referente por la mayoría de autores europeos y americanos en lo sucesivo (Fergusson, 1872: 383; Browne, 1874: 478; Baer, 1874: 268; D'Estienne, 1878: 134; Hildebrand, 1880: 7; Montelius, 1894: 72).

JAMES FERGUSSON (1872): RUDE STONE MONUMENTS IN ALL COUNTRIES

Sin duda alguna *Rude Stone Monuments* es la obra sobre el megalitismo más celebrada en el siglo XIX. Hasta 1897, con la obra de William Copeland Borlase, no volveremos a encontrar un intento de dar cuenta completa del megalitismo mundial. A partir de 1872, Fergusson se erige como la referencia sobre megalitismo en lo que queda de siglo. Su influencia va a ser definitiva en autores españoles y extranjeros, fundamentalmente entre estos últimos. Sus aciertos y sus errores se repetirán hasta la saciedad. Finalmente la obra de Fergusson va a ser la plataforma de difusión y proyección internacional para Menga.

El capítulo IX Fergusson lo dedica a España, Portugal e Italia. Sobre cómo obtuvo información sobre España establece tres pasos. El primero es constatar que en 1845, cuando el hispanista Richard Ford publica su célebre *Handbook of Spain*, él, que había viajado a lo largo y ancho de toda España, no tenía noticia de ningún "Druidical remain" en el país (Ford, 1845: vol. 1, 266)⁴⁴. El segundo paso es la *Memoria* de Mitjana de 1847, en la que por primera vez se informa de un resto druídico en España, precisamente en Antequera. Y el tercer paso es *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía* de "Don Góngora y Martínez", que ofrece la descripción de

importantes monumentos de esta clase en Andalucía. Sobre dólmenes en el norte de España cita como fuente a su amigo en España Juan Facundo Riaño, catedrático de Bellas Artes de la Escuela Diplomática en Madrid. A quien no cita es a Manuel de Assas y su famoso artículo de 1857 en el *Semanario Pintoresco Español*. Por qué debería haberlo citado lo evidencia el uso que hace de la ilustración de la planta de Menga de Assas, que es precisamente la que utiliza Fergusson y no la de Mitjana (Figs. 22 y 23).

En cualquier caso, para Fergusson "el más hermoso dolmen que existe en España es el de Antequera; sin duda, resiste la comparación con los mejores de Francia o cualquier otro país de Europa"⁴⁵. Fergusson hace una comparación similar a la que veinte años antes hiciera lady Louisa Tenison, en relación con los grandes dólmenes irlandeses del condado de Meath y Stonehenge en Inglaterra, pero yendo todavía "más allá". Plantea un curioso contrafáctico: si Menga hubiera estado rodeado por un círculo de piedras como en Lough Crew (Condado de Meath, Irlanda), tendríamos un monumento con la misma planta y dimensiones que Stonehenge y por lo tanto podrían ser tomados como idénticos (Fig. 24) "Antequera es de hecho un Stonehenge techado y cubierto, Stonehenge es un Antequera al aire libre"⁴⁶. Y remata la comparación con el planteamiento de que si ambos estuvieran situados en el mismo lugar, Wiltshire o Andalucía, indudablemente Antequera sería el más antiguo.

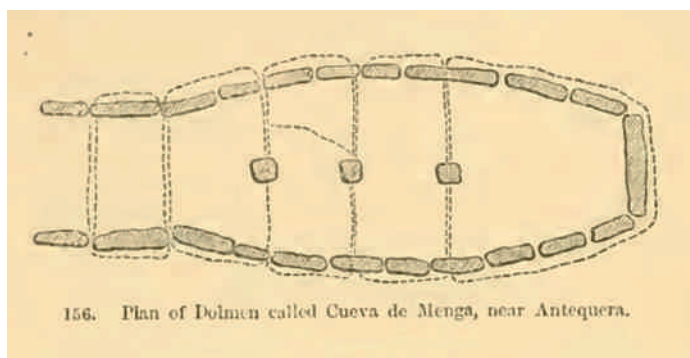


Fig. 22. James Fergusson, 1872: Planta de Menga (tomado de Assas). Obsérvese que la fractura de la tercera cobija está en la parte sur de la misma / James Fergusson, 1872: Plan of Menga (taken from Assas). Note that the crack on the third capstone is on the southern half.

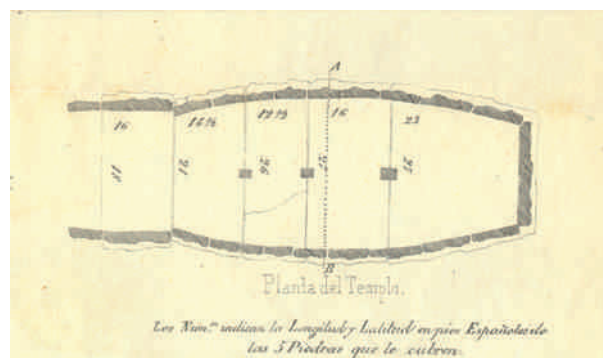


Fig. 23. Rafael Mitjana y Ardison, 1847: Planta del dolmen de Menga (obsérvese que la fractura de la tercera cobija está en la parte norte de la misma) / Rafael Mitjana y Ardison, 1847: Plan of Menga (taken from Assas). Note that the crack on the third capstone is on the northern half.

⁴⁴ Menga es mencionado en la edición de 1855 (Vol 1, p. 266).

⁴⁵ "...the finest dolmen known to exist in Spain is that of Antequera; it will, indeed, bear comparison with the best in France or any other country in Europe."

⁴⁶ "Antequera is in fact a roofed and covered-up Stonehenge, Stonehenge a free-standing Antequera".

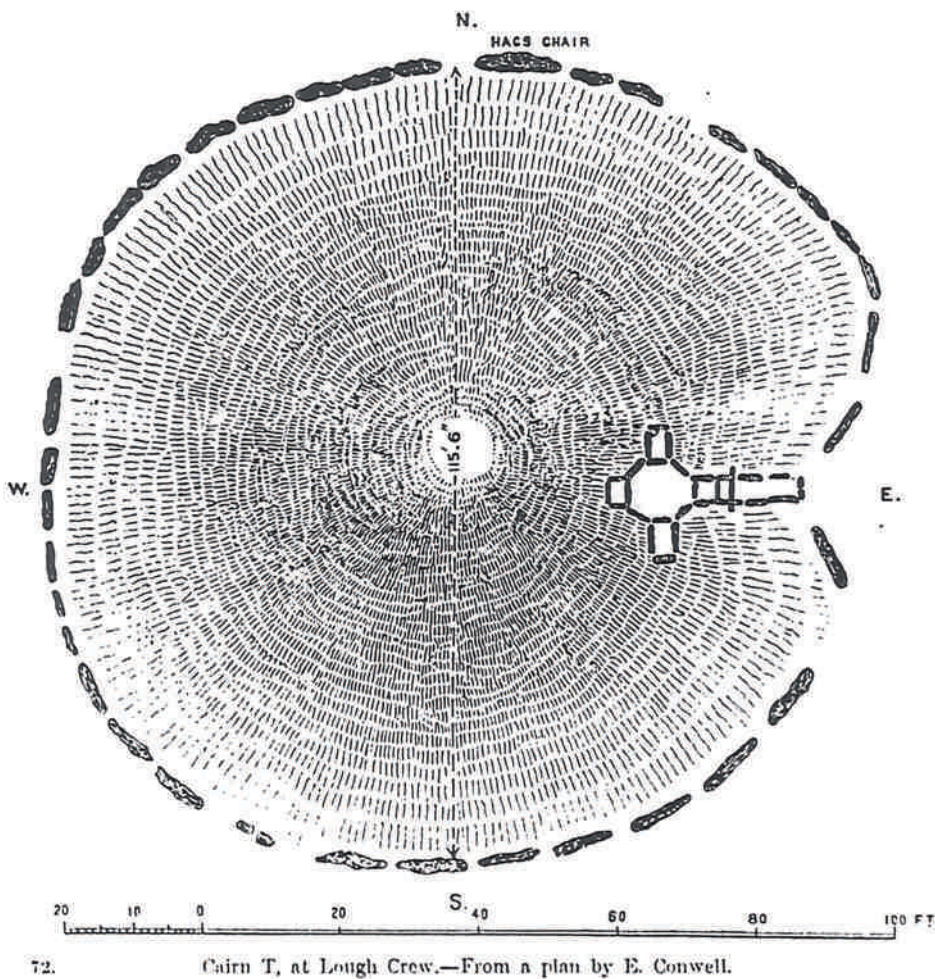


Fig. 24. James Fergusson, 1872: Túmulo de Lough Crew (Irlanda) / James Fergusson, 1872: Cairn of Lough Crew (Ireland).

Sobre quiénes fueron los constructores de Menga, Fergusson se inclinaría por un origen distinto de los dólmenes del norte de España. Mientras que éstos estarían relacionados con sus vecinos europeos transpirenaicos, el dolmen de Antequera estaría conectado a los megalitos africanos.

Fergusson fantasea también sobre la temprana relación entre españoles e irlandeses, a cuenta de las semejanzas entre los dólmenes de ambas latitudes y de las leyendas sobre Heremon o los Siloros, con un párrafo verdaderamente digno de mención: “Y así parece que para evitar la rapacidad de los cartaginenses, la tiranía de los romanos y la intolerancia de los primeros cristianos, los infortunados aborígenes de la península tuvieron que buscar refugio de sus opresores en las islas del océano” (Fergusson, 1872: 380).

Fergusson conoce el artículo de Lord Talbot de Malahide de 1870; y lo cita, pero no en relación con Menga o con algún otro dolmen en concreto, sino en relación con los supuestos dibujos del General Sir Vincent Eyre sobre dólmenes del norte de España de los que, por cierto, Talbot no habla. Y sin embargo utiliza la ilustración de Lord Talbot del interior de Menga, aunque citando incorrectamente “de Mitjana” y haciendo desaparecer misteriosamente la firma del autor del grabado (Hanton) que figuraba en la esquina inferior izquierda (Fig. 25).

Como vemos, esta importante obra sobre el megalitismo en el mundo, que tanta importancia tuvo y que tanto contribuyó a la difusión del conocimiento de Menga en el siglo XIX, presenta inexactitudes, hipótesis fantásticas y falta de rigor profesional en muchos aspectos.

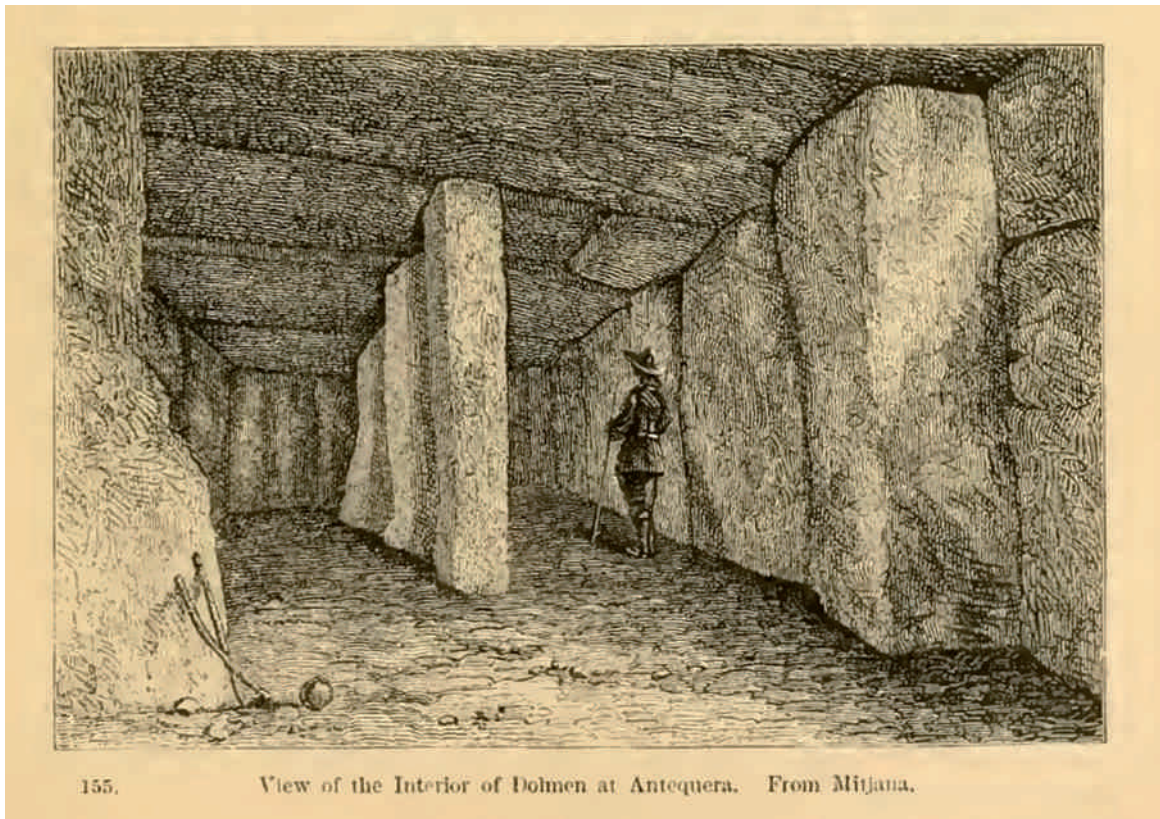


Fig. 25. James Fergusson, 1872: Interior de Menga (tomado de Lord Talbot de Malahide, si bien Fergusson dice tomarlo de Mitjana) / James Fergusson, 1872: Interior view of Menga (taken from Lord Talbot de Malahide, although Fergusson claims to have taken it from Mitjana).

A este respecto vale la pena recurrir al fino criterio del que fuera presidente de la *Ethnological Society* y del *Anthropological Institute of London*, Sir John Lubbock, 1st Lord Avebury, quien criticó a Fergusson por situar Stonehenge en tiempos "post-Romanos" (Lubbock, 1865: 53) o por argüir que la arquitectura budista de la India tenía las características de los llamados restos Druídicos (Lubbock, 1869: 118).

Pero donde Lubbock se ve obligado a extenderse sobre Fergusson, es en su alocución como presidente a los miembros del *Anthropological Institute* en 1872, dando cuenta de la reciente publicación de *Rude Stone Monuments*. El primer comentario de Lubbock es que el modo que tiene Fergusson de referirse a otros hombres de ciencia es rechazable. A continuación se queja del modo de tratar a sus colegas alemanes, a los biólogos a cuenta de la teoría de la evolución, y a los arqueólogos en general, para finalmente centrarse en la crítica de la edad que Fergusson asigna a los monumentos megalíticos (Lubbock, 1872: 390).

GRABADOS DE MENGA DESPUÉS DE FER- GUSSON: 1874-1878

La primera influencia de Fergusson en sus coetáneos se hace evidente cuando consideramos los grabados de Menga que son utilizados en años subsiguientes. En 1874 Wilhelm Baer en *Der Vorgeschichtliche Mensch* (Baer, 1874: 268) utiliza la ilustración del interior de Menga tomada de Fergusson, si bien con ligerísimas modificaciones, que mantendrá en la segunda edición de 1880 (Fig. 26). También en 1874 Junius Henri Browne publica en el *Harper's New Monthly Magazine* la ilustración del interior de Menga tomada de Fergusson sin modificación alguna (Browne, 1874: 478) (Fig. 27).

En la revista *Materiaux Pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme* (Anónimo, 1874: 237), dirigida por Émile Cartailhac, ese mismo año de 1874 aparece también la ilustración de Fergusson. En este caso justificadamente puesto que se trata de una reseña de *Rude Stone Monuments*. Pero lo que hace interesante este caso es que el libro de Fergus-

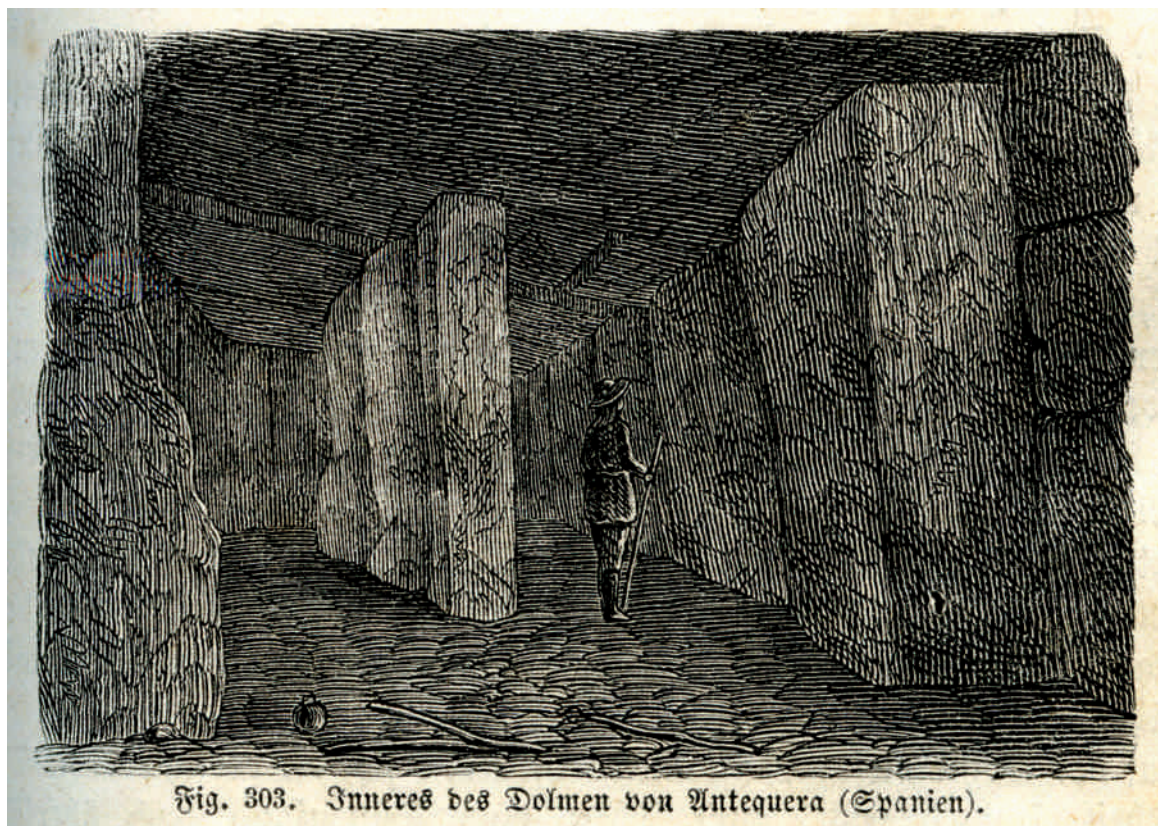


Fig. 26. Wilhelm Baer, 1874: Interior de Menga [probablemente tomado de Fergusson] / Wilhelm Baer, 1874: Interior view of Menga [probably taken from Fergusson].

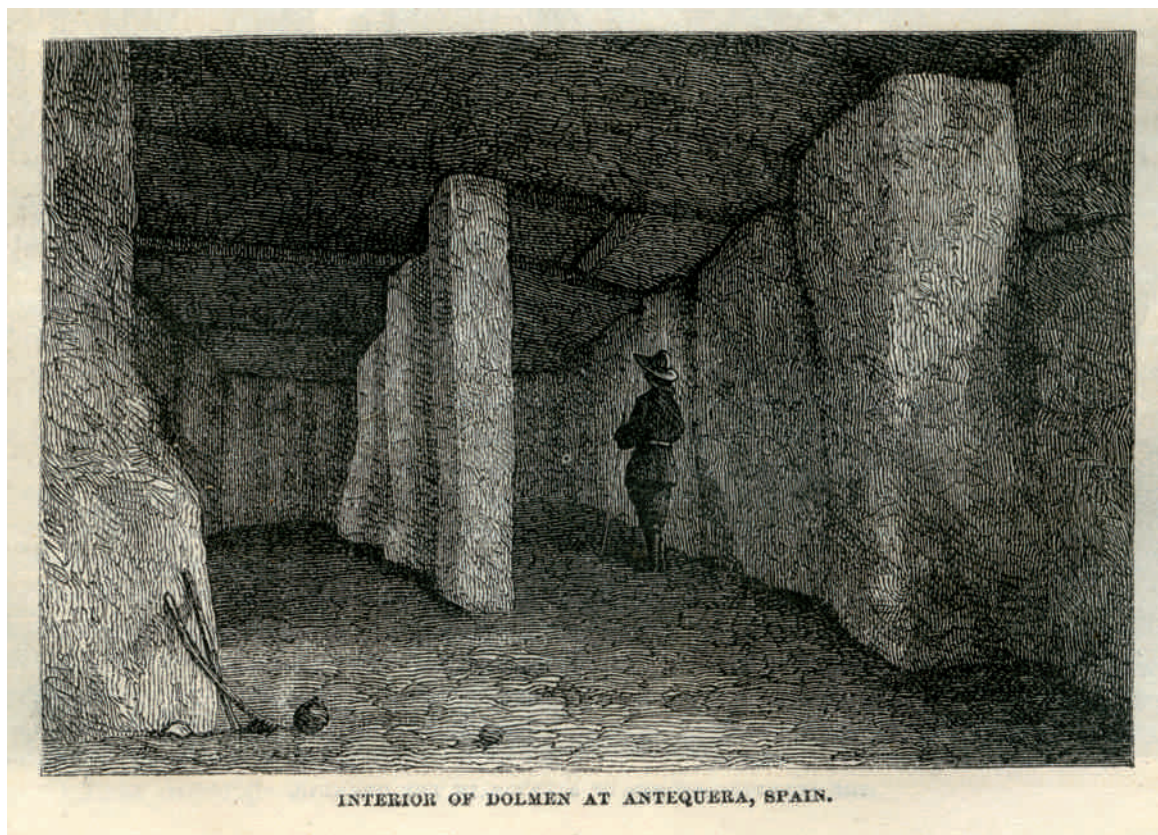


Fig. 27. Junius Henri Browne, 1874: Interior de Menga [tomado probablemente de Fergusson] / Junius Henri Browne, 1874: Interior view of Menga [probably taken from Fergusson].



Fig. 28. James Fergusson, 1874. Interior de Menga / James Fergusson, 1874. Interior view of Menga.

son contiene 234 ilustraciones de dólmenes y en la referida recensión únicamente figura la ilustración de Menga (Fig. 28).

En 1875 Paul Cazalis de Fondouce, en un artículo sobre galerías cubiertas en la Provenza francesa, pone como ejemplo perfeccionado de este tipo de monumentos el “dolmen d’Antequerra, près de Malaga en Espagne”, haciendo una descripción basada en la de Bonstetten (1865) y presentando las ilustraciones de Mitjana del perfil y el frontal del dolmen, tomadas de Bonstetten (Cazalis de Fondouce, 1875: 224)⁴⁷. Un año después el español Cristobal Reyna publica una *Geografía Universal* en la que presenta un grabado de Menga sin mayores explicaciones (Reyna, 1876: 163) (Fig. 29).

El siguiente y último caso de grabado de Menga en el periodo consignado corresponde a Jean d’Estienne, que sigue fielmente el dictamen sobre el origen de del dolmen que hiciera Fergusson, así como la ilustración que éste utilizara para el interior y la planta de Menga (Fig. 30).

En la literatura megalítica europea de la época hay una cierta tendencia a ligar los dólmenes españoles a los africanos, no importa cuán improbable pueda resultar la relación. Para Jean d’Estienne en “Dolmens, Menhirs et Tumulus” los dólmenes andaluces serían un desarrollo de los dólmenes argelinos, como “l’on voit, près d’Antequera le plus beau et le plus parfait des dolmens connus” (D’Estienne, 1878: 133).

⁴⁷ En una edición posterior de este mismo artículo en Cazalis de Fondouce, Paul: *Les Temps Préhistoriques dans le Sud-est de la France*. C. Coulet, Montpellier (1878) todas las referencias a Menga han sido eliminadas.

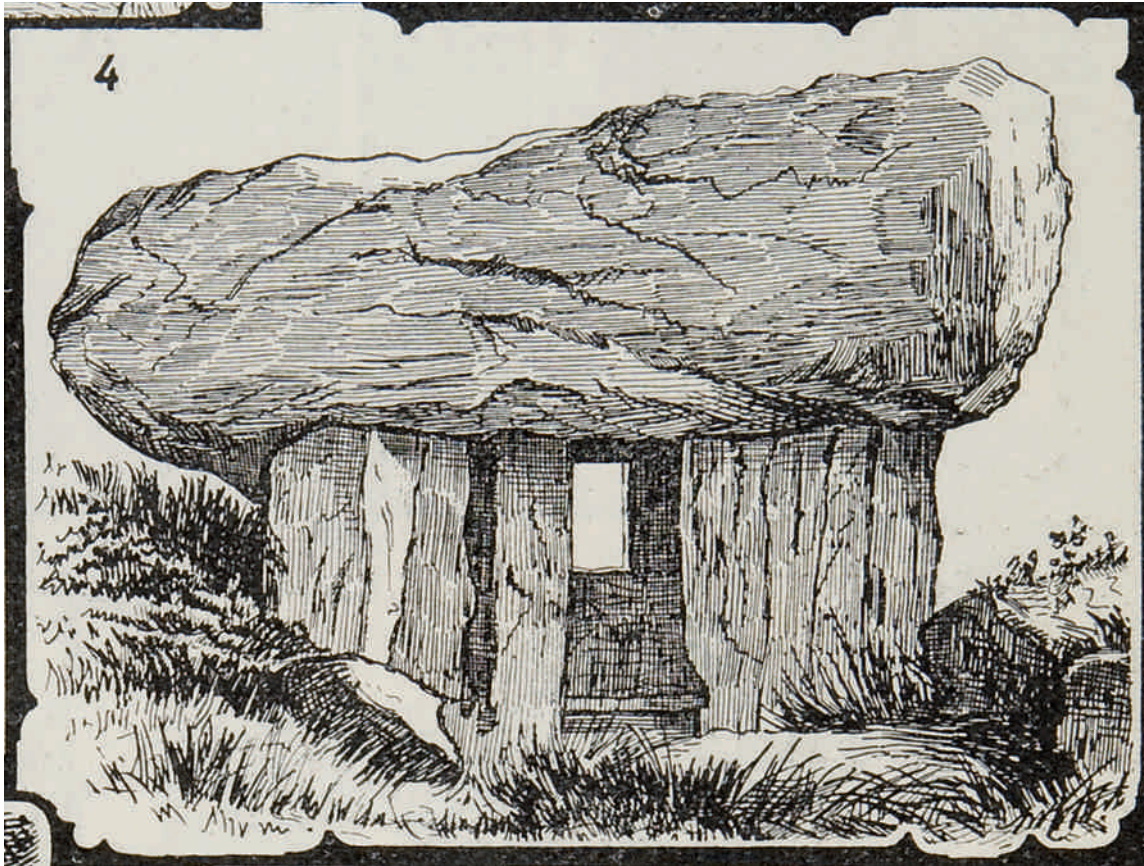


Fig. 29. Cristobal Reyna, 1876: Vista frontal de Menga (tomado de F. Ruiz - 1861), © Biblioteca Nacional de España / Cristobal Reyna, 1876: Front view of Menga (taken from F. Ruiz - 1861), © Biblioteca Nacional de España.

AUGUSTO FILIPPE SIMÕES (1878): INTRODUÇÃO À ARCHEOLOGIA DA PENINSULA IBERICA

Augusto Filippe Simões fue doctor en Medicina y Catedrático de la Facultad de Medicina de la Universidad de Coimbra (Portugal). En 1878 publicó una de sus más importantes obras sobre Arqueología: una introducción a la Arqueología de la Península Ibérica (Simões, 1878) en la que recoge todo el saber sobre el megalitismo peninsular, portugués y español, con dos grandes excepciones, Galicia y Cataluña. Que no apareciera noticia alguna sobre el megalitismo catalán no es extraño, pues en la fecha de publicación de la *Introdução* apenas eran conocidos algunos dólmenes catalanes –Sant Pedor en Moià (Barcelona), La Roca Encantada en Senterada (Lleida), Puigseslloses en Folgueroles (Barcelona) y algunos menhires como los de Santa Pau, Sant Hilari Sacalm y Santa Cristina d’Aro (los tres en Gerona). Aunque Simões se sitúa en el límite, aseverando que “a Catalunha não consta haver dolmens”. Pero en cambio no tiene mucho sentido la ausencia del megalitismo de la vecina Galicia, dada la cantidad de

publicaciones existentes sobre la materia y el elevado número de megalitos gallegos conocidos a través de ellas. Hasta 1876 se habían dado a conocer en distintas publicaciones más de 65 megalitos gallegos.

Esta miopía para lo que ocurre en el propio país le lleva a Simões a decir que los países donde hay más dólmenes son Suecia, Dinamarca, Bretaña, Suiza, Inglaterra, Escocia e Irlanda, aunque “Na Peninsula ha tambem alguns, dos quaes o mais notavel é o de Antequera na provincia de Malaga”.

Para el estudio de Menga, Simões utiliza dos textos como fuentes de información, el artículo de Manuel de Assas en el *Semanario Pintoresco Español* de 1857 y el artículo de Francisco Tubino “Los Monumentos Megalíticos de Andalucía, Extremadura y Portugal” publicado en el *Museo Español de Antigüedades* en 1876. Simões toma de Assas las ilustraciones de Menga aunque con inexplicables ligeras variaciones (Fig. 31). Entre otras variaciones, ha modificado el personaje del interior y detalles del dintel. Igual ocurre con los grabados del frente y del

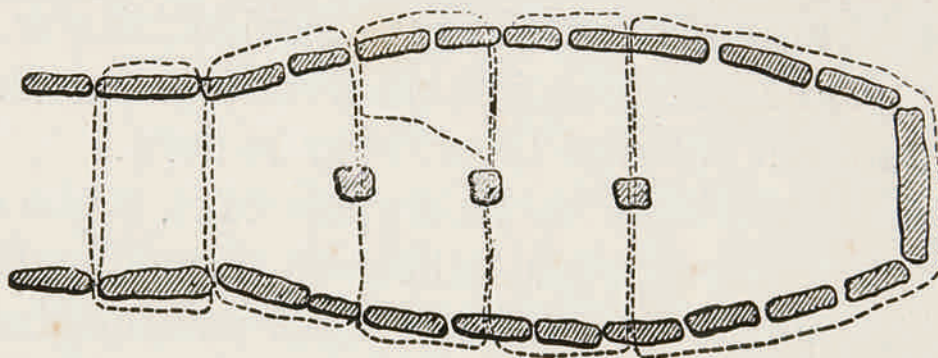
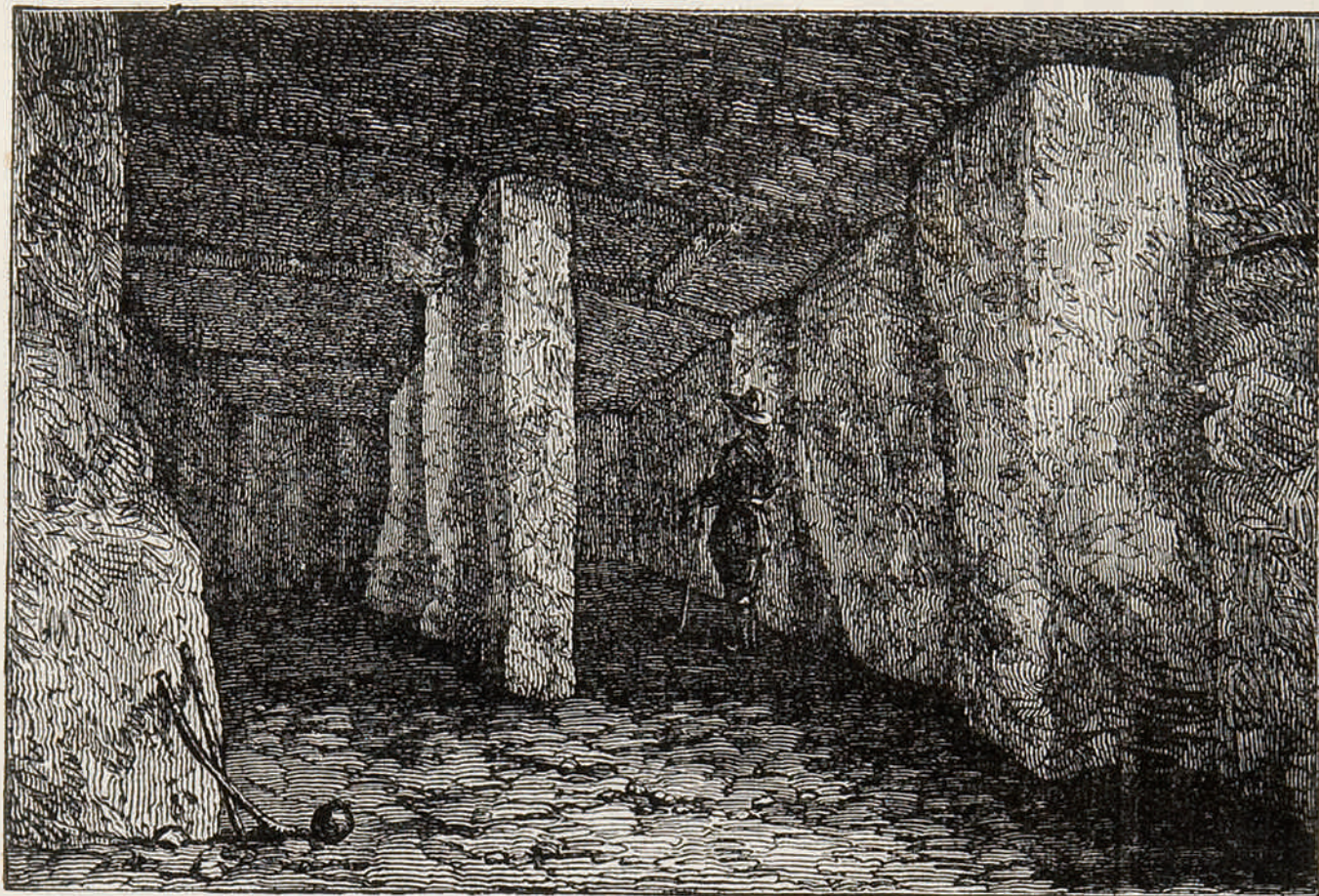


Fig. 58. — Vue intérieure et plan du dolmen d'Antequera (Andalousie).

Fig. 30. Jean d'Estienne, 1878: Interior y planta de Menga (tomado de Fergusson), © Biblioteca Nacional de España / Jean d'Estienne, 1878: Interior and plan of Menga (taken from de Fergusson), © Biblioteca Nacional de España.

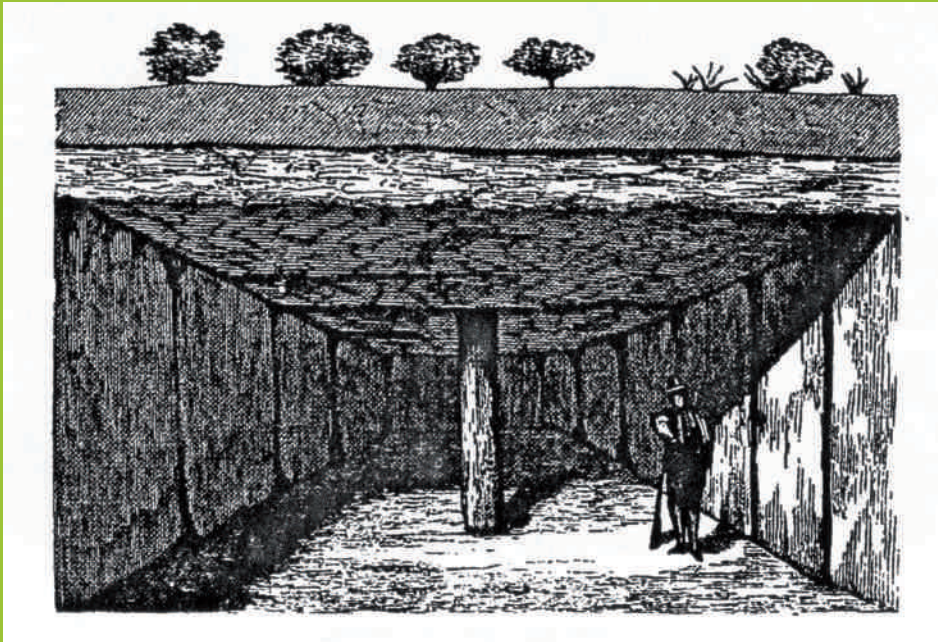


Fig. 31. Augusto Filippe Simões, 1878: Vista del interior de Menga (tomado de Assas) / Augusto Filippe Simões, 1878: Interior view of Menga (taken from Assas).



Fig. 32. Augusto Filippe Simões, 1878: Vista frontal de Menga (tomado de Assas) / Augusto Filippe Simões, 1878: Front view of Menga (taken from Assas).



Fig. 33. Augusto Filippe Simões, 1878: Vista lateral de Menga (tomado de Assas) / Augusto Filippe Simões, 1878: Side view of Menga (taken from Assas).

perfil del monumento (Figs. 32 y 33). Sin embargo para la ilustración de la planta del dolmen, ésta no sufre variación alguna con respecto a la de Assas (Fig. 34).

Simões toma de Tubino (Tubino y Oliva, 1876: 87) la relación entre *Mengal* y *Men-Lach* que estableciera en 1847 Mitjana, pero añadiendo de su cosecha una nueva relación: la similitud entre “esta palabra *Mengal* e a palabra *gal-gal* con que os bretôes designam os monumentos congêneres da Bretanha”. Para la descripción del monumento toma la que hiciera Assas en 1857 siguiendo la original de Mitjana de 1847. Finalmente, vale la pena considerar la antigüedad atribuida a Menga. Para Simões los dólmenes más “rudos” o bastos serían los más antiguos, caso de los dólmenes portugueses. Por el contrario los más “perfeitos”, como los de Andalucía y, en particular, “o túmulo de Antequera e a galería de Castilleja de Gusman” serían más modernos, cercanos en el tiempo a Stonehenge y, por tanto, a la Edad del Bronce.

LA VISITA DEL REY ALFONSO XII A MENGA: 1885

El 25 de diciembre de 1884 a las 21:08 horas se produjo un devastador terremoto, con epicentro en Alhama de Granada, que afectó a dos provincias andaluzas, Granada y Málaga, con un balance de

más de 700 muertos, más de 1.500 heridos y cerca de 4.500 casas destruidas. Algunos pueblos quedaron prácticamente arrasados y sus habitantes sobrevivientes tuvieron que instalarse en campamentos a la intemperie⁴⁸ (García Maldonado, 2003: 164). No era la primera vez que Málaga se veía afectada por un terremoto. “La ira de Dios” se había derramado un sábado 1 de noviembre de 1755 produciendo una “irrupción del mar” que produjo una gran destrucción (García Maldonado, 2003: 164). Y anteriormente el 9 de octubre de 1680 otro devastador seísmo afectó la costa mediterránea andaluza⁴⁹.

En enero de 1885 se produce una expedición de asistencia y solidaridad encabezada por el Rey Alfonso XII, en cuya comitiva iba el ministro de la gobernación Romero Robledo, llegando a Alhama de Granada el día 11 de enero de 1885. La comitiva recorre los pueblos afectados y el día 15 de enero entra y se detiene en la ciudad de Antequera, alojándose el monarca en la finca El Romeral, propiedad del ministro Romero Robledo. “En el camino de Antequera a El Romeral, hermosa posesión del excelentísimo SR. D. Francisco Romero Robledo, se halla la famosa Cueva de Menga, templo druida, que visitó S. M. el Rey detenidamente el mismo día 15, al regresar de la ciudad” nos cuenta Juan Comba en su crónica de la visita real en *La Ilustración Española y Americana* (Comba, 1885: 67).

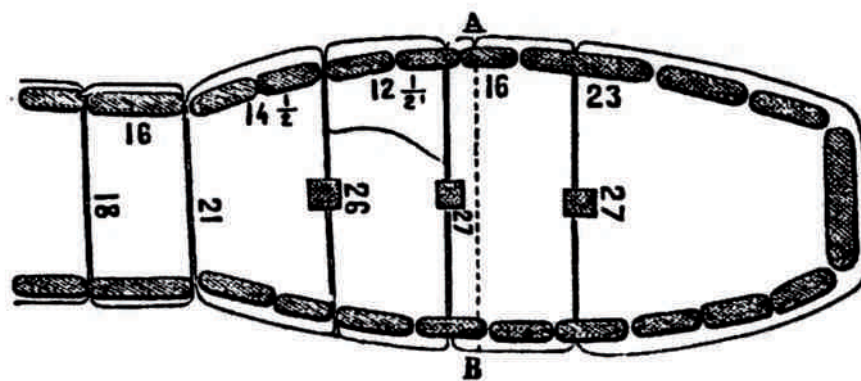


Fig. 34. Augusto Filippe Simões, 1878. Planta de Menga (tomado de Assas) / Augusto Filippe Simões, 1878. Plan of Menga (taken from Assas).

⁴⁸ “Día 15: A las nueve de la mañana salió el Rey con su acompañamiento por ferrocarril para Antequera y de allí a la posesión del Romeral, propiedad de D. Francisco Romero Robledo, a la que llegaron a la una. Allí se sirvió a S.M. y demás el almuerzo. Terminado, fueron el Rey y su séquito a visitar Antequera. Estuvo en el Ayuntamiento y tuvo recepción. Visitó la Colegiata, el hospital, el monasterio de Carmelitas Descalzas y la cueva de Menga, antiguo templo celta. Regresaron al Romeral donde comieron y pernoctaron” (p. 164).

⁴⁹ Anónimo: *Relación verdadera de la lastimosa destrucción, que padeció la ciudad de Málaga, por el espantoso terremoto que sucedió el miércoles 9 de octubre deste presente año de 1680.* 1680.

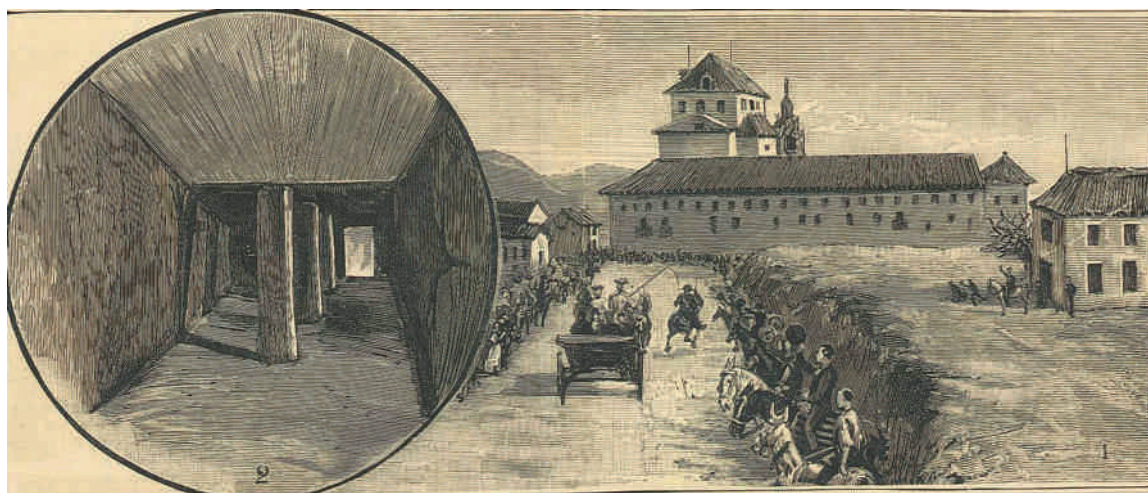


Fig. 35. Juan Comba, 1885: Entrada de S. M. el rey Alfonso XII en Antequera / Juan Comba, 1885: Entry of His Majesty King Alfonso XII in Antequera.

De este acontecimiento *La Ilustración Española y Americana* publicó dos interesantes grabados. Se trata, no de algo anecdótico, sino más bien de algo sumamente significativo. Probablemente no existe otro caso en nuestro país en que el más alto dignatario del Estado haya visitado un dolmen y de cuya visita haya quedado testimonio escrito y gráfico. Sin duda fue importante para la difusión del conocimiento del megalitismo y del reconocimiento de su valor patrimonial (Fig. 35).

El 8 de junio de 1886 Rafael González Anleo publica en *La Ilustración Española y Americana* un breve artículo titulado “El dolmen – La Cueva de Menga” (González Anleo, 1886). El objeto de este artículo es hacerse eco de los rumores acerca de que “en breve será declarado monumento nacional el famoso dolmen conocido por La Cueva de Menga”. Tales noticias tenían su base precisamente en la visita que un año antes había hecho el Rey. La declaración tuvo lugar justo una semana antes de la publicación, el 1 de junio de 1886 como Real Orden (Ruiz González, 2009: 20), aunque dos meses y medio después de haber firmado el artículo (Antequera, 22 de marzo de 1886), siendo sancionada esta Real Orden posteriormente como Real Decreto en 12 de Julio de 1923 (Fig. 36).

Juan Comba, autor de estos interesantes dibujos, era corresponsal artístico de *La Ilustración Española y Americana* y realizó dichos dibujos a instancia de sus compañeros corresponsales de otras publicaciones desplazados para la ocasión. El más célebre dibujo de Comba sobre el terremoto no tenía que ver

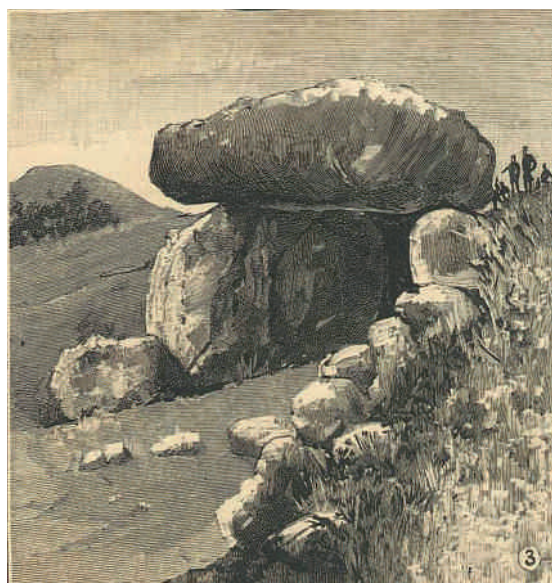


Fig. 36. Juan Comba, 1885: Visita de S. M. el rey Alfonso XII al dolmen de Antequera, acompañado por el ministro de la Gobernación Francisco Romero Robledo / Juan Comba, 1885: Visit of His Majesty King Alfonso XII to the dolmen of Antequera, accompanied by the minister of *Gobernación* Francisco Romero Robledo.

con Menga sino con un guardia civil sosteniendo a una desvalida afectada. El dibujo tenía por título “Los Héroes de Periana” y fue un verdadero homenaje al cuerpo armado.

LA CORRESPONDENCIA DE ESPAÑA: 1882-1886

La Correspondencia de España fue un diario de noticias que se publicó en Madrid entre 1859 y 1925. En el periodo de 5 años comprendido entre 1882 –dos años antes de la visita del Rey– y 1886 –dos años después–, publica hasta doce noticias sobre Menga,

sin duda el diario que más difundió los avatares del dolmen en el siglo XIX, aunque fuera concentrado en sólo 5 años. Lo interesante de este conjunto de noticias en *La Correspondencia de España* es precisamente el momento en que se producen, clave para la difusión del conocimiento y la consideración de Menga como monumento (Fig. 37).

La primera noticia es del 28 de noviembre de 1882: "Existe cerca de Antequera un notable monumento céltico en una propiedad del Sr. Zarco del Valle. Es acaso el mayor y más importante *dolmen* que se conoce en España, conocido entre el vulgo como la *Cueva de la Menga*" (28 noviembre 1882, p. 2). Esta noticia sería reproducida en la edición del día



Fig. 37. Titular de *La Correspondencia*, Diario Universal de Noticias (Madrid), © Biblioteca Nacional de España / Headline of *La Correspondencia*, Diario Universal de Noticias (Madrid), © Biblioteca Nacional de España.

siguiente 29 de noviembre, pero ahora en primera página [29 noviembre 1882, p. 1].

Tres años más tarde, en 1885, *La Correspondencia de España* publica cinco noticias sobre Menga, comenzando con la de la visita del Rey a Antequera y al dolmen (16 enero 1885, p. 2). Tres años después, en mayo de 1885, *La Correspondencia de España* se hace eco de la noticia de “la instancia elevada por D. Manuel R. Zarco del Valle pidiendo que se adquiriera por el Estado el monumento megalítico que posee en el suelo de Antequera, y es conocido con el nombre de Cueva de Menga” (26 mayo 1885, p. 3). Un día después, sólo un día después, el 27 de mayo, el mismo diario publica la noticia de que la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando “se enteró, por su secretario general, Sr. Avalos, de una comunicación de la dirección general de Instrucción Pública en la que se pide informe sobre la instancia elevada por D. Manuel R. Zarco del Valle” (27 mayo 1885, p. 2).

Un mes más tarde, el 15 de junio, aparece una nueva noticia acerca de Juan de Dios de la Rada y Delgado, que informó a la Real Academia de la Historia “del megalítico famoso de la *Cueva del Monge*, cerca de Antequera, perteneciente al señor Zarco del Valle” (15 junio 1885, p. 2).

De nuevo el Sr. Avalos, secretario de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, informa el 23 de junio de 1885, esta vez de las actas de la Comisión Central de Monumentos aprobando algunos dictámenes, entre los que se encuentra uno relativo a Menga: “Que puede adquirirse en la forma que indica el dictamen, el monumento megalítico Cueva de Menga que posee en Antequera D. M. R. Zarco del Valle” (23 junio 1885, p. 3). Esta misma noticia volvería a publicarse al día siguiente en *La Correspondencia de España* (24 junio 1885, p. 3).

Al año siguiente, el 5 de enero de 1886, el diario informa de que “El señor ministro de Fomento propondrá en el primer consejo que se celebre... que se adquiriera por el Estado el monumento de la Cueva de Menga” (5 enero 1886, p. 3). Esta información será reproducida en la edición del siguiente (6 enero 1886, p. 2).

En septiembre de ese mismo año aparece una nueva noticia sobre una sesión extraordinaria de la Real

Academia de San Fernando en la que se da cuenta “de una comunicación de la dirección general de Instrucción pública trasladando una real orden, por la que se dispone la adquisición por el Estado de un notable monumento megalítico titulado Cueva de Menga, propiedad de D. Manuel Zarco del Valle” (30 setiembre 1886, p. 1).

La última noticia sobre Menga en *La Correspondencia de España* tiene que ver con la conservación del monumento: “La famosa cueva de Menga, situada en las afueras de Antequera, a corta distancia de la población, y que fue declarada monumento nacional, va a salir del lamentable y vergonzoso en que se encuentra, gracias a la iniciativa del señor marqués de la Vega de Armijo, que parece ha recomendado con interés el asunto al ministro de Fomento. Una nueva verja rodeará la cueva y formará un jardín en las mejores condiciones, y un guarda cuidará del monumento” (19 abril 1890, p. 3).

DON LUIS DOMENECH (1886): HISTORIA GENERAL DEL ARTE

Luis Domenech, catedrático de la Escuela Superior de Arquitectura de Barcelona, tiene una importancia especial en el estudio del megalitismo durante siglo XIX. Por un lado volvemos a encontrarnos, después de Mitjana, con un arquitecto –catalán– que estudia los monumentos megalíticos y por otro lado lo hace en una historia del arte por primera vez (Domenech, 1886). Desde un tercer punto de vista es también importante el logro de la exposición de Domenech. Por primera vez se presenta de un modo completo el conjunto de megalitos de la Península Ibérica, incluyendo Galicia y Cataluña, que faltaban en la exposición de Simões de 1878.

Para Domenech, Andalucía es la región española más rica en monumentos megalíticos, aunque el *seny* le lleva a interponer un “hasta ahora”, dado el consenso anterior acerca de la inexistencia de dólmenes en Cataluña, en Valencia o en el centro peninsular. De Menga hace una breve descripción, cita a Mitjana, utiliza la denominación “Cueva de Mengal” y ofrece dos grabados del monumento: la planta y el interior (Fig. 38). Es obvio que Domenech utiliza el croquis de Assas en el *Semanario Pintoresco Español* de 1857 (Fig. 39).

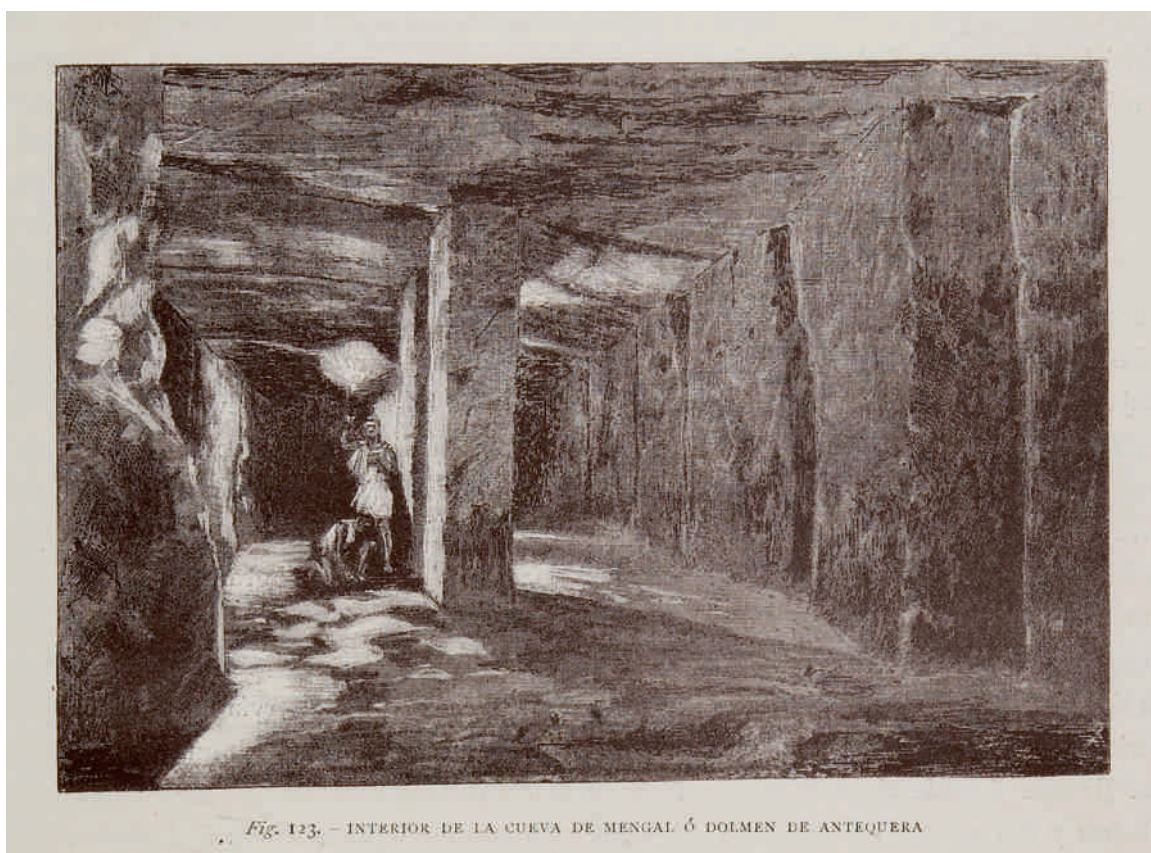


Fig. 39. Luis Domenech, 1886: Ilustración del interior de Menga, © Biblioteca Nacional de España / Luis Domenech, 1886: Illustration of Menga's interior, © Biblioteca Nacional de España.

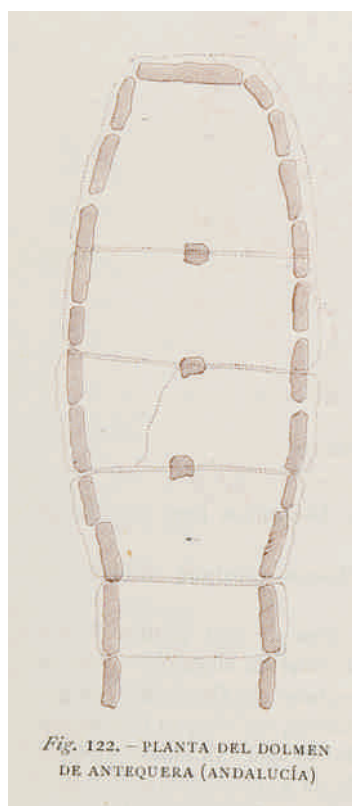


Fig. 122. - PLANTA DEL DOLMEN DE ANTEQUERA (ANDALUCÍA)

No es fácil averiguar el origen de esta ilustración. Resulta absolutamente novedosa en la iconografía de Menga. Desafortunadamente Domenech no da pista alguna sobre su origen.

ÉMILE CARTAILHAC: 1886

Émile Cartailhac fue un prehistoriador considerado, junto con Henri Breuil, uno de los padres del estudio del arte rupestre. Inicialmente fue un detractor de las pinturas de la cueva de Altamira, mostrando un criticismo radical en el Congreso de Prehistoria de Lisboa de 1880. Cuando algunos años después se descubrieron nuevas pinturas rupestres en Francia rectificó su opinión, escribiendo un famoso artículo en 1902 con el título "La Grotte d'Altamira, Espagne. *Mea Culpa* d'un Sceptique".

Fig. 38. Luis Domenech, 1886: Dibujo de la planta de Menga (tomado de Assas), © Biblioteca Nacional de España / Luis Domenech, 1886: Drawing of Menga's plan (taken from Assas), © Biblioteca Nacional de España.



Fig. 40. Émile Cartailhac, 1886: Vista frontal de Menga / Émile Cartailhac, 1886: Front view of Menga.

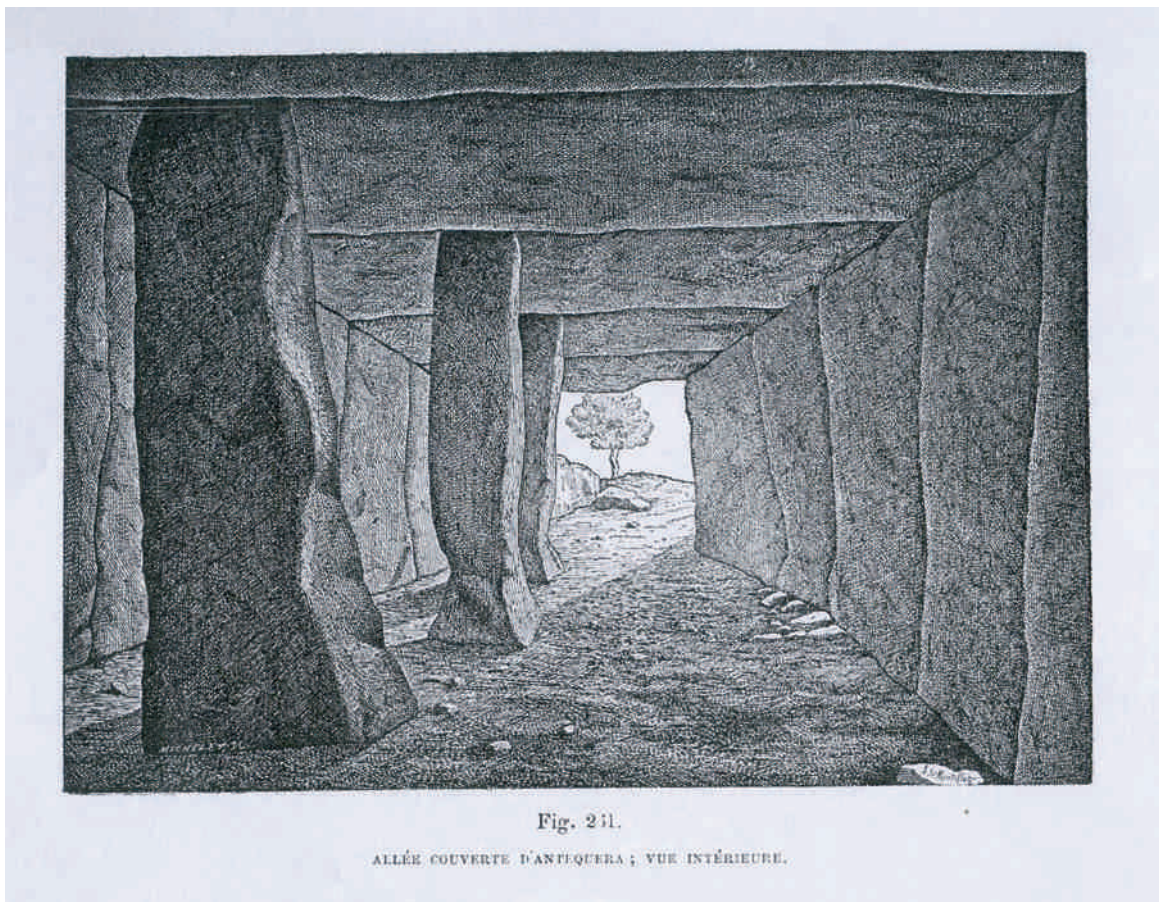


Fig. 41. Émile Cartailhac, 1886: Vista desde el interior de Menga / Émile Cartailhac, 1886: Interior view of Menga.

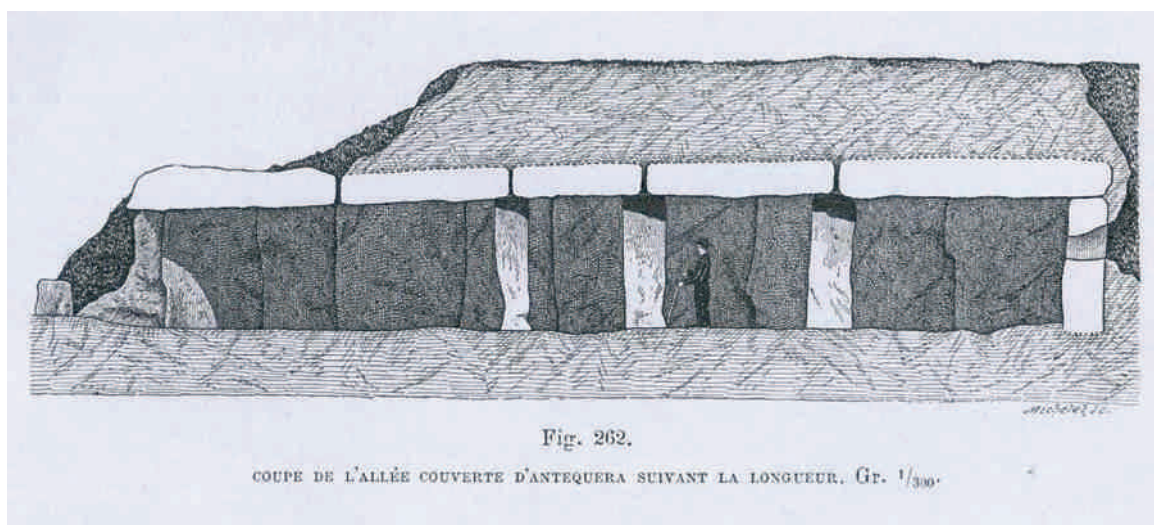


Fig. 42. Émile Cartailhac, 1886: Sección de Menga / Émile Cartailhac, 1886: Section of Menga.

En 1869 se hizo cargo de la dirección de la revista *Matériaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, que contribuyó de manera decisiva a la difusión de la Arqueología Prehistórica de la época. Cartailhac hizo numerosas excavaciones en Francia y Portugal. En España su intervención se centró en las Islas Baleares, fruto de la cual fue la publicación de *Les monuments primitifs des Iles Baleares* en 1892 (Cartailhac, 1892). Pero años antes, en 1866, publica una obra clave sobre la prehistoria ibérica: *Les Ages Préhistoriques de l'Espagne et du Portugal* (Cartailhac, 1886), donde hace un estudio exhaustivo de los megalitos peninsulares. Cartailhac visita Menga, conoce la *Memoria* de Mitjana, y lo considera "certainement l'un des plus beaux de toute l'Europe" (Cartailhac, 1886). Para Cartailhac el nombre popular de esta galería cubierta (*allée couverte*) de Antequera es "Cueva de Mengal". En *Les Ages Préhistoriques* presenta una nueva y bella imaginaria del dolmen, mucho más ajustada a la realidad que cualquiera de sus antecedentes (Figs. 40 y 41).

La ilustración del interior de Menga tendrá un gran éxito, siendo utilizada por numerosos prehistoriadores posteriores. Hoy ya no podemos contemplar el árbol a la entrada del dolmen tal como lo vio y representó Cartailhac, pero no está perdido. Lo podemos encontrar, trasplantado, en el Centro Solar Michael Hoskin del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera (Figs. 42 y 43).

Un año después, en 1867, Édouard Harlé publica el resultado de su visita a Menga en octubre de 1886

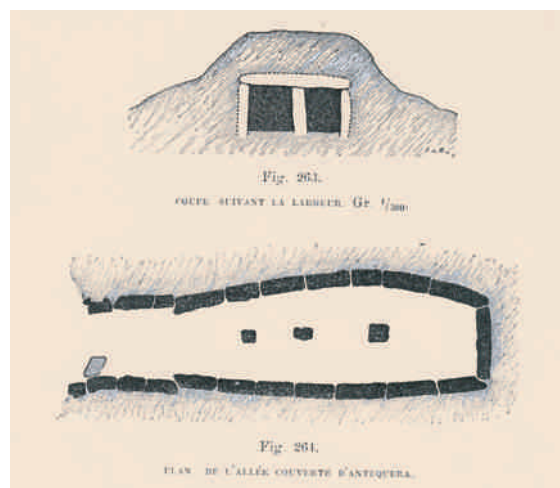


Fig. 43. Émile Cartailhac, 1886: Sección frontal y planta de Menga / Émile Cartailhac, 1886: Front section and plan of Menga.

(Harlé, 1887: 80). Édouard Harlé es bien conocido por su dictamen sobre las pinturas de la cueva de Altamira en 1881 (Ayarzagüena, 2004: 231) y sobre la gruta de Serriñá en Gerona en 1882, pero el que realizó sobre Menga es muy poco conocido. Harlé conoce la obra de Cartailhac recién publicada y se permite revisar y rectificar sus medidas. Y lo hace precisamente en la revista *Matériaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme* de la que Cartailhac era editor jefe. Realmente el estudio que hace Harlé sobre Menga es quizás el más minucioso de los publicados en el siglo.

No cerraremos el comentario sobre Cartailhac sin consignar el estupor que produce no encontrar referencia alguna a Menga en la obra de Henri y Louis

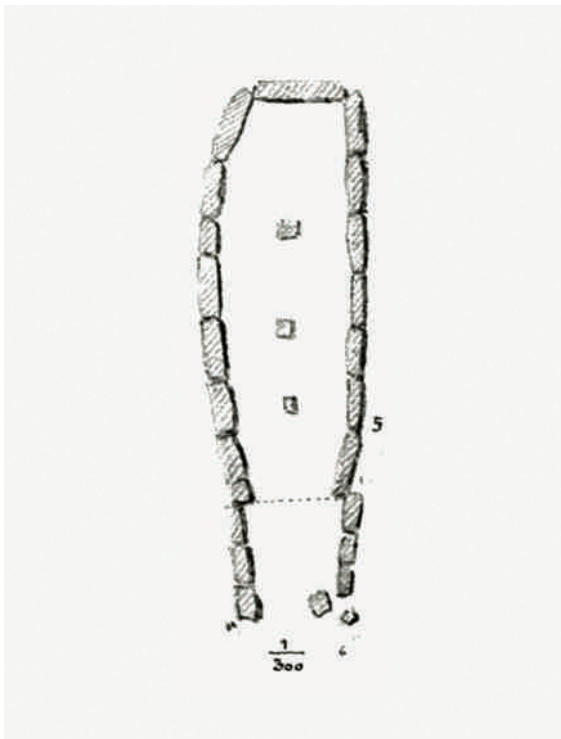


Fig. 44. Louis Siret, 1892: Planta de Menga (probablemente tomado de Cartailhac) / Louis Siret, 1892: Plan of Menga (probably taken from Cartailhac).



Fig. 45. Louis Siret, 1892: Vista frontal de Menga (probablemente tomado de Cartailhac) / Louis Siret, 1892: Front view of Menga (probably taken from Cartailhac).

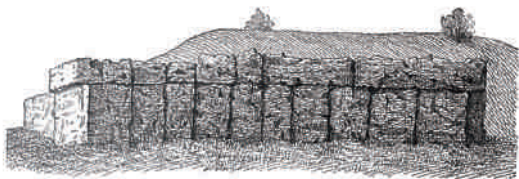


Fig. 105. — Dolmen d'Antequera (Espagne).

Fig. 46. Marquis de Nadaillac, 1881: Vista lateral de Menga (tomado de Bonstetten /Assas / Mitjana) / Marquis de Nadaillac, 1881: Side view of Menga (taken from Bonstetten /Assas / Mitjana).

Siret *Les Premiers Ages du Métal dans le Sud-est de l'Espagne*, publicado un año después de la de Cartailhac (Siret, 1887). Los hermanos Siret muestran en la obra citada un detallado conocimiento de los monumentos megalíticos peninsulares conocidos en la época. Los Siret comienzan citando la obra de Cartailhac, han leído (citan) a Manuel de Góngora y Martínez, y a Vilanova y Piera. Mencionan dólmenes en Álava, Asturias, Valencia, Sevilla, Granada y Almería, pero ninguno en Málaga. Incluso señalan Antequera en el mapa de estaciones prehistóricas de la península. Cuesta trabajo pensar cuál pudo ser la causa de tal omisión.

Cinco años después, en 1892, encontraremos por fin una referencia a Menga por parte de Louis Siret (Siret, 1892: 389) en una publicación menor en la revista *L'Anthropologie*. Siret da toda la impresión de no haber visitado el dolmen. Se limita a citar el comentario de Cartailhac acerca de Menga como uno de los dólmenes más bellos (de toda Europa). Quizás la referencia más explícita de Louis Siret a Menga fuera la de *España Prehistórica*, ganadora del Premio Martorell (accésit) junto con Rudolf Beer y Jorge Bonsor en 1892. *España Prehistórica* quedó inédita, conservándose una copia manuscrita en el Museo Arqueológico Nacional. De esta copia se hizo por fin una edición en 2001 y en ella podemos encontrar el comentario más amplio que hiciera Siret (Siret, 2001: 190, lám. 54). Se trata de un párrafo de apenas cinco líneas, situando Menga en la Edad del Bronce y afirmando que "es una de las más bellas construcciones prehistóricas de Europa". En las láminas que acompañaban el manuscrito se encuentran dos ilustraciones del dolmen: planta y frente, tomado este último de Cartailhac (Figs. 44 y 45).

LE MARQUIS DE NADAILLAC: 1881, 1887, 1888, 1894

El francés nacido en Londres Jean François Albert du Pouget, marqués de Nadaillac, ocupó el puesto de Prefecto de los Bases-Pyrenées y de Indre-et-Loire hasta 1877, año en que decidió retirarse de la función administradora para dedicarse a la Paleontología y la Antropología.

En 1881 publica *Les Premiers Hommes et les Temps Préhistoriques*. En el capítulo dedicado a los monumentos megalíticos menciona el dolmen de

Antequera⁵⁰ (Nadaillac, 1881: 333), “un des plus remarquables du monde entier”, dando una descripción basada en la que diera John Dalton, ya citado en el capítulo dedicado a Lady Louisa Tenison. La particularidad en este caso es que Nadaillac cita la *Memoria* de Mitjana, pero no la cadena Dalton/Tenison/Mitjana que le lleva a él. Presenta un grabado sobre la base del de Mitjana/Assas/Bonstetten/Cazalis/... dentro de la iconografía céltica clásica. Obsérvese que el grabador ha cerrado la entrada eliminándola (Fig. 46).

Seis años después, en 1887, Nadaillac publica un artículo en *La Nature*, que traducido al inglés será publicado en *The Popular Science Monthly* (Nadaillac, 1887). En este artículo Nadaillac toma como base la reciente publicación de Cartailhac sobre las edades prehistóricas de España y Portugal para hacer una somera relación de los dólmenes peninsulares conocidos. Siguiendo a Cartailhac, Nadaillac califica “Cueva de Mengal” como “the most remarkable megalith in Spain” y recrea algunos de los dibujos de Cartailhac. Nótese que en la ilustración del interior de Menga Nadaillac ha añadido un curioso personaje a la entrada al monumento (Figs. 47, 48 y 49).

De nuevo en *Moeurs et Monuments des Peuples Préhistoriques* Nadaillac hace una referencia a Menga (Nadaillac, 1888: 155) y presenta un grabado de su interior, tomado de Cartailhac, aunque no cita la fuente (Fig. 50).

En 1894 será publicada la versión inglesa (Nadaillac, 1894a) con la misma ilustración del interior. Y también en 1894 Nadaillac escribirá el prólogo a *Sevilla Prehistórica* de Carlos Cañal (Nadaillac 1894b), en el que se refiere al dolmen de Antequera como uno de los más célebres del mundo.

FRANCISCO DE PAULA VALLADAR: 1890, 1894, 1897

Francisco de Paula Valladar, periodista, investigador, historiador, novelista y dramaturgo, fue funcionario del Ayuntamiento de Granada, Presidente de la Comisión de Monumentos, Delegado Regio de Bellas Artes, Presidente del Patronato del Generalife, Cro-



Fig. 5. — Allée couverte d'Antequera. Vue de l'entrée.

Fig. 47. Marquis de Nadaillac, 1887: Vista frontal de Menga (tomado de Cartailhac), © Biblioteca Nacional de España / Marquis de Nadaillac, 1887: Front view of Menga (taken from Cartailhac), © Biblioteca Nacional de España.



Fig. 6. — Vue intérieure.

Fig. 48. Marquis de Nadaillac, 1887: Vista desde el interior del dolmen de Menga (tomado de Cartailhac), © Biblioteca Nacional de España / Marquis de Nadaillac, 1887: View from Menga's interior (tomado de Cartailhac), © Biblioteca Nacional de España.

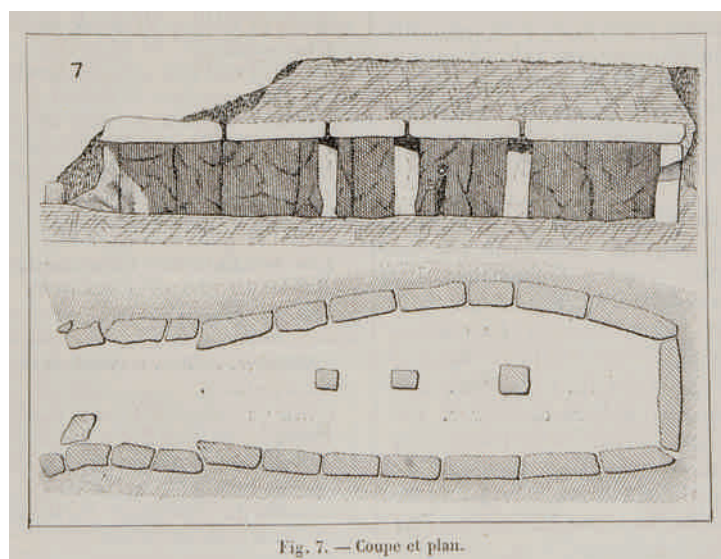


Fig. 7. — Coupe et plan.

Fig. 49. Marquis de Nadaillac, 1887: Perfil y planta del dolmen de Menga (tomado de cartailhac), © Biblioteca Nacional de España / Marquis de Nadaillac, 1887: Section and plan of Menga (taken from Cartailhac), © Biblioteca Nacional de España.

⁵⁰ Utiliza por primera vez -en portada- el lema *Facta, non verba* que después utilizaría Siret en *La España Prehistórica*.

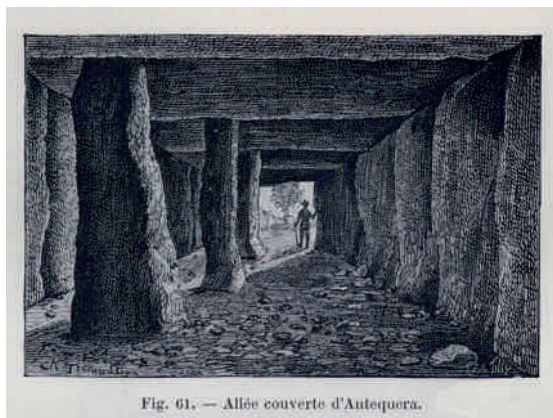


Fig. 50. Marquis de Nadaillac, 1888: Interior del dolmen de Menga (tomado de Cartailhac) / Marquis de Nadaillac, 1888: Interior of Menga (taken from Cartailhac).



Fig. 51. Francisco de Paula Valladar, 1906: Fotografía del frontal del dolmen de Menga / Francisco de Paula Valladar, 1906: Photograph of Menga's entrance.

nista de la Ciudad, Presidente de la Asociación de la Prensa y del Centro Artístico y Literario, y correspondiente de las Reales Academias de la Historia y de Bellas Artes de San Fernando. Y en 1890 publicó su *Guía de Granada* (Valladar, 1890), primer eslabón en su trabajo de investigación.

Hasta en tres publicaciones se refiere a Menga, aunque una de ellas cae ya en el siglo XX, en la segunda edición, de 1906, de *Guía de Granada* (Valladar, 1906: 3). No obstante ofrecemos aquí una interesante fotografía de Menga en la edición de 1906 (Fig. 51).

La segunda publicación en que se refiere a Menga es su *Historia del Arte* publicada en 1894 (Valladar, 1894). Sitúa los monumentos megalíticos en la Edad de los Metales, si bien esta clase de monumentos representan el enlace de las edades de la Piedra y de los Metales. Para Valladar está claro que no son célticos, sino muy anteriores.

Califica Menga de "magnífico ejemplar de dolmen cubierto por montículo artificial de tierra" y lo describe utilizando las propias palabras de Trinidad de Rojas en su *Historia de Antequera* de 1879. Ofrece un grabado de la entrada del dolmen que recuerda en gran manera la ilustración de Cartailhac (Fig. 52).

La última referencia de Valladar a Menga se produce en un curioso artículo publicado en 1897 en *La Ilustración Artística* (Valladar, 1897). Se trata de una ensoñación "en el grandioso dolmen llamado Cueva de Menga", en la que se aparece un anciano que cuenta una historia acerca de un príncipe de una tribu

oriental (Caldea) que acampa en los alrededores de Antequera y hace pactos de amistad con los aborígenes iberos allí asentados. Un incidente de celos entre el príncipe caldeo y un hermoso y joven guerrero ibero, a cuenta de una bella egipcia del séquito del caldeo, provoca la muerte de ambos en feroz lucha, desencadenando una cruel guerra entre caldeos e iberos. "Cuando renació la tranquilidad en estos contornos, las gentes indígenas detuviéronse un día admiradas ante la aparición de este dolmen, que manos invisibles habían construido por arte de conjuro". El dolmen sería el mausoleo en el que morarían los restos de la egipcia y su amado ibero: "Al propio tiempo que el dolmen brotó de la tierra ó fue construido por invisibles trabajadores, esa peña que desde aquí se divisa, y que vosotros llamáis la *peña de los enamorados*, se desprendió de las sierras vecinas tomando la apariencia del rostro de la egipcia".

Curiosa historia que nos retrotrae treinta y siete años a la leyenda de Trinidad de Rojas en la *Revista Cordobesa* en 1860 comentado anteriormente.

OSCAR MONTELIUS (1894 Y 1899): ORIENTE Y EUROPA

El arqueólogo sueco Oscar Montelius es bien conocido por su método de seriación y por su conocida posición difusionista desde oriente próximo para explicar el origen del megalitismo. En 1894 publicó un importante artículo con el título "Orienten och Europa" en la revista *Antiqvarisk Tidskrift*, dirigida por Hans Hildebrand (Montelius, 1894). Hildebrand, considerado uno de los padres de la Arqueología

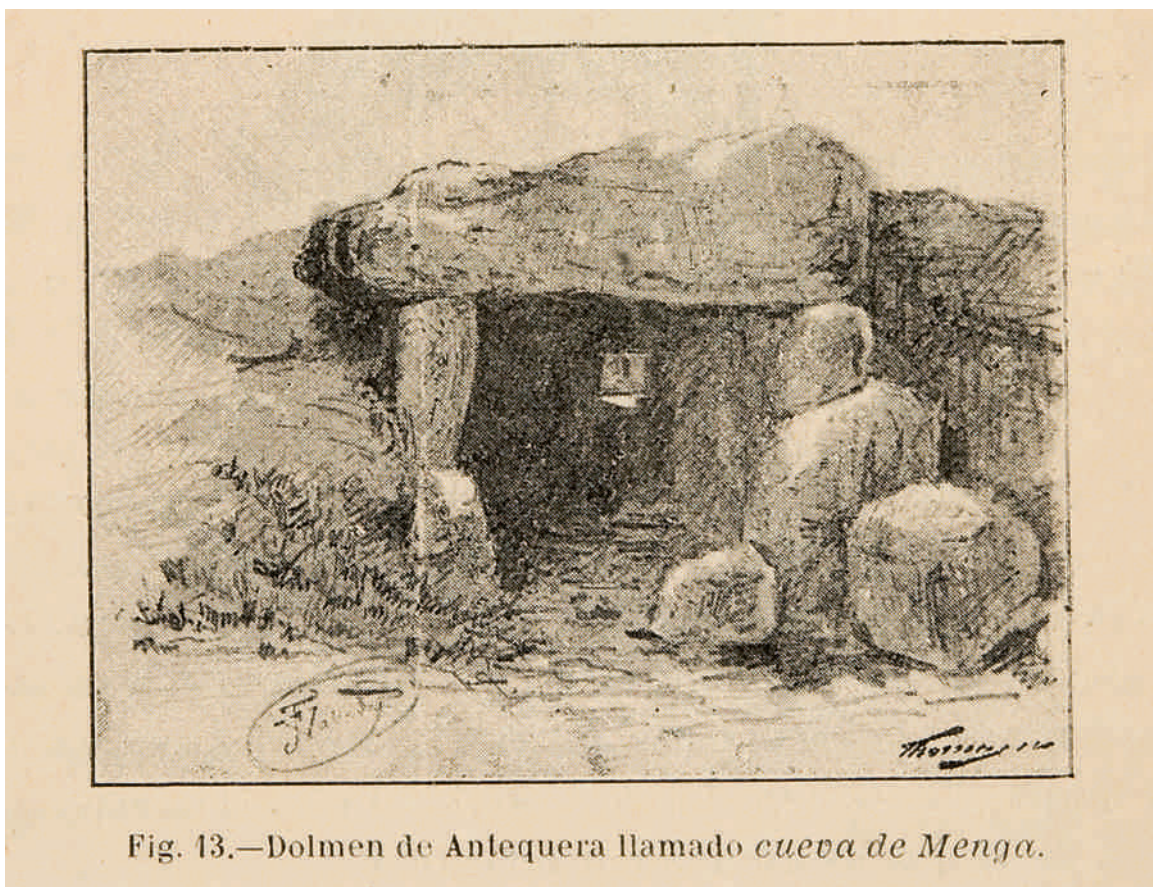


Fig. 13.—Dolmen de Antequera llamado *cueva de Menga*.

Fig. 52. Francisco de Paula Valladar, 1894: Frontal del dolmen de Menga (tomado de Cartailhac), © Biblioteca Nacional de España / Francisco de Paula Valladar, 1894: Front view of Menga (taken from Cartailhac), © Biblioteca Nacional de España.

sueca, había publicado catorce años antes un interesante trabajo sobre los pueblos prehistóricos con el título *De Förhistoriska Folken* (Hildebrand, 1880). En el capítulo dedicado a los dólmenes (*dösar*) hay una breve referencia a España, en la que se menciona –cómo no– un dolmen, con una reproducción del interior y la planta de Menga que en su día publicara Fergusson en *Rude Stone Monuments*. Hildebrand se limita a dar las medidas principales del dolmen, tomadas de Fergusson, y añadir que es el dolmen más grande en España (“Den största ligger vid Antequera i Andalusia”) (Fig. 53).

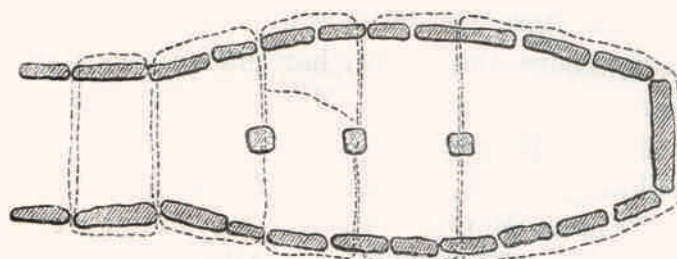
Montelius en “Orienten och Europa” reúne una ingente bibliografía sobre el megalitismo europeo. Dedicó un capítulo a la *Pyreneiska Halfon* (Península Ibérica), en el que utiliza como guía para España fundamentalmente las obras de Fergusson, Cartailhac y Siret. Hace una descripción de Menga, facilitando sus principales dimensiones, tomadas de Fergusson y Cartailhac. Montelius ofrece en este artículo dos ilustraciones de Menga, que toma, no de Cartailhac,

sino de Fergusson, siguiendo el ejemplo de Hildebrand. Nótese que el croquis de la planta es el mismo de Hildebrand pero en este caso con la imagen invertida y girada (Fig. 54).

Cinco años después, en 1899, aparece la versión alemana con el título *Der Orient und Europa* (Montelius, 1899). La única novedad es que aparece el nombre “Cueva de Mengal” en lugar del genérico “dolmen en Antequera” y que el croquis de la planta es distinto, mucho más detallado (Fig. 55). En la figura 60a de esa obra podemos observar la frase inferior en la que literalmente dice “según las mediciones realizadas por el autor en 1879” que abre algunos interrogantes. En primer lugar significaría que Oscar Montelius estuvo en Antequera en 1879 y tomó cuidadosas medidas del dolmen. Pero, entonces, ¿por qué no incluyó este croquis en la versión sueca de 1894 en lugar del que toma de Hildebrand/Fergusson? Y en segundo lugar ¿por qué no lo dice en el texto y lo pone de pasada en el pie de una ilustración? En cualquier caso no hay razón alguna para dudar del traductor.



18. Dös (gånggrift) vid Antequera, södra Spanien.



19. Plan af densamma.

Fig. 53. Hans Hildebrand, 1880: Interior y planta del dolmen de Menga (tomado de Fergusson) / Hans Hildebrand, 1880: Interior and plan of Menga (taken from Fergusson).

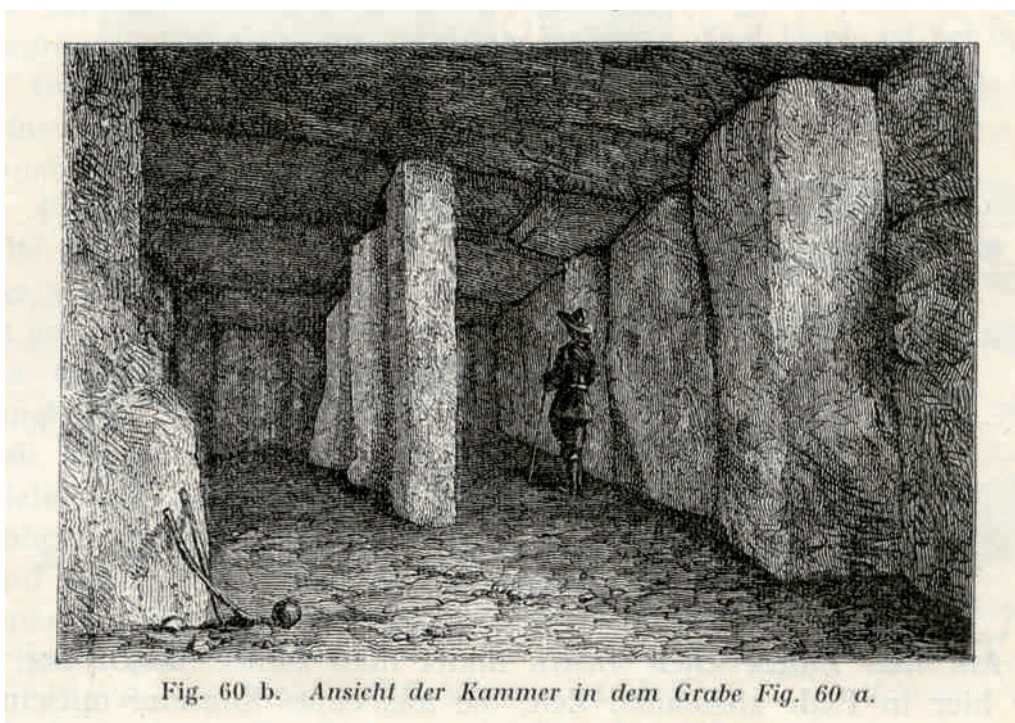


Fig. 60 b. Ansicht der Kammer in dem Grabe Fig. 60 a.

Fig. 54. Oscar Montelius, 1894: Interior y planta del dolmen de Menga (tomado de Hildebrand) / Oscar Montelius, 1894: Interior and plan of Menga (taken from Hildebrand).

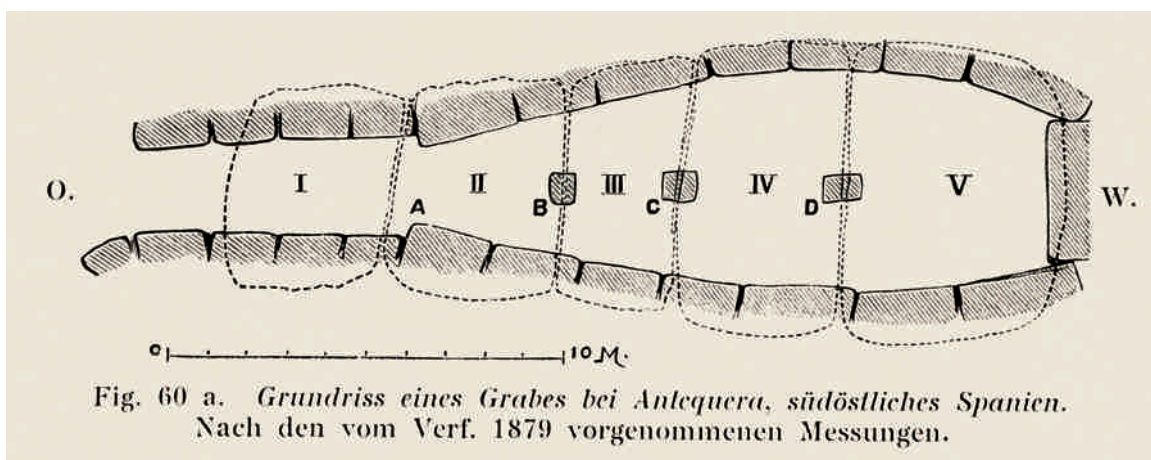


Fig. 55. Oscar Montelius, 1899: Croquis de la planta de Menga realizado por Montelius en 1879 / Oscar Montelius, 1899: Sketch of Menga's plan made by Montelius in 1879.

WILLIAM COPELAND BORLASE (1897): LA ÚLTIMA GRAN RECOPIACIÓN

William Copeland Borlase nació en Cornualles, Inglaterra, en 1848 y murió 51 años más tarde, en 1899. Dos años antes de su muerte publicó *The Dolmens of Ireland*, una obra en tres tomos que condensaba el saber sobre el megalitismo, constituyendo quizás la mejor y más completa presentación de los dólmenes en el mundo en el siglo XIX y una de las mejores de la Península Ibérica. Aunque el título de la publicación pueda hacernos pensar en un contenido localista geográficamente, el subtítulo incluye la siguiente precisión: *and affinities in other countries* (Borlase, 1897a). Pues bien, el tomo II está por entero dedicado al estudio de los dólmenes en todo el mundo como contexto en el que situar el megalitismo irlandés.

En 68 páginas –de la 631 a la 698– de este comentado segundo tomo hace una descripción exhaustiva de los megalitos de la Península Ibérica. Sus primeras palabras son para consignar las fuentes bibliográficas que ha utilizado, citando las *Antigüedades* de Góngora 1868, la *Introdução* de Simões 1878, la *Contribución* de Sanpere 1881, *Le Ages* de Cartailhac 1886, las revistas *Museo Español de Antigüedades*, *Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques de Lisbon* 1880, *Semanario Pintoresco Español*, *La Ilustración Española y Americana*, *La Ilustración Gallega y Asturiana*, la *Historia de Galicia* de Leopoldo Martínez Padín 1849, la *Historia de Galicia* de Manuel Martínez Murguía

1865, las *Antigüedades de Galicia* de Ramón Barros Sivelo 1875, las *Antigüedades Prehistóricas y Célticas de Galicia* de José Villaamil y Castro 1873, para acabar con la mención de la *Memoria* de Rafael Mitjana y Ardison. A lo largo del texto aún irá citando nuevas referencias bibliográficas de otros importantes autores de obras sobre el megalitismo español: Manuel de Assas, Lord Talbot de Malahide, Antonio Pirala, Joaquín Costa y otros.

Sin duda la inclusión de la obra de Sanpere para los dólmenes catalanes y las historias de Galicia para los gallegos, que faltaban en presentaciones anteriores, hacen de la de Borlase la más completa de las revisiones del siglo XIX. La razón de la inclusión de una vasta bibliografía gallega descansa en el hecho de que Borlase en sus últimos años vino a España a ocuparse de la minería del estaño en Portugal y España en los alrededores del río Duero. Fruto de esta estancia es su pequeño libro sobre el tema, el cual no está exento de interés arqueológico (Borlase, 1897b).

Borlase deja para el final, como colofón de la exposición de los dólmenes ibéricos, la presentación de Menga, comenzando con la siguiente frase: "El más magnífico de todos los restos megalíticos de la península y, ciertamente, de Europa, es la Cueva de Menga [¿Cueva del Diablo?], cerca de Antequera". Para la presentación de Menga utiliza tres ilustraciones, dos de Cartailhac y una de Lord Talbot de Malahide, siendo la primera vez en el siglo XIX en que encontramos la cita correcta del origen de las ilustraciones. Y es también la primera vez en el siglo

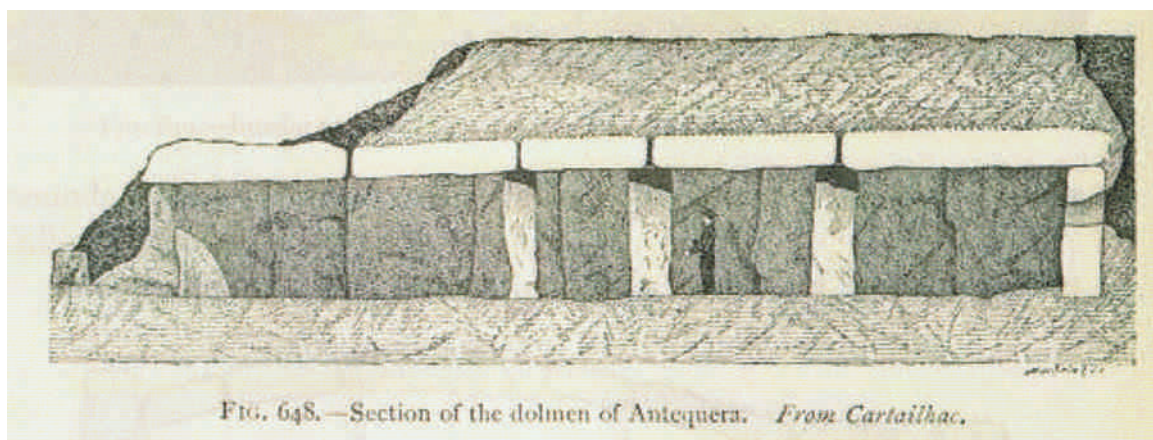


Fig. 56. William Copeland Borlase, 1897: Vista lateral de Menga (tomado de Cartailhac) / William Copeland Borlase, 1897: Side view of Menga (taken from Cartailhac).



Fig. 57. William Copeland Borlase, 1897: Vista interior de Menga (tomado de Cartailhac) / William Copeland Borlase, 1897: Interior view of Menga (taken from Cartailhac).

XIX en que las ilustraciones no sufren alteración alguna con respecto a la original (Figs. 56, 57 y 58).

Borlase hace referencia a la similitud que Lord Talbot de Malahide encuentra con los dólmenes de Bretaña y Touraine. Y por su parte encuentra una cierta similitud con las *navitas* (navetas) baleares, no

faltando tampoco la relación con Newgrange en Irlanda. En la descripción del dolmen utiliza las medidas que dio Mitjana en 1847. Cincuenta años después de la *Memoria* de Mitjana, en 1897, en la última gran recopilación de los dólmenes ibéricos, hecha por Borlase, la obra de Mitjana sigue siendo la obra base del megalitismo hispano.

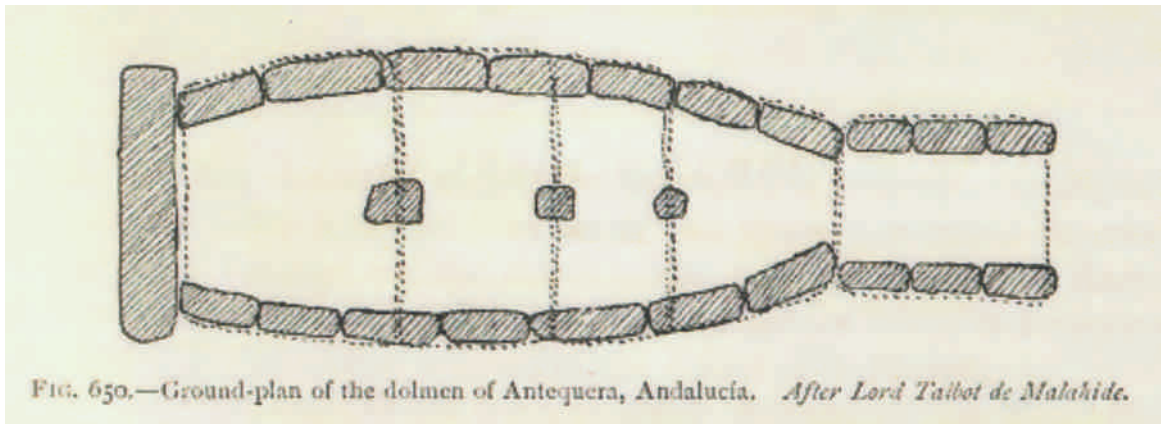


Fig. 58. William Copeland Borlase, 1897: Dibujo de la planta de Menga (tomado de Lord Talbot de Malahide) / William Copeland Borlase, 1897: Drawing of Menga's plan (taken from Lord Talbot de Malahide).

Juan Barrera, 1896: Una de las primeras fotografías publicadas de Menga / Juan Barrera, 1896: On of the first published photographs of Menga.



EN TORNO A MENGA

AROUND MENGA

PRIMERAS FOTOGRAFÍAS PUBLICADAS

Cuando Mitjana publica su *Memoria* la fotografía está en sus comienzos. Es la época de los daguerrotipos. Hasta el Salón de la Industria de París que tuvo lugar en 1859 la fotografía no comenzará su difusión como tecnología y como actividad (Sánchez Vigil, 2001).

Los primeros fotógrafos que inician una actividad regular en España fotografiando lugares, ciudades y monumentos son británicos (González Reyero, 2007), pudiendo señalarse a E. K. Tenison, marido de la citada autora de *Castile and Andalusia* Louisa Tenison, a quien acompañó en su viaje a España en 1852, como uno de los primeros fotógrafos en retratar nuestro país (Fontanella, 1981). Pero quizás el caso más interesante sea el de otro inglés, Charles Clifford, que acabó asentándose en España entre 1850 y 1863 año de su muerte (Fontanella, 1997). Clifford se convirtió en el fotógrafo oficial de Isabel II en sus repetidos viajes por España. En 1862 la Reina realiza un viaje por Andalucía y Clifford va en su cortejo obteniendo hermosas fotografías de monumentos andaluces. En este viaje visitan Antequera pero desgraciadamente de esta visita no queda constancia de foto alguna (Clifford, 2007).

Las primeras fotos de monumentos megalíticos son tomadas como base para realizar ilustraciones que luego serían publicadas como tales, dada la deficiente definición que proporcionaba la combinación de la fotografía y su impresión en papel. Es el caso de algunas fotografías utilizadas en *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía* de Manuel de Góngora y Martínez en 1868.

Realmente, fotografías de megalitos comienzan a encontrarse en publicaciones muy a finales del XIX. Por ejemplo Émile Cartailhac publica en 1886 *Les Ages Préhistoriques de l'Espagne et du Portugal* con numerosas ilustraciones no fotográficas, pero en 1892, es decir 6 años más tarde, publica *Les Monuments Primitifs des Iles Baleares* con 51 láminas de magníficas fotografías.

En el caso de Menga encontramos una de las primeras fotografías publicadas de un dolmen. En el año 1896 el fotógrafo Juan Barrera envía una fotografía a la revista *Blanco y Negro* que ésta publica en portada bajo el título "España Vieja" (Barrera, 1896: 1). El comentario de la revista es sorprendente para haber sido publicado a finales de siglo. La revista

caracteriza el dolmen como “el más soberbio ejemplo de los templos druídicos existentes en España”, calificándolo de “dolmen complicado cubierto”, terminología que nos remite, cuarenta años atrás, a la publicación de Manuel de Assas en el *Semanario Pintoresco Español* en 1857 (Fig. 59).

Resulta por lo demás penosamente noticiable el comentario que recoge sobre su estado de conservación en la fecha de la fotografía: “Aunque la *Cueva de Menga* fue declarada *monumento nacional* hace algunos años, nada se ha hecho para su restauración, y hoy se encuentra en completo abandono”.

El mismo año de 1896 se publica otra fotografía de Menga, pero en una revista berlinesa: *Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte*. Se trata de un relato de Paul Ehrenreich, famoso antropólogo y etnólogo que estudió el origen de los mitos y leyendas de culturas sudamericanas, sobre un viaje a España en el año 1895 (Ehrenreich, 1896). En la provincia de Málaga visita “Cueva do Mengal bei Antequera – einer der grössten und besterhaltenen Dolmen der

Halbinsel besichtigt”, presentando una fotografía del interior del dolmen.

Ehrenreich hace una observación interesante. Él conoce y cita *La Edades Prehistóricas* de Cartailhac y señala que “Der Eingang ist jedoch nicht, wie Cartailhac sagt, nach Westen, sondern nach Osten gerichtet” (La entrada no está orientada al Oeste, como Cartailhac dice, sino al Este). Anecdóticamente diremos que Ehrenreich señala la página 186 de *Les Ages Préhistoriques* de Cartailhac como el lugar donde éste establece esta errónea orientación de Menga, cuando en realidad figura en la página 187.

MENGA EN LAS HISTORIAS DE ESPAÑA

A partir de la *Memoria* de Mitjana, Menga se convierte en un buen argumento para los que buscan una explicación del origen del mundo fuera de los dictámenes de la Biblia. Los “tiempos remotos” dejan de ser una época tenebrosa solamente iluminados por la palabra sagrada para convertirse en



Fig. 59. Juan Barrera, 1896: Una de las primeras fotografías publicadas de Menga / Juan Barrera, 1896: On of the first published photographs of Menga.

una época “antehistórica” cognoscible a través de las primeras referencias históricas sobre el mundo céltico.

Un año después de la *Memoria* de Mitjana, el que llegara a ser ministro de gobierno con la primera república española, Eduardo Chao, en 1848 incorpora Menga a la *Historia de España* al plantear quiénes pudieron ser sus primitivos pobladores (Chao, 1848: 31). Cuatro años después, en 1852, Ángel Fernández de los Ríos vuelve a incluir Menga en una Historia de España como elemento de explicación de la remota antigüedad (De los Ríos, 1852: 20). A partir de entonces Menga empieza a ser citado en cualquier historia de carácter local o especial como la *Historia de Málaga* de Ildefonso Marzo 1850 (Marzo, 1850: 46) o la *Historia Filosófica de la Religión Cristiana* de José Lesén 1857 (Lesén, 1857: 610).

En 1879 José España Lledó publica *Elementos de la Historia de España*, donde se plantea la cuestión de los primeros pobladores de la Península Ibérica, acerca de lo cual dice que no podemos tener seguridad alguna. España Lledó hace una referencia a los tiempos prehistóricos mezclando imágenes del Paleolítico y del Neolítico. Para España Lledó la situación se torna cognoscible a partir de los Iberos, a los que asigna (aryo-iberos) la construcción de monumentos prehistóricos como Menga en Antequera y La Pastora en Valencina de la Concepción (España Lledó, 1879: 20).

En la década de 1880 se torna más frecuente la integración de la Arqueología Prehistórica en los textos de Historia. La edad prehistórica se convierte en capítulo obligado de los libros de Historia o bien se publica como monografía independiente dentro del contexto histórico. El comentario de Carlos Cañal es suficientemente expresivo: “...a partir de tal fecha, año 1880, creemos que no se ha publicado Historia de España de alguna importancia que no lleve dedicadas sus primeras páginas á la prehistoria patria” (Cañal y Migoya, 1893: 156).

Un buen ejemplo inicial de esta corriente lo vemos en *La Arqueología y la Biblia* de Teodoro Creus, en donde figura una referencia al dolmen de Antequera, “...reputado por ser el más bello y perfecto de los conocidos” (Creus, 1883: 152). Ese mismo año de 1883 registra otro caso de integración histórica en el *Compendio de Historia Universal* del primer cate-

drático español de Sociología de la Universidad española, Manuel Sales y Ferré. El primer volumen está dedicado a la “Edad Prehistórica y Periodo Oriental” y en él sólo cita un dolmen español: el de Antequera (Sales y Ferré, 1883: 96). Un año después, en 1884, Sales y Ferré publicó su *Historia General* en donde vuelve a mencionar el dolmen de Antequera como ejemplo notable. Esta obra fue premiada y elegida como texto por la Dirección General de Instrucción Militar por Real Orden de 1884 (Sales y Ferré, 1884: 19).

En 1886 Manuel de Zabala publica un *Compendio de Historia de España* con un excelente capítulo sobre la época primitiva de España, en el que hace una revisión de la bibliografía publicada hasta entonces, extranjera y española, mencionando por supuesto el dolmen de Menga al citar la *Memoria* de Mitjana (Zabala, 1886: 37).

También en 1887 se publica el *Compendio ilustrado de la Historia de España* a cargo de José Puiggarí, de quien se conoce la primera referencia publicada e ilustrada de un dolmen catalán (dolmen La Grossa, en Moià, Barcelona, 1865), y Faustino Paluzié, impresor y editor de Barcelona. El interés de este *Compendio* radica en el conjunto de ilustraciones de monumentos megalíticos entre los que figura –de forma destacada– la ilustración de Menga, recogida en Chao 1849, con la leyenda “templo druida cerca de Antequera”, es decir, recuperando la caracterización de Mitjana (Puiggarí, 1887: 16) (Fig. 60).

En 1889 el catedrático de la Universidad de Valladolid D. Juan Ortega Rubio publica otro *Compendio de Historia de España* en cuyo capítulo II, dedicado a “Tiempos Prehistóricos”, se citan tres dólmenes andaluces, incluyendo la *Cueva de Mengal* y dos murcianos (sic) (Ortega y Rubio, 1889: 11).

En 1890 se publica un *Manual de Arqueología Prehistórica* que constituye un valioso precedente en el desarrollo académico y científico de la materia. El autor, D. Manuel de la Peña y Fernández, es un eminente catedrático de Arqueología, pero no de la universidad, sino del Seminario Conciliar de San Isidoro y San Francisco Javier en Sevilla. El capítulo II, dedicado a la “Megalítica Española”, presenta una recopilación exhaustiva del megalitismo español. Refiriéndose a *Cueva de Mengal* lo reputa como uno de los mayores dólmenes conocidos y, citando a Mit-

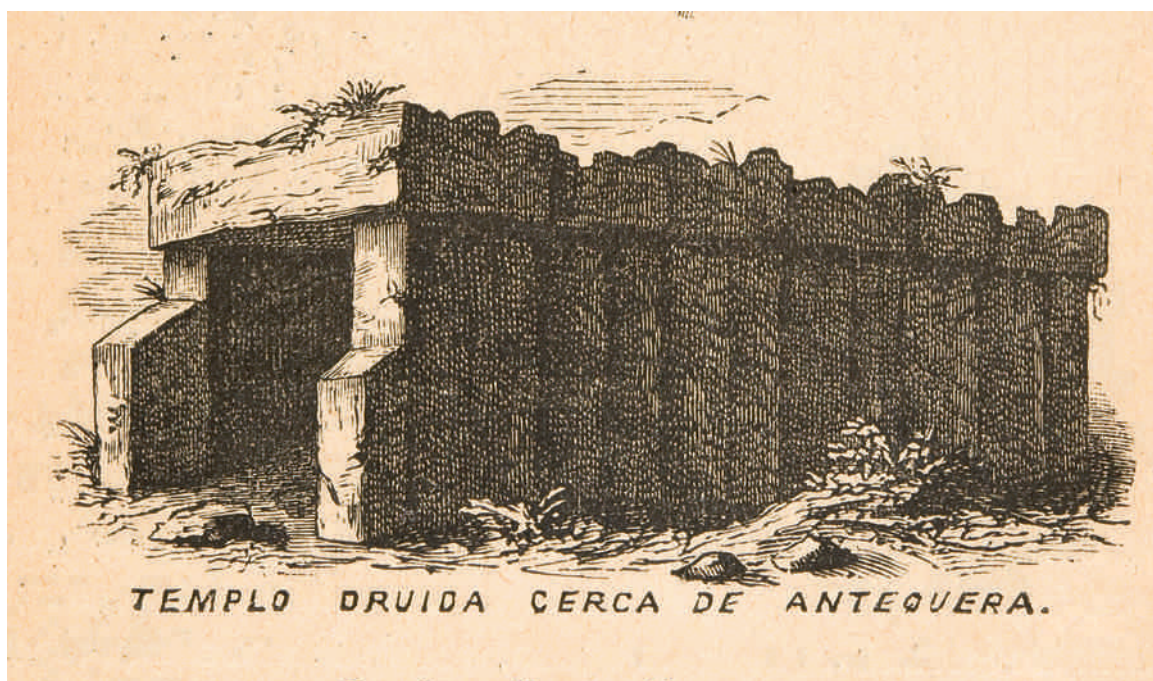


Fig. 60. José Puiggarí y Esteban Paluzié, 1887: Vista lateral de Menga (tomado de Mitjana / Assas), © Biblioteca Nacional de España / José Puiggarí and Esteban Paluzié, 1887: Side view of Menga (taken from Mitjana / Assas), © Biblioteca Nacional de España.

jana, ofrece una somera descripción del monumento (De la Peña y Fernández, 1890: 451).

El mismo año de 1890 se produce la publicación de la obra más importante y extensa sobre el megalitismo ibérico en el siglo XIX: "Geología y Protohistoria Ibéricas", por Juan Vilanova y Piera y Juan de Dios de la Rada y Delgado, ocupando el primer tomo de la *Historia General de España*, de la Real Academia de la Historia, dirigida por D. Antonio Cánovas del Castillo. Vilanova y de la Rada conocen bien la *Memoria* de Mitjana, aunque la descripción que dan de Menga la ponen erróneamente en boca de Tubino, no haciendo ninguna reflexión crítica sobre las afirmaciones de Mitjana acerca del origen céltico o la etimología céltica de 'Mengal' (Vilanova y Piera, 1890: 502).

Un año después, en 1891, Juan Cuveiro en su *Iberia Protohistórica* comienza el estudio de los monumentos megalíticos ibéricos con la "Cueva de la Menga" o "Mengal", volviendo a resumir los puntos importantes de la *Memoria* de Mitjana (Cuveiro, 1891: 93).

En 1891 Alfredo Opisso publica, con su seudónimo habitual "Carlos Mendoza", la obra *Historia de la civilización*. El capítulo II lo dedica al Periodo de la Piedra Pulimentada o Neolítico. Realmente su conocimiento sobre la materia es bastante deficiente, refiriéndose a Menga en dos ocasiones, una como dolmen de Antequera en el apartado de *Dólmenes (mesas de piedra)*;

y otra como *Camino cubierto* en Antequera. No obstante es un indicador de la autoexigencia de introducir la cuestión megalítica en el desarrollo histórico de las civilizaciones (Opisso, 1891: 15 y 16).

También en 1892 encontramos otro testimonio de Menga en el *Curso de Historia de España* de Anselmo Arenas, citando varias grutas –entre las que figura Menga– en las que se han encontrado vestigios de antiguos pobladores de la Península Ibérica (Arenas, 1892: 10).

Miguel Morayta en su *Historia General de España* (Madrid 1893) se atreve a introducir un brevísimos comentario sobre los tiempos prehistóricos mencionando que "Antequera se honra con un notable *dolmen*" (Morayta, 1893: 42).

Llegados a este punto podría parecer que el enfoque arqueológico fue moneda corriente en el planteamiento prehistórico de las *Historias de España* durante la segunda mitad del siglo XIX. Nada más lejos de la realidad. En el siglo XIX se publicaron más de cien *Historias de España* y sólo en apenas una quincena de ellas la Arqueología Prehistórica estuvo presente en la explicación de los tiempos remotos, antiguos, antehistóricos, etc. Y dentro de esta quincena, en tan solo una decena se mencionaron dólmenes peninsulares concretos, entre ellos Menga.

QUIÉNES ESCRIBIERON SOBRE MENGA EN EL SIGLO XIX

La lista de referencias bibliográficas sobre Menga en el siglo XIX es interminable; es decir, no es cuantificable. Ni siquiera se puede hacer una estimación sobre cuántas pudiera haber. Pero de lo que sí podemos estar seguros es de que las realmente sustanciales son conocidas y son accesibles.

En este estudio se han tomado para su análisis 200 referencias bibliográficas; 102 publicadas en España, de las que 15 corresponden a noticias editoriales en periódicos; y 98 publicadas en otros países. Las publicadas en España corresponden a 65 autores; las foráneas, a 70 autores. Pero ¿cuántos de estos autores añadieron conocimiento a lo que se sabía de Menga y cuántos simplemente colaboraron en la difusión de su conocimiento?

Muy pocos añadieron conocimiento. El primero que lo hace es, fuera de toda duda, Rafael Mitjana en 1847. Después de él lo que se aporta es muy poco y debido a muy pocos, a tan sólo unos pocos arqueólogos. La mayoría repetirá lo que en su día escribió Mitjana, tomándolo directamente o a través de otros autores que conocieron su *Memoria*. En España, Assas presenta Menga en 1857 en el marco general de la clasificación de los dómenes entonces conocidos en nuestro país. Y años más tarde, en 1869, Tubino y Vilanova lo sitúan como monumento megalítico y monumento prehistórico. Pero en lo que queda de siglo Menga no sufre alteraciones en su conocimiento en España.

¿Y fuera del país? Tenison en 1853 lo describe con todo detalle y lo compara con otros túmulos o dólmenes irlandeses. Y en 1872 Fergusson elabora atrevidas teorías o hipótesis sobre su edad, origen o parentesco. Habrá que esperar a Cartailhac en 1886 y Harlé en 1887 para obtener un conocimiento más preciso de las características de Menga.

Frente a este pequeño grupo, una pléyade de autores en países de varios continentes se vanagloria de conocer Menga, contribuyendo a la difusión de su conocimiento. En algunos casos, los más, se trata sólo de simples menciones o alusiones al dolmen. En otros se dan detalles de sus medidas y de sus características, y se proporcionan ilustraciones no exentas de valor artístico.

¿Quiénes eran estos autores? Gentes variopintas, de profesiones diversas y, en general polifacéticas, siendo difícil determinar su cualidad profesional más importante. Por un lado abundan los eruditos, los políticos, abogados, médicos, zoólogos, arquitectos, escritores, periodistas, que en general combinan sus profesiones con incursiones importantes en los campos de la Arqueología o la Prehistoria. Por otro, se conforma un grupo también numeroso de arqueólogos y prehistoriadores.

En el caso de España son llamativos los casos de políticos importantes aficionados a la arqueología como Eduardo Chao, que llegaría a Ministro de Fomento, Joaquín Costa o Antonio Cánovas del Castillo, que llegaría a Primer Ministro con Alfonso XII. Los clérigos tampoco faltan: el presbítero y cronista Cristóbal Fernández, el catedrático de arqueología cristiana Manuel de la Peña y Fernández, el también antequerano Monseñor José Benavides y Teodoro Creus.

En el caso de autores extranjeros hay un cierto número de viajeros que escriben sobre sus peripecias y descubrimientos en nuestro país. Algunos tienen realmente la condición de viajeros, como Alexandre Laborde, Richard Ford o Prosper Mérimée. Otros simplemente realizaron un viaje a la Península y lo publicaron; es el caso de Louisa Tenison, Wilhelm Wattenbach, Hans Gadow o Paul Ehrenreich. Y otros, como Hübner, hicieron viajes de interés arqueológico.

No se puede decir que los viajeros por España en el XIX estuvieran especialmente interesados en la Arqueología Prehistórica. María del Mar Serrano ha cifrado en 1.986 las obras de literatura de viajes por España en el siglo XIX, de las cuales 1.272 serían relatos de viajes y el resto guías del país, de ciudades o pueblos. En el siglo XIX se publicaron 441 libros de viajes en lengua francesa, 326 en lengua inglesa, 129 en lengua alemana, etc. Y apenas contamos con una veintena interesados en restos prehistóricos (Serrano, 1993).

Curioso es también el caso de los zoólogos: hasta cinco escriben sobre Menga en el siglo XIX. El más antiguo es el español Laureano Pérez de Arcas, que en 1872 hace una incursión en el Neolítico desde una perspectiva zoológica, mencionando dos dólmenes, Dilar en Granada y Menga en Antequera (Pérez Arcas, 1872: 182). A señalar el hecho de que en las dos primeras ediciones de su zoología, 1861 y 1863,

no hay referencia alguna al desarrollo del ser humano en el Cuaternario ni a dólmenes.

Otro caso interesante es el del zoólogo malacólogo Edward S. Morse, profesor de Biología en Estados Unidos, que se establece en Japón en 1877 como profesor de Zoología en la Universidad de Tokio. Descubrió casualmente, desde la ventanilla de un tren, el montículo de Oomori, cuya excavación significó el comienzo de la Arqueología científica en Japón. Su interés por la Arqueología japonesa le lleva a estudiar los dólmenes japoneses publicando un artículo sobre el tema en 1880 en *The Popular Science Monthly*, en el que menciona el “dolmen de Antiquera (sic), que se parece en muchos aspectos a los dólmenes próximos a Osaka”⁵¹ (Morse, 1880: 599). La fuente de información sobre Menga que maneja Morse es Fergusson 1872.

Cinco años más tarde, otro malacólogo, el alemán Wilhelm Kobelt, publica los recuerdos de un viaje por Argelia y Túnez. Al referirse a Tiarret describe el dolmen allí situado, que años antes había dado a conocer J. Fergusson, de cuyas dimensiones dice Kobelt sólo son superadas por el “famoso dolmen gigantesco de Antequera, cerca de Málaga y Granada, la cueva de Mengal”⁵² (Kobelt, 1885: 141).

Otro zoólogo alemán, Hans Gadow, prusiano de nacimiento pero afincado en Cambridge (Reino Unido), en 1897 publica *In Northern Spain*, en el que relata –en el capítulo XVI– una visita a los dólmenes de Álava. Al final de este relato presenta una lista y un mapa con los dólmenes descubiertos hasta entonces en España y Portugal. En dicho mapa figura Antequera y en la lista, “28 – Las grandes cámaras monumentales de piedra cerca de Antequera, llamadas Cueva de la Menga”⁵³ (Gadow, 1897: 300). Puesto así en plural –“chambers”– induce a pensar que su informante muy bien le habría podido comunicar la existencia de varias cámaras de piedra en Antequera. Gadow cita en su bibliografía a Assas (1857), Cartailhac (1886), Madoz (1846), Fernández de los Ríos (1857), Saralegui (1867) y Villaamil (1873 y 1878), ninguno de los cuales hace referencia a la eventualidad de más de una cámara megalítica en Antequera.

La quinta y última referencia de un zoólogo es la de Ludwig Rüttimeyer que en 1898 publica un artículo sobre dólmenes en la Bretaña francesa, “Die Grabdenkmäler des Morbihan”, que aparecerá más tarde en sus *Gesammelte kleine Schriften*: “Der dolmen von Antiguera bei Malaga ist sogar der riesigste von allen bis jetzt bekannt gewordenen”. Es decir, el más gigantesco de todos los dólmenes conocidos hasta el momento (Rüttimeyer, 1898: vol. II, 311).

QUIÉNES VISITARON MENGA

Podemos estar seguros de que entre 20 y 25 autores que mencionan Menga en el siglo XIX visitaron el dolmen, es decir, alrededor de un 20% de los identificados en este estudio. Los demás hablaron, no de oídas, pero sí sobre el testimonio de otros.

Algunos de estos autores dejan muy claro que estuvieron en Antequera visitando el dolmen. Otros lo hacen manifiesto indirectamente a través de comentarios que nos llevan a la conclusión de que lo visitaron. Veamos quiénes fueron.

Miot de Mérito	1810	Testimonio
Cristóbal Fernández	(antequerano)	Supuesto
Rafael Mitjana	1842	Testimonio
Ildefonso Marzo	(malagueño)	Muy probable
Louisa Tenison	1852	Testimonio
Prosper Mérimée	1853	Testimonio
Trinidad de Rojas	(antequerano)	Testimonio
Aemilius Hübner	¿?	Testimonio
Wilhelm Wattenbach	1868	Testimonio
Manuel Gómez-Moreno	1868	Testimonio
Lord Talbot	1869	Muy probable
Francisco Guillén	(malagueño)	Supuesto
Mounstuart Grant Duff	1877	Testimonio
Oscar Montelius	1879	Testimonio
M. Hancock	¿?	Muy probable
Juan Comba	1885	Testimonio
González Anleo	(antequerano)	Testimonio
Émile Cartailhac	1885	Testimonio
Edouard Harlé	1886	Testimonio
José Benavides	(antequerano)	Testimonio
Juan Barrera	1894	Testimonio
Francisco Valladar	1894	Testimonio
Paul Ehrenreich	1895	Testimonio

51 “Dolmen of Antiquera which resemble in many features the dolmens near Osaka”.

52 “Berühmten Riesendolmen [“famoso dolmen gigantesco”] von Antequera, zwischen Malaga und Granada, der Cueva der Mengal”.

53 “The great monumental Stone chambers near Antequera called Cueva de la Menga”.

Tenemos 23 autores identificados como visitantes, seguros 18, o muy probables 3, de haber visitado Menga, dando por supuesto probable el caso de otros dos. De estos 23 autores 12 son extranjeros. De los otros 11, 7 son antequeranos o malagueños, lo cual nos deja la cifra de 4 para los españoles no malagueños o antequeranos. Y de éstos, uno es un dibujante (Juan Comba), otro es un pintor (Gómez Moreno), otro es un fotógrafo (Juan Barrera) y el cuarto es un granadino (Valladar) que, al escribir sobre su tierra, se refirió a Bobadilla y Antequera mencionando Menga. Este resultado es francamente decepcionante para el interés que debiera haber despertado Menga en España en el siglo XIX.

De los extranjeros, todos menos Grant Duff y Hancock han sido ya comentados. En 1877 Mountstuart E. Grant Duff, político y prolífico escritor escocés, hace un viaje a España desde Barcelona a Málaga. En Granada se entrevista con Manuel de Góngora y Martínez y desde allí va Antequera, donde pasa una noche. Al día siguiente visita Menga a la luz de una antorcha: "...con la ayuda de antorchas visitamos el enorme dolmen conocido como La Cueva, que es más grande incluso que el vimos en 1876 en Saumur" (Grant Duff, 1898: 329). Curiosamente hace la misma comparación que en su día realizara Mitjana.

La Sociedad Antropológica de Washington publica en sus *Transactions* de 1879/1882 una interesante referencia de A. M. Hancock, que fue *President of the Prehistoric Society of the South of Spain* y durante diecisiete años cónsul de Estados Unidos en España (Hancock, 1882: 67). Hancock proporciona a la Sociedad Antropológica un informe sobre la Cueva de los Murciélagos (Zuheros, Córdoba) y la "Cueva de Mengal" (Antequera), más un ejemplar de *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía*, de Manuel de Góngora y Martínez, y muestras de pedernal obtenidas en Menga así como conchas fósiles de ostras de un depósito en tierra firme a 1.900 pies sobre el nivel del mar, en las cercanías de Antequera.

De Menga da una somera descripción de su forma y dimensiones, esbozando la hipótesis de que quizás no fuera un túmulo sepulcral, sino un templo de adoración por su orientación a La Peña de los Enamorados. Este informe será de nuevo publicado un año después en las *Smithsonian Miscellaneous Collections* (Hancock, 1883: 67).

Finalmente hay que reseñar una singular noticia sobre otro tipo de visitantes. El *Diario de Córdoba* en su edición de 13 de enero de 1892 da la siguiente noticia:

"Viajeros.- Varios ingleses que desde Gibraltar han llegado á Málaga para visitar el tajo de Ronda, la cueva de Menga en Antequera y la Alhambra de Granada, se cree probable vengan a visitar los Monumentos de Córdoba"

Sin duda se trata de la primera noticia de turismo internacional a Menga (Anónimo, 1892: 3).

CARACTERIZACIÓN DE MENGA EN EL SIGLO XIX

Menga ejerce una verdadera fascinación en toda Europa a lo largo de la segunda mitad del siglo XIX. Los epítetos con que van caracterizando Menga van ganando en rotundidad y admiración. Se podría decir que a finales del siglo tres lugares configuran los tres puntos de referencia del megalitismo europeo: Stonehenge-Avebury en Inglaterra, Morbihan en Bretaña y Antequera en Andalucía.

- 1842 Cristóbal Fernández
Misteriosa y vetusta cueva
- 1847 Rafael Mitjana
Templo Druida, Monumento Céltico
- 1860 Trinidad de Rojas
Entre las obras más notables de la arquitectura céltica
Soberbio templo de la religión druídica
- 1861 E. Hübner
Monumento curiosísimo di origine Indubitadamente céltico
- 1862 Emil Hübner
Colossal und unzweifelhaft keltisch Steindenkmal
- 1865 John Thurnam
Immense megalithic tomb
- 1865 Baron de Bonstetten
L'un des plus gigantesques monuments de ce genre
- 1868 Manuel de Góngora
Soberbia galería cubierta
- 1868 F. A. Pereira da Costa
O mais notavel monumento d'este genero
- 1869 Aemilius Hübner
Sepulcrum ingens et satis memorabile eius generis

- | | | | |
|------|--|------|--|
| 1870 | Lord Talbot de Malahide
<i>Remarkable monument</i> | 1892 | Josep Brunet
<i>El més notable d'Espanya</i> |
| 1872 | James Fergusson
<i>The finest dolmen known to exist in Spain
It will bear comparison with the best in
France or any other country in Europe</i> | 1892 | Louis Siret
<i>Un des plus beaux connus</i> |
| 1872 | S. P. Oliver
<i>The largest and most perfect furna in the
Spanish Peninsula</i> | 1892 | A. Le Chatelier
<i>Le fameux dolmen géant</i> |
| 1874 | Trinidad de Rojas
<i>Grandioso monumento</i> | 1894 | Mariano Vidal
<i>Tenido por uno de los más bellos y notables
de Europa</i> |
| 1875 | James Southall
<i>Hardly surpassed by any in any part of the
world</i> | 1894 | Marqués de Nadaillac
<i>Uno de los más célebres del mundo</i> |
| 1875 | Paul Cazalis
<i>Allée gigantesque</i> | 1896 | Paul Ehrenreich
<i>Einer der grössten und besterhaltenen
Dolmen der Halbinsel
(Uno de los mayores y mejor conservados
dólmenes de la península)</i> |
| 1878 | Jean d'Estienne
<i>Le plus beau et le plus parfait des dolmens
connus</i> | 1897 | William Borlase
<i>The grandest of all megalithic remains of
the Peninsula, as, indeed, it is also of Europe</i> |
| 1878 | Augusto Simões
<i>O mais notavel</i> | 1897 | Francisco Valladar
<i>Grandioso dolmen</i> |
| 1879 | Trinidad de Rojas
<i>Vetusto e imponente monumento</i> | 1898 | Ludwig Rütimeyer
<i>Der riesigste von allen [dolmen] bis jetzt
bekannt gewordene
(el más gigantesco de todos los conocidos
hasta ahora)</i> |
| 1881 | Marquis de Nadaillac
<i>Un des plus remarquables du monde entier</i> | | |
| 1882 | A. M. Hancock
<i>Enormous dolmen</i> | | |
| 1883 | Victor Fournel
<i>Dolmen dont la Bretagne pourrait être jalouse</i> | | |
| 1883 | Teodoro Creus
<i>Reputado por el más bello y perfecto de los
conocidos</i> | | |
| 1885 | Wilhelm Kobelt
<i>Der berühmten Riesendolmen</i> | | |
| 1886 | Rafael González Anleo
<i>Grandioso y extraño monumento</i> | | |
| 1886 | Luis Domenech
<i>Grandiosa cueva de Mengal, que es uno de
los mayores dólmenes conocidos</i> | | |
| 1886 | Émile Cartailhac
<i>Un des plus beaux de toute l'Europe</i> | | |
| 1887 | Marquis de Nadaillac
<i>The most remarkable megalith in Spain</i> | | |
| 1890 | Juan Vilanova y Piera, Juan de Dios de
la Rada
<i>Verdadero y magnífico recinto cubierto</i> | | |
| 1890 | Manuel de la Peña y Fernández
<i>Grandiosa cueva, que se reputa uno de los
mayores dólmenes conocidos</i> | | |

La mayor parte de estos testimonios son debidos a autores extranjeros que, a su vez son los más enfáticos. Los testimonios españoles, en general, se limitan a caracterizar Menga como el *conocido*, *célebre* o *famoso* dolmen español, sin añadir ningún calificativo o comparativo adicional.

Esta situación pone de manifiesto la muy diferente percepción sobre Menga en España y fuera de España. Si para los españoles Menga era el famoso o célebre dolmen entre los más grandes o importantes de España, para los extranjeros constituía el más gigantesco, bello y perfecto de los dólmenes conocidos en Europa y de todo el mundo.

Hoy la situación es bastante diferente, la arqueología megalítica española ha dado un salto de gigante en la segunda mitad del siglo XX y Menga ha retomado el carácter de dolmen emblemático que tuvo en el mundo en el XIX. Menga sigue siendo "una de las más impresionantes cámaras megalíticas de Europa" [García Sanjuán, 2009: 15]. Y del mundo entero.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANÓNIMO (1845): *Memoria Comprensiva de los trabajos verificados por las Comisiones de Monumentos Históricos y Artísticos del Reino*, Imprenta Nacional, Madrid.
- ANÓNIMO (1846): "Sepulcro céltico de Eguilaz", *Semanario Pintoresco Español*, nº 51, 20 diciembre, pp. 404-406.
- ANÓNIMO (1874): "James Fergusson. Rude Stone Monuments - London 1872". *Materiaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, neuvième volume, pp. 225-238.
- ANÓNIMO (1886): "La Cueva de Berga", *Boletín de la Sociedad Arqueológica Luliana*, vol II, nº 32, 25 de Abril, pp. 15-16.
- ANÓNIMO (1854): "Castile and Andalucia", *The Dublin University Magazine*, Dublin, vol. XLIII pp. 30-43.
- ANÓNIMO: "Viajeros", *Diario de Córdoba*, nº 11.915, miércoles 13 de enero, p. 3.
- ARENAS, A. (1892): *Curso de Historia de España* (2ª edición), Imprenta La Económica, Badajoz.
- ASSAS Y EREÑO, M. (1857): "Nociones fisionómico-históricas de la Arquitectura en España. Monumentos Célticos". *Semanario Pintoresco Español*, XXII 26 de abril, pp. 129-133, 140-141, 148-149, 155-158, 163-165 y 172-173.
- AYARZAGÜENA SANZ, M. y MORA RODRÍGUEZ, G. [coords.] (2004): *Pioneros de la Arqueología en España del siglo XVI a 1912*, Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares.
- AYARZAGÜENA SANZ, M. (2004a): "Juan Vilanova y Piera", *Pioneros de la Arqueología en España*, [Ayarzagüena Sanz y Mora Rodríguez, coords.], Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, pp. 121-129.
- AYARZAGÜENA SANZ, M. (2004b): "Édouard Harlé", *Pioneros de la Arqueología en España* [Ayarzagüena Sanz y Mora Rodríguez, coords.], Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, pp. 231-233.
- BAER, W. (1874): *Der Vorgeschichtliche Mensch*. Verlag und Druck von Otto Spamer, Leipzig.
- BAER, W. (1880): *Der Vorgeschichtliche Mensch*. Verlag und Druck von Otto Spamer, Leipzig.
- BARRERA, J. (1896): "España Vieja. Cueva de Menga". *Blanco y Negro*, 24 octubre, p. 1.
- BASTIAN, A. (1868): "Der Steincultus in der Ethnographie". *Archiv für Anthropologie*, dritter Band, pp. 1-18.
- BASTIAN, A. (1869): "Le culte de la Pierre dans l'Etnographie". *Materiaux pour l'Histoire de l'Homme*, nº 9 -septembre- pp. 389-414.
- BONSTETTEN, LE BARON DE (1865): *Essai sur les Dolmens*, Imprimerie de Jules-Guillaume Fick, Genève.
- BORLASE, W. C. (1897a): *The Dolmens of Ireland, their distribution, structural characteristics, and affinities in other countries*. Chapman & Hall, London.
- BORLASE, W. C. (1897b): *Tin-Mining in Spain, past and present*, Effingham Wilson, London.
- BORROW, G. (1841): *The Zincoli or, an account of the Gypsies of Spain with an original collection of their songs and poetry, and a copious dictionary of their language*, John Murray, London.
- BORROW, G (1843): *The Bible in Spain; or the journeys, adventures, and imprisonments of an Englishman, in an attempt to circulate the Scriptures in the Peninsula*, John Murray, London.
- BRETON, E. (1843): *Monuments de tous les peuples*, Librairie Historique-Artistique, Bruxelles.
- BROWNE, J. H. (1874): "The Silent Majority". *Harper's New monthly Magazine*, June/Nov pp. 468-486.
- CABRERA PABLOS, F. R. (1950): *El terremoto de 1755 en Málaga: documentos para su estudio*, F. Peralto, Málaga.
- CAMBRY, J. (1805): *Monumens Celtiques, ou recherches sur le culte des pierres*, Chez mad. Johanneau, Paris.
- CÁNOVAS DEL CASTILLO, A. (1889): "Contestación al discurso de D. Juan Vilanova y Piera el día 29 de Junio de 1889", *Discursos leídos en la Real Academia de la Historia*, Imprenta de A. Pérez Dubrull, Madrid, pp. 95-136.
- CAÑAL Y MIGOYA, C. (1893): "La prehistoria en España. Noticias histórico-bibliográficas", *Anales de la Sociedad Española de Historia Natural*, XXII, pp. 152-159.
- CARTAILHAC, E. (1886): *Agés Préhistoriques de l'Espagne et du Portugal*, Reinwald, Paris.
- CARTAILHAC, E. (1892): *Les monuments primitifs des Iles Baleares*, Edouard Privat, Toulouse.
- CARTAILHAC, E. (1991): *Los monumentos primitivos de las Baleares* (Introd. y trad. G. Rosselló-Bordoy), Jose J. de Olañeta, Editor, Barcelona.
- CAUMONT, A. (1830): *Cours d'Antiquités Monumentales*, Chez Lance, Paris.
- CAZALIS DE FONDOUCE, P. (1869): "Congrès International de Copenhague. Suite de Comptes-rendu", *Materiaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, nº 11-12, Novembre-December, pp. 504-554.
- CAZALIS DE FONDOUCE, P. (1870): "L'Anthropologie

- Préhistorique a Copenhague”, *Revue des Cours Scientifiques de la France et de l’Étranger*, pp. 162 y ss.
- CAZALIS DE FONDOUCE, P. (1875): “Les allées couvertes de la Provence”. *Académie des Sciences et Lettres de Montpellier. Mémoires de la Section des Sciences*, tome huitieme, pp. 195-225.
- CAZALIS DE FONDOUCE, P. (1878): *Les Temps Préhistoriques dans le Sud-Est de la France*, C. Coulet Libraire-Editeur, Montpellier.
- CHAO, E. (1848): *Historia General de España, la compuesta, enmendada y añadida por el Padre Mariana*, Imprenta y Librería de Gaspar y Roig, Madrid.
- CHAO, E. (1849): *Cuadro Sinóptico de la Historia de España*, Furné hijo y comp^a, Madrid.
- CLERMONT-TONNERRE, G. (1983): *L’Expedition d’Espagne 1808-1810*, Librairie Académique Perrin, Paris.
- CLIFFORD, CH. (2007): *Album de Andalucía y Murcia: viaje de S. M. la reina Isabel II de Borbón y la familia real en 1862*, Fundación Juan Manuel Lara, Sevilla.
- COMBA, J. (1885): “Los terremotos en Granada y Málaga”, *La Ilustración Española y Americana*, 8 de febrero, pp. 67-69.
- CREUS, T. (1883): *La Arqueología y la Biblia*, Imprenta de la Renaixensa, Barcelona.
- CUVEIRO PIÑOL, J. (1891): *Iberia Protohistórica*, Establecimiento Tipográfico de H. de J. Pastor, Valladolid.
- DALTON, J. (1864): “Celtic (or Druidical) Remains in Spain”, *The Gentleman’s Magazine and Historical Review*, London, vol. I, January to June, pp. 360-362.
- D’ESTIENNE, J. (1878): “Dolmens, Menhirs et Tumulus”, *Revue de Questions Scientifiques*, tome quatrième, pp. 57-135.
- DÍAZ TORREJÓN, F. L. (2008): *José Napoleón I en el Sur de España. Un viaje regio por Andalucía (Enero-Mayo 1810)*, Caja Sur Publicaciones, Córdoba.
- DOMENECH, L. (1886): *Historia General del Arte*. Montaner y Simon, Barcelona
- EHRENREICH, P. (1896): “Reise durch die iberische Halbinsel”. *Verhandlungen der Berliner 1896 Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte* pp. 46-57.
- ESPAÑA LLEDÓ, J. (1879): *Elementos de Historia de España*, La Lealtad, Granada.
- FERGUSON, J. (1872): *Rude Stone Monuments in all countries: their ages and their uses*. John Murray, London.
- FERNÁNDEZ, C. (1842): *Historia de Antequera, desde su fundación hasta el año 1800. Que recuerda su remota antigüedad, heroicas hazañas, gloriosos combates y célebres monumentos que ha salvado de los estragos del tiempo, y abraza las de Archidona, Valle de Abdalacís, Alora y otros pueblos comarcanos*. Imprenta del Comercio, Málaga.
- FERNÁNDEZ DE LOS RÍOS, A. (1852): *Historia General de España, escrita, enmendada y añadida por el P. Juan de Mariana, con notas y observaciones críticas, continuada hasta el año de 1851*, Oficinas y Establecimiento Tipográfico del Semanario Pintoresco Español, Madrid.
- FONTANELLA, L. (1981): *La Historia de la Fotografía desde sus orígenes hasta 1900*, El Viso, Madrid.
- FONTANELLA, L. (1997): *Clifford en España: un fotógrafo en la corte de Isabel II*, El Viso, Madrid.
- FORD, R. (1855): *A handbook for travellers in Spain*. W. Clowes and Sons. London.
- FULGOSIO, F. (1866): “Historia primitiva del hombre”. *Revista Hispano-Americana*, nº 36, 27 de mayo, pp. 556-561.
- GADOW, H. (1897): *In Northern Spain*, Adam and Charles Black, London.
- GAILHABAUD, J. (1843): *Monuments anciens et modernes, collection formant une histoire de l’architecture des different peuples à toutes les époques*, Librairie de Firmin Didot frères, Paris.
- GALLES, R. (1864): “Note sur le Manné-Lud (Locmariaquer)”, *Bulletin de la Société Polymathique du Morbihan*, deuxième semestre, pp. 33-40.
- GARCÍA MALDONADO, A. (2003): *Los terremotos de Andalucía de 1884. Una histórica solidaridad mundial*, Excmo. Ayuntamiento de Alhama de Granada, Málaga.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2009): “Introducción a los Sitios y Paisajes Megalíticos de Andalucía”. *Las grandes piedras de la Prehistoria. Sitios y paisajes megalíticos de Andalucía* [L. García Sanjuán y B. Ruiz González eds.], pp. 13-31. Consejería de Cultura, Antequera.
- GAYANGOS, P. (1853): “Crónica Literaria”, *Revista Española de Ambos Mundos*, pp. 795-803.
- GERMOND DE LAVIGNE, L.-A.-G. (1866): *Itinéraire Descriptif, Historique et Artistique de l’Espagne et du Portugal* (deuxième edition), Librairie de L. Hachette et Cie., Paris.
- GOBINEAU, J. A. (1855): *Essai sur l’inégalité des races humaines*, Librairie de Firmin Didot Frères, Paris.
- GÓNGORA Y MARTÍNEZ, M. (1868): *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía, monumentos*,

- inscripciones, armas, utensilios y otros importantes objetos pertenecientes á los tiempos más remotos de su población*, Imprenta a cargo de C. Moro, Madrid.
- GONZÁLEZ ANLEO, R.: "El dolmen – Cueva de Menga", *La Ilustración Española y Americana*, 8 de junio, pp. 355-356.
- GONZÁLEZ REYERO, S. (2007): *La fotografía en la arqueología española (1860-1960): 100 años de discurso arqueológico a través de la imagen*, Real Academia de la Historia, Madrid.
- GRANT DUFF, M. E. (1898): *Notes from a Diary 1873-1881*, John Murray, London.
- HANKOCK, A. M. (1882): "Prehistoric Discoveries in the South of Spain", *Transactions of the Anthropological Society of Washington*, vol 1, February 10, 1879 to January 17, 1882, pp. 66-68.
- HANKOCK, A. M. (1883): "Prehistoric Discoveries in the South of Spain", *Smithsonian Miscellaneous Collections*, article III, pp. 66-68.
- HARLÉ, É. (1887): "Le Dolmen d'Antequera". *Materiaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, vol 21 –Janvier– pp. 80-82
- HAWKES, W. W. (1878): "The so-called celtic monuments of Brittany, France". *Journal of the American Geographical Society*, New York.
- HERNÁNDEZ DE SANAHUJA, B. (1850): *Descripción razonada del sepulcro egipcio encontrado en Tarragona en Marzo de 1850* (manuscrito), Real Academia Española, Madrid.
- HILDEBRAND, H. (1880): *De Förhistoriska Folken*. Jos, Seligmann & C : Is Förlag, Stockholm.
- HÜBNER, E. (1861): "Antichita della Spagna. V - Andalusia". *Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica*, VIII –agosto– pp. 166-177.
- HÜBNER, E. (1862a): "Reiseberichten - VI. Aus Sevilla, 10. December 1860". *Monatsberichte der Königlichen Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, erste Hälfte, Januar-Juni, pp. 16-113.
- HÜBNER, E. (1862b): "Antichita del Portogallo". *Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica*, N° X. XI. di Ottobre e Novembre, pp. 193-20.
- HÜBNER, E. (1869): *Inscriptiones Hispaniae Latinae*, Verlag Georg Reimer, Berlin.
- HÜBNER, E. (1888): *La arqueología de España*, Tipo-litografía de los sucesores de Ramírez, Barcelona.
- KOBELT, W. (1885): *Reiseerinnerungen aus Algerien und Tunis*, Moritz Diesterweg, Frankfurt am Main.
- LABORDE, A. (1808): *Itinéraire Descriptif de l'Espagne, et tableau élémentaire des différentes branches de l'administration et de l'industrie de ce royaume*, Chez H. Nicolle, Paris.
- LABORDE, A. (1809): *A view of Spain: comprising a descriptive itinerary of each province, and a general statistical account of the country (translated from the French)*, Longman, Hurst, Rees and Orme, London.
- LABORDE, A. (1816): *Itinerario Descriptivo de las provincias de España, y de sus islas y posesiones en el Mediterráneo (traducción libre)*, en la Imprenta de Ildefonso Momíe, Valencia.
- LEFEVRE, M. y GALLES, R. (1863): *Manné-er-H'roek. Dolmen decouvert sous un tumul a Locmariaquer*, Imprimerie de J.-M. Galles, Vannes.
- LESÉN Y MORENO, J. (1857): *Historia Filosófica de la Religión Cristiana*, Imprenta de la Revista de Caminos de Hierro, Madrid.
- LLANOS GUTIERREZ, V. (1826): *Sandoval, or the Freemason. A Spanish tale*, Henry Colburn, London.
- LORD TALBOT DE MALAHIDE (1870a): "Notes on Spanish Archaeology – particularly its Prehistoric Remains". *Proceedings of the Royal Irish Academy*, Vol X pp. 474-480.
- LORD TALBOT DE MALAHIDE (1870b): "Megalithic remains in the department of the Basses Pyrenees, with notes on prehistoric archaeology in Spain". *The Archaeological Journal*, December, pp. 225-238.
- LUBBOCK, J. (1865): *Pre-Historic Times, as illustrated by ancient remains, and the manners and customs of modern savages*, Williams and Norgate, Edinburgh.
- LUBBOCK, J. (1872): "President's Address", *Journal of the Anthropological Institute*, pp. 381-397.
- LUKIS, F. C. (1853): "Celtic Megalithic Structures in the Channel Islands", *Proceedings of the Society of Antiquaries of London*, vol. II, from April 1849 to April 1853, pp. 304 y ss.
- MAACK, Dr. P. H. K. von (1868): "Sind das Stein-, Bronze- und Eisenalter der vorhistorischen Zeit nur die Entwicklungsphasen des Culturzustandes eines Volkes, oder sind sie mit dem Auftreten verschiedener Völkerschaften verknüpft? Eine antiquarische Untersuchung". *Archiv für Anthropologie*, dritter Band, pp. 267-296.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E. y FERNÁNDEZ RUIZ, J. (2009): *Dólmenes de Antequera, guía oficial del conjunto arqueológico*, Junta de Andalucía, Consejería de Cultura, Sevilla.
- MARZO, I. (1850): *Historia de Málaga y su provincia*, Imprenta y Librería de Francisco Gil de Montes, Málaga.

- MÉRIMÉE, P. (1848): "Lettre de M. Jaubert de Passa", *Bulletin Archéologique publié par le Comité Historique des Arts et Monuments*, quatrième volumen, quatrième seance, samedi 27 Février 1847, pp. 225-230.
- MIOT DE MELITO; A. F. (1858): *Mémoires du Comte Miot de Melito, ancien ministre, ambassadeur, conseiller d'Etat et membre de l'Institut*, Michel Lévy Frères, Paris.
- MONSALVATJE Y FOSSAS, F. (1891): *Noticias Históricas. Santa Pau y lugares que componían su antigua baronía*, Imprenta y Librería de Juan Bonet, Olot.
- MONTELIUS, O. (1894): "Orienten och Europa". *Antiqvarisk Tidskrift för Sverige*, trettionde delen, pp. 1-240.
- MONTELIUS, O. (1899): *Der Orient und Europa, Einfluss der orientalischen Cultura auf Europa bis zur Mitte des letzten Jahrtausends v. Chr.* (Deutsche Uebersetzung von J. Mestorf), Königl. Akademie der Schönen Wissenschaften, Geschichte und Alterthumskunde, Stockholm.
- MORAYTA, M. (1893): *Historia General de España* (3ª edición), González Rojas editor, Madrid.
- MORSE, E. S. (1880): "Dolmens in Japan", *The Popular Science Monthly*, (March) pp. 593-601
- MOYA MORALES, J. (2004): *Manuel Gómez-Moreno González. Obra dispersa e inédita*, Fundación Rodríguez Acosta, Granada.
- NADAILLAC, LE MARQUIS DE (1881): *Les premiers hommes et les temps préhistoriques*. G. Masson, Paris.
- NADAILLAC, THE MARQUIS DE (1887): "Megalithic Monuments in Spain and Portugal". *The Popular Science Monthly*, vol XXXI (May to October) pp. 39-45.
- NADAILLAC, LE MARQUIS DE (1888): *Mœurs et monuments des peuples préhistoriques*. G. Masson éditeur, Paris.
- NADAILLAC, THE MARQUIS DE (1894a): *Manners and monuments of prehistoric times*. (Translated by Nancy Bell from 1888 edition). G. P. Putnam's sons, New York.
- NADAILLAC, EL MARQUÉS DE (1894b): "Prólogo". En Cañal, Carlos: *Sevilla Prehistórica*, Librería de Juan A. Fé, Sevilla, pp. V-IX.
- OPISSO, A. (1891): *Historia de la civilización en todas sus manifestaciones desde los tiempos más remotos hasta nuestros días*, Ramón Molinas, Barcelona.
- ORTEGA RUBIO, J. (1889): *Compendio de Historia de España*, Imprenta, Librería Nacional y Extranjera de los Hijos de Rodríguez, Valladolid.
- O'SHEA, H. (1868): *Guide to Spain and Portugal*. Adam & Charles Black, Edinburgh.
- PARTURIER, M. (1953): *Prosper Mérimée. Correspondance Générale. Deuxième série, tome premier, 1853-1855*, Edouard Privat, Toulouse.
- PEÑA y FERNÁNDEZ, M. (1890): *Manual de Arqueología Prehistórica*, Tipografía de los Sres. A. Izquierdo y Sob., Madrid.
- PÉREZ ARCAS, L. (1872): *Elementos de Zoología* (3ª edición), Imprenta de T. Fortanet, Madrid.
- PERTY, M. (1874): *Die Anthropologie als die Wissenschaft von dem körperlichen und geistigen Wesen des Menschen*. C. I. Winter'sche Verlagshandlung, Leipzig und Heidelberg.
- PUIGGARÍ, J. y PALUZÍE, F. (1887): *Compendio ilustrado de la Historia de España*, Faustino Paluzie impresor y editor, Barcelona.
- PUIG Y LARRAZ, G. (1894): "Cavernas y Simas de España", *Boletín de la Comisión del Mapa Geológico Español*, tomo XXI pp. 1-224.
- RADA Y DELGADO, J. y MALIBRÁN, J. (1871): *Memoria que presentan al Excmo. Sr. Ministro de Fomento, dando cuenta de los trabajos practicados y adquisiciones hechas para el Museo Arqueológico Nacional, cumpliendo con la comisión que para ello les fue conferida*, Imprenta del Colegio Nacional de Sordo-Mudos y de Ciegos, Madrid.
- RAMIS Y RAMIS, J. (1818): *Antigüedades célticas de la isla de Menorca, desde los tiempos más remotos hasta el siglo V de la Era Cristiana*, En la Imprenta de Pedro Antonio Serra, Mahon.
- RAMOS GONZÁLEZ, G. (1988): *Viajes a España. Prosper Mérimée*, Aguilar, Madrid.
- RENERO ARRIBAS, V. M. (2004): "Manuel de Assas y Ereño", *Pioneros de la Arquitectura en España*, Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, pp. 95-101.
- REYNA, C. (1876): *Geografía universal*. Saturnino Calleja, Madrid.
- ROBERTS, R. (1860): *An Autumn Tour in Spain in the year 1859*, Saunders, Otley and Co., London.
- ROJAS, T. (1860): "La Cueva de Menga". *Revista Cordobesa*, nº 20 –mayo 27– pp. 302-303, nº 21 –junio 3– pp. 319-320, nº 22 –junio 10– pp. 338-339.
- ROJAS, T. (1861): "La Cueva de Menga". *El Museo Universal*, 15 de septiembre, pp. 295-296.
- ROJAS, T. (1874): "La Cueva de Menga". *El Genil*, 21 enero pp. 57-58; 28 enero pp. 61-62; 7 febrero pp. 65-66; y 14 febrero pp. 73-74.
- ROJAS, T. (1879): *Historia de Antequera*, Imp. de M. Perez de la Manga, Antequera.
- ROJAS, J. (1879): "Menga la leprosa", *El Setenta y*

- Nueve, nº 15 pp. 221-223, nº 16 pp. 225-229, nº 17 pp. 233-237.
- RUIZ, F. (1861): "La Cueva de Menga [grabado], *El Museo Universal*, 29 de septiembre, p. 308.
- RUIZ GONZÁLEZ, B. [coord.] (2009): *Dólmenes de Antequera. Tutela y Valorización hoy*, (PH cuadernos 23), Junta de Andalucía, Sevilla.
- RUIZ GONZÁLEZ, B. (2009): "El proyecto de tutela y valorización de los dólmenes de Antequera", *Dólmenes de Antequera. Tutela y Valorización hoy*, [Ruiz González, B. edit.], Junta de Andalucía, Sevilla, pp. 12-37.
- RÜTIMEYER, LUDWIG; STEHLING, H. G.; RÜTIMEYER, LEOPOLD (1898) : *Gesammelte kleine Schriften allgemeinen Inhalts aus dem Gebiete der Naturwissenschaft. Nebst einer autobiographischen Skizze*, Verlag von Georg & Cie, Basel.
- SALES Y FERRÉ, M. (1883): *Compendio de Historia Universal*, Librería de Victoriano Suarez, Madrid.
- SALES Y FERRÉ, M. (1884): *Historia General*, Imprenta y Fundación de Manuel Tello, Madrid.
- SÁNCHEZ VIGIL, J. M. et al. [coord.] (2001): *La fotografía en España. De los orígenes al siglo XXI [Summa Artis XLVII]*, Espasa Calpe, Madrid.
- SERRANO, M. del M. (1993): *Las guías urbanas y los libros de viaje en la España del siglo XIX. Repertorio bibliográfico y análisis de su estructura y contenido*, Universitat de Barcelona, Barcelona.
- SIMÕES, A. F. (1878): *Introduçao a Archeologia da Peninsula Iberica*. Livraria Ferreira, Lisboa.
- SIRET, H. y L. (1887): *Les premiers Ages Du Métal dans le Sud-Est de l'Espagne*, Imprimerie de Charles Peeters, Anvers.
- SIRET, L. (1892): "Nouvelle champagne de recherché archéologiques en Espagne. La fin de l'époque néolithique". *L'Anthropologie*, vol 3 nº 4, pp. 385-404.
- SIRET, L. (2001). *España Prehistórica* [trad. de L'Espagne Préhistorique - 1891], Arráez Editores, Mojácar.
- STYLOW, A. U. y GIMENO PASCUAL, H. (2004): "Emil Hübner", *Pioneros de la Arqueología en España*, Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, pp. 333-340.
- TENISON, Lady L. (1853): *Castile and Andalusia*, Richard Bentley, London.
- THURNAM, J. (1865): "On the two principal Forms of Ancient British and Gaulish Skulls", *Memoirs read before the Anthropological Society of London*, pp. 120-168.
- TORRES BALBÁS, L. (1951): *Crónica Arqueológica de la España Musulmana. Crónica XXIX*, Madrid, 1951.
- TUBINO Y OLIVA, F. M. (1868): "Museo Arqueológico Nacional", *Gaceta de Madrid*, lunes 23 de marzo, pp. 1-3.
- TUBINO Y OLIVA, F. M. (1876): "Los monumentos megalíticos de Anadalucía, Extremadura y Portugal". *Museo Español de Antigüedades*, nº 7, pp. 303-364.
- VALLADAR, F. de P. (1890): *Guía de Granada*, Imp. y Lib. de la Viuda é Hijos de P. V. Sabatel, Granada.
- VALLADAR, F. de P. (1894): *Historia del Arte*. Librería de Antonio J. Bastinos, Barcelona.
- VALLADAR, F. de P. (1897): "La Cueva de Menga". *La Ilustración Artística*, nº 804, 24 mayo, pp. 340-342.
- VALLADAR, F. de P. (1906): *Guía de Granada. Historia, descripciones, artes, costumbres, investigaciones arqueológicas*, Tip. Lit. Paulino Ventura Traveset, Granada.
- VEREA Y AGUIAR, J. (1838): *Historia de Galicia, que comprende los orígenes y estado de los pueblos septentrionales y occidentales de la España antes de su conquista por los romanos*, Imprenta de D. Nicasio Taxonera, Ferrol.
- VILANOVA Y PIERA, J. y TUBINO Y OLIVA, F. M. (1871): *Viaje científico a Dinamarca y Suecia con motivo del Congreso Internacional Prehistórico celebrado en Copenhague en 1869*. Imprenta de A. Gómez Fuentenebro, Madrid.
- VILANOVA Y PIERA, J. y RADA Y DELGADO, J. DE LA (1890): *Geología y Protohistoria Ibéricas. Historia General de España* [Cánovas del Castillo, Antonio dr.], vol I, El Progreso Editorial, Madrid.
- WATTENBACH, W. (1869): *Eine Ferienreise nach Spanien und Portugal*. Verlag von Wilhelm Hertz, Berlin.
- ZABALA, M. (1886): *Compendio de Historia de España*, Ramón Ortega, Valencia.

1

ESSAI

SUR

LES DOLMENS

ACCOMPAGNÉ

D'UNE CARTE, DE PLANCHES ET DE DESSINS
SUR BOIS

PAR

LE BARON A. DE BONSTETTEN



GENÈVE
IMPRIMERIE DE JULES-GUILLAUME FICK

1865



PUBLICACIONES DEL SIGLO XIX CON REFERENCIAS A MENGA

PUBLICATIONS IN THE NINETEENTH CENTURY THAT MENTION MENGA

RELACIÓN CRONOLÓGICA

Detrás de cada referencia bibliográfica figura la página, entre corchetes, en que se menciona por vez primera Menga en el texto; y debajo, la forma nominal que se utiliza para Menga y el tipo de referencia: alusión, mención, comentario o descripción.

- 1808 Laborde, Alexandre de: *Itinéraire descriptif de l'Espagne, et tableau élémentaire des différentes branches de l'administration et de l'industrie de ce royaume*. Chez Nicolle, Paris [t II, 149 – t V, 473]
Cueva de Menga – Mención
- 1809 Laborde, Alexandre de: *A view of Spain: comprising a descriptive itinerary of each province, and a general statistical account of the country* (translated from the French). Longman, Hurst, Rees, and Orme, London [vol II, 144]
Cueva de Menga – Mención
- 1809 Laborde, Alexander: *Mahlerische und historische Reise in Spanien* (aus dem Französichen übersetzt). Gerhard Fleischer dem Jüngern, Leipzig []
[En la traducción "libre" española (Valencia 1816 y 1826) no figura la referencia a Cueva de Menga del original francés]
- 1826 Llanos Gutiérrez, Valentín: *Sandoval, or the Freemason. A Spanish tale*. Henry Colburn, London [228]
Cueva de Menga – Mención
- 1842 Fernández, Cristóbal: *Historia de Antequera desde su fundación hasta el año 1800; y abraza las de Archidona, Valle de Abdalacis, Alora y otros pueblos comarcanos*. Imprenta del Comercio, Málaga [16]
Cueva de Menga – Descripción
- 1847 Mitjana y Ardison, Rafael: *Memoria del templo druida hallado en las cercanías de la ciudad de Antequera, provincia de Málaga, que descubre y clasifica D. Rafael Mitjana y Ardison*. Imprenta de D. José Martínez de Aguilar, Málaga [1]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1848 Anónimo: *Boletín oficial del Ministerio de Comercio, Instrucción y Obras Públicas*. Imprenta de la Publicidad, Madrid [16]
Templo Druida – Alusión
- 1848 Chao, Eduardo: *Historia General de España, la compuesta, enmendada y añadida por el Padre Mariana, con la continuación de Miniana; completada por el conde de Toreno, y la de nuestros días por Eduardo Chao*. Gaspar y Roig, edits. Madrid [31]
Cueva de Mengal – Comentario

- 1849 Chao, Eduardo: *Cuadro Sinóptico de la Historia de España / Grabado bajo la protección de S. M. El Rey a quien lo dedica su más humilde servidor Mauricio Sala y Canal*. Editor (s.n.). [1]
Monumento céltico – Alusión
- 1849 Martínez Padín, Leopoldo: *Historia política, religiosa y descriptiva de Galicia*. A. Vicente, Madrid [228]
Monumento céltico – Alusión
- 1850 López, Marcial Antonio: *Discurso leído á la Real Academia de la Historia en Junta de 30 de Noviembre de 1849*. Imprenta y Fundición de don Eusebio Aguado, Madrid [62]
Templo Druida – Alusión
- 1850 Marzo, Ildefonso: *Historia de Málaga y su provincia*. Imprenta y Librería de Francisco Gil de Montes, Málaga [46]
Cueva de Menga – Comentario
- 1852 Mariana, P. Juan de: *Historia General de España* (bajo la dirección de Don Ángel Fernández de los Ríos). Oficinas y Establecimiento Tipográfico del Semanario Pintoresco Español, Madrid [18]
Templo Druida – Alusión
- 1853 Gayangos, Pascual de: “Crónica literaria”. *Revista Española de Ambos Mundos*, pp. 795-803, Madrid [801]
Cueva del Mengal – Comentario
- 1853 Lady Louisa Tenison: *Castile and Andalusia*. Richard Bentley, London [271]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1854 Anónimo: “Carta de Alhaurín”. *Diario de Córdoba*, nº 1015 –jueves 23 de febrero– p. 2. Córdoba [2]
Cueva de Menga – Mención
- 1854 Lady Louisa Tenison: “Castile and Andalusia” (excerpt). *The Dublin University Magazine*. January to June, pp. 30-43. Dublin [41]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1855 Ford, Richard: *A handbook for travellers in Spain*. W. Clowes and Sons. London [266] (no figura referencia alguna a Cueva de Menga en la primera edición de 1845)
Cueva de Mengal – Comentario
- 1855 Gobineau, Arthur de: *Essai sur l'inégalité des races humaines*. Librairie de Firmin Didot Frères, Paris [t 3, p. 5]
Souterrain près d'Antequera – Comentario (Mérimeé)
- 1857 Assas y Ereño, Manuel de: “Nociones fisiológico-históricas de la Arquitectura en España. Monumentos Célticos”. *Semanario Pintoresco Español*, XXII 26 de abril, pp. 129-133, 140-141, 148-149, 155-158, 163-165 y 172-173. Madrid [132]
Cueva de Menga – Descripción
- 1857 Lesen y Moreno, José: *Historia Filosófica de la Religión Cristiana*. Imprenta de la Revista de Caminos de Hierro, Madrid [610]
Cueva de Mengal – Mención
- 1858 Miot de Mérito, André François: *Mémoires du comte Miot de Mérito*. Michel Lévy Frères, Libraires-Éditeurs, Paris (t 3 – p. 121)
Cueva de Minga – Comentario
- 1858 Muñoz y Romero, Tomás: *Diccionario bibliográfico-histórico de los antiguos reinos, provincias, ciudades, villas, iglesias y santuarios de España*. Imprenta y Estereotipia de M. Rivadeneyra, Madrid [20]
Templo Druida – Alusión
- 1860a Piferrer, Francisco: *Nobiliario de los Reinos y Señoríos de España*. Imprenta de M. Minuesa, Madrid [42]
Cueva de Menga – Mención
- 1860b Piferrer, Francisco: *Trofeo heroico. Armas, emblemas y blasones* (hecho sobre los materiales del Nobiliario). Imprenta de M. Minuesa, Madrid [42]
Cueva de Menga – Mención
- 1860 Rada y Delgado, Juan de Dios: *Viaje de SS MM y AA por Castilla, León, Asturias y Galicia verificado en el verano de 1858*. Aguado, Madrid [573]
Dolmen de Antequera – Alusión
- 1860 Rhind, Alexander Henry: “On Vestiges of Ortholithic Remains in North Africa, and their place in Primeval Archaeology”. *Archaeologia*, vol 38, pp. 252-271, London [270]
Templo Druida – Alusión
- 1860 Rojas, Trinidad de: “La Cueva de Menga”. *Revista Cordobesa*, nº 20 –mayo 27– pp. 302-303, nº 21 –junio 3– pp. 319-320, nº 22 –junio 10– pp. 338-339. Córdoba [302]
Cueva de Menga – Comentario
- 1861 Amador de los Rios, José: *Historia crítica de la literatura española*. Imprenta de José Rodríguez Factor, Madrid [7]
Galería cubierta – Alusión
- 1861 Hübner, Emilio: “Antichita della Spagna. V - Andalusia”. *Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica*, VIII –agosto– pp. 166-177, Roma [172]
Speco di Mengal – Comentario
- 1861 Oliver Hurtado, José y Manuel: *Munda Pompeiana – memoria*. Imprenta de Manuel Galiano, Madrid [421]
Monumento céltico – Alusión

- 1861 Rojas, Trinidad de: "La Cueva de Menga". *El Museo Universal*, 15 de septiembre, pp. 295-296. Madrid [295]
Cueva de Menga – Comentario
- 1861 Ruiz, F.: "La Cueva de Menga" (grabado relativo al artículo de Rojas 1861). *El Museo Universal*, 29 de septiembre, p. 308. Madrid [308]
Cueva de Menga – Mención
- 1862 a Hübner, Emilo: "Reiseberichten –VI. Aus Sevilla, 10. December 1860". *Monatsberichte der Königlichen Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin, erste Hälfte, Januar*, pp. 16-113, Berlin [65]
Cueva de Menga – Mención
- 1862 b Hübner, Emilio: "Antichita del Portogallo". *Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica*, N° X. XI. di Ottobre e Novembre, Roma [207]
Speco di Menga – Mención
- 1862 Wilkinson, Sir John Gardner: "British remains on Dartmoor". *The Journal of the British Archaeological Association*, pp. 22-133, London [49]
Dolmen de Antequera – Alusión
- 1863a Baret, Eugène: *Histoire de la Littérature Espagnole*. Dezobry, Fd Tandou et Cie, Paris [7]
Galerie couverte d'Antequera – Mención
- 1863b Baret, Eugène: "De l'origine du peuple espagnol". *Revue des Sociétés Savantes des Départements*, t.II –2º semestre– pp. 74-86, Paris [77]
Galerie couverte d'Antequera – Mención
- 1864 Dalton, John: "Celtic (or druidical) remains in Spain". *The Gentleman's Magazine and Historical Review*, vol 1 pp. 360-362, London [360]
Cave of Mengal – Comentario
- 1865 Bonstetten, baron A. de: *Essai sur les dolmens*. Imprimerie de Jules-Guillaume Fick, Genève [40]
Dolmen d'Antequera – Descripción
- 1865 Thurnam, John: "On the Two Principal Forms of Ancient British and Gaulish Skulls". *Memoirs read before the Anthropological Society of London*, vol 1 pp. 120-168, London [164]
Megalithic tomb at Antequera – Comentario
- 1866 Fernández-Guerra, Aureliano: *Munda Pompeyana – dictamen*. M Rivadeneyra, Madrid [19]
Cueva de Menga – Mención
- 1866 Forbes-Leslie, Jonathan: *The races of Scotland and their monuments*. Edmonston and Douglas, Edinburgh [286]
Dolmen of Antiquera – Descripción
- 1866 Fulgosio, Fernando: "Historia primitiva del hombre". *Revista Hispano-Americana*, n° 36, 27 de mayo, pp. 556-561. Madrid [561]
Cueva de Mengal – Mención
- 1866 Germond de Lavigne, Alfred: *Itinéraire Descriptif, Historique et Artistique de l'Espagne et du Portugal*. Librairie de L. Hachette et Cie, Paris [442] (No existe referencia alguna a Cueva de Menga en la primera edición -1859)
Dolmen d'Antequera – Mención
- 1866 Rougemont, Frédéric de: *L'Age du Bronze ou les Sémites en Occident*. Didier et Cie, Libraires-Éditeurs, Paris [70]
Dolmen couvert d'Antequera – Mención
- 1867 Moreti, Juan José: *Historia de L.M.N. y M.L. ciudad de Ronda*. Est. Tip. del Autor, Ronda [34]
Cueva de Menga – Mención
- 1868 Bastian Adolf: "Der Steincultus in der Ethnographie". *Archiv für Anthropologie*, dritter Band, pp. 1-18. Braunschweig [2]
Cuevas de Menga – Alusión
- 1868 Góngora y Martínez, Manuel de: *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía*. Imprenta a cargo de C. Moro, Madrid [61, 90]
Cueva de menga – Comentario
- 1868 Maack, Dr von: "Eine antiquarische Untersuchung". *Archiv für Anthropologie*, dritter Band, pp. 267-296, Braunschweig [287]
Cuevas de Menga – Alusión
- 1868 O'Shea, Henry: *Guide to Spain and Portugal*. Adam & Charles Black, Edinburgh [164]
Cueva del Menzal – Descripción
- 1868 Pereira da Costa, Francisco Augusto: *Noções sobre o estado prehistórico da terra e do homem, seguidas da descrição de alguns dolmins ou antas de Portugal*. Typographia da Academia, Lisboa [66]
Dolmin de Antéquera – Descripción
- 1868 Tubino y Oliva, Francisco M.: "Museo Arqueológico Nacional". *Gaceta de Madrid*, 23 de marzo, Madrid [2]
Cueva de Mengal – Mención
- 1869 Bastian, Adolf: "Le culte de la Pierre dans l'Etnographie". *Materiaux pour l'Histoire de l'Homme*, n° 9 –septembre– pp. 389-414, Paris [409]
Cuevas de Menga – Alusión
- 1869 Bisso, José: *Crónica de la provincia de Málaga*. Editores Rubio, Grilo y Vitturi, Madrid [64]
Cueva de Menga – Mención
- 1869 Hübner, Aemilius: *Inscriptiones Hispaniae Latinae*. Apud Georgium Reimerum, Berolinum [278]
Dolmen Anticaricae – Commentarium
- 1869 Rougemont, Friedrich von: *Die Bronzezeit oder die Semiten im Occident. Ein Beitrag*

- zur *Geschichte des hohen Alterthums* (übersetzt von Carl August Keerl). Druck und Verlag von C. Bertelsmann, Gütersloh [68]
Dolmen von Antequera – Mención
- 1869 Tubino, Francisco M.: “Les monuments mégalithiques de l’Andalousie”. *Materiaux pour l’Histoire de l’Homme*, nº 11-12 –novembre/décembre– p. 518, Paris [518]
Grotte de Mengal – Mención
- 1869 Wattenbach, Wilhelm: *Eine Ferienreise nach Spanien und Portugal*. Verlag von Wilhelm Hertz, Berlin [114]
Cueva del Mende – Descripción
- 1870 IGC: “Antigüedades Pre-Históricas del Museo Arqueológico de Madrid”. *Boletín-Revista de la Universidad de Madrid*, pp. 1.413-1421, Madrid [1.420]
Cueva de Menga – Mención
- 1870a Lord Talbot de Malahide: “Notes on Spanish Archaeology – particularly its Prehistoric Remains”. *Proceedings of the Royal Irish Academy*, Vol X pp. 474-480 [2 plates al final del volumen con grabados del interior, frontal, perfil y planta de Cueva de Menga]. Dublin [477]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1870b Lord Talbot de Malahide: “Megalithic remains in the department of the Basses Pyrenees, with notes on prehistoric archaeology in Spain”. *The Archaeological Journal*, December, pp. 225-238, London [233]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1870a Roujou, A.: “Section d’Archéologie Préhistorique, séance du vendredi 28 Février 1870, Président: M. Louis Leguay”. *Comptes Rendus de la Société Française de Numismatique et d’Archéologie*, pp. 273-278. Paris [277]
Cueva de menga – Mención
- 1870b Roujou, A.: “Section d’Archéologie Préhistorique, séance du vendredi 11 Mars 1870, President: M. Louis Leguay”. *Comptes Rendus de la Société Française de Numismatique et d’Archéologie*, pp. 317-322. Paris [319]
Cueva de Menga – Mención
- 1870 Schaffhausen, H.: “Bericht über den internationalen Congress für Anthropologie und vorgeschichtliche Alterthumsforschung in Kopenhagen vom 27. August bis 5. September 1869”. *Archiv für Anthropologie*, vierter Band, pp. 341-354. Braunschweig [344]
Grotte von Mengal – Mención
- 1870 Tubino y Oliva, Francisco M.: “Mémoire sur les monuments mégalithiques de l’Andalousie”. *Revue des Cours Scientifiques de la France et de l’Étranger*, p. 168, Paris [168]
Grotte de Mengal – Mención
- 1871 Anónimo: “The Archaeological Journal”. *The Antiquary*. August 12th p. 87. London [87]
Cueva de Mengal – Mención
- 1871 Vilanova y Piera, Juan; y Tubino, Francisco M^º: *Viaje científico a Dinamarca y Suecia con motivo del Congreso Internacional Prehistórico celebrado en Copenhague en 1869*. Imprenta de A. Gómez Fuentenebro, Madrid [31]
Cueva de Menga – Mención
- 1872 Fergusson, James: *Rude Stone Monuments in all countries: their ages and their uses*. John Murray, London [383]
Cueva de Menga – Descripción
- 1872 Oliver, S. P.: “The Dolmen-Mounds and Amorpholithic Monuments of Brittany”. *The Quarterly Journal of Science and Annals of Mining, Metallurgy, Industrial Arts, Manufacturers, and Technology*, January, pp. 1-21. London [15]
Furna of Antequera – Comentario
- 1872 Pérez Arcas, Laureano: *Elementos de Zoología* [3ª edición]. Imprenta de T. Fortanet, Madrid [182]
Cueva de Menga – Mención
- 1872 Tubino y Oliva, Francisco M.: “Historia y Progressos de la Arqueología Prehistórica”. *Museo Español de Antigüedades*, nº 1, pp. 1-21, Madrid [13]
Cueva de Menga – Mención
- 1873 Álvarez Sánchez Sarga, Rafael: “Discurso leído en el solemne acto de recibir la investidura de doctor en la Facultad de Filosofía y Letras el 25 de febrero de 1870”. *Obras*. La Andalucía, Sevilla [32]
Dolmen de Antequera – Mención
- 1873 Lubach, Douwe: “Over de oude Begraafplaatsen in Drenthe, bijzonder over de Hunebedden”. *Album der Natuur*, pp. 198-228. Haarlem [228]
Hunebed in Antequera – Comentario
- 1874 Anónimo: “James Fergusson. Rude Stone Monuments - London 1872”. *Materiaux pour l’Histoire Primitive et Naturelle de l’Homme*, neuvième volume, pp. 225-238, Toulouse [237]
Dolmen à Antiquera – Mención
- 1874 Baer, Wilhelm: *Der Vorgeschichtliche Mensch*. Verlag und Druck von Otto Spamer, Leipzig [268]
Dolmen von Antequera – Mención
- 1874 Browne, Junius Henri: “The Silent Majority”. *Harper’s New monthly Magazine*, June/Nov pp. 468-486, Washington [476]
Dolmen of Antequera – Descripción
- 1874 Guillén Robles, Francisco: *Historia de Málaga y su provincia*. Rubio y Cano, Málaga [11]
Cueva de Menga – Descripción

- 1874 Perty, Maximilian: *Die Anthropologie als die Wissenschaft von dem körperlichen und geistigen Wesen des Menschen*. C. I. Winter'sche Verlagshandlung, Leipzig und Heidelberg [vol 2, 217]
Cuevas de Menga – Alusión
- 1874 Rojas, Trinidad de: "La Cueva de Menga". *El Genil*, 21 enero pp. 57-58; 28 enero pp. 61-62; 7 febrero pp. 65-66; y 14 febrero pp. 73-74, Granada [57]
Cueva de Menga – Descripción
- 1874 Tubino y Oliva, Francisco M.: "Un historiador malagueño". *Revista Europea*, nº 43, 20 diciembre, pp. 246-254, Madrid [251]
Cueva de Menga – Mención
- 1875 Cazalis de Fondouce, Paul: "Les allées couvertes de la Provence". *Académie des Sciences et Lettres de Montpellier. Mémoires de la Section des Sciences*, tome huitieme, pp. 195-225. Montpellier [216]
Dolmen d'Antequerra – Descripción
- 1875 Reclus, Elisée: *Nouvelle Geographie Universelle*. Hachette, Paris [762]
Cueva de Mengal – Comentario
- 1875 Southall, James C.: *The recent origin of man, as illustrated by Geology and the modern science of Prehistoric Archaeology*. J. B. Lippincott & Co., Philadelphia [131]
Dolmen of Antequera – Mención
- 1875 Tubino y Oliva, Francisco M.: "Monuments mégalithiques de l'Andalousie". *Comptendu de la 4e sesión, Copenhague, 1869*; 93-98. Imprimerie Thiele, Copenhague [94]
Grotte de Menga – Comentario
- 1875 Vilanova y Piera, Juan: "Découvertes archéologiques préhistoriques faites en Espagne". *Compte-rendu de la 4e sesión, Copenhague, 1869*; pp. 221 y ss. Imprimerie Thiele, Copenhague [222]
Monument de Mengal – Mención
- 1876 Reyna, Cristobal: *Geografía universal*. Saturnino Calleja, Madrid [163]
Cueva de Menga – Mención
- 1876b Tubino y Oliva, Francisco M.: *Los Bereberes en la Península*. Secretaría de la Asociación Antropológica, Madrid [66]
Cueva de Menga – Mención
- 1876a Tubino y Oliva, Francisco M.: "Los monumentos megalíticos de Anadalucía, Extremadura y Portugal". *Museo Español de Antigüedades*, nº 7, pp. 303-364, Madrid [310]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1877a Costa, Joaquín: *Cuestiones celtibéricas: religión*. Imprenta Castanera, Huesca [11]
Templo Druida – Alusión
- 1877b Costa, Joaquín: "La religión de los celtas españoles II". *Boletín de la Institución Libre de Enseñanza*, nº 3 (17 de junio) pp. 17-18, Madrid [17]
Templo Druida – Alusión
- 1877 Navarro Villoslada, Francisco: "De lo prehistórico en las provincias vascongadas". *La Ilustración Española y Americana*, 8 enero, nº 1, pp. 6-10, Madrid [6]
Cueva de Mengal – Mención
- 1878 d'Estienne, Jean: "Dolmens, Menhirs et Tumulus". *Revue de Questions Scientifiques*, tome quatrième, pp. 57-135. Louvain / Paris [133]
Dolmen d'Antequera – Comentario
- 1878 Fergusson, James: *Les Monuments Mégalithiques de tous pays; leur age & leur destination*. (Traduit de l'Anglais par l'Abbé Hamard -1872) Haton editeur, Paris [405]
Dolmen d'Antequera – Descripción
- 1878 Hawkes, W. Wright: "The so-called celtic monuments of Brittany, France". *Journal of the American Geographical Society*, New York [105]
Cuevas de Minga – Alusión
- 1878 Kalousek, Josef: "Úvahy o knihách I oznamy jich". *Památky Archaeologické a Místopisné*, pp. 400-408, Praze [404]
Jeskyně de Mengal – Descripción
- 1878 Reclus, Elisée: *The earth and its inhabitants. The Universal Geography*. J. S. Virtue & Co, London [412]
Cueva del Mengal – Comentario
- 1878 Simões, Augusto Filipe: *Introdução a Archeologia da Península Iberica*. Livraria Ferreira, Lisboa [86]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1879 España Lledó, José: *Elementos de Historia de España*. Imp de la Lealtad, Granada [20]
Cueva de Menga – Mención
- 1879 Joly, Nicolas: *L'homme avant les métaux*. Librairie Germer Baillièere et C^a, Paris [140]
Dolmen d'Antiquera – Mención
- 1879 Martorell y Peña, Francisco: *Apuntes Arqueológicos de D. Francisco Martorell y Peña, ordenados por Salvador Sampere y Miquel, publicados por Don Juan Martorell y Peña. Sepulturas Olerdulanas* (pp. 123-160). Imprenta y Librería de Vicente Dorca, Barcelona [142]
Cueva de Menga – Comentario
- 1879 Rojas, Javier de: "Menga la leprosa". *El Setenta y Nueve*, nº 15 pp. 221-223; nº 16 pp. 225-229; nº 17 pp. 233-237. Antequera
Dolmen de Menga – Alusión
- 1879 Rojas, Trinidad de: *Historia de Antequera*.

- Imprenta de Manuel Pérez de la Manga, Antequera [16]
Cueva de Menga – Descripción
- 1880 Baer, Wilhelm: *Der Vorgeschichtliche Mensch. Ursprung und Entwicklung des Menschengeschlechtes. Für Gebildete aller Stände*. Verlag und Druck von Otto Spamer, Leipzig [328]
Dolmen von Antequera – Mención
- 1880 Hildebrand, Hans: *De Förhistoriska Folken*. Jos, Seligmann & C: Is Förlag, Stockholm [76]
Dös vid Antequera – Descripción
- 1880 Joly, Nicolas: *Der Mensch vor der Zeit der Metalle* (traducción alemana de Joly 1879). F. A. Brockhaus, Leipzig [178]
Dolmen von Antequera – Mención
- 1880 Morse, Edward S.: "Dolmens in Japan". *The Popular Science Monthly*, (March) pp. 593-601, New York [599]
Dolmen of Antequera – Mención
- 1881 Leroux, Alcide: "La Société Française d'Archéologie a Vannes". *Revue de Bretagne et de Vendée*, tome X –Aout– pp. 159-167, Nantes [165]
Dolmen d'Antequera – Mención
- 1881 Nadaillac, marquis de: *Les premiers hommes et les temps préhistoriques*. G Masson, Paris [333]
Dolmen d'Antequera – Comentario
- 1881 Ribeiro, José Silvestre: *Historia dos Estabelecimentos Científicos, Literarios e Artísticos de Portugal, nos successivos reinados da monarchia*. Typographia da Academia Real das Sciencias, Lisboa [tomo IX - 63]
Templo Druida – Alusión
- 1882a Anónimo: "Existe cerca de Antequera...". *La Correspondencia de España*, nº 9016 –martes 28 de noviembre– p. 2. Madrid [2]
Cueva de Menga – Comentario
- 1882 Hancock, A. M.: "Prehistoric Discoveries in the South of Spain". *Transactions of the Anthropological Society of Washington*, vol 1 –February 10, 1879 to January 17, 1882– pp. 66-68, Washington [67]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1882 Scheuffgen, Franz Jakob: "Die megalitischen Funde aus vorgeschichtlicher Zeit". *Vierter Jahresbericht des Vereins für Erdkunde zu Metz*, pp. 123-134, Metz [129]
[Dolmen] in Antequerra – Alusión
- 1882 Webster, Wentworth: *Spain*. Sampson Low, Marston, Searle & Rivington, London [117]
Cueva del Menjal – Mención
- 1883 Creus, Teodoro: *La Arqueología y la Biblia*. Imprenta de la Renaixensa, Barcelona [152]
Cueva de Menga – Mención
- 1883 Hancock, A. M.: "Prehistoric Discoveries in the South of Spain". *Smithsonian Miscellaneous Collections*, article III, pp. 66-68, Washington [67]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1883 Fournel, Victor: *Aux pays du soleil: un été en Espagne, a travers l'Italie, Alexandrie et Le Caire*. Impr. Mame, Tours [115]
Dolmen d'Antequera – Comentario
- 1883 Sales y Ferré, Manuel: *Compendio de Historia Universal*. Librería de Victoriano Suarez, Madrid [96]
Dolmen de Antequera – Alusión
- 1884 Jeréz Perchét, Augusto: *Málaga Contemporánea, estudios y paisajes de la capital y la provincia*. Tipografía de la Biblioteca, Málaga [174]
Cueva de Mengal – Mención
- 1884 Sales y Ferré, Manuel: *Historia General*. Imprenta y Fundición de Manuel Tello, Madrid [19]
Dolmen de Antequera – Alusión
- 1885a Anónimo: "Antequera, 15". *La Correspondencia de España*, nº 9796 –viernes 16 de enero, p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comentario
- 1885b Anónimo: "Instancia elevada por D. Manuel R. Zarco del Valle". *La Correspondencia de España*, nº 9926 –martes 26 de mayo– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comentario
- 1885c Anónimo: "Comunicación de la dirección general de Instrucción Pública". *La Correspondencia de España*, nº 9927 –miércoles 27 de mayo– p. 2. Madrid [2]
Cueva de Menga – Comentario
- 1885d Anónimo: "El señor Rada informó". *La Correspondencia de España*, nº 9946 –lunes 15 de junio– p. 2. Madrid [2]
Cueva del Monge – Comentario
- 1885e Anónimo: "De las actas de la comisión central de Monumentos". *La Correspondencia de España*, nº 9954 –martes 23 de junio– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comentario
- 1885f Anónimo: "De las actas de la comisión central de Monumentos". *La Correspondencia de España*, nº 9955 –miércoles 24 de junio– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comentario
- 1885 Braga, Teophilo: *O Povo Português: nos seus costumes, crenças e tradições*. Livraria Ferreira, Lisboa [42]
Dolmen Antequera – Mención
- 1885 Comba, Juan: "Los terremotos de Granada y Málaga". *La Ilustración Española y Ameri-*

- cana, 8 febrero pp. 67-69, Madrid [67]
Cueva de Menga – Comentario
- 1885 Kobelt, Wilhelm: *Reiseerinnerungen aus Algerien und Tunis*. Moritz Diesterweg, Frankfurt am Main [141]
Cueva de Mengal – Comentario
- 1886a Anónimo: “El señor ministro de Fomento”. *La Correspondencia de España*, nº 10150 –martes 5 de enero– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comentario
- 1886b Anónimo: “El señor ministro de Fomento”. *La Correspondencia de España*, nº 10151 –miércoles 6 de enero– p. 2. Madrid [2]
Cueva de Menga – Comentario
- 1886c Anónimo: “La real Academia de San Fernando”. *La Correspondencia de España*, nº 10418 –jueves 30 de septiembre– p. 1. Madrid [1]
Cueva de Menga – Comentario
- 1886d Anónimo: “La Cueva de Menga”. *El Liberal*, 19 de junio, p. 3. Alicante [3]
Cueva de Menga – Descripción
- 1886e Anónimo: “Sección de Noticias – Cueva de Berga”. *Boletín de la Sociedad Arqueológica Luliana*, vol II nº 32 –25 abril– pp. 15-16. Palma de Mallorca [15]
Cueva de Berga – Descripción
- 1886f Anónimo: “Gacetillas – El Ministro de Fomento...”. *La Tesis. Periódico Católico* – 9 de enero – p. 4, Salamanca [4]
Cueva de Menga – Comentario
- 1886 Cartailhac, Emile: *Agés Préhistoriques de l'Espagne et du Portugal*. Reinwald, Paris [184]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1886 Costa, Joaquín: “Ensayo de un Plan de Historia del Derecho Español en la Antigüedad”. *Revista General de Legislación y Jurisprudencia*, pp. 527 y ss, Madrid [534]
Cueva de Menga – Mención
- 1886 Domenech, Luis: *Historia General del Arte*. Montaner y Simon, Barcelona [104]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1886 González Anleo, Rafael: “El dolmen. La Cueva de Menga”. *La Ilustración Española y Americana*, 8 junio, nº 21, pp. 355-356, Madrid [355]
Cueva de Menga – Descripción
- 1886 Zabala, Manuel de: *Compendio de Historia de España*. Ramón Ortega, Valencia [37]
Cueva de Menga – Mención
- 1887 Harlé, Édouard: “Le Dolmen d'Antequera”. *Materiaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, vol 21 –Janvier– pp. 80-82, Paris [80]
Dolmen d'Antequera – Descripción
- 1887 Kobelt, Wilhelm: “Les dolmens de Guyotville, Algérie”. *Revue d'Etnographie*, tome sixième, pp. 133-149, Paris [143]
Cueva de Mengal – Mención
- 1887 Nadaillac, the marquis de: “Megalithic Monuments in Spain and Portugal”. *The Popular Science Monthly*, vol XXXI (May to October) pp. 39-45, New York [43]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1887 Puiggarí, José y Paluzié, Faustino: *Compendio ilustrado de la Historia de España*. Faustino Paluzié impresor y editor, Barcelona [16]
Templo Druida – Alusión
- 1888 Blavatsky, Helena P.: *The Secret Doctrine, the Synthesis of Science, Religion and Philosophy*. New York [vol 2 p. 519]
Dolmen of Antiguera – Mención
- 1888 Hübner, Emilio: *La Arqueología de España*. Tipo-Litografía de los Sucesores de Ramírez y Cía. Barcelona [216]
Cueva de Menga – Comentario
- 1888 Nadaillac, marquis de: *Moeurs et monuments des peuples préhistoriques*. G. Masson éditeur, Paris [155]
Cueva de Mengal – Mención
- 1888 Navarro Villoslada, Francisco: “De lo prehistórico en las provincias bascongadas”. *Euskal-Erria*, 2º semestre, pp. 5, 33, 65, 97, San Sebastián [5]
Cueva de Mengal – Comentario
- 1889 Bertrand, Alexandre: *Archéologie Celtique et Gauloise*. Ernest Leroux, Éditeur, Paris [138]
Dolmen d'Antequera – Mención
- 1889 Cánovas del Castillo, Antonio: *Contestación al discurso de D. Juan Vilanova y Piera el día 29 de junio de 1889. Discursos leídos en la Real Academia de la Historia*. Imprenta de A. Pérez Dubrull, Madrid [113]
Cueva de Menga – Descripción
- 1889 Joly, Nicolas: *Man before metals* (traducción de la edición francesa de 1879). D. Appleton, New York [150]
Dolmen of Antiguera – Mención
- 1889 Ortega Rubio, Juan: *Compendio de Historia de España*. Imprenta, Librería Nacional y Extranjera de los Hijos de Rodríguez, Valladolid [11]
Cueva de Mengal – Mención
- 1890 Anónimo: “La famosa cueva de Menga”. *La Correspondencia de España*, nº 11702 –sábado 19 de Abril– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comentario
- 1890 Peña y Fernández, Manuel de la: *Manual de Arqueología Prehistórica*. Tipografía de los Sres. A. Izquierdo y Sob., Madrid [451]

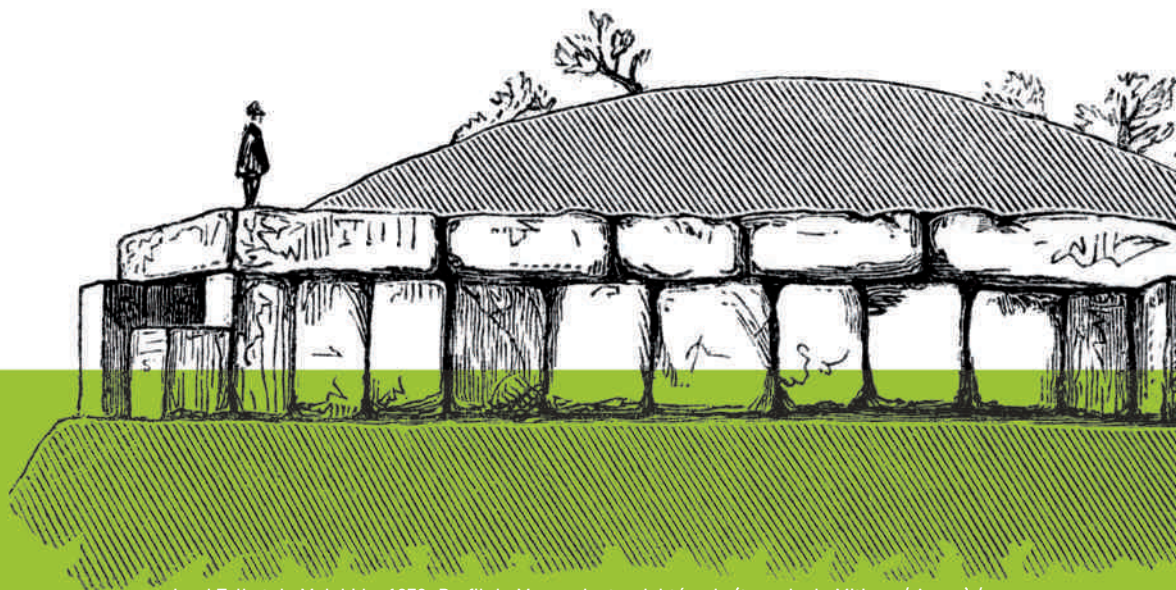
- Cueva de Mengal – Descripción
- 1890 Vilanova y Piera, Juan; de la Rada y Delgado, Juan de Dios: *Geología y Protohistoria Ibéricas. Historia General de España* (Cánovas del Castillo, Antonio dr.), vol. I. El Progreso Editorial, Madrid [502]
Cueva de Menga / Cueva de Mengal – Descripción
- 1891 Anónimo: “La Cueva de Menga”. *La Unión Mercantil*, sábado 21 de noviembre, p. 1, Málaga [1]
Cueva de Menga – Comentario
- 1891 Cuveiro Piñol, Juan: *Iberia Protohistórica*. Establecimiento Tipográfico de H. de J. Pastor, Valladolid [93]
Cueva de Menga / Cueva de Mengal – Descripción
- 1891 Opisso, Alfredo: *Historia de la civilización en todas sus manifestaciones desde los tiempos más remotos hasta nuestros días*. Ramón Molinas, Barcelona [15, 16]
Dolmen en Antequera / Camino cubierto en Antequera – Alusión
- 1892 Anónimo: “Viajeros”. *Diario de Córdoba*, nº 11.915 –miércoles 13 de enero– p. 3, Córdoba [3]
Cueva de Menga – Mención
- 1892 Arenas, Anselmo: *Curso de Historia de España* (2ª edición). Imprenta La Económica, Badajoz [10]
Gruta de Mengal – Mención
- 1892 Benavides, José: *Glorias de Antequera en todos los tiempos*. Tipografía de la R. Academia dei Lincei, Roma [41]
Dolmen de Antequera – Comentario
- 1892 Brunet y Bellet, Josep: *La Creu. Els Monuments Megalitics*. Estampa y Llibreria L’Avenç, Barcelona [168]
Dòlmen d’Antequera – Descripción
- 1892 Le Chatelier, Alfred: “Le préhistorique dans l’Afrique du Nord”. *Revue Scientifique*, tome XLIX, nº 21, pp. 457-461, Paris [459]
Dolmen d’Antequerra – Comentario
- 1892 Lorient, Charles-Florentin: “Essai sur les Mégalithes”. *Bulletin de la Société Historique et Archéologique de l’Orne*, tome X, Quatrième Bulletin, pp. 504-538, Alençon [506]
Monument a Antequerra – Alusión
- 1892 Siret, Louis: “Nouvelle champagne de recherches archéologiques en Espagne. La fin de l’époque néolithique”. *L’Anthropologie*, vol 3 nº 4, pp. 385-404, Paris
Dolmen à Antequera – Alusión
“El fin de la época neolítica en España” (Trad. R. J. Lorente) pp. 133-156. En Siret,
- Louis y Henri: *Del Neolítico al Bronce*. Arraez Editores, Mojacar 1999 [139]
- 1892 Uhde, Constantin: *Baudenkmaeler in Spanien und Portugal*. Verlag von Ernst Wasmuth, Berlin [3]
Hoehle von Antequera – Mención
- 1893 Brissaud, J.: “L’Épigraphie Romaine en Espagne dans ces dernières années”. *Revue des Pyrénées*, vol 5, pp. 521-532, Toulouse [531]
Cueva de Menga – Mención
- 1893 Morayta, Miguel: *Historia General de España*. (3ª edición) González Rojas editor, Madrid [42]
Dolmen de Antequera – Alusión
- 1893 Vilanova y Piera, Juan: *Memoria geognóstica-agrícola y protohistórica de Valencia*. Establecimiento Tipográfico de Fortanet, Madrid [433]
Cueva de Menga – Mención
- 1894 Braga, Theophilo: *A Patria portuguesa. O territorio e a raça*. Livraria
Dolmen de Antequera – Alusión
- 1894 Cañal, Carlos: Sevilla Prehistórica. Librería de Juan A. Fé, Sevilla [193]
Cueva de Mengal – Comentario
- 1894 Giner de los Ríos, Hermenegildo: *Manual de Estética y teoría del arte e historia abreviada de las artes principales*. Sáenz de Jubera, Hermanos, editores, Madrid [89]
Dolmen de Antequera – Alusión
- 1894 Montelius, Oscar: “Orienten och Europa”. *Antiqvarisk Tidskrift för Sverige*, trettonde delen, pp. 1-240, Stockholm [72]
Graf (grav) vid Antequera – Descripción
- 1894 Muñoz Cerissola, Nicolás: *Guía de Málaga. Indicador Comercial de España*. Málaga [281]
Cueva de Menga – Comentario
- 1894 Nadaillac, marquis de: *Manners and monuments of prehistoric times*. (Translated by Nancy Bell from 1888 edition). G. P. Putnam’s sons, New York [190]
Cueva de Mengal – Mención
- 1894 Nadaillac, marqués de: “Prólogo”. En Cañal, Carlos: *Sevilla Prehistórica*, pp. V-IX. Librería de Juan A. Fé, Sevilla [VI]
Dólmen de Antequera – Mención
- 1894 Regueira Costa, Joao Baptista: “O Brasil Prehistorico (fragmentos de un libro inédito)”. *Revista do Instituto Archeologico e Geographico Pernambucano*, Nº45, pp. 3-8, Pernambuco [6]
Dolmen em Antequera – Alusión
- 1894 Valladar, Francisco de Paula: *Historia del*

- Arte. Librería de Antonio J Bastinos, Barcelona [14]
Cueva de Menga – Descripción
- 1894 Vidal, Luis Mariano: *Más monumentos megalíticos en Cataluña*. Imprenta de Jaime Jepsu Roviralta, Barcelona [3]
Cripta de Antequera – Comentario
- 1896 Barrera, Juan: “España Vieja. Cueva de Menga”. *Blanco y Negro*, 24 octubre, p. 1 Madrid [1]
Cueva de Menga – Descripción
- 1896 Castro y Fernández, Federico de: *Doctrinal de Historia Crítica de España*. Establecimiento Tipográfico de la Revista de Tribunales, Sevilla [76]
Cueva de Menga – Comentario
- 1896 Ehrenreich, P.: “Reise durch die iberische Halbinsel”. *Verhandlungen der Berliner 1896 Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte* pp. 46-57, Berlin [48]
Cueva do Mengal – Mención
- 1896 O’Reilly, Joseph Patrick: “On the orientation of certain dolmens recently discovered in Catalonia”. *Proceedings of the Royal Irish Academy*, volume III, p. 573-579, Dublin [573]
Cueva de Mengal – Comentario
- 1896a Puig y Larraz, Gabriel: “Cavernas y Simas de España”. *Boletín de la Comisión del Mapa Geológico de España*, tomo XXI (1894) pp. 1-224, Madrid [208]
Cueva de menga – Comentario
- 1896b Puig y Larraz, Gabriel: “Catálogo Geográfico y Geológico de las cavidades naturales y minas primordiales de España”. *Anales de la Sociedad Española de Historia Natural*, XXV p. 300, Madrid [300]
Cueva de Menga – Mención
- 1897 Borlase, William C.: *The Dolmens of Ireland, their distribution, structural characteristics, and affinities in other countries*. Chapman & Hall, London [691]
Cueva de Menga – Descripción
- 1897 Gadow, Hans: *In Northern Spain*. Adam and Charles Black, London [300]
Cueva de la Menga – Mención
- 1897 Pothier, Edgard Lucien Ferdinand: *Les Populations Primitives*. Honoré Champion Libraire, Paris [23]
Cueva de Mengal – Descripción
- 1897 Powell, O.-C.: “Visite du Congrès Archéologique de France a Jersey. Conférence publique le soir du 25 Juillet, 1883, tenue à l’Hotel-de-Ville de St. Héliér. Monuments Mégalithiques de Jersey”. *Société Jersiaise*, Bulletins I-IX, 1875-1884, volume I, pp. 448-453. Saint Héliér (Jersey). [449]
Allée couverte en Espagne (Antequera) – Alusión
- 1897 Puig Larraz, Gabriel: *Ensayo bibliográfico de Antropología prehistórica ibérica*. Imprenta de D. Luis Aguado, Madrid [17]
Cueva de Menga – Mención
- 1897 Ruiz de Lihory, José: *Diccionario biográfico de artistas valencianos*. Federico Domenech, Valencia [2]
Dolmen de Antequera – Comentario
- 1897 Valladar, Francisco de Paula: “La Cueva de Menga”. *La Ilustración Artística*, nº 804 -24 mayo-, Barcelona [340]
Cueva de Menga – Comentario
- 1898 Baedeker, Karl: *Spain and Portugal. Handbook for travellers*. Dulau and Co, London [329]
Cueva de Mengal – Mención
- 1898 Díaz de Escobar, Narciso: *Galería Literaria Malagueña*. Tipografía de Poch y Creixell, Málaga [364]
Templo Druida – Alusión
- 1898 Grant Duff, Mountstuart E.: *Notes from a Diary 1873-1881*. John Murray, London [329]
La Cueva – Comentario
- 1898 Rodríguez de Berlanga, Manuel: “Los Vascones y la Prehistoria”. *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, nº 8 y 9, agosto/septiembre, pp. 370-387, Madrid [377]
Cueva de Menga – Mención
- 1898 Rütimeyer, Ludwig; Stehlin, Hans Georg; Rütimeyer, Leopold: *Gesammelte kleine Schriften allgemeinen Inhalts aus dem Gebiete der Naturwissenschaft. Nebst einer autobiographischen Skizze*. Verlag von Georg & Cie, Basel [vol II, 311]
Dolmen von Antiquera – Descripción
- 1899 Hoyos Sainz, Luis de: *Lecciones de Antropología*. Romo y Füssel, Madrid [vol 2 p. 313]
Cueva de Menga – Mención
- 1899 Montelius, Oscar: *Der Orient und Europa, Einfluss der orientalischen Cultura auf Europa bis zur Mitte des letzten Jahrtausends v. Chr.* (Deutsche Uebersetzung von J. Mestorf). Königl. Akademie der Schönen Wissenschaften, Geschichte und Alterthumskunde, Stockholm [53]
Cueva do Mengal – Descripción
- 1899 Paredes, Vicente: “Repoblación de la villa de Garrovillas. Estudio geográfico”. *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XXXIV pp. 289-303, Madrid [295]
Dolmen de Antequera – Alusión

RELACIÓN ALFABÉTICA

Álvarez Sánchez Surga, Rafael	1873	Ford, Richard	1855
Amador de los Ríos, José	1861	Fournel, Victor	1883
Anónimo	1854, 1874, 1885a, 1885b, 1885c, 1885d, 1885e, 1885f, 1886g, 1886h, 1886i, 1886, 1890, 1891	Fulgosio, Fernando	1866
Baedeker, Karl	1898	Gadow, Hans	1897
Baer, Wilhelm	1874, 1880	Gayangos, Pascual	1853
Baret, Eugène	1863a, 1863b	Giner de los Ríos, Hermenegildo	1894
Barrera, Juan	1896	Germond de Lavigne, Alfred	1866
Bastian, Adolf	1868, 1869	Gobineau, Arthur de	1855
Benavides, José	1892	Góngora y Martínez, Manuel de	1868
Bertrand, Alexandre	1889	González Anleo, Rafael	1886
Bisso, José	1869	Grant Duff, Mountstuart	1898
Blavatsky, Helena	1888	Guillén Robles, Francisco	1874
Bonstetten, barón A. de	1865	Hancock, A. M.	1882, 1883
Borlase, William C.	1897	Harlé, Édouard	1887
Braga, Theophilo	1885, 1894	Hawkes, W. Wright	1878
Brissaud, J.	1893	Hildebrand, Hans	1880
Browne, Junius Henri	1874	Hoyos Sainz, Luis de	1899
Brunet, Josep	1892	Hübner, Emil	1861, 1862a, 1862b, 1869, 1888
Cánovas del Castillo, Antonio	1889	I.G.C.	1870
Cañal, Carlos	1894	Jeréz Perchét, Augusto	1884
Cartailhac, Émile	1886	Joly, Nicolas	1879, 1880, 1889
Castro, Federico	1896	Kalousek, Josef	1878
Cazalis, Paul	1875	Kobelt, Wilhelm	1885, 1887
Chao, Eduardo	1848, 1849	Laborde, Alexandre	1808, 1809, 1809
Comba, Juan	1885	Le Chatelier, Alfred	1892
Costa, Joaquín	1877a, 1877b, 1886	Leroux, Alcide	1881
Creus, Teodoro	1883	Lesen, José	1857
Cuveiro, Juan	1891	Llanos Gutiérrez, Valentín	1826
Dalton, John	1864	López, Marcial Antonio	1850
D'Estienne, Jean	1878	Lord Talbot de Malahide	1870a, 1870b
Díaz de Escobar, Narciso	1898	Loriot, Charles-Florentin	1892
Domenech, Luis	1886	Lubach, Douwe	1873
Ehrenreich, Paul	1896	Maack, Dr. von	1868
España Lledó, José	1879	Mariana, P. Juan de	1852
Fergusson, James	1872, 1878	Marzo, Ildefonso	1850
Fernández, Cristobal	1842	Miot de Mérito, André François	1858
Fernández de los Ríos, Ángel	1852	Mitjana, Rafael	1847
Fernández-Guerra, Aureliano	1866	Montelius, Oscar	1894, 1899
Forbes-Leslie, Jonathan	1866	Morayta, Miguel	1893
		Moreti, Juan José	1867
		Morse, Edward S.	1880
		Muñoz Cerissola, Nicolás	1894
		Muñoz Romero, Tomás	1858

Nadaillac, marquis de	1881, 1887, 1888, 1894	Rougemont, Frédéric	1866, 1869
Navarro Villoslada, Francisco	1877, 1888	Roujou, A	1870a, 1870b
Oliver, S. P.	1872	Ruiz, F.	1861
Oliver Hurtado, José y Manuel	1861	Ruiz de Lihory, José	1897
Opisso, Alfredo	1891	Rütimeyer, L	1898
O'Reilly, Joseph Patrick	1885	Sales y Ferré, Manuel	1883, 1884
Ortega Rubio, Juan	1889	Schaaffhausen, H	1870
O'Shea, Henry	1868	Scheuffgen, Franz Jakob	1882
Paluzié, Faustino	1887	Simôes, Augusto Filippe	1878
Paredes, Vicente	1899	Siret, Louis	1892
Peña y Fernández, Manuel de la	1890	Southall, James C.	1875
Pereira da Costa, Francisco		Tenison, Lady Louisa	1853, 1854
Augusto	1868	Thurnam, John	1865
Pérez Arcas, Laureano	1872	Tubino y Oliva, Francisco M.	1868, 1869, 1870, 1871,
Perty, Maximilian	1874		1872, 1874, 1875, 1876a, 1876b
Piferrer, Francisco	1860a, 1860b		
Pothier, Général Edgard	1897		
Powell, O.-C.	1897		
Puiggarí, José	1887	Uhde, Constantin	1892
Puig y Larraz, Gabriel	1896a, 1896b, 1897	Valladar, Francisco de Paula	1894, 1897
Rada y Delgado, Juan de Dios de la	1890	Vidal, Luis Mariano	1894
Reclus, Élisée	1875, 1882	Vilanova, Juan	1871, 1875, 1890, 1893
Regueira, Joao	1894		
Reyna, Cristobal	1876	Wattenbach, Wilhelm	1869
Rhind, A. Henry	1860	Webster, Wentworth	1882
Ribeiro, José Silvestre	1881	Wilkinson, Sir J. Gardner	1862
Rodríguez de Berlanga, Manuel	1898		
Rojas y Rojas, Javier de	1879	Zabala, Manuel	1886
Rojas y Rojas, Trinidad de	1860, 1861, 1874, 1879		



Lord Talbot de Malahide, 1870: Perfil de Menga dentro del túmulo (tomado de Mitjana / Assas) / Lord Talbot de Malahide, 1870: Section of Menga inside the mound (taken from Mitjana / Assas).



Manuel Gómez Moreno, 1868: Dibujo en perspectiva SE del dolmen de Menga (tomado del natural) / Manuel Gómez Moreno, 1868: Drawing of Menga's entrance in South-eastern perspective (taken on-site).

ÍNDICE DE NOMBRES

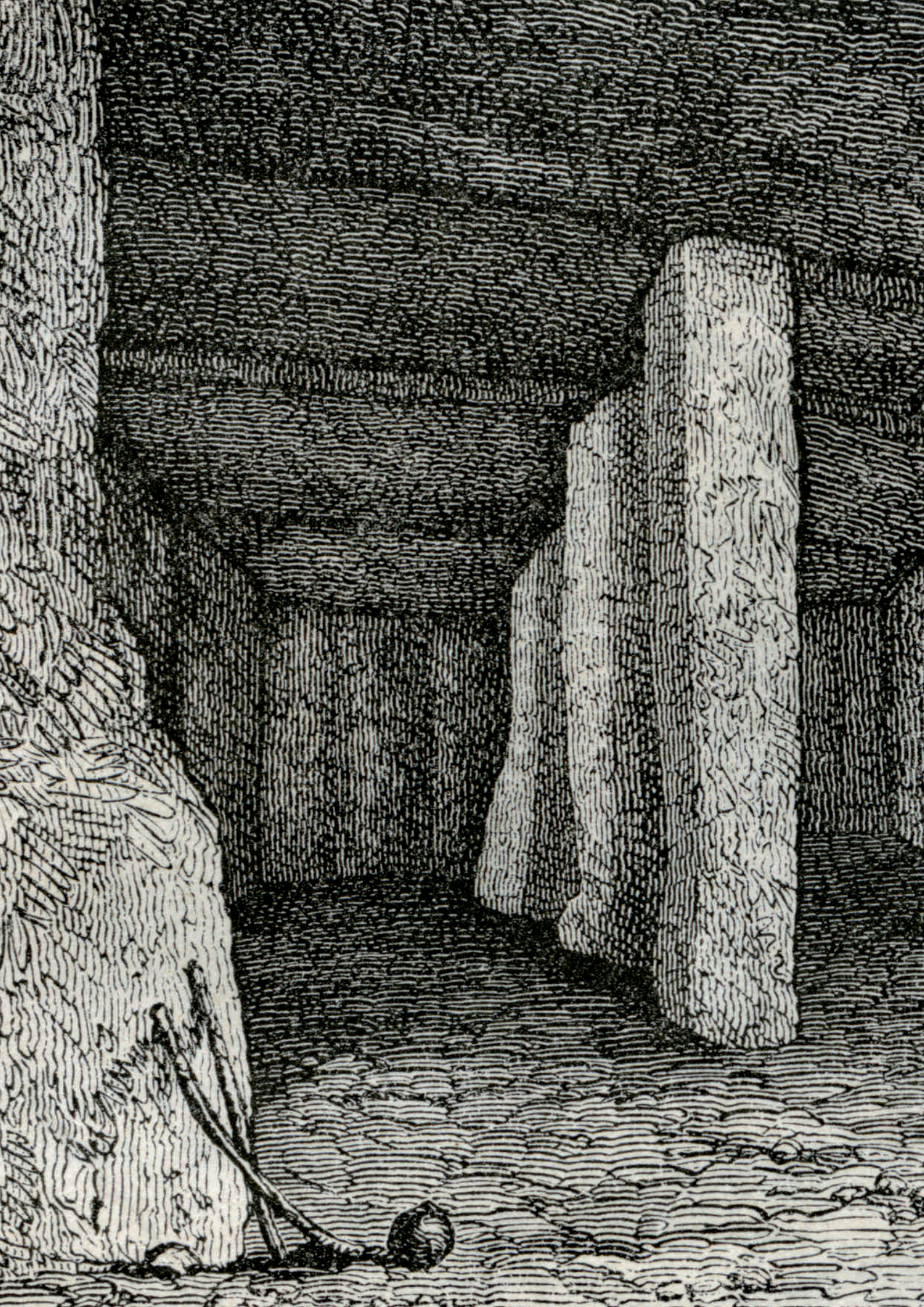
- Alfonso XII, 3, 49, 50, 69
Álvarez Sánchez Sarga, Rafael, 82, 88
Amador de los Ríos, José, 12, 38, 80, 88
Arenas, Anselmo, 68, 73, 86, 88
Armstrong, John, 22
Assas y Ereño, Manuel de, 2, 12, 28, 29, 31, 32, 36, 39, 41, 46, 48, 49, 52, 53, 56, 57, 61, 66, 68, 69, 70, 73, 76, 80, 88
Avalos (secretario de la RABASF), 52
Ayarzagüena, Mariano, 34, 55, 73
- Baedeker, Karl, 87, 88
Baer, Wilhelm, 40, 43, 44, 73, 83, 84, 88
Baret, Eugène, 81, 88
Barrera, Juan, 65, 66, 70, 71, 73, 87, 88
Barrero Baquerizo, Francisco, 16
Barros Sivelo, Ramón, 61
Bastian, Adolf, 31, 73, 81, 88
Bellefondes, Linant de, 27
Benavides, Antonio, 38, 69, 70, 86, 88
Bertrand, Alexandre, 85, 88
Bisso, José, 81, 88
Blavatsky, Helena, 85, 88
Bonaparte, José, 25
Bonstetten (Barón de), 2, 12, 31, 32, 33, 45, 56, 57, 71, 73, 81, 88
Borlase, William Copeland, 3, 41, 61, 62, 63, 72, 73, 87, 88
Borrow, George, 27, 38, 73
Braga, Teophilo, 84, 87, 88
Breton, Ernest, 22, 73
Breuil, Henri, 53
Brissaud, J., 86, 88
Browne, Junius Henri, 40, 43, 44, 73, 82, 88
Brunet, Josep, 72, 86, 88
- Cabrera, Francisco de, 16
Cabrera Pablos, Francisco, 73
Cambry, M., 22, 73
Cánovas del Castillo, Antonio, 26, 68, 69, 73, 77, 85, 86, 88
Cañal, Carlos, 57, 67, 73, 76, 86, 88
Capellini, J., 34
Cartailhac, Emile, 3, 12, 43, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 65, 66, 69, 70, 72, 73, 85, 88
Caumont, Arcisse de, 12, 73
Castro y Fernández, Federico de, 87, 88
Cazalis de Fondouce, Paul, 34, 35, 73, 74, 83, 88
Clermont-Tonnerre, Gaspard de, 25, 74
Clifford, Charles, 65, 74
Comba, Juan, 49, 50, 70, 71, 74, 84, 88
Costa, Joaquín, 61, 69, 71, 83, 85, 88
Creus, Teodoro, 67, 69, 72, 74, 84, 88
Cuesta, Luis de la, 15, 16
Cuveiro, Juan, 68, 74, 86, 88
- Dalton, John, 26, 38, 57, 74, 81, 88
D'Estienne, Jean, 12, 40, 45, 47, 72, 74, 83, 88
Díaz de Escobar, Narciso, 87, 88
Díaz Torrejón, Francisco Luis, 25, 26, 74
Domenech, Luis, 3, 52, 53, 72, 74, 85, 88
- Ehrenreich, Paul, 66, 69, 70, 72, 74, 87, 88
España Lledó, José, 67, 74, 83, 88
Estrada, Juan Antonio, 16, 17
Eyre, (General Sir) Vincent, 40, 42
- Fàbrega, Albert, 28
Fergusson, James, 2, 12, 26, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 59, 60, 69, 70, 72, 73, 74, 82, 83, 88
Fernández, Cristobal, 17, 18, 22, 69, 70, 71, 74, 79, 88
Fernández de los Ríos, Ángel, 24, 67, 70, 74, 80, 88
Fernández-Guerra, Aureliano, 37, 81, 88
Fernández Ruiz, Juan, 75
Fontanella, Lee, 65, 74
Forbes-Leslie, Jonathan, 81, 88
Ford, Richard, 41, 69, 88
Fournel, Victor, 72, 84, 88
Fulgosio, Fernando, 33, 74, 81, 88
- Gadow, Hans, 69, 70, 74, 87, 88
Galles, René, 33, 74, 75
García de la Peña, Cecilio, 17
García de Yegros, Alonso, 15, 16
García Maldonado, Andrés, 49, 74
García Sanjuán, Leonardo, 9, 72, 74
Gayangos, Pascual de, 26, 38, 74, 80, 88
GESEART, 28
Germond de Lavigne, Alfred, 36, 74, 81, 88
Gimeno Pascual, Helena, 36, 77
Giner de los Ríos, Hermenegildo, 86, 88
Gobineau, Arthur (Comte de), 28, 74, 80, 88
Gómez de Bedoya, Pedro, 16
Gómez-Moreno González, Manuel, 33, 34, 35, 70, 76
Góngora y Martínez, Manuel de, 2, 12, 28, 33, 38, 41, 56, 61, 65, 71, 74, 81, 88
González Anleo, Rafael, 50, 70, 72, 75, 85, 88
González Reyero, Susana, 65, 75
Grant Duff, Mountstuart, 70, 71, 75, 87, 88
Guilhabaud, Jules, 22, 23, 24, 28, 29, 38, 74
Guillén Robles, Francisco, 16, 70, 82, 88

- Hancock, A. M., 70, 71, 72, 84, 88
 Hanlon (grabador), 40, 42
 Harlé, Edouard, 55, 69, 70, 73, 75, 85, 88
 Hawkes, W. Wright, 31, 75, 83, 88
 Hernández Sanahuja, Buenaventura, 28, 38, 75
 Hildebrand, Hans, 40, 58, 59, 60, 75, 84, 88
 Hoyos Sainz, Luis de, 87, 88
 Hübner, Emil, 2, 26, 36, 37, 38, 69, 70, 71, 75, 77, 81, 82, 85, 88
- I.G.C., 82
- Jeréz Perchét, Augusto, 84, 88
 Joly, Nicolas, 84, 85, 88
- Kalousek, Josef, 83, 88
 Kobelt, Wilhlem, 70, 72, 75, 84, 85, 88
- Laborde, Alexandre, 12, 26, 69, 75, 79, 88
 Laborde, Leon, 27, 28
 Le Chatelier, Alfred, 72, 86, 88
 Lefevre, M., 33, 75
 Leroux, Alcide, 84, 88
 Lesén, José, 67, 75, 80, 88
 Llanos Gutiérrez, Valentín, 17, 75, 79, 88
 López Marcial, Antonio, 80, 88
 Lorient, Charles-Florentin, 86, 88
 Lubach, Douwe, 82, 88
 Lubbock, (Sir) John, 43, 75
 Lukis, Frederik Corbin, 33, 75
- Maack (von), 31, 75, 81, 88
 Madinaveitia, Miguel, 12
 Malibran, Juan de, 76, 88
 Manjarrés, José de, 38
 Mariana, (Padre) Juan de, 22, 24, 74, 79, 80, 88
 Marquez Romero, José Enrique, 9, 11, 75
 Marzo, Ildefonso, 25, 67, 70, 75, 80, 88
 Martínez de la Puente, Joseph, 16
 Martínez Padín, Leopoldo, 61, 80, 88
 Maura, Rafael, 9, 34
 Medina Conde, Cristobal, 17
 Méndez Silva, Rodrigo, 16
 Mendoça de Pina, Martim, 22
 Merimée, Prosper, 2, 25, 27, 28, 69, 70, 76
 Miot de Mérito, André François (Comte), 2, 25, 70, 76, 80, 88
 Mitjana y Ardison, Rafael, 11, 12, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 49, 52, 55, 56, 57, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 79, 88
 Monsalvatje y Fossas, Francisco, 33, 76
- Montelius, Oscar, 3, 40, 58, 59, 60, 61, 70, 76, 86, 87, 88
 Morayta, Miguel, 68, 76, 86, 88
 Moreti, Huan José, 81, 88
 Moya Morales, Javier, 34, 76
 Muñoz Cerissola, Nicolás, 86, 88
 Muñoz Romero, Tomás, 80, 88
 Murguía, Manuel, 61
 Murillo, Pedro, 16, 17
 Mendoza, Carlos, 68
 Morse, Edward S., 70, 76, 84, 88
- Nadaillac (Marquis de), 3, 56, 57, 58, 72, 76, 84, 85, 86, 89
 Navarro Villoslada, Francisco, 83, 85, 89
- Oliver, S. P., 72, 82, 89
 Oliver Hurtado, José, 80
 Oliver Hurtado, Manuel, 80
 Opisso, Alfredo, 68, 76, 86, 89
 O'Reilly, Joseph Patrick, 87, 89
 Ortega Rubio, Juan, 67, 76, 85, 89
 O'Shea, Henry, 36, 76, 81, 89
 Ouvaroff (Comte de), 34
- Paluzié, Faustino, 67, 68, 76, 85, 89
 Paredes, Vicente, 87, 89
 Parturier, Maurice, 22, 76
 Passa, Jaubert, 28, 76
 Peña Fernández, Manuel de la, 67, 68, 69, 72, 76, 85, 89
 Pereira da Costa, Francisco Augusto, 71, 81, 89
 Pérez Arcas, Laureano, 69, 70, 76, 82, 89
 Perty, Maximilian, 31, 76, 83, 89
 Piferrer, Francisco, 80, 89
 Pírala, Antonio, 61
 Portalington (Earl of), 26
 Pothier, (Général) Edgard, 87, 89
 Powell, O.-C., 87, 89
 Pouget, Jean François Albert (Marquis de Nadaillac), 56
 Puiggarí, José, 67, 68, 76, 85, 89
 Puig y Larraz, Gabriel, 11, 76, 87, 89
- Quirós Gallardo, Manuel, 15
- Rada y Delgado, Juan de Dios de la, 29, 52, 68, 72, 76, 84, 86, 89
 Ramis y Ramis, Juan, 12, 22, 76
 Reclus, Élisée, 83, 89
 Regueira, Joao, 86, 89
 Renero Arribas, Víctor, 28, 76

- Reyna, Cristobal, 45, 46, 76, 83, 89
 Rhind, A. Henry, 80, 89
 Riaño, Juan Facundo, 41
 Ribeiro, José Silvestre, 84, 89
 Ríos, Angel de los, 24, 67, 70, 74, 80, 89
 Roberts, Richard, 26, 76
 Rodríguez de Rivas, Fernando, 34
 Rojas, Javier de, 11, 83, 89
 Rojas, Trinidad de, 2, 12, 17, 29, 30, 31, 36, 38, 58, 70, 71, 72, 76, 80, 82, 89
 Romero Robledo, Francisco, 49, 50
 Rougemont, Frédéric, 81, 82, 89
 Roujou, A., 82, 89
 Ruiz, F., 30, 46, 77, 80, 89
 Rodríguez de Berlanga, Manuel, 87
 Ruiz de Lihory, José (El Barón de Alcahalí), 87, 89
 Ruiz González, Bartolomé, 9, 25, 50, 74, 77
 Rütimeyer, Ludwig, 70, 72, 77, 87, 89
- Sala y Canal, Mauricio, 24, 80, 89
 Sales y Ferré, Manuel, 67, 77, 84, 89
 Sánchez Vigil, J. M., 65
 Sanpere I Miquel, Salvador, 61
 Saralegui, Leandro, 70
 Schaaffhausen, H., 82, 89
 Scheuffgen, Franz Jakob, 84, 89
 Serrano, María del Mar, 69, 77
 Simões, Augusto Filippe, 2, 46, 48, 49, 52, 61, 72, 77, 83, 89
 Siret, Henri, 12
 Siret, Louis, 12, 56, 57, 59, 72, 77, 86, 89
 Southall, James, 72, 83, 89
- Stylow, Armin U., 36, 77
- Talbot, James (Lord Talbot de malahide), 2, 12, 38, 39, 40, 42, 43, 61, 62, 63, 70, 72, 75, 82, 88
 Tejada y Nava, Francisco de, 15, 16
 Tejada Páez, Agustín de, 15, 16
 Tenison, Edward King, 65
 Tenison, (Lady) Louisa, 2, 12, 25, 26, 27, 33, 38, 41, 57, 69, 70, 77, 80, 89
 Thurnam, John, 26, 27, 33, 71, 77, 81, 89
 Torres Balbás, Leopoldo, 15, 77
 Tubino, Francisco, 2, 12, 33, 34, 38, 46, 49, 68, 77, 81, 82, 83, 89
 Twiss, Richard, 22
- Uhde, Constantin, 86, 89
- Valladar, Francisco de Paula, 3, 57, 58, 59, 70, 71, 72, 77, 86, 87, 89
 Vereá y Aguiar, José, 12, 77
 Vidal, Mariano, 72, 86, 89
 Vilanova y Piera, Juan, 2, 12, 26, 33, 34, 56, 68, 69, 72, 73, 77, 82, 83, 85, 86, 89
 Villaamil, José, 38, 70
- Wattenbach, Wilhelm, 34, 36, 37, 69, 70, 77, 81, 89
 Webster, Wentworth, 84, 89
 Wilkinson, (Sir) J. Gardner, 81, 89
- Zabala, Manuel de, 67, 77, 85, 89
 Zarco del Valle, Manuel, 51, 52, 84



Manuel Gómez Moreno, 1868: Dibujo en perspectiva SE del dolmen de Menga (tomado del natural) / Manuel Gómez Moreno, 1868: Drawing of Menga's entrance in South-eastern perspective (taken on-site).





Oscar Montelius, 1894: Interior y planta del dolmen de Menga (tomado de Hildebrand) / Oscar Montelius, 1894: Interior and plan of Menga (taken from Hildebrand).

MENGAM02

JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY



MENGAM
02

In memory of Lala

ACKNOWLEDGEMENTS

This book could never have been finished without the cooperation of the Spanish National Library Inter-Library Lending Service. Thanks to their generous and selfless help I was able to bring together books that were dispersed in libraries on four different continents. I would like to express my admiration for José Manuel Luna Rivas, José Carlos Teruel and Sonia Abellán who were successful in identifying numerous publications with only the bare minimum of imprecise references.

The first version of the text was in the format of a journal article and was more a compilation of texts than a detailed study. The first person to read it was the University of Málaga senior lecturer, José Enrique Márquez Romero, to whom I am grateful for his encouragement to continue the work and for channelling it to the Dolmens of Antequera Archaeological Site. The cooperation and assistance of that institution was decisive for an infinite number of details in the content of this work. Rosa Enríquez Arcas in the general management and Miguel Ángel Checa Torres in the coordination made it possible for this project to be finished and, moreover, finished on time. In the last phase of publication, the contributions and corrections of Leonardo García Sanjuán senior lecturer at the University of Seville and an anonymous evaluator from *Menga: Journal of Andalusian Prehistory* contributed to definitively shaping this work.

On the subject of engravings, which is no minor matter in a work dealing with the nineteenth century, I have to place on record my respect for the work of María Remedios Herrera Gutiérrez of the University of Málaga, whose persistence in the search for quality reproductions and the corresponding permissions was admirable - at times she seemed to achieve the impossible.

When it appeared highly unlikely that we would find any further information on Menga published in the nineteenth-century, Jesús Boris was able to identify and find new references in the Biblioteca Nacional de España.

I am also grateful not to have known about the Rafael Maura Mijares' exposition of the nineteenth-century historiography of Menga in the *Dolmens of Antequera Archaeological Site Management Plan*. Had I been aware of Maura's excellent exposition I may not have had the courage to write this monograph.

Finally, I would like to thank Bartolomé Ruiz González for always being present, albeit at a distance, and for encouraging this book project.

INTRODUCTION

The Dolmens of Antequera Archaeological Site (Málaga, Spain) is undoubtedly one of the most important of its kind in Europe (Márquez Romero, 2009). It is also the Spanish archaeological site with the most extensive bibliography, both in terms of the number of published works and the number of writers who have devoted their attention to it.

National and international recognition of the Dolmens of Antequera Archaeological Site is due not only to its objective importance as an archaeological site, but also in particular because it includes the Menga dolmen. In the nineteenth century, when it was discovered as a dolmen, it was reputed to be the “most beautiful and perfect of the known dolmens”. To obtain an idea of the importance of this assertion we need to remember that more than five hundred dolmens were discovered in Spain in the nineteenth century, as well as a hundreds more in Portugal and several thousand in France, to name just our neighbouring countries.

Menga was traditionally known as the “Cave of Menga” and this is how it was referred to in the publications of the most recent centuries. There are endless legends about the origin of this name, some of which were thought worthy of publication in the nineteenth century (Rojas, Javier de, 1879). The denomination “cueva” (cave) caused some confusion in the past, as it was common to list Menga together with the natural caves in the Antequera area, such as those of La Camorra and Las Albarizas. We even find this situation at the end of the nineteenth century, with Menga being included in the *Catálogo de cavernas y simas de España* (Catalogue of Caves and Sinks of Spain), published in 1896 by Gabriel Puig y Larraz (Puig y Larraz, 1896: 208).

During the nineteenth century, Menga became the comparative reference for establishing the colossalness, giganticness, beauty or perfection of the dolmens of any other country or

continent. Menga’s fame was due also without doubt to the Malagan architect Rafael Mitjana y Ardison who saw in Menga a Celtic monument and in 1847 published a report using the iconography and terminology in use in Europe, and especially in France, at the time. At the end of the eighteenth and the beginning of the nineteenth centuries a Celtist cultural trend had grown up in Europe, above all in France and Great Britain, to explain the so-called “remote times” and their associated stone remains as an alternative to the Biblical explanations of prehistoric development.

The first known Spanish publication on Celtic antiquities was written by the Fellow of the Royal Academy of History¹, Dr Juan Ramis y Ramis, *Antigüedades Célticas de la Isla de Menorca, desde los tiempos más remotos hasta el siglo IV de la Era Cristiana* (Mahon, 1818). Ramis found similarities between the Menorcan *talayots* and the British *cairns*, between the circles that surround the *mesas* (he used *mesa*, the Spanish word for “table”, rather than the more commonly-used Catalan or Menorcan word ‘*taula*’) and the British *cromlech*; he believed the *mesa* was a trilithon, but with only one support. Ramis also did not use the term *dolmen*, nor did he refer to any of those known outside Spain (none had yet been identified in Spain).

The second Spanish publication about the remains of Celtic structures came twenty years later, in 1838, when the Corresponding Fellow of the National Academy of History, José Vereá y Aguiar, attributed a Celtic nature to the remains of the Noya or Argalo dolmen (Noia, A Coruña), which he did not refer to as a dolmen, but as “victorial stones” in his *Historia de Galicia* (Vereá y Aguiar, 1838: 100)².

Eight years later and one year before Mitjana’s report, i.e. in 1846, the *Semanario Pintoresco Español* published an unsigned article under the title of “Antigüedades Españolas – Sepulcro céltico de Eguilaz” (“Spanish Antiquities

– the Celtic Tomb of Eguilaz”)³, in which various Celtic monuments were described, including the tomb of Eguilaz (San Millán/Donemiliaga, Álava), discovered in 1832, the tomb of Sorguineche, and the remains of another two barely a hundred feet away (Salvatierra/Agurain, Álava). The author of the article did not use the word “dolmen” and his knowledge of the subject appears to be very superficial, despite the reference he makes to Arcisse de Caumont’s *Cours d’Antiquités Monumentales*⁴, which does devote a whole chapter to the Celtic monuments and a dozen pages in that chapter to dolmens, their varieties and the locations of the most remarkable examples (Caumont, 1830: 62).

As such, Mitjana’s report in 1847 was the first published work about a Spanish Celtic monument identified as a dolmen, the “Cave of Menga”⁵ in Antequera. Mitjana’s report on the Menga dolmen was the starting point for the development of knowledge about Spanish megalithism in the nineteenth century. In Spain this came about through Manuel de Assas (1857), Trinidad de Rojas (1860), Manuel Góngora y Martínez (1868), and Tubino/Vilanova (1871); in the rest of Europe it was through Lady Louisa Tenison (1853), Baron de Bonstetten (1865), Lord Talbot de Malahide (1870), James Fergusson (1872), Émile Cartailhac (1886) and Henri and Louis Siret (1887).

We will see that there were two very different perspectives in the nineteenth century. For the Spanish authors who mentioned it, Menga was a large dolmen, perhaps the largest in the country. For the foreign authors it was something more important: the largest and most beautiful dolmen in Europe and perhaps in the whole world.

The subtitle chosen for this book – “the most beautiful and perfect of the known dolmens”⁶ – was written by a French author, Jean d’Estienne, in 1878 and faithfully reflects the reputation of Menga beyond the frontiers of Spain in the nineteenth century.

¹ It is shown as such in the original edition. From here on we respect the forms of referring to the personages or authors of the period, as well as the forms of address and their abbreviations. Likewise, we will always respect the way of writing the place names and geographical references used.

² Curiously there are no quotes from Vereá in the nineteenth-century Spanish bibliography on megalithic monuments, with a couple of exceptions –Assas 1857 and Amador de los Ríos 1861. On the other hand, Vereá is widely quoted in the Portuguese literature on the subject. In fact, Assas and Amador de los Ríos’ quotes appear to have been taken from Portuguese texts.

³ The first published reference to the Eguilaz dolmen, now known as the Aizkomendi dolmen according to the denomination given to it in 1845 by Miguel Madinaveitia, dates from 1845, the year the *Memoria Comprensiva de los trabajos verificados por las Comisiones de Monumentos Históricos y Artísticos del Reino* was published. In Section 3, *Arquitectura-Arqueología*, it mentions in the province of Álava “a sepulchre of extraordinary antiquity, situated near the town of Eguilaz” and farther on that it “gave the Celtic name” to the said burial (Anonymous, 1845: 79).

⁴ It is surprising to see the quote from Caumont’s book (the name is written as “Mr. Coumont”). He ignores Chapter 4, which is devoted to Celtic monuments, including dolmens, and focuses on Chapter 5, which is about tumuli, which is why he does not identify the Eguilaz tomb as a dolmen.

⁵ If we can criticise anything in Mitjana’s *Memoria* it would have to be the name “Cueva de Mengal”, as Trinidad de Rojas emphatically points out in 1861 and 1874.

⁶ “...en Andalousie où l’on voit, près Antequera le plus beau et le plus parfait des dolmens connus” (D’Estienne, 1878: 133).

BACKGROUND

THE FIRST REFERENCES

We know of written testimonies to Menga from as early as the sixteenth century. The first appears in a licence granted by the Bishop of Málaga in 1536 (Torres Balbás, 1957: 11). The second piece of written evidence came fifty years later when, at the end of the sixteenth century (1587), the financier of the Holy Church of Granada, Agustín de Tejada Páez, wrote *Discursos Históricos de Antequera*, a manuscript of which copies and versions were subsequently made. The one that has survived to our time was written in 1886 by Manuel Quirós Gallardo. In the third discourse, in which he writes of “some antiquities and curious things”, he refers to “a cave called Menga, and another that has been discovered next to it, and are on the road out of the town in the direction of Granada.”⁷ Tejada said these caves were hand-made and must have been nocturnal temples where the pagans came to make sacrifices.

At the beginning of the seventeenth century (1609), the canon of Baza and an Antequeran, Alonso García de Yegros, wrote the *Historia de la Antigüedad y Nobleza de la Ciudad de Antequera (History of the Antiquity and Nobility of the City of Antequera)* in which he gave a detailed description of the “cave” known as “Menga” some one thousand paces from Antequera⁸ and included the measurements of the vertical edges, the “three slabs” of the roof and the three pillars inside the “cave”. García de Yegros went on to say that “next to this cave there is another ten paces away, and as the entrance is blocked, its layout was not seen, and according to its appearance outside, it is another such”.

Some years later, around 1640, Dr Francisco de Tejada y Nava, the nephew of the aforementioned Tejada Páez, who had in his possession the original manuscript of the *Discursos*, wrote the *Historia de la Ciudad de Antequera*, the manuscript of which is now in the Royal Academy of History. In Chapter 9, which is entitled “Of various admirable Caves, and especially those of La Camorra, which we understand are gold mines”, he points out that “there are two Caves, one that neither has a name nor has it been inspected inside in our times, as the mouth is strongly blocked, and there being no avid person of curiosity willing to apply his industry to breaking it; at ten paces from this, the other, known as the Cave of Menga can be seen”⁹. He continues with a detailed description of Menga that agrees in general terms and in its measurements with that of Alonso García de Yegros.

Five years later, the Augustinian, Francisco de Cabrera, wrote the *Descripción de la Fundación, Antigüedad, Lustre y Grandezas de la muy Noble Ciudad de Antequera (Description of the Foundation, Antiquity, Distinction and Grandeurs of the Very Noble Town of Antequera)* (1645), the manuscript of which is preserved in the Municipal Historical Archive of Antequera. Later, two copies were made (1679 and 1846). In the 1679 copy, by Luis de la Cuesta, the manuscript of which is preserved in the Royal Academy of History¹⁰, we find a detailed description of Menga, as well as its attribution to the first inhabitants of Spain. Cabrera knew of Tejada y Nava’s manuscript, so it is not surprising that we find assertions already seen in the writings of Tejada Páez and his nephew Tejada y Nava, including the belief that Menga was a “nocturnal temple where

the pagans came by night to make sacrifices”. Cabrera ends his description of Menga with the statement that “ten paces from this Cave there is another whose layout it was not possible to see as its mouth is strongly closed”.

Around the same date, in 1645, Rodrigo Méndez Silva made a brief reference to Menga in his *Población General de España (General Population of Spain)*, which he would repeat when a new edition was published in 1675¹¹.

Some years later, in 1678, Joseph Martínez de la Puente wrote a chronicle about King Juan II of Castile in which he related the incursion of Prince Fernando into the lands of Antequera, which in the year 1410 were still in the hands of the Moors. He was unable to resist extolling the notable things of the town, among which he mentioned El Torcal, the famous Fuente de Piedra, Menga and the caves of La Camorra¹².

In the eighteenth century, Canon Francisco Barrero Baquerizo wrote a history of Antequera, a handwritten copy of which is still preserved. Entitled *Antigüedades de la siempre nobilísima y leal ciudad de Antequera (Antiquities of the always most noble and loyal town of Antequera)*, it contains a reference to Menga that is quoted by Guillén Robles in his *Historia de Málaga y su Provincia* in 1874: “Near this cave [Menga], on a hillock that is probably artificial, Antequeran traditions affirm that there was another cave identical to that of Menga”¹³.

Years later –in 1747– Juan Antonio Estrada published a book with the same title as that used by Rodrigo Méndez Silva in 1645, *Población General de España*, in which he mentioned Menga as worthy of admiration in Antequera¹⁴, a

⁷ Tejada Páez, Agustín de: *Discursos históricos de Antequera*. Manuscript, 1587 (Diputación General de Málaga, Málaga, 2005, page 105).

⁸ García de Yegros, Alonso: *Tratado de Antequera, con su descripción y las inscripciones de epitafios y piedras antiguas romanas*. Manuscript, Biblioteca del Conde del Águila, Sevilla 1609. García de Yegros, Alonso: *Historia de la Antigüedad y Nobleza de la ciudad de Antequera – con añadidos de D. Luis de la Cuesta; corregida (1713) por D. José Antonio Molina*. José Luis Vidaurreta Villarejo editor, Antequera, 2006 (pp. 22-23). At least two handwritten copies have been preserved from the end of the 18th century.

⁹ Tejada y Nava, Francisco de: *Historia de la ciudad de Antequera*. Manuscript 1640, Biblioteca de la Real Academia de la Historia, Madrid.

¹⁰ Cabrera, Francisco de: *Descripción de la Fundación, Antigüedad, Lustre y Grandezas de la muy Noble Ciudad de Antequera*. Manuscript, Archivo Histórico Municipal, Antequera 1679 (p. 286).

¹¹ Méndez Silva, Rodrigo: *Población General de España*. Roque Rico de Miranda editor, Madrid 1645 (p. 19). Méndez Silva, Rodrigo: *Población General de España. Añadida y enmendada por el mismo en esta última impresión*. Roque Rico de la Miranda editor, Madrid 1675 (p. 163).

¹² Martínez de la Puente, Joseph: *Epítome de la crónica del Rey Don Juan el segundo de Castilla*. Gabriel de León, Mercader de Libros, Madrid, 1678 (pp. 17-18).

¹³ Barrero Baquerizo, Francisco: *Antigüedades de la siempre nobilísima y leal ciudad de Antequera*. Manuscript, Archivo Histórico Municipal, Antequera, 1732.

¹⁴ Estrada, Juan Antonio de: *Población General de España, sus reynos, y provincias, ciudades, villas, y pueblos, islas adyacentes, y presidios de Africa*. Imprenta el Mercurio, Madrid, 1747.

reference that would be repeated in the 1768 edition¹⁵.

In 1752, Pedro Murillo published *Geographia Historica*, in which, in the voice of 'Antequera', he relates the story of Prince Fernando, mentioning Menga and the Caves of the "Camoria" in very similar terms to those of the above-mentioned Martínez de la Puente¹⁶.

Although his publication was a *Historia Universal de las Fuentes Minerales de España* (*Universal History of the Mineral Sources of Spain*)¹⁷, in 1764 Gómez de Bedoya was unable to pass up the opportunity of speaking about Menga when he referred to the Fuente de Piedra in Antequera.

Perhaps the last report of Menga prior to the beginning of the nineteenth century was that of Cristóbal de Medina Conde in his *Conversaciones Históricas Malagueñas* (1789), in which, using his nephew's name –Cecilio García de la Peña– as a pseudonym, he repeated the above-mentioned comments of Estrada and Murillo¹⁸.

It appears quite clear that Menga had been known and discussed for at least 300 years before Mitjana's *Memoria* (1847), i.e. throughout the sixteenth, seventeenth and eighteenth centuries. This makes it all the more surprising, as Trinidad de Rojas pointed out in 1874 (Rojas, 1874: 57), that Mitjana should have proclaimed himself the discoverer of Menga and have taken the liberty of changing the name it had been known by for hundreds of years to the "Cave of Mengal". Another observation worthy of note is the repeated mention of a second "cave" a few paces from Menga, undoubtedly the Viera dolmen.

THE FIRST REFERENCES IN THE NINETEENTH CENTURY

As it has already been pointed out, the first publications in the nineteenth century

before Mitjana's *Memoria* in 1847 do not refer to its Celtic nature, nor therefore to it being a dolmen. It is a French writer and traveller, Alexandre de Laborde, who provides us with the first testimony to Menga published in the nineteenth century (1808), in his book entitled *Itinéraire Descriptif de l'Espagne*. Laborde mentions Menga twice: the first time in the second volume when referring to crypts near Antequera in the kingdom of Granada¹⁹, and the second in the fifth volume in the list of crypts in Spain²⁰. Laborde does not give any clues as to the origin of his information, comparing a natural cave (which of the thirteen?), like that of La Camorra, to an artificial "cave", like that of Menga.

One year later, in 1809, the English translation was published under the title *A View of Spain* in which the original mention in the French text was translated literally (Laborde, 1809: 144). However, in the Spanish translation (Valencia, 1816) the references to Menga and La Camorra cave had disappeared. Perhaps for this reason the cover of that edition bore the warning "Free translation" (Laborde, 1816: 63).

We have to wait until 1826 to find further reference to Menga, in this case in English but written by a Spaniard. The Spanish liberal exiled in London, Valentín Llanos Gutierrez, was the author of *Sandoval, or the Freemason: A Spanish Tale*. Llanos Gutierrez had previously achieved a certain amount of success with *Don Esteban*, also in English. In *Sandoval*, the protagonist asks another character if he has visited the kingdom of Granada and if he has had the opportunity to see the two beautiful caves near Antequera "known by the names of *Cueva de Menga* and *Cueva de Carcoma*" (Llanos Gutierrez, 1826: 228). The odd thing is that in the paragraph in question the names are used in exactly the same way as they appeared in the English translation of Laborde's *Itinerario* years

before, from which we can infer that Valentín Llanos Gutiérrez obtained his information about Menga from Laborde and that he probably never went there. Eventually Valentín Llanos was able to return to Spain and was elected Member of Parliament for Valladolid in 1836.

The following and probably the last reference to Menga before Mitjana's *Memoria* was that of the clergyman Cristóbal Fernández, who published a *Historia de Antequera* in the year 1842. In the first chapter Cristóbal Fernández discusses the origin of the town's name and its founders, which are lost "in the darkness of time". Of Menga, "a mysterious and archaic cave", he says "it is very plausible that it owes its origin to remote times", given that it is not a work of Romans, Goths or Arabs (Fernández, 1842: 13).

Cristóbal Fernández's narrative is of particular interest to us. His indications of the size and structure of the "cave" are considerably less meticulous than those of the historians who had preceded him in previous centuries. Nevertheless, he introduces a subject that we will see repeated in the numerous subsequent "histories" of the first settlers of towns and countries, whose most likely origin was in unknown and uncertain "remote times" compared to the Biblical hypothesis, which in this case was centred on Tubal, Noah's grandson, as the first settlers of Andalusian territory.

This approach is particularly daring coming from a clergyman. With respect to the possible purpose of Menga, Cristóbal Fernández allows his imagination to run free, turning it into a shelter for its dwellers against the inclemencies of the climate and the threat of wild beasts. Looking at Cristóbal Fernández's concept of Menga highlights the profound change brought about by Mitjana's *Memoria*, which was written barely five years later from a purely archaeological perspective.

¹⁵ Estrada, Juan Antonio de: *Población General de España* (new corrected edition). Imprenta de Andrés Ramírez, Madrid, 1768.

¹⁶ Murillo Velarde, Pedro (SJ): *Geographia Historica*. Oficina de D. Gabriel Ramírez, Madrid, 1752.

¹⁷ Gómez de Bedoya y Paredes, Pedro: *Historia Universal de las fuentes minerales de España*. Imprenta de Ignacio Aguayo, Santiago, 1764.

¹⁸ Medina Conde, Cristóbal (García de la Leña, Cecilio): *Conversaciones Históricas Malagueñas*. Oficina del Impresor de la Dignidad Episcopal, Málaga, 1789.

¹⁹ Laborde 1808: t II, 149: "le royaume de Grenade renferme quelques cryptes intéressantes, deux grandes et belles, près d'*Antequera*, distinguées par les noms de la *Cueva de menga*, et de la *Cueva de camorca*".

²⁰ Laborde 1808: t V, 472: "6°. Deux cryptes près d'*Antequera*, dans le royaume de Grenade; on donne à l'une le nom de *Cueva de Menga* ou *Caverne de Menga*, et à l'autre celui de *Cueva de Camorra*, c'est-à-dire *Caverne de Camorra*. Elles sont, l'une et l'autre, grandes et belles".

THE MENGA DOLMEN

MENGA AS A DOLMEN, CELTIC MONUMENT AND DRUID TEMPLE: 1847

Rafael Mitjana y Ardison (born Málaga 1795 – died Málaga 1849) was the municipal architect of the city of Málaga and the prestige he attained in his life was due to his active participation in projects of undoubted urban and social value. He mapped Málaga and designed and built important monuments and fountains in the city.

He married twice and had three surviving children from each of his marriages. He died at the age of 54 from typhoid fever. Although his was not a particularly early death, given the life expectancy of the time, he was commonly referred to as the “ill-fated Mitjana” in the following decades.

However, the fame that has lasted to the present day is due to a marginal opuscle (the *Memoria*) that gradually gained in importance during the 150 years after it was written, in the same measure as the study of prehistoric archaeology developed.

There can be no doubt that the recognition accorded this opuscle in the foreign media significantly contributed to its esteem in Spain. We could even go so far as to say that even today the importance of Rafael Mitjana’s figure is not fully appreciated. He has the distinction of having written and published the first rigorous study of megalithic archaeology, the first published study that identifies a prehistoric monument as a dolmen, and the first study published in Spain to use the language and iconography common in Europe in his time. We could say that a new chapter in Spanish prehistoric archaeology was born with Rafael Mitjana. Even the title of his report makes it clear: it was he who discovered the Druid temple composed of “thirty-one *Dolmen* stones” (the italics are Mitjana’s) that “belong to Celtic architecture”:

A report on the Druid temple found near the town of Antequera, province of Málaga, discovered and classified by Rafael Mitjana y Ardison. Architect of the City Council of Málaga, fellow of the Artistic and Historical Monuments Commission of his province, and of other scientific societies. Presented and read by himself at the commission session of 20 November (Málaga, printed by José Martínez de Aguilar 1847).

Mitjana gives us an exact date for his “discovery”, 17 April 1842, finding it “full of soil and obstructed” (page 17). Nevertheless, he has no hesitation in quoting the *Historia de Antequera* by the clergyman Cristóbal Fernández (1842), pointing out in a footnote that “To the present day nobody has described this monument; the only news has been a very superficial report about a grotto consisting of enormous stones called the Cave of Menga”. It is clear, therefore, that Mitjana attributes the discovery of Menga as a Druid temple and a Celtic dolmen to himself.

What we do not know is whether Mitjana read the *Historia de Antequera* by Cristóbal Fernández (included in the bibliography of the *Memoria*) as a result of his discovery of Menga in 1842 or whether it was reading the *Historia de Antequera* (published in 1842) that led him to discover the Druid temple. It is a curious coincidence that both took place in the same year. The truth is that his discovery led him to study similar architectures in Europe and he reached the conclusion that he was dealing with a Celtic monument after having read three major French works on the subject.

The first of these, *Monuments celtiques ou recherche sur le culte des pierres* (Paris 1805) by M. Cambry, is of a very general nature. The second, *Monuments de tous les peuples* (Brussels, 1843) by Ernest Breton, toured various countries, citing on the Iberian Peninsula the famous dolmen of

Arrayolos discovered by Richard Twiss on his journey through Spain and Portugal in 1772 and 1773²¹ and some *antas* mentioned by Medoça de Pina in his famous lecture on the Portuguese *antas*²². In Spain, Breton mentions Livy’s reference to the “tumulus nommé Mercure Teutatès, près de Cartaghene”²³ and Armstrong’s commentaries in 1752 about the island of Menorca²⁴.

However, the work that really had a substantial influence on Mitjana was the third of the above-mentioned French publications, Jules Gailhabaud’s *Monuments Anciens et Modernes* (Paris, 1843). Gailhabaud’s spectacular work consisted of four volumes with beautiful plates of monuments from all ages and peoples. The first volume is devoted to the oldest, beginning with the Celtic monuments of France and Great Britain, among which Mitjana would find comparable examples to those of Antequera and would use them as a model for the first Spanish imagery of the dolmen during the nineteenth century.

With his report on the Druid temple, Rafael Mitjana began a new way of studying and describing prehistoric monuments in his time. His description and measurements of Menga have the accuracy of those of an architect. The result of his observations can be immediately compared with other known monuments in Europe. The proof is in the succession of illustrations he included in his report on the Druid temple. The first plate reproduces four of Gailhabaud’s illustrations, and the second plate has three, without mentioning the source at any time. The third and fourth plates have illustrations of Menga, adapting Gailhabaud’s drawings to the Antequeran monument. Specifically, the illustration of the interior of Menga (the third plate) is simply the transposition of the illustration of the *Grotte aux Fées près Saumur* (Figs. 1 and 2).

²¹ Twiss, Richard: *Travels through Portugal and Spain in 1772 and 1773*. G. Robinson, London, 1775.

²² Medoça de Pina, Martim: *Discurso sobre a significação dos antiqúissimos e rudes altares que se acham em varias partes de Portugal chamados Antas*. 1743.

²³ *Ibid.* P. 203.

²⁴ Armstrong, John: *The History of the Island of Minorca*. C. Davis, London 1752. Ramis y Ramis, whom we have already mentioned, wrote a magnificent review of this book in *Antigüedades Célticas de la Isla de Menorca*, using the 1757 edition.

In Mitjana's opinion, however, the most similar Celtic monument to Menga among those presented by Gailhabaud was the Grotte d'Esse, the illustration in profile of which he used as the basis for depicting the profile of Menga, although he did reverse the orientation to give it a personal touch [Figs. 3 and 4].

A year later, in 1848, Eduardo Chao, who would become Minister of Public Works in 1869, published the continuation of the *Historia General de España* by Juan de Mariana, adding a chapter on the Celts (Chao, 1848: 30-31), in which he included an extensive reference to Mitjana's *Memoria* and an illustration of Menga credited to Mauricio Sala y Canal, which he would repeat in his famous *Cuadros de Geografía Histórica de España*; specifically in the *Cuadro Sinóptico de la Historia de España* (Chao, 1849: 1), following Mitjana's illustrative style (Fig. 5). Some years later, in a new *Historia General de España del P. Mariana*, we find another recreation of the dolmen (Fernández de los Ríos, 1852: 18) (Fig. 6). What is without doubt original to Mitjana is the plan of the temple, which gives precise, detailed measurements in feet (Fig. 7).

A final important point in this respect is the reference to an "excavation in the centre of the cave below the large stone... reaching a depth of 20 to 26 feet, and finding nothing: the same occurred with a gallery made at the back that gives on to another heap of earth behind the cave." We also have to repeat Mitjana's final confession when he states "I write as an architect and not as a historian or a scholar".

Finally, we should not forget the denomination *invented* by Mitjana to emphasise the Celtic origin of the monument. According to him "the common people call this monument the Cave of Mengal, surrounding it with a superstitious legend: the word *Men-Gal*, preserved for more than four thousand years, is Celtic; corrupted in its final syllable *Men-Lac'h*, which means *holy stones*" (Mitjana's italics). This denomination would be recognised by the majority of writers who succeeded Mitjana in the nineteenth century, while the Celtic fantasy lasted. It recovered its earlier name, "the Cave of Menga", at the end of the nineteenth century and has kept it to this day.

Only three years after Mitjana published his report, the soldier, notary, writer and historian, Ildefonso Marzo, published the *Historia de Málaga y su Provincia*. In it he demonstrates a good knowledge of Mitjana's *Memoria*, with whose conclusions he expresses his agreement except for one point: Marzo believed that Menga was not a temple but a "communal cemetery for Celtic families living in Antequera" (Marzo, 1850: 46).

THE FIRST DOCUMENTED VISITS: LE COMTE MIOT DE MÉLITO (1810), LADY LOUISA TENISON (1852), AND PROSPER MÉRIMÉE (1853)

The first visit in the nineteenth century of which we have published information is that of Count André François Miot de Mérito, who was Minister of the Interior under Joseph Bonaparte in the kingdom of Naples and who later accompanied him to Spain in 1808, until the French defeat in Vitoria in 1813.

On January 8th 1810, Joseph Bonaparte began an expedition around Andalusia on which he was joined by Miot de Mérito. On March 13th and 14th they stopped in Antequera and Miot de Mérito visited the "Cave of Minga". Whether or not Joseph Bonaparte went with him we do not know, but we do have Miot de Mérito's testimony of it in his *Mémoires* published in 1858²⁵, seventeen years after his death in 1841. Miot de Mérito found the "Cave of Minga" to the left of the road to Granada and it appeared obvious to him that it had been built neither by Arabs nor Romans. He dated it to the most remote times (*reculés*). He also thought it must have been a religious monument²⁶. It is most probable that he had no prior knowledge of Menga before coming to Antequera. (Miot de Mérito, 1858: tome troisième, 121)

In addition to Miot de Mérito, another illustrious Frenchman accompanied Joseph Bonaparte. This was Colonel Clermont-Tonnerre, Bonaparte's aide-de-camp, who wrote a record of the *L'Expédition d'Espagne 1808-1810*. This account remained in manuscript form in the family library until 1981, when it was auctioned and, in 1983, published in Paris. Like Miot de Mérito, Clermont-Tonnerre described Bonaparte's visit to Antequera

on March 13th and 14th 1810. And also like Miot de Mérito he refers to the *grotte de Menga*, although in his case without any personal comments that would tell us whether he actually visited it²⁷ (Clermont-Tonnerre, 1983: 362).

In his study of Bonaparte's Andalusian journey, Francisco Díaz Torrejón notes that as there is no account of what Joseph Bonaparte did on the afternoon of the 14th, given "the romantic spirit that moved King Joseph and some of his companions", it is quite likely that they visited the surroundings of Antequera and that, on their tour, they saw "the dolmens located on the cerro Marimacho hill and in Las Alberizas, and among them paid special attention to the Cave of Menga". Rather than a mere possibility, Díaz Torrejón characterises this situation as an eventuality, as well as imagining a non-existent megalithic proliferation (Díaz Torrejón, 2008: 236).

The second proven and published visit of an outsider or foreigner to Menga in the nineteenth century is that of Lady Louisa Tenison in 1852, for whom the "Cave of Mengal" was also a monument dating back to the "far-distant ages". An account of her visit was printed in *Castile and Andalusia*, a chronicle of her journey to Spain published a year later (Tenison, 1853). Lady Louisa Tenison knew of the existence of Menga and that it was a monument that could not be missed on the visit to Spain she was planning. She "had heard speak of" a Druid temple in Antequera, whose existence would prove that Antequera was the oldest town in the known world. In other words she had more information than that provided by Laborde, but she was unable to find any guide that spoke about the temple. She therefore decided to write to the mayor of Antequera, who did not hesitate to reply that he knew nothing of the temple, but he did know of a pamphlet (Mitjana's *Memoria*), which he sent her.

Tenison found "The Cave of Mengal" on June 13th 1852 and gave a vivid description of the interior of the monument, verifying that the "five feet wide and forty-three feet deep" pit dug by Mitjana was still open. She warned of the danger of a visitor, through the lack of light, falling into it. This is more than a simple anecdote. She

²⁵ There are later editions from 1873 and 1880. There is also an English translation from 1881. Surprisingly there is no Spanish translation of a such an interesting work about the reign of Joseph Bonaparte in Spain and the differences between the author and the emperor about the conduct of the war, and above all the impossibility of "un rapprochement durable entre la nation espagnole et son nouveau roi" (p. 47).

²⁶ *Ibid.* pp. 121-122.

²⁷ I am grateful to Bartolomé Ruiz González who put me on the trail of this interesting testimony.

manifests the surprise of a foreigner at what could have appeared to be a lack of interest in caring for the monument.

Tenison tells of two more tumuli near that of Menga and points out that "it is generally believed that the adjoining mounds contain monuments of a similar description, and it is highly probable that such is the case". She goes on to discuss the possible builders of such a singular structure, expressing surprise at the similarities with those of Ireland. Louisa Tenison believed that the "Cave of Mengal" was the only monument of its kind discovered up to that time on the Iberian Peninsula (Fig. 8).

In the same year as *Castile and Andalusia* was published in London (1853), note was taken of it in Spain. Pascual de Gayangos wrote a notable review of it in the *Revista Española de Ambos Mundos* (*Spanish Journal of Both Worlds*) (Gayangos, 1853) with an extensive commentary on the apparent relationship between Menga, Newgrange (Meath, Ireland) and Stonehenge (Salisbury, England), emphasising Tenison's position and advancing the proposal that would be put forward by Fergusson nineteen years later. We will not find further reference to *Castile and Andalusia* in the Spanish bibliography until *La Arqueología de España* by Emilio Hübner (Hübner, 1888: 219) and Antonio Cánovas del Castillo's discourse in reply to Juan Vilanova y Piera at the Royal Spanish Academy (Cánovas del Castillo, 1889: 113).

Tenison's book aroused limited interest in the officious world of prehistoric archaeology. A year after its publication an extract appeared in the *Dublin University Magazine* (Anonymous, 1854: 41) quoting her comments about the "Cave of Mengal", without the attractive engraving that had appeared in the original.

Ten years later, in 1864, the *Gentleman's Magazine and Historical Review* published an interesting letter from Father John Dalton, an Irish author and translator of Spanish (among other works he translated a celebrated *Life of St Theresa of Jesus* into English). Dalton drew attention to the

fact that up until that time no English archaeological journal had mentioned Louisa Tenison's book, and therefore he recounted Tenison's opinions on the "Cave of Mengal" (Dalton, 1864: 361). Dalton showed his frustration at not having heard of Tenison's book earlier, as when he had visited Spain in 1858 he had not known of the existence of the "Cave of Mengal". He also expressed his surprise at the lack of interest on the part of the Spanish people in the prehistoric archaeological remains. He mentions that when the Reverend Richard Roberts was travelling in Spain with the Earl of Portalington and visited Antequera in 1859, they did not see Menga as they had not heard of the monument (Roberts, 1860: 448).

We find a final mention of Tenison's *Castile and Andalusia* in 1865. Its author, John Thurnam, a doctor and chairman of the *Medico-Psychological Association*, was not concerned with either Menga or Mitjana. His interest lay in Tenison's mention of two large tumuli near Menga that may contain dolmens with human remains, which would allow him to perfect his knowledge of the skulls of the early inhabitants of Europe (Thurnam, 1865: 164).

A year after Lady Louisa Tenison's visit, there was a third documented and published visit by a foreigner. In 1853 Prosper Mérimée, on his fourth journey to Spain, visited Antequera and drew a detailed plan of Menga.

Mérimée knew Spain well; he had published *Carmen* eight years earlier and had enjoyed innumerable adventures in Andalusia with his odd friend, George Borrow, the disseminator of the Bible in Spain (Borrow, 1843), who ended up in prison numerous times, as was to be expected in that Spain of the mid-nineteenth century. Mérimée shared with Borrow his love for Andalusia and Spanish gypsies (Borrow, 1841). All this meant that Mérimée could not fail to visit Antequera and, given his passion for historic monuments (he was Inspector General of Historic Monuments in France until 1860), to see Menga.

He explains this visit to another illustrious French traveller of the Middle East, Léon

Laborde, son of the already-mentioned Alexandre, in a letter dated November 25th 1853 (Parturier, 1953: 218; Ramos, 1988: 266). After recounting surprising gossip for figures of their stature²⁸, at the end of the letter he said he believed he had already told him about a tomb with hieroglyphics in Tarragona and that he had just found another in the same place. There can be no doubt that he was referring to that described by Hernández de Sanahuja in his 1850 report to the Royal Academy of History. He goes on to say that he raised a "plan, coupe et elevation d'un dolmen parfaitement semblable aux nôtres qui existe à un quart de lieue d'Antequera en Andalousie".

Although Sanahuja's report mentions the "Cave of Mengal" (Hernández Sanahuja, 1850: 58), it does not seem plausible that Merimée's knowledge of Menga came from it. The fact that the news of the Tarragona tomb and the Antequera dolmen are mentioned in the same letter from Merimée to Laborde is probably due merely to the fact that they are both archaeological remains on the Iberian Peninsula.

Unfortunately, Mérimée does not mention his visit to Menga again, although the information was not lost. A couple of years later, in 1855, the Comte de Gobineau²⁹ published an essay on the inequalities of the human races, in which he mentioned the existence in Spain of monuments that were perfectly identical to the Celtic and Breton monuments in France, adding in a footnote "Bien peu d'observations on été faites en Espagne sur cette classe de monuments. M. Mérimée a visité cependant, près d'Antequera, un souterrain clairement marqué des caractères pseudo-celtiques" (Gobineau, 1855: tome troisième, 5).

In any case, this was not the first time that Merimée had taken an interest in a Spanish megalith. In 1847, six years before his visit to Antequera, in the session of February 27th 1847 he read a letter from Jaubert de Passa at the *Comité Historique des Arts et Monuments* in Paris³⁰ (Mérimée, 1848: 227). The letter referred to "monuments druidiques du

²⁸ This genial letter starts in the following tone: "The Marquessa of A, a rather plump (even bouncy from what they say) Valencian lady, asked a friend of hers if she was going to the forty hours of devotion...". Léon Laborde, the recipient of the letter, and his friend Linant de Bellefondes in 1828 were the first Europeans to visit Petra following its discovery. They made the journey from Cairo on camels disguised as Bedouins.

²⁹ Joseph Arthur de Gobineau, also known as Le Comte de Gobineau or M. (Monsieur) A. de Gobineau, was a noted ethnologist who, although he believed that the three races of the time, white, yellow and black, had all come from the same root (descendants of Adam and Eve), he thought that the white (Indo-Aryan) race had shown itself to be superior to the others. German National Socialism adopted Gobineau's hypothesis with only a single discrepancy: they did not accept Gobineau's pro-Semite/pro-Jewish ideas.

³⁰ I am indebted to the kindness of Albert Fàbrega for the recent news (10 May 2011) about this find made by the GESEART archaeological group, which has become the first published reference to a Catalan megalith.

departement des Pyrénées Orientales”, citing the menhir between Agullana and Darnius in the province of Girona, now known as the Roc del Frare or the Pedra Dreta d'Agullana.

MANUEL DE ASSAS (1857): THE MENGA IN THE ARCHITECTURE OF SPAIN

As far as Rafael Mitjana was concerned, Menga was a Celtic monument, part of Celtic architecture, an architecture that did not belong to any specific country. The Celts had existed in France, Great Britain, Spain and other European countries. What was important for Mitjana was that Menga could be identified with the rest of the European Celtic monuments. That is why he “borrowed” Jules Gailhabaud’s Celtic iconography to characterise it as a Celtic monument.

Just ten years later, Manuel de Assas y Ereño took a step further, listing all the Spanish Celtic monuments, including Menga, in a major article entitled “Physiognomic-Historic Notions of Architecture in Spain. First Article: Celtic Monuments” published in the *Semanario Pintoresco Español* in Madrid (Assas y Ereño, 1857). This was the first time a Spanish author had listed the various Celtic monuments in Spain, a task that had already been carried out in our neighbouring countries of Portugal and France.

Assas’ first book focused on the history of Spanish architecture. In the late 1840s he taught courses on the subject at the Ateneo Científico, Literario y Artístico of Madrid. In the 1850s he expanded his interests to encompass linguistics and archaeology, subjects he also taught at the Ateneo (Renero, 2004: 96). Assas was not an archaeologist-explorer in the style of Manuel de Góngora y Martínez. He was primarily a professor who culminated his career with the chair of Elements of Archaeology in 1867 at the Escuela Superior de Diplomática. Assas probably never saw a dolmen in his life. His commentaries on the three most important dolmens known in Spain in 1857, when he published his article on Celtic monuments in the *Semanario Pintoresco Español*, were all second hand. With respect to the Eguilaz dolmen (San Millán/Donemiliaga, Álava), he comments on already published reports, without adding any new or original information. In the same article he published a sketch plan of the Santa Cruz dolmen (Cangas de Onís, Asturias) that years later led Juan

de Dios de la Rada y Delgado to state that Assas had obviously never visited the monument, given the huge difference between his sketch and the dolmen itself, adding that “he undoubtedly followed the account of a person inclined to fantasise this kind of discovery” (De la Rada, 1871: 13). And finally, of Menga (Antequera, Málaga) he says in the first mention of it in the article “we know that it exists...” and later offers an extract of Mitjana’s *Memoria*, transcribing literally the most relevant sections.

Nevertheless, Assas’ publication was decisive both in Spain and abroad in terms of the knowledge and dissemination of Spanish megalithic phenomenon. Assas believed that Spain was inhabited in remote times by a people known as the *Iberos* (Iberians), although it was also possible that those *Iberos* were not the early settlers of our country. Then the Celts arrived and, after waging war with the Iberians, they shared out the territory. Assas was quite sure that there no remains that could be considered architecture from before the arrival of the Celts. Therefore, the first known architectural remains in Spain were the Celtic monuments: menhirs, “standing stones”, dolmens, etc.

Assas, like Mitjana, used Gailhabaud as a reference. And like Mitjana, he took Gailhabaud’s engravings as examples of Celtic architecture. The four engravings on the first page of Assas’ article were taken from Gailhabaud, without crediting him (Fig. 9).

Assas’ description of the “Cave of Menga” or “Mengal” is taken literally from Mitjana’s *Memoria*, as he states in the footnote on the last page of the article. In that note he also states that he copied Mitjana’s illustrations. However, although the text has been transcribed literally, the illustrations have been retouched. This allows us to see that many of the authors who later quoted Mitjana as their source of information on Menga were actually using Assas’ version.

TRINIDAD DE ROJAS (1860), THE LAST GREAT CELTIST

The Celtic hypothesis was discarded at the end of the 1860s and the megalithic phenomenon and prehistory began to be talked about as a new conceptual space in which to place dolmenic sites.

Trinidad de Rojas offers us one of the last Celtic testimonies of Menga at the

beginning of the 1860s. Born in Antequera, Trinidad de Rojas y Rojas, poet, archaeologist and historian, was the first Spaniard after Mitjana for whom we have a documented visit to Menga. In 1860 he published his first version of “La Cueva de Menga” in the journal *Revista Cordobesa* (Rojas, 1860), in which he says of the “proud temple of the Druidic religion (...) I am going to describe it to you as it is today”. Rojas still believed that Menga was one of the most notable works of Celtic architecture. For his description he used as a guide the measurements given by Mitjana in his *Memoria* of 1847. Rojas lamented the state of the monument. Nothing remained of the gate and railings installed to protect it ten years earlier. He was quite sure that the Druid temple was really a tomb. But perhaps the most interesting thing is the legend about its origin involving a maiden, Kelma, who was seduced by the Devil himself who appeared to her in the form of a childhood friend. This loathsome situation led a powerful magician to cause large stones to break off the neighbouring mountains and place themselves where we see them today, forming a monument to contain the body of the maiden.

A year later, in 1861, he published a slightly augmented version of the same article in *El Museo Universal* (Rojas, 1861). The most important change in this version of “La Cueva de Menga” was the footnote in which he no longer lamented the poor state of preservation of the monument, but what he considered to be Mitjana’s “unpardonable errors and inaccuracies”, such as the name “Cueva de Mengal (nobody knew it by that name)” and the interior and lateral views of the monument.

However, without a doubt the most important thing about this article is the engraving by F. Ruiz that was printed in the following edition of the magazine, probably due to lack of space in the previous one (Ruiz, 1861: 308). Ruiz’s engraving completely breaks away from Mitjana’s iconography to present a realistic view of the monument. However, the artist shows the dolmen without its tumulus, perhaps to give the reader a better idea of the monument (Fig. 10).

Thirteen years later, Trinidad de Rojas wrote another journalistic article entitled “La Cueva de Menga” in *El Genil* (Rojas, 1874: 61). The basic nucleus of this article continued to be the same as the previous two, but with two important additions. Firstly, he attributed an age of 4000 years to it, and secondly he further criticised

Mitjana for claiming its discovery: "it must have been difficult for him to find something that had never been lost, that was known by the people and whose written and printed histories spoke of it".

Five years later, in 1879, Rojas finally abandoned Celticism when he published his *Historia de Antequera*. He devoted the first chapter to the *Tiempos Prehistóricos* (Prehistoric Times) and in it he judged the diverse opinions about the origin of the monument: Druid temple, Celtic burial place, Aryo/Iberian construction, Pelasgian building or *megalithic* monument, without leaning towards any particular hypothesis.

In this *Historia de Antequera* Rojas once again takes Mitjana's *Memoria* as a guide for describing the monument and repeats his disagreement with the name "Cueva de Mengal" used by Mitjana in an attempt to find a link with the Celtic word *men-lach* (sacred stones).

LE BARON A. DE BONSTETTEN: 1865

Gustave Charles Ferdinand de Bonstetten, a native of Bern, Switzerland, Baron of Bonstetten, archaeologist and gentleman at the court of Emperor Ferdinand I of Austria, published an essay on megaliths in 1865 (Bonstetten, 1865). In it he attempted to provide answers for the diversity of dolmens discovered up to that time, as well as for the variety of countries and continents in which they had been found and the diversity of people who could be considered dolmen builders.

The first thing related by Bonstetten is the various names given to dolmens in different European countries³¹. For Spain he gives two denominations: *Dolmin* and *Cuevas de Menga*. "Dolmin" was a term used in Portugal at the time, although it was never used in Spain, not even in Galicia. On the other hand, *Antas*, which he attributes to Portugal, was also used in Spanish Extremadura. But what is really strange is the way he takes "Cuevas de Menga" as a generic term for the dolmens in Spain, especially as he later devotes a chapter to the *Dolmens Couverts d'un*

Tumulus, among which Menga is the star dolmen. Bonstetten's unfortunate confusion would be copied (without crediting the source) by several authors in subsequent years (Maack, 1868: 287; Bastian, 1868: 2; 1869: 409; Perty, 1874: 2 Band, 217; Hawkes, 1878: 105).

Bonstetten considered that there were two major types of dolmen: *dolmens apparents* and *dolmens couverts d'un tumulus*. Menga was included in the latter: "L'un des plus gigantesques monuments de ce genre est celui d'Antequera, près de Malaga, en Espagne".

Bonstetten knew of Assas' article in the *Semanario Pintoresco Español* (1857), as well as Mitjana's *Memoria* (1847), or at least he mentions both of them, giving a detailed description of the monument and presenting two engravings of the dolmen, from the front and in profile, probably taken from Mitjana's illustrations (Figs. 11 and 12).

Who had built the dolmen of Antequera and the other dolmens in Europe, Africa, the Middle East and Asia? That was the question posed by Bonstetten and he reached two conclusions:

The dolmen builders had originally belonged to a single people who had come from Asia and then split into two major branches; one to the south that spread throughout Greece, Italy and the Middle East; and the other that spread from the north to Western Europe and via Spain to Africa.

The dolmen builders predated the Celts, Goths, Huns and Vandals.

Bonstetten did not employ terms such as *megalithic*, *Stone Age* or *prehistoric*, which had already begun to be used in prehistoric archaeology. Nevertheless, his work was a step on the road to leaving behind the Celtic hypothesis.

For example, John Thurnam, of whom we have already spoken in relation to Lady Louisa Tenison, described Menga as an "immense *megalithic* tomb" (p. 164) in 1865, although he believed it was Celtic.

A MEGALITHIC AND PREHISTORIC MONUMENT: GÓNGORA (1868), TUBINO (1868), TUBINO AND VILANOVA (1869)

By the 1850s the term 'megalithic' was being used, although it had still not replaced 'Celtic'. For example, we find the expression "Celtic Megalithic Structures" in a British publication from 1853³².

There appears to be a consensus about the importance of René Galles, a French archaeologist and member of the Société Polymathique du Morbihan (Brittany), with regard to the use of the term 'megalithic' for referring to the monuments considered Celtic up until then. In 1863 he published the results of an excavation at the Manné-er-H'roek dolmen (Locmariaquer, Brittany) (Lefevre, 1863) and re-published it a year later in the *Bulletin de la Société Polymathique du Morbihan*, followed by a note about the Manné-Lud dolmen, also in Locmariaquer (Galles, 1864: 39). In this note he described the Manné-er-H'roek and Manné-Lud dolmens as strange and added "que je vous proposerais volontiers de ne plus appeler *celtiques*, mais de nommer, avec nos amis d'Irlande, *mégolithiques*". We find a reference to this proposal in the Spanish literature of 1891 by Francisco Monsalvatje y Fossas (Monsalvatje, 1891: 35).

The term 'prehistoric' was already being used in the eighteenth century, although this came fairly late as far as the megalithic monuments in Spain were concerned. In fact, Francisco Tubino boasted that he introduced it into Spanish archaeology in 1867 and disseminated it mainly through *La Andalucía*, a Seville newspaper of which he was editor and proprietor.

But perhaps Fernando Fulgosio was the first Spanish author to attribute a prehistoric nature to the dolmens, mentioning initially the "Cueva de Mengal". He believed that the people who had built the dolmens "were the successors of the cave dwellers or troglodytes preceding the historic peoples" and were therefore pre-Celtic (Fulgoso, 1866: 561).

³¹ "En France: Dolmens, pierres levées, allées couvertes, autels druidiques. En Allemagne: Hünengräber, Altäre. En Angleterre: Cromlech. En Danemark: Stendysser, Jaettestuer. En Espagne: Dolmin, *Cuevas de Menga*. En Portugal: *Antas*" (p. 1).

³² On March 10th 1853 Frederik Corbin Lukis presented a communication on "Celtic Megalithic Structures in the Channel Islands" to the Society of Antiquaries of London, which was recorded in the *Proceedings of the Society of Antiquaries of London*, Vol II, from April 1849 to April 1853, p. 304. London 1853. Lukis, known for his excavations on the Channel Islands, used the terms 'megalithic' and 'prehistoric' indiscriminately for monuments he considered Celtic or pre-Celtic.

It was in 1868 that various Spanish authors and publications coincided in the use of these terms³³. The first and most important exponent was undoubtedly *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía* by Manuel de Góngora y Martínez, a work in which the two terms 'prehistoric' and 'megalithic' appear. Góngora believed it was befitting and prudent to use the term *megalithic* for the stone monuments attributed by scholars to the Celts (Góngora, 1868: 78). He cited, as we would have expected, "the superb covered gallery that was first brought to the public attention in a discerning *Memoria* by Rafael Mitjana y Ardison, an architect from Málaga". Finally Góngora recognised the difficulty in attributing the construction of the dolmens exclusively to the Celts, given that dolmens had been found in lands that had never been visited by Celts. Nevertheless, it did not seem risky to him to limit the building of such monuments purely to the Iberian and Celtic races.

In 1868 Manuel Gómez-Moreno González began to cooperate with the Monuments Commission and was named correspondent of the Royal Academies of History and San Fernando. In September of that year he travelled across Andalusia and visited Córdoba, Málaga, Alhama and Antequera. In Antequera he paid special attention to Menga, drawing "small but magnificent sketches that show it from the front, in profile, from above or as ground plan and analyse the fractioning of the large stones with the dimensions of each of them and the whole complex"³⁴ (Moya, 2004: 21) (Figs. 13, 14, 15 and 16).

In 1868 Francisco María Tubino wrote a report for the Director-General of Public Instruction entitled *Museo Arqueológico Nacional*, in which he offered a series of prehistoric artefacts to the Museum. Among them were two bronze arrowheads found at the La Pastora estate owned by Sr. Fernando Rodríguez de Rivas in Valencina de la Concepción (Seville). Tubino used the occasion to describe the discovery of the megalithic monument of La Pastora, which he designated as a prehistoric tumulus and stated that "it should be classified alongside the *Cave of Mengal* (Antequera)" (Tubino y Oliva, 1868: 2).

In 1869 the International Prehistoric Congress was held in Copenhagen and

attended by Francisco María Tubino and Juan Vilanova y Piera. The trip was highly productive as the pair visited numerous cities and museums on the way to Copenhagen, and acquired numerous prehistoric pieces and objects that they would subsequently donate to the National Archaeological Museum (Ayarzagüena, 2004: 124).

On August 31st - "afternoon session, chaired by J. Capellini" - Tubino read a report on the megalithic monuments of Andalusia. The secretary, Paul Cazalis de Fondouce, summarised the content of that report in these words: "Il énumère d'abord les principales découvertes préhistoriques faites dans ce pays; puis il décrit la célèbre grotte de *Mengal* près d'Antequera et la *Cueva de La Pastora* près de Seville. La première était vide, mais dans la seconde il a trouvé des flèches en silex... Abordant ensuite les questions ethnographiques, M. Tubino émet l'opinion que les premières populations de l'Espagne sont arrivées dans la péninsule par la voie du détroit de Gibraltar" (Cazalis de Fondouce, 1869: 518; Cazalis, 1870: 168). In this congress no-one mentioned Celtic monuments, just prehistoric megalithic monuments.

Two days later Juan Vilanova y Piera spoke at "afternoon session, chaired by Comte Ouvaroff" giving a detailed history of the prehistoric studies carried out on the Iberian Peninsula. However, Cazalis de Fondouce only included the description of the excavations of Quaternary terrain in San Isidro (Madrid province) in the proceedings of the session (Cazalis de Fondouce, 1869: 540-542).

We can find an extensive account of the trip, the congress and Tubino and Vilanova's talks in the book they published in 1871 under the title *Viaje Científico a Dinamarca y Suecia* (Vilanova y Piera, 1869). In reality Tubino and Vilanova were the precursors of Spanish prehistoric archaeology. However, despite the dissemination of the works by both authors, the Celtic hypothesis persisted in the Spanish bibliography, appearing intermittently until the end of the century, especially in Galicia and the Basque Country.

A GERMAN HISTORIAN IN MENGA SEEN BY AN ANTEQUERAN ARTIST: 1869

Wilhelm Wattenbach, a linguist and professor of history at the University of Heidelberg decided at the age of forty-eight to travel to Spain, taking advantage of the Easter holidays (*Osterferien*) of 1868. On March 7th he began his journey in the company of a brother who lived in London. They followed the Mediterranean coast to Murcia and from there, at last, *Andalusien!*

On March 21st they arrived in Antequera, where they met some French people who accompanied them on their tour of the town and its surroundings. The first thing they visited was the curious (*merkwürdig*) dolmen at the top of a low, gentle hill, taking good note of the colossal stones it was made of.

The Wattenbachs heard that some English people had recently inspected and meticulously measured the dolmen. Who were those English people who were not ordinary visitors, but ones with an apparent technical interest in the monument? It is difficult to tell. The only testimony we have of a nearby date is the publication in 1868 of the third edition of the *Guide to Spain and Portugal* by Henry O'Shea, which included a reference to Menga (O'Shea, 1868: 164). However, the mention in O'Shea's guide leaves much to be desired³⁵ in the sense that it is hardly a meticulous inspection and measurement. What is interesting, however, is that within a relatively short period Menga had visitors from England, France and Germany. We find no similar reports of visits by Spaniards.

The account is given in *Eine Ferienreise nach Spanien und Portugal*, written by Wilhelm Wattenbach, a professor from Heidelberg, and published in 1869 (Wattenbach, 1869: 112-115). Wattenbach followed the same itinerary taken by the Hispanist and member of the Royal Spanish Academy, Alfred Germond de Lavigne, on his trip to Spain years earlier: from Córdoba to Bobadilla and from there to Antequera en route to Granada. Their descriptions of Menga are similar.

³³ In 1867 the *Revista de Bellas Artes é Histórico-Arqueológica*, edited by Francisco Tubino, published news about prehistoric archaeology with a certain frequency.

³⁴ I am grateful to Rafael Maura Mijares for this reference, which led us to Gómez-Moreno's drawings of Menga in the Fundación Rodríguez-Acosta of Granada.

³⁵ Firstly, the name "Cueva de Menzal". Secondly he describes it as a Celtic monument or from the Druid times. And finally he mentions Rafael Mitjana as its discoverer in 1842.

In preparation for his journey Wattenbach had read, as he himself tells us in the introduction, various travel books about Spain, among them that of Germond de Lavigne (Germond de Lavigne, 1866), no doubt in its second edition of 1866, as in the first (Paris 1859) no reference had been made to Menga. Germond de Lavigne wrote about a kind of underground dolmen buried (*enfouï*) in a tumulus, but without mentioning its name. This led Wattenbach to “find out” the name of the dolmen, which he wrote as “Cave of Mende”.

It is surprising, given Wattenbach’s interest, that when he commissioned an illustration of the dolmen from an Antequeran painter, he subsequently had to lament that he had not remembered the artist’s name, who had also failed to sign the picture. There can be no question, however, that Wattenbach’s is a beautiful illustration of Menga, perhaps one of the most attractive produced in the nineteenth century, with the added value that author of the book is also depicted (Fig. 17).

E., EMIL, AEMILIUS, EMILIO HÜBNER: 1869

Ernst Willibald Emil Hübner, a native of Düsseldorf, wrote profusely about Hispanic Latin epigraphy. In 1858 the Prussian Academy commissioned him to write the *Hispania* volume of the *Corpus Inscriptionum Latinarum* (Stylow, 2004: 333). Two years later, in 1860, he made his first trip to Spain and Portugal. The results of this journey, which lasted until October 1861, were two publications in Italian and one in German. The first appeared in the *Bullettino dell’Istituto di Corrispondenza Archeologica* in 1861. Of interest to us in this publication is Chapter 5 devoted to *Andalusia* (Hübner, 1861: 166-177), as when speaking of Antequera and after mentioning Trinidad de Rojas as the founder of an archaeological museum in the city, he refers extensively to Menga: “In the neighbourhood of Antequera is a most curious dolmen of unquestionable Celtic origin. It is one of those buildings

used perhaps as burial chamber or temple, made with huge slabs of great diameter and weight: concealed under a small mound of earth, it is called cave of Mengal, name of Celtic origin. There is a short publication with a drawing by the architect Don Rafael Mitjana y Ardison (...) In some papers of the *Semanario Pintoresco Español* Mr. Manuel de Assas has given a first account of all the monuments of this kind known in Spain”³⁶ (Hübner, 1861: 172). In the edition of the *Bullettino* the following year (1862) Hübner continued the account of his journey in Spain and began that of Portugal. Right at the end of the article he made another reference to “lo speco di Menga” (Hübner, 1862: 207).

In that same year in the *Monatsberichte der Königlichen Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin* he published a new account of his journey to *Granada und Provinz* in which Menga is once again mentioned: “Thus, it seems that, after the notes of mister Aureliano Fernández Guerra who lives a league away from Luque, in Zueros, in this town and its neighbourhood there are Celtic stone monuments similar to the colossal and undoubtedly Celtic cave of Menga, near Antequera”³⁷ (Hübner, 1862a: 65). Hübner once again insisted on the undoubted Celtic nature of Menga, a common assumption at the beginning of the 1860s (Hübner, 1862: 65).

In 1869 he finally published his *Inscriptiones Hispaniae Latinae*, devoting Chapter 4 to ANTICARIA, MVMNICIPIVM in which he referred to Menga in the following terms: “Finally, there is sepulchre of the same type - and a fairly memorable one - found near Antequera, which is often called dolmen of the Celtologue and which is attributed to the Celts for reasons unknown to me; this one was described and drawn, not in a very adequate fashion, by the architect Rafael Mitjana y Ardison who does not consider it of Roman age. The same sepulcher, which I saw personally, is ignored by those who recently, in France, have tried to understand again the very important

problem of the age and origin of the monuments attributed to the Celts. When I visited Antequera, I myself, together with my excellent friends Francisco and Trinidad de Rojas y Rojas, founders of a museum and a society of scholars for the study of antiques, described the arches and inscriptions still surviving, consulted the manuscripts and visited the neighbouring places”³⁸ (Hübner, 1869: 276). In contrast, by the year 1869 he is questioning by what right the enormous and notable tomb found in Antequera, known as a dolmen, and which he visited, is attributed to the Celts.

Some years later, in 1888, Hübner published an important text: *La Arqueología de España* (Hübner, 1888). He devoted Chapter 5 to *Los Monumentos*, using a new terminology –prehistoric monuments and megalithic monuments– among which he mentions Menga in Antequera, the Las Vírgenes menhir between Baena and Bujalance, the burial chamber of Castilleja de Guzmán (La Pastora), the dolmen known as “Piedra de los Sacrificios” near Ronda, that of Dilar two leagues from Granada, and others. When referring to Menga he cites Mitjana’s *Memoria*, Lady Louisa Tenison’s *Castile and Andalusia* (1853), as well as the already mentioned article by John Dalton in *Gentleman’s Magazine* (1864).

One page later he quotes an item published in 1886 in the *Boletín de la Sociedad Arqueológica Luliana* about “the Cave of Berga, located near Antequera” (Anonymous, 1886: 15). According to Hübner “it has recently been declared a national monument, as I have just learned from the *Boletín de la Sociedad Arqueológica Luliana* of Palma”. However, the *Boletín* actually says “it is soon to be declared a national monument”. A surprisingly detailed description of the dolmen is given in the *Boletín*, including estimates of the weights of the stones in *arrobas* (units of twenty-five pounds) and kilos, although using the incorrect name of “Cave of Berga”.

³⁶ “Nella vicinanza immediata di Antequera si trova un monumento curiosissimo di origine indubitamente celtico. È una di quelle costruzioni siano sepolcrali, o siano destinate ad uso di tempio, composte di lastre colossali rozamente lavorate, di forma rotondata, con stretto ingresso, coperto di lastre di grande circonferenza e peso: essendo ora nascosta da una collinetta di terra, vien detta lo speco di Mengal con nome che si vuol esser celtico. Ne esiste una piccola pubblicazione con un disegno dell’ar chitetto D. Rafael Mitjana y Ardison (...) Una prima notizia generale di tutti i monumento di questa classe esistenti in Ispagna ha dato D. Manuel de Assas in alcuni articoli del *Semanario Pintoresco Español*”

³⁷ “Damit trifft zusammen, dass in und bei Luque nach den Notizen des Herrn Aureliano Fernandez Guerra, welcher eine legua von Luque, in Zueros, zu Haus ist, keltische Steindenkmäler, nach Art der colossalen und unzweifelhaft (indudable) keltischen cueva de Menga bei Antequera, sich finden sollen”.

³⁸ “Denique qui sepulcrum ingens et satis memorabile prope Anticariam detectum eius generis, quod dolmen dicere solent Celtologi atque Celtis tribuere nescio quo iure, non satis diligenter descripsit et delineavit Raphael Mitjana y Ardison architectus (memoria sobre el templo Druida hallado en las cercanías de la ciudad de Antequera, Malacae 1847, 8.), is antiquitates Romanas non respexit. Sepulcrum ipsum, quod vidi, ignoratur ab eis qui nuper in Gallia potissimum Quaestionem de antiquitate et origine monumentorum quae dicuntur Celticorum denuo tractare susceperunt (...) Ipse cum Anticariam adirem adiutus auxilio optimorum amicorum Francisci et Trinidad de Rojas y Rojas, qui societatem rerum antiquarum studiosorum et museum fundaverunt, arcus titulos quique praeterea supersunt descripsi, libros manuscriptos consului, locos vicinos adii.”

LORD TALBOT DE MALAHIDE (1870): A NEW VIEW OF THE MENGA INTERIOR

James Talbot, Lord Talbot de Malahide, the fourth Baron Talbot de Malahide, chairman of the Royal Irish Academy and the Royal Archaeological Institute, Member of Parliament and a notable amateur archaeologist, visited the Iberian Peninsula in 1867/1868, a journey he relates in a report read on April 26th 1869 to the Royal Irish Academy under his chairmanship (Lord Talbot de Malahide, 1870a). This report would be printed a year later, in 1870, in *The Archaeological Journal* of the *Society of Antiquaries of London* (Lord Talbot de Malahide, 1870b).

Talbot knew a great deal about the Spanish prehistoric archaeology of the time. He visited the museums of Seville, Granada and Tarragona and mentioned the *National Museum of Antiquities* in Madrid that was being established at the time. He knew José Amador de los Ríos, Pascual de Gayangos, Manuel de Góngora y Martínez, Buenaventura Hernández Sanahuja, José Villamil, Antonio Benavides, José de Manjarrés and, above all, Francisco Tubino, who showed him the most important sites with prehistoric remains.

Talbot left a record of his visit to La Pastora in Seville and the Dilar dolmen in Granada, but does not make it clear whether he actually visited Menga, the dolmen to which he devotes the greatest attention in his report on prehistoric remains in Spain. What he says about Menga is ambiguous; it gives the impression that he knew Antequera well, but where Menga is concerned, with only one exception, he uses the description and illustrations of "Rafael Mitjana". He states that he "borrowed" Mitjana's illustrations and indeed those of the entrance, the section and the ground plan are Mitjana's, although they have been slightly personalised. We can see that Talbot's three illustrations follow Mitjana's distorted model, in which he sacrificed the realism of monument in favour of an iconographic identification with the dolmens depicted by Gailhabaud in 1843 (Figs. 18, 19 and 20).

The surprise comes when Talbot presents us with an illustration of the interior of Menga. Despite its legend, this is not based on any of Mitjana's illustrations, and it is the strongest evidence we have

that Talbot must have seen Menga. There is no other explanation for the view of the dolmen's interior he affords us. Who drew this illustration? Talbot does not tell us. James Fergusson, who we will speak of below, said it could have been General Sir Vincent Eyre, the author of other illustrations of French megaliths for Lord Talbot, although this is not established in Talbot's report. What we do know for certain is that the engraver, Hanlon, made both this engraving and those of the previously mentioned French megaliths (Fig. 21).

In any event, the most important fact is that this beautiful and innovative illustration would be taken as a reference by the majority of subsequent European and American authors (Fergusson, 1872: 383; Browne, 1874: 478; Baer, 1874: 268; D'Estienne, 1878: 134; Hildebrand, 1880: 7; Montelius, 1894: 72).

JAMES FERGUSSON (1872): RUDE STONE MONUMENTS IN ALL COUNTRIES

Without a shadow of doubt, *Rude Stone Monuments* was the world's most celebrated nineteenth-century work on the megalithic phenomenon. Such a complete account of world megaliths would not be seen again until 1897, when William Copeland Borlase published his work. In 1872 Fergusson became the authority on the megalithic phenomenon for what remained of the century. He had a decisive influence on Spanish and foreign authors, more so among the latter. His accuracies and mistakes were repeated time and time again and his work would be the platform for the international dissemination and projection of Menga.

Fergusson devotes Chapter 9 to Spain, Portugal and Italy. He says he obtained his information about Spain in three steps. The first was to verify that in 1845, when the Hispanist Richard Ford published his famous *Handbook of Spain*, he, who had travelled the length and breadth of Spain, had learned nothing of "Druidical remains" in the country (Ford, 1845: vol. 1, 266)³⁹. The second step was Mitjana's 1847 *Memoria*, in which for the first time reference was made to Druid remains in Spain, in Antequera to be precise. And the third step was *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía* by "Don Góngora y Martínez", which offers a description of

the important monuments of this kind in Andalusia. On dolmens in the north of Spain he cites as a source his friend in Spain, Juan Facundo Riaño, professor of Fine Arts at the Diplomatic School in Madrid. One person he does not mention is Manuel de Assas and his famous 1857 article in the *Semanario Pintoresco Español*. He should have done so because he used Assas' illustration of the Menga ground plan and not Mitjana's (Figs. 22 and 23).

In any case, in Fergusson's opinion "the finest dolmen known to exist in Spain is that of Antequera; it will, indeed, bear comparison with the best in France or any other country in Europe". Fergusson makes a comparison similar to that made twenty years earlier by Lady Louisa Tenison in relation to the large Irish dolmens in the county of Meath and Stonehenge in Great Britain, although he takes it even further. He proposes a curious counterfactual statement: "If Menga had been surrounded by a stone circle like Lough Crew (County Meath, Ireland) we would have a monument with the same ground plan and dimensions as Stonehenge and therefore they could be taken as identical (Fig. 24). "Antequera is in fact a roofed and covered Stonehenge; Stonehenge a free-standing Antequera". And he rounds off the comparison by suggesting that if both had been located in the same place, Wiltshire or Andalusia, Antequera would undoubtedly have been the oldest.

As to who were Menga's builders, Fergusson opts for a different origin to the dolmens of northern Spain. Whereas he links the latter to their Trans-Pyrenean neighbours, he connects the Antequera dolmen to the African megaliths.

Fergusson also fantasised about the early relations between the Spanish and the Irish, on account of the similarities between the dolmens of both latitudes and the legends about Heremon or the Silorons, with a paragraph truly worth mentioning: "And thus it seems that to avoid the rapacity of the Carthaginians, the tyranny of the Romans and the intolerance of the first Christians, the unfortunate aborigines of the Peninsula had to seek refuge from their oppressors on the islands of the ocean" (Fergusson, 1872: 380).

Fergusson had read Lord Talbot de Malahide's 1870 article and quotes it, not in

³⁹ The Cave of Menga was mentioned in the 1855 edition (Vol 1, p. 266).

relation to Menga or to any other specific dolmen, but to the supposed drawings of General Sir Vincent Eyre of the dolmens in the north of Spain of which, by the way, Talbot makes no mention. He does however use Lord Talbot's illustration of the interior of Menga, although attributing it incorrectly as "from Mitjana" and mysteriously erasing the signature of the engraver, Hanlon, in the lower left-hand corner (Fig. 25).

As we can see, this major work on world megaliths, which was so important and contributed so much to the dissemination of knowledge about Menga in the nineteenth century, also contained inaccuracies, fantastic hypotheses and a lack of professional rigour in many aspects.

In this respect it is worthwhile resorting to the fine criterion of the former chairman of the Ethnological Society and the Anthropological Institute of London, Sir John Lubbock, the first Lord Avebury, who criticised Fergusson in 1865 for dating Stonehenge to post-Roman times (Lubbock, 1865: 53) and in 1869 for arguing that the Buddhist architecture of India had the same characteristics as the so-called Druidic remains (Lubbock, 1869: 118).

However, where Lubbock found himself obliged to enlarge on Fergusson was in his address as chairman to the members of the Anthropological Institute in 1872, informing them about the recent publication of *Rude Stone Monuments*. Lubbock's first comment was that Fergusson's manner of referring to other men of science was unacceptable. He went on to complain about the way the author treated his German colleagues, biologists over the theory of evolution, and archaeologists in general, to then criticise the age Fergusson attributed to the megalithic monuments (Lubbock, 1872: 390).

ENGRAVINGS OF MENGA AFTER FERGUSSON: 1874-1878

Fergusson's first influence on his contemporaries can be seen in the engravings of Menga in subsequent years. In 1874 in *Der Vorgeschichtliche Mensch* (Baer, 1874: 268) Wilhelm Baer used Fergusson's illustration of the interior of Menga, although with very slight modifications, which were repeated in the second edition in 1880 (Baer, 1880: 328) (Fig. 26). Also in 1874 Junius Henri Browne published in *Harper's New*

Monthly Magazine the unmodified illustration of the interior of Menga taken from Fergusson (Browne, 1874: 478) (Fig. 27).

In the same year, 1874, the journal *Materiaux Pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme* (Anonymous, 1874: 237), edited by Émile Cartailhac, also published Fergusson's illustration. In this case it was justified, as the journal was publishing a review of *Rude Stone Monuments*. However, what makes this interesting is that Fergusson's book contained 234 illustrations of dolmens, but in this review only the illustration of Menga was shown (Fig. 28).

In 1875, in an article on covered galleries in Provence, Paul Cazalis de Fondouce cited the "dolmen d'Antequerra, près de Malaga en Espagne" as the perfect example of this type of monument, basing his description on that of Bonstetten (1865) and including Mitjana's frontal and profile illustrations of the dolmen, which he took from Bonstetten (Cazalis de Fondouce, 1875: 224)⁴⁰. A year later the Spaniard Cristobal Reyna published a *Geografía Universal* in which he included an engraving of Menga with little explanation (Reyna, 1876: 163) (Fig. 29).

The following and final case of an engraving of Menga in this period was published by Jean d'Estienne, who kept faithfully to Fergusson's dictate on the origin of the dolmen, as well as for the illustration he used of the interior and ground plan of Menga (Fig. 32).

There was a certain tendency in the European megalithic literature of the period to link the Spanish dolmens to those of Africa, no matter how improbable that relationship may have been. In "Dolmens, Menhirs et Tumulus" Jean d'Estienne stated that the Andalusian dolmens would have been a development of those of Algeria, as "l'on voit, près d'Antequera le plus beau et le plus parfait des dolmens connus" (D'Estienne, 1878: 134).

AUGUSTO FILIPPE SIMÕES (1878): INTRODUÇÃO À ARCHEOLOGIA DA PENINSULA IBERICA

Augusto Filipe Simões was a doctor of medicine and professor at the University of Coimbra's Faculty of Medicine. In 1878

he published one of his most important archaeological works, an introduction to the archaeology of the Iberian Peninsula (Simões, 1878), in which he compiled all the knowledge on the region's megaliths, both Portuguese and Spanish, with two major omissions, Galicia and Catalonia. The fact that there was nothing about Catalan megaliths is not surprising given that when the *Introdução* was published only a few Catalan dolmens were known: Sant Pedor in Moià (Barcelona), La Roca Encantada in Senterada (Lleida), Puigseslloses in Folgueroles (Barcelona) and menhirs such as those of Santa Pau, Sant Hilari Sacalm and Santa Cristina d'Aro (all three in Girona province). Simões, however, goes to the extreme of stating that "there is no evidence of dolmens in Catalonia". In contrast, the omission of the dolmens in the neighbouring region of Galicia makes little sense, given the large number of existing publications on the subject and the many Galician megaliths they spoke about. By 1876 more than 65 Galician megaliths had been made known in various publications.

This short-sightedness about the situation on the Iberian Peninsula led Simões to state that the countries with the most dolmens were Sweden, Denmark, Brittany, Switzerland, Great Britain, Scotland and Ireland, although he also said "in the peninsula there also some, of which the most notable is that of Antequera, in the Málaga province".

For the study of Menga, Simões uses two texts as sources of information: Manuel de Assas' 1857 article in the *Semanario Pintoresco Español* and that of Francisco Tubino "Los Monumentos Megalíticos de Andalucía, Extremadura y Portugal" published in the *Museo Español de Antigüedades* in 1876. Simões used Assas' illustrations of Menga, although with inexplicable slight variations (Fig. 31). Among other variations, the person inside was changed, as well as some details of the lintel (Figs. 32 and 33). The same is true of the engravings showing the front and profile of the monument. He did not however alter Assas' illustration of the dolmen's ground plan (Fig. 34).

Simões also took from Tubino (Tubino y Oliva, 1876: 87) the link between *Mengal* and *Men-Lach* that had been promulgated by Mitjana in 1847, as well as adding a new link of his own: the similarity between "esta palavra *Mengal* e a palavra

⁴⁰ In a later edition of this same article in Cazalis de Fondouce, Paul: *Les Temps Préhistoriques dans le Sud-est de la France*. C. Coulet, Montpellier (1878) all references to Menga have been removed.

gal-gal con que os bretões designam os monumentos congéneres da Bretanha” (“this word *Mengal* and the word *gal-gal* with which people from Brittany designate their analogous monuments”). For the description of the monument he took that written by Assas in 1857, which was a copy of Mitjana’s from 1847. Finally, it is worthwhile considering the antiquity attributed to Menga. Simões believed that the “crudest” or roughest dolmens, such as those of Portugal, were the oldest. On the other hand, the most “perfeitos” (“perfect ones”), such as those of Andalusia and, in particular, “o tumulus de Antequera e a galería de Castilleja de Gusman” (“the Antequera mound and the Castilleja de Gusman gallery”) were later, nearer in time to Stonehenge and, therefore, to the Bronze Age.

KING ALFONSO XII’S VISIT TO MENGA: 1885

On December 25th 1884 at eight minutes past nine in the evening a devastating earthquake with its epicentre in Alhama de Granada struck two Andalusian provinces, Granada and Málaga. It killed more than 700 people, injured more than 1,500 and destroyed almost 4,500 houses. Some towns and villages were almost completely razed to the ground and their surviving inhabitants were forced to camp in the open⁴¹ (García Maldonado, 2003: 164). This was not the first time Málaga had been affected by an earthquake. “The wrath of God” had also been unleashed on it on Saturday 1st November 1755 when there was an “irruption of the sea” that caused considerable destruction (Cabrera, 1950). And prior to that, on October 9th, 1680, another devastating quake had affected the Mediterranean coast of Andalusia⁴².

In January 1885 an expedition of assistance and solidarity was formed. Led by King Alfonso XII and including the Minister of Government, Romero Robledo, it arrived at Alhama de Granada on January 11th. The retinue toured the affected towns and villages and on January 15th reached Antequera, where the monarch was accommodated on the El Romeral estate owned by Minister

Romero Robledo. In his chronicle of the royal visit in *La Ilustración Española y Americana* (Comba, 1885: 67) Juan Comba tells us that “on the road from Antequera to El Romeral, a beautiful property belonging to his Excellency Don Francisco Romero Robledo, is the famous Cave of Menga, a Druid temple, that His Majesty the King visited at length on the 15th itself, on his return from the town”.

La Ilustración Española y Americana published two interesting engravings of this event. This is not a mere anecdote; it is highly significant. There is probably no other case in Spain in which the highest ranking dignitary of the state has visited a dolmen and there is a written and graphic record of the event. It was undoubtedly important for the dissemination of knowledge of the megalithic phenomenon and the recognition of its heritage value (Fig. 35).

On June 8th 1886 Rafael González Anleo published a brief article entitled “El dolmen – La Cueva de Menga” in *La Ilustración Española y Americana* (González Anleo, 1886: 355). The purpose of the article was to repeat the rumours to the effect that “the famous dolmen known as the Cave of Menga will shortly be declared a national monument”. Such news items stemmed from the King’s visit a year earlier. The declaration came exactly one week before the publication, on June 1st 1886 in a Royal Order (Ruiz González, 2009: 20), although two and a half months after having signed the article (Antequera, March 22nd 1886), this Royal Order was subsequently sanctioned as a Royal Decree on July 12th 1923 (Fig. 36).

Juan Comba, the author of these interesting sketches, was the art correspondent of the *Ilustración Española y Americana* and he drew them at the request of his colleague correspondents of other publications who had travelled to cover the event. Comba’s most famous drawing of the earthquake story was not of Menga, but of a member of the Civil Guard supporting a destitute victim. The drawing, entitled “The Heroes of Periana”, was a true homage to the police force.

LA CORRESPONDENCIA DE ESPAÑA (1882-1886)

La Correspondencia de España was a newspaper published in Madrid between 1859 and 1925. In the five years between 1882 (two years before the King’s visit) and 1886 (two years after it), the newspaper published at least twelve items about Menga, making it undoubtedly the newspaper which wrote most about the vicissitudes of the dolmen in the nineteenth century, despite it being concentrated into only five years. The most interesting fact about this collection of news items in *La Correspondencia de España* is the time at which they were published, a key moment for the dissemination of knowledge about Menga and its consideration as a monument (Fig. 37).

The first item appeared on November 28th 1882: “Near Antequera there is a notable Celtic monument on a property belonging to Sr. Zarco del Valle. It is perhaps the largest and most important *dolmen* known in Spain and is known among the people as the *Cueva de la Menga*” (November 28th 1882, p. 2). The above item was repeated in the edition of the following day, November 29th, but this time on the front page (November 29th 1882, p. 1).

Three years later, in 1885, *La Correspondencia de España* published five news items about Menga, beginning with the coverage of the King’s visit to Antequera and the dolmen (January 16th 1885, p. 2). Three years later, in May 1885, it reported news of “the petition made by Don Manuel R. Zarco del Valle requesting that the state acquire the megalithic monument on his land in Antequera, known as the Cave of Menga” (May 26th 1885, p. 3). Just a day later, on May 27th, the same newspaper published the news that the Royal Academy of Fine Arts of San Fernando “had learned, through their general secretary, Señor Avalos, of a communiqué from the General Directorate of Public Instruction in which a report was requested on the petition made by Don Manuel R. Zarco del Valle” (May 27th 1885, p. 2).

A month later, on June 15th, there was another news item about Juan de Dios de la Rada y Delgado, who reported to the

⁴¹ “Day 15: At nine in the morning the King departed with his entourage by rail to Antequera and from there to the El Romeral estate, property of Francisco Romero Robledo, where they arrived at one o’clock. There, His Majesty and the rest were served lunch. Having finished, the King and his entourage went to visit Antequera. They were in the Town Hall where a reception was held. They visited the Colegiata, the hospital, the monastery of the Barefoot Carmelites and the cave of Menga, an ancient Celtic temple. They returned to El Romeral where they dined and overnighted” (p. 164).

⁴² Anonymous: *Relación verdadera de la lastimosa destrucción, que padeció la ciudad de Málaga, por el espantoso terremoto que sucedió el miércoles 9 de octubre deste presente año de 1680.*

Royal Academy of History on the “famous megalithic of the *Cueva del Monge*, near Antequera, belonging to Señor Zarco del Valle” (June 15th 1885, p. 2).

Once again, Señor Avalos, secretary of the Royal Academy of Fine Arts of San Fernando, reported on June 23rd 1885, this time in the minutes of the Central Commission of Monuments, which passed several motions, including one on Menga: “That the megalithic monument Cave of Menga owned in Antequera by D. M. R. Zarco del Valle may be acquired in the manner indicated in the dictate” (June 23rd 1885, p. 3). This same item would be published again the following day in *La Correspondencia de España* (June 24th 1885, p. 3).

The following year, on January 5th 1886, the newspaper reported that “The Minister of Development would propose in the first executive meeting to be held... that the state should acquire the monument of the Cave of Menga” (January 5th 1886, p. 3). This information was repeated in the following edition (January 6th 1886, p. 2).

In September of that same year another item was published about an extraordinary session of the Royal Academy of San Fernando in which it was reported that “a communiqué of the General Directorate of Public Instruction transferred a Royal Order that provided for the acquisition by the state of a notable megalithic monument known as the Cave of Menga, the property of Don Manuel Zarco del Valle” (September 30th 1886, p. 1).

The final news item about Menga in *La Correspondencia de España* was about the conservation of the monument: “The famous Cave of Menga, located on the outskirts of Antequera, a short distance from the town, which *has been declared a national monument*, will emerge from the lamentable and shameful state in which it is found thanks to the initiative of the Marquis of Vega de Armijo, who has apparently recommended the matter to the Minister of Development. A new fence will surround the cave and will form a garden in the best conditions, and a guard will watch over the monument” (April 19th 1890, p. 3).

DON LUIS DOMENECH (1886): HISTORIA GENERAL DE ARTE

Luis Domenech, a professor at the Higher School of Architecture of Barcelona, had

an especially important role in the study of the megalithic phenomenon in the nineteenth century. On the one hand, like Mitjana he was an architect who studied the megalithic monuments, and on the other, for the first time his study was included in a history of art (Domenech, 1886). From a third point of view, what was achieved by Domenech’s exposition is also important. For the first time all the megaliths of the Iberian Peninsula were presented together, including those of Galicia and Catalonia, which had been missing from Simões’ 1878 exposition.

Domenech thought that Andalusia was the richest Spanish region in megalithic monuments, although his *seny* (“good sense” in Catalan) led him to add “until now”, given the previous consensus that there were no dolmens in Catalonia, Valencia or central Iberia. He gives a brief description of Menga, citing Mitjana, using the name “Cueva de Mengal”, and including two engravings of the monument: the ground plan and the interior (Fig. 38). Domenech obviously used Assas’ sketch from the *Semanario Pintoresco Español* of 1857 (Fig. 39). It is not easy to ascertain the origin of this illustration. It shows a completely different view in the iconography of Menga. Unfortunately Domenech gives no clue as to where it came from.

ÉMILE CARTAILHAC: 1886

Émile Cartailhac was a prehistorian who, together with Henri Breuil, is considered one of the fathers of the study of cave art. He was initially a detractor of the paintings in the cave of Altamira, expressing a radical criticism at the Lisbon Congress of Prehistory in 1880. He rectified his opinion some years later when more cave paintings were discovered in France and in 1902 he wrote a famous article entitled “La Grotte d’Altamira, Espagne. *Mea Culpa* d’un Sceptique”.

In 1869 he became the director of the journal *Matériaux pour l’Histoire Primitive et Naturelle de l’Homme*, which made a decisive contribution to the dissemination of prehistoric archaeology in the period. Cartailhac undertook numerous excavations in France and Portugal. In Spain he focused on the Balearic Islands, the fruit of which was the publication of *Les Monuments Primitifs des Iles Baleares* in 1892⁴³ (Cartailhac, 1892). However, some years earlier, in 1866, he

had published a key work on Iberian prehistory: *Les Ages Préhistoriques de l’Espagne et du Portugal* (Cartailhac, 1886), in which he made an exhaustive study of megaliths on the Iberian Peninsula. Cartailhac visited Menga (he had read Mitjana’s *Memoria*) and considered it “certainement l’un des plus beaux de toute l’Europe” (p. 186). Cartailhac gave the popular name of this covered gallery (*allée couverte*) in Antequera as “Cueva de Mengal”. In *Les Ages Préhistoriques* he offered an attractive new imagery of the dolmen, much closer to the reality than any of its predecessors (Figs. 40 and 41).

The illustration of the interior of Menga would be very successful and would be used by a large number of subsequent prehistorians. Today we can no longer see the tree at the dolmen entrance that Cartailhac saw and depicted. It has not however been lost, having been transplanted in the Michael Hoskin Solar Centre, still in the Dolmens of Antequera Archaeological Site (Figs. 42 and 43).

A year later, in 1867, Edouard Harlé published the result of his visit to Menga in October 1886 (Harlé, 1887: 80). Harlé is well known for his report on the cave paintings of Altamira in 1881 (Ayarzagüena, 2004: 232) and the Serriña Cave in Girona in 1882, but his report on Menga is little known. He had read Cartailhac’s recently published work and took the liberty of revising and rectifying the measurements. And he did it in *Matériaux pour l’Histoire Primitive et Naturelle de l’Homme*, the journal of which Cartailhac was editor-in-chief. Harlé’s study of Menga is perhaps the most thorough of all those published in the nineteenth century.

We cannot end our commentary on Cartailhac without recording the astonishment produced by not finding any reference whatsoever to Menga in Henri and Louis Siret’s *Les Premiers Ages du Métal dans le Sud-est de l’Espagne*, published a year after Cartailhac’s book (Siret, 1887). In their book, the Siret brothers demonstrate a detailed knowledge of the known megalithic monuments on the Iberian Peninsula at the time. They begin by quoting Cartailhac’s book and they had read (and quoted) Manuel de Góngora Martínez and Vilanova. They mention dolmens in Álava, Asturias, Valencia, Seville, Granada and Almería, but none in Málaga. They even show Antequera on the map of prehistoric

⁴³ There is a splendid Spanish edition by José J. Olañeta Editor, Barcelona 1991.

stations on the Peninsula. It is hard to understand such an omission.

Five years later, in 1892, in a minor article published in the journal *L'Anthropologie*, we at last find a reference to Menga by Louis Siret (Siret, 1892: 389). Here Siret gives the impression that he had not visited the dolmen. He limits himself to quoting Cartailhac's description of it as one of the most beautiful dolmens (in the whole of Europe). Perhaps Louis Siret's most explicit reference to Menga was in his *España Prehistórica*, the winner of the second prize in the Martorell Award in 1892, together with Rudolf Beer and Jorge Bonsor. *España Prehistórica* was never published and a manuscript copy is held in the National Archaeological Museum. An edition of this copy was finally printed in 2001 and in it we can find Siret's most extensive commentary (Siret, 2001: 190 and plate 54). It is a paragraph of barely five lines placing Menga in the Bronze Age and stating that "it is one of the finest prehistoric constructions in Europe". On the plates that go with the manuscript there are two illustrations of the dolmen: the ground plan and the front view, the latter taken from Cartailhac (Figs. 44 and 45).

LE MARQUIS DE NADAILLAC: 1881, 1887, 1888, 1894

A Frenchman born in London, Jean François Albert du Pouget, Marquis of Nadaillac, held the post of Prefect of the Basses-Pyrénées and Indre-et-Loire until 1877, the year in which he decided to retire from the civil service and devote his time to palaeontology and anthropology.

In 1881 he published *Les Premiers Hommes et les Temps Préhistoriques*. In the chapter devoted to megalithic monuments he mentions the dolmen of Antequera⁴⁴ (Nadaillac, 1881: 333), "...un des plus remarquables du monde entier", giving a description based on that of John Dalton, who we have already mentioned in the chapter on Lady Louisa Tenison. The particularity in this case is that Nadaillac cites Mitjana's *Memoria*, but not the Dalton/Tenison/Mitjana link that led him to it. He offers an engraving based on the illustrations of Mitjana/Assas/Bonstetten/Cazalis, etc. within the classic Celtic iconography. Note that the engraver has closed off the entrance (Fig. 46).

Six years later, in 1887, Nadaillac published an article in *La Nature* that would be translated into English and published in *Popular Science Monthly* (Nadaillac, 1887). Nadaillac uses as the basis for this article Cartailhac's recent publication on the prehistoric ages of Spain and Portugal to provide a brief list of the known dolmens on the Iberian Peninsula. Following Cartailhac, Nadaillac describes the "Cueva de Mengal" as "the most remarkable megalith in Spain" and recreates some of the former's drawings. Note that in the illustration of the interior of Menga, Nadaillac has added a curious figure at the entrance to the monument (Figs. 47, 48 and 49).

Nadaillac refers to Menga once again in *Moeurs et Monuments des Peuples Préhistoriques* (Nadaillac, 1888: 155) and includes an engraving of its interior taken from Cartailhac, although he does not acknowledge the source (Fig. 50).

In 1894 the English version (Nadaillac, 1894a) was published with the same illustration of the interior. Also in 1894 Nadaillac wrote the prologue to *Sevilla Prehistórica* by Carlos Cañal y Migoya (Nadaillac, 1894b: V-IX), in which the Antequera dolmen is referred to as one of the most famous in the world.

FRANCISCO DE PAULA VALLADAR: 1890, 1894, 1897

Francisco de Paula Valladar, journalist, researcher, historian, novelist and playwright, was a public official of the Granada Town Council, chairman of the Commission of Monuments, Royal Delegate of Fine Arts, chairman of the Board of the Generalife, City Chronicler, chairman of the Press Association and the Artistic and Literary Centre, and correspondent of the Royal Academies of History and Fine Arts of San Fernando. In 1890 he published his *Guía de Granada* (Valladar, 1890), the beginning of his research.

He refers to Menga in as many as three publications, although the last of them was in the twentieth century, in the second edition of the *Guía de Granada* in 1906 (Valladar, 1906: 3). However, despite the fact that it falls outside our time range, we offer this interesting photo of Menga from that 1906 edition (Fig. 51).

The second publication in which Valladar refers to Menga is the *Historia del Arte* published in 1894 (Valladar, 1894). He dates the megalithic monuments to the Metal Age, although he considers that this type of monument represents the link between the Stone and the Metal Ages. He is quite certain that they are not of Celtic origin, but much earlier. He describes Menga as a "magnificent example of a dolmen covered by an artificial mound of earth", using the words of Trinidad de Rojas in his 1879 *Historia de Antequera*. He includes an engraving of the dolmen entrance that is very reminiscent of Cartailhac's illustration (Fig. 52).

Valladar's final reference to Menga came in a curious article published in 1897 in *La Illustration Artística* (Valladar, 1897: 340). It is a fantasy set "in the grandiose dolmen known as the Cave of Menga" in which an old man tells a story about a prince from an eastern tribe (Caldea), who set up camp near Antequera and made a friendship pact with the native Iberians living there. A case of jealousy between the Caldean prince and a handsome young Iberian warrior over a beautiful Egyptian woman in the Caldean entourage led them to kill each other in a vicious fight, unleashing a savage war between the Caldeans and the Iberians. "When peace returned to those lands, the native peoples were amazed by the appearance of this dolmen that invisible hands had built by magic". The dolmen was the mausoleum for the remains of the Egyptian woman and her Iberian lover. He then goes on to assert that "at the same time as the dolmen burst forth from the earth or was built by invisible workers, the great rock that can be seen from here, and which you call *Peña de los Enamorados* (Lovers' Rock), detached itself from the nearby mountains and took on the appearance of the face of the Egyptian woman".

This is an interesting story that takes us back thirty-seven years to the legend Trinidad de Rojas recounted in the *Revista Cordobesa* in 1860 (mentioned above).

OSCAR MONTELIUS (1894, 1899): THE ORIENT AND EUROPE

The Swedish archaeologist Oscar Montelius is well known for his seriation method and his Near-Eastern diffusionist

⁴⁴ He uses for the first time – on the front cover – the legend *Facta, non verba* that Siret would later use in *La España Prehistórica*.

position to explain the origins of the megalithic phenomenon. In 1894 he published an important article entitled "Orienten och Europe" in the journal *Antiqvarisk Tidskrift*, edited by Hans Hildebrand (Montelius, 1894: 1). Hildebrand is considered one of the fathers of Swedish archaeology and fourteen years earlier he had published an interesting work on prehistoric peoples entitled *De Förhistoriska Folkerna* (Hildebrand, 1880). In the chapter devoted to dolmens (*dösar*) there is a brief reference to Spain in which, of course, a dolmen is mentioned, and there is a reproduction of the interior and ground plan of Menga taken from Fergusson's *Rude Stone Monuments*. Hildebrand only gives the main measurements of the dolmen (taken from Fergusson) and adds that it is the largest dolmen in Spain ("Den största ligger vid Antequera i Andalusia") (Fig. 53).

In "Orienten och Europe" Montelius compiled a huge bibliography on European megalithism. He devoted a chapter to the *Pyreneiska Halfon* (Iberian Peninsula), in which he mainly used the works of Fergusson, Cartailhac and Siret as his guide to Spain. He describes Menga, giving its principal dimensions, which he took from Fergusson and Cartailhac. This article also includes two illustrations of Menga, which were not taken from Cartailhac, but, following Hildebrand's example, from Fergusson. Note that the sketch of the ground plan is the same as Hildebrand's but with the picture inverted and reversed (Fig. 54).

Five years later, in 1899, the German version was published under the title *Der Orient und Europa* (Montelius, 1899). The only innovations are the appearance of the name "Cueva de Mengal" instead of the generic "dolmen in Antequera" and a different, much more detailed sketch of the ground plan (Fig. 55). In Fig. 60a of Montelius's book we can see the line at the bottom that literally says "according to measurements made by the author in 1879", which opens up some questions. In the first place it would mean that Oscar Montelius had been in Antequera in 1879 and had taken careful

measurements of the dolmen. In that case, why did he not include this sketch in the Swedish version in 1894, instead of the one taken from Hildebrand/Fergusson? And secondly, why does he not mention it in the text, instead of in an illustration caption? In any case, we have no reason to doubt the translator.

WILLIAM COPELAND BORLASE (1897): THE LAST GREAT COMPILATION

William Copeland Borlase was born in Cornwall, England in 1848 and died 51 years later in 1899. Two years before his death he published *The Dolmens of Ireland* in three volumes that condensed the knowledge of the megalithic phenomenon, perhaps constituting the best and most comprehensive nineteenth-century presentation of dolmens in the world and one of the best about the Iberian Peninsula. Although the title of the publication could lead into thinking that its content was geographically localised, the subtitle contained the following clarification: *and affinities in other countries* (Borlase, 1897a). In fact, Volume II is entirely devoted to the study of dolmens all over the world as a context in which to place Irish megaliths.

Over sixty-eight pages (631 to 698) of that second volume he gives an exhaustive description of the dolmens on the Iberian Peninsula. His first words are to record his bibliographic sources, citing Góngora y Martínez's *Antigüedades* (1868), Simões' *Introdução* (1878), Sanpere's *Contribución* (1881), Cartailhac's *Les Ages* (1886), the journals *Museo Español de Antigüedades*, *Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques de Lisbon 1880*, *Semanario Pintoresco Español*, *La Ilustración Española y Americana*, *La Ilustración Gallega y Asturiana*, Leopoldo Martínez Padín's *Historia de Galicia* (1849), Manuel Martínez Murguía's *Historia de Galicia* (1865), Ramón Barros Sivelo's *Antigüedades de Galicia* (1875), José Villaamil y Castro's

Antigüedades Prehistóricas y Célticas de Galicia (1873), and ending with a mention of Rafael Mitjana y Ardison's *Memoria*. Throughout the text he includes further bibliographical references to other important authors of works on Spanish megaliths: Manuel de Assas, Lord Talbot de Malahide, Antonio Pirala, Joaquín Costa, etc.

Without a doubt the inclusion of Sanpere's work on Catalan dolmens and the histories of Galicia, which had been omitted from previous presentations, make Borlase's the most comprehensive nineteenth-century compilation of its kind. The reason for the inclusion of such a vast Galician bibliography was that in the later years of his life Borlase came to Spain to work on Spanish and Portuguese tin mining in the river Duero area. The result of this was his small book on the subject, which is not lacking in archaeological interest (Borlase, 1897b).

Borlase left the presentation of Menga to the end, as a finale to his exposition on Iberian dolmens. He began with the following sentence: "The grandest of all the megalithic remains of the Peninsula, as, indeed, it is also of Europe, is the Cave of Menga (Cave of the Devil?), near Antequera". He uses three illustrations of Menga, two from Cartailhac and one from Lord Talbot de Malahide, this also being the first time in the nineteenth century that the illustrations were correctly credited. It was also the first time in the nineteenth century that the illustrations had not been altered in any way (Figs. 56, 57 and 58).

Borlase refers to the similarity with the dolmens of Brittany and Touraine discovered by Lord Talbot de Malahide. He also finds certain similarities with the Balearic *navitas*, as well as a relationship to Newgrange in Ireland. In the description of the dolmen he uses Mitjana's 1847 measurements. Fifty years after Mitjana's *Memoria* in 1897, in the last major compilation of Iberian dolmens, Mitjana's work was still being used as the basis for Hispanic megaliths.

AROUND MENGA

THE FIRST PUBLISHED PHOTOGRAPHS

When Mitjana published his *Memoria* photography was in its infancy. This was the period of the daguerreotype. It was not until the Paris Industrial Exhibition in 1859 that photography began to spread as a technology and an activity (Sánchez Vigil, 2001).

The first photographers to begin regularly photographing places, cities and monuments in Spain were the British (González Reyero, 2007) including E. K. Tenison, husband of the previously mentioned author of *Castile and Andalucía*, Louisa Tenison, who accompanied her on her trip to Spain in 1852. He was one of the first photographers to portray our country⁴⁵ (Fontanella, 1981). But perhaps the most interesting case was that of another Englishman, Charles Clifford, who settled in Spain in 1850 and remained here until his death in 1863 (Fontanella, 1997). Clifford became the official photographer of Queen Isabella II on her many journeys around Spain. In 1862 she toured Andalusia and Clifford joined her entourage, taking beautiful photographs of Andalusian monuments. They visited Antequera on this journey but unfortunately we have no photographic evidence of this (Clifford, 2007).

The first photos of megalithic monuments were taken to be used as the basis for illustrations that would later be published, as the definition provided by the combination of the photograph and its transfer to paper was still too poor. This can be seen in some of the photographs used in Manuel de Góngora y Martínez's *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía* in 1868.

In reality, photographs of megaliths did not begin to appear in publications until very late in the nineteenth century. For example, in 1886 Émile Cartailhac published *Les Ages Préhistoriques de l'Espagne et du Portugal* with numerous illustrations, but no photographs. However, in 1892, only six years later, his *Les Monuments Primitifs des Iles Baleares* contained fifty-one plates with magnificent photographs.

In the case of Menga we find one of the first published photographs of a dolmen. In 1896 the photographer Juan Barrera

sent a photograph of it to *Blanco y Negro* magazine, which was published on the front cover with the title "Old Spain" (Barrera, 1896: 1). The magazine's commentary is surprising considering it comes from the end of the nineteenth century. It described the dolmen as "the most superb example of the Druidic temples in Spain", qualifying it as "a complicated covered dolmen", terminology that was more in keeping with forty years earlier, for example, in Manuel de Assas' 1857 article in the *Semanario Pintoresco Español* (Fig. 59).

Another sadly noteworthy comment was made on its state of preservation at the time the photograph was taken: "Although the *Cave of Menga* was declared a *national monument* some years ago, nothing has been done to restore it, and today it is completely abandoned".

That same year of 1896 another photograph of Menga was published, although this time in a Berlin journal, the *Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte*. It accompanied an account written by Paul Ehrenreich, a famous anthropologist and ethnologist who studied the origins of the myths and legends of the South American cultures, of a trip to Spain in the year 1895 (Ehrenreich, 1896). In the province of Málaga he visited the "Cueva do Mengal bei Antequera – einer der grössten und besterhaltenen Dolmen der Halbinsel besichtigt" and provided a photograph of the dolmen interior.

Ehrenreich made an interesting observation. He had read and quoted Cartailhac's *Les Ages Préhistoriques* and pointed out that "Der Eingang ist jedoch nicht, wie Cartailhac sagt, nach Westen, sondern nach Osten gerichtet" ("The entrance does not face west, as Cartailhac says, but east"). Anecdotally we can say that Ehrenreich indicates page 186 of Cartailhac's *Les Ages Préhistoriques* as the place where this erroneous orientation for Menga is established, when it is actually page 187.

MENGA IN THE HISTORIES OF SPAIN

After the publication of Mitjana's *Memoria*, Menga became a useful argument for those who were looking for an explanation for the origin of the world outside the

dictates of the Bible. "Remote times" were no longer an obscure period only illuminated by the holy word, and became an "ante-historic" period knowable through the first historical references to the Celtic world.

In 1848, a year after Mitjana's *Memoria*, the future Minister of Government in the First Spanish Republic, Eduardo Chao, incorporated Menga into his *Historia de España* by hypothesising who may have been its early inhabitants (Chao, 1848: 31). Four years later, in 1852, Ángel Fernández de los Ríos once again included Menga in a history of Spain as part of the explanation of remote antiquity (De los Ríos, 1852: 18). From then on Menga began to be mentioned in local or specialist histories, such as the *Historia de Málaga* by Ildelfonso Marzo in 1850 (March, 1850: 46) and the *Historia Filosófica de la Religión Cristiana* by José Lesén 1857 (Lesén, 1857: 610).

In 1879 José España Lledó published *Elementos de la Historia de España*, in which he discussed the question of the first inhabitants of the Iberian Peninsula, about whom, he says, we can have no certainty whatsoever. España Lledó referred to prehistoric times by mixing images from the Palaeolithic and the Neolithic. He believed that the situation became recognisable from the time of the Iberians, to whom (the Aryo-Iberians) he attributed the construction of such prehistoric monuments as Menga in Antequera and La Pastora at Valencina de la Concepción (España Lledó, 1879: 20).

In the 1890s it became more common to find prehistoric archaeology in history texts. The prehistoric era became an obligatory chapter in history books or it was written about in a separate monograph within the historical context. Carlos Cañal's comment suitably describes the situation: "...from that year, 1880, we believe that there was no published history of Spain of any importance that did not have its first pages devoted to the country's prehistory" (Cañal y Migoya, 1893: 156).

A good initial example of this trend can be seen in *La Arqueología y la Biblia* by Teodoro Creus, which contained a reference to the Antequera dolmen, "...reputed to be the most beautiful and perfect of those known" (Creus, 1882: 152). That same year, 1883, there was

⁴⁵ See page 83 for the beautiful photograph of the Seville bullring taken by E. K. Tenison in 1853.

another case of historical integration in the *Compendio de Historia Universal* written by the first Spanish professor of sociology at a Spanish university, Manuel Sales y Ferré. The first volume is devoted to the "Prehistoric and Oriental Period" and in it he only mentions one Spanish dolmen, that of Antequera (Sales, 1883: 96). A year later, in 1884, Sales y Ferré published his *Historia General*, in which he once again mentioned the dolmen of Antequera as a notable example. This text was awarded a prize and was chosen as a textbook by the General Directorate of Military Instruction by Royal Order in 1884 (Sales, 1884: 19).

In 1886 Manuel de Zabala published the *Compendio de Historia de España* with an excellent chapter on the primitive period of Spain, in which he reviews the bibliography published up to that time, both in Spain and abroad, mentioning, of course, the Menga dolmen in a reference to Mitjana's *Memoria* (Zabala, 1886: 37).

Another work published in 1887 was the *Compendio ilustrado de la Historia de España* by José Puiggarí, from whom we have the first published and illustrated reference to a Catalan dolmen (La Grossa dolmen in Moià, Barcelona, 1865), and Faustino Paluzié, a Barcelona printer and publisher. This *Compendio* is particularly interesting for its collection of illustrations of megalithic monuments, among which pride of place is taken by Chao's 1849 illustration of Menga, with the legend "Druid temple near Antequera", in other words returning to Mitjana's characterisation (Puiggarí, 1887: 16) (Fig. 60).

In 1889, Don Juan Ortega Rubio, a professor at the University of Valladolid, published another *Compendio de Historia de España* in whose Chapter 2, which is devoted to "Prehistoric Times" he mentions three Andalusian dolmens, the *Cueva de Mengal* and another two in Murcia (sic) (Ortega y Rubio, 1889: 11).

In 1890 a *Manual de Arqueología Prehistórica* was published and became a valuable precedent to the academic and scientific development of the subject. The author, Manuel de la Peña y Fernández, was an eminent professor of archaeology, not at a university, but at a religious institution, the *Seminario Conciliar de San Isidoro y San Francisco Javier* in Seville. Chapter 2, devoted to "Megalítica Española", presented an exhaustive compilation of Spanish megaliths. Referring to the *Cueva de Mengal*, he describes it as one of the largest known

dolmens and, quoting Mitjana, offers a superficial description of the monument (Peña, 1890: 451).

That same year of 1890 saw the publication of the most important and extensive nineteenth-century work on Iberian megaliths: "Geología y Protohistoria Ibéricas" by Juan Vilanova y Piera and Juan de Dios de la Rada y Delgado, occupying the first volume of the Royal Academy of History's *Historia General de España*, edited by Antonio Cánovas del Castillo. Vilanova and de la Rada knew Mitjana's *Memoria* well, although they wrongly attribute their description of Menga to Tubino; neither do they make any criticism of Mitjana's theories about the Celtic origin of the monument or the Celtic etymology of the name 'Mengal' (Vilanova y Piera, 1890: 502).

A year later, in 1891, in his *Iberia Protohistórica*, Juan Cuveiro began the study of Iberian megalithic monuments with the "Cueva de la Menga" or "Mengal", once again summarising the important points of Mitjana's *Memoria* (Cuveiro, 1891: 93).

In 1891, under his normal pseudonym, "Carlos Mendoza", Alfredo Opisso published his *Historia de la Civilización*. He devoted Chapter 2 to the Period of the Polished Stone or Neolithic. In reality his knowledge of the subject left much to be desired; he refers twice to Menga, once as a dolmen in Antequera in the section entitled *Dolmens (mesas de piedra)* (stone tables) and again as a *Camino cubierto* (covered way) in Antequera. Nevertheless, it is indicative of the self-imposed need to introduce the megalithic question in the historical development of civilisations (Opisso, 1891: 15).

Also in 1892 we find another mention of Menga in the *Curso de Historia de España* by Anselmo Arenas; the author cites several caves –including Menga– in which vestiges of the ancient inhabitants of the Iberian Peninsula had been found (Arenas, 1892: 10).

In his *Historia General de España* (Madrid 1893), Miguel Morayta introduces a very brief comment on prehistoric times, mentioning that "Antequera is honoured with a notable *dolmen*" (Morayta, 1893: 42).

At this point it could appear to the reader that the archaeological focus was common in the prehistoric sections of the histories of Spain during the second half of the nineteenth century. However, nothing could be further from the truth. In

that century more than a hundred histories of Spain were published and in only fifteen of them was prehistoric archaeology mentioned in the explanation of remote, ancient, ante-historic, etc. times. Of these fifteen, only a dozen refer to specific dolmens on the Iberian Peninsula, among them Menga.

WHO WROTE ABOUT MENGA IN THE NINETEENTH CENTURY?

The list of bibliographic references to Menga in the nineteenth century is interminable; in other words, it is not quantifiable. It is not even possible to estimate how many there may be. However, we can be sure that those of real substance are known and accessible. In this study we have analysed 200 bibliographical references: 102 published in Spain (of which 15 are editorials in newspapers) and 98 published in other countries. Those published in Spain correspond to 65 authors and those from abroad to 70 authors. But how many of these authors added knowledge to what was already known about Menga and how many simply collaborated in the dissemination of what had already been published?

Very few actually added knowledge. The first to do so, without any shadow of a doubt, was Rafael Mitjana in 1847. After him, contributions were few and far between and made by very few, including a small number of archaeologists. The majority merely repeated what Mitjana had written, taking it directly from him or via others who had copied his *Memoria*. In Spain, Assas presented Menga in 1857 within the general framework of the classification of known dolmens in Spain. Years later, in 1869, Tubino and Vilanova categorised it as a megalithic and prehistoric monument. However, in Spain there was no change in the knowledge about Menga in what was left of the century.

And in other countries? In 1853 Lady Tenison described Menga in full detail and compared it to other Irish tumuli or dolmens. In 1872 Fergusson thought up audacious theories or hypotheses about its age, origin and kinship. It would be necessary to wait for Cartailhac in 1886 and Harlé in 1887 for more precise knowledge of its characteristics.

Compared to this small group, a pleiad of authors in countries on various continents boasted of knowing Menga and contributed to the dissemination of

knowledge about it. In some cases, the majority, they were simple mentions or allusions to the dolmen. In others, details of its measurements and characteristics were given and illustrations that were not lacking in artistic value were provided.

Who were these authors? They were a really mixed bag of people of diverse and, in general, multifaceted professions, making it difficult to determine their most important professional quality. On the one hand, there was an abundance of scholars, politicians, lawyers, doctors, zoologists, architects, writers and journalists, who generally combined their professions with major incursions into the fields of archaeology and prehistory. On the other hand, there was also a large group of archaeologists and prehistorians.

As far as Spain is concerned, the cases of important politicians who were also amateur archaeologists stand out. They were Eduardo Chao, who became Minister of Development, Joaquín Costa, or Antonio Cánovas del Castillo, who became Prime Minister under Alfonso XII. Neither was there any shortage of clerics: the clergyman and chronicler Cristóbal Fernández, the professor of Christian archaeology Manuel de la Peña Fernández, and the Antequerans Monsignor José Benavides and Teodoro Creus.

Among the foreign authors there was a certain number of travellers who wrote about their adventures and discoveries in Spain. Some of them were true travellers, such as Alexandre Laborde, Richard Ford and Prosper Mérimée. Others simply journeyed to the Iberian Peninsula and wrote about it; examples of the latter are Louisa Tenison, Wilhelm Wattenbach, Hans Gadow and Paul Ehrenreich. Others, such as Hübner, made archaeological trips.

It cannot be said that nineteenth-century travellers in Spain were particularly interested in prehistoric archaeology. María del Mar Serrano counted 1,986 books written about travels in Spain in the nineteenth century, 1,272 of which were travel books and the rest guides to the country, cities or towns. In the nineteenth century 441 books were published in French, 326 in English, 129 in German, etc., with barely twenty of them showing any interest in prehistoric remains (Serrano, 1993).

A curious case is that of the zoologists: as many as five of them wrote about Menga in the nineteenth century. The earliest was the Spaniard Laureano Pérez de Arcas, who in 1872 wrote about the Neolithic

from a zoological perspective, mentioning two dolmens, Dilar in Granada and Menga in Antequera (Pérez Arcas, 1872: 182). It is interesting to note that in neither of the first two editions of his zoology, 1861 and 1863, is there any reference to the development of human beings in the Quaternary or to dolmens.

Another interesting case is that of the zoologist-malacologist, Edward S. Morse, an American professor of biology in the United States who moved to Japan in 1877 to become professor of zoology at the University of Tokyo. By chance, from the window of a train, he discovered the Oomori hill, the excavation of which was the beginning of scientific archaeology in Japan. His interest in Japanese archaeology led him to study the dolmens of that country. In 1880 he published an article on the subject in *Popular Science Monthly* (Morse, 1880: 599), in which he mentioned the "dolmen of Antiquera which resembles in many features the dolmens near Osaka". Morse's source of information on Menga was Fergusson (1872).

Five years later another malacologist, the German Wilhelm Kobelt, published his account of a journey through Algeria and Tunisia. When referring to Tialet he described the dolmen there that had been written about years earlier by J. Fergusson. According to Kobelt its dimensions were only surpassed by the "berühmten Riesendolmen von Antequera, zwischen Malaga und Granada, der Cueva der Mengal" ("famous giant dolmen de Antequera, between Málaga and Granada, the Cueva de Mengal") (Kobelt, 1885: 141).

In 1897, another German zoologist, Hans Gadow, a Prussian by birth but resident in Cambridge (England), published *In Northern Spain* in whose Chapter 16 he gave an account of a visit to the dolmens of Álava. At the end of this account he gave a list with a map of the dolmens discovered up to then in Spain and Portugal. Antequera was shown on the map and in the list: "28 – The great monumental stone chambers near Antequera called Cave of La Menga" (Gadow, 1897: 300). The fact that the word "chambers" is in plural leads us to believe that his informant may have told him that there were various stone chambers in Antequera. In his bibliography Gadow lists Assas (1857), Cartailhac (1886), Madoz (1846), Fernández de los Ríos (1857), Saralegui (1867) and Villaamil (1873 and 1878), although none of these makes any reference to there being more than one megalithic chamber in Antequera.

The fifth and final reference from a zoologist is that of Ludwig Rüttimeyer who, in 1898, published an article on dolmens in Brittany entitled, "Die Grabdenkmäler des Morbihan", which appeared later in his *Gesammelte kleine Schriften*: "Der dolmen von Antiguera bei Malaga ist sogar der riesigste von allen bis jetzt bekannt gewordenen", that is to say, the most gigantic of all the dolmens known to date (Rüttimeyer, 1898: vol. II, 311).

WHO VISITED MENGA?

We can be certain that between twenty and twenty-five of the people who wrote about Menga in the nineteenth century, in other words around 20% of the authors identified in this study, actually visited the dolmen. The others wrote about the testimony of others.

Some of these authors made it quite clear that they had been in Antequera and had visited the dolmen. Others suggest by what they wrote that they had been there. Let's see who they were.

Miot de Mérito	1810	Testimony
Cristobal Fernández	(Antequera)	Supposed
Rafael Mitjana	1842	Testimony
Ildefonso Marzo	(Malagan)	Very probable
Louisa Tenison	1852	Testimony
Prosper Mérimée	1853	Testimony
Trinidad de Rojas	(Antequera)	Testimony
Aemilius Hübner	?	Testimony
Wilhelm Wattenbach	1868	Testimony
Manuel Gómez-Moreno	1868	Testimony
Lord Talbot	1869	Very probable
Francisco Guillén	(Malagan)	Supposed
Mountstuart Grant Duff	1877	Testimony
Oscar Montelius	1879	Testimony
M. Hancock	?	Very probable
Juan Comba	1885	Testimony
González Anleo	(Antequera)	Testimony
Émile Cartailhac	1885	Testimony
Edouard Harlé	1886	Testimony
José Benavides	(Antequera)	Testimony
Juan Barrera	1894	Testimony
Francisco Valladar	1894	Testimony
Paul Ehrenreich	1895	Testimony

We have identified twenty-three authors who visited Menga; eighteen definitely, three very probably, and the other two quite probably.

Of the twenty-three, twelve were foreigners, and of the other eleven, seven were Antequerans or Malagans, which leaves us with four Spaniards who were neither from Málaga or Antequera. These four were a sketch artist (Juan Comba), a painter (Gómez Moreno), a photographer (Juan Barrera) and Francisco Valladar, a

native of Granada who, when writing about his homeland, referred to Bobadilla and Antequera, mentioning Menga. This is very disappointing when considering the interest Menga should have awoken in Spain in the nineteenth century.

Of the foreign writers, we have mentioned all but Grant Duff and Hancock. In 1877 Mountstuart E. Grant Duff, a Scottish politician and prolific writer, travelled from Barcelona to Málaga. In Granada he met Manuel de Góngora y Martínez and from there he went to Antequera, where he spent one night. The following day he visited Menga in torchlight: "...we visited by torchlight the huge dolmen known as La Cueva, which is larger even than the one we saw, in 1876, at Saumur" (Grant Duff, 1898: 329). It is interesting to note that he made the same comparison as Mitjana.

In its *Transactions* of 1879/1882, the Washington Anthropological Society published an interesting reference to A. M. Hancock, who had been president of the Prehistoric Society of the South of Spain and United States consul in Spain for seventeen years (Hancock, 1882: 67). Hancock gave a report on the Cueva de los Murciélagos (Zuheros, Córdoba) and the "Cueva de Mengal" (Antequera) to the Anthropological Society. He also provided them with a copy of *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía* by Manuel de Góngora y Martínez, samples of flint collected at Menga and fossil oyster shells found in a deposit 1,900 feet above sea level near Antequera.

He gave a brief description of the shape and size of Menga, sketching out the hypothesis that it had perhaps not been a burial tumulus but a temple of worship due to its orientation towards La Peña de los Enamorados. This report was published again a year later in the *Smithsonian Miscellaneous Collections* (Hancock, 1883: 67).

Finally, we have to note a singular news item about another type of visitor. In its edition of January 13th 1892 the *Diario de Córdoba* newspaper printed the following:

"Travellers. Several English people who have travelled from Gibraltar to Málaga to visit El Tajo de Ronda, the Cave of Menga in Antequera and the Alhambra in Granada believe it likely that they will come and visit the monuments of Córdoba".

This is undoubtedly the first report of international tourism at Menga (Anonymous, 1892: 3).

THE CHARACTERISATION OF MENGA IN THE NINETEENTH CENTURY

Menga exercised a true fascination all over Europe throughout the second half of the nineteenth century. The epithets applied to it gained in emphasis and admiration. We could say that at the end of the century there were three points of reference for European megalithism: Stonehenge-Avebury in England, Morbihan in Brittany and Antequera in Andalusia.

- 1842 Cristobal Fernández
Misteriosa y vetusta cueva
- 1847 Rafael Mitjana
Templo Druida, Monumento Céltico
- 1860 Trinidad de Rojas
Entre las obras más notables de la arquitectura céltica
Soberbio templo de la religión druídica
- 1861 E. Hübner
Monumento curiosísimo di origine indubitadamente céltico
- 1862 Emil Hübner
Colossal und unzweifelhaft keltisch
Steindenkmal
(Colossal stone monument of undoubtedly Celtic origin)
- 1865 John Thurnam
Immense megalithic tomb
- 1865 Baron de Bonstetten
L'un des plus gigantesques monuments de ce genre
- 1868 Manuel de Góngora
Soberbia galería cubierta
- 1868 F. A. Pereira da Costa
O mais notavel monumento d'este genero
- 1869 Aemilius Hübner
Sepulcrum ingens et satis memorabile eius generis
- 1870 Lord Talbot de Malahide
Remarkable monument
- 1872 James Fergusson
The finest dolmen known to exist in Spain
It will bear comparison with the best in France or any other country in Europe
- 1872 S. P. Oliver
The largest and most perfect furna in the Spanish Peninsula
- 1874 Trinidad de Rojas
Grandioso monumento
- 1875 James Southall
Hardly surpassed by any in any part of the world
- 1875 Paul Cazalis
Allée gigantesque
- 1878 Jean d'Estienne
Le plus beau et le plus parfait des dolmens connus
- 1878 Augusto Simões
O mais notavel
- 1879 Trinidad de Rojas
Vetusto e imponente monumento
- 1881 Marquis de Nadaillac
Un des plus remarquables du monde entier
- 1882 A. M. Hancock
Enormous dolmen
- 1883 Victor Fournel
Dolmen dont la Bretagne pourrait être jalouse
- 1883 Teodoro Creus
Reputado por el más bello y perfecto de los conocidos
- 1885 Wilhelm Kobelt
Der berühmten Riesendolmen
(The famous giant dolmen)
- 1886 Rafael González Anleo
Grandioso y extraño monumento
- 1886 Luis Domenech
Grandiosa cueva de Mengal, que es uno de los mayores dólmenes conocidos
- 1886 Émile Cartailhac
Un des plus beaux de toute l'Europe
- 1887 Marquis de Nadaillac
The most remarkable megalith in Spain
- 1890 Juan Vilanova, Juan de Dios de la Rada
Verdadero y magnífico recinto cubierto
- 1890 Manuel de la Peña
Grandiosa cueva, que se reputa uno de los mayores dólmenes conocidos
- 1892 Josep Brunet
El més notable d'Espanya
- 1892 Louis Siret
Un des plus beaux connus
- 1892 A. Le Chatelier
Le fameux dolmen géant
- 1894 Mariano Vidal
Tenido por uno de los más bellos y notables de Europa
- 1894 Marqués de Nadaillac
Uno de los más célebres del mundo
- 1896 Paul Ehrenreich
Einer der grössten und besterhaltenen Dolmen der Halbinsel
(One of the largest and best preserved dolmens of the Peninsula)
- 1897 William Borlase
The grandest of all megalithic remains of the Peninsula, as, indeed, it is also of Europe
- 1897 Francisco Valladar
Grandioso dolmen
- 1898 Ludwig Rütimeyer
Der riesigste von allen [dolmen] bis jetzt bekannt gewordene
(the most gigantic of all those known until now)

We owe most of these testimonials to foreign authors who, at the same time, were also the most emphatic. The testimonials of Spanish writers were mostly limited to describing Menga as the *known, celebrated or famous* Spanish dolmen, without qualifying or comparing it in any other way.

This situation is evidence of the very different perceptions of Menga inside and outside Spain. To the Spanish, Menga was the famous or celebrated dolmen among the largest or most important in Spain, while for the foreigners it was the most gigantic, beautiful and perfect of all the known dolmens in Europe and the whole world.

The situation today is quite different. Megalithic archaeology made a giant leap in the second half of the twentieth century and Menga regained its position as an emblematic dolmen that it had attained throughout the world during the nineteenth century. Menga continues to be "one of the most impressive megalithic chambers in Europe" (García Sanjuán, 2009: 15) and the whole world.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

- ANONYMOUS (1845): *Memoria Comprensiva de los trabajos verificados por las Comisiones de Monumentos Históricos y Artísticos del Reino*, Imprenta Nacional, Madrid.
- ANONYMOUS (1846): "Sepulcro céltico de Eguilaz", *Semanario Pintoresco Español*, nº 51, 20 diciembre, pp. 404-406.
- ANONYMOUS (1874): "James Fergusson. Rude Stone Monuments - London 1872". *Materiaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, neuvième volume, pp. 225-238.
- ANONYMOUS (1886): "La Cueva de Berga", *Boletín de la Sociedad Arqueológica Luliana*, vol II, nº 32, 25 de Abril, pp. 15-16.
- ANONYMOUS (1854): "Castile and Andalucía", *The Dublin University Magazine*, Dublin, vol. XLIII pp. 30-43.
- ANONYMOUS: "Viajeros", *Diario de Córdoba*, nº 11.915, miércoles 13 de enero, p. 3.
- ARENAS, A. (1892): *Curso de Historia de España* [2ª edición], Imprenta La Económica, Badajoz.
- ASSAS Y EREÑO, M. de (1857): "Nociones fisionómico-históricas de la Arquitectura en España. Monumentos Célticos". *Semanario Pintoresco Español*, XXII 26 de abril, pp. 129-133, 140-141, 148-149, 155-158, 163-165 y 172-173.
- AYARZAGÜENA SANZ, M. and MORA RODRÍGUEZ, G. [coords.] (2004): *Pioneros de la Arqueología en España del siglo XVI a 1912*, Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares.
- AYARZAGÜENA SANZ, M. (2004a): "Juan Vilanova y Piera", *Pioneros de la Arqueología en España*, [Ayarzagüena Sanz y Mora Rodríguez, coords.], Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, pp. 121-129.
- AYARZAGÜENA SANZ, M. (2004b): "Édouard Harlé", *Pioneros de la Arqueología en España* [Ayarzagüena Sanz y Mora Rodríguez, coords.], Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, pp. 231-233.
- BAER, W. (1874): *Der Vorgeschichtliche Mensch*. Verlag und Druck von Otto Spamer, Leipzig.
- BAER, W. (1880): *Der Vorgeschichtliche Mensch*. Verlag und Druck von Otto Spamer, Leipzig.
- BARRERA, J. (1896): "España Vieja. Cueva de Menga". *Blanco y Negro*, 24 octubre, p. 1
- BASTIAN, A. (1868): "Der Steincultus in der Ethnographie". *Archiv für Anthropologie*, dritter Band, pp. 1-18.
- BASTIAN, A. (1869): "Le culte de la Pierre dans l'Etnographie". *Materiaux pour l'Histoire de l'Homme*, nº 9 -septembre- pp. 389-414.
- BONSTETTEN, LE BARON DE (1865): *Essai sur les Dolmens*, Imprimerie de Jules- Guillaume Fick, Genève.
- BORLASE, W. C. (1897a): *The Dolmens of Ireland, their distribution, structural characteristics, and affinities in other countries*. Chapman & Hall, London.
- BORLASE, W. C. (1897b): *Tin-Mining in Spain, past and present*, Effingham Wilson, London.
- BORROW, G. (1841): *The Zingali or, an account of the Gypsies of Spain with an original collection of their songs and poetry, and a copious dictionary of their language*, John Murray, London.
- BORROW, G (1843): *The Bible in Spain; or the journeys, adventures, and imprisonments of an Englishman, in an attempt to circulate the Scriptures in the Peninsula*, John Murray, London.
- BRETON, E. (1843): *Monuments de tous les peuples*, Librairie Historique-Artistique, Bruxelles.
- BROWNE, J. H. (1874): "The Silent Majority". *Harper's New monthly Magazine*, June/Nov pp. 468-486.
- CABRERA PABLOS, F. R. (1950): *El terremoto de 1755 en Málaga: documentos para su estudio*, F. Peralto, Málaga.
- CAMBRY, J. (1805): *Monumens Celtiques, ou recherches sur le culte des pierres*, Chez mad. Johanneau, Paris.
- CÁNOVAS DEL CASTILLO, A. (1889): "Contestación al discurso de D. Juan Vilanova y Piera el día 29 de Junio de 1889", *Discursos leídos en la Real Academia de la Historia*, Imprenta de A. Pérez Dubrull, Madrid, pp. 95-136.
- CAÑAL Y MIGOYA, C. (1893): "La prehistoria en España. Noticias histórico-bibliográficas", *Anales de la Sociedad Española de Historia Natural*, XXII, pp. 152-159.
- CARTAILHAC, É. (1886): *Ages Préhistoriques de l'Espagne et du Portugal*, Reinwald, Paris.
- CARTAILHAC, É. (1892): *Les monuments primitifs des Iles Baleares*, Edouard Privat, Toulouse.
- CARTAILHAC, É. (1991): *Los monumentos primitivos de las Baleares* (Introd. y trad. G. Rosselló-Bordoy), Jose J. de Olañeta, Editor, Barcelona.
- CAUMONT, A. (1830): *Cours d'Antiquités Monumentales*, Chez Lance, Paris.
- CAZALIS DE FONDOUCE, P. (1869): "Congrès International de Copenhague. Suite de Compte-rendu", *Materiaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, nº 11-12, Novembre-December, pp. 504-554.
- CAZALIS DE FONDOUCE, P. (1870): "L'Anthropologie Préhistorique a Copenhague", *Revue des Cours Scientifiques de la France et de l'Étranger*, pp. 162 y ss.
- CAZALIS DE FONDOUCE, P. (1875): "Les allées couvertes de la Provence". *Académie des Sciences et Lettres de Montpellier. Mémoires de la Section des Sciences*, tome huitième, pp. 195-225.
- CAZALIS DE FONDOUCE, P. (1878): *Les Temps Préhistoriques dans le Sud-Est de la France*, C. Coulet Libraire-Editeur, Montpellier.
- CHAO, E. (1848): *Historia General de España, la compuesta, enmendada y añadida por el Padre Mariana*, Imprenta y Librería de Gaspar y Roig, Madrid.
- CHAO, E. (1849): *Cuadro Sinóptico de la Historia de España*, Furné hijo y comp^a, Madrid.
- CLERMONT-TONNERRE, G. (1983): *L'Expedition d'Espagne 1808-1810*, Librairie Académique Perrin, Paris.
- CLIFFORD, CH. (2007): *Album de Andalucía y Murcia: viaje de S. M. la reina Isabel II de Borbón y la familia real en 1862*, Fundación Juan Manuel Lara, Sevilla.
- COMBA, J. (1885): "Los terremotos en Granada y Málaga", *La Ilustración Española y Americana*, 8 de febrero, pp. 67-69.
- CREUS, T. (1883): *La Arqueología y la Biblia*, Imprenta de la Renaixensa, Barcelona.

- CUVEIRO PIÑOL, J. (1891): *Iberia Protohistórica*, Establecimiento Tipográfico de H. de J. Pastor, Valladolid.
- DALTON, J. (1864): "Celtic (or Druidical) Remains in Spain", *The Gentleman's Magazine and Historical Review*, London, vol. I, January to June, pp. 360-362.
- D'ESTIENNE, J. (1878): "Dolmens, Menhirs et Tumulus", *Revue de Questions Scientifiques*, tome quatrième, pp. 57-135.
- DÍAZ TORREJÓN, F. L. (2008): *José Napoleón I en el Sur de España. Un viaje regio por Andalucía (Enero-Mayo 1810)*, Caja Sur Publicaciones, Córdoba.
- DOMENECH, L. (1886): *Historia General del Arte*. Montaner y Simon, Barcelona
- EHRENREICH, P. (1896): "Reise durch die iberische Halbinsel". *Verhandlungen der Berliner 1896 Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte* pp. 46-57.
- ESPAÑA LLEDÓ, J. (1879): *Elementos de Historia de España*, La Lealtad, Granada.
- FERGUSON, J. (1872): *Rude Stone Monuments in all countries: their ages and their uses*. John Murray, London.
- FERNÁNDEZ, C. (1842): *Historia de Antequera, desde su fundación hasta el año 1800. Que recuerda su remota antigüedad, heroicas hazañas, gloriosos combates y célebres monumentos que ha salvado de los estragos del tiempo, y abraza las de Archidona, Valle de Abdalacís, Alora y otros pueblos comarcanos*. Imprenta del Comercio, Málaga.
- FERNÁNDEZ DE LOS RÍOS, A. (1852): *Historia General de España, escrita, enmendada y añadida por el P. Juan de Mariana, con notas y observaciones críticas, continuada hasta el año de 1851*, Oficinas y Establecimiento Tipográfico del Semanario Pintoresco Español, Madrid.
- FONTANELLA, L. (1981): *La Historia de la Fotografía desde sus orígenes hasta 1900*, El Viso, Madrid.
- FONTANELLA, L. (1997): *Clifford en España: un fotógrafo en la corte de Isabel II*, El Viso, Madrid.
- FORD, R. (1855): *A handbook for travellers in Spain*. W. Clowes and Sons. London.
- FULGOSIO, F. (1866): "Historia primitiva del hombre". *Revista Hispano-Americana*, nº 36, 27 de mayo, pp. 556-561.
- GADOW, H. (1897): *In Northern Spain*, Adam and Charles Black, London.
- GAILHABAUD, J. (1843): *Monuments anciens et modernes, collection formant une histoire de l'architecture des different peuples à toutes les époques*, Librairie de Firmin Didot frères, Paris.
- GALLES, R. (1864): "Note sur le Manné-Lud (Locmariaquer)", *Bulletin de la Société Polymathique du Morbihan*, deuxième semestre, pp. 33-40.
- GARCÍA MALDONADO, A. (2003): *Los terremotos de Andalucía de 1884. Una histórica solidaridad mundial*, Excmo. Ayuntamiento de Alhama de Granada, Málaga.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2009): "Introducción a los Sitios y Paisajes Megalíticos de Andalucía". *Las grandes piedras de la Prehistoria. Sitios y paisajes megalíticos de Andalucía* [L. García Sanjuán y B. Ruiz González eds.], pp. 13-31. Consejería de Cultura, Antequera.
- GAYANGOS, P. (1853): "Crónica Literaria", *Revista Española de Ambos Mundos*, pp. 795-803.
- GERMOND DE LAVIGNE, L.-A.-G. (1866): *Itinéraire Descriptif, Historique et Artistique de l'Espagne et du Portugal* (deuxième édition), Librairie de L. Hachette et Cie., Paris.
- GOBINEAU, J. A. (1855): *Essai sur l'inégalité des races humaines*, Librairie de Firmin Didot Frères, Paris.
- GONGORA Y MARTÍNEZ, M. (1868): *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía, monumentos, inscripciones, armas, utensilios y otros importantes objetos pertenecientes á los tiempos más remotos de su población*, Imprenta a cargo de C. Moro, Madrid.
- GONZÁLEZ ANLEO, R.: "El dolmen – Cueva de Menga", *La Ilustración Española y Americana*, 8 de junio, pp. 355-356.
- GONZÁLEZ REYERO, S. (2007): *La fotografía en la arqueología española (1860-1960): 100 años de discurso arqueológico a través de la imagen*, Real Academia de la Historia, Madrid.
- GRANT DUFF, M. E.: *Notes from a Diary 1873-1881*, John Murray, London.
- HANKOCK, A. M. (1882): "Prehistoric Discoveries in the South of Spain", *Transactions of the Anthropological Society of Washington*, vol 1, February 10, 1979 to January 17, 1882, pp. 66-68.
- HANKOCK, A. M. (1883): "Prehistoric Discoveries in the South of Spain", *Smithsonian Miscellaneous Collections*, article III, pp. 66-68.
- HARLÉ, É. (1887): "Le Dolmen d'Antequera". *Materiaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, vol 21 –Janvier– pp. 80-82
- HAWKES, W. W. (1878): "The so-called celtic monuments of Brittany, France". *Journal of the American Geographical Society*, New York.
- HERNÁNDEZ DE SANAHUJA, B. (1850): *Descripción razonada del sepulcro egipcio encontrado en Tarragona en Marzo de 1850* (manuscrito), Real Academia Española, Madrid.
- HILDEBRAND, H. (1880): *De Förhistoriska Folken*. Jos, Seligmann & C : Is Förlag, Stockholm.
- HÜBNER, E. (1861): "Antichita della Spagna. V – Andalusia". *Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica*, VIII –agosto– pp. 166-177.
- HÜBNER, E. (1862a): "Reiseberichten – VI. Aus Sevilla, 10. December 1860". *Monatsberichte der Königlichen Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, erste Hälfte, Januar-Juni, pp. 16-113.
- HÜBNER, E. (1862b): "Antichita del Portogallo". *Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica*, Nº X. XI. di Ottobre e Novembre, pp. 193-20.
- HÜBNER, E. (1869): *Inscriptiones Hispaniae Latinae*, Verlag Georg Reimer, Berlin.
- HÜBNER, E. (1888): *La arqueología de España*, Tipo-litografía de los sucesores de Ramírez, Barcelona.
- KOBELT, W. (1885): *Reiseerinnerungen aus Algerien und Tunis*, Moritz Diesterweg, Frankfurt am Main.
- LABORDE, A. (1808): *Itinéraire Descriptif de l'Espagne, et tableau élémentaire des différentes branches de l'administration et de l'industrie de ce royaume*, Chez H. Nicolle, Paris.
- LABORDE, A. (1809): *A view of Spain: comprising a descriptive itinerary of each province, and a general statistical account of the country (translated from the French)*, Longman, Hurst, Rees and Orme, London.
- LABORDE, A. (1816): *Itinerario Descriptivo de las provincias de España, y de sus islas y posesiones en el Mediterráneo (traducción libre)*, en la Imprenta de Ildelfonso Momié, Valencia.
- LEFEVRE, M. and GALLES, R. (1863): *Manné-er-H'roek. Dolmen decouvert sous un tumul a Locmariaquer*, Imprimerie de J.-M. Galles, Vannes.
- LESÉN Y MORENO, J. (1857): *Historia Filosófica de la Religión Cristiana*, Imprenta de la Revista de Caminos de Hierro, Madrid.
- LLANOS GUTIERREZ, V. (1826): *Sandoval, or the Freemason. A Spanish tale*, Henry Colburn, London.
- LORD TALBOT DE MALAHIDE (1870a): "Notes on Spanish Archaeology – particularly its Prehistoric Remains". *Proceedings of the Royal Irish Academy*, Vol X pp. 474-480.
- LORD TALBOT DE MALAHIDE (1870b): "Megalithic remains in the department of the Basses Pyrenees, with notes on prehistoric archaeology in Spain". *The*

- Archaeological Journal*, December, pp. 225-238.
- LUBBOCK, J. (1865) : *Pre-Historic Times, as illustrated by ancient remains, and the manners and customs of modern savages*, Williams and Norgate, Edinburgh.
- LUBBOCK, J. (1872): "President's Address", *Journal of the Anthropological Institute*, pp. 381-397.
- LUKIS, F. C. (1853): "Celtic Megalithic Structures in the Channel Islands", *Proceedings of the Society of Antiquaries of London*, vol. II, from April 1849 to April 1853, pp. 304 y ss.
- MAACK, Dr. P. H. K. von (1868): "Sind das Stein-, Bronze- und Eisenalter der vorhistorischen Zeit nur die Entwicklungsphasen des Culturzustandes eines Volkes, oder sind sie mit dem Auftreten verschiedener Völkerschaften verknüpft? Eine antiquarische Untersuchung". *Archiv für Anthropologie*, dritter Band, pp. 267-296.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E. and FERNÁNDEZ RUIZ, J. (2009): *Dólmenes de Antequera, guía oficial del conjunto arqueológico*, Junta de Andalucía, Consejería de Cultura, Sevilla.
- MARZO, I. (1850): *Historia de Málaga y su provincia*, Imprenta y Librería de Francisco Gil de Montes, Málaga.
- MÉRIMÉE, P. (1848): "Lettre de M. Jaubert de Passa", *Bulletin Archéologique publié par le Comité Historique des Arts et Monuments*, quatrième volumen, quatrième séance, samedi 27 Février 1847, pp. 225-230.
- MIOT DE MELITO, A. F. (1858): *Mémoires du Comte Miot de Melito, ancien ministre, ambassadeur, conseiller d'Etat et membre de l'Institut*, Michel Lévy Frères, Paris.
- MONSALVATJE Y FOSSAS, F. (1891): *Noticias Históricas. Santa Pau y lugares que componían su antigua baronía*, Imprenta y Librería de Juan Bonet, Olot.
- MONTELIUS, O. (1894): "Orienten och Europa". *Antiqvarisk Tidskrift för Sverige*, trettonde delen, pp. 1 -240.
- MONTELIUS, O. (1899): *Der Orient und Europa, Einfluss der orientalischen Cultura auf Europa bis zur Mitte des letzten Jahrtausends v. Chr.* [Deutsche Uebersetzung von J. Mestorf], Königl. Akademie der Schönen Wissenschaften, Geschichte und Alterthumskunde, Stockholm.
- MORAYTA, M. (1893): *Historia General de España* (3ª edición), González Rojas editor, Madrid.
- MORSE, E. S. (1880): "Dolmens in Japan", *The Popular Science Monthly*, (March) pp. 593-601.
- MOYA MORALES, J. (2004): *Manuel Gómez-Moreno González. Obra dispersa e inédita*, Fundación Rodríguez Acosta, Granada.
- NADAILLAC, LE MARQUIS DE (1881): *Les premiers hommes et les temps préhistoriques*. G. Masson, Paris.
- NADAILLAC, THE MARQUIS DE (1887): "Megalithic Monuments in Spain and Portugal". *The Popular Science Monthly*, vol XXXI (May to October) pp. 39-45.
- NADAILLAC, LE MARQUIS DE (1888): *Moeurs et monuments des peuples préhistoriques*. G. Masson éditeur, Paris.
- NADAILLAC, THE MARQUIS DE (1894a): *Manners and monuments of prehistoric times*. (Translated by Nancy Bell from 1888 edition). G. P. Putnam's sons, New York .
- NADAILLAC, EL MARQUÉS DE (1894b): "Prólogo". En Cañal, Carlos: *Sevilla Prehistórica*, Librería de Juan A. Fé, Sevilla, pp. V-IX.
- OPISSO, A. (1891): *Historia de la civilización en todas sus manifestaciones desde los tiempos más remotos hasta nuestros días*, Ramón Molinas, Barcelona.
- ORTEGA RUBIO, J. (1889): *Compendio de Historia de España*, Imprenta, Librería Nacional y Extranjera de los Hijos de Rodríguez, Valladolid.
- O'SHEA, H. (1868): *Guide to Spain and Portugal*. Adam & Charles Black, Edinburgh.
- PARTURIER, M. (1953): *Prosper Mérimée. Correspondance Générale. Deuxième série, tome premier, 1853-1855*, Edouard Privat, Toulouse.
- PEÑA Y FERNÁNDEZ, M. (1890): *Manual de Arqueología Prehistórica*, Tipografía de los Sres. A. Izquierdo y Sob., Madrid.
- PÉREZ ARCAS, L. (1872): *Elementos de Zoología* (3ª edición), Imprenta de T. Fortanet, Madrid.
- PERTY, M. (1874): *Die Anthropologie als die Wissenschaft von dem körperlichen und geistigen Wesen des Menschen*. C. I. Winter'sche Verlagshandlung, Leipzig und Heidelberg.
- PUIGGARÍ, J. and PALUZÍE, F. (1887): *Compendio ilustrado de la Historia de España*, Faustino Paluzie impresor y editor, Barcelona.
- PUIG Y LARRAZ, G. (1894): "Cavernas y Simas de España", *Boletín de la Comisión del Mapa Geológico Español*, tomo XXI pp. 1-224.
- RADA Y DELGADO, J. and MALIBRÁN, J. (1871): *Memoria que presentan al Excmo. Sr. Ministro de Fomento, dando cuenta de los trabajos practicados y adquisiciones hechas para el Museo Arqueológico Nacional, cumpliendo con la comisión que para ello les fue conferida*, Imprenta del Colegio Nacional de Sordo-Mudos y de Ciegos, Madrid.
- RAMIS Y RAMIS, J. (1818): *Antigüedades célticas de la isla de Menorca, desde los tiempos más remotos hasta el siglo V de la Era Cristiana*, En la Imprenta de Pedro Antonio Serra, Mahon.
- RAMOS GONZÁLEZ, G. (1988): *Viajes a España. Prosper Mérimée*, Aguilar, Madrid.
- RENERO ARRIBAS, V. M. (2004): "Manuel de Assas y Ereño", *Pioneros de la Arquitectura en España*, Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, pp. 95-101.
- REYNA, C. (1876): *Geografía universal*. Saturnino Calleja, Madrid.
- ROBERTS, R. (1860): *An Autumn Tour in Spain in the year 1859*, Saunders, Otley and Co., London.
- ROJAS, T. (1860): "La Cueva de Menga". *Revista Cordobesa*, nº 20 -mayo 27- pp. 302-303, nº 21 -junio 3- pp. 319-320, nº 22 -junio 10- pp. 338-339.
- ROJAS, T. (1861): "La Cueva de Menga". *El Museo Universal*, 15 de septiembre, pp. 295-296.
- ROJAS, T. (1874): "La Cueva de Menga". *El Genil*, 21 enero pp. 57-58; 28 enero pp. 61-62; 7 febrero pp. 65-66; y 14 febrero pp. 73-74.
- ROJAS, T. (1879): *Historia de Antequera*, Imp. de M. Perez de la Manga, Antequera.
- ROJAS, J. (1879): "Menga la leprosa", *El Setenta y Nueve*, nº 15 pp. 221-223, nº 16 pp. 225-229, nº 17 pp. 233-237.
- RUIZ, F. (1861): "La Cueva de Menga [grabado]", *El Museo Universal*, 29 de septiembre, p. 308.
- RUIZ GONZÁLEZ, B. [coord..] (2009): *Dólmenes de Antequera. Tutela y Valorización hoy*, [PH cuadernos 23], Junta de Andalucía, Sevilla.
- RUIZ GONZÁLEZ, B. (2009): "El proyecto de tutela y valorización de los dólmenes de Antequera", *Dólmenes de Antequera. Tutela y Valorización hoy*, [Ruiz González, B. edit.], Junta de Andalucía, Sevilla, pp. 12-37.
- RÜTIMEYER, LUDWIG; STEHLING, H. G. and RÜTIMEYER, LEOPOLD (1898) : *Gesammelte kleine Schriften allgemeinen Inhalts aus dem Gebiete der Naturwissenschaft. Nebst einer autobiographischen Skizze*, Verlag von Georg & Cie, Basel.
- SALES Y FERRÉ, M. (1883): *Compendio de Historia Universal*, Librería de Victoriano Suarez, Madrid.
- SALES Y FERRÉ, M. (1884): *Historia General*, Imprenta y Fundación de Manuel Tello, Madrid.
- SÁNCHEZ VIGIL, J. M. et al. [coord.]

- (2001): *La fotografía en España. De los orígenes al siglo XXI [Summa Artis XLVII]*, Espasa Calpe, Madrid.
- SERRANO, M. del M. (1993): *Las guías urbanas y los libros de viaje en la España del siglo XIX. Repertorio bibliográfico y análisis de su estructura y contenido*, Universitat de Barcelona, Barcelona.
- SIMÕES, A. F. (1878): *Introdução a Archeologia da Peninsula Iberica*. Livraria Ferreira, Lisboa.
- SIRET, H. and L. (1887): *Les premiers Ages Du Métal dans le Sud-Est de l'Espagne*, Imprimerie de Charles Peeters, Anvers.
- SIRET, L. (1892): "Nouvelle champagne de recherché archéologiques en Espagne. La fin de l'époque néolithique". *L'Anthropologie*, vol 3 n° 4, pp. 385-404.
- SIRET, L. (2001). *España Prehistórica* [trad. de L'Espagne Préhistorique – 1891], Arráez Editores, Mojácar.
- STYLOW, A. U. and GIMENO PASCUAL, H. (2004): "Emil Hübner", *Pioneros de la Arqueología en España*, Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, pp. 333-340.
- TORRES BALBÁS, L. (1951): *Crónica Arqueológica de la España Musulmana. Crónica XXIX*, Madrid, 1951.
- TENISON, Lady L. (1853): *Castile and Andalusia*, Richard Bentley, London.
- THURNAM, J. (1865): "On the two principal Forms of Ancient British and Gaulish Skulls", *Memoirs read before the Anthropological Society of London*, pp. 120-168.
- TUBINO Y OLIVA, F. M. (1868): "Museo Arqueológico Nacional", *Gaceta de Madrid*, lunes 23 de Marzo, pp. 1-3.
- TUBINO Y OLIVA, F. M. (1876): "Los monumentos megalíticos de Anadalucía, Extremadura y Portugal". *Museo Español de Antigüedades*, n° 7, pp. 303-364.
- VALLADAR, F. de P. (1890): *Guía de Granada*, Imp. y Lib. De la Viuda é Hijos de P. V. Sabatel, Granada
- VALLADAR, F. de P. (1894): *Historia del Arte*. Librería de Antonio J. Bastinos, Barcelona.
- VALLADAR, F. de P. (1897): "La Cueva de Menga". *La Ilustración Artística*, n° 804, 24 mayo, pp. 340-342.
- VALLADAR, F. de P. (1906): *Guía de Granada. Historia, descripciones, artes, costumbres, investigaciones arqueológicas*, Tip. Lit. Paulino Ventura Traveset, Granada.
- VEREA Y AGUIAR, J. (1838): *Historia de Galicia, que comprende los orígenes y estado de los pueblos septentrionales y occidentales de la España antes de su conquista por los romanos*, Imprenta de D. Nicasio Taxonera, Ferrol.
- VILANOVA Y PIERA, J. and TUBINO Y OLIVA, F. M. (1871): *Viaje científico a Dinamarca y Suecia con motivo del Congreso Internacional Prehistórico celebrado en Copenhague en 1869*. Imprenta de A. Gómez Fuentenebro, Madrid.
- VILANOVA Y PIERA, J. and DE LA RADA Y DELGADO, J. (1890): *Geología y Protohistoria Ibéricas. Historia General de España* [Cánovas del Castillo, Antonio dr.], vol I, El Progreso Editorial, Madrid.
- WATTENBACH, W. (1869): *Eine Ferienreise nach Spanien und Portugal*. Verlag von Wilhelm Hertz, Berlin.
- ZABALA, M. (1886): *Compendio de Historia de España*, Ramón Ortega, Valencia.

NINETEENTH CENTURY PUBLICATIONS THAT REFER TO MENGA

CHRONOLOGICAL LIST

In brackets after each bibliographic reference is the page on which Menga is mentioned for the first time in the text and the type of reference: allusion, mention, comment or description.

- 1808 Laborde, Alexandre de: *Itinéraire descriptif de l'Espagne, et tableau élémentaire des différentes branches de l'administration et de l'industrie de ce royaume*. Chez Nicolle, Paris [t II, 149 – t V, 473]
Cueva de Menga – Mention
- 1809 Laborde, Alexandre de: *A view of Spain: comprising a descriptive itinerary of each province, and a general statistical account of the country* (translated from the French). Longman, Hurst, Rees, and Orme, London [vol II, 144]
Cueva de Menga – Mention
- 1809 Laborde, Alexander: *Mahlerische und historische Reise in Spanien* (aus dem Französischen übersetzt). Gerhard Fleischer dem Jüngern, Leipzig []
[In the “free “Spanish” translation (Valencia 1816 and 1826) the reference to the Cueva de Menga in the original French is not included].
- 1826 Llanos Gutiérrez, Valentín: *Sandoval, or the Freemason. A Spanish tale*. Henry Colburn, London [228]
Cueva de Menga – Mention
- 1842 Fernández, Cristóbal: *Historia de Antequera desde su fundación hasta el año 1800; y abraza las de Archidona, Valle de Abdalacis, Alora y otros pueblos comarcanos*. Imprenta del Comercio, Málaga [16]
Cueva de Menga – Description
- 1847 Mitjana y Ardison, Rafael: *Memoria del templo druida hallado en las cercanías de la ciudad de Antequera, provincia de Málaga, que descubre y clasifica D. Rafael Mitjana y Ardison*. Imprenta de D. José Martínez de Aguilar, Málaga [1]
Cueva de Mengal – Description
- 1848 Anonymous: *Boletín oficial del Ministerio de Comercio, Instrucción y Obras Públicas*. Imprenta de la Publicidad, Madrid [16]
Druid Temple – Allusion
- 1848 Chao, Eduardo: *Historia General de España, la compuesta, enmendada y añadida por el Padre Mariana, con la continuación de Miniana; completada por el conde de Toreno, y la de nuestros días por Eduardo Chao*. Gaspar y Roig, edits. Madrid [31]
Cueva de Mengal – Comment
- 1849 Chao, Eduardo: *Cuadro Sinóptico de la Historia de España / Grabado bajo la protección de S. M. El Rey a quien lo dedica su más humilde servidor Mauricio Sala y Canal*. Editor (s.n.). [1]
Celtic monument – Allusion
- 1849 Martínez Padín, Leopoldo: *Historia política, religiosa y descriptiva de Galicia*. A. Vicente, Madrid [228]
Celtic monument – Allusion
- 1850 López, Marcial Antonio: *Discurso leído á la Real Academia de la Historia en Junta de 30 de Noviembre de 1849*. Imprenta y Fundición de Don Eusebio Aguado, Madrid [62]
Druid Temple – Allusion
- 1850 Marzo, Ildelfonso: *Historia de Málaga y su provincia*. Imprenta y Librería de Francisco Gil de Montes, Málaga [46]
Cueva de Menga – Comment
- 1852 Mariana, P. Juan de: *Historia General de España* (bajo la dirección de Don Ángel Fernández de los Ríos). Oficinas y Establecimiento Tipográfico del Semanario Pintoresco Español, Madrid [18]
Druid Temple – Allusion
- 1853 Gayangos, Pascual de: “Crónica literaria”. *Revista Española de Ambos Mundos*, pp. 795-803, Madrid [801]
Cueva del Mengal – Comment
- 1853 Lady Louisa Tenison: *Castile and Andalusia*. Richard Bentley, London [271]
Cueva de Mengal – Description
- 1854 Anonymous: “Carta de Alhaurín”. *Diario de Córdoba*, nº 1015 –jueves 23 de febrero– p. 2. Córdoba [2]
Cueva de Menga – Mention
- 1854 Lady Louisa Tenison: “Castile and Andalusia” (excerpt). *The Dublin University Magazine*. January to June, pp. 30-43. Dublin [41]
Cueva de Mengal – Description
- 1855 Ford, Richard: *A handbook for travellers in Spain*. W. Clowes and Sons. London [266] (there is no reference to the Cave of Menga in the first edition from 1845)
Cueva de Mengal – Comment
- 1855 Gobineau, Arthur de: *Essai sur l'inégalité des races humaines*. Librairie de Firmin Didot Frères, Paris [t 3, p. 5]
Souterrain près d'Antequera – Comment (Merimée)
- 1857 Assas y Ereño, Manuel de: “Nociones fisionómico-históricas de la Arquitectura en España. Monumentos Célticos”. *Semanario Pintoresco Español*, XXII 26 de abril, pp. 129-133, 140-141, 148-149, 155-158, 163-165 y 172-173. Madrid [132]
Cueva de Menga – Description
- 1857 Lesen y Moreno, José: *Historia Filosófica de la Religión Cristiana*. Imprenta de la Revista de Caminos de Hierro, Madrid [610]
Cueva de Mengal – Mention
- 1858 Miot de Mérito, André François: *Mémoires du comte Miot de Mérito*. Michel Lévy Frères, Libraires-Éditeurs, Paris (t 3 – p121)

- Cueva de Menga – Comment
- 1858 Muñoz y Romero, Tomás: *Diccionario bibliográfico-histórico de los antiguos reinos, provincias, ciudades, villas, iglesias y santuarios de España*. Imprenta y Estereotipia de M. Rivadeneyra, Madrid [20]
Druid Temple – Allusion
- 1860a Piferrer, Francisco: *Nobiliario de los Reinos y Señoríos de España*. Imprenta de M. Minuesa, Madrid [42]
Cueva de Menga – Mention
- 1860b Piferrer, Francisco: *Trofeo heroico. Armas, emblemas y blasones* (hecho sobre los materiales del Nobiliario). Imprenta de M. Minuesa, Madrid [42]
Cueva de Menga – Mention
- 1860 Rada y Delgado, Juan de Dios: *Viaje de SS MM y AA por Castilla, León, Asturias y Galicia verificado en el verano de 1858*. Aguado, Madrid [573]
Dolmen in Antequera – Allusion
- 1860 Rhind, Alexander Henry: "On Vestiges of Ortholithic Remains in North Africa, and their place in Primeval Archaeology". *Archaeologia*, vol 38, pp. 252-271, London [270]
Druid Temple – Allusion
- 1860 Rojas, Trinidad de: "La Cueva de Menga". *Revista Cordobesa*, nº 20 –mayo 27– pp. 302-303, nº 21 –junio 3– pp. 319-320, nº 22 –junio 10– pp. 338-339. Córdoba [302]
Cueva de Menga – Comment
- 1861 Amador de los Rios, José: *Historia crítica de la literatura española*. Imprenta de José Rodríguez Factor, Madrid [7]
Covered gallery – Allusion
- 1861 Hübner, Emilio: "Antichita della Spagna. V – Andalusia". *Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica*, VIII –agosto– pp. 166-177, Roma [172]
Speco di Mengal – Comment
- 1861 Oliver Hurtado, José y Manuel: *Munda Pompeiana – memoria*. Imprenta de Manuel Gatiano, Madrid [421]
Celtic monument – Allusion
- 1861 Rojas, Trinidad de: "La Cueva de Menga". *El Museo Universal*, 15 de septiembre, pp. 295-296. Madrid [295]
Cueva de Menga – Comment
- 1861 Ruiz, F.: "La Cueva de Menga" (grabado relativo al artículo de Rojas 1861). *El Museo Universal*, 29 de septiembre, p. 308. Madrid [308]
Cueva de Menga – Mention
- 1862b Hübner, Emilio: "Antichita del Portogallo". *Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica*, N° X. XI. di Ottobre e Novembre, Roma [207]
Speco di Menga – Mention
- 1862a Hübner, Emil: "Reiseberichten - VI. Aus Sevilla, 10. December 1860". *Monatsberichte der Königl. Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, erste Hälfte, Januar, pp. 16-113, Berlin [65]
Cueva de Menga – Mention
- 1862 Wilkinson, Sir John Gardner: "British remains on Dartmoor". *The Journal of the British Archaeological Association*, pp. 22-133, London [49]
Dolmen de Antequera – Allusion
- 1863a Baret, Eugène: *Histoire de la Littérature Espagnole*. Dezobry, Fd Tandou et Cie, Paris [7]
Galerie couverte d'Antequera – Mention
- 1863b Baret, Eugene: "De l'origine du peuple espagnol". *Revue des Sociétés Savantes des Départements*, t.II -2º semestre– pp. 74-86, Paris [77]
Galerie couverte d'Antequera – Mention
- 1864 Dalton, John: "Celtic (or druidical) remains in Spain". *The Gentleman's Magazine and Historical Review*, vol 1 pp. 360-362, London [360]
Cave of Mengal – Comment
- 1865 Bonstetten, Baron A. de: *Essai sur les dolmens*. Imprimerie de Jules-Guillaume Fick, Genève [40]
Dolmen d'Antequera – Description
- 1865 Thurnam, John: "On the Two Principal Forms of Ancient British and Gaulish Skulls". *Memoirs read before the Anthropological Society of London*, vol 1 pp. 120-168, London [164]
Megalithic tomb at Antequera – Comment
- 1866 Fernández-Guerra, Aureliano: *Munda Pompeiana - dictamen*. M Rivadeneyra, Madrid [19]
Cueva de Menga – Mention
- 1866 Forbes-Leslie, Jonathan: *The races of Scotland and their monuments*. Edmonston and Douglas, Edinburgh [286]
Dolmen of Antiquera – Description
- 1866 Fulgosio, Fernando: "Historia primitiva del hombre". *Revista Hispano-Americana*, nº 36, 27 de mayo, pp. 556-561. Madrid [561]
Cueva de Mengal – Mention
- 1866 Germond de Lavigne, Alfred: *Itinéraire Descriptif, Historique et Artistique de l'Espagne et du Portugal*. Librairie de L. Hachette et Cie, Paris [442] [No existe referencia alguna a Cueva de Menga en la primera edición -1859]
Dolmen d'Antequera – Mention
- 1866 Rougemont, Frédéric de: *L'Age du Bronze ou les Sémites en Occident*. Didier et Cie, Libraires-Éditeurs, Paris [70]
Dolmen couvert d'Antequera – Mention
- 1867 Moreti, Juan José: *Historia de L.M.N. y M.L. ciudad de Ronda*. Est. Tip. del Autor, Ronda [34]
Cueva de Menga – Mention
- 1868 Bastian Adolf: "Der Steincultus in der Ethnographie". *Archiv für Anthropologie*, dritter Band, pp. 1-18. Braunschweig [2]
Cuevas de Menga – Allusion
- 1868 Góngora y Martínez, Manuel de: *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía*. Imprenta a cargo de C. Moro, Madrid [61, 90]
Cueva de menga – Comment

- 1868 Maack, Dr von: "Eine antiquarische Untersuchung". *Archiv für Anthropologie*, dritter Band, pp. 267-296, Braunschweig [287]
Cuevas de Menga – Allusion
- 1868 O'Shea, Henry: *Guide to Spain and Portugal*. Adam & Charles Black, Edinburgh [164]
Cueva del Menzal – Description
- 1868 Pereira da Costa, Francisco Augusto: *Noções sobre o estado prehistórico da terra e do homem, seguidas da descrição de alguns dolmens ou antas de Portugal*. Typographia da Academia, Lisboa [66]
Dolmin de Antéquera – Description
- 1868 Tubino y Oliva, Francisco M^a: "Museo Arqueológico Nacional". *Gaceta de Madrid*, 23 de marzo, Madrid [2]
Cueva de Mengal – Mention
- 1869 Bastian, Adolf: "Le culte de la Pierre dans l'Etnographie". *Materiaux pour l'Histoire de l'Homme*, n^o 9 –septembre– pp. 389-414, Paris [409]
Cuevas de Menga – Allusion
- 1869 Bisso, José: *Crónica de la provincia de Málaga*. Editores Rubio, Grilo y Vitturi, Madrid [64]
Cueva de Menga – Mention
- 1869 Hübner, Aemilius: *Inscriptiones Hispaniae Latinae*. Apud Georgium Reimerum, Berolinum [278]
Dolmen Anticariae – Commentarium
- 1869 Rougemont, Friedrich von: *Die Bronzezeit oder die Semiten im Occident. Ein Beitrag zur Geschichte des hohen Alterthums* (übersetzt von Carl August Keerl). Druck und Verlag von C. Bertelsmann, Gütersloh [68]
Dolmen von Antequera
- 1869 Tubino y Oliva, Francisco M^a: "Les monuments mégalithiques de l'Andalousie". *Materiaux pour l'Histoire de l'Homme*, n^o 11-12 –novembre/décembre– p. 518, Paris [518]
Grotte de Mengal – Mention
- 1869 Wattenbach, Wilhelm: *Eine Ferienreise nach Spanien und Portugal*. Verlag von WilhelmHertz, Berlin [114]
Cueva del Mende – Description
- 1870 IGC: "Antigüedades Pre-Históricas del Museo Arqueológico de Madrid". *Boletín-Revista de la Universidad de Madrid*, pp. 1.413-1421, Madrid [1.420]
Cueva de Menga – Mention
- 1870a Lord Talbot de Malahide: "Notes on Spanish Archaeology – particularly its Prehistoric Remains". *Proceedings of the Royal Irish Academy*, Vol X pp. 474-480 [2 plates al final del volumen con grabados del interior, frontal, perfil y planta de Cueva de Menga]. Dublin [477]
Cueva de Mengal – Description
- 1870b Lord Talbot de Malahide: "Megalithic remains in the department of the Basses Pyrenees, with notes on prehistoric archaeology in Spain". *The Archaeological Journal*, December, pp. 225-238, London [233]
Cueva de Mengal – Description
- 1870a Roujou, A: "Section d'Archéologie Préhistorique, séance du vendredi 28 Février 1870, Président: M. Louis Leguay". *Comptes Rendus de la Société Française de Numismatique et d'Archéologie*, pp. 273-278. Paris [277]
Cueva de menga – Mention
- 1870b Roujou, A: "Section d'Archéologie Préhistorique, séance du vendredi 11 Mars 1870, President: M. Louis Leguay". *Comptes Rendus de la Société Française de Numismatique et d'Archéologie*, pp. 317-322. Paris [319]
Cueva de Menga – Mention
- 1870 Schaaffhausen, H.: "Bericht über den internationalen Congress für Anthropologie und vorgeschichtliche Alterthumsforschung in Kopenhagen vom 27. August bis 5. September 1869". *Archiv für Anthropologie*, vierter Band, pp. 341-354. Braunschweig [344]
Grotte von Mengal – Mention
- 1870 Tubino y Oliva, Francisco M^a: "Mémoire sur les monuments mégalithiques de l'Andalousie". *Revue des Cours Scientifiques de la France et de l'Étranger*, p168, Paris [168]
Grotte de Mengal – Mention
- 1871 Anonymous: "The Archaeological Journal". *The Antiquary*. August 12th p. 87. London [87]
Cueva de Mengal – Mention
- 1871 Vilanova y Piera, Juan and Tubino y Oliva, Francisco M^a: *Viaje científico a Dinamarca y Suecia con motivo del Congreso Internacional Prehistórico celebrado en Copenhague en 1869*. Imprenta de A. Gómez Fuentenebro, Madrid [31]
Cueva de Menga – Mention
- 1872 Fergusson, James: *Rude Stone Monuments in all countries: their ages and their uses*. John Murray, London [383]
Cueva de Menga – Description
- 1872 Oliver, S. P.: "The Dolmen-Mounds and Amorpholithic Monuments of Brittany". *The Quarterly Journal of Science and Annals of Mining, Metallurgy, Industrial Arts, Manufacturers, and Technology*, January, pp. 1-21. London [15]
Furna of Antequera – Comment
- 1872 Pérez Arcas, Laureano: *Elementos de Zoología* [3^a edición]. Imprenta de T. Fortanet, Madrid [182]
Cueva de Menga – Mention
- 1872 Tubino y Oliva, Francisco M^a: "Historia y Progresos de la Arqueología Prehistórica". *Museo Español de Antigüedades*, n^o 1, pp. 1-21, Madrid [13]
Cueva de Menga – Mention
- 1873 Álvarez Sánchez Surga, Rafael: "Discurso leído en el solemne acto de recibir la investidura de doctor en la Facultad de Filosofía y Letras el 25 de febrero de 1870". *Obras*. La Andalucía, Sevilla [32]
Dolmen of Antequera – Mention
- 1873 Lubach, Douwe: "Over de oude Begraafplaatsen in Drenthe, bijzonder over de Hunebedden". *Album der Natuur*, pp. 198-228. Haarlem [228]

- Hunebed in Antequera – Comment
Madrid [163]
Cueva de Menga – Mention
- 1874 Anonymous: "James Fergusson. Rude Stone Monuments – London 1872". *Materiaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, neuvième volume, pp. 225-238, Toulouse [237]
Dolmen à Antequera – Mention
- 1874 Baer, Wilhelm: *Der Vorgeschichtliche Mensch*. Verlag und Druck von Otto Spamer, Leipzig [268]
Dolmen von Antequera – Mention
- 1874 Browne, Junius Henri: "The Silent Majority". *Harper's New monthly Magazine*, June/Nov pp. 468-486, Washington [476]
Dolmen of Antequera – Description
- 1874 Guillén Robles, Francisco: *Historia de Málaga y su provincia*. Rubio y Cano, Málaga [11]
Cueva de Menga – Description
- 1874 Perty, Maximilian: *Die Anthropologie als die Wissenschaft von dem körperlichen und geistigen Wesen des Menschen*. C. I. Winter'sche Verlagshandlung, Leipzig und Heidelberg [vol 2, 217]
Cuevas de Menga – Allusion
- 1874 Rojas, Trinidad de: "La Cueva de Menga". *El Genil*, 21 enero pp57-58; 28 enero pp61-62; 7 febrero pp. 65-66; y 14 febrero pp. 73-74, Granada [57]
Cueva de Menga – Description
- 1874 Tubino y Oliva, Francisco M^a: "Un historiador malagueño". *Revista Europea*, nº 43, 20 diciembre, pp. 246-254, Madrid [251]
Cueva de Menga – Mention
- 1875 Cazalis de Fondouce, Paul: "Les allées couvertes de la Provence". *Académie des Sciences et Lettres de Montpellier. Mémoires de la Section des Sciences*, tome huitieme, pp. 195-225. Montpellier [216]
Dolmen d'Antequerra – Description
- 1875 Reclus, Elisée: *Nouvelle Geographie Universelle*. Hachette, Paris [762]
Cueva de Mengal – Comment
- 1875 Southall, James C.: *The recent origin of man, as illustrated by Geology and the modern science of Prehistoric Archaeology*. J. B. Lippincott & Co., Philadelphia [131]
Dolmen of Antequera – Mention
- 1875 Tubino y Oliva, Francisco M^a: "Monuments mégalithiques de l'Andalousie". *Compte-rendu de la 4e sesión, Copenhague, 1869*; pp. 93-98. Imprimerie Thiele, Copenhague [94]
Grotte de Menga – Comment
- 1875 Vilanova y Piera, Juan: "Découvertes archéologiques préhistoriques faites en Espagne". *Compte-rendu de la 4e sesión, Copenhague, 1869*; pp. 221 y ss. Imprimerie Thiele, Copenhague [222]
Monument de Mengal – Mention
- 1876 Reyna, Cristobal: *Geografía universal*. Saturnino Calleja, Madrid [163]
Cueva de Menga – Mention
- 1876a Tubino y Oliva, Francisco M^a: "Los monumentos megalíticos de Anadalucía, Extremadura y Portugal". *Museo Español de Antigüedades*, nº 7, pp. 303-364, Madrid [310]
Cueva de Mengal – Description
- 1876b Tubino y Oliva, Francisco M^a: *Los Bereberes en la Peninsula*. Secretaría de la Asociación Antropológica, Madrid [66]
Cueva de Menga – Mention
- 1877a Costa, Joaquín: *Cuestiones celtibéricas: religión*. Imprenta Castanera, Huesca [11]
Druid Temple – Allusion
- 1877b Costa, Joaquín: "La religión de los celtas españoles II". *Boletín de la Institución Libre de Enseñanza*, nº 3 (17 de junio) pp. 17-18, Madrid [17]
Druid Temple – Allusion
- 1877 Navarro Villoslada, Francisco: "De lo prehistórico en las provincias vascongadas". *La Ilustración Española y Americana*, 8 enero, nº 1, pp. 6-10, Madrid [6]
Cueva de Mengal – Mention
- 1878 d'Estienne, Jean: "Dolmens, Menhirs et Tumulus". *Revue de Questions Scientifiques*, tome quatrième, pp. 57-135. Louvain / Paris [133]
Dolmen d'Antequera – Comment
- 1878 Fergusson, James: *Les Monuments Mégalithiques de tous pays; leur age & leur destination*. (Traduit de l'Anglais par l'Abbé Hamard -1872) Haton editeur, Paris [405]
Dolmen d'Antequera – Description
- 1878 Hawkes, W. Wright: "The so-called Celtic monuments of Brittany, France". *Journal of the American Geographical Society*, New York [105]
Cuevas de Minga – Allusion
- 1878 Kalousek, Josef: "Úvahy o knihách I oznamy jich". *Památky Archaeologické a Místopisné*, pp. 400-408, Praze [404]
Jeskyně de Mengal – Description
- 1878 Reclus, Élisée: *The earth and its inhabitants. The Universal Geography*. J. S. Virtue & Co, London [412]
Cueva del Mengal – Comment
- 1878 Simões, Augusto Filippe: *Introdução a Archeologia da Peninsula Iberica*. Livraria Ferreira, Lisboa [86]
Cueva de Mengal – Description
- 1879 España Lledó, José: *Elementos de Historia de España*. Imp de la Lealtad, Granada [20]
Cueva de Menga – Mention
- 1879 Joly, Nicolas: *L'homme avant les métaux*. Librairie Germer Baillièere et C^a, Paris [140]
Dolmen d'Antequera – Mention
- 1879 Martorell y Peña, Francisco: *Apuntes Arqueológicos de D. Francisco Martorell y Peña, ordenados por Salvador Sampere y Miquel, publicados por Don Juan Martorell y*

- Peña. *Sepulturas Olerdulanas* (pp. 123 – 160). Imprenta y Librería de Vicente Dorca, Barcelona [142]
Cueva de Menga – Comment
- 1879 Rojas, Javier de: "Menga la leprosa". *El Setenta y Nueve*, nº 15 pp. 221-223; nº 16 pp. 225-229; nº 17 pp. 233-237. Antequera
Dolmen of Menga – Allusion
- 1879 Rojas, Trinidad de: *Historia de Antequera*. Imprenta de Manuel Pérez de la Manga, Antequera [16]
Cueva de Menga – Description
- 1880 Baer, Wilhelm: *Der Vorgeschichtliche Mensch. Ursprung und Entwicklung des Menschengeschlechtes. Für Gebildete aller Stände*. Verlag und Druck von Otto Spamer, Leipzig [328]
Dolmen von Antequera – Mention
- 1880 Hildebrand, Hans: *De Förhistoriska Folken*. Jos, Seligmann & C: Is Förlag, Stockholm [76]
Dös vid Antequera – Description
- 1880 Joly, Nicolas: *Der Mensch vor der Zeit der Metalle* (traducción alemana de Joly 1879). F. A. Brockhaus, Leipzig [178]
Dolmen von Antequera – Mention
- 1880 Morse, Edward S.: "Dolmens in Japan". *The Popular Science Monthly*, (March) pp. 593-601, New York [599]
Dolmen of Antequera – Mention
- 1881 Leroux, Alcide: "La Société Française d'Archéologie a Vannes". *Revue de Bretagne et de Vendée*, tome X –Aout– pp. 159-167, Nantes [165]
Dolmen d'Antequera – Mention
- 1881 Nadaillac, marquis de: *Les premiers hommes et les temps préhistoriques*. G Masson, Paris [333]
Dolmen d'Antequera – Comment
- 1881 Ribeiro, José Silvestre: *Historia dos Estabelecimentos Científicos, Literarios e Artísticos de Portugal, nos sucessivos reinados da monarchia*. Typographia da Academia Real das Sciencias, Lisboa [tomo IX - 63]
Druid Temple – Allusion
- 1882a Anonymous: "Existe cerca de Antequera...". *La Correspondencia de España*, nº 9016 –martes 28 de noviembre– p. 2. Madrid [2]
Cueva de Menga – Comment
- 1882 Hancock, A. M.: "Prehistoric Discoveries in the South of Spain". *Transactions of the Anthropological Society of Washington*, vol 1 –February 10, 1879 to January 17, 1882– pp. 66-68, Washington [67]
Cueva de Mengal – Description
- 1882 Scheuffgen, Franz Jakob: "Die megalitischen Funde aus vorgeschichtlicher Zeit". *Vierter Jahresbericht des Vereins für Erdkunde zu Metz*, pp. 123-134, Metz [129]
[Dolmen] in Antequera – Allusion
- 1882 Webster, Wentworth: *Spain*. Sampson Low, Marston, Searle & Rivington, London [117]
Cueva del Menjal – Mention
- 1883 Creus, Teodoro: *La Arqueología y la Biblia*. Imprenta de la Renaixensa, Barcelona [152]
Cueva de Menga – Mention
- 1883 Fournel, Victor: *Aux pays du soleil: un été en Espagne, a travers l'Italie, Alexandrie et Le Caire*. Impr. Mame, Tours [115]
Dolmen d'Antequera – Comment
- 1883 Hancock, A. M.: "Prehistoric Discoveries in the South of Spain". *Smithsonian Miscellaneous Collections*, article III, pp. 66-68, Washington [67]
Cueva de Mengal – Description
- 1883 Sales y Ferré, Manuel: *Compendio de Historia Universal*. Librería de Victoriano Suarez, Madrid [96]
Dolmen of Antequera – Allusion
- 1884 Jeréz Perchét, Augusto: *Málaga Contemporánea, estudios y paisajes de la capital y la provincia*. Tipografía de la Biblioteca, Málaga [174]
Cueva de Mengal – Mention
- 1884 Sales y Ferré, Manuel: *Historia General*. Imprenta y Fundación de Manuel Tello, Madrid [19]
Dolmen of Antequera – Allusion
- 1885a Anonymous: "Antequera, 15". *La Correspondencia de España*, nº 9796 –viernes 16 de enero, p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comment
- 1885b Anonymous: "Instancia elevada por D. Manuel R. Zarco del Valle". *La Correspondencia de España*, nº 9926 –martes 26 de mayo– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comment
- 1885c Anonymous: "Comunicación de la dirección general de Instrucción Pública". *La Correspondencia de España*, nº 9927 –miércoles 27 de Mayo– p. 2. Madrid [2]
Cueva de Menga – Comment
- 1885d Anonymous: "El señor Rada informó". *La Correspondencia de España*, nº 9946 –lunes 15 de junio– p. 2. Madrid [2]
Cueva del Monge – Comment
- 1885e Anonymous: "De las actas de la comisión central de Monumentos". *La Correspondencia de España*, nº 9954 –martes 23 de Junio– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comment
- 1885f Anonymous: "De las actas de la comisión central de Monumentos". *La Correspondencia de España*, nº 9955 –miércoles 24 de Junio– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comment
- 1885 Braga, Teophilo: *O Povo Português: nos seus costumes, crenças e tradições*. Livraria Ferreira, Lisboa [42]
Dolmen Antequera – Mention
- 1885 Comba, Juan: "Los terremotos de Granada y Málaga". *La Ilustración Española y Americana*, 8 febrero pp. 67-69, Madrid [67]
Cueva de Menga – Comment
- 1885 Kobelt, Wilhelm: *Reiseerinnerungen aus Algerien und Tunis*. Moritz Diesterweg, Frankfurt am Main [141]

- Cueva de Mengal – Comment
- 1886a Anonymous: "El señor ministro de Fomento". *La Correspondencia de España*, nº 10150 –martes 5 de enero– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comment
- 1886b Anonymous: "El señor ministro de Fomento". *La Correspondencia de España*, nº 10151 –miércoles 6 de enero– p. 2. Madrid [2]
Cueva de Menga – Comment
- 1886c Anonymous: "La real Academia de San Fernando". *La Correspondencia de España*, nº 10418 –jueves 30 de setiembre– p. 1. Madrid [1]
Cueva de Megía – Comment
- 1886d Anonymous: "La Cueva de Menga". *El Liberal*, 19 de junio, p. 3. Alicante [3]
Cueva de Menga – Description
- 1886e Anonymous: "Sección de Noticias – Cueva de Berga". *Boletín de la Sociedad Arqueológica Luliana*, vol II nº 32 - 25 abril– pp. 15-16. Palma de Mallorca [15]
Cueva de Berga – Description
- 1886f Anonymous: "Gacetillas – El Ministro de Fomento...". *La Tesis. Periódico Católico* – 9 de enero – p. 4, Salamanca [4]
Cueva de Menga – Comment
- 1886 Cartailhac, Émile: *Agés Préhistoriques de l'Espagne et du Portugal*. Reinwald, Paris [184]
Cueva de Mengal – Description
- 1886 Costa, Joaquín: "Ensayo de un Plan de Historia del Derecho Español en la Antigüedad". *Revista General de Legislación y Jurisprudencia*, pp. 527 y ss, Madrid [534]
Cueva de Menga – Mention
- 1886 Domenech, Luis: *Historia General del Arte*. Montaner y Simon, Barcelona [104]
Cueva de Mengal – Description
- 1886 González Anleo, Rafael: "El dolmen. La Cueva de Menga". *La Ilustración Española y Americana*, 8 junio, nº 21, pp. 355-356, Madrid [355]
Cueva de Menga – Description
- 1886 Zabala, Manuel de: *Compendio de Historia de España*. Ramón Ortega, Valencia [37]
Cueva de Menga – Mention
- 1887 Puiggarí, José y Paluzié, Faustino: *Compendio ilustrado de la Historia de España*. Faustino Paluzié impresor y editor, Barcelona [16]
Druid Temple – Allusion
- 1887 Nadaillac, the marquis de: "Megalithic Monuments in Spain and Portugal". *The Popular Science Monthly*, vol XXXI [May to October] pp. 39-45, New York [43]
Cueva de Mengal – Description
- 1887 Kobelt, Wilhelm: "Les dolmens de Guyotville, Algérie". *Revue d'Ethnographie*, tome sixième, pp. 133-149, Paris [143]
Cueva de Mengal – Mention
- 1887 Harlé, Edouard: "Le Dolmen d'Antequera". *Materiaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme*, vol 21 –Janvier– pp. 80-82, Paris [80]
Dolmen d'Antequera – Description
- 1888 Blavatsky, Helena P.: *The Secret Doctrine, the Synthesis of Science, Religion and Philosophy*. New York [vol 2 p. 519]
Dolmen of Antiquera – Mention
- 1888 Hübner, Emilio: *La Arqueología de España*. Tipo-Litografía de los Sucesores de Ramírez y Cía. Barcelona [216]
Cueva de Menga – Comment
- 1888 Nadaillac, marquis de: *Moeurs et monuments des peuples préhistoriques*. G. Masson éditeur, Paris [155]
Cueva de Mengal – Mention
- 1888 Navarro Villoslada, Francisco: "De lo prehistórico en las provincias bascongadas". *Euskal-Erria*, 2º semestre, pp. 5, 33, 65, 97, San Sebastián [5]
Cueva de Mengal – Comment
- 1889 Bertrand, Alexandre: *Archéologie Celtique et Gauloise*. Ernest Leroux, Éditeur, Paris [138]
Dolmen d'Antequera – Mention
- 1889 Cánovas del Castillo, Antonio: *Contestación al discurso de D. Juan Vilanova y Piera el día 29 de junio de 1889. Discursos leídos en la Real Academia de la Historia*. Imprenta de A. Pérez Dubrull, Madrid [113]
Cueva de Menga – Description
- 1889 Joly, Nicolas: *Man before metals* (traducción de la edición francesa de 1879). D. Appleton, New York [150]
Dolmen of Antiquera – Mention
- 1889 Ortega Rubio, Juan: *Compendio de Historia de España*. Imprenta, Librería Nacional y Extranjera de los Hijos de Rodríguez, Valladolid [11]
Cueva de Mengal – Mention
- 1890 Anonymous: "La famosa cueva de Menga". *La Correspondencia de España*, nº 11702 –sábado 19 de Abril– p. 3. Madrid [3]
Cueva de Menga – Comment
- 1890 Peña y Fernández, Manuel de la: *Manual de Arqueología Prehistórica*. Tipografía de los Sres. A. Izquierdo y Sob., Madrid [451]
Cueva de Mengal – Description
- 1890 Vilanova y Piera, Juan; Rada y Delgado, Juan de Dios de la: *Geología y Protohistoria Ibéricas. Historia General de España* (Cánovas del Castillo, Antonio dr.), vol I. El Progreso Editorial, Madrid [502]
Cueva de Menga / Cueva de Mengal – Description
- 1891 Anonymous: "La Cueva de Menga". *La Unión Mercantil*, sábado 21 de noviembre, p. 1, Málaga [1]
Cueva de Menga – Comment
- 1891 Cuveiro Piñol, Juan: *Iberia Protohistórica*. Establecimiento Tipográfico de H. de J. Pastor, Valladolid [93]
Cueva de Menga / Cueva de Mengal – Description
- 1891 Opisso, Alfredo: *Historia de la civilización en todas sus*

- manifestaciones desde los tiempos más remotos hasta nuestros días*. Ramón Molinas, Barcelona [15, 16]
Dolmen in Antequera / Covered way in Antequera – Allusion
- 1892 Anonymous: “Viajeros”. *Diario de Córdoba*, nº 11.915 - miércoles 13 de enero- p. 3, Córdoba [3]
Cueva de Menga – Mention
- 1892 Arenas, Anselmo: *Curso de Historia de España* [2ª edición]. Imprenta La Económica, Badajoz [10]
Gruta de Mengal – Mention
- 1892 Benavides, José: *Glorias de Antequera en todos los tiempos*. Tipografía de la R. Academia dei Lincei, Roma [41]
Dolmen of Antequera – Comment
- 1892 Brunet y Bellet, Josep: *La Creu. Els Monuments Megalitics*. Estampa y Llibreria L’Avenç, Barcelona [168]
Dòlmen d’Antequera – Description
- 1892 Le Chatelier, Alfred: “Le préhistorique dans l’Afrique du Nord”. *Revue Scientifique*, tome XLIX, nº 21, pp. 457-461, Paris [459]
Dolmen d’Antequerra – Comment
- 1892 Lorient, Charles-Florentin: “Essai sur les Mégalithes”. *Bulletin de la Société Historique et Archéologique de l’Orne*, tome X, Quatrième Bulletin, pp. 504-538, Alençon [506]
Monument à Antequerra – Allusion
- 1892 Siret, Louis: “Nouvelle champagne de recherché archéologiques en Espagne. La fin de l’époque néolithique”. *L’Anthropologie*, vol 3 nº 4, pp. 385-404, Paris
Dolmen à Antequera – Allusion
- “El fin de la época neolítica en España” (Trad. R. J. Lorente) pp. 133-156. En Siret, Louis y Henri: *Del Neolítico al Bronce*. Arraez Editores, Mojacar 1999 [139]
- 1892 Uhde, Constantin: *Baudenkmaeler in Spanien und Portugal*. Verlag von Ernst Wasmuth, Berlin [3]
Hoehle von Antequera – Mention
- 1893 Brissaud, J.: “L’Épigraphie Romaine en Espagne dans ces dernières années”. *Revue des Pyrénées*, vol 5 pp. 521-532, Toulouse [531]
Cueva de Menga – Mention
- 1893 Morayta, Miguel: *Historia General de España*. [3ª edición] González Rojas editor, Madrid [42]
Dolmen of Antequera – Allusion
- 1893 Vilanova y Piera, Juan: *Memoria geognóstico-agrícola y protohistórica de Valencia*. Establecimiento Tipográfico de Fortanet, Madrid [433]
Cueva de Menga – Mention
- 1894 Braga, Theophilo: *A Patria portuguesa. O territorio e a raça*. Livraria
Dolmen of Antequera – Allusion
- 1894 Cañal, Carlos: *Sevilla Prehistórica*. Librería de Juan A. Fé, Sevilla [193]
Cueva de Mengal – Comment
- 1894 Giner de los Ríos, Hermenegildo: *Manual de Estética y teoría del arte e historia abreviada de las artes principales*. Sáenz de Jubera, Hermanos, editores, Madrid [89]
Dolmen of Antequera – Allusion
- 1894 Montelius, Oscar: “Orienten och Europa”. *Antiqvarisk Tidskrift för Sverige*, trettonde delen, pp. 1 -240, Stockholm [72]
Graf (grav) vid Antequera – Description
- 1894 Muñoz Cerissola, Nicolás: *Guía de Málaga. Indicador Comercial de España*. Málaga [281]
Cueva de Menga – Comment
- 1894 Nadaillac, marquis de: *Manners and monuments of prehistoric times*. (Translated by Nancy Bell from the 1888 edition). G. P. Putnam’s Sons, New York [190]
Cueva de Mengal – Mention
- 1894 Nadaillac, marqués de: “Prólogo”. En Cañal, Carlos: *Sevilla Prehistórica*, pp. V-IX. Librería de Juan A. Fé, Sevilla [VI]
Dólmen de Antequera – Mention
- 1894 Regueira Costa, Joao Baptista: “O Brasil Prehistorico (fragmentos de un libro inédito)”. *Revista do Instituto Archeologico e Geographico Pernambucano*, Nº45, pp. 3-8, Pernambuco [6]
Dolmen em Antequera – Allusion
- 1894 Valladar, Francisco de Paula: *Historia del Arte*. Librería de Antonio J Bastinos, Barcelona [14]
Cueva de Menga – Description
- 1894 Vidal, Luis Mariano: *Más monumentos megalíticos en Cataluña*. Imprenta de Jaime Jopus Roviralta, Barcelona [3]
Crypt of Antequera – Comment
- 1896 Barrera, Juan: “España Vieja. Cueva de Menga”. *Blanco y Negro*, 24 octubre, p. 1 Madrid [1]
Cueva de Menga – Description
- 1896 Castro y Fernández, Federico de: *Doctrinal de Historia Crítica de España*. Establecimiento Tipográfico de la Revista de Tribunales, Sevilla [76]
Cueva de Menga – Comment
- 1896 Ehrenreich, P.: “Reise durch die iberische Halbinsel”. *Verhandlungen der Berliner 1896 Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte* pp. 46-57, Berlin [48]
Cueva do Mengal – Mention
- 1896 O’Reilly, Joseph Patrick: “On the orientation of certain dolmens recently discovered in Catalonia”. *Proceedings of the Royal Irish Academy*, volume III, pp. 573-579, Dublin [573]
Cueva de Mengal – Comment
- 1896a Puig y Larraz, Gabriel: “Cavernas y Simas de España”. *Boletín de la Comisión del Mapa Geológico de España*, tomo XXI (1894) pp. 1-224, Madrid [208]
Cueva de menga – Comment
- 1896b Puig y Larraz, Gabriel: “Catálogo Geográfico y Geológico de las cavidades naturales y minas primordiales de España”. *Anales de la Sociedad Española de Historia Natural*, XXV

- p. 300, Madrid [300]
Cueva de Menga – Mention
- 1897 Borlase, William C.: *The Dolmens of Ireland, their distribution, structural characteristics, and affinities in other countries*. Chapman & Hall, London [691]
Cueva de Menga – Description
- 1897 Gadow, Hans: *In Northern Spain*. Adam and Charles Black, London [300]
Cueva de la Menga – Mention
- 1897 Pothier, Edgard Lucien Ferdinand: *Les Populations Primitives*. Honoré Champion Libraire, Paris [23]
Cueva de Mengal – Description
- 1897 Powell, O.-C.: "Visite du Congrès Archéologique de France a Jersey. Conférence publique le soir du 25 Juillet, 1883, tenue à l'Hotel-de-Ville de St. Héliér. Monuments Mégalithiques de Jersey". *Société Jersiaise*, Bulletins I-IX, 1875-1884, volume I, pp. 448-453. Saint Héliér (Jersey). [449]
Allée couverte en Espagne (Antequera) – Allusion
- 1897 Puig Larraz, Gabriel: *Ensayo bibliográfico de Antropología prehistórica ibérica*. Imprenta de D. Luis Aguado, Madrid [17]
Cueva de Menga – Mention
- 1897 Ruiz de Lihory, José: *Diccionario biográfico de artistas valencianos*. Federico Domenech, Valencia [2]
Dolmen of Antequera – Comment
- 1897 Valladar, Francisco de Paula: "La Cueva de Menga". *La Ilustración Artística*, nº 804 –24 mayo–, Barcelona [340]
Cueva de Menga – Comment
- 1898 Baedeker, Karl: *Spain and Portugal*. Handbook for travelers. Dulau and Co, London [329]
Cueva de Mengal – Mention
- 1898 Díaz de Escobar, Narciso: *Galería Literaria Malagueña*. Tipografía de Poch y Creixell, Málaga [364]
Druid Temple – Allusion
- 1898 Grant Duff, Mountstuart E.: *Notes from a Diary 1873-1881*. John Murray, London [329]
La Cueva – Comment
- 1898 Rodríguez de Berlanga, Manuel: "Los Vascones y la Prehistoria". *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, nº 8 y 9, agosto/septiembre, pp. 370-387, Madrid [377]
Cueva de Menga – Mention
- 1898 Rütimeyer, Ludwig; Stehlin, Hans Georg; Rütimeyer, Leopold: *Gesammelte kleine Schriften allgemeinen Inhalts aus dem Gebiete der Naturwissenschaft. Nebst einer autobiographischen Skizze*. Verlag von Georg & Cie, Basel [vol II, 311]
Dolmen von Antiguera – Description
- 1899 Hoyos Sainz, Luis de: *Lecciones de Antropología*. Romo y Füssel, Madrid [vol 2 p. 313]
Cueva de Menga – Mention
- 1899 Montelius, Oscar: *Der Orient und Europa, Einfluss der orientalischen Cultura auf Europa bis zur Mitte des letzten Jahrtausends v. Chr.* (Deutsche Uebersetzung von J. Mestorf). Königl. Akademie der Schönen Wissenschaften, Geschichte und Alterthumskunde, Stockholm [53]
Cueva do Mengal – Description
- 1899 Paredes, Vicente: "Repoblación de la villa de Garrovillas. Estudio geográfico". *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XXXIV pp. 289-303, Madrid [295]
Dolmen of Antequera – Allusion

ALPHABETICAL LIST

Álvarez Sánchez Surga, Rafael	1873	Guillén Robles, Francisco	1874
Amador de los Ríos, José	1861	Hancock, A. M.	1882, 1883
Anonymous	1854, 1874, 1885a, 1885b, 1885c, 1885d, 1885e, 1885f, 1886g, 1886h, 1886 i, 1886, 1890, 1891	Harlé, Edouard	1887
Arenas, Anselmo	1892	Hawkes, W. Wright	1878
Assas, Manuel de	1857	Hildebrand, Hans	1880
Baedeker, Karl	1898	Hoyos Sainz, Luis de	1899
Baer, Wilhelm	1874, 1880	Hübner, Emil	1861, 1862a, 1862b, 1869, 1888
Baret, Eugène	1863a, 1863b	I.G.C.	1870
Barrera, Juan	1896	Jeréz Perchét, Augusto	1884
Bastian, Adolf	1868, 1869	Joly, Nicolas	1879, 1880, 1889
Benavides, José	1892	Kalousek, Josef	1878
Bertrand, Alexandre	1889	Kobelt, Wilhelm	1885, 1887
Bisso, José	1869	Laborde, Alexandre	1808, 1809, 1809
Blavatsky, Helena	1888	Le Chatelier, Alfred	1892
Bonstetten, barón A. de	1865	Leroux, Alcide	1881
Borlase, William C.	1897	Lesen, José	1857
Braga, Theophilo	1885, 1894	Llanos Gutiérrez, Valentín	1826
Brissaud, J.	1893	López, Marcial Antonio	1850
Browne, Junius Henri	1874	Lord Talbot de Malahide	1870a, 1870b
Brunet, Josep	1892	Loriot, Charles-Florentin	1892
Cánovas del Castillo, Antonio	1889	Lubach, Douwe	1873
Cañal, Carlos	1894	Maack, Dr. von	1868
Cartailhac, Émile	1886	Mariana, P. Juan de	1852
Castro, Federico	1896	Marzo, Ildefonso	1850
Cazalis, Paul	1875	Miot de Mérito, André François	1858
Chao, Eduardo	1848, 1849	Mitjana, Rafael	1847
Comba, Juan	1885	Montelius, Oscar	1894, 1899
Costa, Joaquín	1877a, 1877b, 1886	Morayta, Miguel	1893
Creus, Teodoro	1883	Moreti, Juan José	1867
Cuveiro, Juan	1891	Morse, Edward S.	1880
Dalton, John	1864	Muñoz Cerissola, Nicolás	1894
D'Estienne, Jean	1878	Muñoz Romero, Tomás	1858
Díaz de Escobar, Narciso	1898	Nadaillac, marquis de	1881, 1887, 1888, 1894
Domenech, Luis	1886	Navarro Villoslada, Francisco	1877, 1888
Ehrenreich, Paul	1896	Oliver, S. P.	1872
España Lledó, José	1879	Oliver Hurtado, José y Manuel	1861
Fergusson, James	1872, 1878	Opisso, Alfredo	1891
Fernández, Cristobal	1842	O'Reilly, Joseph Patrick	1885
Fernández de los Ríos, Ángel	1852	Ortega Rubio, Juan	1889
Fernández-Guerra, Aureliano	1866	O'Shea, Henry	1868
Forbes-Leslie, Jonathan	1866	Paluzié, Faustino	1887
Ford, Richard	1855	Paredes, Vicente	1899
Fournel, Victor	1883	Peña y Fernández, Manuel de la	1890
Fulgosio, Fernando	1866	Pereira da Costa, Francisco Augusto	1868
Gadow, Hans	1897	Pérez Arcas, Laureano	1872
Gayangos, Pascual	1853	Perty, Maximilian	1874
Giner de los Ríos, Hermenegildo	1894	Piferrer, Francisco	1860a, 1860b
Germond de Lavigne, Alfred	1866	Pothier, Général Edgard	1897
Gobineau, Arthur de	1855	Powell, O.-C.	1897
Góngora y Martínez, Manuel de	1868	Puiggarí, José	1887
González Anleo, Rafael	1886	Puig y Larraz, Gabriel	1896a, 1896b, 1897
Grant Duff, Mountstuart	1898	Rada y Delgado, Juan de Dios de la	1890
		Reclus, Élisée	1875, 1882
		Regueira, Joao	1894

Reyna, Cristobal	1876	Tenison, Lady louisa	1853, 1854
Rhind, A. Henry	1860	Thurnam, John	1865
Ribeiro, José Silvestre	1881	Tubino y Oliva, Francisco M.	1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1874, 1875, 1876a, 1876b
Rodríguez de Berlanga, Manuel	1898		
Rojas y Rojas, Javier de	1879		
Rojas y Rojas, Trinidad de	1860, 1861, 1874, 1879		
Rougemont, Frédéric	1866, 1869	Uhde, Constantin	1892
Roujou, A	1870a, 1870b		
Ruiz, F.	1861	Valladar, Francisco de Paula	1894, 1897
Ruiz de Lihory, José	1897	Vidal, Luis Mariano	1894
Rütimeyer, L	1898	Vilanova y Piera, Juan	1871, 1875, 1890, 1893
Sales y Ferré, Manuel	1883, 1884	Wattenbach, Wilhelm	1869
Schaaffhausen, H	1870	Webster, Wentworth	1882
Scheuffgen, Franz Jakob	1882	Wilkinson, Sir J. Gardner	1862
Simões, Augusto Filippe	1878		
Siret, Louis	1892	Zabala, Manuel	1886
Southall, James C.	1875		

INDEX OF NAMES

- Alfonso XII, 112, 118
Álvarez Sánchez Surga, Rafael, 126, 132
Amador de los Ríos, José, 100, 110, 125, 132
Arenas, Anselmo, 117, 120, 130, 132
Armstrong, John, 103
Assas y Ereño, Manuel de, 100, 106, 107, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 122, 124, 132
Avalos [secretario de la RABASF], 112, 113
Ayarzagüena, Mariano, 108, 113, 120
- Baedeker, Karl, 131, 132
Baer, Wilhelm, 110, 111, 120, 127, 128, 132
Baret, Eugène, 125, 132
Barrera, Juan, 116, 118, 120, 130
Barrero Baquerizo, Francisco, 101
Barros Sivelo, Ramón, 115
Bastian, Adolf, 107, 120, 126, 132
Bellefondes, Linant de, 105
Benavides, Antonio, 110, 118, 130, 132
Bertrand, Alexandre, 129, 132
Bisso, José, 126, 132
Blavatsky, Helena, 129, 132
Bonaparte, Joseph, 104
Bonstetten (Barón de), 100, 107, 111, 114, 119, 120, 125, 132
Borlase, William Copeland, 110, 115, 119, 120, 131, 132
Borrow, George, 105, 120
Braga, Teophilo, 128, 130, 132
Breton, Ernest, 103, 105, 120
Breuil, Henri, Brissaud, J., 113
Brissaud, J., 130, 132
Browne, Junius Henri, 110, 111, 120, 127, 132
Brunet, Josep, 119, 130, 132
- Cabrera, Francisco de, 101
Cabrera Pablos, Francisco, 112, 120
Cambry, M., 103, 120
Cánovas del Castillo, Antonio, 105, 117, 118, 120, 123, 129, 132
Cañal, Carlos, 114, 116, 120, 122, 130, 132
Capellini, J., 108
Cartailhac, Émile, 100, 111, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 129, 132
Caumont, Arcisse de, 100, 120
Castro y Fernández, Federico de, 130, 132
Cazalis de Fondouce, Paul, 108, 111, 114, 119, 120, 127, 132
Clermont-Tonnerre, Gaspard de, 104, 120
Clifford, Charles, 116, 120, 121
Comba, Juan, Costa, Joaquín, 112, 118, 120, 128, 132
Costa, Joaquín, 115, 118, 127, 129, 132
Creus, Teodoro, 116, 118, 119, 120, 128, 132
Cuesta, Luis de la, 101
Cuveiro, Juan, 117, 121, 129, 132
- Dalton, John, 105, 109, 114, 121, 125, 132
D'Estienne, Jean, 100, 110, 111, 119, 121, 127, 132
Díaz de Escobar, Narciso, 131
Díaz Torrejón, Francisco Luis, 104, 121
Domenech, Luis, 113, 119, 121, 129, 132
- Ehrenreich, Paul, 116, 118, 119, 121, 130, 132
España Lledó, José, 116, 121, 127, 132
Estrada, Juan Antonio, 101, 102
Eyre, [General Sir] Vincent, 110, 111
- Fàbrega, Albert, 105
Fergusson, James, 100, 105, 110, 111, 115, 117, 118, 119, 120, 121, 126, 127, 132
Fernández, Cristobal, 102, 103, 118, 119, 124, 132
Fernández de los Ríos, Ángel, 104, 116, 118, 121, 124
Fernández-Guerra, Aureliano, 126, 132
Fernández Ruiz, Juan, 122
Fontanella, Lee, 116, 121
Forbes-Leslie, Jonathan, 125, 132
Ford, Richard, 110, 118, 121, 124, 132
Fournel, Victor, 119, 128, 132
Fulgosio, Fernando, 107, 121, 125, 132
- Gadow, Hans, 118, 121, 131, 132
Gailhabaud, Jules, 103, 104, 106, 110, 121
Galles, René, 107, 121
García de la Peña, Cecilio, 102
García de Yegros, Alonso, 101
García Maldonado, Andrés, 112, 121
García Sanjuán, Leonardo, 99, 120, 121
Gayangos, Pascual de, 105, 110, 121, 124, 132
GESEART, 105
Germond de Lavigne, Alfred, 108, 109, 121, 125, 132
Gimeno Pascual, Helena, 123
Giner de los Ríos, Hermenegildo, 130, 132
Gobineau, Arthur (Comte de), 105, 121, 124, 132
Gómez de Bedoya, Pedro, 102
Gómez-Moreno González, Manuel, 108, 118, 122
Góngora y Martínez, Manuel de, 100, 106, 107, 108, 110, 113, 115, 116, 119, 121, 125, 132
González Anleo, Rafael, 112, 118, 119, 121, 129, 132
González Reyero, Susana, 116, 121
Grant Duff, Mountstuart, 118, 119, 121, 131, 132
Guillén Robles, Francisco, 101, 118, 127, 132
- Hancock, A. M., 118, 119, 128, 132
Hanlon (engraver), 110, 111
Harté, Edouard, 113, 117, 118, 120, 121, 132
Hawkes, W. Wright, 107, 121, 127, 132
Hernández Sanahuja, Buenaventura, 105, 110, 121, 132
Hildebrand, Hans, 110, 115, 121, 128, 132
Hoyos Sainz, Luis de, 131, 132
Hübner, Emil, 105, 109, 118, 119, 121, 123, 125, 126, 129, 132
- I.G.C., 126, 132
- Jeréz Perchét, Augusto, 128, 132
Joly, Nicolas, 128, 129, 132
- Kalousek, Josef, 127, 132
Kobelt, Wilhlem, 118, 119, 121, 128, 132
- Laborde, Alexandre, 102, 104, 105, 118, 121, 124, 132
Laborde, Léon, 105
Le Chatelier, 119, 130, 132
Lefevre, M., 121
Leroux, Alcide, 128, 132
Lesén, José, 116, 121, 124, 132
Llanos Gutiérrez, Valentín, 102, 121, 124, 132
López Marcial, Antonio, 124
Loriot, Charles-Florentin, 130, 132
Lubach, Douwe, 126, 132
Lubbock, [Sir] John, 111, 122
Lukis, Frederik Corbin, 107, 122
- Maack (von), 107, 122, 126, 132

- Madinaveitia, Miguel, 100
Malibran, Juan de, 122, 132
Manjarrés, José de, 110
Mariana, (Padre) Juan de, 104, 120, 121, 124, 132
Márquez Romero, José Enrique, 99, 100, 122
Marzo, Ildelfonso, 104
Martínez de la Puente, Joseph, 101, 102
Martínez Padín, Leopoldo, 115, 124
Maura, Rafael, 99, 108
Medina Conde, Cristobal, 102
Méndez Silva, Rodrigo, 101
Mendoza de Pina, Martim, 103
Mérimee, Prosper, 104, 105, 118, 122, 124
Miot de Mélito, André François (Comte), 104, 118, 122, 125, 132
Mitjana y Ardison, Rafael, 100, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 124, 132
Monsalvatje y Fossas, Francisco, 107, 122
Montelius, Oscar, 110, 114, 115, 118, 122, 130, 131, 132
Morayta, Miguel, 117, 122, 130, 132
Moreti, Huan José, 125
Moya Morales, Javier, 108, 122
Muñoz Cerissola, Nicolás, 130, 132
Muñoz Romero, Tomás, 124, 132
Murguía, Manuel, 115
Murillo, Pedro, 102
Mendoza, Carlos, 117
Morse, Edward S., 118, 122, 128, 132
- Nadaillac (Marquis de), 114, 119, 122, 128, 129, 130, 132
Navarro Villoslada, Francisco, 127, 129, 132
- Oliver, S. P., 119, 126, 132
Oliver Hurtado, José, 125, 132
Oliver Hurtado, Manuel, 125, 132
Opisso, Alfredo, 129, 132
O'Reilly, Joseph Patrick, 130, 132
Ortega Rubio, Juan, 117, 122, 123, 129, 132
O'Shea, Henry, 108, 122, 126, 132
Ouvaroff (Comte de), 108
- Paluzié, Faustino, 117, 122, 129, 132
Paredes, Vicente, 131, 132
Parturier, Maurice, 105, 122
Passa, Jaubert, 105, 122
Peña Fernández, Manuel de La, 117, 118, 119, 122, 129, 132
Pereira da Costa, Francisco Augusto, 119, 126, 132
Pérez Arcas, Laureano, 118, 122, 126, 132
Perty, Maximilian, 107, 122, 127, 132
Piferrer, Francisco, 125, 132
Pirala, Antonio, 115
Portalington (Earl of), 105
Pothier, (Général) Edgard, 131, 132
Powell, O.-C., 131, 132
Pouget, Jean François Albert (Marquis de Nadaillac), 114
Puiggarí, José, 117, 122, 129, 132
Puig y Larraz, Gabriel, 100, 122, 130, 131, 132
- Quirós Gallardo, manuel, 101
- Rada y Delgado, Juan de Dios de la, 106, 112, 117, 119, 122, 123, 125, 128, 129, 132
Ramis y Ramis, Juan, 100, 103, 122
- Reclus, Élisée, 127, 132
Regueira, Joao, 130, 132
Renero Arribas, Victor, 106, 122
Reyna, Cristobal, 11, 122, 127, 132
Rhind, A. Henry, 125
Riaño, Juan Facundo, 110
Ribeiro, José Silvestre, 128, 133
Roberts, Richard, 105, 122
Rodríguez de Rivas, Fernando, 108
Rojas, Javier de, 100, 122, 127, 133
Rojas, Trinidad de, 100, 102, 106, 107, 109, 114, 118, 119, 122, 125, 127, 133
Romero Robledo, Francisco, 112
Rougemont, Frédéric, 125, 126, 133
Roujou, A., 126, 133
Ruiz, F., 106, 125, 133
Rodríguez de Berlanga, Manuel, 131, 133
Ruiz de Lihory, José (El Barón de Alcalalí), 131, 133
Ruiz González, Bartolomé, 99, 104, 112, 121, 122
Rüttimeyer, Ludwig, 118, 119, 122, 131, 133
- Sala y Canal, Mauricio, 104, 124
Sales y Ferré, Manuel, 117, 122, 128, 133
Sánchez Vígil, 116, 122
Sanpere I Miquel, Salvador, 115
Saralegui, Leandro, 118
Schaaffhausen, H., 126, 133
Scheuffgen, Franz Jakob, 128, 133
Serrano, María del Mar, 118, 123
Simões, Augusto Filippe, 111, 112, 113, 115, 119, 127, 133
Siret, Henri, 100, 123, 130
Siret, Louis, 100, 113, 114, 115, 119, 123, 130, 133
Southall, James, 119, 127, 133
Stylow, Armin U., 109, 123
- Talbot, James (Lord Talbot de Malahide), 100, 110, 111, 115, 118, 119, 121, 126, 132
Tejada y Nava, Francisco de, 101
Tejada Páez, Agustín de, 101
Tenison, Edward King, 116
Tenison, (Lady) Louisa, , 100, 104, 105, 107, 109, 110, 114, 116, 117, 118, 123, 124, 132
Thurnam, John, 105, 107, 119, 123, 125, 133
Torres Balbás, Leopoldo, 101, 123
Tubino y Oliva, Francisco, 100, 107, 108, 110, 111, 117, 123, 125, 126, 127, 133
Twiss, Richard, 103
- Uhde, Constantin, 130, 133
- Valladar, Francisco de Paula, 114, 118, 119, 123, 130, 131, 133
Verea y Aguiar, José, 100, 123
Vidal, Mariano, 119, 130, 133
Vilanova y Piera, Juan, 100, 105, 107, 108, 113, 117, 119, 120, 123, 126, 127, 129, 130, 133
Villaamil, José, 110, 115, 118,
- Wattenbach, Wilhelm, 108, 109, 118, 123, 126, 133
Webster, Wentworth, 128, 133
Wilkinson, (Sir) J. Gardner, 125, 133
- Zabala, Manuel de, 117, 123, 129, 133
Zarco del Valle, Manuel, 112, 113, 128

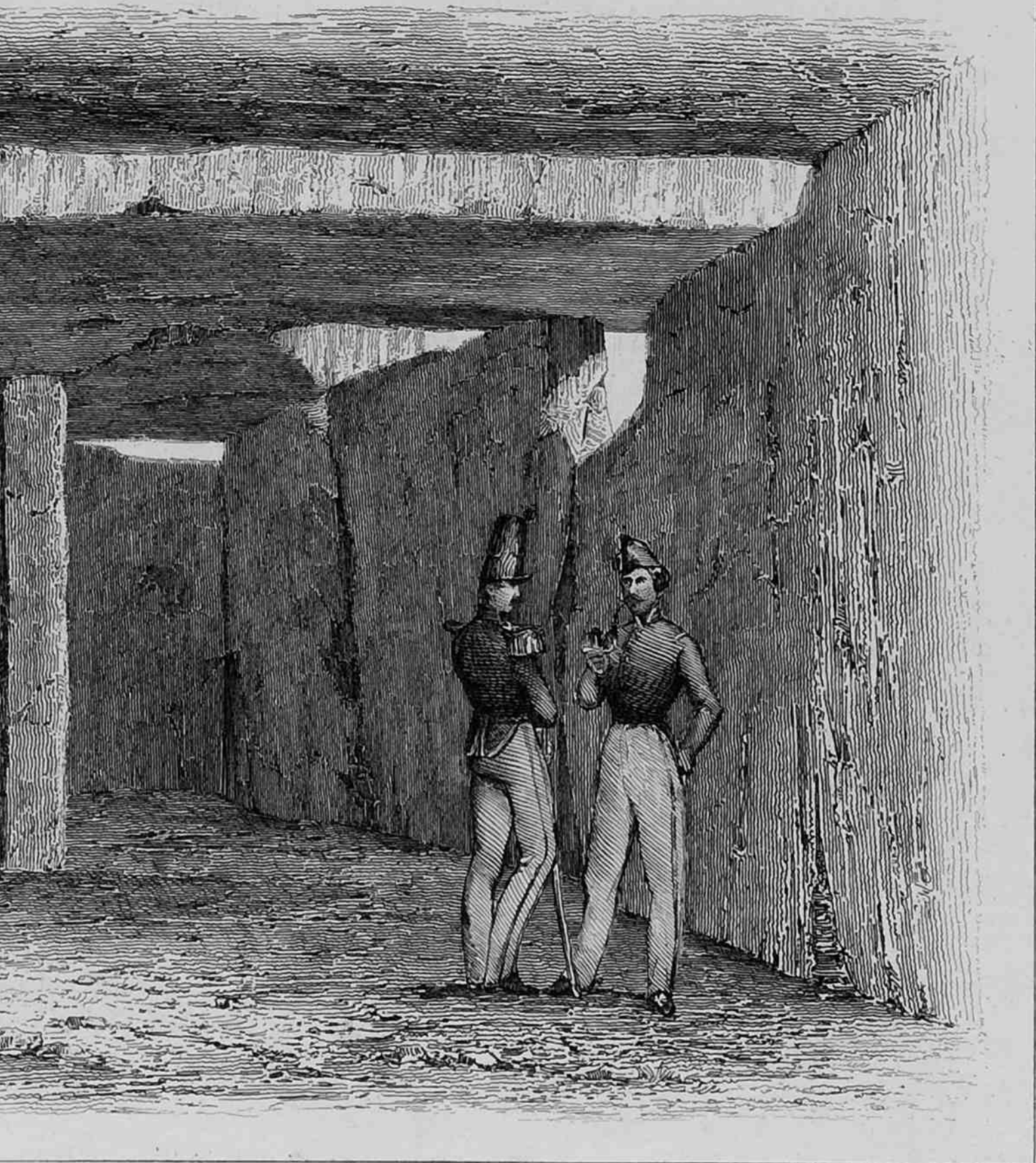


Ernest Breton del.

MONUMENTS

Celtische Denkmäler
Frankreich

FRAN
CELTIC MO
FRAN



Lemaitre. sculp

CELTIQUES.

ance
NUMENTS.
ce.

Monumenti Celtici.
Francia.

ADQUISICIÓN//ACQUISITION



MENGA es una publicación del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera (Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía)

MENGA is a journal published by the Dolmens of Antequera Archaeological Site (Ministry of Culture of the Andalusian Regional Government)

Precio de la revista/Journal price: 20 €

Los modos de pago y solicitud pueden ser consultados en la página Web/Subscription orders can be found on the following web site:
www.juntadeandalucia.es/cultura/libreriavirtual/



INTERCAMBIO/EXCHANGE

Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía se intercambia con cualquier revista de Prehistoria, Arqueología, Etnografía o áreas de conocimiento afines. Cualquier solicitud de intercambio deberá dirigirse a la siguiente dirección de correo electrónico:
dolmenesdeantequera.ccul@juntadeandalucia.es

Menga. Journal of Andalusian Prehistory will be exchanged with any journal of prehistory, archaeology, ethnography or related areas of knowledge. Requests for exchange should be sent by e-mail to:
dolmenesdeantequera.ccul@juntadeandalucia.es



INFORMACIÓN/GENERAL INQUIRIES

Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera
Carretera de Málaga, 5
29200 Antequera (Málaga)
Tel.: + 34 952712215
Fax: + 34 952739926
Correo-e: dolmenesdeantequera.ccul@juntadeandalucia.es

NORMAS//GUIDELINES

PARA LA PRESENTACIÓN DE TRABAJOS//FOR SUBMITTING ARTICLES

Menga da la bienvenida a trabajos inéditos en inglés o español que traten de la Prehistoria de Andalucía y regiones vecinas del sur de la Península Ibérica, o a trabajos que aborden síntesis generales de ámbito supra-regional conectando la Prehistoria Andaluza con el resto de Iberia, el Mediterráneo occidental y la Europa Atlántica. Igualmente, Menga se interesa de forma expresa por publicar trabajos que contribuyan a la formalización teórica y metodológica de la investigación prehistórica y al avance de los procedimientos y sistemas de gestión y difusión del patrimonio prehistórico. La revista Menga solo publicará trabajos originales que no hayan sido publicados o estén siendo considerados por otras revistas para su publicación. Excepcionalmente, el Consejo Editorial podrá aceptar la publicación de traducciones al castellano y al inglés de trabajos ya publicados por causa de su interés y/o por la dificultad de acceso a sus contenidos.

Desde un punto de vista formal, las normas a seguir para la presentación de trabajos son las siguientes:

Texto

Los artículos no deberán exceder los 36.000 caracteres (15-16 páginas) más bibliografía e ilustraciones. En la primera página aparecerá el título en mayúsculas y su traducción al inglés o español, seguido del nombre/s del autor/es con un asterisco que remitirá a una nota a pié de página en donde se indicará la institución donde trabaja así como la dirección electrónica. A continuación se incluirá un resumen en español e inglés con una longitud entre 100-150 palabras junto a unas palabras clave (máximo 8).

Deberán evitarse numerosas y largas notas a pié de página. En el caso de que se incluyan y para facilitar el trabajo de enmaquetación se incluirán en una hoja independiente al final del texto. En el caso de que sea necesario un apartado de agradecimientos este se situará al final del texto con anterioridad a la bibliografía.

Estilo

Se tendrán en cuenta las siguientes consideraciones:

1. Numerales: Los recuentos se citarán mediante palabras cuando sean menores a diez, y con números a partir de 10. Por ejemplo "se identificaron dos cuentas de collar de piedra" pero "se identificaron 184 cuentas de collar de piedra."

2. Cronología: Los periodos y sub-periodos históricos serán siempre citados con la primera letra en mayúscula.

Menga welcomes original manuscripts written in Spanish and English, dealing with the Prehistory of Andalusia and neighbouring southern Iberian regions as well as syntheses of a broader geographical scope that connect Andalusian Prehistory with that of the rest of Iberia, the western Mediterranean and Atlantic Europe. Menga is also open to manuscripts contributing to the theoretical and methodological formalization of prehistoric research as well as the advancement of systems and procedures of prehistoric heritage management. Menga only will publish original works and will not accept papers which are being considered for publication in other journals or have already been published. In exceptional cases, the editorial board will consider the publication of Spanish and English translations of already published papers on the basis of their interest and/or the difficulty of access to their content.

From a formal stand, the guidelines for submitting articles are the following:

Text

Articles should not exceed 36,000 characters (15-16 pages), plus bibliography and illustrations. The first page should contain the title in capital letters with its translation in English or Spanish, followed by the name(s) of the author(s) with an asterisk referring to a footnote containing the institution where the author works and their e-mail address. This will be followed by an abstract in English and Spanish of between 100 and 150 words, together with keywords (maximum 8).

The use of numerous and long footnotes should be avoided. If any are included, to facilitate the page layout process they should be listed on a separate page at the end of the text. If an acknowledgement section is to be included, this should be placed at the end of the text, before the bibliography.

Style

The following aspects should be taken into account:

1. Numbers: Counts should be expressed in words when they are under ten, and in numbers from 10 onwards: for example, "two beads from a stone necklace were identified" but "184 beads from a stone necklace were identified".

2. Chronology: The historical periods and sub-periods should always be quoted with the first letter in capitals: for

Por ejemplo "Neolítico Medio" y no "Neolítico medio".

3. Cronología: Los años se designarán de forma numérica y sin puntuación. Por ejemplo "Estimamos que la ocupación del poblado tuvo lugar entre 1980 y 1630 ANE" y no "Estimamos que la ocupación del poblado tuvo lugar entre 1.980 y 1.630 ANE"

4. Cronología: Cita de fechas radiocarbónicas. Cuando se mencionen dataciones radiocarbónicas se deberán citar los siguientes datos: la fecha BP con su desviación estándar, la sigla de laboratorio, la materia analizada (donde fuera posible) y la fecha calendárica calibrada, especificando si se trata de la versión a 1 ó 2 sigmas. La fecha calendárica calibrada se citará incluyendo el límite mayor y el límite menor de la distribución de la datación dentro del intervalo de confianza elegido (1 ó 2 sigmas). Ejemplo: "La fecha más antigua de este tipo de construcciones actualmente registrada en el sur de la Península Ibérica corresponde al sitio de Castro Marim, en el Algarve (OxA-5441, 4525 ± 60 BP, 3490-3020 cal ANE 2σ)". Se evitará el uso de las fechas "intercept" por ser metodológicamente incorrectas. Igualmente se indicará el programa informático y la curva de calibración utilizados. *Menga* no aceptará referencias a dataciones radiocarbónicas sin calibrar.

5. Género: La revista *Menga* promueve una visión no sexista de la Prehistoria y consecuentemente favorece un uso no sexista del lenguaje. Por tanto, se espera de los/as autores/as el empleo de un lenguaje neutro en términos de género. Por ejemplo, se favorecerá "la evolución del ser humano" frente a "la evolución del hombre" o "la comunidad de profesionales de la arqueología" frente a "la comunidad de arqueólogos".

6. Denominaciones: Los yacimientos arqueológicos que incluyan artículos determinados en sus denominaciones deberán ser citados por su nombre completo, apareciendo la primera letra de los artículos en mayúscula. Por ejemplo "la necrópolis de Los Millares" y no "la necrópolis de Millares" ni "la necrópolis de los Millares."

7. Denominaciones: los yacimientos arqueológicos que incluyan en su denominación términos geográficos genéricos como "cueva" o "dolmen" serán citados poniendo en mayúscula la primera letra de su denominación, pero manteniendo en minúscula la del término geográfico genérico. Por ejemplo "el esparto de la cueva de Los Murciélagos" y no "el esparto de la Cueva de Los Murciélagos" o "la arquitectura del dolmen de El Gigante" y no "la arquitectura del Dolmen de El Gigante"

8. Denominaciones. Los nombres de las figuras, láminas y tablas, aparecerán siempre abreviados con la primera letra en mayúscula, Fig. Lám. ó Tab., tanto en las llamadas en el texto como en los pies correspondientes.

9. Citas de autores/as. Cuando se cite de forma expresa en el texto nombres de personas (autores/as, excavadores/as, etc.) se les/as citará por su nombre completo, o bien por la inicial del nombre y su apellido (o apellidos, cuando sean autores/as de nombre hispano), pero nunca sólo por su apellido. Por ejemplo "las excavaciones de Manuel Pellicer Catalán en la cueva de Nerja" o "las excavaciones de M.

example, the "Middle Neolithic" and not the "middle Neolithic".

3. Chronology: Years should be designated numerically and with no punctuation. For example, "We estimate that the occupation of the village took place between 1980 and 1630 BC" and not "We believe that the occupation of the village took place between 1,980 and 1,630 BC".

4. Chronology: Quoting radiocarbon dates. When mentioning radiocarbon dates the following data should be included: the BP date with its standard deviation, the laboratory signature, the material analysed (where possible), and the calibrated calendar date, specifying whether it is at 1 or 2 sigmas. The calibrated calendar date should be quoted with the higher limit and lower limit of the dates within the confidence interval chosen (1 or 2 sigmas). For example: "The oldest date for such kinds of constructions so far registered in the South of the Iberian Peninsula corresponds to the site of Castro Marim, in the Algarve (OxA-5441, 4525 ± 60 BP, 3490-3020 cal BC 2σ)". The use of "intercept" dates should be avoided as they are methodologically incorrect. The software and the calibration curve used will be also specified. *Menga* will not accept references to uncalibrated radiocarbon dates.

5. Gender: The *Menga* journal promotes a non-sexist vision of Prehistory and therefore favours a non-sexist use of language. The use of a neutral language for gender is therefore expected from authors. For example, the "evolution of humankind" is to be preferred to the "evolution of mankind".

6. Designations: Archaeological sites including definite articles in their designation should be cited by their full name, with the first letter of the article in capital letters. For example "the necropolis of Los Millares" is to be preferred to "the necropolis of Millares" or "the necropolis of los Millares".

7. Designations: Archaeological sites that include generic geographical terms such as "cave" or "dolmen" in their designation should be cited with the first letter of the designation in capital letters, but keeping the lower case letter in the generic geographical term. For example "the esparto grass of the cave of Los Murciélagos" is to be preferred to "the esparto grass of the Cave of Los Murciélagos" and "the architecture of the dolmen of El Gigante" to "the architecture of the Dolmen of El Gigante".

8. Designations: The names of figures, plates and tables should always be abbreviated with the first letter capitalised, hence Fig., Pl., or Tab., both in references in the text and in the corresponding footnotes.

9. Naming people. When explicitly citing names of people (authors, excavators, etc.) in the text, they should be cited by their complete name or by the first initial and their surname (or surnames, when they are Spanish names), but never just by their surname. We should write, for example, "Manuel Pellicer Catalán's excavations in the cave of Nerja" or "M. Pellicer Catalán's excavations in the cave of Nerja" but not "Pellicer's excavations in the cave of Nerja".

Pellicer Catalán en la cueva de Nerja” y no “las excavaciones de Pellicer en la cueva de Nerja”.

10. Designación de métodos analíticos: Los métodos analíticos serán designados en su denominación castellana, tanto en su forma completa como en sus acrónimos, poniendo en mayúscula la primera letra de cada palabra, excepción hecha de los artículos. Por ejemplo “se realizó una datación absoluta por luminiscencia por estimulación óptica (LEO)” y no “se realizó una datación absoluta por optically stimulated luminescence” o “se realizó una datación absoluta por OSL”.

11. Expresiones. Los latinismos irán siempre en cursiva (*et al.*, *in situ*...).

12. Expresiones. Los acrónimos aparecerán siempre sin puntuación y en mayúscula (UNESCO, ONU...)

13. Citas literales. Los fragmentos transcritos literalmente deberán aparecer entrecomillados y con la indicación junto a la cita bibliográfica de la/as página/s. Tales citas literales deberán ir siempre en castellano y opcionalmente podrán aparecer en su lengua original en nota a pie de página.

14. Citas de autores. Las partículas *d'*, *de*, *le*, *von*, *van*, etc. de los apellidos, irán en minúscula cuando estén precedidos por el nombre: Angela von den Driesch; Francisco de la Torre, pero irán mayúscula cuando se cite el apellido solo (Von Den Driesch; De la Torre). Siguiendo la norma de la RAE, para la ordenación alfabética de tales nombres en la bibliografía no se emplearán las partículas, es decir “Balbín Behrmann, R. de” y no “De Balbín Behrmann, R.”.

15. Expresiones. Las medidas y dimensiones físicas se expresarán sin punto: centímetro(s): cm; gramo(s): g; kilómetro(s): km; metro(s): m. Las cantidades del Sistema Métrico Decimal y del Sistema Internacional de Pesos y Medidas irán con cifra (15 m).

16. Nombres de zonas geográficas. Los nombres comunes que acompañan a los nombres propios geográficos (*ciudad*, *río*, *mar*, *océano*, *sierra*, *cordillera*, *cabo*, *golfo*, *estrecho*, etc.) deben escribirse con minúscula: *la ciudad de Jaén*, *el río Guadalquivir*. Sólo si el nombre genérico forma parte del nombre propio, se escribe con mayúscula inicial: *Ciudad Real*, *Sierra Nevada*.

17. Expresiones. Se utilizará siempre para los porcentajes el símbolo % (25% sin espacio de separación) y nunca 25 por cien o 25 por 100.

18. Expresiones. En la denominación de los puntos cardinales se utilizará sureste, noroeste, suroeste.. y no sudeste, nordeste, sudoeste...

Bibliografía

Las citas se realizarán en el texto teniendo en cuenta los siguientes criterios: se incluirá entre paréntesis y en minúsculas los apellidos de los autores. En el caso de más de dos autores se incluirá *et al.* A continuación y separado por coma se indicará el año, y en su caso la/s página/s separada por doble punto. Cuando se cite más de una obra

10. Expressions. Words in Latin should always be in italics (*et al.*, *in situ* ...)

11. Expressions. Acronyms should always be given with no punctuation marks and in capital letters (UNESCO, UNO ...)

12. Quotations. Word-for-word quotes should appear between quotation marks and the page(s) should be indicated in the bibliographical reference. Such textual quotations should always be in English and may optionally be given in the original language in a footnote.

13. Naming authors. The particles *d'*, *de*, *le*, *von*, *van*, etc. in surnames, should be in lower case letters when preceded by the name: Angela von den Driesch, Francisco de la Torre, but should start with a capital letter when the surname alone is mentioned (Von Den Driesch, De la Torre). The alphabetic ordering of such names in the references should not include such particles, i.e. “Balbín Behrmann, R. de” and not “De Balbín Behrmann, R.”

14. Expressions. Physical measurements and dimensions should be expressed without a full stop: centimetre(s): cm; gram(s): g; kilometre(s): km; metre(s): m. Amounts under the Metric System and the International System of Units should be expressed with a number (15 m).

15. Names of geographical areas. Common names accompanying geographical names (*city*, *river*, *sea*, *ocean*, *mountains*, *mountain*, *cape*, *gulf*, *strait*, etc.) should be written in lower case: *the city of Jaen*, *the river Guadalquivir*. If the generic name is part of the proper name, it is written with an initial capital: *Ciudad Real*, *Sierra Nevada*.

16. Expressions. The symbol % should always be used for percentages (25% with no space between the number and the symbol), never 25 percent or 25 per 100.

Bibliography

References will be given in the text using the following criteria: the surname(s) of the author(s) will be included in brackets. If there are more than two authors this will be shown as *et al.* This will be followed by the year separated by a comma and, if applicable, the page number(s) separated by a colon. If more than one work is referred to, they should appear in order of publication and be separated by a semicolon. For example: (Schiffer, 1987:45) (Arribas Palau and Sánchez del Corral, 1970) (Contreras Cortés *et al.*, 2004).

References should be listed at the end of the text using a hanging indent and be in alphabetical order according to the following standards: surname(s) of the author(s) capitalised and separated by a comma from the initial of the first name and with the year of publication in brackets, followed by the letters a, b, c, etc. if applicable. Following this and separated by a colon will come the title in inverted commas. The titles of books, monographs, proceedings or journals will be typed unabbreviated in italics. The scientific editors of publications, if applicable, will be typed in lower case in brackets after the title. This will be followed by the following information: for books, the publisher and place of publication; for journals, the volume

deberán aparecer en orden de publicación y separadas por punto y coma. Ejemplos: (Schiffer, 1987: 45) (Arribas Palau y Sánchez del Corral, 1970) (Contreras Cortés *et al.*, 2004).

Las referencias deberán aparecer listadas al final del texto con sangría francesa y por orden alfabético siguiendo las siguientes normas: apellido/s del autor/es en mayúscula separado por una coma de la inicial del nombre y año de publicación entre paréntesis, en su caso seguido de letras a, b, c, etc. Separado por doble punto aparecerá el título entrecomillado. Los títulos de libro, monografía, actas o revistas irán en cursiva y sin abreviar. En publicaciones con editores científicos estos aparecerán en minúscula y entre paréntesis tras el título. A continuación se indicará para libros la editorial y lugar de edición, para revistas el volumen y páginas, y para las actas de congresos, el lugar y fecha de celebración, lugar de edición y páginas. En el caso de ediciones electrónicas se indicará la dirección web.

Ejemplos:

SCHIFFER, M. B. (1987): *Formation Processes of the Archaeological Record*, University of New Mexico Press, Albuquerque.

PARKER, M. (2000): "Eating money. A study in the Ethnoarchaeology of food", *Archaeological Dialogues* 7(2), pp. 217-232.

DIETLER, M. (1996): "Feast and Commensal Politics in the Political Economic: Food, Power and Status in Prehistory Europe", *Food and the Status Quest*, (Wiessener, P. y Schiefenhövel, W. eds.), Berghahn Books, Oxford, pp. 87-125.

ARRIBAS PALAU, A. y SÁNCHEZ DEL CORRAL, J. M. (1970): "La necrópolis megalítica del pantano de los Bermejales (Arenas del Rey, Granada)", *XI Congreso Nacional de Arqueología* (Mérida, 1969), Zaragoza, pp. 284-291.

Ilustraciones

Las ilustraciones que acompañen el texto se enviarán preferentemente en ficheros electrónicos, aunque también se admiten otros formatos (papel fotográfico o diapositiva). Deberán distinguirse entre figuras (dibujos, mapas o planos a línea), tablas y láminas (fotografías) numeradas en arábigo. Ninguna ilustración se compondrá dentro del texto. Los pies de figuras, tablas y láminas se incluirán en una hoja independiente con los datos completos de identificación. En el caso de las fotografías de autor, deberán enviarse con el consiguiente permiso de publicación. En ningún caso será posible la publicación de imágenes de escasa calidad técnica y estética. Para evitar errores en la reproducción de archivos digitales, se aconseja adjuntar presentación cartografiada o impresa del material gráfico.

Las **imágenes digitalizadas** (.tif o .jpg) se aportarán con una resolución mínima de 300 dpi, para el tamaño definitivo de reproducción (mínimo: 15 cm ancho X 11 cm alto; recomendado: 20 cm ancho x 13 cm alto). Éstas deben presentarse en ficheros electrónicos independientes.

Los **gráficos** se acompañarán de su correspondiente tabla de valores (deberá aportarse simultáneamente la imagen compuesta y los ficheros independientes), necesaria para

and page number(s); for conference proceedings, the date and place they were held, the place of publication and the page number(s). In the case of e-publications, the website will be given.

Examples:

SCHIFFER, M. B. (1987): *Formation Processes of the Archaeological Record*, University of New Mexico Press, Albuquerque.

PARKER, M. (2000): "Eating money. A study in the Ethnoarchaeology of food", *Archaeological Dialogues* 7(2), pp. 217-232.

DIETLER, M. (1996): "Feast and Commensal Politics in the Political Economic: Food, Power and Status in Prehistory Europe", *Food and the Status Quest*, (Wiessener, P. and Schiefenhövel, W. eds.), Berghahn Books, Oxford, pp. 87-125.

ARRIBAS PALAU, A. and SÁNCHEZ DEL CORRAL, J. M. (1970): "La necrópolis megalítica del pantano de los Bermejales (Arenas del Rey, Granada)", *XI Congreso Nacional de Arqueología* (Mérida, 1969), Zaragoza, pp. 284-291.

Illustrations

Artwork should preferably be supplied in electronic format, although other formats (photographic paper or slides) will be accepted. A distinction should be made between figures (drawings, maps or line plans), tables and plates (photographs) for which Arabic numerals should be used. Illustrations should not be included in the text. Figure, table and plates captions will be included on a separate sheet with full identification details. Photographs taken by the author should be accompanied by the applicable permission for publication. No pictures of a poor technical or aesthetic quality will be accepted for publication. To avoid errors in the reproduction of digital files, we recommend attaching a cartographic or printed copy.

Digitalised pictures (.tif or .jpg) must have a minimum resolution of 300 dpi for the definitive reproduction size (minimum: 15 cm wide x 11 cm high; recommended: 20 cm wide x 13 cm high). They should be submitted in separate electronic files.

Graphs should be accompanied by their corresponding table of values (the composed image and the files should be sent independently but simultaneously); this is necessary to be able to reformat their design in accordance with that of the journal. Colours, tones and types may be altered as long as they do not change the content of the graph.

Plans, maps and compositions: the size and scale will be in accordance with the format of the publication and will take into account that (1) texts, legends and shading will be in independent layers; (2) drawings will be simplified to 3 widths and the use of the colour will be specified; (3) linked pictures or external references should be copied in the same file as the .dwg file (the preferred format). Alternatives would be .pdf or .tif files. In those cases the drawing cannot include textual information, which should be sent in a separate file.

rehacer su diseño acorde con el de la revista. Colores, tramas y tipo podrán modificarse siempre que no se altere el contenido del gráfico.

Planos, mapas y composiciones: tamaño y escala serán acordes con el formato de la publicación y tendrán en cuenta que (1) los textos, leyendas y sombreados irán en capas independientes; (2) el dibujo se simplificará a 3 grosores y se especificará la necesidad de uso del color; (3) imágenes enlazadas o referencias externas deberán ir copiadas en la misma carpeta en la que esté el archivo .dwg (formato preferente). Como opción alternativa podrá acudir al formato .pdf o .tif. En estos casos el dibujo no podrá incluir información textual, que se aportará en otro archivo.

Entrega de originales

Para la entrega de originales deberán enviarse dos copias impresas con las figuras, tablas y láminas separadas del texto. Se incluirá así mismo un CD-Rom con todos los archivos informáticos. Todo ello deberá enviarse a la siguiente dirección:

Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía
Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera
Carretera de Málaga, nº 5
29200 Antequera (Málaga)

Revisiones

Una vez entregada toda la documentación se procederá a la revisión general del texto y maquetación. Posteriormente se enviará un archivo en formato pdf de cada artículo, mediante correo electrónico, a cada uno de los autores para su consiguiente revisión. Se tratará de correcciones ortográficas, o de estilo, no de modificaciones de los contenidos o diseño. En cualquier caso, el consejo editorial se responsabiliza de la revisión general de la publicación.

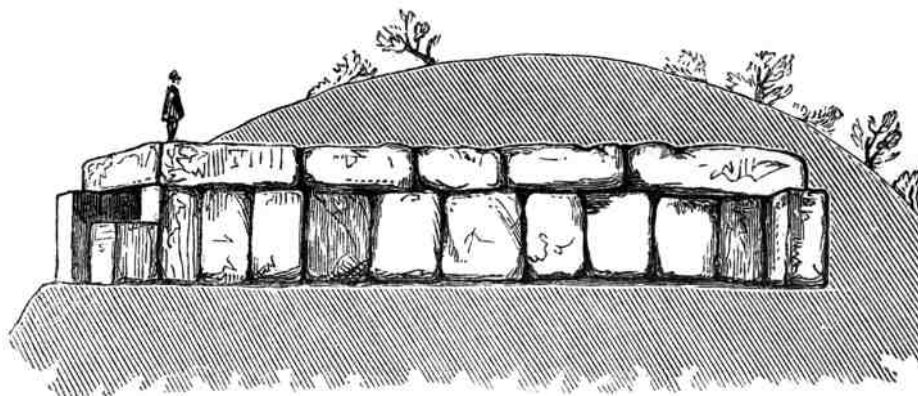
Submission of originals

For the submission of originals two printed copies with the figures, tables and plates separate from the text should be sent. This should be accompanied by a CD-Rom containing all the computer files. All this should be sent to:

Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía
Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera
Carretera de Málaga, nº 5
29200 Antequera (Málaga)

Proofs

Once all the documentation has been submitted, a general revision of the text and page layout will be carried out. A pdf file will then be e-mailed to each author for proofreading. Only spelling and style changes that do not affect the content or design should be made. In any event, the editorial board will be responsible for the general revision of the publication.





En esta obra, Juan Sánchez-Cuenca repasa el excepcional recorrido que uno de los sitios prehistóricos más célebres de España, el dolmen de Menga, hizo durante el siglo XIX por los medios intelectuales y científicos internacionales. Dado a conocer en 1847 por el arquitecto malagueño Rafael Mitjana y Ardison (1795-1849), Menga fue uno de los primeros sitios megalíticos europeos objeto de interés por parte de la entonces naciente disciplina científica de la Prehistoria. Como habría de ocurrirle dos decenios después a la cueva de Altamira con respecto al arte rupestre paleolítico, desde ese momento, Menga se convertiría en un referente mundial para el estudio de un fenómeno cultural de amplio alcance: el megalitismo. Gracias al minucioso trabajo llevado a cabo por el autor, ilustrado con una lujosa selección de los más representativos grabados y dibujos de la época, este libro nos revela por primera vez la verdadera dimensión de la fama que Menga alcanzó durante el siglo XIX. Debatido por los más ilustres prehistoriadores de la época, tanto españoles (Manuel de Góngora y Martínez, Francisco María Tubino y Rada o Juan Vilanova y Piera) como extranjeros (Le Baron A. de Bonstetten, James Fergusson, Émile Cartailhac, Oscar Montelius) y visitado y descrito por una galería de personalidades que incluye a Lady Louisa Tenison, Prosper Merimée o el mismísimo rey Alfonso XII, el magno megalito antequerano pasaría a convertirse a lo largo del siglo XIX en un monumento capaz de capturar la imaginación de generaciones de visitantes, curiosos e intelectuales tanto como lo hace hoy día.

In this book, Juan Sánchez-Cuenca looks at the exceptional trajectory in the nineteenth-century intellectual and scientific media of one of the most famous prehistoric sites in Spain, the Menga dolmen. First made known in 1847 by the Malagan architect, Rafael Mitjana y Ardison (1795-1849), Menga was one of the first European megalithic sites of interest to the then nascent scientific discipline of Prehistory. As would happen two decades later with the Cave of Altamira in the field of Palaeolithic cave art, from that moment on, Menga became a world reference for the study of a widespread cultural phenomenon: megalithism. Thanks to the meticulous work of the author, illustrated with a splendid selection of the most representative engravings and drawings of the period, this volume reveals for the first time the true dimension of the fame attained by Menga during the nineteenth century. Discussed by the most illustrious prehistorians of the time, both Spanish (Manuel de Góngora y Martínez, Francisco María Tubino y Rada and Juan Vilanova y Piera) and foreign (Le Baron A. de Bonstetten, James Fergusson, Émile Cartailhac, Oscar Montelius) and visited and described by a gallery of personages including Lady Louisa Tenison, Prosper Merimée and even King Alfonso XII, for the rest of the nineteenth century the great Antequeran megalith captured the imagination of generations of visitors -the intellectual and the merely curious-, just as it does today.

MENGA

CONJUNTO
ARQUEOLÓGICO
DÓLMENES
DE ANTEQUERA

AÑO 2012
ISBN 978-84-9959-100-1
ISSN 2174-9299

M

MONOGRÁFICO 02

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA · JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY