

PROCESO METODOLÓGICO DE CONSTRUCCIÓN DEL
PARTENARIADO INTERREGIONAL DE ESPECIALIZACIÓN INTELIGENTE

TRAZABILIDAD Y BIG DATA EN LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIA



TRAZABILIDAD Y BIG DATA EN LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIA

TRAZABILIDAD Y BIG DATA EN LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIA
PROCESO METODOLÓGICO DE CONSTRUCCIÓN DEL PARTENARIADO INTERREGIONAL DE
ESPECIALIZACIÓN INTELIGENTE

Autores:

Cecilia Gañán de Molina

Consultora Internacional. Experta externa de la Comisión Europea en Políticas Regionales y Urbanas.

Dr. Ruslan Rakhmatullin

Responsable de la Comisión Europea en el Centro Común de Investigación (JRC) en Sevilla.

Dr. José Emilio Guerrero Ginel

Profesor titular de la Escuela Técnica de Ingenieros Agrónomos en la Universidad de Córdoba.

Análisis. Julio 2018

Depósito legal: SE 2241-2018

Este documento ha sido elaborado por la Consejería de Agricultura, Pesca y Desarrollo Rural de la Junta de Andalucía y cofinanciado por los Fondos Europeos de Desarrollo Rural (FEDER).

1. INTRODUCCIÓN	6
2. LA IMPORTANCIA DEL SECTOR AGROALIMENTARIO EN LA UE	8
3. EL ORIGEN DE LA INICIATIVA	9
4. EL CAMINO SEGUIDO EN LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTENARIADO TEMÁTICO DE ESPECIALIZACIÓN INTELIGENTE EN TRAZABILIDAD Y BIG DATA	10
4.1. Modelo metodológico inicial.....	11
4.2. Fase preparatoria para la creación de un partenariado temático.....	11
4.3. Identificación de potenciales regiones miembro.....	13
4.4. Lanzamiento del partenariado y primera <i>scoping note</i>	13
4.5. Primera reunión técnica del partenariado.....	17
4.6. La aprobación del modelo de gobernanza y búsqueda de primeras oportunidades.....	18
4.7. Consolidación del partenariado y de sus flujos de trabajo.....	20
4.8. El Plan de Acción del partenariado.....	21
4.9. Resumen del modelo metodológico seguido por el partenariado en sus primeras fases.....	25
5. SITUACIÓN ACTUAL: PROCESO SEGUIDO EN LAS FASES DEMOSTRAR Y COMERCIALIZAR..	26
5.1. Fase demostrar.....	27
5.2. Fase comercializar.....	28
6. PRINCIPALES RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS A LAS REGIONES MIEMBRO	28
7. LECCIONES APRENDIDAS	31
8. RECOMENDACIONES DE POLÍTICA	33
9. CONCLUSIONES.....	34
ANEXO I. MODELO DE ENTREVISTA.....	39
ANEXO II. PRINCIPALES APORTACIONES DE LAS REGIONES EN EL PROCESO DE ENTREVISTAS	43
ANEXO III. ENTREVISTAS A LAS REGIONES (en inglés)	49
ANEXO IV. SOCIOS Y CARTAS DE ADHESIÓN	93



1. INTRODUCCIÓN

El sector agroalimentario es estratégico para la economía europea, para la cohesión social y territorial entre sus regiones, y para sus relaciones tanto internas como externas. Además, la UE es un actor esencial en los mercados agrícolas mundiales, y por todo ello es especialmente activa en la búsqueda de soluciones a los complejos retos que en estos momentos tiene planteados el sector. Uno de los desafíos más importantes para la cadena agroalimentaria en la actualidad, y que requiere de una mayor cooperación interregional, está relacionado con los procesos de digitalización y con la incorporación del *big data* y las técnicas cognitivas a la toma de decisiones y a la mejora de la competitividad del sector.

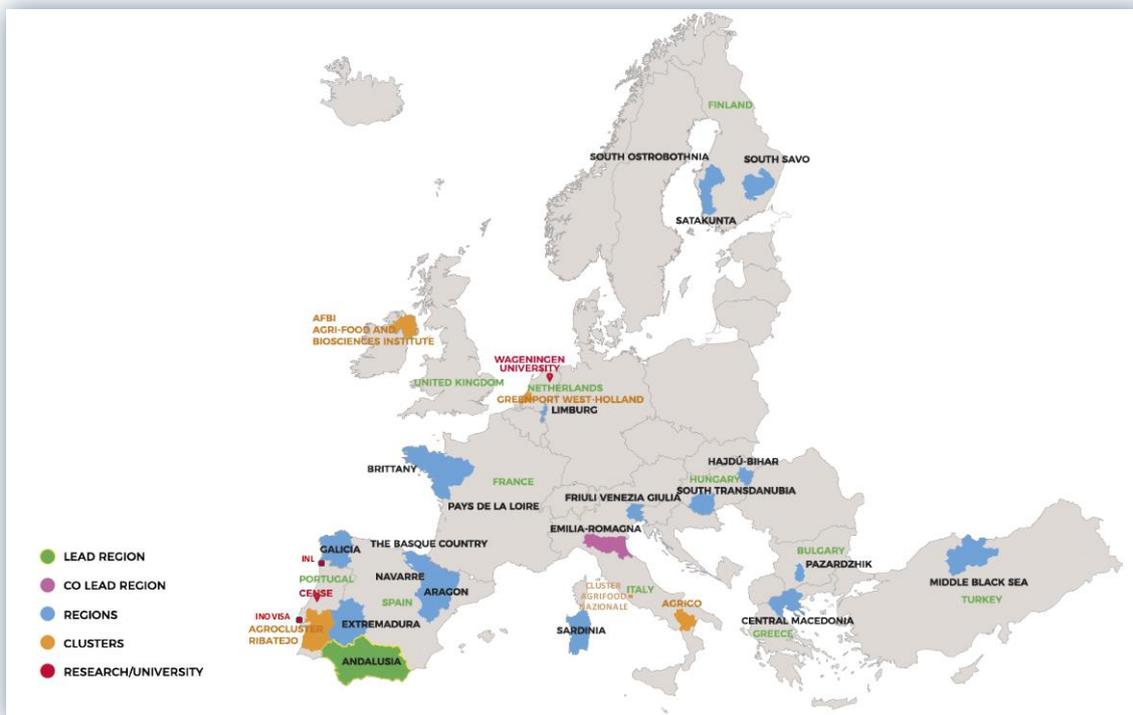
Las medidas adoptadas por el partenariado interregional de especialización inteligente sobre Trazabilidad y Big Data en la cadena de valor agroalimentaria (S3P T&BD) han permitido, a lo largo de su proceso de construcción, establecer una visión común y un marco de acción

EL PARTENARIADO TEMÁTICO INTERREGIONAL DE ESPECIALIZACIÓN INTELIGENTE SOBRE TRAZABILIDAD Y BIG DATA EN LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIA SE CREÓ EN EL MARCO DE LA PLATAFORMA EUROPEA DE ESPECIALIZACIÓN INTELIGENTE EN EL SECTOR AGROALIMENTARIO, Y SURGIÓ DE LA PROPUESTA PRESENTADA EN JUNIO DE 2016 POR LA REGIÓN DE ANDALUCÍA A UNA CONVOCATORIA ABIERTA DE LA COMISIÓN EUROPEA. TRAS SU APROBACIÓN, LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLÍTICA REGIONAL Y URBANA DE LA COMISIÓN ENCOMENDÓ A ANDALUCÍA LA TAREA DE PROMOVER Y COORDINAR ESTE PARTENARIADO TEMÁTICO.

compartido por 20 nodos regionales (cada uno de los cuales actúan como ecosistemas de acompañamiento para la digitalización, la innovación y la búsqueda de alianzas - “microecosistemas regionales” de acuerdo con la cuádruple hélice-) y una serie de miembros asociados, que forman parte del partenariado y, por tanto, sus conocimientos y experiencias pueden ser incorporados, pese a que sus respectivas administraciones regionales no son miembros de la red.

El presente documento analiza el proceso metodológico seguido por el partenariado

desde su creación; describe los hitos del proceso de construcción de esa red de regiones en forma de ecosistema de innovación interregional; y analiza los principales valores intangibles que presiden esta red de cooperación entre regiones, así como las oportunidades generadas o reforzadas por su creación.



SOCIOS Y MIEMBROS ASOCIADOS DEL PARTENARIADO TEMÁTICO S3P AGRIFOOD TRAZABILIDAD Y BIG DATA EN LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIA. VEINTE REGIONES Y NUEVE MIEMBROS ASOCIADOS

Para analizar este proceso, se han desarrollado tres líneas de trabajo:

- Revisión documental;
- Entrevistas con representantes de regiones miembro y miembros asociados;
- Entrevistas en profundidad con las regiones líder y colíder, como informantes clave sobre la dinámica de creación del partenariado.

El documento está estructurado de la siguiente manera: tras la introducción, el punto 2 recoge la importancia del sector agroalimentario en la UE; a continuación se explica el origen de la iniciativa de crear un partenariado temático interregional de Trazabilidad y Big Data en la cadena de valor agroalimentaria; el punto 4 aborda el camino seguido en la construcción del partenariado e identifica las fases metodológicas implementadas a partir del modelo inicial seguido; a continuación se presenta la situación actual y las fases del proceso pendientes de realización; los resultados de las entrevistas se analizan en el punto 6; finalmente los puntos 7, 8 y 9 recogen, respectivamente, recomendaciones de política; lecciones aprendidas; y conclusiones.

El documento finaliza con las referencias bibliográficas y los anexos que recogen el contenido de las entrevistas realizadas a las regiones miembro y miembros asociados, además de las cartas de adhesión de los socios participantes en el partenariado.



2. LA IMPORTANCIA DEL SECTOR AGROALIMENTARIO EN LA UE

El sector agroalimentario europeo es clave en la generación de empleo y en el futuro crecimiento de muchas regiones de la UE, tal como lo demuestran las siguientes cifras:

- 10,8 millones de agricultores
- 290 000 industrias agroalimentarias
- 129 000 millones de euros en bienes europeos exportados al resto del mundo

Según el informe técnico “Dynamics of Smart Specialisation Agrifood Transregional Cooperation” (Ciampi et Cavicchi, 2017), actualmente más de 120 estrategias de especialización inteligente (RIS3) se están implementando en Europa para reforzar el potencial



FIGURA 1. CUÁDRUPLE HÉLICE

de innovación regional y aumentar sus ventajas comparativas. Y, dentro del abanico de prioridades de especialización inteligente seleccionadas, un total de 85 regiones de la UE han identificado la producción agroalimentaria como una de sus áreas de inversión clave en sus estrategias RIS3. En concreto, entre las prioridades más destacadas se encuentran las nuevas tecnologías agroalimentarias (53 países y regiones); seguidas por el sector agroalimentario y el turismo (49 países y regiones); y los alimentos con mayor valor añadido (34 países y regiones).

De acuerdo con la información proporcionada por las regiones que han completado la creación de sus respectivos nodos regionales, aproximadamente unas 720 instituciones de la cuádruple hélice forman parte en estos momentos del partenariado S3P T&BD en la cadena de valor agroalimentaria.

Las regiones miembro del partenariado representan aproximadamente el 10% de las regiones de la UE (nivel NUT II) y su sector agroalimentario asociado es de un peso relevante en el conjunto europeo¹:

1. EL 10% DE LAS EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS DE LA UE SE ENCUENTRAN EN EL ÁMBITO DE LAS REGIONES ASOCIADAS.
2. EL 10% DE LAS AGROINDUSTRIAS DE LA UE SE ENCUENTRAN EN REGIONES ASOCIADAS.

¹ S3P T&BD Monitoring progress report. Reporting period: from 6th July 2016 to June 2018.



3. EL ORIGEN DE LA INICIATIVA

Considerando el gran interés que despertaban en muchas regiones europeas sectores estratégicos como la energía, la modernización industrial o el sector agroalimentario, la Comisión Europea decidió dar un impulso a las inversiones conjuntas para el desarrollo e innovación en dichas áreas, mediante la creación de tres plataformas temáticas de especialización inteligente (S3P):

- S3P Energía (2015)
- S3P Agroalimentación (2016)
- S3P Modernización Industrial (2016)

La plataforma temática de especialización inteligente en el sector agroalimentario fue creada, efectivamente, en el año 2016, a través de las Direcciones Generales de Política Regional (DG REGIO), el Centro Común de Investigación, la Dirección General de Agricultura, así como la de Investigación e Innovación de la Comisión Europea (JRC).

Desde su inicio, la plataforma agroalimentaria S3P nació con una amplia vocación europea y con el objetivo de complementar otras iniciativas ya existentes a nivel de la UE (EIP-Agri, H2020, Interreg, etc.).

EL PRINCIPAL OBJETIVO DE LA PLATAFORMA ES LA PROMOCIÓN DE PROYECTOS TRANSREGIONALES CONJUNTOS, DE MODO QUE LAS REGIONES PUEDAN UTILIZAR Y COMBINAR DIFERENTES INSTRUMENTOS DE INVERSIÓN REGIONALES, NACIONALES Y DE LA UE, COMO FONDOS ESTRUCTURALES Y DE INVERSIÓN EUROPEOS (ESIF), COSME Y HORIZON 2020; Y DESTINARLOS A FINANCIAR PROYECTOS MADUROS EN NUEVAS ÁREAS DE CRECIMIENTO VINCULADAS A ESTRATEGIAS DE ESPECIALIZACIÓN INTELIGENTE.

Bajo ese paraguas general que ofrece la plataforma agroalimentaria S3P de promoción de la cooperación interregional en proyectos públicos y privados con retorno, existen, en este momento, cinco partenariados temáticos, con distinto grado de desarrollo:

- Trazabilidad y Big Data
- Agricultura de Precisión
- Sensores Inteligentes Cuadro Azul
- Participación de los Consumidores en la Innovación Agroalimentaria
- Ingredientes Nutricionales

Si bien existen potenciales solapes entre ellos, como elemento positivo se ha de destacar la convergencia de todos en identificar la urgencia de trabajar conjuntamente en los retos ligados a la digitalización de la cadena de valor agroalimentaria.



4. EL CAMINO SEGUIDO EN LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTENARIADO TEMÁTICO DE ESPECIALIZACIÓN INTELIGENTE EN TRAZABILIDAD Y BIG DATA

En mayo de 2016, la DG REGIO organizó en Bruselas una reunión para conocer el interés existente en las regiones europeas en desarrollar subáreas de trabajo dentro de la plataforma temática sobre Agroalimentación. En dicho encuentro se abordó la idea propuesta por la región de Andalucía en torno a la trazabilidad y *big data*, ya que se había identificado como una necesidad compartida de la cadena de valor agroalimentaria, en el marco de su estrategia de especialización inteligente en la cual ya se habían establecido la alimentación saludable y la agroindustria como dos de sus prioridades. Esta necesidad ya había sido también identificada y compartida por otras regiones en el ámbito de sus respectivas estrategias RIS3.

Así, la misión del partenariado temático de especialización inteligente sobre Trazabilidad y Big Data planteaba establecer un marco para avanzar en la digitalización de la cadena de valor agroalimentaria europea, utilizando tecnologías digitales; y, al mismo tiempo, generar valor y aportar eficiencia al conjunto de regiones de la UE. El hecho de haber identificado un reto estratégico decisivo, en un momento de cambio de cultura global, y proponer ante él una iniciativa conjunta que generara ventajas competitivas, posicionaba la propuesta en un contexto de oportunidad y de urgencia para las regiones europeas.

PRIMERAS FASES DEL PROCESO METODOLÓGICO DE CONSTRUCCIÓN DEL PARTENARIADO S3P T&BD

IDENTIFICAR UNA NECESIDAD ESTRATÉGICA & PROPONER

En junio de 2016, un mes más tarde, Andalucía presentó una propuesta a la DG REGIO en la que manifestaba su interés en tomar la iniciativa para liderar este partenariado. En julio, cinco departamentos de la administración regional (Consejerías de Agricultura, Pesca y Desarrollo Rural; Empleo, Empresa y Mercado; Economía y Conocimiento; y Sanidad y Agencia de Innovación y Desarrollo de Andalucía) enviaron una carta conjunta dirigida a la DG REGIO que materializaba esa voluntad y ese compromiso compartido, de manera transversal y participada, del gobierno regional. Tras la respuesta positiva recibida por la DG REGIO, Andalucía inició el proceso de construcción de ese partenariado, siguiendo un modelo de ecosistema de innovación agroalimentario, dentro y fuera de la región.

La naturaleza transformadora de la propuesta también fue un factor clave para atraer a otras regiones. Por un lado, el sector y las empresas privadas se beneficiarían del desarrollo de nuevas ideas de negocios en torno a las nuevas demandas de las agroindustrias y los consumidores. La administración pública obtendría una mejora en sus procesos de toma de decisiones, gracias a nuevos datos e informaciones sobre la cadena de valor. Y los



consumidores se beneficiarían del acceso a múltiples fuentes de información sobre el ciclo de vida y la huella ambiental de los alimentos.

EL FIRME COMPROMISO PROVENIENTE DE DIFERENTES DEPARTAMENTOS SECTORIALES DE UNA ADMINISTRACIÓN REGIONAL, MOSTRABA, DESDE SU INICIO, UN LIDERAZGO FUERTE Y UN MODELO INNOVADOR DE GOBERNANZA Y DE RESPONSABILIDAD COMPARTIDA QUE OFRECÍA UN MARCO PROMETEDOR Y SOLVENTE PARA COMENZAR A CONSTRUIR EL NUEVO PARTENARIADO.

SE OFRECÍA DE ESE MODO UNA BASE SÓLIDA PARA GENERAR CONFIANZA, TANTO A NIVEL INTERNO (ENTRE LOS ACTORES REGIONALES), COMO A NIVEL EXTERNO (ENTRE EL RESTO DE REGIONES CON INTERÉS EN PARTICIPAR EN LA INICIATIVA EUROPEA); Y SE PROPICIABA, AL NIVEL DE LA POLÍTICA REGIONAL EUROPEA, UNA REFLEXIÓN DE CALADO SOBRE LA IMPORTANCIA DE PROMOVER ESQUEMAS TRANSVERSALES DE APOYO A CUESTIONES ESTRATÉGICAS.

4.1. MODELO METODOLÓGICO INICIAL

El esquema metodológico seguido tanto por las plataformas de especialización inteligente de modernización industrial como la de energía había sido el propuesto por la iniciativa Vanguard², que agrupa en la actualidad a 30 regiones europeas que trabajan en diversas áreas de modernización industrial. Ese enfoque sirvió también de inspiración a la Comisión Europea a la hora de desarrollar la plataforma de especialización inteligente en agroalimentación. Las cuatro etapas del proceso son las siguientes:

- 1 APRENDER** mapeando el potencial de las regiones en cadenas de valor emergentes e identificando a los actores fundamentales.
- 2 CONECTAR** y buscar sinergias entre los actores.
- 3 DEMOSTRAR.** Demostrar a través de la puesta en marcha de proyectos o soluciones capaces de acercar las aplicaciones al mercado.
- 4 COMERCIALIZAR** mediante coinversión en lanzamientos comerciales.

4.2. FASE PREPARATORIA PARA LA CREACIÓN DE UN PARTENARIADO TEMÁTICO

De acuerdo con el esquema mencionado, Andalucía comenzó la andadura de creación de este nuevo partenariado temático, una vez definido su ámbito estratégico de actuación, con la búsqueda de potenciales socios para proyectos en esos ámbitos prioritarios.

La Comisión Europea, conocedora de la dificultad de esta primera etapa de exploración y mapeo de capacidades entre potenciales socios, consideró la posibilidad de ofrecer un apoyo o asesoramiento experto a las regiones líder de los partenariados temáticos, dependiendo tanto del nivel de compromiso político y financiero que hubieran mostrado; así como de la

² <https://www.s3vanguardinitiative.eu/>



relevancia del área temática que había sido propuesta (teniéndose especialmente en cuenta que se tratase de una idea transformadora e innovadora, con un claro valor añadido, con suficiente granularidad, interés comercial, etc.).

La región de Andalucía, como líder del S3P T&BD, contó con el apoyo de expertos externos proporcionados por el Centro Común de Investigación de la Comisión Europea para el lanzamiento y puesta en marcha del partenariado temático; para el desarrollo de la primera *scoping note* (nota de alcance); así como más tarde, para el *mapping* (mapeo) de las capacidades regionales.

Las *scoping notes* son documentos de referencia que informan sobre los hechos clave y los avances del partenariado. Igualmente permiten ayudar a identificar a otros socios regionales, así como posibles sinergias, en el inicio del proceso.

La primera fue elaborada por la Región de Andalucía con el apoyo del experto externo ofrecido por la Comisión Europea, y teniendo en cuenta un enfoque multidisciplinar, con la participación de múltiples actores.

El hecho de que esta estuviera fuertemente apoyada por la región líder fue decisivo. Andalucía destinó, ya en esta incipiente fase, recursos humanos y económicos para conformar una unidad técnica que trabajó conjuntamente con el experto europeo tanto en las primeras notas

ESTA PUEDE REPRESENTAR UNA BUENA PRÁCTICA DEL PROCESO DE CREACIÓN DEL S3P T&BD A COMPARTIR CON OTROS PARTENARIADOS, Y ES QUE EL HECHO DE QUE LA REGIÓN LÍDER DECIDIERA INVOLUCRAR, DESDE EL INICIO, EN LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS Y EN LA DEFINICIÓN DE LA INICIATIVA, A LAS EMPRESAS, LA ACADEMIA Y LA INDUSTRIA, FACILITÓ QUE “SUCEDIERAN PROYECTOS TRANSREGIONALES” (CIAMPI ET CAVICCHI, 2017).

de situación como en la identificación de actores en el nodo regional andaluz (representando a la cuádruple hélice), con quienes además se celebraron las primeras reuniones que permitieron acotar y validar el alcance del trabajo a desarrollar por el partenariado temático.

Curiosamente, en la fase de inicio de este partenariado temático, tal como señalan Ciampi et Cavicchi (2017), los primeros

actores interesados en el partenariado fueron grupos de empresas, universidades o centros de investigación, que, en aquellos momentos, sólo mantenían vínculos formales y simbólicos con los organismos públicos responsables de gestionar las estrategias regionales de especialización inteligente. Sin embargo, estos actores regionales pudieron comprometer a sus autoridades regionales y solicitar su compromiso financiero.

Por tanto, estas primeras fases marcadas por el modelo metodológico que guiaba el proceso, Aprender y Conectar, estuvieron necesariamente acompañadas por una fase precedente y decisiva, sin la cual no se hubieran producido los progresos que se produjeron. Esa fase, que podría denominarse Liderar, se tradujo en un compromiso firme de la región líder, materializado no solamente en la responsabilidad explícita del gobierno regional y compartida por varios departamentos; sino además en la asignación efectiva de recursos, tanto humanos como materiales.



FASES INICIALES DEL PROCESO, COMPLEMENTANDO EL MODELO VANGUARD.

IDENTIFICAR Y PROPONER

+

LIDERAR Y COMPROMETER

COMPROMISO POLÍTICO & RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES

4.3. IDENTIFICACIÓN DE POTENCIALES REGIONES MIEMBRO

Para la búsqueda y selección de otras regiones y miembros interesados, la región líder usó las herramientas disponibles en el sitio web del JRC de la Comisión Europea, especialmente el Eye @RIS3³ que permitió identificar a las regiones que ya habían seleccionado el sector agroalimentario y las tecnologías digitales como sectores clave en sus estrategias RIS3. También el apoyo de la red de regiones EURADA, y los contactos previos realizados con otras regiones en eventos internacionales S3 fueron fuentes útiles en identificación de socios.

En noviembre de ese mismo año, 2016, la búsqueda de regiones socias ya había dado resultados y llegaron catorce respuestas de regiones que mostraron interés en participar en la alianza.

4.4. LANZAMIENTO DEL PARTENARIADO Y PRIMERA SCOPING NOTE

Partiendo de las bases descritas, con el análisis que facilitaban los primeros borradores de la *scoping note* y con la identificación de regiones interesadas o potencialmente interesadas, se comenzó a desarrollar el partenariado temático. El *mapping* inicial que revelaba la *scoping note* ponía de manifiesto que existía una buena base para la cooperación interregional en esta área, con unos 50 clústeres trabajando en alimentación y TIC, y confirmaba la relevancia de la iniciativa y la oportunidad de vincular el conocimiento y la experiencia en trazabilidad, tecnologías digitales y modelos de negocio basados en datos.

Con los primeros socios potenciales identificados, y el primer borrador de la futura red, las regiones participaron en la reunión de lanzamiento del partenariado temático en Florencia, en diciembre de 2016. En este evento, Andalucía coordinó una sesión paralela al S3P Agrifood, que se centró en el partenariado temático sobre Trazabilidad y Big Data. Esta reunión dio como una serie de acuerdos sobre las áreas de trabajo del partenariado y sobre los siguientes pasos.

³ <http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/eye-ris3>



REUNIÓN DE LANZAMIENTO DEL LA
PLATAFORMA DE ESPECIALIZACIÓN
INTELIGENTE AGRIFOOD EN
FLORENCIA (ITALIA)

Tal como reconocen las regiones miembros, la reunión de Florencia actuó como un impulsor clave para iniciar el camino de la cooperación interregional del partenariado. En esta reunión se hicieron nuevos contactos, se consolidaron los existentes y se presentaron las primeras propuestas.

A partir de este momento, Andalucía, como región que había iniciado conceptualmente el partenariado temático sobre Trazabilidad y Big Data, asumió el compromiso de transformar tales afinidades en participación activa e impulsar la creación de una red de cooperación interregional de partes interesadas en toda Europa, comenzando por la definición final de la nota de alcance o *scoping note* del partenariado.

El posible contenido de las *scoping notes* oscila entre notas sintéticas de situación hasta notas más extensas y analíticas que incluyen información de contexto, alcance de las áreas de innovación identificadas, actores relevantes en las cadenas de valor existentes, capacidades en regiones coordinadoras y socios, brechas de mercado... La *scoping note* del S3P T&BD consiguió ser ambiciosa en su contenido, tal como refleja el índice de temas que cubría en febrero de 2017:



SCOPING NOTE “TRACEABILITY AND BIG DATA”

TABLE OF CONTENTS

1.	INTRODUCTION	3
2.	THE APPLICATION OF BIG DATA AND RELEVANT TECHNOLOGIES TO THE AGRIFOOD SECTOR	3
	2.1. THE AGRIFOOD SECTOR AND THE SHIFT TO A DATA-DRIVEN ECONOMY	3
	2.2. EMERGING TECHNOLOGY AREAS FOR TRACEABILITY AND BIG DATA IN THE AGRIFOOD VALUE CHAIN	5
	2.3. TECHNOLOGIES SUPPORTING TRACEABILITY AND BIG DATA IN THE AGRIFOOD SECTOR	9
	2.4. MAIN PRE-IDENTIFIED THEMATIC AREAS	11
	2.5. IDENTIFIED REGIONS WITH RIS3 PRIORITIES IN AGRIFOOD, TRACEABILITY AND BIG DATA	12
	2.6. RELEVANT STAKEHOLDERS: EXISTING NETWORKS, R&D CENTRES, RESEARCH FACILITIES AND CLUSTER ORGANISATIONS	15
3.	PROPOSED OBJECTIVES AND TOPICS FOR THE S3 THEMATIC PARTNERSHIP TRACEABILITY AND BIG DATA FOR THE AGRIFOOD CHAIN	17
	3.1. PROPOSED OBJECTIVES	17
	3.2. PROPOSED THEMATIC TOPICS	18
4.	NEXT STEPS	20
5.	ANNEXES	22
	ANNEX 1. ENTITIES/REGIONS INTERESTED IN THE THEMATIC PARTNERSHIP TO DATE	22
	ANNEX 2. MEMBERS OF THE ANDALUSIAN PARTNERSHIP TRACEABILITY AND BIG DATA TO DATE	23
	ANNEX 3. EXAMPLES OF NATIONAL CENTRES OF EXPERTISE IN BIG AND OPEN DATA FOR AGRIFOOD INDUSTRY	25
	ANNEX 4. CLUSTER ORGANISATIONS IN THE FOOD PROCESSING AND MANUFACTURING SECTORAL INDUSTRIES OF THE EUROPEAN CLUSTER COLLABORATION PLATFORM	26
	ANNEX 5. SUMMARY OF THE WORKSHOP PROCEEDINGS 7 DECEMBER 2016, FLORENCE	34
	ANNEX 6. SMARTFOOD REGIONAL QUESTIONNAIRE	39

Desde su inicio, el S3P T&BD siguió una metodología participativa basada, en primer lugar, en la identificación de las necesidades por parte de los propios representantes del sector (agricultores, ganaderos, agroindustrias, logística y transporte, venta al por menor y el consumidor final mismo) e involucrando a todos los actores en la cadena de valor (siguiendo el enfoque de la cuádruple hélice⁴ que guía las estrategias de especialización inteligente).

De acuerdo a lo expresado en Florencia por los participantes en la sesión paralela donde fue presentada la iniciativa del S3P T&BD, se acordó que la región líder proporcionaría unas orientaciones estratégicas para la identificación de los principales actores en los respectivos nodos regionales agroalimentarios, de acuerdo con la cuádruple hélice, ya que existía un compromiso en cada región trabajara en la identificación de sus *stakeholders* (socios) regionales que permitiera crear ecosistemas de innovación, en cada una de ellas, sobre el sector agroalimentario, el *big data* y la trazabilidad. Este documento fue elaborado por la

⁴ En el espíritu de RIS3 y para promover procesos de descubrimiento empresarial, la participación de los interesados debe incluir no sólo la llamada triple hélice de las esferas académica, pública y empresarial, sino también usuarios más amplios y la sociedad civil (cuádruple hélice).



EL HECHO DE QUE LA PRIMERA *SCOPING NOTE* RECOGIERA UN AMPLIO NÚMERO DE ASPECTOS TANTO SOBRE EL ÁMBITO DE ACTUACIÓN Y LAS TECNOLOGÍAS EXISTENTES, COMO EN UNAS PRIMERAS IDEAS SOBRE POSIBLES OBJETIVOS Y ÁMBITOS DE ACTUACIÓN DE LA RED, OFRECIÓ AL PARTENARIADO EL SUFICIENTE GRADO DE INFORMACIÓN Y DE PROPUESTAS PARA AVANZAR CON UNA BASE FIRME EN LOS SIGUIENTES PASOS DEL PROCESO.

experta de la Comunidad Europea que en esos momentos apoyaba al partenariado y fue enviado a todas las regiones.

Además, con el objetivo de ir dotando de formalidad al deseo de las regiones de participar en la red, Andalucía envió un formulario de “carta de interés”, que debía ser firmado por un representante de su respectivo Gobierno Regional, y que serviría como documento homogéneo a lo largo y

ancho de la red interregional para formalizar el compromiso de cada región.

A principios del año 2017, justo un mes después de la reunión de Florencia, se lanzó una encuesta a todas las regiones que ya habían mostrado interés por pertenecer al partenariado. Era un formulario que se preparó en coordinación con el experto de la CE proporcionado por la DG REGIO con el fin de ofrecer apoyo en las actividades de *mapping* regionales. El cuestionario estaba destinado a ayudar a desarrollar aún más la nota inicial de alcance con la contribución de todas las regiones miembros. Los resultados de estas encuestas proporcionaron una descripción general de las capacidades y experiencias regionales en todo el partenariado.

DESGLOSE DE ELEMENTOS CLAVE INCORPORADOS POR EL S3P T&BD EN LA FASE APRENDER

APRENDER

NOTA DE ANÁLISIS PARTICIPATIVA + MAPPING OBLIGATORIO EN CADA NODO REGIONAL

Las directrices para las regiones europeas en relación con las encuestas que se enviaron recomendaban que la respuesta de cada nodo regional se elaborara de forma consensuada entre todos sus actores (clústeres, gobiernos regionales, organizaciones tecnológicas y de investigación, universidades y empresas). En la mayoría de los casos, las respuestas fueron acordadas al menos por las autoridades regionales y las organizaciones de investigación e innovación conjuntamente, lo que representa una buena práctica en relación con la legitimidad que necesita este tipo de ecosistemas de innovación.



4.5. PRIMERA REUNIÓN TÉCNICA DEL PARTENARIADO

Con los resultados de las encuestas recibidas, la primera *scoping note* y los primeros pasos en la identificación de los actores regionales por parte de cada miembro en sus nodos regionales; la primera reunión técnica del partenariado tuvo lugar en Sevilla los días 28 y 29 de marzo de 2017. Más de 40 participantes de 14 regiones europeas presentaron sus estrategias regionales de innovación relacionadas con la trazabilidad y *big data*, así como proyectos piloto exitosos implementados en esta área.

LA PRIMERA
REUNIÓN
TÉCNICA DEL
PARTENARIADO
SE CELEBRÓ EN
SEVILLA EN
MARZO DE 2017



Los resultados de las encuestas fueron presentados durante la reunión por la experta de la Comisión que apoyaba al partenariado en esa etapa, y revelaron tanto los desafíos que las regiones visualizaban como los más importantes para la digitalización de la cadena de valor agroalimentaria; como las prioridades temáticas en las que las regiones acordaban trabajar, y que definieron, finalmente, las cuatro áreas de trabajo acordadas:

ÁREA DE TRABAJO 1.	Ciclos de vida de la cadena de valor.
ÁREA DE TRABAJO 2.	Vigilancia inteligente de la cadena de valor para mejorar la competitividad global del sector agroalimentario.
ÁREA DE TRABAJO 3.	Incorporación de la experiencia del consumidor y de los diferentes operadores en los procesos de toma de decisiones en la cadena alimentaria.
ÁREA DE TRABAJO 4.	Datos abiertos, interoperabilidad, gobernanza de los datos, seguridad de la información y ciberseguridad.

Por su parte, en el área de gobernanza, las respuestas dadas por las regiones a preguntas relacionadas con los esquemas de organización preferidos ayudaron a redactar una primera propuesta.

Emilia-Romagna fue designada como región colíder del partenariado, decisión que se basó en criterios relacionados con sus capacidades, la disponibilidad de una estructura de soporte en forma de clúster, su experiencia en el tema, y su disposición a cofinanciar acciones.



Los aspectos relacionados con los canales de comunicación también formaron parte de la agenda y de las propuestas presentadas. Las regiones miembros acordaron crear mecanismos para apoyar el flujo de información entre las regiones (una unidad en la nube para compartir documentos y la creación de un perfil del partenariado en la red social Twitter).

Además del amplio abanico de temas tratados y debatidos, durante esta reunión, la región líder presentó los resultados del trabajo de análisis que había realizado en la identificación de potenciales fuentes de financiación para los futuros proyectos a desarrollar en el ámbito del partenariado.

Las discusiones mantenidas durante esta primera reunión técnica del partenariado, en Sevilla, fueron participativas y enriquecedoras; y marcaron el hito en el proceso que las regiones identifican como el que generó mayor grado de pertenencia entre los actores regionales del partenariado temático.

LA LABOR PROACTIVA DE EXPLORACIÓN DE OPORTUNIDADES Y DE PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS DE VALOR PARA LAS REGIONES MIEMBRO FUERON CLAVES PARA LA CONSOLIDACIÓN DEL PARTENARIADO. EL NIVEL DE INICIATIVA, DE PREPARACIÓN DE DOCUMENTOS Y DE COMPROMISO DE LA REGIÓN LÍDER, HA SIDO, ADEMÁS, VALORADO A LO LARGO DE TODO EL PROCESO TANTO POR LOS REPRESENTANTES DE LA COMISIÓN EUROPEA; COMO POR LAS REGIONES MIEMBRO EN LAS ENTREVISTAS REALIZADAS EN ESTE TRABAJO.

4.6. LA APROBACIÓN DEL MODELO DE GOBERNANZA Y BÚSQUEDA DE PRIMERAS OPORTUNIDADES

En la Conferencia Europea Smart Regions 2.0 celebrada en Helsinki el 1 y 2 de junio de 2017, el partenariado S3P TBD participó activamente. Por una parte intervino en la sesión paralela sobre “Invertir en agroalimentación”, en la cual se presentó el trabajo realizado hasta el momento por el partenariado temático; y por otro, organizó un evento abierto de *networking /matchmaking* para los socios del partenariado presentes en la Conferencia, en el cual se pusieron en común los progresos que se habían hecho desde el último encuentro de las regiones, en la Primera Reunión Técnica celebrada en marzo en Sevilla.



REPRESENTANTES DEL PARTENARIADO DE TRAZABILIDAD Y BIG DATA EN LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIA EN LA REUNIÓN SMART REGIONS 2.0 EN



LA CONFERENCIA DE HELSINKI CONFIRMÓ EL COMPROMISO DE LAS REGIONES DEL PARTENARIADO CON LAS PROPUESTAS ORGANIZATIVAS PRESENTADAS, Y REPRESENTÓ EL HITO EN EL CUAL SE APROBÓ EL MARCO DE GOBERNANZA QUE ESTABLECÍA LOS PROCEDIMIENTOS Y LAS RESPONSABILIDADES DE LAS REGIONES EN RELACIÓN CON LAS ÁREAS DE TRABAJO ESTABLECIDAS.

Durante esta reunión, se presentó el esquema de gobernanza final, una vez que había transcurrido el plazo establecido para que las regiones enviaran sus comentarios o contribuciones a la propuesta que la región líder había enviado tras la reunión de Sevilla; y también se presentaron las primeras ideas sobre posibles proyectos piloto.



LAS REGIONES DE ANDALUCÍA Y EMILIA-ROMAGNA, LÍDER Y COLÍDER DE S3P TRAZABILIDAD Y BIG DATA, EN EL EXPOSITOR DE LA CONFERENCIA DE HELSINKI

Finalmente, la experta de la Comisión que apoyaba el partenariado en esos momentos expuso en una presentación ante los socios la importancia de mapear el capital relacional en este tipo de asociaciones, cuestión que fue bien acogida y se consideró como nueva área de trabajo en el Plan de Acción.

Entre el mes de junio, en que tuvo lugar la Conferencia de Helsinki, y el mes de noviembre de 2017, las regiones continuaron desarrollando el plan de trabajo con el objetivo de organizar y programar todas las acciones que deberían tener lugar a medio plazo, como por ejemplo la propuesta y selección de proyectos piloto.

Para desarrollar esta tarea, se siguió una metodología participativa, que involucró a todos los socios y miembros de los nodos / centros regionales en las decisiones. Las tareas se dividieron entre el líder y los colíderes de las áreas de trabajo específicas.



LOS VICECONSEJEROS DE AGRICULTURA, PESCA Y DESARROLLO RURAL Y ECONOMÍA Y CONOCIMIENTO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA DURANTE LA BIENVENIDA A LOS SOCIOS EN LA II REUNIÓN DEL NODO REGIONAL ANDALUZ CELEBRADA EN SEVILLA EN JULIO DE 2017



A lo largo de esos meses, el partenariado participó en numerosos eventos de difusión de la iniciativa, y se identificaron varios proyectos piloto y casos de demostración como proyectos potenciales.

Además, los canales de comunicación se mantuvieron abiertos y activos y el partenariado respondió activamente a oportunidades que surgían tanto para participar en convocatorias de programas europeos: Interreg, H2020, etc.; como para participar activamente en eventos regionales en ese ámbito.

DE ESPECIAL RELEVANCIA FUE EL ENCUENTRO CELEBRADO EN ANGERS, PAYS DE LA LOIRE, EN OCTUBRE DE 2017. EN ÉL TUVO LUGAR EL PRIMER ENCUENTRO DE ACTORES REGIONALES DEL PARTENARIADO, Y SE ORGANIZÓ COINCIDIENDO CON EL EVENTO ESA CONECT 2017, PARA AUMENTAR LAS SINERGIAS ENTRE LA RED DE ACTORES DE LAS REGIONES DEL S3P T&BD, Y NUEVOS ACTORES REGIONALES, EN ESTE CASO DE FRANCIA, LIGADOS A LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIA. ELLO REPRESENTA UNA BUENA PRÁCTICA YA QUE CONFIRMA EL VALOR COMPARTIDO QUE PRESIDE LA INICIATIVA Y QUE ASUMEN LOS SOCIOS, AL PROMOVER, CUANDO LA OCASIÓN LO PERMITE, ENCUENTROS QUE AUMENTEN LAS INTERACCIONES Y LA VISIBILIDAD DEL PARTENARIADO CONECTÁNDOLO CON EVENTOS REGIONALES Y ENCUENTROS DE INTERÉS.

4.7. CONSOLIDACIÓN DEL PARTENARIADO Y DE SUS FLUJOS DE TRABAJO

A partir del inicio de 2018, la plataforma agroalimentaria S3P se ha centrado en la consolidación y la formalización del flujo de trabajo, las *scoping notes*, el *mapping* y la identificación de complementariedades entre las regiones participantes en el partenariado.

El 11 de junio de 2018 tuvo lugar en Seinäjoki, Finlandia, la reunión semestral del Grupo de trabajo de Agroalimentación de la Plataforma S3P, del que forman parte tanto representantes de la Comisión Europea y del JRC, como expertos y representantes de los partenariados temáticos que trabajan en el marco de la Plataforma. Durante este encuentro se expusieron el

REUNIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO DE AGRIFOOD DE LA PLATAFORMA S3P EN SEINÄJOKI EN JUNIO DE 2018





desarrollo y progreso de cada uno de ellos y se pusieron de manifiesto los relevantes avances del partenariado S3P T&BD.

TRANSCURRIDOS CASI DOS AÑOS DESDE EL INICIO DE LA ANDADURA DEL S3P T&BD SE PUEDE AFIRMAR QUE EL HECHO DE QUE EL PARTENARIADO HAYA TRABAJADO EN LA ELABORACIÓN DE UN PLAN DE ACCIÓN Y UNA GOBERNANZA COMPARTIDA HAN REPRESENTADO VALIOSAS BAZAS TAL COMO DEMUESTRA EL GRADO DE COHESIÓN CONSEGUIDO EN ESTOS MOMENTOS, Y SU POSICIÓN DE VENTAJA COMPETITIVA A LA HORA DE RESULTAR BENEFICIARIO DE NUMEROSOS PROYECTOS PRESENTADOS A CONVOCATORIAS EUROPEAS: INTERREG EUROPE; ACCIÓN PILOTO LANZADA POR DG REGIO; PARTICIPACIÓN EN VARIOS PROYECTOS PRESENTADOS A CONVOCATORIAS DEL PROGRAMA H2020; Y OTROS EVENTOS Y ENCUENTROS DE INTERÉS.

4.8. EL PLAN DE ACCIÓN DEL PARTENARIADO

La estructura del plan de trabajo del partenariado Trazabilidad y Big Data en la cadena de valor agroalimentaria consta de siete capítulos que contienen las acciones que se desarrollarán en este plan.

CAPÍTULO 1: Gobernanza, coordinación y gestión.

CAPÍTULO 2: Análisis y diagnóstico.

CAPÍTULO 3: Conectividad estratégica y financiación.

CAPÍTULO 4: Desarrollo de capacidades.

CAPÍTULO 5: Áreas de trabajo de la alianza Trazabilidad y Big Data:

Área de trabajo 1: Ciclos de vida de la cadena de valor.

Área de trabajo 2: Vigilancia inteligente de la cadena de valor para mejorar el conjunto de la competitividad del sector agroalimentario.

Área de trabajo 3: Incorporación de la experiencia del consumidor y diferentes operadores en la cadena alimentaria procesos de toma de decisiones.

Área de trabajo 4: Datos abiertos, interoperabilidad, gestión de datos y seguridad de la información y seguridad cibernética.

CAPÍTULO 6: Comunicación y difusión.

CAPÍTULO 7: Seguimiento y evaluación.

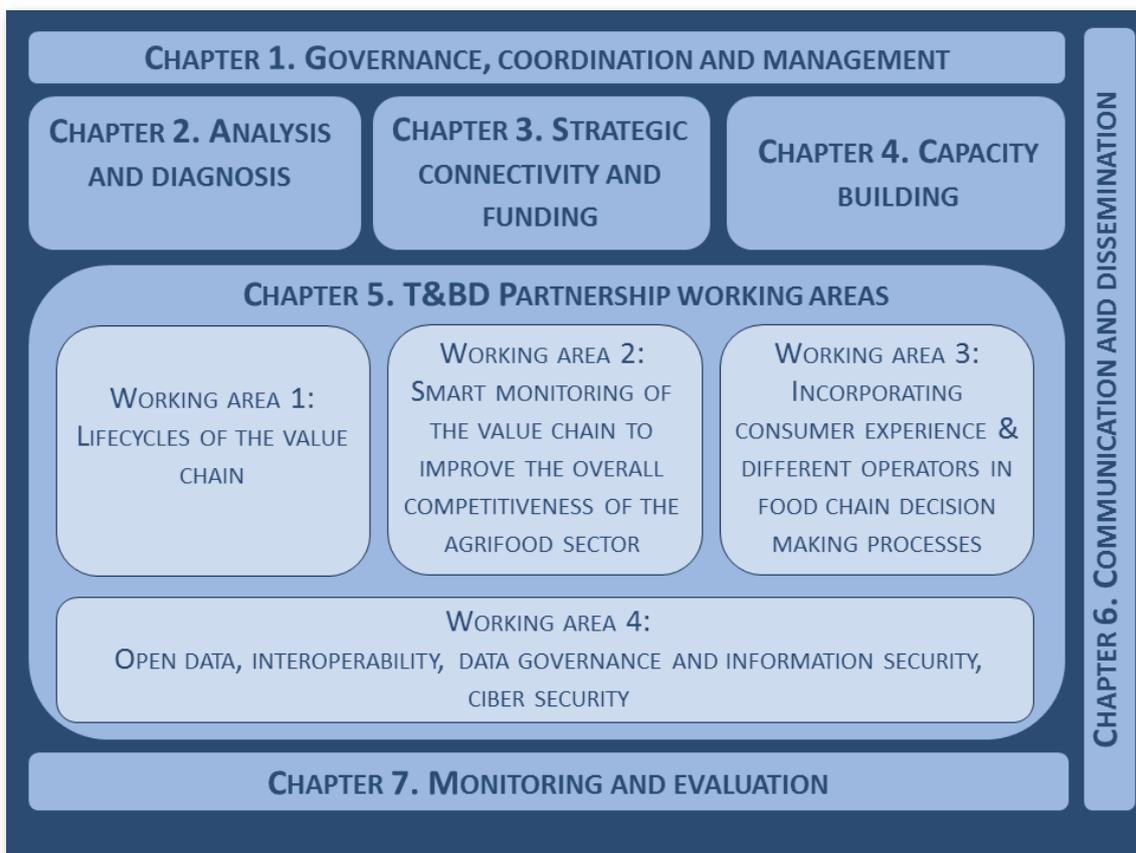


FIGURA 2. ESTRUCTURA DEL PLAN DE TRABAJO DEL S3P T&BD

Tal como señalan Ciampi et Cavicchi (2016), es necesario que en las estrategias regionales de innovación, se desarrollen modelos de gobernanza innovadores que reflejen las necesidades de las regiones y que sirvan de herramienta de apoyo a comportamientos cooperativos por parte de los actores.

ES RELEVANTE SEÑALAR CÓMO EL PARTENARIADO S3P T&BD, EN EL MARCO DEL ESQUEMA DE TRABAJO PROPUESTO EN EL PLAN DE ACCIÓN, ESTABLECE INSTRUMENTOS CLAROS Y PRECISOS DE REPARTO DE ROLES Y RESPONSABILIDADES. ASÍ, SE PROPONE QUE CADA ÁREA DE TRABAJO SEA LIDERADA POR UNA REGIÓN, RESPONSABLE DE DIRIGIR, PROMOVER Y DESARROLLAR LAS ACCIONES CORRESPONDIENTES, ASÍ COMO DE IDENTIFICAR UNA SERIE DE CASOS PILOTO DE DEMOSTRACIÓN RELACIONADOS CON EL TEMA Y EL ENFOQUE DE CADA UNO DE ESTOS PAQUETES TEMÁTICOS.

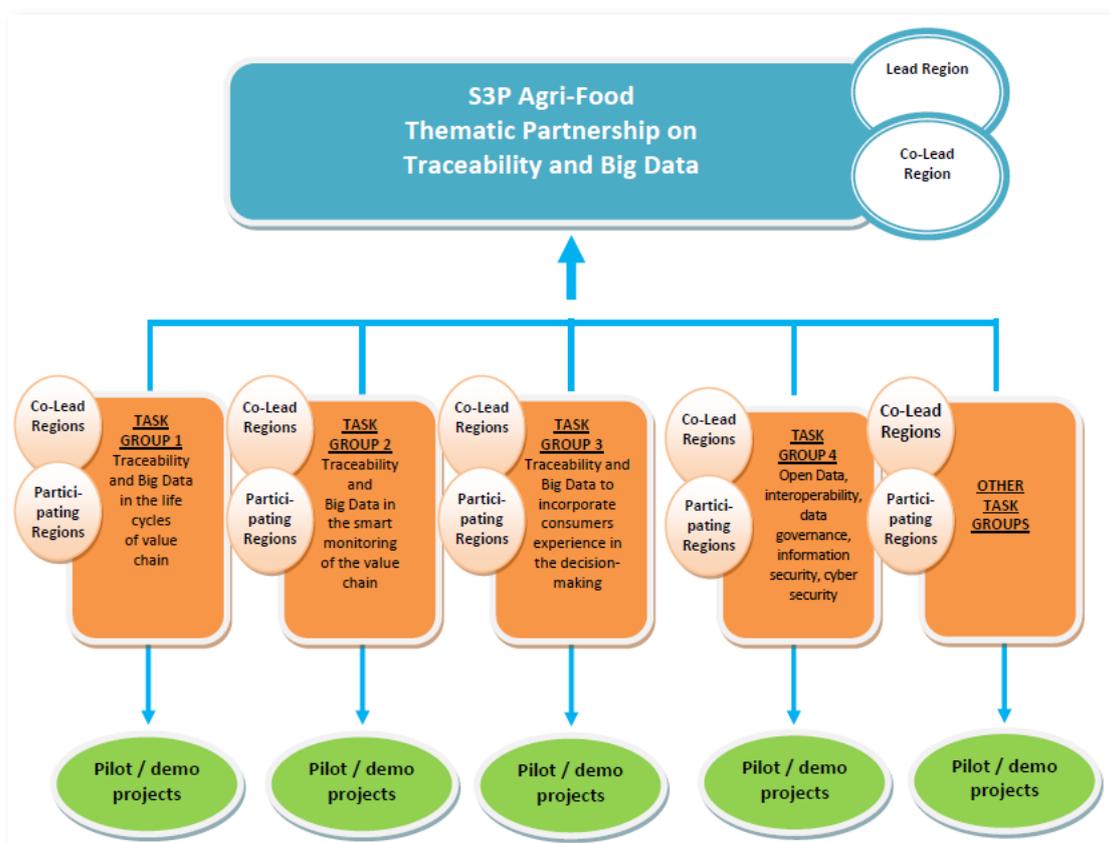


FIGURA 3. MODELO DE GOBERNANZA DEL PARTENARIADO

Este esquema de gobernanza multinivel, y de liderazgo distribuido es un elemento especialmente relevante en el proceso de construcción del partenariado S3, en cuanto denota la voluntad compartida de todos sus miembros de avanzar de manera conjunta compartiendo valor y responsabilidades.

Una descripción de las tareas específicas que cada región responsable de su área de trabajo ha de asumir es también explicitada por el Plan de Acción, que describe, de manera detallada y consensuada, las tareas a asumir. De ese modo, se establece que cada Grupo de Trabajo tendrá una Secretaría Técnica financiada con sus propios recursos o financiada por el proyecto, y en contacto y coordinación con la secretaría técnica general del partenariado.

El contenido que cada plan de acción del área de trabajo correspondiente ha de incluir, también viene desarrollado en el Plan de Acción. Se indica que ha de incluir un contenido mínimo, en el que se incluya la identificación de, al menos, cinco proyectos piloto de interés, relacionados con el área temática en cuestión. Esa identificación ha de venir respaldada por al menos tres socios del partenariado interesados en participar en los proyectos propuestos.

Igualmente, en ese esquema se propone a las regiones coordinadoras de las cuatro áreas de trabajo, la realización de una serie de eventos de comunicación y formación en relación con el trabajo desarrollado en su ámbito; así como un informe anual que permita a todos los miembros del partenariado conocer los avances y progresos realizados en ese campo.



WORKING AREA	REGION IN CHARGE	INVOLVED REGIONS	OTHER ACTOR
WORKING AREA 1: LIFECYCLES OF THE VALUE CHAIN	Emilia-Romagna Aragon	All regions	Quadruple helix members of regional nodes
WORKING AREA 2: SMART MONITORING OF THE VALUE CHAIN TO IMPROVE THE OVERALL COMPETITIVENESS OF THE AGRIFOOD SECTOR	Pays de la Loire	All regions	Quadruple helix members of regional nodes
WORKING AREA 3: INCORPORATING CONSUMER EXPERIENCE & DIFFERENT OPERATORS IN FOOD CHAIN DECISION MAKING PROCESSES	Friuli-Venezia-Giulia	All regions	Quadruple helix members of regional nodes
WORKING AREA 4: OPEN DATA, INTEROPERABILITY, DATA GOVERNANCE AND INFORMATION SECURITY, CYBER SECURITY	Friuli-Venezia-Giulia	All regions	Quadruple helix members of regional nodes

FIGURA 4. ÁREAS DE TRABAJO DEL PARTENARIADO CON REGIONES COORDINADORAS EN CADA CASO

También en el proceso metodológico llevado a cabo por el S3P T&BD se han considerado actuaciones de colaboración interregionales con otros partenariados y plataformas S3.

- Se intercambian informaciones y experiencias previas tanto con la plataforma temática S3 de Energía como de Modernización Industrial;
- Se organizan experiencias concretas de conexión con empresas a nivel regional (visitas de estudio a Portugal organizadas por Consulai; identificación de casos comerciales; participación en varias llamadas H2020-RUR con empresas de los nodulos regionales...).

EL NIVEL DE DESARROLLO DE CADA UNO DE LOS ASPECTOS ORGANIZATIVOS, NO SÓLO A NIVEL DEL PARTENARIADO INTERREGIONAL, SINO TAMBIÉN DE CADA UNA DE SUS ÁREAS DE TRABAJO, SIN OLVIDAR NINGÚN DETALLE DE LAS TAREAS ENCOMENDADAS EN CADA CASO, NI TAMPOCO DE LAS RESPONSABILIDADES RELACIONADAS CON LA COMUNICACIÓN AL RESTO DE MIEMBROS, DENOTA UN ALTO GRADO DE COMPROMISO EN LAS REGIONES MIEMBRO DEL PARTENARIADO EN AVANZAR BAJO UN ESQUEMA COMÚN DE RESPONSABILIDAD, TRANSPARENCIA Y EFICACIA, DEL QUE ADEMÁS, NO EXISTÍAN MODELOS PREVIOS. ESA PROACTIVIDAD Y LA ROBUSTEZ DE LA ESTRUCTURA ORGANIZATIVA SON ELEMENTOS DESTACADOS QUE HAN FORMADO PARTE, DESDE SU INICIO, DEL MODO DE OPERAR DEL S3P T&BD.



Por otra parte, la riqueza del partenariado procede también de la diversidad de sus regiones miembros y de sus actores. Tres regiones de los Estados miembros de la UE13 forman parte del partenariado S3P T&BD (Hadju-Bihar -Hungría-; Transdanubio Meridional -Hungría-; y Pazardzhik -Bulgaria-). Estas dos últimas, además, son miembros del recientemente aprobado proyecto Interreg “REGIONS 4FOOD”. La región búlgara de Pazardzhik también participa en la acción Smart Pilot: partenariados interregionales para proyectos innovadores, apoyada por la DG REGIO de la Comisión Europea. Junto a ellas, finalmente, una región de un país de la UE 28, la región del Mar Negro Medio, de Turquía, participa en las discusiones y los documentos de la red.

4.9. RESUMEN DEL MODELO METODOLÓGICO SEGUIDO POR EL PARTENARIADO EN SUS PRIMERAS FASES

A la vista del proceso llevado a cabo por el S3P T&BD en la construcción de un ecosistema interregional de innovación sobre la cadena de valor agroalimentaria, podemos concluir que, a pesar de que partió de un modelo metodológico concreto, especificado por la iniciativa Vanguard con cuatro fases principales, el camino recorrido por este partenariado temático, hasta el momento, permite ya visualizar e identificar la relevancia de otras etapas, que, o bien, no aparecen en el modelo Vanguard de manera explícita, y que, sin embargo, a la luz de nuestra investigación, se han revelado como elementos claves para el progreso de la iniciativa; o bien no están suficientemente desarrolladas en el mismo.

Ese proceso estaría constituido por una fase inicial, previa a la fase aprender, que necesariamente ha de venir por la identificación de un tema de interés estratégico y suficientemente relevante para permitir un trabajo en común por parte de varias regiones europeas (identificación); seguido de una propuesta firme que permita la creación de un partenariado interregional que trabaje en ese tema.

Una vez realizadas esas dos fases, y con carácter previo al inicio de la fase aprender, parece esencial poner de manifiesto la necesidad de arrancar con una fase previa, que conceptualmente ha de preceder al aprendizaje, y es la fase liderar, o asunción de un liderazgo firme y suficiente que sea explícito y que se acompañe, además, del compromiso de destinar recursos humanos y materiales al liderazgo de esa iniciativa.

Una vez realizada la identificación estratégica del tema, transmitida y aprobada la propuesta, y garantizado un liderazgo suficiente, comienza la fase aprender, en la cual el proceso implementado por el S3P T&BD incorpora un acento especialmente participativo en la elaboración de la *scoping note* inicial, que se realiza con las contribuciones realizadas por los agentes de la cuádruple hélice en reuniones mantenidas con la región líder y el experto europeo encargado de su realización.

Tras la fase aprender, el proceso retoma la fase sugerida por Vanguard, CONNECT, si bien, también en ella realiza aportaciones de valor, como el compromiso constante en guiar a las



regiones miembro en las diferentes etapas del proceso. Así, en los ejercicios de *mapping* de actores, la región líder junto con la experta de la Comisión elaboró un documento de orientaciones para identificar a los *stakeholders* en cada uno de los nodos regionales.

Junto a ello, también forma parte del esquema seguido en esta fase, el asegurar obtener una masa crítica de actores suficientemente relevante como para abordar, con un volumen regional suficiente, los complejos retos abordados en el partenariado.

DESGLOSE DE ELEMENTOS CLAVE APORTADOS EN LA FASE CONECTAR

CONECTAR

MASA CRÍTICA RELEVANTE & PROVISIÓN DE GUÍAS Y ORIENTACIONES

Como etapa no explicitada en la metodología Vanguard, pero cuya visibilidad es importante destacar en el proceso seguido por el S3P T&BD, ha existido una fase transversal y constante desde el inicio que podríamos definir como explorar, y que ha permitido que, a partir del trabajo de un equipo específico de la región líder, asignado para las tareas de coordinación del partenariado interregional, y dependiente directamente del Viceconsejero de Agricultura, Pesca y Desarrollo Rural de la Junta de Andalucía, realizar una búsqueda constante de iniciativas y oportunidades para financiar los proyectos del partenariado a nivel europeo; y, además, preparar documentos, borradores y propuestas de trabajo para el Plan de Acción del partenariado o responder a iniciativas o convocatorias europeas de valor para las regiones miembro.

FASE TRANSVERSAL DEL PROCESO METODOLÓGICO DE CONSTRUCCIÓN DEL S3P T&BD

EXPLORAR (ACTION TRANSVERSAL)

EXPLORAR Y COMPARTIR CONTENIDO ESTRATÉGICO & ELABORACIÓN DE DOCUMENTOS Y PROPUESTAS

5. SITUACIÓN ACTUAL: PROCESO SEGUIDO EN LAS FASES DEMOSTRAR Y COMERCIALIZAR

Tras la culminación de las fases de aprender y conectar, durante el primer semestre de 2018, el partenariado ha iniciado su fase de demostración.



5.1. FASE DEMOSTRAR

Durante la fase demostrar tiene lugar la identificación y preparación de proyectos piloto, la definición de la situación financiera, el plan comercial potencial o las necesidades de estandarización. Es necesario que las fases anteriores, aprender y conectar, estén lo suficientemente desarrolladas como para avanzar con una base suficientemente firme en este estadio.

En esta fase vuelve de nuevo a demostrarse esencial que, tanto la región líder, como la región colíder y las regiones líderes de las diferentes áreas de trabajo, sigan ejerciendo de motor del partenariado ya que los socios han de buscar tanto vías para consolidar sus alianzas como oportunidades para realizar proyectos con retorno (privados y públicos).

Los eventos y resultados más importantes impulsados en este periodo ido precisamente en la dirección de dar respuesta a esos retos:

- Identificación de una cartera de más de 150 proyectos piloto de interés que podrían desarrollarse en el marco del partenariado.
- Participación en varios talleres y eventos de difusión y concienciación sobre el trabajo realizado en la creación de un ecosistema de apoyo a la innovación y la digitalización del sector agroalimentario en Europa.
- Conexión de más de 700 actores siguiendo un enfoque de cuádruple hélice.
- Participación en tres proyectos presentados a convocatorias del programa H2020 (RUR-02, RUR-04 y RUR-12).
- Aprobación en marzo de 2018 del proyecto “REGIONS 4FOOD” en la tercera convocatoria de propuestas del programa Interreg Europa, en el cual participan siete regiones miembro del partenariado. Su implementación permitirá al partenariado avanzar en la consolidación de un Plan de Comunicación, en el mapeo del capital relacional de la red, y en la mejora de otros instrumentos de política ligados a la digitalización del sector agroalimentario.
- Aprobación del proyecto “RUR-12: SmartAgriHubs” para la transformación digital del sector agroalimentario europeo.
- En diciembre de 2017, el S3P T&BD fue igualmente seleccionado por la Comisión como uno de los ocho partenariados temáticos S3 que están recibiendo apoyo en la preparación de proyectos innovadores de inversiones en áreas de especialización inteligente.
- En junio de 2018 tuvo lugar en Málaga la reunión de lanzamiento del proyecto Interreg “REGIONS 4FOOD” en la cual ha sido presentada la primera versión del Plan de Comunicación del partenariado que se realizará en el marco de este proyecto europeo, así como la hoja de ruta para definir mapas de capital relacional de las regiones miembro.

Una vez puestos en marcha esos proyectos, comenzará la fase final del proceso, de comercialización y escalabilidad.



5.2. FASE COMERCIALIZAR

Tras la fase de demostración de proyectos piloto, llega la fase final en la cual han de introducirse en el mercado las aplicaciones o los proyectos piloto testados. Se espera que la participación del partenariado en la Acción Piloto de la Comisión Europea dé apoyo a inversiones en proyectos innovadores e identifique las principales dificultades que esa comercialización podría conllevar.

Esta fase es la que, en principio, cierra el círculo de la cooperación interregional y debe dar sus frutos en términos de oportunidades de riqueza, empleo y mayor competitividad, tanto para las regiones implicadas, como, en general, para el fortalecimiento de la cohesión territorial y la economía europea.

6. PRINCIPALES RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS A LAS REGIONES MIEMBRO

A través del análisis de este estudio de caso, y de la revisión documental realizada, hemos podido descodificar qué pasos y acciones fueron clave en el proceso de construcción de una red de innovación de agentes públicos y privados tan extensa y diversa; y cómo se avanzó conjuntamente hacia la consecución de un esquema organizativo común y en búsqueda de valor compartido. Pero, complementariamente, han sido las entrevistas realizadas con las regiones miembro las que nos han permitido obtener una perspectiva más amplia y valiosa sobre los activos estratégicos intangibles del partenariado; y sobre las lecciones aprendidas a lo largo del proceso.

EL PROCESO EMPRENDIDO POR EL S3P T&BD EN SU RECORRIDO, HA PERMITIDO, COMO YA HEMOS MENCIONADO, ESTABLECER UN MARCO COMÚN DE VISIÓN Y ACCIÓN COMPARTIDO POR 20 NODOS REGIONALES (ACTUANDO COMO ECOSISTEMAS DE INNOVACIÓN, DE ACUERDO CON LA CUÁDRUPLE HÉLICE) Y OTROS MIEMBROS ASOCIADOS. ELLO REPRESENTA UN NOTABLE NIVEL DE ESCALA PARA HACER FRENTE A LOS DESAFÍOS QUE IMPLICA EL TEMA DE LA DIGITALIZACIÓN DE LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIA EUROPEA.

Las principales características del proceso metodológico de construcción de este partenariado, de acuerdo con las regiones miembro, han sido: un fuerte liderazgo público; un punto de partida común: el sector agroalimentario como prioridad regional de inversión e innovación y la urgente necesidad de digitalizar la cadena de valor; responsabilidades compartidas en el marco de un Plan de Acción acordado; la identificación de los actores clave con autoridad, conexiones y habilidades sociales relevantes.

Rakhmatullin, Stanionyte y Mariussen (2016, p. 78)⁵ sugirieron una serie de motivaciones por las cuales las regiones consideran la posibilidad de abrir sus estrategias de especialización inteligente: obtener acceso a redes empresariales y de conocimiento más amplias; obtener la

⁵ Mariussen Å., Rakhmatullin R. and L. Stanionyte. (2016). Smart Specialisation: Creating Growth through Trans-national cooperation and Value Chains. Thematic Work on the Understanding of Transnational cooperation and Value Chains in the context of Smart Specialisation.



capacidad de investigación necesaria; acceder a otros mercados; ampliar las oportunidades comerciales; combinar fortalezas complementarias; y unirse a cadenas de valor globales.

En el caso de los principales elementos que contribuyeron a la participación de los agentes regionales en el partenariado S3P T&BD coinciden parcialmente, sobre todo en lo relativo al acceso a una red amplia de oportunidades y conocimiento. Las regiones señalaron, sobre todo los siguientes factores: la expectativa de proyectos conjuntos, la pertenencia a la cadena, la utilidad de la iniciativa y los incentivos de representación.

EN UN CONTEXTO INICIAL DE CIERTA CONFUSIÓN SOBRE EL POTENCIAL REAL DE ESTE TIPO DE PARTENARIADOS TEMÁTICOS S3, EL FUERTE COMPROMISO POLÍTICO ACORDADO POR CUATRO CONSEJEROS REGIONALES DE ANDALUCÍA, COMO REGIÓN LÍDER DEL S3P T&BD; LA DISPONIBILIDAD DE UNA REGIÓN COMO COLÍDER DEL PARTENARIADO; Y LA CREACIÓN DE UN PEQUEÑO EQUIPO DE APOYO A LAS LABORES DE COORDINACIÓN, FUE DECISIVO, TANTO INTERNAMENTE COMO INTERREGIONALMENTE, Y PROPORCIONÓ LA CONFIANZA NECESARIA PARA INICIAR EL LANZAMIENTO DEL PROYECTO.

EL HECHO DE QUE ALGUNAS REGIONES HAYAN DEDICADO RECURSOS HUMANOS ESPECÍFICOS A ESTA INICIATIVA (ADEMÁS DE ANDALUCÍA, EMILIA-ROMAGNA O PAYS DE LA LOIRE, POR EJEMPLO, TIENEN EQUIPOS ESPECÍFICOS PARA MONITOREAR LA PARTICIPACIÓN REGIONAL EN EL PARTENARIADO), MUESTRA TAMBIÉN UN ALTO NIVEL DE COMPROMISO Y UN LIDERAZGO COMPARTIDO DE LA INICIATIVA ENTRE SUS MIEMBROS.

Según lo compartido por las regiones, el partenariado se considera como un lugar para la experimentación de nuevos modelos de colaboración y aprendizaje mutuo. Sin embargo, al principio, la propuesta no se entendió bien y pareció una “cuestión burocrática”. Los funcionarios regionales se vieron obligados a explicar a los actores regionales los beneficios de participar en la iniciativa. Algunas regiones indicaron que incluso los diferentes departamentos de la administración regional interpretaron la iniciativa de una manera diferente. Ésta fue una dificultad encontrada al comienzo del proceso por las regiones.

Las fases iniciales de aprender y conectar han sido valoradas positivamente por los socios. Cuando se preguntó a las regiones miembros en qué nivel se cumplían las expectativas, las respuestas reflejaron el reconocimiento del papel desempeñado por la región líder al proporcionar un marco sólido para una acción compartida: “Se ha logrado mucho (...); el nivel de actividad proporcionado por los coordinadores es alto...”. Las regiones coinciden en valorar que la información de lo que está sucediendo se ofrece de manera constante y que los documentos preparados son de una alta calidad.

En el campo del marco organizativo, las regiones miembro consideran que el trabajo realizado por el S3P T&BD en la construcción de un marco organizacional robusto es muy notable, a pesar del hecho de que la fase de *matchmaking* no se ha desarrollado mucho. Pero, como lo expresó Emilia-Romagna, “la construcción de un territorio común de relaciones entre las



LAS REGIONES RECONOCEN A LAS REGIONES LÍDER Y COLÍDER, ASÍ COMO A LAS LÍDERES DE LAS ÁREAS DE TRABAJO, SU ESFUERZO EN LA REDACCIÓN DE PROPUESTAS Y LA EXPLORACIÓN DE OPORTUNIDADES QUE ESTABAN DISPERSAS Y NO ERAN SUFICIENTEMENTE CLARAS. DE HECHO, ALGUNAS REGIONES MENCIONAN LA IDENTIFICACIÓN DE OPORTUNIDADES COMUNES DE FINANCIACIÓN COMO EL RESULTADO MÁS IMPORTANTE DEL PROCESO.

ESTA COORDINACIÓN EFECTIVA, LA PROACTIVIDAD Y LA PROSPECCIÓN DE OPORTUNIDADES Y DE INFORMACIÓN RELEVANTE, SE REVELAN COMO ELEMENTOS CRUCIALES Y REPLICABLES DEL PARTENARIADO.

regiones conlleva, necesariamente, mucho tiempo”. Además, algunas regiones sugieren algunos ajustes en el marco de las decisiones de gobernanza para mejorar el funcionamiento futuro de la red.

Los nodos regionales están evolucionando y están activos; y las regiones confirman que han programado reuniones, en la mayoría de los casos. Las TIC y las agroempresas se están uniendo a las redes, pero las regiones son conscientes de que esto es sólo un comienzo. Se necesitan proyectos concretos e identificar más oportunidades para financiar proyectos conjuntos, en la visión de los miembros.

Complementariamente, existe un amplio consenso sobre la necesidad de diseñar eventos cara a cara para compartir ideas entre las partes interesadas de las diferentes regiones. En ese sentido, la reunión de lanzamiento del proyecto Interreg “REGIONS 4FOOD” ha sido valorada como un hito importante en el camino de la cohesión entre actores, que continuará con próximos encuentros ya programados.

En cuanto al papel de la administración regional en este tipo de partenariados, existe un amplio acuerdo en la importancia de que exista representación directa en cada nodo regional. Las regiones miembro consideran que el papel de las administraciones regionales es estratégico e irremplazable, y algunas de ellas ven indispensable una presencia física, visible y concreta de sus representantes en las reuniones del partenariado para asegurar el conocimiento global sobre el territorio.

En cuanto al compromiso de los agentes empresariales, aunque las regiones consideran que sería más alto si asumieran a veces el liderazgo o hicieran propuestas concretas, hay un amplio reconocimiento sobre el papel que esta iniciativa ha tenido al conectar a los agentes regionales de la cadena agroalimentaria e instarlos a colaborar. El elemento clave en opinión de las regiones ha sido el reconocer un rol para cada agente en un esquema específico, e invitarlo a participar en él.

De hecho, el capital relacional es uno de los valores intangibles del partenariado más valorados por las regiones. Las regiones expresan que, aunque las sinergias existían antes, no estaban tan organizadas, y ha sido el S3P T&BD el mecanismo que ha permitido ofrecerles un marco.



Entre los retos pendientes, los socios identifican la comunicación como un tema clave que creen se desarrollará más en el futuro próximo, y consideran necesario contar con un entorno digital que proporcione una visión general y continua de la actividad del partenariado. Igualmente, las regiones son conscientes de la diversidad de países, idiomas y cultura que conviven en la red e inciden en que una buena herramienta de comunicación permitiría una información y un contacto más fluido.

CON RESPECTO AL PRINCIPAL VALOR AÑADIDO QUE ESTA INICIATIVA HA OFRECIDO A LOS SOCIOS, LAS REGIONES MIEMBROS CONSIDERAN QUE EL PARTENARIADO HA PERMITIDO LA APROPIACIÓN EFECTIVA, EN CADA REGIÓN, DE UNA VISIÓN TERRITORIAL MÁS RICA Y COMPARTIDA EN ESTE CAMPO. EN ESE SENTIDO, CONSIDERAN QUE HA EMERGIDO UNA NUEVA INTERPRETACIÓN DE LA PROPIA REGIÓN A PARTIR DEL CONOCIMIENTO GENERADO POR LA INTERLOCUCIÓN DE ACTORES.

Precisamente, esa diversidad geográfica y cultural del partenariado, se ha visto también reflejada en las respuestas que las regiones dieron a preguntas relativas al canal más utilizado por las regiones en el momento inicial en el que comunicaron a sus actores regionales la existencia de este partenariado. Mientras que las regiones centroeuropeas lo hicieron sobre todo a través de notas informativas; las regiones del sur de Europa lo hicieron en mayor medida a través de reuniones físicas y contactos personales.

Finalmente, la constitución de Centros de Innovación Digital (*Digital Innovation Hubs*, DIH en adelante), fue identificada por la región líder como la fórmula más adecuada para alinear al sector con las políticas de la Comisión Europea dirigidas a la digitalización de las industrias europeas. En ese sentido, tanto la región líder como la colíder coinciden en que la transición que algunos nodos regionales ya están haciendo para convertirse en DIH no habría sido posible sin la experiencia previa en la creación de nodos regionales que ha promovido el S3P T&BD; o, al menos, habría resultado más costosa.

7. LECCIONES APRENDIDAS

La principal lección aprendida probablemente venga de la importancia de que, para abordar con éxito este tipo de partenariados interregionales es necesario contar un liderazgo distribuido y sólido, enmarcado en un modelo de gobernanza multinivel en el que estén representados todos los actores de la cuádruple hélice en cada nodo regional; un equipo específico de coordinación y preparación de documentos; y un marco organizativo sólido que permita la búsqueda de oportunidades de valor compartido.

En cuanto a la gestión de este tipo de redes, de gran diversidad geográfica y cultural y con una pluralidad de actores tan significativa, una lección aprendida viene representada por la constatación de

EN EL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DE ESTE PARTENARIADO, SE HA REVELADO COMO DECISIVO EL HECHO DE HABER INVERTIDO EL TIEMPO NECESARIO PARA CONSTRUIR UN TERRITORIO COMÚN DE RELACIONES, CON REGLAS TRANSPARENTES Y COMPARTIDAS.



que es necesario un compromiso explícito, que esté acompañado de la asignación de recursos materiales y de la creación de un equipo de soporte específico.

La importancia de que este tipo de partenariados sean proactivos, y estén en permanente búsqueda y exploración de posibles oportunidades de financiación o de cooperación interregional en beneficio de sus objetivos, representa otro aprendizaje a destacar. Este tipo de estructuras, de creación muy reciente, aún no han alcanzado el grado de consolidación suficiente en el marco europeo, e incluso son desconocidas en departamentos de la Comisión Europea diferentes al de la Dirección General de Política Regional. Por ello, han necesitado tomar la iniciativa de recabar informaciones que estaban dispersas en distintos organismos e instituciones; identificar posibilidades y convocatorias; y conectar ideas y oportunidades. Tarea, que, en el caso del S3P T&BD, ha tenido sus frutos ya que el partenariado ha sido beneficiario de varios proyectos conjuntos presentados a convocatorias europeas en este ámbito.

EL HECHO DE QUE LAS REGIONES HAYAN COINCIDIDO EN SEÑALAR EL PAPEL DECISIVO QUE TUVIERON DETERMINADOS ACTORES CLAVE, CON AUTORIDAD EN LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIA, PARA LA CREACIÓN DE SUS RESPECTIVOS NODOS REGIONALES, CONFIRMA QUE EL PARTENARIADO SE ALINEA CON LOS PARADIGMAS DE INNOVACIÓN LIGADOS A LAS PERSONAS Y LAS RELACIONES QUE ESTABLECEN ENTRE ELLAS.

En el contexto de las estrategias de digitalización cualquier actor puede convertirse en agente de innovación. Por ello, adoptar un mecanismo de gobernanza con un enfoque inclusivo que involucre a todas las partes interesadas, y tenga en cuenta a las menos conectadas es esencial.

De ahí también la importancia de reforzar el funcionamiento de este tipo de partenariados con mapas de capital

relacional que permitan ofrecer conocimiento preciso sobre las relaciones y conexiones entre actores de la cadena de valor, así como sobre las oportunidades o debilidades que pueden identificarse a partir de las mismas.

La participación visible de los representantes de las autoridades regionales en las reuniones del partenariado ha sido reclamada por algunas de las regiones, que consideran que sin una participación real, y no delegada, de las administraciones se perdería la visión territorial global que sólo pueden ofrecer los representantes de la región. Éste es un debate que, probablemente el partenariado temático tenga que terminar de acotar a nivel interno, para establecer los términos más oportunos de representatividad en sus órganos de participación y asamblea.

En términos de información, se confirma la importancia de mantener un hilo abierto, constante y proactivo en la comunicación entre las regiones líderes y el resto de regiones miembro, especialmente en este tipo de partenariados temáticos, en los cuales no existen suficientes modelos o antecedentes sobre su funcionamiento, y que se enfrentan a un proceso de creación de procedimientos conforme avanzan. Por ello, las regiones miembro aprecian,



especialmente, la existencia de un canal abierto de comunicación entre los socios al cual se pueda recurrir en cualquier momento.

En los encuentros físicos y reuniones mantenidas por el partenariado, se ha constatado la riqueza de los debates y la voluntad participativa de sus miembros. El hecho de que los programas de trabajo estén mayoritariamente ocupados por presentaciones e intervenciones individuales ha limitado, en cierto modo, las posibilidades de interlocución informal entre los miembros. Por ello en el futuro sería recomendable diseñar, en el marco de las sesiones de trabajo, espacios suficientes para una mayor interacción entre los actores interregionales.

8. RECOMENDACIONES DE POLÍTICA

En nuestra investigación, se identificaron algunos desafíos clave que podrían ser relevantes desde la perspectiva de S3 como área de políticas.

En la nueva narrativa sobre la digitalización de la cadena de valor agroalimentaria a la que ha contribuido el S3P T&BD a nivel europeo, es imprescindible abrir el foco a temas esenciales relacionados con la misma, como son la salud, los consumidores, la nutrición y el medio ambiente.

EL S3P T&BD, GRACIAS A SU NIVEL DE IMPLICACIÓN Y DE PROACTIVIDAD EN LA BÚSQUEDA DE OPORTUNIDADES, SE HA CONVERTIDO EN UN INSTRUMENTO ADECUADO PARA HACER PROPUESTAS A LA COMISIÓN EN TÉRMINOS DE POLÍTICAS RELACIONADAS CON LA DIGITALIZACIÓN

De acuerdo con las opiniones expresadas por las regiones miembros, este tipo de partenariados S3 requiere de recursos humanos específicos dedicados a dar respuesta a los requisitos de participación en el partenariado, así como una clara voluntad regional para mantenerlos a lo largo del tiempo. En ese sentido, una recomendación de política, a nivel europeo, podría ser la toma en consideración del diseño de instrumentos de apoyo para este tipo de partenariados; y, a nivel regional, la asunción de un compromiso financiero para participar en los mismos, teniendo en cuenta que no se asignan recursos específicos para su funcionamiento.

Ambos aspectos podrían ser reforzados en futuros esquemas de política o de recomendaciones sobre actuaciones interregionales ligadas a la especialización inteligente.

Con respecto a las oportunidades brindadas por la CE, las regiones S3P T&BD manifestaron no tener suficiente información sobre las interconexiones existentes entre las políticas europeas relacionadas con los datos y el sector agroalimentario. De hecho, las diferentes

DEDICAR UN TIEMPO SUFICIENTE A DOTAR DE MADUREZ A LAS PRIMERAS FASES (LIDERAR, APRENDER Y CONECTAR + IDENTIFICAR Y EXPLORAR), PUEDE SER CONSIDERADO COMO UNA "PREINVERSIÓN" ESTRATÉGICA NECESARIA PARA GARANTIZAR UN LIDERAZGO Y GOBERNANZA SUFICIENTES QUE PROVEAN DE CAPACIDAD DE ACCIÓN A LOS PARTENARIADOS, Y PERMITAN AVANZAR CON ÉXITO, SOBRE ESAS BASES, EN LAS FASES FINALES DEL PROCESO.



políticas sobre trazabilidad y *big data* en el sector agroalimentario aún son en su mayoría desconocidas por las regiones. Una coordinación más efectiva entre las Direcciones Generales de la Comisión Europea sobre las oportunidades y los marcos existentes para digitalizar la cadena de valor agroalimentaria parece ser una recomendación política adecuada en este campo.

Tal como sugieren los avances hechos hasta este momento por los partenariados temáticos creados en el ámbito de la Plataforma Agroalimentaria, entre los cuales el S3P T&BD se encuentra claramente consolidado y cuenta con varios proyectos ya aprobados, es importante tener en cuenta todas las dimensiones y etapas del proceso, y emplear el tiempo necesario para cada una de ellas, antes de pasar a la siguiente.

El S3P T&BD ha promovido la cooperación entre regiones que funcionan a diferentes velocidades en términos de digitalización del sector agroalimentario. Ello ofrece un valor añadido de gran importancia para el partenariado en su conjunto, ya que los planteamientos de innovación debatidos ganan de ese modo en diversidad de actores y en pluralidad de contextos territoriales. Sin embargo, teniendo en cuenta que las regiones más rezagadas encuentran más dificultades en responder a determinados requerimientos de participación en este tipo de partenariados S3, se debería considerar la posibilidad de ofrecer, a nivel europeo, un esquema de asistencia técnica a las mismas en la medida en que lo necesiten.

La colaboración en materia de políticas a nivel interregional permite conectar a nuevos tipos de usuarios y actores, y ofrecer el escenario adecuado para crear bancos de pruebas y espacios de experimentación. Si bien es cierto que la cooperación interregional en las políticas de investigación e innovación se basa en la aspiración de superar la fragmentación y la falta de masa crítica en la inversión pública en ese ámbito, lo es también que las políticas han de reflejar, igualmente, que la cooperación interregional no es la forma de hacer negocios o inversiones usual y por lo tanto es un proceso que necesitará acompañamiento y soporte en el futuro.

9. CONCLUSIONES

La especialización inteligente representa una nueva forma de trabajar en el ámbito regional europeo, con una mayor participación de los actores regionales en las decisiones estratégicas del desarrollo de cada territorio. La experiencia adquirida hasta el momento, derivada tanto de las estrategias RIS3 como de la creación de los partenariados interregionales temáticos, constituyen, sin duda, una contribución importante para enriquecer y mejorar el actual marco de fondos europeos y preparar el siguiente.



EXISTE UN AMPLIO RECONOCIMIENTO EN LOS PUENTES CONSTRUIDOS POR LA AGRICULTURA EUROPEA EN RELACIÓN CON DESAFÍOS TAN IMPORTANTES COMO SON LA SALUD DE LOS CONSUMIDORES, EL MEDIO AMBIENTE Y LA INNOVACIÓN. RIS3 HA SIDO UNA BUENA OPORTUNIDAD PARA QUE LAS REGIONES EUROPEAS COLOQUEN AL SECTOR AGROALIMENTARIO COMO UNA NUEVA PRIORIDAD TERRITORIAL DENTRO DE LAS ESTRATEGIAS DE ESPECIALIZACIÓN INTELIGENTE, HACIENDO QUE SU VALOR AÑADIDO PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES SEA MÁS VISIBLE, NO SOLO EN TÉRMINOS DE PRODUCCIÓN AGROALIMENTARIA, SINO TAMBIÉN EN ESTRUCTURACIÓN DEL TERRITORIO DE LAS REGIONES, EQUILIBRIO RURAL-URBANO, ORDENAMIENTO DEL TERRITORIO, SALUD DE LOS CONSUMIDORES O PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.

En este sentido, los cuatro temas de trabajo identificados por el partenariado son sensibles a los desafíos estratégicos de la economía y la sociedad europeas, y tienen en cuenta cuestiones relacionadas con los ciclos de vida en la cadena de valor (tema 1); vigilancia inteligente de la cadena de valor (tema 2); la experiencia de los consumidores (tema 3); e interoperabilidad y gobernanza de los datos (tema 4).

En la conformación de los ecosistemas de innovación regionales, obtener un suficiente nivel de masa crítica es clave para garantizar la experimentación y estandarización que se persigue. Esta condición es particularmente relevante en los desafíos relacionados con la digitalización de la cadena de valor agroalimentaria, que tiene características que la hacen diferente de las cadenas de valor en otras industrias, con un gran volumen de datos de naturaleza muy diversa. Es por ello importante reconocer en el S3P T&BD la masa crítica que representan 20 regiones europeas, y sus ecosistemas de innovación agroalimentaria asociados, trabajando conjuntamente para abordar los complejos desafíos relacionados con la digitalización de la cadena de valor agroalimentaria en base a los datos.

La Comisión Europea ha seguido muy de cerca la Iniciativa Vanguard para, a partir del esquema de trabajo que proponía, ver cómo las regiones evolucionaban basando en el mismo su cooperación. Los relevantes avances del partenariado S3P T&BD, en el marco de la Plataforma

de Especialización Inteligente en el sector Agroalimentario, permiten complementar y retroalimentar el modelo metodológico Vanguard con las lecciones aprendidas en su proceso de creación, estrechamente relacionadas con un liderazgo efectivo, con la creación de un equipo de soporte a la coordinación, con un espíritu proactivo en la exploración de oportunidades, y con la asunción de compromisos y responsabilidades por parte de las regiones miembro en el marco de un Plan de Acción y un modelo de gobernanza compartido.

COMPARTIR PROYECTOS DE INVERSIÓN CONJUNTA ENTRE ACTORES EN DIFERENTES TERRITORIOS NECESITA UN MARCO CONFIABLE DE CONFIANZA Y REGLAS TRANSPARENTES. SEGÚN NUESTRA INVESTIGACIÓN, EL S3P T&BD HA LOGRADO CONSTRUIR, DURANTE SU PRIMER AÑO Y MEDIO DE EXISTENCIA, UNA BASE SÓLIDA SOBRE LA CUAL LOS PROYECTOS CONJUNTOS Y LAS OPORTUNIDADES PARA LAS REGIONES EUROPEAS QUE TRABAJAN EN LA DIGITALIZACIÓN DE LA CADENA DE VALOR AGROALIMENTARIO PUEDEN CONVERTIRSE EN REALIDAD.



Fundamentamos nuestra investigación en la revisión de documentos del partenariado y de la Comisión Europea, y enfatizamos el rol desempeñado por los activos intangibles de esta red (capital relacional, valor compartido, confianza y transparencia), tal como han sido identificados a través de la opinión de las regiones del partenariado.

El partenariado ha representado un paso estratégico para las regiones a fin de mapear tanto a sus actores como sus capacidades internas en este campo. La importancia de avanzar sobre la base de un buen ejercicio de *mapping* es puesta de manifiesto por autores como Todeva y Rakhmatullin (2016) quienes afirman que “el *mapping* en las cadenas de valor globales es un facilitador del proceso de implementación de las políticas porque recoge información sobre la demanda de tecnologías y la provisión de servicios avanzados”, así como sobre los actores que pueden dirigir y promover la integración de la cadena de valor. Es significativo, en ese sentido, el esfuerzo hecho por la región líder del S3P T&BD en los inicios del proceso de realizar los primeros borradores sobre el partenariado a partir de la convocatoria de reuniones con actores de la cuádruple hélice del nodo agroalimentario andaluz, quienes contribuyeron de manera decisiva, a la identificación de retos, necesidades y barreras en el ámbito de la digitalización de la cadena agroalimentaria europea.

Tal como reconocen Ciampi et Cavicchi, “Andalucía contribuyó significativamente a la creación y el desarrollo de la Plataforma de Especialización inteligente sobre Agrifood desde la perspectiva del partenariado temático T&BD (...) Involucrar a las empresas y a la industria desde el principio en un ámbito tan diverso como el agroalimentario fue un objetivo estratégico que, llegado el momento, facilitará que se generen proyectos transregionales”.

FINALMENTE, TAL COMO HAN RECONOCIDO LAS PROPIAS REGIONES EN LAS ENTREVISTAS LLEVADAS A CABO DURANTE NUESTRA INVESTIGACIÓN, LA PARTICIPACIÓN EN EL PARTENARIADO S3P T&BD LAS HA AYUDADO INTERNAMENTE A MEJORAR LA INTERACCIÓN ESTRATÉGICA ENTRE ACTORES DE LA CUÁDRUPLE HÉLICE, ASÍ COMO CON EL EXTERIOR. LA CONSTRUCCIÓN DE NUEVAS FORMAS DE RELACIÓN Y COLABORACIÓN ENTRE INSTITUCIONES Y AGENTES REGIONALES Y EL COMPROMISO CON UNA VISIÓN COMPARTIDA SOBRE SU TERRITORIO, HA SIDO UNO DE LOS ELEMENTOS MÁS DESTACADOS POR LAS REGIONES MIEMBRO COMO RESULTADO DEL PROCESO.

El camino seguido por el S3P T&BD en su construcción, ha proporcionado, en definitiva, un marco solvente y oportuno para preparar a las regiones para los desafíos estratégicos ligados a la digitalización y los datos.

La madurez de las primeras fases de construcción del partenariado permitirá abordar con mayor capacidad, en las siguientes etapas, retos de alcance ligados a la creación de centros de innovación digital a nivel regional; a la participación en iniciativas europeas de alcance como la *Smart Villages* o el programa Copérnico; o la implementación de iniciativas conjuntas relacionadas con tecnologías desafiantes ligadas al *blockchain*, la inteligencia artificial o la minería de datos.



REFERENCIAS

Brennan L., Rakhmatullin R., 2015; Global Value Chains and Smart Specialisation Strategy. Thematic Work on the Understanding of Global Value Chains and their Analysis within the Context of Smart Specialisation; EUR 27649 EN; doi:10.2791/44840.

Cavicchi, A. and K., Ciampi Stancova, (2016); Food and gastronomy as elements of regional innovation strategies. European Commission, Joint Research Centre, Institute for Prospective Technological Studies, Spain. EUR 27757 EN; doi:10.2791/284013.

Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions Strengthening Innovation in Europe's Regions: Strategies for resilient, inclusive and sustainable growth {SWD(2017) 264 final}. http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2014/com_2017_376_2_en.pdf.

Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions "Strengthening Innovation in Europe's Regions: Strategies for resilient, inclusive and sustainable growth". {SWD(2017) 264 final}

Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Digitising European Industry Reaping the full benefits of a Digital Single Market. COM/2016/0180 final. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52016DC0180>

Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions Strengthening Innovation in Europe's Regions: Strategies for resilient, inclusive and sustainable growth {SWD(2017) 264 final}.

European Commission, Strengthening Innovation in Europe's Regions: Strategies for Resilient, Inclusive and Sustainable Growth, Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, COM(2017) 376 final.

European Commission. DG Research and Innovation joined the S3P – Industry initiative on the 30th of June 2017. <http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/-/dgresearch-and-innovation-has-joined-the-initiative-of-s3p-industry?inheritRedirect=true&redirect=%2Findustrialmodernisation>

Foray, D., Smart Specialisation: Opportunities and Challenges for Regional Innovation Policy, Routledge, Abingdon/New York, 2015

Foray, D., Goddard, J., Goenaga Beldarrain, X., Landabaso, M., McCann, P., Morgan, K., Nauwelaers, C., Ortgea-Argiles, R. (2012). Guide to Research and Innovation Strategies for Smart specialisation (RIS 3), Smart Specialisation Platform, IPTS, Seville.

Hegyí, F. B., and R. Rakhmatullin (2017). Implementing smart specialisation - thematic platform on industrial modernisation. EUR 28769 EN. doi:10.2760/312534

Mariussen Å., Rakhmatullin R. and L. Stanionyte. (2016). Smart Specialisation: Creating Growth through Trans-national cooperation and Value Chains. Thematic Work on the Understanding of Transnational cooperation and Value Chains in the context of Smart Specialisation. EUR 28049



EN. Luxembourg (Luxembourg): Publications Office of the European Union; doi:10.2791/658931.

Matusiak M., Kleibrink A. (ed.), Supporting an Innovation Agenda for the Western Balkans: Tools and Methodologies, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2018, ISBN 978-92-79-81870-7, doi:10.2760/48162, JRC111430.

Radosevic, S. and Ciampi Stancova, K. (2015). Internationalising Smart Specialisation: Assessment and Issues in the Case of EU New Member States. Journal of the Knowledge Economy, 1-31. Available at <https://rd.springer.com/article/10.1007/s13132-015-0339-3>

Todeva E., Rakhmatullin R., 2016. Industry Global Value Chains, Connectivity and Regional Smart Specialisation in Europe. An Overview of Theoretical Approaches and Mapping Methodologies, JRC Science for Policy Report, European Union, EUR 28086 EN; doi:10.2791/176781.

Uyarra, E., Sörvik, J, et Midtkandal, I., 2014. Inter-regional Collaboration in Research and Innovation Strategies for Smart Specialisation (RIS3). European Commission. EUR 26883 EN – Joint Research Centre. S3 Working Paper Series. No. 06/2014

Vanguard Initiative [VI Position paper post2020 Final 7Nov2016 - Vanguard Initiative](#) “Regions and future EU policies for Growth and Investment.

INFORMACIÓN ADICIONAL Y DOCUMENTOS DEL PARTENARIADO:

- Scoping paper, and its Executive summary of the scoping paper (March 28, 2017)
- Conclusiones de la Primera Reunión Técnica del Partenariado Temático (Seville, March 28 & 29, 2017)
- Encuesta
- Nota sobre la reunión de lanzamiento en Florencia
- Resumen del partenariado
- S3P Agri-food T&BD - Gobernanza
- S3P Agri-food T&BD – Plan de Acción



ANEXO I. MODELO DE ENTREVISTA

1 Name, position and regional member

2 The current state of the regional node

Number of members: 43

Quadruple helix represented? Yes

- ≈ Public bodies
- ≈ ICT business
- ≈ Agrifood business
- ≈ Consultancy
- ≈ Research & Academia
- ≈ Civil society

3 Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P TBD.

Who received the proposal?

Who took the decision?

4 Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

- ≈ Informative notes:
- ≈ Meetings:
- ≈ Personal contacts:
- ≈ Workshops or Conferences:
- ≈ Other:

5 Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion? (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

- ≈ A specific public agent :
- ≈ A specific research agent:
- ≈ A specific agent from the private sector:
- ≈ Other:

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ their connections:
- ≈ their influence:
- ≈ their authority:
- ≈ their position:



5

- ≈ their social skills:
- ≈ Other

6

What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

- ≈ need of this connection instrument:
- ≈ usefulness of the initiative:
- ≈ incentives of representation:
- ≈ visibility:
- ≈ belonging to the chain:
- ≈ expectation of projects, funding, etc.
- ≈ other:

7

Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?

8

Current situation of the regional node: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ It is stable:
- ≈ It is active:
- ≈ It is motivated:
- ≈ Is it evolving:
- ≈ There are scheduled interactions between the members:
- ≈ Other:

9

Have the expectations of participating in the interregional partnership been met? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

10

How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 TBD Agri-food? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

Any additional comment?

11

How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P TBD creation? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

Any additional comment?



12 Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

- ≈ influence on better policy-making:
- ≈ better positioning of the regional nodes:
- ≈ joining efforts with other European innovation agents:
- ≈ qualified information on technological trends and opportunities:
- ≈ relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...).
- ≈ the value of interregional cooperation:
- ≈ common projects:
- ≈ shared-value:
- ≈ other

13 How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P TBD partnership? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

- ≈ Future projects:
- ≈ Participation in meetings and events:
- ≈ Participation in drafting projects proposals:
- ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework:
- ≈ Other:

14 What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P TBD that other interregional partnerships can learn from?

15 Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?

Thank you very much for your time and participation!



Please complete the following data on the socio-economic importance of the agrifood sector in the region

THE NAME OF YOUR REGION:

POPULATION OF YOUR TERRITORY:

AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):

AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:

NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:

ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:



ANEXO II. PRINCIPALES APORTACIONES DE LAS REGIONES EN EL PROCESO DE ENTREVISTAS

REGIONES PARTICIPANTES:

1. Andalucía, España
2. Emilia-Romagna, Italia
3. Friuli-Venezia-Giulia, Italia
4. Extremadura, España
5. Greenport-West Holland, Países Bajos
6. Pays de la Loire, Francia
7. Pazardzhik Region, Bulgaria
8. Limburg, Países Bajos
9. South Savo, Finlandia

CONTRIBUCIONES PRINCIPALES

ANDALUCÍA (ESPAÑA)

SOBRE EL PROCESO:

“El fuerte compromiso político acordado por cuatro consejeros regionales de Andalucía, como líder del partenariado, fue decisivo para el éxito de la iniciativa, tanto a nivel interno como interregional. La decisión de apoyar esta iniciativa fue un factor estratégico para lanzar el proyecto y mostró un apoyo sólido ante el resto de los actores regionales e interregionales del partenariado”.

“La región líder del partenariado ha tenido que hacer frente a una gran cantidad de tareas de coordinación con diferentes Direcciones Generales de la Comisión Europea (DG CONNECT, DG AGRI, DG REGIO...) porque la información sobre iniciativas y oportunidades para digitalizar la cadena de valor agroalimentaria europea estaba muy dispersa y era confusa”.



VALOR AÑADIDO GENERADO POR LA INICIATIVA:

“La creación de DIH (Digital Innovation Hubs) se ha identificado por la región como la fórmula más adecuada para alinear al sector con las políticas de la Comisión Europea dirigidas a digitalizar las industrias europeas. El paso que muchos nodos regionales están haciendo ya para convertirse en DIH no hubiera sido posible sin la experiencia previa de haber creado sus partenariados regionales en el marco del S3P T&BD”.

EMILIA-ROMAGNA (ITALIA)

SOBRE LAS FORTALEZAS Y EL VALOR AÑADIDO DEL PARTENARIADO:

“Constituye un lugar para compartir ideas que puede generar:

- *Diferentes formas de colaboración a todos los niveles;*
- *Experimentación sobre nuevos modos de colaboración;*
- *Aprendizaje mutuo”.*

SOBRE EL PROCESO:

“El proceso ha sido lógico, aunque la fase que había sido prevista para el matchmaking no ha sido desarrollada mucho. Pero crear un territorio común de relaciones entre regiones ha necesitado mucho tiempo. Ahora podemos empezar a trabajar en las cuatro áreas de trabajo, conectando a los agentes”.

PRINCIPALES LECCIONES:

“La región líder ha sido capaz de encontrar las modalidades necesarias para comenzar el partenariado. Por ejemplo, Andalucía ha promovido la propuesta Interreg, que da soporte y beneficia a todas las regiones (...)”.

“La región líder ha tomado la responsabilidad de buscar los caminos y los medios para mantener el sistema creado. Esta coordinación efectiva y esta proactividad hacia las regiones y hacia la Comisión es un elemento relevante y replicable”.

SUGERENCIAS PARA EL FUTURO:

“Deberíamos trabajar en la creación de eventos cara a cara, compartiendo ideas entre actores de diferentes regiones. Es necesario crear proyectos de cooperación fuertes”.



FRIULI-VENEZIA-GUILIA (ITALIA)

SOBRE EL PROCESO:

“Al principio la propuesta no fue bien entendida y parecía algo burocrático. Tuvimos que explicar a los agentes los beneficios de formar parte del partenariado. Incluso diferentes departamentos de la administración regional entendían la propuesta de manera diferente. Fue una dificultad al inicio del proceso”.

“El elemento clave en la región ha sido el reconocer un papel a cada agente regional en un esquema específico y preguntarles: ¿tú tienes un rol en este diseño, quieres jugarlo? Todos dijeron que sí”.

LECCIONES APRENDIDAS:

“Lo importante es el hecho de que esta iniciativa ha permitido a la región hacer una llamada a la colaboración de todos los actores en el desarrollo regional, y reconstruir relaciones entre ellos”.

“La administración regional debería ser siempre un elemento esencial del partenariado, porque es ella quien tiene la visión más global del territorio y de su estrategia de desarrollo (...). La administración regional debe estar presente, sus representantes han de ser visibles, activos y conocidos por todos en el partenariado interregional (...) y esa representación no puede ser delegada en clústeres, universidades o entes asociados. Si este punto no se respeta hay un riesgo de desperdiciar el poder de la S3, porque los que se encargan de la iniciativa no serán los que tendrán que escribir los proyectos financieros o los programas europeos. El potencial de estos partenariados, en ese caso, se perdería”.

SUGERENCIAS PARA EL FUTURO:

“La Asamblea definida en el Plan de Acción debería ser el mecanismo que garantice la aprobación de documentos importantes y de propuestas de proyectos, para evitar experiencias negativas. La Asamblea del partenariado debería garantizar también la participación visible de representantes públicos de cada región en el partenariado, más allá de los representantes sectoriales o de investigación”.



EXTREMADURA (ESPAÑA)

PRINCIPAL LECCIÓN APRENDIDA:

“Identificación de oportunidades de financiación compartida”.

SUGERENCIAS PARA EL FUTURO:

“Sesiones individuales y abiertas para analizar convocatorias financieras o propuestas futuras”.

GREENPORT-WEST HOLLAND (PAÍSES BAJOS)

DIFICULTADES INICIALES PARA ENTENDER LA PROPUESTA:

“Fue difícil, al perdernos la primera reunión, entender el impacto de convertirnos en un miembro del partenariado”.

RESULTADO A DESTACAR:

“Somos socios en un consorcio COSME como resultado del S3P T&BD”.

SUGERENCIAS PARA EL FUTURO:

“Necesitamos una reunión de todo el partenariado S3P T&BD”.

“Deberían organizarse reuniones anuales sobre determinados temas”.

PAYS DE LA LOIRE (FRANCIA)

EXPECTATIVAS ALCANZADAS:

“El nodo regional está evolucionando y el sector económico (TICs y empresas agroalimentarias) se están sumando a la red. Pero es sólo el inicio. Necesitamos proyectos concretos”.



“Probablemente la reunión de lanzamiento del proyecto Interreg actúe como acelerador de las acciones”.

SOBRE EL COMPROMISO DE LOS ACTORES REGIONALES:

“El nivel de compromiso sería mayor si alguna vez tomaran la iniciativa o el liderazgo de algunas propuestas”.

VALOR AÑADIDO DEL PARTENARIADO:

“Las sinergias existían antes pero no estaban tan organizadas. El S3P T&BD les dio un marco, que además recibió el impulso de la participación de la administración regional”.

PAZARDZHIK REGION, BULGARIA

PRINCIPALES LECCIONES:

“Las autoridades públicas están en mejor posición de actuar como activadores de estas iniciativas por conocer la imagen general de la región”.

“Una comunicación fluida y mantener los contactos son clave para mantener vivas las iniciativas. Explorar posibilidades para proyectos futuros o financiación son buenos incentivos para cualquier actor”.

SUGERENCIAS PARA EL FUTURO:

“Trabajar para identificar más oportunidades de financiar proyectos conjuntos en el ámbito del partenariado”.

LIMBURG (PAÍSES BAJOS)

SOBRE EL PROCESO:

“Estamos impresionados con el nivel de actividad de la región líder. Se ha conseguido mucho”.



“Comparado con otros partenariados interregionales, el nivel de actividad generado por los coordinadores es alto. Los documentos preparados son excelentes”.

SUGERENCIAS PARA EL FUTURO:

“Se necesita mayor comunicación porque somos de diferentes países, con diferentes idiomas, cultura y responsabilidades”.

“Un partenariado interregional necesita un entorno digital, web o portal, que ofrezca un canal a los participantes y una visión general de la actividad, una newsletter...”.

SOUTH SAVO (FINLANDIA)

SOBRE EL PROCESO:

“Andalucía ha hecho un gran trabajo con las scoping notes y la planificación de las áreas de trabajo. La información de lo que está sucediendo se da de manera constante”.

SUGERENCIAS PARA EL FUTURO:

“Cualquier recurso para cubrir gastos que permitan la participación o el trabajo de las regiones sería apreciado”.



ANEXO III. ENTREVISTAS A LAS REGIONES

ANDALUSIA (SPAIN)

1

Name, position and regional member.



Regional Ministry of Agriculture, Fisheries and Rural Development Andalusia Region. S3P Agrifood T&BD Leader

Judit Anda Ugarte
Esperanza Perea Acosta
Viceministry of Agriculture, Fisheries and Rural Development Technical Counselors. Andalusia Region

2

The current state of the regional node.

Number of members: 114

Quadruple helix represented? Yes

- ≈ Public bodies: 8
- ≈ ICT business: 54
- ≈ Agrifood business: 26
- ≈ Consultancy: 1
- ≈ Research & Academia: 24
- ≈ Civil society: 1

3

Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P T&BD.

Who received the proposal?

It was a proposal made by Andalusia to the European Commission, in the framework of the S3 Agrifood platform.

Who took the decision?

The Regional Ministry of Agriculture initiated the process and presented the initiative to other departments of the Regional government, who finally signed up an agreement to jointly-support this initiative and to offer the region as leader of the thematic partnership.



4

Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Informative notes: 3
- ≈ Meetings: 5
- ≈ Personal contacts: 5
- ≈ Workshops or conferences: 5
- ≈ Other:

5

Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion? (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ A specific public agent : 5
- ≈ A specific research agent: 5
- ≈ A specific agent from the private sector: 5
- ≈ Other:

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ Their connections: 5
- ≈ Their influence: 5
- ≈ Their authority: 5
- ≈ Their position: 5
- ≈ Their social skills: 5
- ≈ Other:

6

What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Need of this connection instrument: 5
- ≈ Usefulness of the initiative: 5
- ≈ Incentives of representation: 3
- ≈ Visibility: 3
- ≈ Belonging to the chain: 3
- ≈ Expectation of projects, funding, etc.: 5
- ≈ Other:

7

Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?

- Previous meeting in FIMART with regional stakeholders.
- February 2017 meeting with Andalusian node.
- July 2017 meeting; II Technical meeting of the regional partnership.
- Events as Digital Week this year 2018 March.



- 8** **Current situation of the regional node:** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)
- ≈ It is stable: 5
 - ≈ It is active: 5
 - ≈ It is motivated: 5
 - ≈ Is it evolving: 5
 - ≈ There are scheduled interactions between the members: 5
 - ≈ Other:
- 9** **Have the expectations of participating in the interregional partnership been met?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):
- 4
- 10** **How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 T&BD Agrifood?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):
- 4
- Any additional comment?**
The Andalusian regional stakeholders and the regional administration have been showing a strong commitment in relation with the partnership leadership. The regional node is very active, evolving and it is acting as a consolidated network.
- 11** **How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P T&BD creation?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):
- 5
- Any additional comment?**
Specific business
- 12** **Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):
- ≈ Influence on better policy-making: 5
 - ≈ Better positioning of the regional nodes: 5
 - ≈ Joining efforts with other European innovation agents: 5
 - ≈ Qualified information on technological trends and opportunities: 4
 - ≈ Relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...): 5
 - ≈ The value of interregional cooperation: 3



12

- ≈ Common projects: 3. During 2018 we have begun to address common projects, whose results can be seen in the coming months.
- ≈ Shared-value: 5
- ≈ Other:

13

How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P T&BD partnership? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Future projects: 5
- ≈ Participation in meetings and events: 5
- ≈ Participation in drafting projects proposals: 3
- ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework: 5
- ≈ Other: Andalusia is preparing its internal governance framework establishing the rules and structure of the Andalusian node.

14

What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P T&BD that other interregional partnerships can learn from?

Concerning the process, the strong political commitment of the leader region was key in order to generate commitment among the internal stakeholders, but also in the other member regions.

The interregional partnership has been a strategic step for regions in order to map their internal capabilities and stakeholders; and it has provided an opportune framework for preparing the regions towards a step further in their process towards the creation of digital innovation hubs, as the most adequate structures for digitising the agrifood value chain.

In Andalusia, as a matter of fact, the Agrotech DIH is being implemented as an ecosystem to anticipate, channel and accelerate the implementation of digitization in the agrifood value chain.

15

Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?

These kind of partnerships should be better supported. On the one hand, more human resources are needed for supporting the participation in these thematic partnership, and a clear will to maintain them along the time.

On the other hand, regarding information and clarification about the opportunities, the S3P T&BD did not have enough information on the interconnections between the European policies related to data and agrifood. In fact, the different policies on traceability and big data in agrifood are still mostly unknown by the regions.

There are many legal pitfalls and barriers in terms of data in the EU that need to be clarified.

Concerning the interregional cohesion of the partnership, there are different speeds between regions. The support needed by the lagged regions in term of



15

technical assistance must be taken into account to assure that the whole partnership advances.

Finally the regions should have a specific commitment on the economic support they can provide to this kind of partnerships because no specific resources are assigned for its functioning yet.

THE NAME OF YOUR REGION:	Andalusia Region (Spain)
POPULATION OF YOUR TERRITORY:	8.4 million inhabitants
AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):	4.4 million hectares (50% of total surface)
AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:	8% of de GDP, including primary sector and first transformation in agroindustries.
NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:	300,000 farmers and 5,400 agroindustries
ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:	ERDF in 2014-2020 period is 3635 million of euros of public funds EAFRD in 2014-2020 period is 2450 million of euros of public funds



EMILIA-ROMAGNA (ITALY)

1 Name, position and regional member.



Aster. S3P Agrifood T&BD Co-leader

Sofia Miceli
Coordinator Emilia-Romagna Regional Node – Emilia Romagna Region.
Agrifood Strategic Development Project Manager.
Aster S. Cons. P. A.

2 The current state of the regional node.

Number of members: 62

Quadruple helix represented? Yes. Through the involvement of the Regional Agrifood Cluster, that involves some Associations of Cooperatives also representing consumers: the idea is to strengthen the direct involvement of consumers when necessary.

- ≈ Public bodies:
- ≈ ICT business:
- ≈ Agrifood business:
- ≈ Consultancy:
- ≈ Research & Academia:
- ≈ Civil society:

3 Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P T&BD.

Who received the proposal?

Emilia-Romagna Region explored the S3 Platform initiative from the beginning. Through the regional contacts and relations at European level, the Region became aware of the Andalusia proposal and expressed its interest on the proposed Sub Platform Topic.

Who took the decision?

Emilia-Romagna Region

4 Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Informative notes: 3
- ≈ Meetings: 5



- 4
- ≈ Personal contacts: 4
 - ≈ Workshops or conferences:
 - ≈ Other:

5 **Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion?** (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ A specific public agent: 5
- ≈ A specific research agent: 4
- ≈ A specific agent from the private sector:
- ≈ Other:

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ Their connections: 4
- ≈ Their influence:
- ≈ Their authority: 4
- ≈ Their position:
- ≈ Their social skills:
- ≈ Other:

6 **What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Need of this connection instrument: 4
- ≈ Usefulness of the initiative: 5
- ≈ Incentives of representation:
- ≈ Visibility:
- ≈ Belonging to the chain: 5
- ≈ Expectation of projects, funding, etc.:
- ≈ Other:

7 **Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?**

- The regional meetings with stakeholders.
- The first Technical Meeting in Seville.

8 **Current situation of the regional node:** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ It is stable:
- ≈ It is active: when activated the group responds to the stimulation on the T&BD activities.
- ≈ It is motivated: it depends on the activities and inputs requested by the coordination.



8

- ≈ Is it evolving: YES, the process of evolution of the T&BDPT corresponded to the creation of the Regional Cluser Agrifood which became the main stakeholder participating in the Platform with its associated members. The Cluster is a dynamic institution that could involve more stakeholders in the future.
- ≈ There are scheduled interactions between the members: Yes, periodically meetings with the stakeholders group related to the activities to be developed in range of T&BDPT.
- ≈ Other:

9

Have the expectations of participating in the interregional partnership been met? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

4

Any additional comment?

We think that the full expectation will be meet when the regional stakeholders can have direct relations and meet each other in future initiatives. With these initiatives the stakeholders will have the opportunity to develop together further project ideas.

10

How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 T&BD agrifood? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

4

Any additional comment?

As coleader we are strongly committed and we think that our stakeholders can be engaged more and more in the next phase of the development process of the partnership, when the was will be activated

11

How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P T&BD creation? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

4

Any additional comment?

12

Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Influence on better policy-making: 4
- ≈ Better positioning of the regional nodes: 4
- ≈ Joining efforts with other European innovation agents: 2



- 12**
- ≈ Qualified information on technological trends and opportunities:
 - ≈ Relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...):
 - ≈ The value of interregional cooperation: 4
 - ≈ Common projects: 4
 - ≈ Shared-value: 4
 - ≈ Other:

- 13**
- How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P T&BD partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)
- ≈ Future projects: 3
 - ≈ Participation in meetings and events: 4
 - ≈ Participation in drafting projects proposals: 3
 - ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework: 4
 - ≈ Other:

- 14**
- What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P T&BD that other interregional partnerships can learn from?**
- The platform constitutes a place of:
- Sharing of ideas that can generate different forms of collaboration and at different levels.
 - Experimentation of new models of collaboration.
 - Mutual learning of how to implement strategic actions and themes in different territories.

- 15**
- Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?**
- We should work on the creation of face to face moments dedicated to the sharing of ideas among stakeholders of the different regions. It is necessary in order to create strong cooperation projects.



THE NAME OF YOUR REGION:	Emilia-Romanga (Italy)
POPULATION OF YOUR TERRITORY:	4,457,318 inhabitants
AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):	1,038,052 hectares (46%) ⁶
AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:	85.6% added value of total at regional level (also represents 12.4% of the AV of the sector at national level)
NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:	64,480 farms + 4,812 (food and beverage industries)
ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:	<p>The 2014-2020 RDP will have a financial allocation of € 1 billion and € 190 million, which is broken down as follows: € 512.990.000 as an EAFRD (equal to 43.1%), and € 676,689,963 as the National quota (equal to 56.9%). With an estimated leverage of 42%, the Region expects total expenditure (public and private) to reach the figure of over 1.7 billion euros.</p> <p>The total resources allocated to Emilia-Romagna for the implementation of the ERDF Program 2014-2020 amount to € 481,895,272 (50% financed by the EU). Another 50% national and regional co-financing.</p>

⁶ Source: http://statistica.regione.emilia-romagna.it/factbook/fb/economia/sup_ua



FRIULI-VENEZIA-GIULIA (ITALY)

1 Name, position and regional member.



Autonomous Region of Friuli-Venezia-Giulia

Roberto Venturini
Coordinator central management of Agrifood, Forestry and Fishing resources service valorization quality of the productions stable structure for intra sectoral linking and the study of new emerging issues.



Cluster Agroalimentare FVG

Dr. Rovere Pierpaolo
Direttore
Tecnologo Alimentare

2 The current state of the regional node.

Number of members: 45, but they will reach 50.

Quadruple helix represented? Yes. Companies from the big and small territories, Universities and research centers/ technological parks, associations of consumers and citizens.

- ≈ Public bodies:
- ≈ ICT business:
- ≈ Agrifood business:
- ≈ Consultancy:
- ≈ Research & Academia:
- ≈ Civil society:

3 Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P T&BD.

Who received the proposal?

The regional administration, via the Brussels office.

Who took the decision?

The regional administration, in the first S3 conference.

The Regional Directorate of Agriculture and Fisheries made the decision.



4

Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Informative notes:
- ≈ Meetings: 5
- ≈ Personal contacts: 5
- ≈ Workshops or conferences:
- ≈ Other: At the beginning, the proposal to participate in the partnership was not well understood. It seemed as though it was a technical or bureaucratic exercise. The contact group had to make an effort to thoroughly explain the benefits derived from participation to the various regional sectors involved. The regional organization itself interpreted the initiative of both the S3 and the partnership in different ways in its different departments. This lack of clarity was a difficulty encountered at the beginning of the process that is currently being reduced with the examination of new programming where the RIS3 concepts begin to be evident.

5

Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion? (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ A specific public agent:
- ≈ A specific research agent: 5
- ≈ A specific agent from the private sector: 5
- ≈ Other: Two people have been key: one person in the Regional Department of Agriculture and the Cluster director.

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ Their connections: 5
- ≈ Their influence: 5
- ≈ Their authority: 5
- ≈ Their position:
- ≈ Their social skills:
- ≈ Other: Mainly because of its authority in terms of knowledge of the technical aspects of S3 and agriculture.

Here the knowledge of the European regional policies was key to help the agents understand what it was about.

It also became evident that people who deal with community affairs are well acquainted with European and national institutions but do not come from any productive sector or from the local administration.

Their knowledge of agriculture and the agrifood sector is therefore too superficial.

This approach has facilitated a different concreteness, which otherwise would have remained ambiguous.



5

The role played by the university has also been important. An institutional contact was chosen with rectors and their delegates in the various departments, who were left with the role of involving teachers and researchers. This has permitted coordinating the two regional universities.

6

What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Need of this connection instrument:
- ≈ Usefulness of the initiative: 5
- ≈ Incentives of representation:
- ≈ Visibility:
- ≈ Belonging to the chain: 5
- ≈ Expectation of projects, funding, etc.:
- ≈ Other: The quadruple helix has been effectively built in which each regional actor has been given their role.

The region officially informed them that they wanted to belong to this partnership because it was interesting for the future of the territory and offered each actor the possibility of participating or not in it. Everyone said yes.

Therefore, the main element was recognizing a proper role in a unitary design for each of the regional agents

7

Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?

Since the region has not yet held any regional events of the node, the most important events have been the launch meeting of the partnership in Florence and the Technical Meeting in Seville.

8

Current situation of the regional node: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ It is stable: 5
- ≈ It is active: 4
- ≈ It is motivated:
- ≈ Is it evolving: 5
- ≈ There are scheduled interactions between the members:
- ≈ Other: The process in Friuli-Venezia is definitely in the initial phase, also because there are only two people working on the subject.

Creating a structure with more people is necessary, and there is already an Action Plan, which facilitates this demand within the Region.

This structure should be activated in the coming weeks.



9 **Have the expectations of participating in the interregional partnership been met?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

We still cannot say yes, because we're still just starting out. The fact that it is a concrete responsibility with a technical secretariat role allows us to move forward.

We are building the working group using the call H2020.

10 **How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 T&BD Agrifood?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

Any additional comment?

Certainly the degree of commitment would be more efficient if there were operational projects or concrete results (activated financing).

Interreg Europe, although not an adapted instrument, can consolidate expectations.

Also the fact that there was a discussion of the H2020 project in spring has been important.

Universities understand how the mechanism works and see the platform as util.

In any case, what is important is the fact that this initiative has allowed the regions to begin collaborating with everyone (each with their competencies) in favor of regional development, effectively rebuilding the relationships between them.

11 **How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P T&BD creation?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

5

Any additional comment?

Partially with the University, for example, concrete results are already visible. Cooperation among them will grow tremendously.

12 **Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Influence on better policy-making: above all the will to make a common project for their own territory, for the first time it has been specifically proposed by the regional administration to the actors.
- ≈ Better positioning of the regional nodes:
- ≈ Joining efforts with other European innovation agents:
- ≈ Qualified information on technological trends and opportunities: 4: Before there weren't any!



- 12
- ≈ Relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...): 5
 - ≈ The value of interregional cooperation:
 - ≈ Common projects:
 - ≈ Shared-value:
 - ≈ Other: the potential and effectiveness will depend on the ability to guide and support the instrument but undoubtedly has many potentialities.

13 **How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P T%BD partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Future projects:
- ≈ Participation in meetings and events:
- ≈ Participation in drafting projects proposals:
- ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework:
- ≈ Other: We are in the beginning. We have barely consolidated the Action Plan, and progress is still mostly theoretical.

This year will be key to sum up. It is believed that, for example, the priority consideration of the interoperability of the data, as a starting point, in the S3 language, will be very important to advance in this phase.

14 **What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P T&BD that other interregional partnerships can learn from?**

The Governance document has not yet been fully applied.

There is an important limit: the regions are not always involved and therefore, there are 4-5 regions that work actively while the rest are not seen. From the point of view of the regional administrations, some are very present: Andalusia, Pays de la Loire, etc. In other cases, the situation is not like that. On the part of the regional administrations in some cases there has been a delegation of representation in the partnership to various external subjects, people belonging to the university, a cluster, or a society (Emilia-Romagna, Basque Country, etc.).

Friuli-Venezia-Giulia thinks that the role that these entities can play is not strategic, and that it is the region that should always be directly present in the partnership. It is the region, which, precisely, has a global vision of the territory, manages financing programs, approves regional organizational laws and includes and approves the S3 strategy coordinated with its full development strategy.

Other subjects represent other propellers (research, companies, citizens, etc.).

At least the fact that the Action Plan is valid and respected by everyone and is already an important element of cohesion. But the regional representatives need to be visible, active and known by all the members of the interregional partnership.

If this point is not respected, there is a risk of losing much of the potential of the S3.



14

In fact, if the person involved is not in a position to coordinate financial programs or other local development strategies or European programs, the potential of the RIS3 partnership could become frustrated.

15

Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?

The experiences of Friuli-Venezia in relation to the preparation of the candidature for the pilot projects has not been positive.

The partnership was thought to have been efficient but in practice there has not been enough coordination between the regions.

This has also been due to the inexplicable rush to define the actions. This has led to “inventing” or proposing things that are approximate and outside the strategy simply to meet requests.

In the final proposal we do not feel that we have been taken into consideration.

As a suggestion, there should be a meeting point for those responsible for the Action Plan to jointly define the modus operandi and the important decisions.

It is not possible that in such a vast partnership that this function be delegated to the leading region. To be able to operate like this, we must financially support at least those who really operate in the partnership.

In this structure, the effective and visible participation of the representatives of each region present in the interregional partnership beyond the sectorial or research representatives must be guaranteed.

In fact, it is the regional administrations that, through their own RIS3m, can coordinate both public and private investments for regional projects with the T&BD partnership and the S3 Agrifood platform.



THE NAME OF YOUR REGION:	Friuli-Venezia-Giulia (Italy)
POPULATION OF YOUR TERRITORY:	1,216,524 inhabitants
AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):	SAU = 213,000 ha (27% of the total surface)
AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:	FVG GDP: 35.24 billion euros. Agrifood contribution: 4.5%
NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:	Agricultural: 20,000 Food production: 1,150 Food distribution: 15,000
ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:	This data is difficult to individualize for the agrifood sector.



EXTREMADURA (SPAIN)

1 Name, position and regional member.



Foundation FUNDECYT Scientific and Technological Park of Extremadura.

Carmen González. Director

Patricia da Costa. Operations Manager

2 The current state of the regional node.

Number of members: 3; 2 research centers: Cicytex (Agriculture) and Cenits (High Tech Computing)

Quadruple helix represented? Yes; Academia, Public Administration, Business and Civil Society

- ≈ Public bodies:
- ≈ ICT business:
- ≈ Agrifood business:
- ≈ Consultancy:
- ≈ Research & Academia:
- ≈ Civil society:

3 Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P T&BD.

Who received the proposal?

Regional Body in Charge of RIS3 implementation

Who took the decision?

Regional Government

4 Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Informative notes: 3
- ≈ Meetings: 4
- ≈ Personal contacts: 5
- ≈ Workshops or Conferences: 2
- ≈ Other:



5 **Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion?** (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ A specific public agent: 5
- ≈ A specific research agent: 4
- ≈ A specific agent from the private sector: 3
- ≈ Other:

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ Their connections: 5
- ≈ Their influence: 1
- ≈ Their authority: 2
- ≈ Their position: 3
- ≈ Their social skills: 4
- ≈ Other:

6 **What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Need of this connection instrument: 1
- ≈ Usefulness of the initiative:
- ≈ Incentives of representation: 2
- ≈ Visibility: 3
- ≈ Belonging to the chain: 4
- ≈ Expectation of projects, funding, etc.: 5
- ≈ Other:

7 **Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?**

- Kick-off Event of the Smart Specialisation Platform on Agrifood. 6 & 7 December 2016, Florence, Italy.
- Technical meeting of thematic partnership Traceability and Big Data Smart Specialisation Platform S3P Agrifood. March 28 & 29, 2017, Seville-Spain.

8 **Current situation of the regional node:** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ It is stable: 3
- ≈ It is active: 4
- ≈ It is motivated: 2
- ≈ Is it evolving: 5
- ≈ There are scheduled interactions between the members:
- ≈ Other:



9 **Have the expectations of participating in the interregional partnership been met?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

3

10 **How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 T&BD Agrifood?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

3

Any additional comment?

11 **How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P T&BD creation?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

3

Any additional comment?

12 **Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Influence on better policy-making:
- ≈ Better positioning of the regional nodes: 2
- ≈ Joining efforts with other European innovation agents: 3
- ≈ Qualified information on technological trends and opportunities:
- ≈ Relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...): 4
- ≈ The value of interregional cooperation:
- ≈ Common projects: 5
- ≈ Shared-value: 1
- ≈ Other:

13 **How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P T&BD partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Future projects: 1
- ≈ Participation in meetings and events: 4
- ≈ Participation in drafting projects proposals: 2
- ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework: 3
- ≈ Other:



14 What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P T&BD that other interregional partnerships can learn from?

Identification of common funding opportunities

15 Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?

Individual and open sessions to analyse financing calls for future projects proposals

THE NAME OF YOUR REGION:	Extremadura Region (Spain)
POPULATION OF YOUR TERRITORY:	10% in agriculture and industry out of the working population 47,500 inhabitants
AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):	3,079,963 ha (73.9% out of estates)
AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:	8.1%
NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:	2,141 (2016)
ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:	ERDF (2014-2020): Total EU contribution: 740,592,537 euros EAFRD: EU contribution in Rural Development Programme (2014-2020) 1,188,000 euros



GREENPORT WEST-HOLLAND (NETHERLANDS)

1 Name, position and regional member.



Greenport West-Holland.

Marga Vintges
Project manager Europe

2 The current state of the regional node.

Number of members: 46

Quadruple helix represented? Mostly Triple Helix: Government, Entrepreneurs and Research / Education.

- ≈ Public bodies:
- ≈ ICT business:
- ≈ Agrifood business:
- ≈ Consultancy:
- ≈ Research & Academia:
- ≈ Civil society:

3 Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P T&BD.

Who received the proposal?

Members that are involved with the subject Europe and the subject big data and traceability.

Who took the decision?

The EU Project leader and the cluster manager.

4 Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Informative notes: 5
- ≈ Meetings: 3
- ≈ Personal contacts: 2
- ≈ Workshops or conferences: 4
- ≈ Other:



5 Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion? (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ A specific public agent: 5
- ≈ A specific research agent: 2
- ≈ A specific agent from the private sector: 3
- ≈ Other:

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ Their connections: 1
- ≈ Their influence: 2
- ≈ Their authority: 4
- ≈ Their position: 3
- ≈ Their social skills:
- ≈ Other: investment in the cluster 5

6 What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Need of this connection instrument: 4
- ≈ Usefulness of the initiative: 3
- ≈ Incentives of representation: 5
- ≈ Visibility:
- ≈ Belonging to the chain:
- ≈ Expectation of projects, funding, etc.:
- ≈ Other:

7 Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?

Yes, there was a meeting of persons (from organizations and companies) that are involved in the subject big data.

8 Current situation of the regional node: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ It is stable: 1
- ≈ It is active: 5
- ≈ It is motivated: 2
- ≈ Is it evolving: 4
- ≈ There are scheduled interactions between the members: 3
- ≈ Other:

9 Have the expectations of participating in the interregional partnership been met? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

4



10 How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 T&BD Agrifood? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

2

Any additional comment?

We need an overall meeting of S3 T&BD.

11 How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P T&BD creation? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

4

Any additional comment?

We are partner in a COSME consortium as result of the S3 T&BD platform.

12 Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Influence on better policy-making: 1
- ≈ Better positioning of the regional nodes: 5
- ≈ Joining efforts with other European innovation agents: 1
- ≈ Qualified information on technological trends and opportunities: 3
- ≈ Relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...): 4
- ≈ The value of interregional cooperation: 2
- ≈ Common projects: 1
- ≈ Shared-value: 1
- ≈ Other:

13 How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P T&BD partnership? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Future projects: 4
- ≈ Participation in meetings and events: 5
- ≈ Participation in drafting projects proposals: 3
- ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework: 1
- ≈ Other: relationships of clusters 2

14 What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P T&BD that other interregional partnerships can learn from?

Take more time for the steps. It was difficult, when missing the first meeting, to get information on the impact of being a member of the platform.



15

Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?

Annual meetings on themes and partnerships.

THE NAME OF YOUR REGION:	Greenport West-Holland
POPULATION OF YOUR TERRITORY:	3 million inhabitants
AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):	50% of the greenhouse area of the Netherlands 1.5% of the total surface (But in the important greenhouse municipalities it is 20%)
AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:	1.8 %
NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:	2,500
ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:	120 million euros years 2014-2020



PAYS DE LA LOIRE (FRANCE)

1 Name, position and regional member.



Conseil Regional des Pays de la Loire.

Anne-Claire Branellec
Food and quality project manager
Agriculture, Fisheries and Agrifood Division

2 The current state of the regional node.

Number of members: 40

Quadruple helix represented?

- ≈ Public bodies: 11
- ≈ ICT business: 6
- ≈ Agrifood business: 8
- ≈ Consultancy:
- ≈ Research & Academia: 15
- ≈ Civil society:

3 Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P T&BD.

Who received the proposal?

The regional council.

Who took the decision?

The regional council.

4 Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Informative notes: 3
- ≈ Meetings: 5
- ≈ Personal contacts: 4
- ≈ Workshops or conferences: 2
- ≈ Other:



5 **Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion?** (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ A specific public agent: the 2 competitiveness centers (“pôles de compétitivité”: Image et Réseaux and Végépolys) and the regional program of “Research, Training and Innovation” Food for Tomorrow.
- ≈ A specific research agent: The University Bretagne-Loire and other schools (ESA (agriculture) and ESEO (electronics) in particular).
- ≈ A specific agent from the private sector:
- ≈ Other:

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ Their connections: these agents make link between research and economical sector; their role is to make them meet and work together.
- ≈ Their influence: they have already a European experience and some of them have an influence (national contact point).
- ≈ Their authority:
- ≈ Their position:
- ≈ Their social skills:
- ≈ Other: investment in the cluster.

6 **What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Need of this connection instrument: 2
- ≈ Usefulness of the initiative:
- ≈ Incentives of representation:
- ≈ Visibility: 1
- ≈ Belonging to the chain: 3
- ≈ Expectation of projects, funding, etc.: 5
- ≈ Other: 4; Investment of the Regional Council which federates all the actors around this initiative / together with the need of European information.

7 **Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?**

3 events were particular:

- The meeting in Sevilla in March 2017 (as we organised a well representative delegation from PDL).
- The visits of Andalusian representatives in the PDL region (the initiative “comes true”!).
- The study trip that we organised with our stakeholders in Brussels to meet European Commission Services and European networks (European projects are possible!).



8 **Current situation of the regional node:** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ It is stable:
- ≈ It is active: 2
- ≈ It is motivated: 5
- ≈ Is it evolving: 4
- ≈ There are scheduled interactions between the members: 3
- ≈ Other:

9 **Have the expectations of participating in the interregional partnership been met?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

Yes, because the node is evolving and economical sector (ICT and agri businesses) are joining the network. But, it is just a beginning and we hope more regional partners will join us. What will be important is that our stakeholders will be involved in projects and in the life of our network.

10 **How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 T&BD Agrifood?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

3

Any additional comment?

The rate would be higher if stakeholders took sometimes the leadership or made proposals.

11 **How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P T&BD creation?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

4

Any additional comment?

The synergies existed before but not so organised. The S3P T&BD permitted to give a frame work. It gave a boost with the direct implication of the regional Council.

12 **Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Influence on better policy-making: 2
- ≈ Better positioning of the regional nodes: 5
- ≈ Joining efforts with other European innovation agents:
- ≈ Qualified information on technological trends and opportunities:
- ≈ Relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...): 4



- 12
- ≈ The value of interregional cooperation: 3
 - ≈ Common projects: 1
 - ≈ Shared-value:
 - ≈ Other:

13 **How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P T&BD partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Future projects: 5
- ≈ Participation in meetings and events: 3
- ≈ Participation in drafting projects proposals: 2
- ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework: 4
- ≈ Other:

14 **What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P T&BD that other interregional partnerships can learn from?**

You learn step by step and sometimes in fog but you have to take every opportunity even if it is not always well structured. What is important is to try to give the clearest information to your stakeholders and to your European partners. Everybody can make mistakes but everybody has to do his best. Even if each region works for its stakeholders, we have to think "European".

15 **Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?**

Probably, the kick off meeting of the Regions4Food project will accelerate the actions of the S3P T&BD.



THE NAME OF YOUR REGION:	Pays de la Loire
POPULATION OF YOUR TERRITORY:	3.661 million inhabitants
AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):	2,228,000 hectares (69% of the total surface)
AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:	Around 7% (Around 2.5% for the agriculture; Around 4.5% for the food industry)
NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:	34,344 farms and 4,465 food industry companies
ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:	EAFRD: 457.6 million euros for the 2014-2020 period ERDF: 302.7 million euros for the 2014-2020 period



PAZARDZHİK (BULGARIA)

1 Name, position and regional member.



Pazardzhik Regional Administration.

Lyubov Trenkova
Gergana Kaloyanova
Chief Experts at Pazardzhik Regional
Administration (PRA)⁷

2 The current state of the regional node.

Number of members: 43

Quadruple helix represented? Yes

- ≈ Public bodies: 7
- ≈ ICT business: 24
- ≈ Agrifood business:
- ≈ Consultancy:
- ≈ Research & Academia: 8
- ≈ Civil society: 4

3 Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P T&BD.

Who received the proposal?

The Regional Governor of Pazardzhik region (PRA).

Who took the decision?

The Regional Governor of Pazardzhik region (PRA).

4 Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Informative notes: 5
- ≈ Meetings: 1
- ≈ Personal contacts: 4
- ≈ Workshops or conferences: 1
- ≈ Other: Historical partnerships within past agrifood projects/initiatives.

⁷ PRA is a member of the S3P T&BD Agrifood Thematic Network



5 **Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion?** (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ A specific public agent: 5 PRA with the original driver being the Andalusian team
- ≈ A specific research agent: 1
- ≈ A specific agent from the private sector: 1
- ≈ Other:

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ Their connections: 4
- ≈ Their influence: 3
- ≈ Their authority: 3
- ≈ Their position: 3
- ≈ Their social skills: 4
- ≈ Other: Good impression left after successful past partnerships under similar agrifood projects.

6 **What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Need of this connection instrument: 3
- ≈ Usefulness of the initiative: 3
- ≈ Incentives of representation: 2
- ≈ Visibility: 2
- ≈ Belonging to the chain: 4
- ≈ Expectation of projects, funding, etc.: 5
- ≈ Other:

7 **Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?**

The announced opportunities of the Interregional Innovation Partnerships and the application under the Interreg Europe programme – “REGIONS 4FOOD”.

8 **Current situation of the regional node:** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ It is stable: 3
- ≈ It is active: 3
- ≈ It is motivated: 4
- ≈ Is it evolving: 3
- ≈ There are scheduled interactions between the members: For discussing the implementation of the Interregional Innovation Project “Naturecode”.
- ≈ Other: possibly some stakeholders will be actively involved in the “REGIONS 4FOOD” project.



9 **Have the expectations of participating in the interregional partnership been met?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

3

10 **How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 T&BD Agrifood?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

3

Any additional comment?

11 **How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P T&BD creation?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

3

Any additional comment?

12 **Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Influence on better policy-making: 5
- ≈ Better positioning of the regional nodes: 3
- ≈ Joining efforts with other European innovation agents: 5
- ≈ Qualified information on technological trends and opportunities: 4
- ≈ Relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...): 3
- ≈ The value of interregional cooperation: 4
- ≈ Common projects: 5
- ≈ Shared-value: 5
- ≈ Other: Building upon successful past partnerships.

13 **How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P T&BD partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Future projects: 5
- ≈ Participation in meetings and events: 4
- ≈ Participation in drafting projects proposals: 4
- ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework: 3
- ≈ Other: Dissemination of knowledge and information among other potential stakeholders and interested entities.



14 **What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P T&BD that other interregional partnerships can learn from?**

- Public authorities are in the best position to act as drivers of such initiatives because of their good awareness of the overall picture and connections maintained, as well as communication capabilities;
- Communication and maintaining contacts is key to keeping such initiatives alive;
- Prospects for future joint projects/funding are good incentive for any stakeholder.

15 **Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?**

Work for more opportunities for funding joint projects developed within the pipeline.

THE NAME OF YOUR REGION:	Pazardzhik (Bulgaria)
POPULATION OF YOUR TERRITORY:	257,965 inhabitants
AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):	36%
AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:	Currently not available as statistical info
NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:	444 (247 agricultural industries + 197 food and beverage industries)
ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:	None All EU co-funding is managed at national level in Bulgaria.



LIMBURG (NETHERLANDS)

1 Name, position and regional member.



Limburg (Netherlands)⁸.

Annemiek Canjels
Senior Adviser on EU Public Affairs Agriculture, R&D&I,
Internationalisation

2 The current state of the regional node.

Number of members:

Quadruple helix represented? Yes

Government: Province Limburg

Companies: Development Company LIOF

Science: University of Applied Sciences HAS

NGO: Farmers association LLTB

NGO: Greenports Holland cooperative

- ≈ Public bodies:
- ≈ ICT business:
- ≈ Agrifood business:
- ≈ Consultancy:
- ≈ Research & Academia:
- ≈ Civil society:

3 Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P T&BD.

Who received the proposal?

The organisations mentioned, so far we have not yet established an official node, cooperation is voluntary.

Main activity now is raising a community on the topic, and gathering more members.

⁸ Regional Government Province Limburg, settled in the region Province Limburg in the Netherlands; home of the “Brightlands” Knowledge and Innovation Community on Smart Services & Data Science, Food & Healthy Nutrition, Regenerative & Precision Medicine, Innovative Diagnostics, Smart Materials and Sustainable and Biobased Production of Chemicals.



3

Who took the decision?

In progress

4

Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Informative notes: 3
- ≈ Meetings: 4
- ≈ Personal contacts: 4
- ≈ Workshops or conferences: 5
- ≈ Other: We invited members to participate in EIP-AGRI workshops.

5

Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion? (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ A specific public agent: 5
- ≈ A specific research agent:
- ≈ A specific agent from the private sector: 3
- ≈ Other:

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ Their connections: 5
- ≈ Their influence: 3
- ≈ Their authority: 2
- ≈ Their position: 4
- ≈ Their social skills: 5
- ≈ Other: Its access to project funding and its knowledge on the topic.

6

What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Need of this connection instrument: 3
- ≈ Usefulness of the initiative: 3
- ≈ Incentives of representation: 5
- ≈ Visibility: 5
- ≈ Belonging to the chain: 3
- ≈ Expectation of projects, funding, etc.: 5
- ≈ Other: Sense of urgency of being pro-active on the topic.

7

Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?



7 Yes, as a regional government we have added a new part of the AKIS 3 months ago: an agri-development Business Team at LIOF, the Regional Development Agency for Industries and SME. We financed capacity to develop a T&BD Community. We also created a support measure for future regional initiatives on Innovation projects, such as T&BD. Availability of capacity and finance speeded up the process.

8 **Current situation of the regional node:** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ It is stable: 2
- ≈ It is active: 2
- ≈ It is motivated: 3
- ≈ Is it evolving: 4
- ≈ There are scheduled interactions between the members: 3
- ≈ Other: Remark: it is a young node but now that we have created capacity for community building we expect quick development in the months to come.

9 **Have the expectations of participating in the interregional partnership been met?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

4

Any additional comment?

I am impressed by the level of activity of the coordinators, much has been initiated and achieved.

We have not participated as actively as we had hoped because of lack of our own staff, this has only recently been solved.

10 **How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 T&BD Agrifood?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

5

Any additional comment?

Compared to other interregional partnerships, the level of activity provided by the coordinators is high. Document drafted are excellent.

11 **How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P T&BD creation?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

1

Any additional comment?

This is entirely due to lack of staff up to recently in our region. I expect it to improve soon.



12 Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Influence on better policy-making: 5
- ≈ Better positioning of the regional nodes: 5
- ≈ Joining efforts with other European innovation agents: 4
- ≈ Qualified information on technological trends and opportunities: 5
- ≈ Relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...): 4
- ≈ The value of interregional cooperation: 4
- ≈ Common projects: 4
- ≈ Shared-value: 4
- ≈ Other: awareness, sharing of best practices and knowledge.

13 How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P T&BD partnership? (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Future projects: 3
- ≈ Participation in meetings and events: 4
- ≈ Participation in drafting projects proposals: 3
- ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework: 3
- ≈ Other:

14 What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P T&BD that other interregional partnerships can learn from?

- Although all partners speak English well, cultural differences and differences in rules, governance structures and responsibilities complicate communication.
- An IP needs a shared digital environment such as a website or portal to maintain an overview on activities.
- An IP needs a member/participants portal with profile pages, to ease interlinkage.

15 Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?

- See the answers on 14, a “who is who / who does what” overview with contact details.
- A newsletter to share “whats happening”, on projects and meetings.



THE NAME OF YOUR REGION:	Limburg (Netherlands)
POPULATION OF YOUR TERRITORY:	1.1 million inhabitants Limburg as a region: 2,209.22 km ² The province Limburg is one of the twelve Dutch regions at NUTS 1 level. Looking at the most recent EU Regional Competitiveness Index, Limburg has been classified as a “leading” region (stage 4 in development), scoring 79 points out of 100, holding position 30 of the 263 EU regions and having a GDP of 108, compared to the EU average (100). Although the region scores either better or equal to its 15 most similar EU-regions (comparison based on the GDP), there is room for improvement when it comes to creating innovations, applying research outcome, life long learning and digitisation.
AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):	50% (primary production) Nature area, water area excluded.
AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:	15 – 20 % (including upstream and downstream). The Netherlands is the second-largest exporter of agro-food products in the world, after the United States. Its workforce has the highest added value per FTE in Europe, contributing some 10 percent to the Dutch economy and employment. The Dutch horticulture sector is the most innovative and sustainable in the world. 80% of all innovations in greenhouse horticulture originate in the Netherlands. Producers in the agriculture sector invest an average of 15% of their turnover in R&D, more than in many other knowledge-intensive industries.



NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:

3,893

There are 3,893 agriculture companies in Limburg, covering 95,000 ha, providing 35,000 jobs (in FTE). On fresh food, flowers and vegetables, the region creates an annual €1 billion in turnover including food processing, suppliers, logistics. Of this, the turnover in fruit, vegetables, flowers and plants is 600 million euro. The turnover on the husbandry and diary chain is 1.6 billion.

ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:

Regional component of the National Rural Development Programme with regionally allocated budget

EAFRD Regional Programme, together with provinces Zeeland and North Brabant (Southern Netherlands)

INTERREG Flanders – Netherlands (co-managed)

INTERREG Euregion Rijn – Maas – Noord (Rhein – Meuse – North) (co-managed)

INTERREG Euregion Rijn – Waal (Rhein – Waal) (co-managed)



SOUTH SAVO (FINLAND)

1 Name, position and regional member.



South Savo Region.

Teija Rautiainen.
Research manager.

2 The current state of the regional node.

Number of members: 10-15. Number varies depending on theme. Node has not established well.

Quadruple helix represented? No

- ≈ Public bodies:
- ≈ ICT business:
- ≈ Agrifood business:
- ≈ Consultancy:
- ≈ Research & Academia:
- ≈ Civil society:

3 Origin of the regional node: decision-making process towards the membership in the S3P T&BD.

Who received the proposal?

Teija Rautiainen contacted the SP3 Andalusian team after discussions in Xamk and South Savo Regional Council.

Who took the decision?

South Savo Regional Council gave Xamk a mandate to act as a representative of South Savo.

4 Constitution of the regional node: steps taken to identify and gather the regional members: (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Informative notes: 2
- ≈ Meetings: 2
- ≈ Personal contacts: 2
- ≈ Workshops or conferences: 2
- ≈ Other:



5 **Was there, in your opinion, any specific agent acting as a key driver or catalyst for the regional network cohesion?** (If yes, please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ A specific public agent:
- ≈ A specific research agent: 3 (me as a representative of South Eastern Finland University of Applied Sciences).
- ≈ A specific agent from the private sector:
- ≈ Other:

And what attribute or quality made of him/her a key catalyst?

- ≈ Their connections: 4
- ≈ Their influence: 2
- ≈ Their authority: 3
- ≈ Their position: 3
- ≈ Their social skills: 4
- ≈ Other: investment in the cluster

6 **What were the main elements contributing to the ownership or participation of regional agents along the process?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Need of this connection instrument: 2
- ≈ Usefulness of the initiative: 2
- ≈ Incentives of representation: 3
- ≈ Visibility: 4
- ≈ Belonging to the chain: 4
- ≈ Expectation of projects, funding, etc.: 4
- ≈ Other: understanding and getting familiar with this kind of platform and network.

7 **Can you identify any specific significant moment/event/meeting in the process of engaging your regional node in this interregional partnership?**

South Savo Region being involved with EU Investment pilot action. Being part of the pilot action means that concrete actions take place in our region, a project to carry out piloting. Regional project includes also “extra” actions which are interesting to agrifood companies.

8 **Current situation of the regional node:** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ It is stable: 1
- ≈ It is active: 2
- ≈ It is motivated: 2
- ≈ Is it evolving: 3
- ≈ There are scheduled interactions between the members: 2
- ≈ Other:



9 **Have the expectations of participating in the interregional partnership been met?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

4

10 **How would you rate the level of commitment and ownership created by the S3 T&BD Agrifood?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

4

Any additional comment?

11 **How would you rate the improvement of the networking and synergies among your regional members, since the S3P T&BD creation?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest):

2

Any additional comment?

12 **Which are in your opinion the main intangible assets of the interregional partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Influence on better policy-making: 3
- ≈ Better positioning of the regional nodes: 3
- ≈ Joining efforts with other European innovation agents: 2
- ≈ Qualified information on technological trends and opportunities: 4
- ≈ Relational capital generated by the network (new contacts, new relationships...): 4
- ≈ The value of interregional cooperation: 3
- ≈ Common projects: 4
- ≈ Shared-value: 4
- ≈ Other:

13 **How would you rate the level of commitment of your regional node in the next steps/projects of the S3P T&BD partnership?** (please rate the following items on a scale from 1 to 5, with 5 being the highest)

- ≈ Future projects: 4
- ≈ Participation in meetings and events: 3
- ≈ Participation in drafting projects proposals: 4
- ≈ Assumption of commitments in the partnership's governance framework:
- ≈ Other:



14 **What are, in your opinion, the main lessons generated in the construction of the S3P T&BD that other interregional partnerships can learn from?**

Andalusia has done a great work with *scoping notes* and planning working areas. Information of what is going on is given on regular bases.

15 **Any suggestions to strengthen the partnership in the coming steps?**

Any resources for covering expences or enabling participation or regional work would be appreciated.

THE NAME OF YOUR REGION:	South Savo, Finland
POPULATION OF YOUR TERRITORY:	147,194 inhabitants (year 2017)
AGRICULTURAL AREA (% OF THE TOTAL SURFACE):	3.2 % (just to inform that of surface 65% is forest and 25% body of water)
AGRIFOOD CONTRIBUTION TO THE REGIONAL GDP:	4.2% (year 2014)
NUMBER OF COMPANIES IN THE AGRIFOOD SECTOR:	Farms 3,004, food processing companies 71 (35% of entrepreneursof South Savo are in agrifood sector)
ERDF AND EAFRD FUNDS MANAGED BY YOUR REGION:	ERFD 69 million euros, EAFRD 43.5 million euro, total 112.5 million euro



ANEXO IV. SOCIOS Y CARTAS DE ADHESIÓN

REGIÓN	PAÍS
ANDALUCÍA (LÍDER)	ESPAÑA
EXTREMADURA	ESPAÑA
ARAGÓN	ESPAÑA
NAVARRA	ESPAÑA
PAÍS VASCO	ESPAÑA
GALICIA	ESPAÑA
EMILIA ROMAGNA (COLÍDER)	ITALIA
FRILUI-VENEZIA-GIULIA	ITALIA
CERDEÑA	ITALIA
PAYS DE LA LOIRE	FRANCIA
BRETAÑA	FRANCIA
LIMBURG	PAÍSES BAJOS
SOUTH OSTROBOTHNIA	FINLANDIA
SOUTH SAVO	FINLANDIA
SATAKUNTA	FINLANDIA
SOUTH TRANSDANUBIA	HUNGRÍA
HAJDÚ-BIHAR	HUNGRÍA
PAZARDZHIK	BULGARIA
CENTRAL MACEDONIA	GRECIA
MIDDLE BLACK SEA	TURQUÍA

CLÚSTER	PAÍS
AGROCLUSTER RIBATEJO	PORTUGAL
GREENPORT WEST-HOLLAND	PAÍSES BAJOS
AGRIGO	ITALIA
CLUSTER AGRIFOOD NAZIONALE	ITALIA
AGROTRANSILVANIA CLUSTER	RUMANÍA



CENTRO DE COMPETENCIA	PAÍS
INOVISA	PORTUGAL
CENSE – CENTER FOR ENVIROMENTAL AND SUSTAINABILITY RESEARCH	PORTUGAL
INL - LABORATORIO IBÉRICO INTERNACIONAL DE NANOTECNOLOGÍA	PORTUGAL
ISQ – INSTITUTO DE SOLDADURA E QUALIDADE	PORTUGAL
WAGENINGEN UNIVERSITY	PAÍSES BAJOS
AGRIFOOD AND BIOSCIENCE INSTITUTE	REINO UNIDO