

INFORME TÉCNICO SOBRE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA DEL EXPEDIENTE CC 5020/22, CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DEL PROYECTO DE EJECUCIÓN DE DEMOLICIÓN DE EDIFICIOS EXISTENTES Y POSTERIOR CONSTRUCCIÓN DE CENTRO DE PROTONTERAPIA, COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA Y COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE UN CENTRO DE PROTONTERAPIA EN EL CAMPUS DEL ANTIGUO HOSPITAL MILITAR EN AVENIDA DE JEREZ, S/N DE SEVILLA (FINANCIADO CON FONDOS FEDER).

Se emite el presente informe técnico a petición de la Mesa de Contratación.

Han sido admitidas a licitación las siguientes ofertas:

- LICITADOR 1. IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITEC SAU.
- LICITADOR 2. PLANHO CONSULTORES, SLP.
- LICITADOR 3. UTE STEREOCROMO S.L.- BERNA, 10.
- LICITADOR 4. MIGUEL BLAZQUEZ ARQUITECTOS, SLP.
- LICITADOR 5. UTE WSP SPAIN-APIA S.A. AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP.
- LICITADOR 6. UTE ABALO ARQUITECTURA E INGENIERIA SL – G CABANILLAS ARQUITECTOS SL.

La Comisión Técnica que ha evaluado las ofertas ha estado compuesta por los siguientes técnicos:

- Pedro Madueño Madueño, Arquitecto, Jefe del Servicio de Proyectos y Obras.
- Jaime González Fernández, Arquitecto, Asesor Técnico del Servicio de Proyectos y Obras.

DATOS BÁSICOS DEL EXPEDIENTE:

Procedimiento de Adjudicación:	Abierto
Tramitación:	Ordinaria
Presupuesto de licitación:	
Presupuesto SIN IVA:	867.290,07 €
IVA 21%:	182.130,91 €
TOTAL:	1.049.420,98 €

Plazos de Ejecución:

Para la fase de Redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Coordinación en materia de Seguridad y Salud durante la elaboración del proyecto: ciento veinte (120) días, a partir del día siguiente a la formalización del contrato.

Para la fase de Dirección de obra, Dirección de ejecución de obra y Coordinación en materia de Seguridad y Salud durante la ejecución de las obras: El mismo plazo que el de las obras principales de construcción y hasta su liquidación, de acuerdo con el artículo 29.7 de la LCSP.

Revisión de precios: No procede.



CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN Y VALORACIÓN.

La documentación técnica analizada se incluye en el Sobre electrónico nº 2, “Documentación técnica para su valoración conforme a criterios de evaluación no automática” establecido en el Apartado 6.4. del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

Los criterios de adjudicación y valoración para la adjudicación del contrato se establecen en el Apartado 7.4. del PCAP.

Para la valoración se ha tenido en cuenta la documentación aportada en la licitación, en concreto:

- Programa Funcional aprobado de fecha 9/09/2022.
- Condiciones del Centro de Protonterapia.
- Levantamiento Topográfico.
- Estudio Geotécnico.
- Building Fact Sheet (Ficha Técnica del Edificio) facilitada por la empresa IBA (Ion Beam Applications SA), adjudicataria del equipo de protonterapia.

Respecto a este último documento se ha de tener presente lo indicado en el apartado “Exención de responsabilidad”

Las cifras y los valores proporcionados en esta ficha técnica del edificio son puramente informativos y se basan en supuestos que podrían verse afectados por el cálculo del blindaje, los diferentes mix de pacientes y las cargas de trabajo reales. Cada cliente debe ajustar estas estimaciones antes de comenzar el diseño del edificio. El conjunto completo de requisitos se recoge en el Interface Building Document (o “Documento guía de construcción”), (IBD, por sus siglas en inglés). El IBD es la única referencia válida en términos de dimensiones, volúmenes, cantidades, tamaño, etc. necesaria para el diseño detallado de la instalación de PT. En caso de discrepancias, los requisitos indicados en el IBD prevalecen sobre cualquier otro documento.

Puesto que esto supone de hecho la posibilidad de ajustes de determinadas dimensiones en el documento IBD que elaborará IBA específicamente para la implantación concreta del equipo, en la valoración de la adecuación a esta ficha técnica se ha considerado que, a pesar de figurar en el texto que determinadas estancias son fijas, las diferencias con aquellas dimensiones no se ha planteado como una causa de exclusión siempre que esas variaciones no supongan un impedimento para la implantación del equipo.

1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA (0 a 48 PUNTOS).

1.1. IDONEIDAD FUNCIONAL Y CALIDAD EN EL DISEÑO (0 a 30 PUNTOS).

LICITADOR 1. IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITEC SAU.

La propuesta deja libre en la parcela un gran patio ajardinado y tres patios interiores de menores dimensiones, que proporcionan abundante luz natural.

Plantea tres accesos independientes: para pacientes, para personal y para técnicos (instalaciones).

La idoneidad funcional, tanto de las áreas que componen la propuesta como de la relación entre ellas, y la ubicación de las diferentes áreas funcionales dentro del edificio, es correcta en general.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro, tanto en el número de dependencias como en sus dimensiones, es correcto en líneas generales. El proyecto contempla el Área de mantenimiento de la empresa externa, con las zonas de apoyo destinadas al proveedor del equipo. No



obstante, la sala quirúrgica / sala de curas ocupa tres metros cuadrados menos de los solicitados en el programa funcional.

Las circulaciones internas son adecuadas en general, y las dependencias de cada área funcional se encuentran agrupadas convenientemente. No obstante, las dos consultas médicas se disponen a un lado del vestíbulo de acceso al centro, y sus correspondientes salas de espera al otro lado del vestíbulo, por lo que los recorridos de los pacientes se cruzan con los de todos los usuarios que acceden al edificio.

En cuanto a la adaptación de la propuesta presentada a la ficha “Hoja técnica del edificio” (Building Fact Sheet) proporcionada como anexo en la documentación publicada en la licitación, la sala de control tiene unas dimensiones diferentes a las establecidas en la planimetría aportada, con una variación de aproximadamente 80 centímetros de anchura y unos 30 centímetros de longitud respecto a la solicitada en la hoja técnica. Por lo tanto, esta mayor dimensión no optimiza la superficie destinada a estas dependencias, aunque tiene cabida en la superficie indicada como necesaria en la misma hoja técnica para la zona de Sala de control de tratamiento & Sala de ordenadores, de forma que no impide la implantación del equipo.

La iluminación y ventilación natural directa de los espacios está bien resuelta, en general.

Dispone ascensor montacargas entre los diferentes niveles del edificio.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño adecuada, aunque con algunas deficiencias, como las señaladas anteriormente.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es alta, y se propone una puntuación de **20 puntos**.

LICITADOR 2. PLANHO CONSULTORES, SLP.

El licitador opta por una solución de implantación en forma de L, que deja libre aproximadamente un cuarto de la parcela, lo que permitiría mantener los árboles de mayor porte y más de la mitad (dos terceras partes) de la nave longitudinal existente de las ambulancias de asistencia primaria.

Plantea tres accesos independientes: para público (acceso principal), para personal y para instalaciones (mantenimiento).

La idoneidad funcional, tanto de las áreas que componen la propuesta como de la relación entre ellas, y la ubicación de las diferentes áreas funcionales dentro del edificio, es correcta en general.

En cuanto al cumplimiento del programa funcional establecido para el centro, tanto en el número de dependencias como en sus dimensiones, el proyecto no contempla el Área de mantenimiento de la empresa externa, con las zonas de apoyo destinadas al proveedor del equipo.

En cuanto a la distribución y agrupación de las dependencias, el área de enfermería se fragmenta en dos, disponiendo la sala de anestesia / recuperación bastante distante de la sala quirúrgica / sala de curas.

El área de personal también aparece fragmentada, situándose los vestuarios bastante lejos del estar de personal.



Junta de Andalucía

En cuanto a la adaptación de la propuesta presentada a la ficha “Hoja técnica del edificio” (Building Fact Sheet) proporcionada como anexo en la documentación publicada en la licitación, la sala de control tiene unas dimensiones muy diferentes a las establecidas en la planimetría aportada, con una variación de aproximadamente 1,50 metros de anchura respecto a la solicitada en la hoja técnica. Por lo tanto, esta mayor dimensión no optimiza la superficie destinada a estas dependencias, aunque tiene cabida en la superficie indicada como necesaria en la misma hoja técnica para la zona de Sala de control de tratamiento & Sala de ordenadores, de forma que no impide la implantación del equipo.

Algunas consultas, salas y pasillos generales de distribución carecen de iluminación y ventilación natural directa.

Dispone ascensor montacargas entre los diferentes niveles del edificio.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es media, y se propone una puntuación de **15 puntos**.

LICITADOR 3. UTE STEREOCROMO S.L.- BERNA, 10.

La propuesta presenta en planta una forma de L, que deja libre aproximadamente un cuarto de la parcela, como patio ajardinado.

Plantea tres accesos independientes: principal, para personal y para mantenimiento.

La idoneidad funcional, tanto de las áreas que componen la propuesta como la relación entre ellas, es alta en general. No obstante, sitúa el área de física médica en la planta primera, separada del resto de las áreas asistenciales, es decir, separada de las áreas directamente relacionadas con el funcionamiento del aparato de protonterapia.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro, tanto en el número de dependencias como en sus dimensiones, es correcto en líneas generales. El proyecto contempla el Área de mantenimiento de la empresa externa, con las zonas de apoyo destinadas al proveedor del equipo.

En cuanto a las circulaciones internas, están bien resueltas en general.

La adaptación de la propuesta presentada a la ficha “Hoja técnica del edificio” (Building Fact Sheet) proporcionada como anexo en la documentación publicada en la licitación, es muy alta, cumpliendo las dimensiones especificadas en ese documento técnico que sirve de referencia, lo que facilitaría y agilizaría el desarrollo del proyecto y la fase de instalación del equipo, reduciendo el plazo de ejecución del centro.

Algunas salas y pasillos carecen de iluminación y ventilación natural directa.

Dispone ascensor montacargas entre los diferentes niveles del edificio.



Junta de Andalucía

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño adecuada, aunque con algunas deficiencias, como las señaladas anteriormente.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es alta, y se propone una puntuación de **20 puntos**.

LICITADOR 4. MIGUEL BLAZQUEZ ARQUITECTOS, SLP.

La propuesta ocupa toda la parcela y solo deja libre un patio interior para esparcimiento y espera de pacientes, y otro de menor anchura para esparcimiento de personal.

Plantea cinco accesos independientes: principal, para ambulancias, para docencia, para personal sanitario y para personal de mantenimiento.

La idoneidad funcional, tanto de las áreas que componen la propuesta como de la relación entre ellas, y la ubicación de las diferentes áreas funcionales dentro del edificio, es correcta en general.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro, tanto en el número de dependencias como en sus dimensiones, es correcto en líneas generales. El proyecto contempla el Área de mantenimiento de la empresa externa, con las zonas de apoyo destinadas al proveedor del equipo. No obstante, la superficie destinada a locales de instalaciones en planta baja es muy escasa, tan solo unos diez metros cuadrados, aunque sobre ésta dispone una planta técnica con varias áreas para instalaciones, de gran superficie.

El vestíbulo principal y las circulaciones internas consumen una excesiva superficie.

Las dependencias de cada área funcional se encuentran agrupadas convenientemente.

En cuanto a la adaptación de la propuesta presentada a la ficha “Hoja técnica del edificio” (Building Fact Sheet) proporcionada como anexo en la documentación publicada en la licitación, en la entrada del búnker, junto a la sala de control de tratamiento, no dispone los dos locales de menores dimensiones solicitados, aunque existe espacio reservado suficiente para su ubicación. Esta falta de definición gráfica de espacios contemplados en la hoja técnica no se considera que tenga repercusión en la implantación del equipo.

Numerosas consultas y salas carecen de iluminación y ventilación natural directa.

Dispone ascensor montacargas entre los diferentes niveles del edificio.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es media, y se propone una puntuación de **15 puntos**.



Junta de Andalucía

LICITADOR 5. UTE WSP SPAIN-APIA S.A. AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP.

El edificio se organiza en torno a un patio central con vegetación, y está dotado de una fachada de entrada muy representativa, que conduce a un vestíbulo amplio, bien iluminado y conectado visualmente con el patio central. Su cubierta conjuga una zona verde y otra fotovoltaica.

Plantea tres accesos independientes: principal, para personal y para mantenimiento. El acceso peatonal principal se produce a través de una plaza con áreas de descanso y vegetación que da paso a una gran zona cubierta previa a la entrada.

La idoneidad funcional, tanto de las áreas que componen la propuesta como de la relación entre ellas, y la ubicación de las diferentes áreas funcionales dentro del edificio, es óptima.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro, tanto en el número de dependencias como en sus dimensiones, es muy correcto. El proyecto contempla el Área de mantenimiento de la empresa externa, con las zonas de apoyo destinadas al proveedor del equipo.

La adaptación de la propuesta presentada a la ficha “Hoja técnica del edificio” (Building Fact Sheet) proporcionada como anexo en la documentación publicada en la licitación, es muy alta, cumpliendo las dimensiones especificadas en ese documento técnico que sirve de referencia, lo que facilitaría y agilizaría el desarrollo del proyecto y la fase de instalación del equipo, reduciendo el plazo de ejecución del centro.

Las circulaciones son claras y sencillas, lo que facilita la orientación del usuario. En planta baja se diferencian nítidamente una zona para pacientes y otra zona de uso más restringido, para personal médico.

Las dependencias de cada área funcional se encuentran agrupadas convenientemente.

La iluminación y ventilación natural directa de los espacios está muy bien resuelta. Todas las consultas y salas cuentan con ellas.

Dispone ascensor montacargas entre los diferentes niveles del edificio.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño excelente, que permite desarrollar de forma óptima el programa requerido.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es muy alta, y se propone una puntuación de **30 puntos**.

LICITADOR 6. UTE ABALO ARQUITECTURA E INGENIERIA SL – G CABANILLAS ARQUITECTOS SL.

El edificio, de planta rectangular, incluye un patio ajardinado que ocupa aproximadamente la cuarta parte de la planta, y que se sitúa junto al volumen de mayor altura que contiene el búnker.

Plantea solo dos accesos independientes: general y para mantenimiento, lo que origina una menor segregación de los recorridos internos frente a las propuestas que cuentan además con acceso de personal.



Junta de Andalucía

La idoneidad funcional, tanto de las áreas que componen la propuesta como de la relación entre ellas, y la ubicación de las diferentes áreas funcionales dentro del edificio, es correcta en general.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro, tanto en el número de dependencias como en sus dimensiones, es correcto en líneas generales. El proyecto contempla el Área de mantenimiento de la empresa externa, con las zonas de apoyo destinadas al proveedor del equipo.

La adaptación de la propuesta presentada a la ficha “Hoja técnica del edificio” (Building Fact Sheet) proporcionada como anexo en la documentación publicada en la licitación, es muy alta, cumpliendo las dimensiones especificadas en ese documento técnico que sirve de referencia lo que facilitaría y agilizaría el desarrollo del proyecto y la fase de instalación del equipo, reduciendo el plazo de ejecución del centro.

Las circulaciones internas consumen una excesiva superficie y resultan poco claras. Dispone dos pasillos longitudinales y hasta cinco pasillos transversales, cuyos excesivos recorridos podrían dificultar la orientación del usuario.

Las dependencias de cada área funcional se encuentran agrupadas convenientemente.

Numerosas dependencias, y la mayoría de los pasillos de distribución general, carecen de iluminación y ventilación natural directa.

Dispone ascensor montacargas entre los diferentes niveles del edificio.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es media, y se propone una puntuación de **15 puntos**.

1.2. IMPLANTACIÓN EN LA PARCELA, ACCESIBILIDAD E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO (0 a 8 PUNTOS).

LICITADOR 1. IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITEC SAU.

La entrada principal se encuentra situada en el lindero Sur-Este en vez del Sur-Oeste solicitado en los anexos técnicos publicados en la licitación, aunque se localiza en una zona próxima a dicho lindero y al hospital existente.

En cuanto a la accesibilidad, según los planos 05 IMPLANTACIÓN, 09 VISTA AÉREA DEL CONJUNTO y 10 ALZADOS, la zona de desembarco de pacientes desde los vehículos no queda cubierta por una marquesina protectora.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a las conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes, el cumplimiento de normativa y la integración en el entorno.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.



Junta de Andalucía

LICITADOR 2. PLANHO CONSULTORES, SLP.

La entrada principal se encuentra situada en el lindero Sur-Oeste, el más próximo al hospital existente, cumpliendo las condiciones de implantación establecidas en los anexos técnicos publicados en la licitación.

En cuanto a la accesibilidad, la propuesta dispone una marquesina para ambulancias con el objetivo de que los pacientes puedan acceder al edificio bajo un espacio cubierto, y cuenta con acceso rodado hasta la entrada principal de pacientes.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a las conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes, el cumplimiento de normativa y la integración en el entorno.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 3. UTE STEREOCROMO S.L.- BERNA, 10.

La entrada principal se encuentra situada en el lindero Sur-Oeste, el más próximo al hospital existente, cumpliendo las condiciones de implantación establecidas en los anexos técnicos publicados en la licitación.

En cuanto a la accesibilidad, la propuesta dispone una marquesina para ambulancias con el objetivo de que los pacientes puedan acceder al edificio bajo un espacio cubierto, y cuenta con acceso rodado hasta la entrada principal de pacientes.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a las conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes, el cumplimiento de normativa y la integración en el entorno.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 4. MIGUEL BLAZQUEZ ARQUITECTOS, SLP.

La entrada principal se encuentra situada en el lindero Sur-Oeste, el más próximo al hospital existente, cumpliendo las condiciones de implantación establecidas en los anexos técnicos publicados en la licitación.

En cuanto a la accesibilidad, la propuesta dispone una marquesina para ambulancias con el objetivo de que los pacientes puedan acceder al edificio bajo un espacio cubierto, y cuenta con acceso rodado hasta la entrada principal de pacientes.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a las conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes, el cumplimiento de normativa y la integración en el entorno.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.



Junta de Andalucía

LICITADOR 5. UTE WSP SPAIN-APIA S.A. AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP.

La entrada principal se encuentra situada en el lindero Sur-Oeste, el más próximo al hospital existente, cumpliendo las condiciones de implantación establecidas en los anexos técnicos publicados en la licitación.

En cuanto a la accesibilidad, la propuesta dispone una marquesina para ambulancias con el objetivo de que los pacientes puedan acceder al edificio bajo un espacio cubierto, y cuenta con acceso rodado hasta la entrada principal de pacientes.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a las conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes, el cumplimiento de normativa y la integración en el entorno.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 6. UTE ABALO ARQUITECTURA E INGENIERIA SL – G CABANILLAS ARQUITECTOS SL.

La entrada principal se encuentra situada en el lindero Sur-Oeste, el más próximo al hospital existente, cumpliendo las condiciones de implantación establecidas en los anexos técnicos publicados en la licitación.

En cuanto a la accesibilidad, la propuesta dispone una marquesina para ambulancias con el objetivo de que los pacientes puedan acceder al edificio bajo un espacio cubierto, y cuenta con acceso rodado hasta la entrada principal de pacientes.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a las conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes, el cumplimiento de normativa y la integración en el entorno.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

1.3. GRADO DE DEFINICIÓN DE LA PROPUESTA (0 a 5 PUNTOS).

LICITADOR 1. IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITEC SAU.

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.



Junta de Andalucía

LICITADOR 2. PLANHO CONSULTORES, SLP.

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 3. UTE STEREOCROMO S.L.- BERNA, 10.

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 4. MIGUEL BLAZQUEZ ARQUITECTOS, SLP.

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 5. UTE WSP SPAIN-APIA S.A. AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP.

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.



Junta de Andalucía

LICITADOR 6. UTE ABALO ARQUITECTURA E INGENIERIA SL – G CABANILLAS ARQUITECTOS SL.

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

1.4. OPTIMIZACIÓN DE LA EJECUCIÓN, FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA (0 a 5 PUNTOS).

LICITADOR 1. IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITEC SAU.

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como soluciones constructivas para reducir la demanda de frío y calor a través de un diseño adecuado y de parámetros bioclimáticos.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 2. PLANHO CONSULTORES, SLP.

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como soluciones constructivas para reducir la demanda de frío y calor a través de un diseño adecuado y de parámetros bioclimáticos.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 3. UTE STEREOCROMO S.L.- BERNA, 10.

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.



Junta de Andalucía

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como soluciones constructivas para reducir la demanda de frío y calor a través de un diseño adecuado y de parámetros bioclimáticos.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 4. MIGUEL BLAZQUEZ ARQUITECTOS, SLP.

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como soluciones constructivas para reducir la demanda de frío y calor a través de un diseño adecuado y de parámetros bioclimáticos.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 5. UTE WSP SPAIN-APIA S.A. AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP.

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como soluciones constructivas para reducir la demanda de frío y calor a través de un diseño adecuado y de parámetros bioclimáticos.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 6. UTE ABALO ARQUITECTURA E INGENIERIA SL – G CABANILLAS ARQUITECTOS SL.

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.



Junta de Andalucía

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como soluciones constructivas para reducir la demanda de frío y calor a través de un diseño adecuado y de parámetros bioclimáticos.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.



CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA:					
CC 5020/2022					
CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DEL PROYECTO DE EJECUCIÓN DE DEMOLICIÓN DE EDIFICIOS EXISTENTES Y POSTERIOR CONSTRUCCIÓN DE CENTRO DE PROTONTERAPIA, COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA Y COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE UN CENTRO DE PROTONTERAPIA EN EL CAMPUS DEL ANTIGUO HOSPITAL MILITAR EN AVENIDA DE JEREZ, S/N DE SEVILLA.					
CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA (0 a 48 puntos):					
1.1. IDONEIDAD FUNCIONAL Y CALIDAD EN EL DISEÑO (0 a 30 puntos).					
1.2. IMPLANTACIÓN EN LA PARCELA, ACCESIBILIDAD E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO (0 a 8 puntos).					
1.3. GRADO DE DEFINICIÓN DE LA PROPUESTA (0 a 5 puntos).					
1.4. OPTIMIZACIÓN DE LA EJECUCIÓN, FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA (0 a 5 puntos).					
LICITADOR	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	TOTAL
1 IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITEC SAU.	20	5	5	5	35
2 PLANHO CONSULTORES, SLP.	15	8	5	5	33
3 UTE STEREOCROMO S.L.- BERNA, 10.	20	8	5	5	38
4 MIGUEL BLAZQUEZ ARQUITECTOS, SLP.	15	8	5	5	33
5 UTE WSP SPAIN-APIA S.A. AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP.	30	8	5	5	48
6 UTE ABALO ARQUITECTURA E INGENIERIA SL - G CABANILLAS ARQUITECTOS SL.	15	8	5	5	33

CONCLUSIÓN:

De la valoración realizada se concluye que superan el umbral mínimo de 24 puntos solicitado en el PCAP, y por lo tanto pueden continuar en el procedimiento de adjudicación los siguientes licitadores, ordenados en orden decreciente de puntuación:

LICITADOR	TOTAL
5 UTE WSP SPAIN-APIA S.A. AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP.	48
3 UTE STEREOCROMO S.L.- BERNA, 10.	38
1 IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITEC SAU.	35
2 PLANHO CONSULTORES, SLP.	33
4 MIGUEL BLAZQUEZ ARQUITECTOS, SLP.	33
6 UTE ABALO ARQUITECTURA E INGENIERIA SL - G CABANILLAS ARQUITECTOS SL.	33

En Sevilla, a la fecha de la firma electrónica.

Fdo.: Pedro Madueño Madueño
Servicio de Proyectos y Obras

Fdo.: Jaime González Fernández
Asesor Técnico de Proyectos y Obras