CONTR 2023/570219 NUEVA SEDE JUDICIAL ELECTRÓNICA DE ANDALUCÍA

1. INTRODUCCIÓN

Este informe técnico se ha elaborado para **evaluar las ofertas presentadas en el sobre 2 al LOTE 2 (Equipo de producto)** del expediente de contratación denominado CONTR 2023/570219 Nueva Sede Judicial Electrónica de Andalucía

El informe tiene como objeto dar a conocer a la mesa de contratación el **resultado de la evaluación técnica de las ofertas presentadas según los criterios evaluados mediante juicios de valor** publicados en el correspondiente Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, PCAP.

Se han recibido las ofertas de los siguientes licitadores:

- Accenture, S.L., con CIF num. B-79217790 (en adelante ACCENTURE)
- BABEL SISTEMAS DE INFORMACION, SL, con CIF num. B83603191(en adelante BABEL)
- INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U., con CIF num. B88018098 (en adelante INDRA)
- NTT DATA SPAIN SL, con CIF num. B82387770 (en adelante NTTDATA)

2. TÉCNICOS

Los técnicos designados para la evaluación son:

- Francisco Javier Caro Galllardo, Gabinete Estratégico en el Servicio de Sistemas Digitales de Educación, de la Agencia Digital de Andalucía

- Patricio Mora López, Gestión de Servicios Tecnológicos en el Servicio de Sistemas Digitales para la Justicia (en adelante, SSDJ), de la Agencia Digital de Andalucía

3. METODOLOGÍA.

La metodología utilizada ha sido la evaluación de los criterios de adjudicación y baremos de valoración publicados en el Anexo I apdo 8.2 y Anexo X del PCAP:

ANEXO I APDO 8.2:

Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor (Hasta un máximo de 49 puntos):

CRITERIO Y SUBCRITERIO	PUNTOS
L2.CJV1. PRODUCT OWNER. PLAN GENERAL DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO. Se valorará el plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Product Owner según lo indicado en el PPT y siguiendo la metodología Scrum, propuesta metodológica de trabajo, de aseguramiento de la calidad, de gestión de documentación, plan de riesgos, etc que asegure el cumplimiento del proyecto. En particular se valorará la viabilidad, calidad y enfoque práctico para compatibilizar lo indicado en el apdo de CONTENIDO MÍNIMO DE LAS OFERTAS del PPT en cuanto a “propuesta de organización y coordinación de acciones”. Y adicionalmente lo indicado expresamente en los siguientes apartados: - repertorio de herramientas para la especificación de requisitos/funciones/historias de usuario en el backlog, open source o licenciada sin limitaciones en el marco de este proyecto y su soporte futuro, herramientas de prototipado, test, validación, consulta y	Hasta 25

Es copia auténtica de documento electrónico

encuestas, y las funciones propias del EP en esta contratación, junto con una propuesta de metodología de trabajo coordinada para todas ellas – PPT apdo 2 - Cuadro de Mando interactivo basado en Scrum – PPT 5.3	
L2.CJV2. PRODUCT DESIGNER. PLAN GENERAL DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO. Se valorará el plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Product Designer según lo indicado en el PPT y siguiendo la metodología Scrum, propuesta metodológica de trabajo, de aseguramiento de la calidad, de gestión de documentación, plan de riesgos, etc que asegure el cumplimiento del proyecto.	Hasta 12
L2.CJV3. DISEÑO DE UX/UI Y GRÁFICO. PLAN GENERAL DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO. Se valorará el plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Diseño UX/UI y Gráfico según lo indicado en el PPT y siguiendo la metodología Scrum, propuesta metodológica de trabajo, de aseguramiento de la calidad, de gestión de documentación, plan de riesgos, etc que asegure el cumplimiento del proyecto. Y adicionalmente lo indicado expresamente en los siguientes apartados: - Propuesta de UX/UI específica Mis Señalamientos – PPT Anexo II.Pprivada.10 - Propuesta de UX/UI específica información recogida de TEJU – PPT Anexo II.Pprivada.12 - Propuesta de UX/UI específica información recogida Apoderamientos Judiciales – PPT Anexo II.Pprivada.13 - Propuesta de UX/UI específica información recogida de CDCJ – PPT Anexo II.Pprivada.14 - Propuesta de UX/UI específica información recogida de sistemas de Cita Previa – PPT Anexo II.Pprivada.15 - Agrupación de servicios requeridos y servicios adicionales Nueva Sede – PPT Anexo II.Pública - Propuesta de UX/UI específica Buscador de trámites – PPT Anexo II.Pública.1 - Propuesta de apoyo asistentes virtuales – PPT Anexo II.Pública.1 - Propuesta de UX/UI específica Directorio Juzgados y Tribunales – PPT Anexo II.Pública.8	Hasta 12
TOTAL	**Hasta 49**

Umbral mínimo de puntuación necesaria para continuar en el proceso selectivo: En relación con lo especificado en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, **se establece como umbral minimo de puntuacion necesaria para continuar en el proceso selectivo del 50% de la puntuacion total (24,5 puntos)** correspondiente a los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor, para salvaguardar una mínima calidad de la propuesta técnica.

ANEXO X:

LOTE 2 – Equipo de Producto:

Atendiendo a lo establecido en el apartado 8.2 del ANEXO I de este pliego sobre Criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor, y al apartado 4. CONTENIDO MÍNIMO DE LAS OFERTAS del PPT, se aportará:

1. Plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Product Owner
    1. Propuesta de organización y coordinación de acciones
2. Plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Product Designer
3. Plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Diseño UX/UI y Gráfico
4. *Información específica y detallada sobre los apartados indicados en los criterios de valoración mediante juicio de valor L2.CJV1, L2.CJV2 y L2.CJV3*

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	PATRICIO MORA LOPEZ	22/12/2023	PÁGINA 2/9
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmVMKBM3F4GA5XYCCEB8G3NTZ5E	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

4. VALORACIONES

Cada apartado se ha calificado con un nivel de aportación de valor y de calidad sobre lo descrito en los pliegos. A continuación se describe el detalle que justifica la puntuación obtenida por cada licitador en cada uno de los criterios de valoración.

L2.CJV1. PRODUCT OWNER. PLAN GENERAL DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO. (Hasta 25 puntos)

ACCENTURE:

En cuanto al plan general la propuesta es buena y **aporta valor.** En algunas propuestas pone el foco en tareas propias del lote 1, pero por otro lado también profundiza y se centra en la exposición de la labor de Product Owner, para la definición de producto, definición de la validación con criterios de aceptación. No se ha profundizado mucho en la propuesta de cómo se produce la interacción con los stakeholders y los expertos en la materia. Las fichas que describen las ceremonias de Scrum, objetivos, tareas y responsabilidades describen muy bien las distintas actividades a llevar a cabo y como actuar en cada una de ellas. También se destaca la propuesta de enfoque a producto mínimo viable en la definición del backlog.

Plan general de ejecución basado en DesignOps aporta valor. El modelo de operación con Workshops de trabajo aporta gran valor al alinear personas y equipos.

La propuesta sobre cuadros de mando es **adecuada**, se indica una serie de informes de seguimiento que se van a ofrecer, y una serie de KPIs de seguimiento.

En cuanto a las herramientas, se propone Jira para gestión del backlog, Confluece para colaboración, gestión de conocimiento…, Miro y Mural para workshops de creación de producto, y Figma para prototipado. En general es una propuesta buena, y **aporta valor**. No se especifica muy detalladamente cómo gestionar en la fase devolución del proyecto la documentación generada en Atlalassian-Jira, ya que son herramientas de pago.

Puntuación L2.CJV1 ACCENTURE: Se valora este apartado con **18,0 puntos**

BABEL:

La propuesta en general **no aporta gran valor**. Tanto el plan de ejecución, metodológica de trabajo, de aseguramiento de la calidad, de gestión de documentación, plan de riesgos, etc. son propuestas correctas y estándar de mercando.

La propuesta del conjunto de herramientas **aportan valor**, haciendo una distinción entre las herramientas open source (Openproject, mattermost,...) y las recomendadas (Jira, Trello, Slack, Teams, Miro, Mural…).

La propuesta sobre cuadros de mando es **correcta**, se indica una serie de informes de seguimiento que se van a ofrecer.

Puntuación L2.CJV1 BABEL: Se valora este apartado con **11,00 puntos**

INDRA:

La propuesta en general **aporta valor,** abordando claramente y describiendo con detalle las operativas propuestas en cuanto a aseguramiento de la calidad, valorando muy positivamente la definición del rol del Product Owner en cuanto a la propuesta de criterios de aceptación, plan de gestión de riesgos, definiendo muy claramente el rol y las funciones del Producto Owner y cómo las va

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	PATRICIO MORA LOPEZ	22/12/2023	PÁGINA 3/9
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmVMKBM3F4GA5XYCCEB8G3NTZ5E	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

desempeñar. No profundiza mucho en cómo se va a gestionar la interacción con los expertos en la materia.

También se destaca la propuesta de enfoque a producto mínimo viable en la definición del backlog. Se destaca la descripción de las funciones propias del Product Owner, resaltando la definición de los criterios de aceptación como medida de aseguramiento de la calidad, y las relaciones con los stakeholders.

Las propuestas de gestión documental, con operativas detalladas y concretas, y la gestión de riesgos, son valoradas positivamente y aportan valor.

Las herramientas que se proponen son Jira para gestión del backlog, Miro, Teams, Typeform y Surveymoney para encuestas, y Figma e Invision entre otras para prototipado. Esta propuesta es buena y aporta valor.

El cuadro interactivo propuesto es basado en la propuesta de Jira, es bueno y aporta valor.

Puntuación L2.CJV1 INDRA: Se valora este apartado con **18,0 puntos**

NTTDATA:

La propuesta en general **aporta valor,** ofertando un conjunto de técnicas y de herramientas que dar cobertura a las necesidades de la gestión propia del Product Owner. El detalle de la propuesta en cuanto a la gestión de calidad y gestión de la documentación es bueno.

Es muy interesante el enfoque que se da en cuanto a doble visión del Product Owner, con competencias digitales y procesales, de modo que se amplía las posibilidades de definición de producto de, no solo funcionales, sino también técnicas y tecnológicas, ya que hay requisitos definidos en el pliego que son completamente técnicas, como la interoperabilidad o la migración de la actual sede judicial electrónica, lo cual aporta un gran valor.

Se proponen una gran variedad de herramientas que en general deben dar servicio adecuado a las necesidades del proyecto. Se propone el uso de herramientas propias del servicio como Alfresco o las wikis existentes, y Remedy para gestión de incidencias, entre otros.

Por último, los cuadros interactivos propuestos son muy buenos, dan cobertera a un gran conjunto de items para hacer seguimiento completo de gran cantidad de aspectos relevantes del proyecto y aportan por tanto un gran valor.

Puntuación L2.CJV1 NTTDATA: Se valora este apartado con **20,5 puntos**

L2.CJV2. PRODUCT DESIGNER. PLAN GENERAL DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO. Se valorará el plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Product Designer según lo indicado en el PPT y siguiendo la metodología Scrum, propuesta metodológica de trabajo, de aseguramiento de la calidad, de gestión de documentación, plan de riesgos, etc que asegure el cumplimiento del proyecto. (Hasta 12 puntos)

ACCENTURE:

La propuesta que se hace en cuanto a plan general de cómo ejecutar las labores de diseño de producto es correcta, basado en la metodología Design Thinking y prototipados, con toda las propuestas válidas de revisión de otras webs, testeos, compartir y revisar con usuarios, con profesionales del sector, ciudadanos... siendo una propuesta que asegura la correcta ejecución del proyecto, y que por tanto **aporta valor.**

El uso de Figma como herramienta base de prototipado es una apuesta segura.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	PATRICIO MORA LOPEZ	22/12/2023	PÁGINA 4/9
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmVMKBM3F4GA5XYCCEB8G3NTZ5E	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Las propuestas de aseguramiento de la calidad, gestión de documentación, y de plan de gestión riesgos que asegure el cumplimiento del proyecto, son propuestas de operativas estándar de mercado.

Puntuación L2.CJV2 ACCENTURE: Se valora este apartado con **4,50 puntos**

BABEL:

La propuesta en general **aporta gran valor,** usando como metodología los principios de Design Thinking y Lean UX, y detallando el plan general de actuación y ejecución, y un conjunto **muy completo** y muy detallado de técnicas cualitativas y cuantitativas para la ejecución de trabajos que en su conjunto son muy positivamente valorados. Dichas técnicas van enfocadas tanto para el aseguramiento de la calidad, mitigación de riesgos y documentación en sí.

No solo se centra en el diseño funcional de la nueva sede como producto, sino que se hacen propuestas de diseño de arquitectura de la información de la sede y flujos de información, lo cual aporta gran valor.

La propuesta del uso de Figma para prototipado es buena y aporta valor.

Puntuación L2.CJV2 BABEL: Se valora este apartado con **11,50 puntos**

INDRA:

La propuesta en general es correcta, **no aportando gran valor** más alla de un planteamiento estándar.

Aborda sin profundizar demasiado en la ejecución en general de la parte de diseño de producto , y cuanto a los puntos de aseguramiento de la calidad, gestión documental, realiza propuestas similares a los de Product Owner, lo cual es un planteamiento coherente.

Puntuación L2.CJV2 INDRA: Se valora este apartado con **3,50 puntos**

NTTDATA:

La propuesta en general es completa y **aporta gran valor,** definiendo y detallando un conjunto de técnicas y plan general de ejecución muy buenos basados en las técnicas de Design Thinking. Se define con gran profundidad cómo son las operativas a llevar a cabo, desde la fase de conceptualización a la fase de creación del producto, pasando por el descubrimiento dentro de la Consejería, investigación de mercado de sedes similares, entrevistas, encuestas, y workshops para conformación de hipótesis.

Define además de forma muy clara la interacción con el Product Owner, y las interacciones con los usuarios y stakeholders. También define la forma de abordar la arquitectura de información de la nueva sede, y orientación a usabilidad y accesibilidad. La tabla que define el conjunto de actividades a llevar a cabo y perfiles es buena y aporta valor.

El conjunto de herramientas para gestión documental, Alfresco, wiki y Jira es una propuesta también valorada positivamente.

En cuanto a los planes de gestión de la calidad y gestión documental, se hacen propuestas correctas.

Puntuación L2.CJV2 NTTDATA: Se valora este apartado con **9,00 puntos**

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	PATRICIO MORA LOPEZ	22/12/2023	PÁGINA 5/9
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmVMKBM3F4GA5XYCCEB8G3NTZ5E	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

L2.CJV3. DISEÑO DE UX/UI Y GRÁFICO. PLAN GENERAL DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO. Se valorará el plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Diseño UX/UI y Gráfico según lo indicado en el PPT y siguiendo la metodología Scrum, propuesta metodológica de trabajo, de aseguramiento de la calidad, de gestión de documentación, plan de riesgos, etc que asegure el cumplimiento del proyecto. Y adicionalmente lo indicado expresamente en los siguientes apartados (Hasta 12 puntos):

ACCENTURE:

La propuesta realizada es buena, **aportando valor** al proyecto.

Se tienen en cuenta aspectos importantes como la arquitectura de la información, y la accesibilidad, así como el diseño pensando en movilidad, si bien no profundiza mucho en las propuestas de aseguramiento de la calidad, gestión de la documentación, o plan de riesgos en este apartado.

Las propuestas de diseño de los diferentes subapartados, son en general buenos, aportando gran valor por su simplicidad, realizando una apuesta de diseño que converge con el portal de la Junta de Andalucía y la guía de estilos propuesta por la Junta. Específicamente:

- Propuestas de UX/UI es una aportación de gran calidad y alto valor mostrar en la oferta muestras gráficas multidispositivo, escritorio y dispositivo móvil, para todas las propuestas UX/UI específicas.
- Propuesta de UX/UI específica Mis Señalamientos aporta valor la homogeneidad con estilo corporativo portal Junta de Andalucía.
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de TEJU no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica información recogida Apoderamientos Judiciales aporta valor completo diseño de la solicitud de apoderamiento.
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de CDCJ aporta valor las herramientas o gráficos que permitan a los usuarios analizar tendencias, estadísticas o resúmenes sobre los depósitos realizados en el ámbito judicial.
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de sistemas de Cita Previa aporta gran valor el diseño de citas en escritorio y móvil.
- Agrupación de servicios requeridos y servicios adicionales Nueva Sede aporta valor la agrupación propuesta para “mi área personal” así como para los 4 bloques del área pública
- Propuesta de UX/UI específica Buscador de trámites no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de apoyo asistentes virtuales no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica Directorio Juzgados y Tribunales aporta alto valor el diseño de mapa interactivo y el multi-idioma

Puntuación L2.CJV3 ACCENTURE: Se valora este apartado con **5,5 puntos**

BABEL:

La propuesta realizada es buena, **aportando valor** al proyecto.

En general se detallan aspectos relacionados con la arquitectura de la información, y la accesibilidad, que son bien valorados, si bien no profundiza mucho en las propuestas de aseguramiento de la calidad, gestión de la documentación, o plan de riesgos en este apartado.

Las propuestas de diseño de los diferentes subapartados, son en general buenos, aportando gran valor por su simplicidad, realizando apuesta por diseño que converge con el portal de la Junta de Andalucía y la guía de estilos propuesta por la Junta. Específicamente:

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	PATRICIO MORA LOPEZ	22/12/2023	PÁGINA 6/9
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmVMKBM3F4GA5XYCCEB8G3NTZ5E	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

- Propuesta de UX/UI específica Mis Señalamientos aporta valor el detalle de cada señalamiento.
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de TEJU no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica información recogida Apoderamientos Judiciales aporta valor diseño finalista y funcional.
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de CDCJ no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de sistemas de Cita Previa no aporta valor sobre el pliego
- Agrupación de servicios requeridos y servicios adicionales Nueva Sede no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica Buscador de trámites no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de apoyo asistentes virtuales no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica Directorio Juzgados y Tribunales aporta valor el diseño de mapa interactivo

Puntuación L2.CJV3 BABEL: Se valora este apartado con **2,5 puntos**

INDRA:

La propuesta en general **aporta valor.**

Se realiza una propuesta en cuanto plan general de ejecución del proyecto., metodología de trabajo adecuadas, que aseguran una operativa buena en cuanto al diseño UX/UI,

No se entra en mucho detalle en cuanto al plan aseguramiento de la calidad, pero sí que realiza un planteamiento buen en cuanto a la gestión de documentación, plan de riesgos.

Los diseños aportados es una propuesta de gran valor. Específicamente:

- Propuesta de UX/UI específica Mis Señalamientos aporta valor la homogeneidad con el estilo corporativo del SGP y las capacidades de búsqueda.
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de TEJU aporta valor la homogeneidad con el estilo corporativo del SGP y el detalle y acceso a descarga de cada edicto.
- Propuesta de UX/UI específica información recogida Apoderamientos Judiciales no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de CDCJ no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de sistemas de Cita Previa aporta valor el diseño de calendario
- Agrupación de servicios requeridos y servicios adicionales Nueva Sede no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica Buscador de trámites no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de apoyo asistentes virtuales –no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica Directorio Juzgados y Tribunales aporta valor el diseño de mapa

Puntuación L2.CJV3 INDRA: Se valora este apartado con **3,25 puntos**

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	PATRICIO MORA LOPEZ	22/12/2023	PÁGINA 7/9
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmVMKBM3F4GA5XYCCEB8G3NTZ5E	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

NTTDATA:

La propuesta en general **aporta valor.**

Detalla con gran profundidad cuales serán las funciones del UX/UI, y proporciona un inventario de materiales audiovisuales que se deben tener en cuenta. Igualmente se tiene hace propuesta en cómo abordar la arquitectura de información de la nueva sede y cómo abordar la accesibilidad.

El plan general de ejecución, la propuesta de metodología de trabajo y las propuestas para conseguir un aseguramiento de la calidad adecuados. En cuanto a las propuestas de gestión de documentación y gestión de riesgos, son correctas.

Por último, gran parte de los diseños aportados son buenos y aportan valor. Específicamente:

- Propuesta de UX/UI específica Mis Señalamientos aporta valor la vista de calendario las capacidades de búsqueda y filtrado.
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de TEJU no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica información recogida Apoderamientos Judiciales no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de CDCJ no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica información recogida de sistemas de Cita Previa no aporta valor sobre el pliego al no requerirse la gestión de altas de citas
- Agrupación de servicios requeridos y servicios adicionales Nueva Sede no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica Buscador de trámites no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de apoyo asistentes virtuales no aporta valor sobre el pliego
- Propuesta de UX/UI específica Directorio Juzgados y Tribunales aporta valor el diseño para la mayoría de posibilidades del directorio propuesto

Puntuación L2.CJV3 NTTDATA: Se valora este apartado con **2,25 puntos**

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	PATRICIO MORA LOPEZ	22/12/2023	PÁGINA 8/9
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmVMKBM3F4GA5XYCCEB8G3NTZ5E	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

5. RESUMEN

Las puntuaciones obtenidas por cada una de las propuestas son las siguientes:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR: 49 puntos			Accenture	Babel	Indra	NttData
	CRITERIO Y SUBCRITERIO	PUNTUACIÓN MÁXIMA	PUNTUACIÓN OFERTA	PUNTUACIÓN OFERTA	PUNTUACIÓN OFERTA	PUNTUACIÓN OFERTA
L2.CJV1	**PRODUCT OWNER.** PLAN GENERAL DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO.	25	18,00	11,00	18,00	20,50
L2.CJV2	**PRODUCT DESIGNER.** PLAN GENERAL DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO. Se valorará el plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Product Designer según lo indicado en el PPT y siguiendo la metodología Scrum, propuesta metodológica de trabajo, de aseguramiento de la calidad, de gestión de documentación, plan de riesgos, etc que asegure el cumplimiento del proyecto.	12	4,50	11,50	3,50	9,00
L2.CJV3	**DISEÑO DE UX/UI Y GRÁFICO**. PLAN GENERAL DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO. Se valorará el plan general de ejecución del proyecto en cuanto a la función de Diseño UX/UI y Gráfico según lo indicado en el PPT y siguiendo la metodología Scrum, propuesta metodológica de trabajo, de aseguramiento de la calidad, de gestión de documentación, plan de riesgos, etc que asegure el cumplimiento del proyecto. Y adicionalmente lo indicado expresamente en los siguientes apartados:	12	5,50	2,50	3,25	2,25
	TOTAL Sobre 2:	49	28,00	25,00	24,75	31,75

A continuación se presentan las ofertas ordenadas de mayor a menor puntuación:

NttData	31,75
Accenture	28,00
Babel	25,00
Indra	24,75

Andalucía en la fecha de la firma electrónica

Fdo: Francisco Javier Caro Galllardo

GABINETE ESTRATÉGICO
EN EL SERVICIO DE SISTEMAS DIGITALES DE EDUCACIÓN
DE LA AGENCIA DIGITAL DE ANDALUCÍA

Fdo: Patricio Mora López

GESTIÓN DE SERVICIOS TECNOLÓGICOS
EN EL SERVICIO DE SISTEMAS DIGITALES PARA LA JUSTICIA
DE LA AGENCIA DIGITAL DE ANDALUCÍA

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	PATRICIO MORA LOPEZ	22/12/2023	PÁGINA 9/9
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmVMKBM3F4GA5XYCCEB8G3NTZ5E	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	