

**INFORME DE
ANÁLISIS DE DOCUMENTACIÓN TÉCNICA DE JUICIO DE VALOR**

**PROYECTO Y OBRA DE ADECUACIÓN Y CONSERVACIÓN DE ESTACIÓN ITV EN LUCENA
(CÓRDOBA)**

Nº EXPEDIENTE: CT320-23-013

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. EMPRESAS PARTICIPANTES.....	3
3. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN TÉCNICA DE JUICIO DE VALOR.....	3
3.1. Análisis de la documentación técnica acreditativa de los criterios que se valoran mediante juicio de valor	4
4. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN OBJETO DE VALORACIÓN POR JUICIO DE VALOR	5
4.1. Análisis y valoración de juicio de valor	10
5. PROPUESTAS.....	12

1. OBJETO

El objeto del presente informe es recoger el análisis de la documentación técnica de valoración mediante juicio de valor presentada por las empresas participantes en la licitación relativa a LA REDACCIÓN DEL PROYECTO Y LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE ADECUACIÓN Y CONSERVACIÓN DE ESTACIÓN ITV EN LUCENA (CÓRDOBA), Expediente nº CT320-23-013, con la finalidad de valorar dicha documentación de esas empresas.

2. EMPRESAS PARTICIPANTES

De acuerdo a la información aportada en la licitación y facilitada por la Ud. de Contratación con fecha 31 de enero de 2024, las empresas que han presentado oferta a esta licitación son las siguientes:

EMPRESA
AVANTIARE CONSTRUCCIONES Y MEDIO AMBIENTE S.A.
PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L.
GREY INGENIEROS Y OBRAS S.L.

3. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE JUICIO DE VALOR

En el apartado 7 del Cuadro Resumen (CR) del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) se recoge la siguiente documentación técnica a presentar por los licitadores:

DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORADOS MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR (sobre electrónico 1):

1. **ANEXO 4:** Documentación técnica acreditativa de los criterios que se valoran mediante juicio de valor.
2. **ANEXO 10:** Declaración de confidencialidad, en su caso, de los documentos presentados.

Se recogen a continuación las incidencias encontradas en la revisión de las ofertas.



3.1. Análisis de la documentación acreditativa de los criterios que se valoran mediante juicio de valor

AVANTIARE CONSTRUCCIONES Y MEDIO AMBIENTE S.A.

1. Anexo 4. Documentación técnica acreditativa de los criterios que se valoran mediante juicio de valor: Se aporta, incluyendo entre la documentación una valoración económica de la redacción del proyecto y la ejecución de las obras.
2. Anexo 10. Declaración de confidencialidad: Se aporta y no considera confidencial ningún documento presentado en el sobre nº 1.

PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L.

3. Anexo 4. Documentación técnica acreditativa de los criterios que se valoran mediante juicio de valor: Se aporta, incluyendo entre la documentación un avance de mediciones con precios de cada partida de la obra y al final una hoja resumen.
4. Anexo 10. Declaración de confidencialidad: Se aporta y no considera confidencial ningún documento presentado en el sobre nº 1.

GREY INGENIEROS Y OBRAS S.L.

5. Anexo 4. Documentación técnica acreditativa de los criterios que se valoran mediante juicio de valor: Se aporta.
6. Anexo 10. Declaración de confidencialidad: Se aporta y no considera confidencial ningún documento presentado en el sobre nº 1.

En resumen, en la revisión de la documentación técnica se obtienen las siguientes conclusiones:

- Empresas que no cumplen todos los requisitos de presentación del sobre nº 1 y que, por tanto, no continuarían en la licitación, en este caso por incluir en el sobre nº 1 información relativa a los criterios de adjudicación cuantificables mediante la aplicación de fórmulas matemáticas, porque influyen en la objetividad de la valoración de los criterios de juicio de valor:

AVANTIARE CONSTRUCCIONES Y MEDIO AMBIENTE S.A.

PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L.

- Empresas que cumplen todos los requisitos de presentación del sobre nº 1 y que, por tanto, continuarían en la licitación:

GREY INGENIEROS Y OBRAS S.L.

4. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN OBJETO DE VALORACIÓN POR JUICIO DE VALOR

Se analiza en este apartado la documentación técnica definida en el punto 8 del CR relativa a juicio de valor:

CRITERIOS PARA LA VALORACIÓN DE LAS OFERTAS Y ADJUDICACIÓN

Los criterios establecidos en el presente apartado serán los únicos susceptibles de baremación o valoración de las ofertas. El resto de requisitos exigidos tanto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares como en el Anteproyecto o Pliego de Prescripciones Técnicas serán considerados esenciales para la ejecución del Contrato, por lo que su incumplimiento derivará en una inadmisión de la oferta presentada por el licitador.

Para la valoración de las propuestas presentadas, se tendrán en consideración dos puntuaciones básicas. Por un lado la puntuación de los criterios sujetos a juicio de valor, y por otro la puntuación de los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas matemáticas. La suma de los valores alcanzados en cada una de ellas indicará la puntuación global (PG) que con un máximo de 100 puntos podrá alcanzar cada oferta, de acuerdo con la siguiente expresión:

$$PG = PTS + PTO + PE$$

Dónde:

PG = Puntuación Global

PTS = Puntuación criterios Técnicos valorados mediante juicio de valor (24 puntos)

PTO = Puntuación criterios Técnicos valorados mediante aplicación fórmulas matemáticas (26 puntos)

PE = Puntuación Económica valorada mediante aplicación de fórmula matemática (50 puntos)

La **puntuación de los criterios técnicos valorados mediante juicio de valor** estará constituida por la suma de las puntuaciones técnicas parciales asignadas a cada uno de los criterios a puntuar, con un máximo total de **24 puntos**, asignando dicha máxima puntuación a la oferta que haya resultado con mayor número de puntos totales, y al resto de ofertas se le asignarán las puntuaciones de manera proporcional (mediante regla de tres) a la puntuación asignada a la primera.

La **puntuación de los criterios técnicos valorados mediante aplicación de fórmulas matemáticas** estará compuesta por la suma de las puntuaciones técnicas parciales asignadas a cada uno de los criterios a puntuar, con un máximo de **26 puntos**, asignando dicha máxima puntuación a la oferta que haya resultado con mayor número de puntos totales, y al resto de ofertas se le asignarán las puntuaciones de manera proporcional (mediante regla de tres) a la puntuación asignada a la primera.



La **puntuación económica**, con un máximo de **50 puntos**, se realizará conforme a la puntuación resultante tras la aplicación de la fórmula matemática establecida.

Los criterios de valoración y la puntuación que podrá alcanzar a cada uno de ellos son los siguientes:

A.- CRITERIOS TÉCNICOS VALORADOS MEDIANTE JUICIOS DE VALOR (PTS). 24 puntos

Se valorarán hasta un máximo de 24 puntos.

La valoración de cada apartado de la oferta técnica se realizará del siguiente modo:

1. Se otorgará la máxima puntuación en aquellos apartados de la oferta técnica de la empresa licitadora, en los que se aporte el mayor grado de definición y nivel de adecuación a la tipología de actuación de cuyo objeto es el contrato. En aquellos apartados de la oferta técnica en los que no se haya aportado información o la presentada no aporta ningún valor añadido a lo incluido en el anteproyecto, el licitador obtendrá 0 puntos.
2. La puntuación total será la suma de las puntuaciones obtenidas en cada apartado.

Dado que las obras deben llevarse a cabo con la estación ITV en funcionamiento, es importante para el desarrollo de la obra una buena organización para que la disposición de las casetas, zonas de acopio, modificaciones en la circulación y zonas de aparcamiento afecten en la menor medida posible al funcionamiento de la actividad de la ITV, siendo fundamental para este estudio que se hayan desplazado para hacer las comprobaciones “in situ”, y puedan aportar las fotografías y presentar la propuesta de la disposición de las zonas de acopio, casetas, zonas de circulación de maquinaria, con la finalidad de evitar posibles interferencias. Plano de circulación en la obra, señalización provisional y accesos, se indicará por separado la circulación de los vehículos a pasar inspección de los vehículos de la obra.

Aquellas ofertas técnicas que no consideren en todos sus apartados este aspecto se valorarán con cero puntos.

1.- Memoria descriptiva de la actuación y sus condicionantes. De 0 a 8 puntos.

El licitador realizará un análisis detallado de la actuación a desarrollar y sus condicionantes, aportando la documentación gráfica necesaria para una mayor claridad expositiva (fotografías, gráficos, mapas y planimetrías).

Se valorará el análisis realizado de las características principales de la solución planteada en el anteproyecto, de su idoneidad, sus fortalezas y debilidades, exponiendo los posibles aspectos no contemplados en la solución propuesta. Asimismo, se valorará el análisis realizado del ámbito de actuación y de sus condicionantes (cartografía, tráfico, climatología e hidrología, condicionantes urbanísticos y medioambientales).

Los criterios de valoración responderán a la siguiente categorización:

- Posibilidad 1: Muy buena: Se considera que los contenidos de la documentación aportada se describen y desarrollan de forma muy detallada, de modo que permiten la comprensión de las actuaciones a desarrollar y sus condicionantes de forma clara y sencilla. Se asignan 8 puntos.



- Posibilidad 2: Aceptable: Se considera que los contenidos de la documentación aportada se describen y desarrollan con poco detalle en los mismos, de modo que permite la comprensión aceptable de las actuaciones a desarrollar y sus condicionantes. Se asignan 5 puntos.

- Posibilidad 3: Somera: Se considera que los contenidos de la documentación aportada se describen y desarrollan de forma mínima, de modo que se puede intuir una comprensión vaga de las actuaciones a desarrollar y sus condicionantes. Se asignan 2 puntos.

- Posibilidad 4: Mala: Se considera que los contenidos de la documentación aportada no permiten comprender las actuaciones a desarrollar y sus condicionantes. Se asignan 0 puntos.

2.- Avance de las mediciones. De 0 a 8 puntos.

Se valorará el contenido e idoneidad de las mediciones previstas, su ajuste y coherencia con la solución planteada, así como su nivel de definición respecto al Anteproyecto previo existente, referente a los siguientes aspectos:

Desglose de las unidades de obra: se valorará el nivel de definición y detalle del conjunto de unidades de obra del presupuesto con las que se definen los elementos constructivos del proyecto para la solución planteada, así como su nivel de desarrollo respecto al Anteproyecto previo existente. Se mantendrá la estructura por capítulos del Anteproyecto previo.

Grado de definición de las mediciones previstas: se valorará el nivel de definición y justificación de las mediciones previstas correspondientes a cada una de las unidades de obra definidas.

Estudio comparativo de las mediciones previstas respecto a las incluidas en el Anteproyecto previo: Se valorará el nivel de concreción del análisis comparativo realizado por capítulos del Estudio de Mediciones propuesto respecto al incluido en el Anteproyecto. En dicho análisis se destacarán las principales diferencias detectadas respecto al Anteproyecto previo.

Los criterios de valoración responderán a la siguiente categorización:

- Posibilidad 1: Muy buena: Se considera que los contenidos de la documentación aportada se describen y desarrollan de forma muy detallada, de modo que permiten la comprensión de las definición y detalle del conjunto de unidades de obra del presupuesto de forma clara y sencilla. Se asignan 8 puntos.

- Posibilidad 2: Aceptable: Se considera que los contenidos de la documentación aportada se describen y desarrollan con poco detalle en los mismos, de modo que permite la comprensión aceptable de las definición y detalle del conjunto de unidades de obra del presupuesto. Se asignan 5 puntos.

- Posibilidad 3: Somera: Se considera que los contenidos de la documentación aportada



se describen y desarrollan de forma mínima, de modo que se puede intuir una comprensión vaga de las definición y detalle del conjunto de unidades de obra del presupuesto. Se asignan 2 puntos.

- Posibilidad 4: Mala: Se considera que los contenidos de la documentación aportada no permiten comprender la definición y detalle del conjunto de unidades de obra del presupuesto. Se asignan 0 puntos.

3.- Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del proyecto de construcción. De 0 a 8 puntos.

El licitador expondrá y describirá los procedimientos constructivos adoptados, las fuentes de suministro de materiales, el análisis de las necesidades de acopios, las instalaciones auxiliares y accesos a la obra, el estudio de las plantas de producción de materiales, y el análisis de las circunstancias específicas, así como cualquier otro aspecto que se considere necesario describir para cumplir con el desarrollo completo de la actuación. También incluirá una propuesta de programación de las obras.

Procedimientos y tecnologías constructivas: Se valorarán los procedimientos y tecnologías constructivas aplicadas para la ejecución de las estructuras y otras unidades de obra principales (movimiento de tierras y firmes).

Análisis de las necesidades de acopios, instalaciones auxiliares y accesos a la obra. Se valorará la idoneidad del análisis que el licitador realiza sobre el emplazamiento de la obra, para la implantación de las zonas de acopios, puntos limpios, cerramientos perimetrales, las instalaciones auxiliares (oficinas de obra, instalaciones de higiene y bienestar, talleres de encofrado y ferralla), así como del establecimiento de espacios y circulaciones que garanticen la seguridad de los trabajadores y la conveniencia de las acometidas y conexión de servicios propuestas, así como el grado de definición en documentación gráfica de los aspectos anteriores.

Análisis de las fuentes de suministro y plantas de producción de materiales. Se valorará la idoneidad de la relación de suministradores y plantas de producción propias y/o externas a la obra, para la ejecución de los trabajos en condiciones óptimas de calidad y rapidez.
Análisis de las circunstancias administrativas, temporales y específicas que pueda interferir en la ejecución de las obras, así como de las necesidades de coordinación con distintos agentes internos y externos.

Propuesta de programación de las obras. Se valorará en este apartado la racionalidad y la viabilidad de la propuesta de programación de obras, justificada mediante memoria descriptiva de la secuenciación constructiva y diagrama de Gantt, con identificación del camino crítico, valorando especialmente la estructuración (fases y subfases) de la programación, los rendimientos adoptados, la coherencia en las secuencias constructivas, el análisis del camino crítico, el seguimiento de la planificación y adopción de medidas preventivas/correctivas ante posibles desfases de la misma y la valoración parcial y acumulada de las citadas secuencias constructivas. Se valorará igualmente en este apartado la idoneidad y coherencia de la documentación complementaria de todo tipo, como Diagrama PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y cualquier otra documentación que justifique las previsiones de la propuesta del programa de trabajos.



Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto, de las secuencias y fases de ejecución.

Estudio e identificación del/de los caminos críticos y tareas críticas, y coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras.

Los criterios de valoración responderán a la siguiente categorización:

- Posibilidad 1: Muy buena: Se considera que los contenidos de la documentación aportada se describen y desarrollan de forma muy detallada, de modo que permiten la comprensión de las definición y detalle de los procedimientos constructivos adoptados de forma clara y sencilla. Se asignan 8 puntos.
- Posibilidad 2: Aceptable: Se considera que los contenidos de la documentación aportada se describen y desarrollan con poco detalle en los mismos, de modo que permite la comprensión aceptable de las definición y detalle de los procedimientos constructivos adoptados. Se asignan 4 puntos.
- Posibilidad 3: Somera: Se considera que los contenidos de la documentación aportada se describen y desarrollan de forma mínima, de modo que se puede intuir una comprensión vaga de las definición y detalle del conjunto de unidades de obra del presupuesto. Se asignan 2 puntos.
- Posibilidad 4: Mala: Se considera que los contenidos de la documentación aportada no permiten comprender la definición y detalle de los procedimientos constructivos adoptados. Se asignan 0 puntos.

D. CARACTERÍSTICAS DE LA DOCUMENTACIÓN A INCLUIR EN LOS ARCHIVOS ELECTRÓNICOS O SOBRES

Los formatos de los documentos electrónicos que integran los expedientes de contratación deberán ajustarse a las limitaciones de capacidad de la Plataforma de Contratación del Sector Público, establecidos en la “Guía de Servicios de Licitación Electrónica para Empresas”.

En todo caso los documentos que a continuación se señalan no podrán tener un tamaño superior al que se indica y deberán ajustarse a las siguientes características:

Se recomienda los siguientes formatos, con el fin de que la oferta sea perfectamente legible:

- Tipo de letra: Arial o Tahoma.
- Tamaño de letra mínimo: 10 pta.
- Márgenes mínimos: 2,0 cm.
- Interlineado mínimo: Múltiple en 1.

Será de obligado cumplimiento:

- Tamaño de hoja: DIN-A4 y los planos de la solución técnica se presentarán en DIN-A3 (El organigrama, el programa de Trabajos y planos explicativos de la concepción global de la obra podrán entregarse en una hoja de mayor tamaño al DIN A-4 y, a efectos del cómputo del número total de hojas admitidas como integrantes del documento, estas



hojas de distinto tamaño serán consideradas, cada una, como un DIN A-4).
Contenido y extensión máxima de la documentación del Sobre (Archivo electrónico) N°2.
NÚMERO DE CARAS MÁXIMO:

1. Estudio de la solución técnica de la oferta 100*
2. Memoria constructiva para la ejecución de las obras 20
3. Programa de trabajos 20

No se valorarán anejos o documentos adicionales a la documentación solicitada anteriormente para la valoración de los criterios cuya cuantificación depende de juicio de valor.

En caso de que el licitador presente la documentación solicitada para dicha valoración con una extensión superior a la indicada, se valorará con 0 puntos el apartado que supere dicha limitación.

La documentación se presentará en formato no editable (PDF o similar).

Como resultado del punto anterior del presente informe, se efectúa valoración de las ofertas presentadas por las siguientes empresas:

GREY INGENIEROS Y OBRAS S.L.

4.1. Análisis y valoración de juicio de valor

Se obtendrá como suma de los puntos obtenidos en las valoraciones de acuerdo con los criterios establecidos en el punto 8 del CR relativos a juicio de valor.

Memoria descriptiva de la actuación y sus condicionantes: (de 0 a 8 puntos)

- Análisis de la solución planteada en el anteproyecto:

Se analiza la solución planteada en el anteproyecto y se considera idónea, se especifica con más detalle la ubicación de las oficinas provisionales, la ubicación del compresor en la nave, así como del cuadro eléctrico y rack provisionales durante la reforma de las oficinas.

No se especifica la zona de acopio de materiales, ni se distingue la delimitación de la zona de obra y de la zona de circulación de clientes y trabajadores de la estación ITV para cada una de las fases de ejecución propuestas.

- Análisis del ámbito de actuación y de sus condicionantes:

Se analiza la ubicación de la parcela y sus características dentro del polígono, sus accesos y las parcelas colindantes con la estación ITV.

Se indican los datos catastrales de la parcela, aunque no se incluye ningún análisis de los condicionantes urbanísticos de aplicación.

Se considera que corresponde la categorización Posibilidad 2: Aceptable, se le asignan 5 puntos.

Avance de las mediciones: (de 0 a 8 puntos)

- Desglose de las unidades de obra:
Se realizan unas mediciones básicas coherentes con la solución planteada.
- Grado de definición de las mediciones previstas:
El desglose de las mediciones no se ajusta exactamente a los capítulos del anteproyecto, pues no aparece el capítulo de aparcamientos cubiertos, además aunque las mediciones incluyen partidas con texto descriptivo, no se hace mención a ningún tipo de medición numérica.
- Estudio comparativo de las mediciones previstas respecto a las incluidas en el anteproyecto previo:
El nivel de detalle de las mediciones es más amplio del proporcionado en el anteproyecto, ya que el desglose supera al del nivel de capítulos del anteproyecto.

Se considera que corresponde la categorización Posibilidad 2: Aceptable, se le asignan 5 puntos.

En este apartado se ha valorado el avance de las mediciones presentadas, se debe tener en cuenta que las mediciones del proyecto deberán contener todas las partidas necesarias para la correcta ejecución de la obra considerando el PPT y sus dos anexos (anteproyecto y especificaciones técnicas), así como el presupuesto de adjudicación.

Propuesta metodología para la ejecución de las obras objeto del proyecto de construcción (de 0 a 8 puntos).

- Procedimientos y tecnologías constructivas:
En la memoria se describen los procedimientos y las tecnologías a emplear en el desarrollo de las obras, se incluye la ubicación y distribución de casetas e instalaciones provisionales.
Se describe la estructura y materiales a emplear en la reforma, tanto de oficinas como de nave, indicando una estimación somera de perfiles estructurales y cimentaciones.
Se describe la urbanización exterior detallando plazas de aparcamiento, pavimentación, señalización horizontal y vertical, y alumbrado.

- Análisis de las necesidades de acopio, instalaciones auxiliares y accesos a la obra:

Se describe con detalle las instalaciones provisionales a instalar durante la ejecución de la obra, aunque no hace mención a las necesidades de acopios ni a los accesos propios para la obra.

- Análisis de fuentes de suministro y plantas de producción de materiales:

No se indica nada al respecto.

- Análisis de circunstancias administrativas, temporales y específicas que puedan interferir en la ejecución de las obras:

No se indica nada al respecto.

- Propuesta de programación de las obras:

Se analiza la obra aportando un plano con las fases y un diagrama de Gantt a nivel de capítulos contemplando la redacción del proyecto y cada una de las fases de la obra. No se analiza el camino crítico.

No se aporta la documentación complementaria (diagrama PERT, estudio de inversiones, estudio de rendimientos, etc....).

En el diagrama de Gantt aportado se ve reducido el plazo de redacción del proyecto en comparación al indicado en el cuadro resumen de la licitación.

Se considera que corresponde la categorización Posibilidad 2: Aceptable, se le asignan 4 puntos.

Según aparece reflejado en el punto 8 del CR, la máxima puntuación de los criterios técnicos valorados mediante juicio de valor se le asignará a la oferta que haya resultado con mayor número de puntos totales, en esta caso como solo hay una oferta se le asignan 24 puntos.

Se adjunta el resumen de la puntuación:

Empresas	Memoria descriptiva actuación y condic.	Avance mediciones	Propuesta metodológica ejec. obras proy. Const.	Puntos Juicio valor	Puntos totales Juicio valor
GREY INGENIEROS Y OBRAS S.L.	5 puntos	5 puntos	4 puntos	14	24

5. PROPUESTAS

Del análisis efectuado, se propone a la Mesa de Análisis las siguientes acciones sobre la licitación:

1. Continuar la licitación con la empresa:

- **GREY INGENIEROS Y OBRAS S.L.**

Emilio García Falantes
TÉCNICO UNIDAD PROYECTOS

Sevilla a 16 de febrero de 2024

52356976Y
NICOLAS GALVEZ
(C:A41398645)

Nicolás Gálvez Horrillo
JEFE UNIDAD DE PROYECTOS

Firmado digitalmente por 52356976Y NICOLAS GALVEZ (C:A41398645)
Nombre de reconocimiento (DN): cn=52356976Y NICOLAS GALVEZ (C:A41398645), givenName=NICOLAS, sn=GALVEZ HORRILLO, serialNumber=IDCES-52356976Y, title=JEFE PROYECTOS, 2.5.4.97=VATES-A41398645, ou=PROYECTOS, ou=PROYECTOS, o=VERIFICACIONES INDUSTRIALES DE ANDALUCIA SA, c=ES
Fecha: 2024.02.16 13:50:24 +01'00'