ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 12 DE JULIO DE 2024 POR LA MESA DE CONTRATACIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE "CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA EN TAREAS DE APOYO PARA LA ELABORACIÓN DE PLANES, EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS" (EXPEDIENTE 2024/335)

ASISTENTES

Presidente
Sr. D. Pablo E. Fanegas de Villar
Secretario General
Instituto Andaluz de Administración Pública

Vocales
Sr. D. Manuel A. Navarro Atienza
En representación del Gabinete Jurídico de la Junta de Andalucía

Sra. Dª. Carmen García Rojo
En representación de la Intervención General de la Junta de Andalucía

Sr. D. César N. Rodríguez Achútegui
Jefe del Servicio de Administración General y Personal
Instituto Andaluz de Administración Pública

Sra. Dª. M.ª del Mar Herrera Menchen
Asesora Técnica
Instituto Andaluz de Administración Pública

Secretaria
Sra. Dª. Carmen B. Romero Medina
Consejera Técnica
Instituto Andaluz de Administración Pública

En la ciudad de Sevilla, siendo las 09:30 horas del día 12 de julio de 2024, se reúnen, por video conferencia, las personas arriba citadas, constituidas en Mesa de contratación, para la contratación del del servicio de "Consultoría y asistencia técnica en tareas de apoyo para la elaboración de planes, evaluación y análisis de las políticas públicas" (expediente 2024/335) cuya convocatoria fue publicada en el Diario Oficial de la Unión Europea (DOUE), referencia de publicación DO S83/2024 251246-2024, de fecha 26 de abril de 2024, y en el Perfil de Contratante del Instituto Andaluz de Administración Pública, ubicado en la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía (PdC), referencia de publicación 2024-0001430411, de fecha 26 de abril de 2024, con el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

• Examen del Informe elaborado por el Comité de expertos encargado de valorar los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor.

• Apertura del Sobre electrónico n.º 3 "Documentación relativa a los criterios de adjudicación valorados mediante la aplicación de fórmulas".

• Lectura y aprobación del Acta de la presente sesión.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	1/11

Desarrollo de la sesión

• EXAMEN DEL INFORME ELABORADO POR EL COMITÉ DE EXPERTOS ENCARGADO DE VALORAR LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR.

El Presidente de la Mesa declara válidamente constituida la Mesa de contratación y da inicio a la sesión.

La Secretaria de la Mesa indica que las personas licitadoras admitidas a la presente licitación son las siguientes:

- IDEARA, S.L.
- KPMG ASESORES, S.L.
- INDEXA GEODATA, S.L.

Asimismo, la Secretaria señala que la puntuación máxima de los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor establecidos en el apartado 8 de Anexo I del pliego de cláusulas administrativas particulares es de 51 puntos, y el umbral mínimo de puntuación necesaria para continuar en el presente procedimiento de licitación es de 35 puntos, siendo dichos criterios los que a continuación se indican:

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO		**PUNTOS MÁX: Puntos**	**CUMPLIMIENTO DEL FACTOR**				
EPÍGRAFE	**SUBEPIGRAFE**	**Puntos Máximos**	**Todo (100%)**	**Bastante (75%)**	**Medio (50%)**	**Poco (25%)**	**Nada (0%)**
Planteamiento general de los trabajos	**Especificación y detalle** de los **elementos esenciales** que se deberían tener en cuenta en el diseño y evaluación de políticas públicas en el marco de la JdA.	7	7	4.5	3	1.5	0
Descripción de las **tareas** a desarrollar	Descripción **exacta, clara, ordenada y precisa** del proyecto a desarrollar para dar la asistencia.	6	6	4.5	3	1.5	0
	Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** del proceso de **asesoramiento** para la planificación de la Política Pública	6	6	4.5	3	1.5	0
	Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** del proceso de **evaluabilidad**	6	6	4.5	3	1.5	0
	Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** de los procesos de **evaluación** de la PP (del tipo que sean)	6	6	4.5	3	1.5	0
Sistema para la **sensibilización, formación, y difusión de los resultados** de la evaluación	Se detalla los **objetivos y estrategias** para esta tarea y se explican con detalle los **mecanismos** que propone para ello.	6	6	4.5	3	1.5	0
Sistema de **seguimiento y evaluación** de planes y programas	Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** del valor y utilidad del **sistema de seguimiento de planes y**	6	6	4.5	3	1.5	0

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	2/11

	programas, en base a experiencias y buenas prácticas. Aportación de ideas complementarias pero acordes al planteamiento del IAAP.						
Descripción de la **Asistencia técnica**	Descripción **clara y detallada** de la forma de **organización interna** del equipo.	4	4	3	2	1	0
	Descripción **clara y detallada** de cómo se ha previsto trabajar y **organizar los trabajos** en el equipo **y con el IAAP**. Incluido las herramientas que colaboren en una coordinación eficiente.	4	4	3	2	1	0

Se procede a examinar el Informe elaborado por el Comité de expertos encargado de valorar los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor de fecha 4 de julio de 2024.

De acuerdo con el citado Informe, la valoración de la documentación relativa a los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor presentada de las citadas personas licitadoras es la siguiente:

"Epígrafe 1: Planteamiento general de los trabajos (Max 7 puntos)

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO		***MÁX: 51 Puntos***	***ENTIDADES***		
EPÍGRAFE	***SUBEPIGRAFE***	***Puntos Máximos***	***INDEXA***	***KPMG***	***IDEARA***
***Planteamiento general** de los trabajos*	***Especificación y detalle** de los **elementos esenciales** que se deberían tener en cuenta en el diseño y evaluación de políticas públicas en el marco de la JdA.*	*7*	***7***	***4,5***	***3***
	TOTALES	*7*	***7***	***4,5***	***3***

Observaciones epígrafe 1:

***INDEXA GEODATA, S.L**, presenta en su proyecto un planteamiento general de los trabajos donde muestra las especificaciones y detalles de los elementos esenciales que debe tener el diseño y evaluación de las políticas públicas en el marco de la Junta de Andalucía, destacando como elementos esenciales cuatro bloques denominados:*
1. Componente de la política
2. Marco legislativo
3. Enfoque de la Evaluación de las Políticas Públicas (en adelante EPP)
4. Principios Rectores, considerando entre ellos la Transparencia, la Igualdad de Género y la Participación que son elementos alineados con la metodología del IAAP.

*Por lo que se considera la propuesta de esta empresa para este epígrafe la más detallada y plenamente coherente con el marco desarrollado en la Junta de Andalucía para la EPP, y por ello acreedora de la máxima puntuación de **7 puntos**.*

***KPMG ASESORES, S.L.**, presenta en su proyecto un planteamiento general de los trabajos donde muestra las especificaciones y detalles de los elementos esenciales que debe tener el diseño y evaluación de las políticas públicas en el marco de la Junta de Andalucía, comenzando con la visión de KPMG sobre las Políticas Públicas, señalando los Documentos y Guías de referencias, y las Condicionantes para aplicación efectiva de las Políticas Públicas y concreta diez Elementos Esenciales. Entre ellos considera la Participación y la Transparencia, pero se aprecia la falta de la Perspectiva de Género/Igualdad de Género en los elementos esenciales señalados por esta licitadora, y ello hace que se aparte ligeramente en este aspecto de la metodología de trabajo del IAAP.*
*Por lo que se considera la propuesta de esta empresa para este epígrafe acreedora de una puntuación de **4,5 puntos**.*

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	3/11

***IDEARA, S.L.**, presenta un proyecto con un planteamiento general de los trabajos donde muestra las especificaciones y detalles de los elementos esenciales que debe tener el diseño y evaluación de las políticas públicas en el marco de la Junta de Andalucía, basándose en las referencias a los manuales del IAAP de manera muy genérica, sin aportar grandes detalles ni dar referencias explicitas a los elementos esenciales, como sí lo hacen los proyectos de las dos entidades anteriormente reseñadas.*
*Por lo que se valora la propuesta de esta empresa en este epígrafe con una puntuación de **3 puntos**.*

Epígrafe 2: Descripción de las tareas a desarrollar (Max 24 puntos)

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO		MÁX: 51 Puntos	ENTIDADES		
EPÍGRAFE	SUBEPIGRAFE	Puntos Máximos	INDEXA	KPMG	IDEARA
Descripción de las **tareas** a desarrollar	Descripción **exacta, clara, ordenada y precisa** del proyecto a desarrollar para dar la asistencia.	6	**6**	**6**	**6**
	Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** del proceso de **asesoramiento** para la planificación de la Política Pública	6	**3**	**4,5**	**6**
	Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** del proceso de **evaluabilidad**	6	**3**	**4,5**	**4,5**
	Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** de los procesos de **evaluación** de la PP (del tipo que sean)	6	**3**	**4,5**	**4,5**
	TOTALES	24	**15**	**19,5**	**21**

Observaciones epígrafe 2:

***INDEXA GEODATA, S.L.**, presenta en su proyecto una descripción de las tareas a desarrollar para la asistencia técnica de forma exacta, ordenada, clara, profundizando en cada una de las tareas señaladas en el PCAP, de la letra "a" a la letra "j" del apartado 3 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Para ello presenta 19 fichas descriptivas, una para cada tarea, en la que se explicita de manera ordenada y completa lo siguiente:*
. Objetivo
. Descripción
. Metodología, herramientas e instrumentos
. Propuestas de procedimiento
*Por todo ello la propuesta de esta licitadora se valora con la máxima puntuación en este subepígrafe 2.1. que es de **6 puntos**.*

*El subepígrafe 2.2., relativo al planteamiento que se hace para el proceso de asesoramiento en laplanificación de políticas públicas, es correcto y adecuado al contexto, aunque no suficientemente fundamentado porque falta desarrollo, en la que propone una tabla con un checklist que consta de 7 apartados y cita 18 elementos, sin desarrollar ninguno. Por ello este subepígrafe se valora con **3 puntos**.*

*El subepígrafe 2.3., relativo al planteamiento que se hace para el proceso de evaluabilidad, igualmente es correcto y adecuado al contexto, aunque no suficientemente fundamentado porque falta desarrollo, en la que propone una tabla con un checklist que consta de 4 apartados y cita 27 elementos, sin llegar a desarrollar ninguno, por lo que este subepígrafe obtiene **3 puntos**.*

*El último subepígrafe 2.4., relativo al planteamiento que se hace para los procesos de evaluación de las políticas públicas, es correcto y adecuado al contexto, aunque no suficientemente fundamentado porque falta sea desarrollado, en la que propone una tabla con un checklist que consta de 3 apartados y cita 10 elementos, sin llegar a desarrollar ninguno. Por ello este subepígrafe se valora con **3 puntos**.*

Puntuación de INDEXA GEODATA, S.L. en este epígrafe 2 (6+3+3+3) es de 15 PUNTOS

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	4/11

***KPMG ASESORES, S.L.**, presenta en su proyecto una descripción de las tareas a desarrollar para la asistencia técnica de forma exacta, ordenada, clara y precisa, e introduce una importante mejora para fomentar la participación en el proceso de recogida de información a través de técnicas con impacto real en la población como: encuestas participativas, acciones de sensibilización, mesas de trabajo y eventos con todos los sectores y en todas las localizaciones de la geografía andaluza. Por ello se valora este primer subepígrafe con la máxima puntuación que es de **6 puntos**.*

El subepígrafe 2.2., relativo al planteamiento que propone para el proceso de asesoramiento en la planificación de políticas públicas, se hace de manera correcta y técnicamente bien fundamentada, y es coherente con las metodologías del IAAP, pero no del todo adecuado al contexto, pues la asistencia la dirige específicamente al grupo de personas colaboradoras en la EPP del IAAP, olvidando referenciar al

*Área de EPP de la propia entidad contratante, por lo que se valora con **4,5 puntos**.*

*El subepígrafe 2.3., referido al proceso de evaluabilidad, el planteamiento que presenta es correcto y técnicamente bien fundamentado, pero no está completamente alineado con el contexto institucionalizado por el IAAP para la evaluabilidad previa, ya que la licitadora plantea tres dimensiones en vez de cuatro, que es la metodología empleada por el IAAP. Por todo ello este subepígrafe se valora con **4,5 puntos**.*

*El subepígrafe 2.4., que trata sobre los procesos de evaluación de las politicas públicas, presenta también un planteamiento correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado en las metodologías del IAAP, salvo en el detalle de las tareas para la evaluación ex ante, donde parte de problemas y necesidades, y no menciona los retos, que es la metodología institucionalizada por el IAAP y que parte de necesidades, problemas y retos. Por ello se valora con **4,5 puntos**.*

Puntuación de KPMG ASESORES, S.L. en este epígrafe 2 (6+4,5+4,5+4,5) es de 19,5 PUNTOS

***IDEARA S.L.,** presenta en su proyecto una descripción de las tareas a desarrollar para la asistencia técnica de forma exacta, ordenada, clara y precisa, e introduce una importante innovación en la programación de los trabajos a desarrollar, a través de la herramienta POWER BI y el Diagrama de GANTT dinámico, empleando para ello un Cuadro de Mando Integral, por lo que se valora este primer subepígrafe 2.1. con la puntuación máxima de **6 puntos**.*

*El subepígrafe 2.2., relativo al planteamiento que se hace para el proceso de asesoramiento en la planificación de políticas públicas se hace de manera correcta, adecuada al contexto, y técnicamente bien fundamentado, y es del todo coherente con las guías y metodologías empleadas por el IAAP, partiendo explícitamente de los problemas, necesidades y retos, por lo que se valora con **6 puntos**.*

*El tercer subepígrafe 2.3., referido al proceso de evaluabilidad, el planteamiento que presenta es bastante adecuado al contexto y también técnicamente bien fundamentado en las metodologías del IAAP, pero no incorpora novedades, por lo que se valora con **4,5 puntos**.*

*El cuarto subepígrafe 2.4., que trata sobre los procesos de evaluación de las politicas públicas, presenta un planteamiento correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado en las metodologías del IAAP, pero sin novedades, por lo que se valora también con **4,5 puntos**.*

Puntuación de IDEARA. S.L., en este epígrafe 2 (6+6+4,5+4,5) es de 21 PUNTOS

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	5/11

***Epígrafe 3*: Sistema para la sensibilización, formación, y difusión de los resultados de la evaluación (Max 6 puntos)**

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO		MÁX: 51 Puntos	ENTIDADES		
EPÍGRAFE	SUBEPIGRAFE	Puntos Máximos	INDEXA	KPMG	IDEARA
*Sistema para la **sensibilización, formación, y difusión de los resultados** de la evaluación*	*Se detalla los **objetivos y estrategias** para esta tarea y se explican con detalle los **mecanismos** que propone para ello.*	*6*	***6***	***6***	***6***
	TOTALES	*6*	***6***	***6***	***6***

Observaciones epígrafe 3:

INDEXA GEODATA S.L., *en su propuesta de sistema para la sensibilización, formación y difusión de los resultados de la evaluación, concreta los objetivos y estrategias para esta tarea y explica con todo detalle los mecanismos que propone para ello indicando: los objetivos, la descripción de la tarea, la metodología, las herramientas e instrumentos, y la propuesta de procedimiento, utilizando para ello dos fichas. En una de ellas da detalles para el sistema de formación y sensibilización, en la que propone hasta 5 ejemplos temáticos. En la otra desarrolla los mecanismos para la difusión de resultados en la que propone como herramientas innovadoras, entre otras, un banco de buenas prácticas en evaluación. Por todo ello el proyecto de esta licitadora en este epígrafe se valora con la máxima puntuación que es de* ***6 puntos****.*

KPMG ASESORES, S.L.*, en su propuesta de sistema para la sensibilización, formación y difusión de los resultados de la evaluación, detalla los objetivos y estrategias y explica con detalle los mecanismos que propone, destacando algunos por su carácter innovador como; protocolos de actuación, fichas técnicas, mapas conceptuales, entre otros. Por ello este epígrafe se valora con la puntuación máxima de* ***6 puntos.***

IDEARA, S.L.*, en su propuesta de sistema de sensibilización, formación y difusión de los resultados de la evaluación, detalla los objetivos y estrategias y explica los mecanismos que utilizará, destacando como elemento complementario la definición de un Plan de sensibilización, formación y difusión de resultados de la evaluación. Por todo ello este epígrafe se valora con la puntuación máxima de* ***6 puntos****.*

***Epígrafe 4*: Sistema de seguimiento y evaluación de planes y programas**

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO		MÁX: 51 Puntos	ENTIDADES		
EPÍGRAFE	SUBEPIGRAFE	Puntos Máximos	INDEXA	KPMG	IDEARA
*Sistema de **seguimiento y evaluación** de planes y programas*	*Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** del valor y utilidad del **sistema de seguimiento de planes y programas,** en base a experiencias y buenas prácticas. Aportación de ideas complementarias pero acordes al planteamiento del IAAP.*	*6*	***3***	***6***	***1,5***
	TOTALES	***6***	***3***	***6***	***1,5***

Observaciones epígrafe 4:

INDEXA GEODATA, *en su propuesta de sistema de seguimiento y evaluación de planes y programas, hace un planteamiento adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado, aunque con pocas ideas complementarias al planteamiento del IAAP. Presenta dos apartados que se muestran en sendas fichas. Una para el Valor y utilidad del Sistema de seguimiento de planes y programas, experiencias y buenas prácticas relevantes, en la que no aporta ideas complementarias al planteamiento del IAAP. La otra ficha detalla la Optimización y ajustes al sistema de seguimiento, que incorpora algunas ideas complementarias al planteamiento del IAAP.*

Por todo ello este epígrafe se valora con ***3 puntos****.*

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	6/11

***KPMG ASESORES, S.L.**, en su propuesta de sistema de seguimiento y evaluación de planes y programas, presenta de forma pormenorizada (7 páginas y media) un planteamiento correcto, adecuado al contexto de la Junta de Andalucía y del IAAP, y técnicamente bien fundamentado, del valor y utilidad del mismo en base a experiencias y buenas prácticas en trabajos realizados para la administración pública, aportando ideas complementarias y coherentes, y con una estructura detallada del contenido subdividido en 5 apartados:*

1. Apoyo al IAAP para la creación, puesta en marcha y seguimiento del Sistema de Seguimiento y Evaluación con una metodología que contempla: definición de objetivos; diseño del sistema de seguimiento y evaluación; implementación del sistema; seguimiento y evaluación del propio sistema; y por último, la revisión y mejora continua. Introduce de manera complementaria "especificaciones de los requisitos funcionales de alto nivel" entre los que cita innovaciones como la sistematización en la recopilación y análisis, la versatilidad de la EPP y la interoperatividad.
2. Apoyo en el desarrollo del sistema hacia la accesibilidad y utilidad, señalando de manera complementaria pautas metodológicas como la identificación de usuarios/as, la evaluación de la accesibilidad y el fomento de la comunicación accesible.
3. Apoyo en el uso adecuado del sistema, para lo que propone medidas adicionales y complementarias como la simplificación de la interfaz y el feedback iterativo.
4. Apoyo personalizado complementario sobre la herramienta en base a: objetivos, indicadores, actores implicados y periodicidad.
5. Colaboración en el funcionamiento del Sistema de extracción de datos y análisis de Políticas Públicas.
*Por ello este epígrafe se valora con la puntuación máxima **de 6 puntos**.*

***IDEARA S.L.**, en su propuesta de sistema de seguimiento y evaluación de planes y programas, muestra un planteamiento correcto, aunque bastante escueto (1 página). Es adecuado al contexto, pero no está suficientemente bien fundamentado el valor y utilidad del mismo porque no está desarrollado. Se ha limitado a proponer un diagrama y a enunciar sus componentes. Por ejemplo, la "Definición de los bloques y componentes del SEPA" está sin desarrollar, y el "Apoyo personalizado complementario sobre la herramienta" sólo se indica que será a demanda del IAAP, sin concretar el procedimiento ni alcance.*

*Por todo ello este epígrafe se valora con **1,5 puntos**.*

Epígrafe 5: Descripción de la Asistencia Técnica

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO		***MÁX: 51 Puntos***	***ENTIDADES***		
EPÍGRAFE	***SUBEPIGRAFE***	***Puntos Máximos***	***INDEXA***	***KPMG***	***IDEARA***
*Descripción de la **Asistencia técnica***	*Descripción **clara y detallada** de la forma de **organización interna** del equipo.*	*4*	***4***	***4***	***3***
	*Descripción **clara y detallada** de cómo se ha previsto trabajar y **organizar los trabajos** en el equipo **y con el IAAP**. Incluido las herramientas que colaboren en una coordinación eficiente.*	*4*	***4***	***3***	***3***
	TOTALES	***8***	***8***	***7***	***6***

Observaciones epígrafe 5:

***INDEXA GEODATA, S.L.**, respecto a la descripción de la asistencia técnica (organización interna) muestra una descripción clara y detallada de la organización interna del equipo que propone para prestar el servicio, que está integrado por el equipo de asistencia técnica y que contará con el apoyo de personas expertas. En concreto cita al Departamento de Estadística e Investigación Operativa de la Universidad de Sevilla. Además, concreta un Comité Directivo, un Comité de Calidad y un Comité Técnico, en el que incorpora además a otras personas interesadas. Para cada uno de los comités, se señalan las funciones, integrantes y responsabilidades, así como una matriz de responsabilidades por lo que se valora este*

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	7/11

*primer subepígrafe con la puntuación máxima de **4 puntos**.*

*En el subepígrafe 5.2., relativo a cómo se tiene previsto trabajar y organizar los trabajos entre el equipo y el IAAP, incluidas las herramientas, describe de forma clara y detallada cómo tiene previsto hacerlo concretando: el proceso de formalización y planificación; monitoreo y seguimiento; ejecución del trabajo; revisión técnica de la calidad, ajustes y validación; y por último presentación y difusión. Contempla un cronograma para la planificación y las reuniones, y herramientas tecnológicas para la comunicación en aras a lograr una coordinación eficiente. Destaca en su proyecto, la propuesta de una batería de indicadores CMI tanto para medir la calidad en la implementación de los servicios de asistencia técnica al IAAP, como para la gestión de riesgos. Entre los primeros define 6 KPIs de gestión de calidad, sobre los que concreta la denominación del indicador; la descripción; y la fórmula. Entre los indicadores para la gestión de riesgos respecto a dicha calidad, propone 7 KPIs, sobre los que detalla: descripción del riesgo; denominación de indicador; nivel de impacto; y propuesta de mitigación. Este contenido resulta muy pertinente y completa de manera sobresaliente el proyecto integral de esta licitadora. Por eso en este subepígrafe obtiene la máxima puntuación de **4 puntos**.*

Puntuación de INDEXA GEODATA, S.L. en este epígrafe 5 (4+4) es de 8 PUNTOS

***KPMG ASESORES S.L.**, respecto a la descripción de la asistencia técnica (organización interna) en su propuesta da una descripción clara y detallada de la organización interna del equipo, en las que indica los nombres y apellidos y el puesto que ostentan, incluyendo personas adicionales a los mínimos exigidos en los pliegos, conformando el equipo hasta 12 personas. Esos perfiles adicionales son: responsable de calidad, asistente operativo al responsable de asistencia técnica, asistente de comunicación al responsable de asistencia técnica y un panel de personas expertas.*
*Por ello obtiene la puntuación máxima de **4 puntos**.*

*En el subepígrafe 5.2., relativo a cómo se tiene previsto trabajar y organizar los trabajos entre el equipo y el IAAP, incluidas las herramientas, si bien describe de forma clara y detallada cómo tiene previsto trabajar y organizar los trabajos en el equipo y con el IAAP, menciona como herramienta tecnológica para lograr una coordinación y comunicación eficiente, el cuadro de mando integral (CMI) pero no llega a concretar los KPIs como si lo llega a hacer INDEXA S.L., por lo que se valora con **3 puntos**.*

Puntuación de KPMG ASESORES, S.L. en este epígrafe 5 (4+3) es de 7 PUNTOS

***IDEARA, S.L.**, respecto a la descripción de la asistencia técnica (organización interna) en su propuesta de asistencia técnica muestra una descripción clara, pero no detalla suficientemente la organización interna del equipo que ofrece para el servicio a contratar, en la que concreta un Equipo de Asistencia Técnica y un Equipo de Apoyo, para los que concreta funciones. Adicionalmente, propone la metodología Kanban para la planificación, organización y control de las tareas del equipo, aunque se explica de una manera escueta. Por todo ello se valora este subepígrafe 5.1. con la puntuación de **3 puntos**.*

*En el subepígrafe 5.2., describe de forma clara y detallada cómo tiene previsto trabajar y organizar los trabajos en el equipo y con el IAAP. Su propuesta, como metodología para la comunicación entre equipo de trabajo y el IAAP, propone como herramienta el CMI pero no llega a concretar los KPIs que empleará, por lo que este subepígrafe se valora con **3 puntos**.*

Puntuación de IDEARA. S.L., en este epígrafe 5 (3+3) es de 6 PUNTOS".

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	8/11

***TOTAL PUNTUACIONES*:**

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO		***MÁX: 51 Puntos***	***ENTIDADES***		
EPÍGRAFE	***SUBEPIGRAFE***	***Puntos Máximos***	***INDEXA***	***KPMG***	***IDEARA***
***Planteamiento general** de los trabajos*	***Especificación y detalle** de los **elementos esenciales** que se deberían tener en cuenta en el diseño y evaluación de políticas públicas en el marco de la JdA.*	*7*	***7***	***4,5***	***3***
	TOTALES	*7*	***7***	***4,5***	***3***
*Descripción de las **tareas** a desarrollar*	*Descripción **exacta, clara, ordenada y precisa** del proyecto a desarrollar para dar la asistencia.*	*6*	***6***	***6***	***6***
	*Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** del proceso de **asesoramiento** para la planificación de la Política Pública*	*6*	***3***	***4,5***	***6***
	*Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** del proceso de **evaluabilidad***	*6*	***3***	***4,5***	***4,5***
	*Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** de los procesos de **evaluación** de la PP (del tipo que sean)*	*6*	***3***	***4,5***	***4,5***
	TOTALES	*24*	***15***	***19,5***	***21***
*Sistema para la **sensibilización, formación, y difusión de los resultados** de la evaluación*	*Se detalla los **objetivos y estrategias** para esta tarea y se explican con detalle los **mecanismos** que propone para ello.*	*6*	***6***	***6***	***6***
	TOTALES	*6*	***6***	***6***	***6***
*Sistema de **seguimiento y evaluación** de planes y programas*	*Planteamiento **correcto, adecuado al contexto y técnicamente bien fundamentado** del valor y utilidad del **sistema de seguimiento de planes y programas,** en base a experiencias y buenas prácticas. Aportación de ideas complementarias pero acordes al planteamiento del IAAP.*	*6*	***3***	***6***	***1,5***
	TOTALES	*6*	***3***	***6***	***1,5***
*Descripción de la **Asistencia técnica***	*Descripción **clara y detallada** de la forma de **organización interna** del equipo.*	*4*	***4***	***4***	***3***
	*Descripción **clara y detallada** de cómo se ha previsto trabajar y **organizar los trabajos** en el equipo **y con el IAAP**. Incluido las herramientas que colaboren en una coordinación eficiente.*	*4*	***4***	***3***	***3***
	TOTALES	*8*	***8***	***7***	***6***
TOTALES		***51***	***39***	***43***	***37,5***

A la vista del Informe elaborado por el Comité de expertos, las propuestas técnicas presentadas por las personas licitadoras IDEARA, S.L., KPMG ASESORES, S.L. e INDEXA GEODATA, S.L., alcanza el umbral mínimo de puntuación necesaria para continuar en el presente procedimiento de licitación, que es de 35 puntos, conforme lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del pliego de cláusulas administrativas particulares. En consecuencia, la Mesa aprueba el Informe del Comité de expertos.

En resumen, las personas licitadoras que continúan en la presente licitación son las siguientes:

- IDEARA, S.L.
- KPMG ASESORES, S.L.
- INDEXA GEODATA, S.L.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	9/11

• APERTURA DEL SOBRE ELECTRÓNICO N.º 3 "DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORADOS MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS"

La Secretaria de la Mesa procede a la apertura del Sobre electrónico n.º 3 "Documentación relativa a los criterios de adjudicación valorados mediante la aplicación de fórmulas" de las personas licitadoras IDEARA, S.L., KPMG ASESORES, S.L. e INDEXA GEODATA, S.L., a través del Sistema de Información de Relaciones Electrónicas en materia de Contratación (SiREC) - Portal de Licitación Electrónica, siendo el contenido del mismo el siguiente:

PERSONA LICITADORA	**SOBRE ELECTRÓNICO Nº 3 CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORADOS MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS**				
	Proposición económica	**Mejoras: Personal que desarrolla el Proyecto**			
		Ampliación del tiempo dedicado por la persona responsable, a partir del mínimo exigible del 80% según el Pliego de Prescripciones Técnicas	Mayor experiencia laboral especifica de la materia objeto del contrato del personal del equipo técnico (no computa la persona responsable del equipo), a partir de lo exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas (3 años)	Mayor experiencia laboral de la persona responsable de la Asistencia Técnica en las materias objeto del contrato a partir de lo exigido en el apartado de la solvencia técnica (5 años)	Formación acreditada en estadística, analítica de datos o sistemas de información y seguimiento
IDEARA, S.L.	149.627,92€	20 %	Técnico 1 12 años Técnico 2 12 años Técnico 3 4 años	8 años	+ 350 horas de formación
INDEXA GEODATA, S.L.	142.502,78 €	20 %	Técnico 1 10 años Técnico 2 1 años Técnico 3 3 años	8 años	+ 350 horas de formación
KPMG ASESORES, S.L.	117.564,80 €	20 %	Técnico 1 15 años Técnico 2 10 años Técnico 3 10 años	13 años	+ 350 horas de formación

Seguidamente, la Mesa de contratación procede a comprobar si alguna de las ofertas admitidas pudiera ser anormalmente baja. En este sentido, el apartado 8 del Anexo I del pliego de cláusulas administrativas particulares prevé que *"Los parámetros objetivos en función de los cuales se apreciará, en su caso, que una oferta se considera anormalmente baja tendrán en cuenta exclusivamente el criterio de la oferta económica y serán los siguientes:*
- Las proposiciones que ofrezcan un precio de adjudicación inferior en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas.
- Si solo existiesen dos ofertas, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.
- Si concurriese un único licitador, cuando su oferta sea inferior al presupuesto de licitación en más de 25 unidades porcentuales".

CUADRO PARÁMETROS OBJETIVOS PARA CONSIDERAR UNA OFERTA ANORMALMENTE BAJA

PRESUPUESTO DE LICITACIÓN SIN IVA	178.128,48 €
NÚMERO DE LICITADORES	3
MEDIA ARITMÉTICA DE LAS OFERTAS PRESENTADAS	136.565,17 €
LÍMITE BAJA ANORMAL O DESPROPORCIONADA	122.908,65 €

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	10/11

PERSONA LICITADORA	Proposición económica
IDEARA, S.L.	149.627,92€
INDEXA GEODATA, S.L.	142.502,78 €
KPMG ASESORES, S.L.	117.564,80 €

Una vez aplicados los parámetros objetivos establecidos en el apartado 8 del Anexo I del pliego de cláusulas administrativas particulares, es considerada anormalmente baja la proposición económica presentada por la persona licitadora KPMG ASESORES, S.L., al ser inferior en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. En concreto, la media de las ofertas presentadas es de 136.565,17 €, siendo el umbral de las ofertas presuntamente anormales de 122.908,65 €.

Por ello, la Mesa de contratación acuerda conceder audiencia a la persona licitadora KPMG ASESORES, S.L. para que presente, dentro del plazo de cinco días hábiles, a contar desde el siguiente a aquél en que hubiera recibido la comunicación, a través del Sistema de Información de Relaciones Electrónicas en materia de Contratación (SiREC) - Portal de licitación electrónica de la Junta de Andalucía, la justificación de las condiciones de su oferta que fuesen susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o de costes de la misma, de forma desglosada razonada y detalladamente, de conformidad con lo establecido en la cláusula 10.5 del pliego de cláusulas administrativas particulares y en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

• LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA PRESENTE SESIÓN

La Secretaria de la Mesa da lectura al Acta de la presente sesión. Ninguno de los miembros de la Mesa de contratación formula observaciones al Acta, quedando, por tanto, aprobada.

Por el Presidente de la Mesa, se da por terminada la sesión, siendo las 10:15 horas del día al principio indicado, de todo lo cual, como Secretaria certifico con el Visto Bueno del Presidente.

VºBº
EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	PABLO EMILIO FANEGAS DE VILLAR	FECHA	26/07/2024
	CARMEN BELEN ROMERO MEDINA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmMAKEG45FM6HT7VP2VZ3UN2TGG	PÁGINA	11/11