

Informe técnico sobre los criterios valorables con juicio de valor

Acuerdo marco de servicios de explotación de sistemas de
información e infraestructuras

CONTR 2024 0000339965



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU



Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 1/143

Índice

1. INTRODUCCIÓN.....	4
2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN.....	4
2.1. CUESTIÓN 1. Modelo de Relación	7
2.1.1. Criterio: [D] Detalle de la Información.....	7
2.1.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva.....	7
2.1.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución	8
2.2. CUESTIÓN 2. Metodología de Trabajo	9
2.2.1. Criterio: [D] Detalle de la Información.....	9
2.2.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva.....	10
2.2.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución	10
2.3. CUESTIÓN 3. Riesgos	11
2.3.1. Criterio: [D] Detalle de la Información.....	11
2.3.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva.....	12
2.3.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución	12
2.4. CUESTIÓN 4. Herramientas	13
2.4.1. Criterio: [D] Detalle de la Información.....	13
2.4.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva.....	13
2.4.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución	14
2.5. CUESTIÓN 5. Propuestas de migración de aplicaciones a una nube híbrida	14
2.5.1. Criterio: [D] Detalle de la Información.....	14
2.5.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva.....	15
2.5.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución	15
2.6. CUESTIÓN 6. Procedimiento de implantación de un nuevo sistema de información	16
2.6.1. Criterio: [D] Detalle de la Información.....	16
2.6.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva.....	17
2.6.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución	18
3. VALORACIONES	20
3.1. Comprobaciones previas.....	20
3.2. Listado de empresas excluidas del Acuerdo Marco.....	20
3.3. Tabla de puntuación ordenada alfabéticamente por nombre de la persona licitadora	21
3.4. Personas licitadoras que superan el umbral	23



2

<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 2/143

3.5.	Personas licitadoras que no superan el umbral	24
ANEXO I. DETALLE DE LAS VALORACIONES POR PERSONA LICITADORA.....		25
ANEXO I. 1.	ALTERN SOLUCIONES PRODUCTOS AUDITORIA E INGENIERIA SAU	25
ANEXO I. 2.	APLICACIONES Y TRATAMIENTOS DE SISTEMAS SA	30
ANEXO I. 3.	ATOS HOLDING IBERIA, S.L.U.	34
ANEXO I. 4.	AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA.....	39
ANEXO I. 5.	BABEL SISTEMAS DE INFORMACION, SL	43
ANEXO I. 6.	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.U	48
ANEXO I. 7.	EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORIA SL	53
ANEXO I. 8.	FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA.....	58
ANEXO I. 9.	GLOBAL ROSETTA SL	63
ANEXO I. 10.	HEWLETT- PACKARD SERVICIOS ESPAÑA SL.....	67
ANEXO I. 11.	HIBERUS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION SOCIEDAD LIMITADA.....	72
ANEXO I. 12.	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.....	77
ANEXO I. 13.	INETUM ESPAÑA SA.....	81
ANEXO I. 14.	INTERNACIONAL PERIFERICOS Y MEMORIAS ESPAÑA SL	86
ANEXO I. 15.	KYNDRYL ESPAÑA SA.....	91
ANEXO I. 16.	SPECIALIST COMPUTER CENTRES SL.....	95
ANEXO I. 17.	SUMINISTROS IMPORTACIONES Y MANTENIMIENTOS ELECTRONICOS SA	100
ANEXO I. 18.	TEKNE INFORMATION TECHNOLOGY SL	105
ANEXO I. 19.	TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA	109
ANEXO I. 20.	T-SYSTEMS ITC IBERIA, SAU	114
ANEXO I. 21.	UTE GESTION DE PROYECTOS DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES SOCIEDAD LIMITADA CONSULTORIA, INTEGRACION Y VIRTUALIZACION SL	119
ANEXO I. 22.	UTE NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SL NTT DATA SPAIN SL.....	124
ANEXO I. 23.	UTE SOLTEL IT SOLUTIONS SOCIEDAD LIMITADA ACCENTURE SL.....	129
ANEXO I. 24.	UTE SOLUTIAINNOVAWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL	134
ANEXO I. 25.	UTE SOPRA STERIA ESPAÑA SAU OESIA NETWORKS SL.....	138

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	DAVID AYALA MILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 3/143



Es copia auténtica de documento electrónico

1. INTRODUCCIÓN

El presente Informe está referido al expediente CONTR 2024 0000339965, “ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN E INFRAESTRUCTURAS”, y contiene las valoraciones de los criterios valorables mediante juicio de valor de las propuestas de las 28 personas licitadoras admitidas.

Ha sido elaborado por Antonio Rodriguez Sánchez (Gabinete Estratégico), David Ayala Milla (Gabinete Estratégico) y Domingo Salido Fernández (Jefe de Servicio de Explotación de Sistemas Sectoriales), siendo todos personal funcionario adscritos a la Dirección General de Estrategia Digital de la Agencia Digital de Andalucía perteneciente a la Consejería de la Presidencia, Interior, Diálogo Social y Simplificación Administrativa.

2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Las valoraciones se han realizado siguiendo las directrices establecidas al efecto en el Anexo VIII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Será objeto de valoración la propuesta técnica presentada por cada persona licitadora como respuesta al caso práctico planteado, con la estructura indicada en el mismo de respuesta a las cuestiones.

La persona licitadora incluirá en su propuesta técnica, las respuestas a una serie de cuestiones relacionadas con la prestación del servicio en un determinado escenario práctico, relacionado con la situación actual de los organismos y el objeto del presente Acuerdo Marco.

Definición del escenario práctico:

Tras la adjudicación del presente Acuerdo Marco, la ADA licitará un contrato basado con 3 organismos que actualmente prestan servicio a la Junta de Andalucía.

El alcance de las funciones y competencias a realizar en este conjunto de organismos versará sobre gestión de la Explotación de Sistemas e Infraestructuras, herramientas y organización del personal, con las siguientes especificaciones:

- Existe una iniciativa de homogeneización y estandarización de las metodologías de trabajo y herramientas de gestión del servicio entre los diferentes organismos, descrita en el presente pliego.
- La evolución se realizará en 3 fases: inicial, intermedia y alta, tal como se define en los pliegos.
- La metodología objetivo para los servicios es ITILv3, con posibles mejoras puntuales definidas en ITIL 4. La metodología de gestión de proyectos es PMP y otras metodologías ágiles según los requisitos de los proyectos.
- La infraestructura podrá estar en CPDs de las consejerías o CPDs centralizados.
- El Servicio de la ADA que dirige el contrato de explotación de sistemas publicará una licitación por un importe de 2.000.000 € anuales de un contrato basado regido por este acuerdo marco, en el que unirá a 3 organismos, con una duración de 4 años.



4

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 4/143

Considerando que la empresa licitadora debe prestar el servicio de explotación de sistemas e infraestructuras a 3 organismos consolidados en la ADA, e informar del desempeño a la Dirección del Servicio, deberá plantear una propuesta para dar solución a las necesidades las siguientes cuestiones:

- **CUESTIÓN 1. Modelo de Relación:** esquema organizativo para la prestación del servicio donde se indiquen claramente las responsabilidades y roles de dirección, coordinación y comunicación, así como los actores implicados y los flujos de instrucciones y reporte entre ellos.
- **CUESTIÓN 2. Metodología de trabajo:** propuesta a realizar por la persona licitadora para la gestión del servicio. Por cada grupo de servicio especificado en el pliego, es necesario una descripción general de los procedimientos, que a criterio de la persona licitadora sean de aplicación para la prestación del servicio.
- **CUESTIÓN 3. Riesgos:** identificación y descripción de los principales riesgos para el éxito del proyecto.
- **CUESTIÓN 4. Herramientas:** Listado ordenado por valor de aportación, junto con una breve descripción de las herramientas que la persona licitadora considere necesarias para la ejecución del proyecto.
- **CUESTIÓN 5. Propuestas de migración de aplicaciones a una nube híbrida:** descripción de los pasos a seguir, y las líneas de servicios que se verían involucradas, perfiles necesarios, para realizar la migración de un sistema de información alojado en un CPD corporativo a la futura nube híbrida de la Junta de Andalucía.
- **CUESTIÓN 6. Procedimiento de implantación de un nuevo sistema de información:** descripción de los pasos a seguir, y las líneas de servicios que se verían involucradas, para realizar la implantación de un nuevo sistema de información en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad. Añadir un análisis DAFO del proyecto de implantación del nuevo sistema de información.

Conforme a lo especificado en el PCAP en el “Anexo VIII: Criterios de adjudicación y baremos de valoración”, en el “Apartado 1: Aspectos valorables mediante la aplicación de juicios de valor (40 puntos)”, cada cuestión se valorará conforme a las siguientes reglas:

- Se valorarán tres criterios:
 - El detalle de la información [D]
 - La claridad expositiva [C]
 - La adecuación de la solución propuesta [A]
- Con el siguiente baremo:
 - Deficiente: 0
 - Insuficiente: 0,25
 - Suficiente: 0,5
 - Bueno: 0,75
 - Destacable: 1
- Para cada cuestión se obtendrá un coeficiente de calidad, que será la media de las puntuaciones obtenidas para los tres criterios.



5

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 5/143



Cuestiones	Detalle	Claridad expositiva	Adecuación de la solución	COEFICIENTE DE CALIDAD	PUNTUACIÓN
Cuestión 1	D1	C1	A1	$cc1 = (D1+C1+A1)/3$	$P1 = 6 * cc1$
Cuestión 2	D2	C2	A2	$cc2 = (D2+C2+A2)/3$	$P2 = 8 * cc2$
Cuestión 3	D3	C3	A3	$cc3 = (D3+C3+A3)/3$	$P3 = 4 * cc3$
Cuestión 4	D4	C4	A4	$cc4 = (D4+C4+A4)/3$	$P4 = 4 * cc4$
Cuestión 5	D5	C5	A5	$cc5 = (D5+C5+A5)/3$	$P5 = 9 * cc5$
Cuestión 6	D6	C6	A6	$cc6 = (D6+C6+A6)/3$	$P6 = 9 * cc6$
TOTAL JUICIO DE VALOR					$P1+P2+P3+P4+P5+P6$

Con objeto de garantizar un proceso de selección transparente, equitativo e imparcial, se ha elaborado una rúbrica o lista de cotejo, que busca asegurar que todas las ofertas sean evaluadas bajo los mismos criterios y que estos criterios estén claramente definidos.

Por cada cuestión, para cada combinación de criterio y baremo (nivel de desempeño) la rúbrica proporciona una descripción detallada de lo que se espera, lo cual sirve de referencia para que los juicios de valor de los evaluadores sean lo más consistentes, homogéneos y justos entre las diferentes ofertas.

A continuación, se describe la rúbrica empleada:



6



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 6/143

2.1. CUESTIÓN 1. Modelo de Relación

2.1.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no incluye información relevante para el caso práctico sobre responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores.
Insuficiente	La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.
Suficiente	La propuesta incluye información suficiente sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores. Puede presentar alguna carencia.
Bueno	La propuesta proporciona una descripción detallada de las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores.
Destacable	La propuesta ofrece una descripción exhaustiva de las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, flujos de instrucciones y reportes de relevancia y valor.

2.1.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no es clara y es difícil de entender, con una estructura y organización no adaptada a las necesidades.
Insuficiente	La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.
Suficiente	La propuesta presenta una estructura y organización claras, pero podría beneficiarse de una mayor claridad en algunas secciones o aspectos.
Bueno	La propuesta es clara y fácil de entender, con una estructura y organización bien definidas y coherentes.
Destacable	La propuesta es excepcionalmente clara y fácil de entender, con una estructura y organización impecables que facilitan la comprensión de todos los aspectos del proyecto.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 7/143



2.1.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La solución propuesta no aborda adecuadamente las necesidades organizativas de la prestación del servicio o no es viable.
Insuficiente	La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.
Suficiente	La solución propuesta aborda la mayoría de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero podría mejorarse en algunos aspectos.
Bueno	La solución propuesta aborda adecuadamente todas las necesidades organizativas de la prestación del servicio y es viable y efectiva.
Destacable	La solución propuesta aborda todas las necesidades organizativas de la prestación del servicio de manera excepcional y presenta un alto grado de viabilidad y eficacia.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 8/143



2.2. CUESTIÓN 2. Metodología de Trabajo

2.2.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no presenta detalles relevantes para el caso práctico sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio.
Insuficiente	La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.
Suficiente	La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.
Bueno	La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.
Destacable	La propuesta presenta un alto nivel de detalle en la metodología de trabajo, gestión del servicio, los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes.



9

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 9/143



2.2.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no es clara, es difícil de entender y/o contiene errores de redacción que dificultan su comprensión.
Insuficiente	La propuesta presenta algunas ideas claras sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.
Suficiente	La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.
Bueno	La propuesta está bien organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.
Destacable	La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos.

2.2.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta de metodología no cubre o no encaja con las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, en términos de metodología de trabajo y procedimientos, o bien presenta una solución inadecuada a los condicionantes establecidos en el pliego.
Insuficiente	La propuesta de metodología aborda parcialmente las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, presenta una solución parcialmente adecuada o incompleta respecto a los condicionantes establecidos en el pliego.
Suficiente	La propuesta de metodología aborda la mayoría de las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución generalmente adecuada, pero podría mejorar en varios aspectos.

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 10/143

Bueno	La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución que se adecua a la solución deseada. Puede presentar alguna carencia que, si bien no afecta a la solución básica deseada, no la hace destacable.
Destacable	La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego de manera excepcional, presentando adaptación ideal, de forma totalmente convincente y destacable.

2.3. CUESTIÓN 3. Riesgos

2.3.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La metodología para la obtención de riesgos es inexistente o incorrecta, o bien no se identifican riesgos, o se mencionan de manera superficial sin aportar detalles relevantes al caso práctico.
Insuficiente	Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.
Suficiente	La metodología permite identificar varios riesgos relevantes, con una descripción básica pero suficiente sin profundizar en el detalle ni contemplar todos los condicionantes establecidos para las líneas de servicio.
Bueno	Se identifican la mayoría de los riesgos clave de manera detallada y relacionándose con las líneas de servicio establecidas en el pliego.
Destacable	Se identifican y describen exhaustivamente todos los riesgos clave vinculados a los condicionantes específicos de las líneas de servicio del pliego. Además, se proporciona información adicional que demuestra un entendimiento profundo de la situación.



11

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 11/143



2.3.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Los riesgos indicados son confusos, no estructurados y difíciles de entender.
Insuficiente	Se identifican riesgos con cierta estructura, pero su representación o redacción no es clara, por lo que es difícil su comprensión.
Suficiente	Los riesgos identificados por lo general se muestran estructurados y ordenados, pero resultan parcialmente confusos en alguna redacción o representación.
Bueno	Los riesgos identificados presentan una estructura lógica y coherente, con orden y comprensión de su impacto sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego.
Destacable	Los riesgos identificados, así como la información adicional se muestran de manera excepcionalmente clara, ordenada y coherente. De manera que se facilita la comprensión del impacto de los riesgos sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego, así como su mitigación.

2.3.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Los riesgos identificados no guardan relación con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien no tienen en cuenta dicho contexto.
Insuficiente	Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.
Suficiente	Los riesgos identificados se alinean aproximadamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego y con su contexto, pero queda sin considerar algún riesgo clave.
Bueno	Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, abordando todos los riesgos relevantes y aportando medidas de mitigación adecuadas.
Destacable	Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, se aportan medidas de mitigación que demuestran un conocimiento del contexto excepcional y aborda todos los riesgos clave.

2.4. CUESTIÓN 4. Herramientas

2.4.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no menciona herramientas adecuadas para los procesos clave de los servicios, o simplemente se mencionan de forma incompleta sin dar información alguna.
Insuficiente	La propuesta menciona algunas herramientas, pero la descripción es incompleta, o no se justifica su aplicación a los procesos clave de los servicios.
Suficiente	La propuesta muestra un conjunto de herramientas, con una descripción básica y una justificación mínima de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.
Bueno	La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción y una justificación razonable de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.
Destacable	La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción excepcionalmente detallada de su uso y una justificación completa de su aplicación a todos los procesos clave de los servicios.

2.4.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no es clara y es difícil de entender.
Insuficiente	La propuesta es en su mayoría clara, pero algunas secciones pueden ser difíciles de entender.
Suficiente	La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.
Bueno	La propuesta es clara y bien organizada, con solo pequeñas mejoras necesarias.
Destacable	La propuesta es extremadamente clara, bien organizada y fácil de entender en su totalidad.



13

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 13/143



2.4.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no aborda las necesidades del servicio y/o no incluye una lista ordenada de herramientas, o bien, las herramientas propuestas son inapropiadas o no viables en el contexto dado.
Insuficiente	La propuesta de herramientas aborda algunas de las necesidades del servicio, pero no todas y/o carecen de justificación o viabilidad en el contexto dado.
Suficiente	La propuesta de herramientas aborda la mayoría de las necesidades del servicio. Son adecuadas en su mayor parte y justificadas, aunque podrían mejorarse en algunos aspectos.
Bueno	La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y considera plenamente los condicionantes previos. Son adecuadas, bien fundamentadas y viables en el contexto dado.
Destacable	La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y tiene en cuenta de manera sobresaliente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

2.5. CUESTIÓN 5. Propuestas de migración de aplicaciones a una nube híbrida

2.5.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no presenta detalles relevantes sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios.
Insuficiente	La propuesta presenta detalles mínimos sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado.
Suficiente	La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.



14

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 14/143



Bueno	La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.
Destacable	La propuesta presenta un alto nivel de detalle sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes y facilitando la comprensión de su implementación.

2.5.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no es clara, es difícil de entender y/o contiene errores de redacción que dificultan su comprensión.
Insuficiente	La propuesta presenta algunas ideas claras sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.
Suficiente	La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.
Bueno	La propuesta está bien organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.
Destacable	La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos de su implementación.

2.5.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no define objetivos específicos, ni define que cargas deben moverse a la nube, ni la previsión de los costos que conlleva, ni define los recursos que se van a utilizar, ni muestra incompatibilidades que pudiesen presentarse, ni la capacitación necesaria del personal que la implemente.



15

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 15/143



Insuficiente	La propuesta presenta un análisis incompleto de la Infraestructura actual que permita definir que migrar o no. El diseño de la arquitectura híbrida no es el adecuado. La planificación de la seguridad, y/o monitorización y/o optimización es insuficiente.
Suficiente	La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.
Bueno	La propuesta va más allá de solo cumplir con los requisitos básicos, garantizando que la infraestructura sea segura, escalable y alineada con los objetivos del negocio. Presenta alta disponibilidad, la capacitación del personal y define el plan de migración.
Destacable	La propuesta presenta un caso práctico claro y perfectamente implementable y admisible para la ADA. Incorpora prácticas y tecnologías avanzadas que maximizan el rendimiento, minimizan los riesgos y permitan una infraestructura ágil, segura y lista para el futuro. Con una evaluación profunda de los objetivos del negocio, optimizada, con capacitación continua, monitorización y automatización.

2.6. CUESTIÓN 6. Procedimiento de implantación de un nuevo sistema de información

2.6.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta presenta una información con errores en la ejecución, falta de claridad en los objetivos y el alcance, los roles, el plan de implantación, la evaluación de riesgos, la elaboración de la documentación y el plan de contingencia no están bien definidos, son ineficientes o no existen.
Insuficiente	La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.



16

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 16/143



Suficiente	La propuesta contiene una información que permite una implementación con organización y eficiencia aceptable. Presenta objetivos medibles y alcance delimitado. Define roles y la comunicación entre ellos aceptablemente. El plan de implantación está organizado y es correcto. Existe una evaluación de riesgos y de contingencia, así como una documentación adecuada.
Bueno	La propuesta contiene una información que permite la implantación de un nuevo sistema de información en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad, con unos objetivos y alcance claros, detallados y bien definidos, describe totalmente funcionalidades, roles responsabilidades, así como el plan de implantación con cronogramas con hitos y tareas específicas y una guía para llevarlo a cabo. Hay evaluación de riesgos y documentación completa.
Destacable	La propuesta presenta información para una cobertura completa, en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad, con instrucciones detalladas y cobertura completa. Permitiría que todos los equipos tengan una comprensión total de sus roles, las fases del proceso y los objetivos a lograr. La información nos garantiza agilidad, eficiencia, con objetivos y alcance, que además proponen un diseño que apoyará el crecimiento, innovación y beneficios a largo plazo. Plan de implantación, capacitación de riesgos, comunicación y con documentación, totalmente detallado, completo y adaptado a la ADA.

2.6.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta presenta una claridad expositiva que puede llevar a malentendidos, errores en la ejecución y falta de coordinación, ya que la información no está presentada de manera comprensible, ordenada o accesible para los involucrados. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, planes de riesgos y contingencia no son claros.
Insuficiente	La propuesta presenta una información que, si bien incluye los puntos principales, carece de la precisión, estructura y detalle necesarios para que los equipos puedan comprender completamente sus tareas y roles. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una información parcialmente clara, ambigua y poco ilustrativa.

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 17/143

Suficiente	La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.
Bueno	La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una explicación detallada, bien estructurada y fácil de entender, lo cual permite que todos los involucrados comprendan plenamente sus responsabilidades, el propósito del sistema y los pasos específicos a seguir. Esta claridad garantiza una implementación eficiente y bien coordinada, y facilita la adaptación al sistema. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están perfectamente definidos, estructurados y delimitados.
Destacable	La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una información que además de completa, está presentada de una forma excepcionalmente clara, estructurada y accesible. Esta claridad permite que todos los involucrados comprendan cada aspecto del proceso, minimiza las dudas y optimiza la eficiencia, logrando que la implementación sea fluida y eficaz. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están explicados con precisión, eficiencia, son completos y personalizados y perfectamente entendibles.

2.6.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta presenta una solución que no se ajusta correctamente a las necesidades, objetivos o el entorno de la organización. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, no están alineados, son inadecuados o incompatibles o poco relevantes o inexistentes.
Insuficiente	La propuesta presenta una solución que, aunque parcialmente útil, no satisface completamente las necesidades o expectativas de la organización. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados sólo parcialmente con los objetivos del negocio, son parcialmente satisfactorios y con integración limitada e insuficiente.

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 18/143



Suficiente	La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.
Bueno	La propuesta no solo asegura una funcionalidad básica de redundancia y continuidad, sino que optimiza cada aspecto del sistema para garantizar un rendimiento óptimo, minimizar el tiempo de inactividad y maximizar la seguridad. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una alineación completa con los objetivos de alta disponibilidad, así como funciones avanzadas de redundancia y recuperación, con integración y compatibilidad con la infraestructura.
Destacable	La propuesta de implantación asegura y optimiza al máximo todos los aspectos de redundancia, escalabilidad, eficiencia y seguridad. La solución está totalmente adaptada a la infraestructura de 2 CPDs de la ADA. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados totalmente con los objetivos del negocio, de forma precisa y con funcionalidades avanzadas. Nos muestran una experiencia excepcional en implantaciones similares.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 19/143



3. VALORACIONES

3.1. Comprobaciones previas

Todas las personas licitadoras presentan en el sobre 2 una memoria técnica en formato electrónico conforme al Esquema Nacional de Interoperabilidad, que responde a la estructura de contenido solicitada abordando las seis cuestiones requeridas para el caso práctico.

Se ha detectado 3 empresas que incluyen en el sobre 2 documentación que debiera ir incluida en el sobre 3, y se indica en la siguiente sección.

3.2. Listado de empresas excluidas del Acuerdo Marco

Dada la inclusión de información relativa a criterios de adjudicación ponderables de forma automática (Sobre 3) en la oferta propia de valoración mediante juicios de valor (página 71, puntos ANEXO VIII del PCAP), se planteó a la mesa la propuesta de exclusión de las siguientes empresas, siendo excluidas por esta con fecha 19/11/2024.

- CAPGEMINI ESPAÑA SL
- SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGIA SA
- DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA

A continuación, se presentan los resultados obtenidos por las personas licitadoras conforme a los criterios descritos.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 20/143



3.3. Tabla de puntuación ordenada alfabéticamente por nombre de la persona licitadora

Licitador	TOTAL	P1	P2	P3	P4	P5	P6
ALTEN SOLUCIONES PRODUCTOS AUDITORIA E INGENIERIA SAU	18,09	1,50	2,00	2,67	3,67	3,75	4,50
APLICACIONES Y TRATAMIENTOS DE SISTEMAS SA	17,42	3,00	4,67	1,00	2,00	3,00	3,75
ATOS HOLDING IBERIA, S.L.U.	11,92	1,50	0,67	1,00	2,00	4,50	2,25
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA	36,83	5,50	6,67	3,33	3,33	9,00	9,00
BABEL SISTEMAS DE INFORMACION, SL	13,42	1,00	0,67	1,00	1,00	5,25	4,50
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.U	10,99	0,50	1,33	0,33	1,33	3,00	4,50
EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORIA SL	18,67	4,50	4,67	1,00	1,00	4,50	3,00
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA	35,34	5,50	6,67	3,00	3,67	9,00	7,50
GLOBAL ROSETTA SL	15,92	1,50	2,67	3,00	2,00	2,25	4,50
HEWLETT- PACKARD SERVICIOS ESPAÑA SL	20,75	2,00	2,00	3,67	3,33	4,50	5,25
HIBERUS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION SOCIEDAD LIMITADA	11,92	0,50	2,67	1,67	0,33	4,50	2,25
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	37,24	6,00	7,33	3,33	3,33	9,00	8,25
INETUM ESPAÑA SA	20,16	1,50	5,33	1,33	3,00	4,50	4,50
INTERNACIONAL PERIFERICOS Y MEMORIAS ESPAÑA SL	11,58	0,50	4,67	1,33	1,33	1,50	2,25
KYNDRYL ESPAÑA SA	27,75	3,00	6,00	1,00	2,00	9,00	6,75
SPECIALIST COMPUTER CENTRES SL	8,25	1,50	2,00	0,33	0,67	1,50	2,25
SUMINISTROS IMPORTACIONES Y MANTENIMIENTOS ELECTRONICOS SA	7,75	1,50	1,33	1,67	1,00	0,75	1,50
TEKNE INFORMATION TECHNOLOGY SL	7,83	1,50	2,00	0,33	1,00	0,75	2,25
TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA	18,58	2,00	3,33	1,67	3,33	4,50	3,75
T-SYSTEMS ITC IBERIA, SAU	32,34	5,50	6,67	2,67	4,00	7,50	6,00
UTE GESTION DE PROYECTOS DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES SOCIEDAD LIMITADA CONSULTORIA, INTEGRACION Y VIRTUALIZACION SL	14,83	1,50	2,00	0,33	2,00	4,50	4,50
UTE NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SL NTT DATA SPAIN SL	34,42	5,00	6,67	4,00	3,00	9,00	6,75
UTE SOTEL IT SOLUTIONS SOCIEDAD LIMITADA ACCENTURE SL	38,34	6,00	6,67	3,67	4,00	9,00	9,00
UTE SOLUTIAINNOVAWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL	30,42	2,00	6,67	2,00	4,00	8,25	7,50
UTE SOPRA STERIA ESPAÑA SAU OESIA NETWORKS SL	21,75	1,00	4,00	4,00	3,00	6,00	3,75

Tabla 1. Puntuación total desglosada por cuestiones. Ordenada alfabéticamente por el nombre de la persona licitadora

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 21/143



Ilicitador	C1 - Modelo de Relación					C2 - Metodología					C3 - Riegos					C4 - Herramientas					C5 - Propuestas de migración a nube					C6 - Procedimiento de implantación												
	Total	P1	P2	P3	P4	P5	P6	CC1	D1	C1	A1	CC2	D2	C2	A2	CC3	D3	C3	A3	CC4	D4	C4	A4	CC5	D5	C5	A5	CC6	D6	C6	A6							
ALTEL SOLUCIONES PRODUCTOS AUDITORIA E INGENIERIA SAU	18,09	1,50	2,00	2,67	3,67	3,75	4,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,67	0,75	0,50	0,92	1,00	0,75	1,00	0,42	0,50	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50						
APLICACIONES Y TRATAMIENTOS DE SISTEMAS SA	17,42	3,00	4,67	1,00	2,00	3,00	3,75	0,50	0,50	0,50	0,50	0,58	0,50	0,50	0,75	0,25	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,33	0,25	0,25	0,50	0,42	0,25	0,50	0,50	0,50						
ATOS HOLDING IBERIA, S.L.U.	11,92	1,50	0,67	1,00	2,00	4,50	2,25	0,25	0,25	0,25	0,08	0,00	0,00	0,25	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25						
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA	36,83	5,50	6,67	3,33	3,33	9,00	9,00	0,92	1,00	1,00	0,75	0,83	0,75	0,75	1,00	0,83	0,75	0,75	1,00	0,83	0,75	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00						
BABEL SISTEMAS DE INFORMACION, S.L	13,42	1,00	0,67	1,00	1,00	5,25	4,50	0,17	0,25	0,00	0,25	0,08	0,25	0,00	0,00	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25					
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.U	10,99	0,50	1,33	0,33	1,33	3,00	4,50	0,08	0,00	0,25	0,00	0,17	0,25	0,00	0,00	0,25	0,08	0,00	0,00	0,25	0,33	0,25	0,25	0,50	0,33	0,25	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50					
EVTRASFORMA SERVICIOS DE CONSULTORIA, S.L.	18,67	4,50	4,67	1,00	4,50	3,00	0,75	0,75	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25					
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA	35,34	5,50	6,67	3,00	3,67	9,00	7,50	0,92	1,00	0,75	0,83	0,75	0,75	1,00	0,75	0,75	0,75	0,92	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00					
GLOBAL ROSETTA SL	15,92	1,50	2,67	3,00	2,00	2,25	4,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,33	0,25	0,25	0,50	0,25	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50				
HEWLETT-PACKARD SERVICIOS ESPAÑA, SL	20,75	2,00	2,00	3,67	3,33	4,50	5,25	0,33	0,25	0,25	0,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,92	0,75	1,00	1,00	0,83	0,75	1,00	0,75	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50					
HIBERUS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION SOCIEDAD LIMITADA	11,92	0,50	2,67	1,67	0,33	4,50	2,25	0,08	0,00	0,25	0,00	0,33	0,25	0,25	0,50	0,42	0,25	0,50	0,50	0,08	0,00	0,00	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25					
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION S.L.U.	37,24	6,00	7,33	3,33	3,33	9,00	8,25	1,00	1,00	1,00	0,92	1,00	1,00	1,00	0,75	0,83	0,75	0,75	1,00	1,00	0,75	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00						
INETUM ESPAÑA SA	20,16	1,50	5,33	1,33	3,00	4,50	4,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,67	0,50	0,50	0,75	0,75	0,33	0,25	0,25	0,25	0,50	0,75	0,75	0,75	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50					
INTERNAUTIC PERIFERICOS Y MEMORIAS ESPAÑA, SL	11,58	0,50	4,67	1,33	1,33	1,50	2,25	0,08	0,00	0,00	0,25	0,58	0,50	0,50	0,75	0,50	0,33	0,25	0,25	0,25	0,50	0,33	0,25	0,25	0,50	0,17	0,00	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25			
KYNDRYL ESPAÑA SA	27,75	3,00	6,00	2,00	9,00	6,75	0,75	0,50	0,50	0,50	0,50	0,75	0,75	0,75	1,00	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50					
SPESIALIST COMPUTER CENTRES SL	8,25	1,50	2,00	0,33	0,67	1,50	2,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25				
SUMMINISTROS IMPORTACIONES Y MANTENIMIENTOS ELECTRONICOS SA	7,75	1,50	1,33	1,67	1,00	0,75	1,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,17	0,25	0,25	0,25	0,42	0,25	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,08	0,00	0,00	0,25	0,17	0,00	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25				
TEKNE INFORMATION TECHNOLOGY SL	7,83	1,50	2,00	0,33	1,00	0,75	2,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,08	0,00	0,00	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25				
TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA	18,58	2,00	3,33	1,67	3,33	4,50	3,75	0,33	0,25	0,50	0,25	0,42	0,50	0,50	0,25	0,42	0,25	0,50	0,50	0,33	0,75	0,75	1,00	0,50	0,50	0,50	0,42	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50					
T-SISTEMAS ITC IBERIA, SAU	32,34	5,50	6,67	2,67	4,00	7,50	6,00	0,92	1,00	0,75	1,00	0,83	0,75	0,75	1,00	0,67	0,50	0,75	0,75	1,00	1,00	1,00	0,83	0,75	1,00	0,75	0,67	0,50	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75			
UTE GESTION DE PROYECTOS DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES	14,83	1,50	2,00	0,33	2,00	4,50	4,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,08	0,00	0,00	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50			
UTE NTI DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SLNT DATA SPAIN SL	34,42	5,00	6,67	4,00	3,00	9,00	6,75	0,83	0,75	1,00	0,83	0,75	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
UTE SOTELIT IT SOLUCIONES SOCIEDAD LIMITADA ACCENTURE SL	38,34	6,00	6,67	3,67	4,00	9,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,83	0,75	0,75	1,00	0,92	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
UTE SOTELIT INNOVAWORLD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL	30,42	2,00	6,67	2,00	4,00	8,25	7,50	0,33	0,25	0,25	0,25	0,83	0,75	0,75	1,00	0,50	0,50	0,50	0,50	1,00	1,00	1,00	0,92	1,00	1,00	1,00	0,83	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
UTE SOTELIT STERIA ESPAÑA SAU OESIA NETWORKS, SL	21,75	1,00	4,00	3,00	6,00	3,75	0,17	0,25	0,25	0,00	0,50	0,50	0,50	1,00	1,00	0,75	0,75	0,75	0,67	0,75	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50

Tabla 2. Puntuaciones por cuestiones y criterios, calculando los coeficientes de calidad de cada cuestión

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		05/12/2024
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	PÁG. 22/143
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGS24NYCGGCCX7	

3.4. Personas licitadoras que superan el umbral

Conforme a lo establecido en el Anexo VIII del PCAP, será necesario superar un mínimo de 20 sobre 40 (50%) en este apartado para pasar a valorar los criterios valorables mediante la aplicación de fórmulas.

Del total de 28 licitadoras, 11 superan el umbral mínimo.

Se listan a continuación las personas licitadoras que superan el umbral, ordenadas por puntuación total obtenida.

Empresa	TOTAL
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS SOCIEDAD LIMITADA ACCENTURE SL	38,34
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	37,24
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA	36,83
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA	35,34
UTE NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SL NTT DATA SPAIN SL	34,42
T-SYSTEMS ITC IBERIA, SAU	32,34
UTE SOLUTIAINNOVAWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL	30,42
KYNDRYL ESPAÑA SA	27,75
UTE SOPRA STERIA ESPAÑA SAU OESIA NETWORKS SL	21,75
HEWLETT- PACKARD SERVICIOS ESPAÑA SL	20,75
INETUM ESPAÑA SA	20,16

Tabla 3. Personas licitadoras que superan el umbral.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	DAVID AYALA MILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 23/143



3.5. Personas licitadoras que no superan el umbral

Conforme a lo establecido en el Anexo VIII del PCAP, será necesario superar un mínimo de 20 sobre 40 (50%) en este apartado para pasar a valorar los criterios valorables mediante la aplicación de fórmulas.

Del total de 28 personas licitadoras, 14 no superan el umbral mínimo.

Se listan a continuación las personas licitadoras que no superan el umbral, ordenados por puntuación total obtenida.

Empresa	TOTAL
EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORIA SL	18,67
TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA	18,58
ALLEN SOLUCIONES PRODUCTOS AUDITORIA E INGENIERIA SAU	18,09
APLICACIONES Y TRATAMIENTOS DE SISTEMAS SA	17,42
GLOBAL ROSETTA SL	15,92
UTE GESTION DE PROYECTOS DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES SOCIEDAD LIMITADA CONSULTORIA, INTEGRACION Y VIRTUALIZACION SL	14,83
BABEL SISTEMAS DE INFORMACION, SL	13,42
ATOS HOLDING IBERIA, S.L.U.	11,92
HIBERUS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION SOCIEDAD LIMITADA	11,92
INTERNACIONAL PERIFERICOS Y MEMORIAS ESPAÑA SL	11,58
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.U	10,99
SPECIALIST COMPUTER CENTRES SL	8,25
TEKNE INFORMATION TECHNOLOGY SL	7,83
SUMINISTROS IMPORTACIONES Y MANTENIMIENTOS ELECTRONICOS SA	7,75

Tabla 4. Personas licitadoras que no superan el umbral.

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	DAVID AYALA MILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 24/143



ANEXO I. DETALLE DE LAS VALORACIONES POR PERSONA LICITADORA

Valoración detallada obtenida por cada persona licitadora para cada cuestión y criterio, incorporando la rúbrica en cursiva, la justificación específica si procede y aporta información adicional a la definida en la propia rúbrica.

ANEXO I. 1. ALTEN SOLUCIONES PRODUCTOS AUDITORIA E INGENIERIA SAU

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

La propuesta de gestión y organización no está adaptada a la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico. El modelo propuesto tiene un enfoque es muy generalista.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta mostrada de los modelos particulares del licitador, no se ajusta completamente a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. No es posible asociar los roles y responsabilidades propuestos a las necesidades de los servicios actuales.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 25/143

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

La propuesta presenta detalles mínimos sobre las metodologías, no se llega a profundizar suficientemente en su apuesta de metodología de trabajo.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

Los procedimientos dentro de las líneas de servicio aparecen mezclados dificultando la claridad. La información aparece dispersa en varias agrupaciones dificultando su comprensión.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de metodología aborda parcialmente las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, presenta una solución parcialmente adecuada o incompleta respecto a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta de metodologías cubre parcialmente las necesidades de las líneas de servicio, presentando una solución sin ajustar al caso práctico.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Se identifican la mayoría de los riesgos clave de manera detallada y relacionándose con las líneas de servicio establecidas en el pliego.

Se identifican varios riesgos relevantes y propuestas de mitigación de manera detalladas, relacionándolos con las líneas del caso práctico. Se echa en falta la matriz de catalogación de riesgos, y un mayor número de riesgos identificados.



26

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 26/143

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados por lo general se muestran estructurados y ordenados, pero resultan parcialmente confusos en alguna redacción o representación.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación son claras y coherentes, con una estructura y redacción ordenada que facilita la comprensión de los riesgos identificados. Se echa en falta catalogación de riesgos y representación de estos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, abordando todos los riesgos relevantes y aportando medidas de mitigación adecuadas.

Utiliza una metodología propia y adecuada al servicio. Los riesgos identificados y propuestas de mitigación demuestran una buena comprensión del contexto y condicionantes previos expuestos en el caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción excepcionalmente detallada de su uso y una justificación completa de su aplicación a todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico, particularizando con una herramienta cada necesidad de este. Es destacable el detalle de la participación de las herramientas en las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y bien organizada, con solo pequeñas mejoras necesarias.

La propuesta es concreta, se echa en falta mejorar en la organización de los esquemas de las herramientas propuestas.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1



27

<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	DAVID AYALA MILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 27/143

La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y tiene en cuenta de manera sobresaliente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La metodología es suficientemente adecuada, pero le falta más detalle en general y referencias a la metodología DevSecOps.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta no es suficientemente clara, se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayude a su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre de manera suficiente a las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Se echa en falta establecer una metodología de referencia adaptable al tipo de aplicación a migrar a la nube y al caso práctico.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	
	PÁG. 28/143	

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta contiene una información que permite una implementación con organización y eficiencia aceptable. Presenta objetivos medibles y alcance delimitado. Define roles y la comunicación entre ellos aceptablemente. El plan de implantación está organizado y es correcto. Existe una evaluación de riesgos y de contingencia, así como una documentación adecuada.

La metodología es suficientemente adecuada, pero le falta más detalle en general, referencias al caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es clara, pero se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayude a su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta presenta una adecuación suficiente, cubre las necesidades de manera general. Le falta incorporar los detalles en la relación con las líneas de servicio identificadas.

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 29/143



ANEXO I. 2. APLICACIONES Y TRATAMIENTOS DE SISTEMAS SA

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta incluye información suficiente sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores. Puede presentar alguna carencia.

Se ha realizado una representación suficiente del modelo de relación para el caso práctico. Las responsabilidades se han descrito a alto nivel, faltando actores principales en la asociación. No se relacionan los roles descritos con las líneas de servicio del pliego.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una estructura y organización claras, pero podría beneficiarse de una mayor claridad en algunas secciones o aspectos.

La propuesta para el caso práctico es clara y fácil de entender, con una estructura y organización suficientemente definidas y coherentes.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La solución propuesta aborda la mayoría de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero podría mejorarse en algunos aspectos.

La propuesta organizativa cubre suficientemente a todas las áreas de servicio adecuadamente, el modelo de relación propuesto es suficiente. La propuesta de roles y sus responsabilidades es efectiva, pero los niveles de interlocución no son los adecuados. No identifica a los principales actores del servicio.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU



Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia



30

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 30/143



La propuesta descrita indica un conjunto suficiente de metodologías para la prestación de servicios en las diferentes áreas del caso práctico, aunque necesita más profundidad y una relación más clara con las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta se muestra aceptablemente organizada, presentando algún gráfico aclaratorio.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución que se adecua a la solución deseada. Puede presentar alguna carencia que, si bien no afecta a la solución básica deseada, no la hace destacable.

La metodología propuesta se basa en la mejora continua, considera un apartado de valor añadido en el que incluyen metodologías ágiles y cuadros de mando. Se tienen en cuenta las líneas del pliego, los grados de madurez y la propuesta de evolución. Precisaría más concreción en la participación de los roles y estructura ADA en el caso práctico.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.

La lista de riesgos descritos son generales. No son riesgos estructurados que presenten el grado de probabilidad o impacto. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Se identifican riesgos con cierta estructura, pero su representación o redacción no es clara, por lo que es difícil su comprensión.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación no son suficientemente claras y coherentes. Se echa



31

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 31/143

en falta la asociación de riesgos con líneas de servicio del caso práctico.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.

La identificación de riesgos resulta insuficiente, no se aporta una valoración y priorización. Se echa en falta una particularización de los riesgos a las áreas de servicio del caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta muestra un conjunto de herramientas, con una descripción básica y una justificación mínima de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban varias las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

La propuesta es clara en su mayoría, pero algunas partes precisan de una mayor profundidad para su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de herramientas aborda la mayoría de las necesidades del servicio. Son adecuadas en su mayor parte y justificadas, aunque podrían mejorarse en algunos aspectos.

La propuesta cubre varias de las necesidades previstas en el caso práctico, incluye herramientas ágiles, pero se echa en falta la relación de herramientas por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mando de seguimiento del servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado.

La metodología propuesta le falta más detalle en general, referencias a las líneas de servicio del caso práctico y tipologías de aplicaciones a migrar.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta es clara, pero se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayude a su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre de manera suficiente a las necesidades previstas en el caso práctico, pero no relaciona de manera adecuada las líneas de servicio. Se echa en falta indicar entregables, herramientas y métricas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.

La metodología no es suficientemente adecuada, le falta más detalle en general y referencias al caso práctico. El DAFO se muestra de manera esquemática y no se desarrolla.



33

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 33/143

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es suficientemente clara, hace referencia a ITIL, pero se echa en falta aumentar la concreción sobre el escenario del caso práctico.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta presenta una adecuación suficiente, cubre las necesidades de manera genérica. Le falta mejorar la adecuación de la solución en lo relativo a la alta disponibilidad, su ajuste al caso práctico y a las líneas de servicio del pliego.

ANEXO I. 3. ATOS HOLDING IBERIA, S.L.U.

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

La propuesta de gestión y organización no está suficientemente adaptada a la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico. Falta detalle de las funciones y roles que realizan cada actividad.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 34/143



La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta mostrada de los modelos particulares del licitador, no se ajusta completamente a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara. No se especifica claramente las relaciones del modelo con las líneas de servicio del caso práctico.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. Se intenta implantar ITIL sin indicar su evolución desde la situación actual.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no presenta detalles relevantes para el caso práctico sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio.

La metodología propuesta no se asocia a las líneas del pliego, ni responde correctamente a las necesidades del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no es clara, es difícil de entender y/o contiene errores de redacción que dificultan su comprensión.

La propuesta se presenta de forma esquemática y no se relaciona de manera clara con las líneas del pliego ni con el caso práctico.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de metodología aborda parcialmente las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, presenta una solución parcialmente adecuada o incompleta respecto a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta de metodologías no se relaciona con las necesidades de las líneas de servicio, presentando



35

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 35/143

una solución sin ajustar al caso práctico.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.

La lista de riesgos descritos es corta y los riesgos son generales. No son riesgos estructurados que presenten probabilidad o impacto. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Se identifican riesgos con cierta estructura, pero su representación o redacción no es clara, por lo que es difícil su comprensión.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación no son suficientemente claras y coherentes. Se echa en falta representación de la distribución de estos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.

La identificación de riesgos resulta insuficiente, no se aporta una valoración y priorización. Se echa en falta una particularización de los riesgos a las áreas de servicio del caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta muestra un conjunto de herramientas, con una descripción básica y una justificación mínima de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban varias las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio, como por ejemplo herramientas



36

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGS24NYC9GCCX7	PÁG. 36/143

de seguimiento del proyecto.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

La propuesta es clara en su mayoría, pero algunas partes precisan de una mayor profundidad para su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de herramientas aborda la mayoría de las necesidades del servicio. Son adecuadas en su mayor parte y justificadas, aunque podrían mejorarse en algunos aspectos.

La propuesta cubre varias de las necesidades previstas en el caso práctico, incluye herramientas ágiles. Se echa en falta la relación de herramientas por líneas de servicio, y herramientas de cuadros de mando de seguimiento del servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La metodología es suficientemente adecuada, pero le falta relacionarlo con el caso práctico y con las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 37/143

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre de manera suficiente a las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Se echa en falta establecer una estrategia adaptable al tipo de aplicación a migrar a la nube y al caso práctico.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.

La propuesta no es suficientemente detallada, las referencias indicadas son muy genéricas y falta relación con el caso práctico. No se detalla la implantación en alta disponibilidad. El DAFO no se desarrolla.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una información que, si bien incluye los puntos principales, carece de la precisión, estructura y detalle necesarios para que los equipos puedan comprender completamente sus tareas y roles. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una información parcialmente clara, ambigua y poco ilustrativa.

La propuesta no presenta un plan suficientemente claro, se echa en falta mayor número de esquemas y gráficos que concreten la solución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una solución que aunque parcialmente útil, no satisface completamente las necesidades o expectativas de la organización. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados sólo parcialmente con los objetivos del negocio, son parcialmente satisfactorios y con integración limitada e insuficiente.

La propuesta presenta una adecuación insuficiente, aunque enumera las actividades por líneas de servicio, pero no identifica un plan, ni especifica el DAFO.



38

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 38/143

ANEXO I. 4. AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta ofrece una descripción exhaustiva de las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, flujos de instrucciones y reportes de relevancia y valor.

Enfoque general destacable que expresa un profundo entendimiento del modelo de servicio demandado. La descripción de la organización cubre todas las áreas de servicios propuestas por este caso práctico, así como los flujos de instrucciones y reportes. Se realiza una propuesta exhaustiva de responsabilidades por cada rol que forma parte en la prestación del servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta es excepcionalmente clara y fácil de entender, con una estructura y organización impecables que facilitan la comprensión de todos los aspectos del proyecto.

Destaca la claridad y sencillez de la estructura de la información proporcionada, incorporando esquemas y matizando la información relevante.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La solución propuesta aborda adecuadamente todas las necesidades organizativas de la prestación del servicio y es viable y efectiva.

La propuesta organizativa cubre todas las áreas de servicio adecuadamente, el modelo de relación propuesto es bueno y adecuado. La propuesta de roles y sus responsabilidades es efectiva aunque hubiera sido positivo indicar el origen y destino de los flujos de instrucciones y reportes.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.



39

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGS24NYC9GCCX7	PÁG. 39/143

La propuesta descrita indica un conjunto de metodologías adecuadas para la prestación de servicios en las diferentes áreas del caso práctico, aunque faltaría una mayor descripción en la manera de evolucionar del servicio en las diferentes fases.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.

La propuesta está bien estructurada, habría destacado si se hubiera hecho una mejor exposición más clara de las ideas principales y secundarias en la metodología de trabajo.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego de manera excepcional, presentando adaptación ideal, de forma totalmente convincente y destacable.

La propuesta presentada tiene un excelente enfoque, aplica metodologías innovadoras y adaptadas a las necesidades del servicio. Establece un plan de gestión del conocimiento muy adecuado e incorpora tecnologías Agile y DevSecOps.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Se identifican la mayoría de los riesgos clave de manera detallada y relacionándose con las líneas de servicio establecidas en el pliego.

Se identifican la mayoría de los riesgos relevantes y propuestas de mitigación de manera detallada y relacionándolos con la mayoría de los condicionantes específicos del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Los riesgos identificados presentan una estructura lógica y coherente, con orden y comprensión de su impacto sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación son claras y coherentes, con una estructura y redacción ordenada que facilita la comprensión de los riesgos identificados. Se echa en falta una representación visual de distribución de riesgos.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 40/143

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, se aportan medidas de mitigación que demuestran un conocimiento del contexto excepcional y aborda todos los riesgos clave.

Utiliza una metodología de referencia en el mercado. Los riesgos identificados y propuestas de mitigación demuestran una comprensión destacable del contexto y condicionantes previos expuestos en el caso práctico, estando alineadas con las necesidades del servicio y abordando los riesgos relevantes.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción y una justificación razonable de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico, aunque no destaca en el detalle ofrecido.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y bien organizada, con solo pequeñas mejoras necesarias.

La propuesta es concreta, se echa en falta añadir relaciones entre herramientas y líneas de servicio.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y tiene en cuenta de manera sobresaliente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 41/143



Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un alto nivel de detalle sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes y facilitando la comprensión de su implementación.

Enfoque general destacable que expresa un profundo entendimiento de la metodología, herramientas, métricas y perfiles en la prestación del servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos de su implementación.

Destaca la claridad y organización de la estructura de la información proporcionada, incorporando esquemas y matizando la información relevante.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un caso práctico claro y perfectamente implementable y admisible para la ADA. Incorpora prácticas y tecnologías avanzadas que maximizan el rendimiento, minimizan los riesgos y permitan una infraestructura ágil, segura y lista para el futuro. Con una evaluación profunda de los objetivos del negocio, optimizada, con capacitación continua, monitorización y automatización.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Metodología, prácticas, métricas, perfiles destacables.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta información para una cobertura completa, en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad, con instrucciones detalladas y cobertura completa. Permitiría que todos los equipos tengan una comprensión total de sus roles, las fases del proceso y los objetivos a lograr. La información nos garantiza agilidad, eficiencia, con objetivos y alcance, que además proponen un diseño que apoyará el crecimiento, innovación y beneficios a largo plazo. Plan de implantación, de capacitación, de riesgos, de comunicación y



42

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 42/143



con documentación, totalmente detallado, completo y adaptado a la ADA.

La propuesta destaca por el gran detalle del alcance de la implantación, usando la automatización en las partes del procedimiento.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una información que además de completa, está presentada de una forma excepcionalmente clara, estructurada y accesible. Esta claridad permite que todos los involucrados comprendan cada aspecto del proceso, minimiza las dudas y optimiza la eficiencia, logrando que la implementación sea fluida y eficaz. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están explicados con precisión, eficiencia, son completos y personalizados y perfectamente entendibles.

Destacables claridad y organización de la estructura de la información proporcionada con esquemas que ayudan a la comprensión.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de implantación asegura y optimiza al máximo todos los aspectos de redundancia, escalabilidad, eficiencia y seguridad. La solución está totalmente adaptada a la infraestructura de 2 CPDs de la ADA. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados totalmente con los objetivos del negocio, de forma precisa y con funcionalidades avanzadas. Nos muestran una experiencia excepcional en implantaciones similares.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico. Tienen en cuenta la implantación en alta disponibilidad, las licencias necesarias e incorpora planes de automatización.

ANEXO I. 5. BABEL SISTEMAS DE INFORMACION, SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

La propuesta de gestión y organización no está adaptada a la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico. Falta detalle de las funciones y roles que realizan cada actividad. La definición de



43

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 43/143



actores y roles no es suficiente para la explotación y evolución del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no es clara y es difícil de entender, con una estructura y organización no adaptada a las necesidades.

La propuesta mostrada de los modelos particulares del licitador no se ajusta a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara. No se especifica claramente las relaciones del modelo con las líneas de servicio del caso práctico, no se reflejan claramente los flujos de instrucciones ni los reportes.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. Se intenta implantar ITIL sin indicar su evolución desde la situación actual.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

La propuesta se basa principalmente en métodos ágiles y no consideran tipos de trabajos predictivos. Presenta poco contenido detallado, no se llega a profundizar suficientemente su apuesta de metodología de trabajo.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no es clara, es difícil de entender y/o contiene errores de redacción que dificultan su comprensión.

La propuesta se presenta de forma esquemática y no se relaciona de manera clara con las líneas del pliego, ni con el caso práctico.



<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 44/143



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta de metodología no cubre o no encaja con las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, en términos de metodología de trabajo y procedimientos, o bien presenta una solución inadecuada a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta de metodologías no se relaciona con las necesidades de las líneas de servicio, presentando una solución sin ajustar al caso práctico. Tampoco se relaciona con la estructura principal de la ADA.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.

La lista de riesgos descritos es corta y los riesgos son generales a los grupos de servicio. No son riesgos estructurados que presenten probabilidad o impacto. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Se identifican riesgos con cierta estructura, pero su representación o redacción no es clara, por lo que es difícil su comprensión.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación no son suficientemente claras y coherentes. Se echa en falta catalogación de riesgos y representación de estos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.

La identificación de riesgos resulta insuficiente, no se indica la metodología a usar, no se aporta una valoración y priorización. Se echa en falta una particularización de los riesgos a las áreas de servicio del caso práctico.



45



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 45/143

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta menciona algunas herramientas, pero la descripción es incompleta, o no se justifica su aplicación a los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que abarcan parcialmente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es en su mayoría clara, pero algunas secciones pueden ser difíciles de entender.

La propuesta presenta identificación de algunas herramientas, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de herramientas aborda algunas de las necesidades del servicio, pero no todas y/o carecen de justificación o viabilidad en el contexto dado.

La propuesta no cubre de manera suficiente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta una herramienta para la gestión del servicio, relación de herramientas por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mandos de seguimiento.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La metodología se centra especialmente en DevSecOps, dejando en segundo plano y sin detallar las otras opciones.



<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 46/143



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta es clara, pero se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayude a su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta va más allá de solo cumplir con los requisitos básicos, garantizando que la infraestructura sea segura, escalable y alineada con los objetivos del negocio. Presenta alta disponibilidad, la capacitación del personal y define el plan de migración.

La propuesta se adecúa bien a las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Se echa en falta métricas y referencias al caso práctico.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta contiene una información que permite una implementación con organización y eficiencia aceptable. Presenta objetivos medibles y alcance delimitado. Define roles y la comunicación entre ellos aceptablemente. El plan de implantación está organizado y es correcto. Existe una evaluación de riesgos y de contingencia, así como una documentación adecuada.

La metodología es suficientemente adecuada pero le falta más detalle en general, referencias a las líneas de servicio del pliego y al caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es clara, pero se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayude a su entendimiento.



47

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 47/143



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta presenta una adecuación suficiente, cubre las necesidades de manera genérica. Le falta mejorar la adecuación de la solución con la alta disponibilidad y aumentar la adecuación al caso práctico y líneas de servicio del pliego.

ANEXO I. 6. ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.U

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no incluye información relevante para el caso práctico sobre responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores.

La propuesta de gestión y organización no detalla correctamente la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico, resulta incompleta al omitir roles esenciales y comités o reuniones periódicas. Los flujos de información no detallan el tipo, contenido o frecuencia. El modelo presenta varias deficiencias que podrían afectar su eficacia y eficiencia.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La claridad de la propuesta resulta insuficiente, los modelos no se ajustan en completamente a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara. No se percibe claramente las relaciones del modelo propuesto con las líneas de servicio del caso práctico.



48

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 48/143



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La solución propuesta no aborda adecuadamente las necesidades organizativas de la prestación del servicio o no es viable.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. Los procesos indicados no están alineados con las líneas de servicio establecidas en el pliego. No se considera un proceso evolutivo desde la situación actual. No se hace referencia a las necesidades indicadas en el caso práctico.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

La propuesta considera un conjunto muy restringido de metodologías, no se consideran tecnologías novedosas ni se detalla cómo será su implementación. Por otro lado presenta poco contenido detallado, no se llega a profundizar suficientemente su apuesta de metodología de trabajo.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no es clara, es difícil de entender y/o contiene errores de redacción que dificultan su comprensión.

La propuesta muestra pocas opciones de metodología de trabajo, se presenta de forma esquemática lo cual debería redundar en más claridad, pero al mismo tiempo no tiene la profundidad suficiente como para aclarar la propuesta.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de metodología aborda parcialmente las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, presenta una solución parcialmente adecuada o incompleta respecto a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta de metodologías cubre parcialmente las necesidades de las líneas de servicio, presentando



49

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 49/143

una solución incompleta.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La metodología para la obtención de riesgos es inexistente o incorrecta, o bien no se identifican riesgos, o se mencionan de manera superficial sin aportar detalles relevantes al caso práctico.

La lista de riesgos descritos es claramente insuficiente y estos son muy generales. No son riesgos estructurados que presenten probabilidad o impacto. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico. La metodología aplicada apenas se describe y no se apoya en ningún estándar. No se incluyen propuestas de mitigación de los riesgos.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

Los riesgos indicados son confusos, no estructurados y difíciles de entender.

La identificación de riesgos es escasa y se podría haber presentado de forma más clara y concisa.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.

La identificación de riesgos resulta insuficiente, no se ha aportado sobre los mismos una valoración y priorización, tampoco se ha propuesto una mitigación. Se echa en falta una particularización de los riesgos a las áreas de servicio del caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta menciona algunas herramientas, pero la descripción es incompleta, o no se justifica su aplicación a los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que abarcan parcialmente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio. El conjunto de herramientas



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 50/143



indicado resulta escaso.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es en su mayoría clara, pero algunas secciones pueden ser difíciles de entender.

La propuesta presenta identificación de algunas herramientas, se echa en falta algún gráfico descriptivo que clarifique su descripción y/o su funcionamiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de herramientas aborda la mayoría de las necesidades del servicio. Son adecuadas en su mayor parte y justificadas, aunque podrían mejorarse en algunos aspectos.

La propuesta cubre varias de las necesidades previstas en el caso práctico, incluye herramientas con corte generalista, pero se echa en falta la relación de herramientas por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mando de seguimiento del servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado.

La metodología propuesta le falta más detalle en general, referencias a las líneas de servicio del caso práctico y tipologías de aplicaciones a migrar. El proceso de migración se ve incompleto.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta presenta una metodología, pero su organización, redacción y relación con las líneas de servicio dificultan su comprensión en general. Se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayude a su entendimiento.



51



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 51/143

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre de manera suficiente a las necesidades previstas en el caso práctico. Se echa en falta establecer una estrategia adaptable según el tipo de aplicación a migrar. Se echa en falta indicar herramientas y métricas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta contiene una información que permite una implementación con organización y eficiencia aceptable. Presenta objetivos medibles y alcance delimitado. Define roles y la comunicación entre ellos aceptablemente. El plan de implantación está organizado y es correcto. Existe una evaluación de riesgos y de contingencia, así como una documentación adecuada.

La metodología es suficientemente adecuada pero le falta más detalle en general, referencias a las líneas de servicio del pliego y al caso práctico, resulta una propuesta muy genérica.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es suficientemente clara, pero se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que facilitaran el entendimiento y ampliaran el mismo.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad



52

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 52/143

y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta presentada se considera que cubre suficientemente las necesidades del caso propuesto de manera general. Pero precisa mejorar y acomodar su propuesta con las líneas de servicio establecidas en el caso propuesto.

ANEXO I. 7. EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORIA SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta proporciona una descripción detallada de las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores.

Se ha realizado una buena representación del esquema organizativo, cubriendo todas las áreas de servicios demandadas para ser ejecutadas en el caso práctico. Proporciona una información completa de los comités. Los roles se relacionan con la transformación y adaptados a las líneas de servicio. Sería deseable ampliar el nivel de detalle de los flujos de información así como de la generación de entregables.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y fácil de entender, con una estructura y organización bien definidas y coherentes.

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con el modelo de relación, expresando la estructura ADA con un lenguaje claro y coherente, así como tablas y gráficos que facilitan su comprensión.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La solución propuesta aborda adecuadamente todas las necesidades organizativas de la prestación del servicio y es viable y efectiva.

La organización y roles propuestos son adecuados y efectivos para cubrir la mayoría de las líneas de servicios, aunque debería haber reflejado el proceso de transformación existente.

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 53/143



Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La propuesta descrita indica un conjunto suficiente de metodologías para dar prestación de servicios en las diferentes áreas del caso práctico, aunque necesita más profundidad y una relación más clara con las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta se muestra aceptablemente organizada, presentando algún gráfico aclaratorio al definir los tipos de peticiones, pero podría mejorar en otros aspectos en términos de claridad y coherencia.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución que se adecua a la solución deseada. Puede presentar alguna carencia que, si bien no afecta a la solución básica deseada, no la hace destacable.

Las metodologías expuestas se aplican a lo establecido en el pliego cubriendo las necesidades, aunque precisaría de un poco más profundidad en su relación con las líneas de servicio, dicha carencia no afecta a la validez de la solución.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 54/143



establecidos en el pliego.

La lista de riesgos descritos es insuficiente y muy generales. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico. La metodología aplicada no se explica suficientemente.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Se identifican riesgos con cierta estructura, pero su representación o redacción no es clara, por lo que es difícil su comprensión.

Si bien los riesgos indicados son claros, éstos son muy generales. La metodología aplicada para el cálculo de riesgos resulta poco clara y falta de profundidad.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.

La propuesta de riesgos, así como la metodología empleada, adolece de falta de adecuación al caso. Si bien propone riesgos, éstos no están catalogados, resultando muy genéricos al no alinearse con las líneas de servicio.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta menciona algunas herramientas, pero la descripción es incompleta, o no se justifica su aplicación a los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que abarcan parcialmente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio, y alguna herramienta que cubra algún aspecto particular como CMDB. El conjunto de herramientas no cubre la totalidad de las necesidades.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es en su mayoría clara, pero algunas secciones pueden ser difíciles de entender.

La propuesta presenta identificación de algunas herramientas, se echa en falta algún gráfico descriptivo,



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 55/143



que clarifique su descripción y/o su funcionamiento y una ordenación más de acorde con las líneas de servicio.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de herramientas aborda algunas de las necesidades del servicio, pero no todas y/o carecen de justificación o viabilidad en el contexto dado.

La propuesta no cubre de manera suficiente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta una herramienta CMDB, que relación de herramientas estuviera distribuida por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mandos de seguimiento.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La metodología es suficientemente adecuada, pero le falta relacionarlo con el caso práctico y con las líneas de servicio. La metodología se centra especialmente en las 6 R's, dejando en segundo plano y sin detallar otros pasos del proceso y otras opciones de migración.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre de manera suficiente a las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Se echa en falta establecer una estrategia adaptable según el tipo de aplicación a migrar



56

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 56/143

a la nube y al caso práctico. Por otro lado se echa en falta una referencia sobre entregables, herramientas y métricas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.

La propuesta no se considera suficientemente detallada. No se menciona como establece la implantación en alta disponibilidad, el despliegue y la integración continua solo se mencionan, no se desarrollan.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una información que, si bien incluye los puntos principales, carece de la precisión, estructura y detalle necesarios para que los equipos puedan comprender completamente sus tareas y roles. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una información parcialmente clara, ambigua y poco ilustrativa.

La propuesta no presenta un plan suficientemente claro, se echa en falta mayor número de esquemas y gráficos que explicaran como se aborda la alta disponibilidad, como se diferencia los distintos entornos, como se establecería la integración y el despliegue continuos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta presenta una adecuación suficiente, cubre las genéricamente las necesidades establecidas en el caso propuesto. Debiera mejorar la adecuación de la solución con la alta disponibilidad y a la integración y despliegue continuo.



57



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 57/143

ANEXO I. 8. FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta ofrece una descripción exhaustiva de las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, flujos de instrucciones y reportes de relevancia y valor.

Enfoque general destacable que hace ver que el licitador tiene un profundo entendimiento del caso propuesto. La identificación de la organización y equipo de trabajo es destacable, ya que cubre todas las áreas de servicios propuestas por este caso práctico, así como la propuesta de relación y comités de seguimiento propuestos. Se especifican detalladamente los flujos existentes y la generación de reportes.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta es excepcionalmente clara y fácil de entender, con una estructura y organización impecables que facilitan la comprensión de todos los aspectos del proyecto.

Destaca la claridad y sencillez de la estructura de la información proporcionada, incorporando gráficos y tablas para distinguir los diferentes roles, para determinar sus relaciones y matizar toda la información relevante.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La solución propuesta aborda adecuadamente todas las necesidades organizativas de la prestación del servicio y es viable y efectiva.

La propuesta organizativa cubre todas las líneas de servicio adecuadamente, el modelo de relación propuesto es bueno y adecuado. La propuesta de roles y sus responsabilidades es efectiva, aunque hubiera sido positivo indicar una mención directa al seguimiento y control.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 58/143



Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.

La propuesta descrita es acertada, indica un conjunto de metodologías adecuadas para la prestación de servicios según lo establecido en el pliego, aunque faltaría un mayor nivel de detalle en algunos aspectos menores que no afectan a la acertada solución global.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.

La propuesta está bien organizada y redactada con una buena relación de metodologías novedosas, con un lenguaje claro y coherente, además de unos gráficos que facilitan su comprensión.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego de manera excepcional, presentando adaptación ideal, de forma totalmente convincente y destacable.

La propuesta realizada hace una explicación sobre las líneas de servicios y los procesos que les dan soporte muy destacable, se tiene en cuenta en todo momento el modelo objetivo considerando metodologías innovadoras.

Cuestión 3 – Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Se identifican la mayoría de los riesgos clave de manera detallada y relacionándose con las líneas de servicio establecidas en el pliego.

Se identifican la mayoría de los riesgos relevantes de manera detallada y relacionándolos con cada línea de servicio establecida en el caso propuesto. Muestra su metodología estableciendo diferencias entre riesgos comunes y riesgos específicos. Falta un poco más de detalle a la hora de catalogar los riesgos, lo que hace que no se considere destacable.

Criterio 2: Claridad Expositiva



**Financiado por
la Unión Europea**
NextGenerationEU

 **Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia**

59

Junta de Andalucía

<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 59/143



Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Los riesgos identificados presentan una estructura lógica y coherente, con orden y comprensión de su impacto sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego.

La identificación de riesgos es clara y coherente, con una estructura y redacción ordenada que facilita la comprensión de los riesgos identificados. Asociándose los riesgos claramente a las líneas de servicio.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, abordando todos los riesgos relevantes y aportando medidas de mitigación adecuadas.

Los riesgos identificados demuestran una comprensión adecuada del contexto y condicionantes previos expuestos en el caso práctico, estando alineadas con las necesidades del servicio y abordando los riesgos relevantes. Introduce el concepto de plan de contingencia. La carencia de algún concepto de la estructura le penaliza y hace que no destaque.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción excepcionalmente detallada de su uso y una justificación completa de su aplicación a todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico, remarcable la propuesta de una suite de herramientas de automatización. Es destacable la alineación de las herramientas propuestas con las líneas de servicio establecidas.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y bien organizada, con solo pequeñas mejoras necesarias.

La propuesta es clara y concisa, sólo se echa en falta aclarar cómo se relacionan las herramientas propuestas. Aparte de esa circunstancia la redacción es ordenada y clarificadora.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1



<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 60/143



La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y tiene en cuenta de manera sobresaliente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

La relación de herramientas destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico y en especial por la propuesta de herramientas alineadas con las líneas de servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un alto nivel de detalle sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes y facilitando la comprensión de su implementación.

La propuesta destaca por la descripción paso a paso del proceso de migración en todas sus fases, identificando en cada fase la línea de servicio implicada y los perfiles profesionales implicados. Por otro lado, consideran el grado de madurez de las aplicaciones mediante herramientas fiables.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos de su implementación.

La propuesta destaca en la claridad y la organización de la estructura de la información proporcionada, incorporando esquemas, gráficos, tablas y matizando la información relevante.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un caso práctico claro y perfectamente implementable y admisible para la ADA. Incorpora prácticas y tecnologías avanzadas que maximizan el rendimiento, minimizan los riesgos y permitan una infraestructura ágil, segura y lista para el futuro. Con una evaluación profunda de los objetivos del negocio, optimizada, con capacitación continua, monitorización y automatización.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Destaca la metodología empleada, como se lleva a cabo, cómo se monitoriza, cuáles son los perfiles implicados y los entregables generados.



61



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 61/143

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta contiene una información que permite la implantación de un nuevo sistema de información en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad, con unos objetivos y alcance claros, detallados y bien definidos, describe totalmente funcionalidades, roles, responsabilidades, así como el plan de implantación con cronogramas con hitos y tareas específicas y una guía para llevarlo a cabo. Hay evaluación de riesgos y documentación completa.

La propuesta presenta un buen detalle del alcance de la implantación, referencia conceptos de pago por uso, considera buenas prácticas de control de versiones para los procesos de entrega continua y estima la creación de pipelines para Integración y despliegues continuos.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una explicación detallada, bien estructurada y fácil de entender, lo cual permite que todos los involucrados comprendan plenamente sus responsabilidades, el propósito del sistema y los pasos específicos a seguir. Esta claridad garantiza una implementación eficiente y bien coordinada, y facilita la adaptación al sistema. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están perfectamente definidos, estructurados y delimitados.

Buena claridad y organización de la estructura de la información proporcionada, los esquemas aclaran convenientemente.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de implantación asegura y optimiza al máximo todos los aspectos de redundancia, escalabilidad, eficiencia y seguridad. La solución está totalmente adaptada a la infraestructura de 2 CPDs de la ADA. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados totalmente con los objetivos del negocio, de forma precisa y con funcionalidades avanzadas. Nos muestran una experiencia excepcional en implantaciones similares.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico. Tienen en cuenta la implantación en alta disponibilidad, tienen en cuenta los conceptos de pago por uso definidos en el pliego, e incorpora un plan donde incorpora la automatización.



62

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 62/143

ANEXO I. 9. GLOBAL ROSETTA SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

La propuesta de gestión y organización no está adaptada al modelo de relación definido para el caso práctico. Falta identificar roles clave, falta detalle de las funciones y roles que se realizan en cada actividad. Algunos roles parecen tener responsabilidades redundantes. No se percibe la existencia de un plan de transformación.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta mostrada de los modelos particulares del licitador no se ajusta completamente a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara. No se percibe la existencia de un plan de transformación de las líneas de servicio

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. No es posible asociar los roles y responsabilidades propuestos a las necesidades de los servicios actuales. La información es incompleta, se precisa de más contenido. No establece un plan de transformación.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los



63

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 63/143



procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

La propuesta presenta detalles mínimos sobre las metodologías, no se llega a profundizar suficientemente en su apuesta de metodología de trabajo. Por otro lado, también se echa en falta la manera de relacionarse con las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta no considera las líneas de servicio individualmente, de manera que aparecen mezcladas dificultando la claridad. La información sobre procesos aparece dispersa en varios ejes dificultando su comprensión.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de metodología aborda la mayoría de las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución generalmente adecuada, pero podría mejorar en varios aspectos.

La propuesta realizada no establece una relación con el escenario práctico, no considera la evolución de los tres organismos con diferente grado de madurez. Pero por otro lado, realiza una definición aceptable de las metodologías que propone.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Se identifican la mayoría de los riesgos clave de manera detallada y relacionándose con las líneas de servicio establecidas en el pliego.

Se identifican la mayoría de los riesgos relevantes de manera detallada. Define con detalle su metodología de gestión del riesgo. Le penaliza el hecho de que algún riesgo se hayan considerado muy genérico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 64/143



Los riesgos identificados presentan una estructura lógica y coherente, con orden y comprensión de su impacto sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego.

La identificación de riesgos y la definición de su metodología es clara y coherente, con una estructura y redacción ordenada que facilita la comprensión de los riesgos identificados.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, abordando todos los riesgos relevantes y aportando medidas de mitigación adecuadas.

Los riesgos identificados demuestran una comprensión adecuada del contexto y condicionantes previos, estando alineadas con las necesidades del servicio y abordando los riesgos relevantes. La metodología de análisis del riesgo se considera adecuada.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta muestra un conjunto de herramientas, con una descripción básica y una justificación mínima de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban varias las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio, como por ejemplo alguna herramienta de gestión del riesgo.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse aportando algún gráfico explicativo o con algún diagrama.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de herramientas aborda la mayoría de las necesidades del servicio. Son adecuadas en su mayor parte y justificadas, aunque podrían mejorarse en algunos aspectos.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 65/143



La propuesta cubre varias de las necesidades previstas en el caso práctico, incluye herramientas para automatización, pero se echa en falta la relación de herramientas por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mando de seguimiento del servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado.

La metodología propuesta le falta detalle en general, en especial se echa en falta más detalle en cuanto a los diferentes tipos de aplicaciones a migrar y como se haría en cada caso.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta no es suficientemente clara, los gráficos aportados no terminan de expresar lo que se pretende hacer.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta un análisis incompleto de la Infraestructura actual que permite definir que migrar o no. El diseño de la arquitectura híbrida no es el adecuado. La planificación de la seguridad, y/o monitorización y/o optimización es insuficiente.

La propuesta no cubre suficientemente a las necesidades previstas en el caso práctico. Se echa en falta establecer una estrategia adaptable según el tipo de aplicación a migrar. También hubiera sido deseable referencias a entregables, herramientas y métricas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5



66

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 66/143



La propuesta contiene una información que permite una implementación con organización y eficiencia aceptable. Presenta objetivos medibles y alcance delimitado. Define roles y la comunicación entre ellos aceptablemente. El plan de implantación está organizado y es correcto. Existe una evaluación de riesgos y de contingencia, así como una documentación adecuada.

La metodología es suficientemente adecuada, pero le falta más detalle en general, referencias a las líneas de servicio del pliego y al caso práctico, su plan de implantación es genérico y no se aborda la metodología de alta disponibilidad.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es suficientemente clara, presenta esquemas y gráficos que cumplen su misión que no es otra que aclarar conceptos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta presentada se considera que cubre suficientemente las necesidades del caso propuesto de manera general. Pero precisa mejorar y acomodar su propuesta con las líneas de servicio establecidas en el caso propuesto, así como mostrar una metodología para la alta disponibilidad.

ANEXO I. 10. HEWLETT- PACKARD SERVICIOS ESPAÑA SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 67/143



La propuesta de modelo de relación no está adaptada a la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico, faltan integrantes al modelo. Falta detalle de las funciones y roles que realizan cada actividad y también falta detalle al exponer los flujos de información. No se relacionan los roles con las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta mostrada del modelo de relación no se comprende correctamente para las actividades propias de las líneas de servicio. La explicación organizativa no es clara y falta de detalle.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La solución propuesta aborda la mayoría de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero podría mejorarse en algunos aspectos.

El modelo de relación propuesto aborda la mayoría de las líneas de servicio establecida en el pliego. Pero los flujos de instrucciones y modelo de relación no se consideran los más adecuados por falta de detalle, al proporcionar una solución genérica.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

La propuesta apenas presenta detalles sobre la línea de valor añadido, no se llega a profundizar suficientemente en su apuesta de metodologías de trabajo. Por otro lado, también se echa en falta la manera de relacionarse con las líneas de servicio, no se indica como se va a relacionar con las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.



68

<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	DAVID AYALA MILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 68/143

La propuesta presenta información clara con gráficos, pero al mismo tiempo genera muchísima confusión ya que no responde con las líneas de servicio del caso propuesto: tres organismos con distinto grado de madurez que deben confluir en un modelo único.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de metodología aborda parcialmente las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, presenta una solución parcialmente adecuada o incompleta respecto a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta realizada no establece una relación con el escenario práctico, no considera la evolución de los tres organismos con diferente grado de madurez. Se centra demasiado en la tecnología dejando a un lado la forma de prestar el servicio.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Se identifican la mayoría de los riesgos clave de manera detallada y relacionándose con las líneas de servicio establecidas en el pliego.

Se identifican la mayoría de los riesgos relevantes de manera detallada. Define con detalle su metodología de gestión del riesgo, se incluyen sugerencias para la mitigación del riesgo. Le penaliza el hecho de que algún riesgo se hayan considerado muy genérico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Los riesgos identificados, así como la información adicional se muestran de manera excepcionalmente clara, ordenada y coherente. De manera que se facilita la comprensión del impacto de los riesgos sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego, así como su mitigación.

La definición de la metodología y la selección de los riesgos destaca por su estructura, desarrollo y ayudas visuales, facilitando la lectura y comprensión. Utilizando fichas para identificación y clasificación de los riesgos, se muestra claramente la información a la vez que se abarcan todos los elementos necesarios. Destacable también el colorido empleado, así como la iconografía.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1



69



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 69/143

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, se aportan medidas de mitigación que demuestran un conocimiento del contexto excepcional y aborda todos los riesgos clave.

Utiliza una metodología basada en métodos contrastados y simulaciones matemáticas. Los riesgos identificados y propuestas de mitigación demuestran una comprensión destacable del contexto y condicionantes previos expuestos en el caso práctico, estando alineadas con las líneas de servicio establecidas en el caso propuesto.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción y una justificación razonable de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico, aunque no destaca en el detalle ofrecido.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta es extremadamente clara, bien organizada y fácil de entender en su totalidad.

La propuesta de herramientas es clara y muy fácil de entender en su totalidad, destaca por su originalidad el método de puntuación de las herramientas para determinar las más idóneas para la solución. Todo correctamente explicado y apoyado en gráficos vistosos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y considera plenamente los condicionantes previos. Son adecuadas, bien fundamentadas y viables en el contexto dado.

La propuesta cubre adecuadamente las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5



<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 70/143



La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La metodología es suficientemente adecuada, pero le faltan referencias sobre los entregables que se generan, el licenciamiento necesario y los perfiles profesionales involucrados.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre de manera suficiente a las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Se echa en falta establecer una estrategia adaptable según el tipo de aplicación a migrar a la nube y al caso práctico. Por otro lado, se echa en falta una referencia sobre entregables, licenciamientos y métricas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta contiene una información que permite una implementación con organización y eficiencia aceptable. Presenta objetivos medibles y alcance delimitado. Define roles y la comunicación entre ellos aceptablemente. El plan de implantación está organizado y es correcto. Existe una evaluación de riesgos y de contingencia, así como una documentación adecuada.

La metodología es suficientemente adecuada, pero le falta un poco más de detalle en general, tiene relativas referencias a las líneas de servicio del pliego, pero no establece adecuadamente la situación propuesta dos CPD's en alta disponibilidad, su plan de implantación resulta un tanto genérico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 71/143



La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es clara, pero se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayuden a su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta no solo asegura una funcionalidad básica de redundancia y continuidad, sino que optimiza cada aspecto del sistema para garantizar un rendimiento óptimo, minimizar el tiempo de inactividad y maximizar la seguridad. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una alineación completa con los objetivos de alta disponibilidad, así como funciones avanzadas de redundancia y recuperación, con integración y compatibilidad con la infraestructura.

La propuesta presenta una buena adecuación porque a pesar de no considerar totalmente el caso propuesto, incorpora un plan donde incorpora la automatización y sigue las metodologías de referencia, pero le falta una solución para la alta disponibilidad.

ANEXO I. 11. HIBERUS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION SOCIEDAD LIMITADA

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no incluye información relevante para el caso práctico sobre responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores.

El modelo de relación presentado denota desconocimiento de la estructura organizativa, no se proporciona roles estructurados y claves para el servicio. No se proporciona un plan de comunicación que indique el paso de información entre el licitador y la estructura de la ADA.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta mostrada del modelo de relación del licitador no se ajusta completamente a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara. No se percibe la existencia de un plan de



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 72/143



transformación de las líneas de servicio, no queda clara la forma en que los roles se adaptan al servicio.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La solución propuesta no aborda adecuadamente las necesidades organizativas de la prestación del servicio o no es viable.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. Se muestra una solución muy abstracta sin concretar sobre el caso propuesto. No se hace referencia a las necesidades indicadas en el pliego.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

El modelo de relación presentado denota desconocimiento de la estructura organizativa, presenta una propuesta en la que falta más detalle, que proponga algún ejemplo que profundice. El resultado no es suficiente al ser una propuesta muy generalista.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta es un tanto esquemática, lo cual redunda en claridad, pero el poco contenido y la poca concreción hace que no se considere suficiente.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de metodología aborda la mayoría de las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución generalmente adecuada, pero podría mejorar en varios aspectos.

La propuesta realizada establece parcialmente una relación con el caso propuesto al presentar el plan de evolución, pero por otro lado tiene falta de referencias a metodologías novedosas y falta de concreción, esto hace que la propuesta no sobresalga.



73

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 73/143

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.

La lista de riesgos descritos es muy detallada, pero es excesivamente corta y los riesgos son muy generales. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados por lo general se muestran estructurados y ordenados, pero resultan parcialmente confusos en alguna redacción o representación.

Si bien los riesgos indicados son claros, éstos son pocos y muy generales. La metodología aplicada para el cálculo de riesgos resulta vaga y falta de profundidad, aunque permite su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados se alinean aproximadamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego y con su contexto, pero queda sin considerar algún riesgo clave.

La identificación de riesgos es escasa, pero los riesgos identificados muestran un conocimiento suficiente del contexto y las condiciones previas.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no menciona herramientas adecuadas para los procesos clave de los servicios, o simplemente se mencionan de forma incompleta sin dar información alguna.

La propuesta de herramientas presentada muestra deficiencias en cuanto al número de herramientas presentadas, no así con la descripción de estas. El escaso número de herramientas presentado hace que este apartado se estime deficiente.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 74/143



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no es clara y es difícil de entender.

La propuesta no está suficientemente enfocada y conduce a confusión. No se entiende la relación de las herramientas con las líneas de servicio del pliego.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de herramientas aborda algunas de las necesidades del servicio, pero no todas y/o carecen de justificación o viabilidad en el contexto dado.

La propuesta no cubre de manera suficiente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta varias herramientas en general, que la relación de herramientas estuviera distribuida por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mandos de seguimiento.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La metodología propuesta es suficientemente adecuada, pero le faltan referencias sobre los entregables que se generan y el licenciamiento necesario.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta es suficientemente clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 75/143

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre de manera suficiente a las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Se echa en falta indicar entregables y métricas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.

La metodología no es suficientemente adecuada le falta más detalle en general, referencias al caso práctico. El análisis del diagrama DAFO resulta muy genérico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una información que, si bien incluye los puntos principales, carece de la precisión, estructura y detalle necesarios para que los equipos puedan comprender completamente sus tareas y roles. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una información parcialmente clara, ambigua y poco ilustrativa.

La propuesta no presenta un plan suficientemente claro, aunque muestra una tabla con las fases a desarrollar se echa en falta mayor número de esquemas y gráficos que concreten la solución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una solución que, aunque parcialmente útil, no satisface completamente las necesidades o expectativas de la organización. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados sólo parcialmente con los objetivos del negocio, son parcialmente satisfactorios y con integración limitada e insuficiente.

La propuesta presenta una adecuación insuficiente, aunque establece las tareas indicando la línea de servicio sobre la que impacta, y también genera una serie de fases, se puede ver que la solución es muy genérica.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 76/143



ANEXO I. 12. INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta ofrece una descripción exhaustiva de las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, flujos de instrucciones y reportes de relevancia y valor.

Enfoque general destacable que expresa un profundo entendimiento del modelo de servicio demandado. La descripción de la organización cubre todas las áreas de servicios propuestas por este caso práctico, así como los flujos de instrucciones y reportes. Realizan una propuesta exhaustiva de responsabilidades por cada rol que forma parte en la prestación del servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta es excepcionalmente clara y fácil de entender, con una estructura y organización impecables que facilitan la comprensión de todos los aspectos del proyecto.

La propuesta describe los distintos elementos que la componen con muchísima claridad, usando para ello diagramas detallados y a la vez clarificadores.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La solución propuesta aborda todas las necesidades organizativas de la prestación del servicio de manera excepcional y presenta un alto grado de viabilidad y eficacia.

La propuesta presentada presenta un excelente enfoque, considera por completo la estructura organizativa necesaria para atender a los servicios. Se amolda perfectamente al caso propuesto al hacer referencia a los tres organismos con distintos grados de madurez.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un alto nivel de detalle en la metodología de trabajo, gestión del servicio, los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes.



77

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 77/143



La propuesta descrita indica un conjunto de metodologías idóneas para la prestación de servicios en las diferentes áreas del caso práctico, destaca la profundidad de su propuesta, establecen la formación desde los primeros momentos.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos.

La propuesta presentada está apoyada en gráficos muy aclarativos, se completa con esquemas y dibujos que se consideran idóneos para la explicación. El proceso evolutivo queda perfectamente representado de forma gráfica.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución que se adecua a la solución deseada. Puede presentar alguna carencia que, si bien no afecta a la solución básica deseada, no la hace destacable.

La metodología propuesta se adecua bien al caso práctico. Se tienen en cuenta las líneas del pliego y su evolución. Identifica de forma precisa los roles y actores que participan, mostrando un buen grado de adaptación al caso propuesto. Se echa en falta más detalle sobre metodologías.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Se identifican la mayoría de los riesgos clave de manera detallada y relacionándose con las líneas de servicio establecidas en el pliego.

Se identifican la mayoría de los riesgos relevantes de manera detallada y relacionándolos con cada línea de servicio establecida en el caso propuesto. También se indican estrategias de mitigación del riesgo, pero no hace referencia al impacto o la probabilidad de que ocurra.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 78/143



Los riesgos identificados presentan una estructura lógica y coherente, con orden y comprensión de su impacto sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación son claras y coherentes, con una estructura y redacción ordenada que facilita la comprensión de los riesgos identificados. Los gráficos empleados son clarificadores.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, se aportan medidas de mitigación que demuestran un conocimiento del contexto excepcional y aborda todos los riesgos clave.

Los riesgos identificados y propuestas de mitigación demuestran una comprensión muy destacable del contexto y condicionantes previos expuestos en el caso práctico, indicando para cada línea de servicio el conjunto de riesgos que pueden tener.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción excepcionalmente detallada de su uso y una justificación completa de su aplicación a todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico. Es destacable el despliegue de herramientas según las líneas de servicio. Destacable también el detalle de la consideración del caso propuesto, al mostrar el caso de tres organismos con distintas herramientas que en algún momento deben converger a una suite de herramientas comunes.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y bien organizada, con solo pequeñas mejoras necesarias.

La propuesta es clara y concisa, sólo se echa en falta aclarar cómo se relacionan las herramientas propuestas. Aparte de esa circunstancia la redacción es ordenada y clarificadora.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75



<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	DAVID AYALA MILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 79/143



La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y considera plenamente los condicionantes previos. Son adecuadas, bien fundamentadas y viables en el contexto dado.

La propuesta cubre adecuadamente las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Reseñable una muestra de la adaptación al caso propuesto, cuando muestra los 3 organismos del caso propuesto con diferentes herramientas.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un alto nivel de detalle sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes y facilitando la comprensión de su implementación.

La propuesta destaca por establecer un marco metodológico propio en el que realizan la descripción paso a paso del proceso de migración en todas sus fases, identificando en cada fase la línea de servicio implicada.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos de su implementación.

La propuesta destaca en la claridad y la organización de la estructura de la información proporcionada, incorporando esquemas, gráficos, tablas y matizando la información relevante.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un caso práctico claro y perfectamente implementable y admisible para la ADA. Incorpora prácticas y tecnologías avanzadas que maximizan el rendimiento, minimizan los riesgos y permitan una infraestructura ágil, segura y lista para el futuro. Con una evaluación profunda de los objetivos del negocio, optimizada, con capacitación continua, monitorización y automatización.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Destaca la metodología empleada, entrando detalladamente en cuales son las líneas de servicio implicadas, cómo se monitoriza, cuáles son los perfiles implicados y los entregables generados. Todo establecido para cada una de las fases en las que descompone el proceso de migración.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 80/143



Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta contiene una información que permite la implantación de un nuevo sistema de información en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad, con unos objetivos y alcance claros, detallados y bien definidos, describe totalmente funcionalidades, roles responsabilidades, así como el plan de implantación con cronogramas con hitos y tareas específicas y una guía para llevarlo a cabo. Hay evaluación de riesgos y documentación completa.

La propuesta presenta un buen detalle del alcance de la implantación, referencia aspectos clave para el caso propuesto, determina para cada fase de su plan el grado de implicación de los roles detallados anteriormente. Le penaliza el poco detalle expuesto en el diagrama DAFO.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una información que además de completa, está presentada de una forma excepcionalmente clara, estructurada y accesible. Esta claridad permite que todos los involucrados comprendan cada aspecto del proceso, minimiza las dudas y optimiza la eficiencia, logrando que la implementación sea fluida y eficaz. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están explicados con precisión, eficiencia, son completos y personalizados y perfectamente entendibles.

Destacables claridad y organización de la estructura de la información proporcionada con varios esquemas que ayudan a la comprensión.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de implantación asegura y optimiza al máximo todos los aspectos de redundancia, escalabilidad, eficiencia y seguridad. La solución está totalmente adaptada a la infraestructura de 2 CPDs de la ADA. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados totalmente con los objetivos del negocio, de forma precisa y con funcionalidades avanzadas. Nos muestran una experiencia excepcional en implantaciones similares.

La propuesta destaca por tener en cuenta el nivel de madurez de los organismos tal y como se indica en el caso práctico. Define muy bien los entornos a contemplar y como realizará la monitorización

ANEXO I. 13. INETUM ESPAÑA SA

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 81/143



La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

La propuesta de gestión y organización no está adaptada a la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico. El modelo propuesto tiene un enfoque que es muy generalista.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta mostrada de los modelos particulares del licitador no se ajusta completamente a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. No es posible asociar los roles y responsabilidades propuestos a las necesidades de los servicios actuales.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La propuesta descrita indica un conjunto suficiente de metodologías para dar prestación de servicios en las diferentes áreas del caso práctico, aunque necesita más profundidad y una relación más clara con los principales actores del servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGS24NYCGGCCX7	PÁG. 82/143

La propuesta está bien estructurada, habría destacado si se hubiera hecho una mejor exposición más clara de las ideas principales y secundarias en la metodología de trabajo. No hay ejemplos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución que se adapta a la solución deseada. Puede presentar alguna carencia que, si bien no afecta a la solución básica deseada, no la hace destacable.

La metodología propuesta se adapta bien al caso práctico, identificando metodologías de referencias actuales. Se tienen en cuenta las líneas del pliego y su evolución. Precisaría más concreción en la participación de los roles y estructura ADA en el caso práctico.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.

La lista de riesgos descritos es corta y los riesgos son generales. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Se identifican riesgos con cierta estructura, pero su representación o redacción no es clara, por lo que es difícil su comprensión.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación no son suficientemente claras y coherentes. Se echa en falta catalogación de riesgos y representación de los mismos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados se alinean aproximadamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego y con su contexto, pero queda sin considerar algún riesgo clave.

Los riesgos identificados se adecuan a las características esenciales del servicio. La metodología propuesta es correcta. Se echa en falta la asociación con líneas de servicio y el establecimiento de unos planes de mitigación.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 83/143



Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción y una justificación razonable de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico, aunque no destaca en el detalle ofrecido.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y bien organizada, con solo pequeñas mejoras necesarias.

La propuesta es concreta, se echa en falta añadir relaciones entre herramientas y líneas de servicio.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y considera plenamente los condicionantes previos. Son adecuadas, bien fundamentadas y viables en el contexto dado.

La propuesta cubre las necesidades previstas en el caso práctico y aunque no se clasifican por las líneas de servicio si lo hacen con ITIL.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La metodología es suficientemente adecuada, pero le falta más detalle en general y referencias a la metodología DevSecOps.

Criterio 2: Claridad Expositiva



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGS24NYCGGCCX7	PÁG. 84/143



Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre de manera suficiente a las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta contiene una información que permite una implementación con organización y eficiencia aceptable. Presenta objetivos medibles y alcance delimitado. Define roles y la comunicación entre ellos aceptablemente. El plan de implantación está organizado y es correcto. Existe una evaluación de riesgos y de contingencia, así como una documentación adecuada.

La metodología es suficientemente adecuada, pero le falta más detalle en general, su plan de implantación es genérico y no se aborda la metodología de alta disponibilidad.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es clara, pero se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayuden a su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 85/143

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta presentada se considera que cubre suficientemente las necesidades del caso propuesto de manera general. Pero le falta proponer una metodología para la alta disponibilidad.

ANEXO I. 14. INTERNACIONAL PERIFERICOS Y MEMORIAS ESPAÑA SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no incluye información relevante para el caso práctico sobre responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores.

La propuesta de gestión y organización no detalla correctamente la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico, resulta incompleta al omitir roles esenciales. Los flujos de información son muy esquemáticos y con contenido escaso. El modelo presenta varias deficiencias que podrían afectar su eficacia y eficiencia.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no es clara y es difícil de entender, con una estructura y organización no adaptada a las necesidades.

La propuesta mostrada de los modelos particulares del licitador no se ajusta a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara. No se especifica claramente las relaciones del modelo con las líneas de servicio del caso práctico, el diagrama con flujos de información es escueto.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 86/143



La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. No es posible asociar los roles y responsabilidades propuestos a las necesidades de los servicios actuales.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La propuesta descrita indica un conjunto suficiente de metodologías para dar prestación de servicios en las diferentes áreas del caso práctico, aunque necesita más profundidad y una relación más clara con los principales actores del servicio. Falta adecuación al caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.

La propuesta está bien estructurada, habría destacado si se hubiera hecho una mejor exposición más clara de las ideas principales y secundarias en la metodología de trabajo. Faltarían diagramas o ejemplos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de metodología aborda la mayoría de las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución generalmente adecuada, pero podría mejorar en varios aspectos.

La metodología propuesta se adecúa suficientemente al caso práctico, identificando metodologías de referencias actuales. Se tienen en cuenta las líneas del pliego y su evolución. Falta adecuación al caso práctico.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información



87

<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 87/143

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.

La lista de riesgos descritos es corta y los riesgos son generales. No incluye el impacto de los mismos.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Se identifican riesgos con cierta estructura, pero su representación o redacción no es clara, por lo que es difícil su comprensión.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación no son suficientemente claras y coherentes. Se echa en falta catalogación de riesgos y representación de los mismos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados se alinean aproximadamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego y con su contexto, pero queda sin considerar algún riesgo clave.

Los riesgos identificados se adecúan a las características esenciales del servicio. La metodología propuesta es correcta. Se echa en falta el establecimiento de unos planes de mitigación.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta menciona algunas herramientas, pero la descripción es incompleta, o no se justifica su aplicación a los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que abarcan parcialmente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es en su mayoría clara, pero algunas secciones pueden ser difíciles de entender.



<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 88/143



La propuesta presenta identificación de algunas herramientas, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de herramientas aborda la mayoría de las necesidades del servicio. Son adecuadas en su mayor parte y justificadas, aunque podrían mejorarse en algunos aspectos.

La propuesta cubre varias de las necesidades previstas en el caso práctico, pero se echa en falta la relación de herramientas por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mando de seguimiento del servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no presenta detalles relevantes sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios.

La metodología propuesta tiene un nivel de detalle deficiente, no hace referencias a las líneas de servicio del caso práctico ni tampoco tipologías de aplicaciones a migrar. Los perfiles tienen una descripción escueta.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta no es suficientemente clara, los gráficos aportados no terminan de expresar lo que se pretende hacer.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta un análisis incompleto de la Infraestructura actual que permite definir que migrar o no. El diseño de la arquitectura híbrida no es el adecuado. La planificación de la seguridad, y/o monitorización y/o optimización es insuficiente.



89

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 89/143

La propuesta no cubre suficientemente las necesidades previstas en el caso práctico. Se echa en falta establecer una estrategia adaptable según el tipo de aplicación a migrar. También hubiera sido deseable referencias a entregables, herramientas y métricas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.

La metodología no es suficientemente adecuada le falta más detalle en general, referencias al caso práctico. El análisis del diagrama DAFO resulta muy genérico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una información que, si bien incluye los puntos principales, carece de la precisión, estructura y detalle necesarios para que los equipos puedan comprender completamente sus tareas y roles. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una información parcialmente clara, ambigua y poco ilustrativa.

La propuesta no presenta un plan suficientemente claro, se echa en falta mayor número de esquemas y gráficos que concreten la solución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una solución que, aunque parcialmente útil, no satisface completamente las necesidades o expectativas de la organización. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados sólo parcialmente con los objetivos del negocio, son parcialmente satisfactorios y con integración limitada e insuficiente.

La propuesta presenta una adecuación insuficiente, aunque establece las tareas indicando la línea de servicio sobre la que impacta, y también genera una serie de fases, se puede ver que la solución es muy genérica.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 90/143



ANEXO I. 15. KYNDRYL ESPAÑA SA

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta incluye información suficiente sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores. Puede presentar alguna carencia.

Se ha realizado una representación suficiente del modelo de relación para el caso práctico. Las responsabilidades se han descrito a alto nivel, faltando actores principales en la asociación. No detalla los roles descritos con las líneas de servicio del pliego.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una estructura y organización claras, pero podría beneficiarse de una mayor claridad en algunas secciones o aspectos.

La propuesta para el caso práctico es clara y fácil de entender, con una estructura y organización suficientemente definidas y coherentes.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La solución propuesta aborda la mayoría de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero podría mejorarse en algunos aspectos.

La propuesta organizativa cubre suficientemente a todas las áreas de servicio adecuadamente, el modelo de relación propuesto es suficiente. La propuesta de roles y sus responsabilidades es efectiva, pero los niveles de interlocución no son los adecuados. No identifica a los principales actores del servicio.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGS24NYC9GCCX7	PÁG. 91/143



La propuesta descrita indica un conjunto de metodologías adecuadas para la prestación de servicios en las diferentes áreas del caso práctico, aunque faltaría una mayor descripción en la manera de evolucionar del servicio en las diferentes fases. Falta detalle en el modo de prestación del servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta se muestra aceptablemente organizada, presentando tablas y gráficos al definir el modelo de servicio, pero podría mejorar en otros aspectos en términos de gráficos, claridad y coherencia.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego de manera excepcional, presentando adaptación ideal, de forma totalmente convincente y destacable.

La propuesta presentada tiene un excelente enfoque, aplica metodologías innovadoras y adaptadas a las necesidades del servicio. Establece una metodología propia muy evolucionada en sus PMOs.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.

La lista de riesgos descritos es corta y los riesgos son generales. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico. No incluye el impacto de estos ni la probabilidad.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Se identifican riesgos con cierta estructura, pero su representación o redacción no es clara, por lo que es difícil su comprensión.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 92/143



La identificación de riesgos y propuestas de mitigación no son suficientemente claras y coherentes. Se echa en falta catalogación de riesgos y representación de estos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.

La identificación de riesgos resulta insuficiente, no se indica la metodología a usar, no se aporta una valoración y priorización. Se echa en falta una particularización de los riesgos a las áreas de servicio del caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta muestra un conjunto de herramientas, con una descripción básica y una justificación mínima de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban varias las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio y añadir más detalle en las herramientas.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

La propuesta es clara en su mayoría, pero algunas partes precisan de una mayor profundidad para su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de herramientas aborda la mayoría de las necesidades del servicio. Son adecuadas en su mayor parte y justificadas, aunque podrían mejorarse en algunos aspectos.

La propuesta cubre varias de las necesidades previstas en el caso práctico, pero se echa en falta la relación de herramientas por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mando de seguimiento del servicio.



93

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 93/143

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un alto nivel de detalle sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes y facilitando la comprensión de su implementación.

La propuesta destaca por establecer un marco metodológico propio en el que realizan la descripción paso a paso del proceso de migración en todas sus fases, identificando en cada fase la línea de servicio implicada y los perfiles.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos de su implementación.

La propuesta destaca en la claridad y la organización de la estructura de la información proporcionada, incorporando esquemas, gráficos, tablas y matizando la información relevante.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un caso práctico claro y perfectamente implementable y admisible para la ADA. Incorpora prácticas y tecnologías avanzadas que maximizan el rendimiento, minimizan los riesgos y permitan una infraestructura ágil, segura y lista para el futuro. Con una evaluación profunda de los objetivos del negocio, optimizada, con capacitación continua, monitorización y automatización.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Destaca la metodología empleada, como se lleva a cabo, cómo se monitoriza, cuáles son los perfiles implicados y los entregables generados. Describe una larga lista de herramientas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75



94

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 94/143

La propuesta contiene una información que permite la implantación de un nuevo sistema de información en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad, con unos objetivos y alcance claros, detallados y bien definidos, describe totalmente funcionalidades, roles, responsabilidades, así como el plan de implantación con cronogramas con hitos y tareas específicas y una guía para llevarlo a cabo. Hay evaluación de riesgos y documentación completa.

La propuesta presenta un buen detalle del alcance de la implantación eligiendo como ejemplo un tramitador, considera buenas prácticas de control de versiones para los procesos de entrega continua y estima la creación de pipelines para Integración y despliegues continuos.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una explicación detallada, bien estructurada y fácil de entender, lo cual permite que todos los involucrados comprendan plenamente sus responsabilidades, el propósito del sistema y los pasos específicos a seguir. Esta claridad garantiza una implementación eficiente y bien coordinada, y facilita la adaptación al sistema. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están perfectamente definidos, estructurados y delimitados.

Buena claridad y organización de la estructura de la información proporcionada, los esquemas aclaran convenientemente.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta no solo asegura una funcionalidad básica de redundancia y continuidad, sino que optimiza cada aspecto del sistema para garantizar un rendimiento óptimo, minimizar el tiempo de inactividad y maximizar la seguridad. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una alineación completa con los objetivos de alta disponibilidad, así como funciones avanzadas de redundancia y recuperación, con integración y compatibilidad con la infraestructura.

La propuesta presenta una buena adecuación porque a pesar de no considerar totalmente el caso propuesto, incorpora un plan donde incorpora la automatización y sigue las metodologías de referencia, pero le falta mejorar la solución de alta disponibilidad.

ANEXO I. 16. SPECIALIST COMPUTER CENTRES SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación



**Financiado por
la Unión Europea**
NextGenerationEU



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 95/143



Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

La propuesta de gestión y organización no está adaptada a la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico. El modelo propuesto tiene un enfoque que es muy generalista. No se relacionan los roles descritos con las líneas de servicio del pliego.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta mostrada de los modelos particulares del licitador, no se ajustan completamente a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. No es posible asociar los roles y responsabilidades propuestos a las necesidades de los servicios actuales. Se basa en un modelo de gestión de incidencias y peticiones. No se definen flujos de información.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

La propuesta se basa en una metodología que no se asocia con las líneas de servicio del pliego, no se ofrece un detalle significativo de la metodología a seguir en el caso práctico. Es muy generalista.



96

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 96/143

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta describe unos procedimientos que no están asociados a las líneas de servicio dificultando la claridad. No se usan gráficos o tablas de calidad para explicar el modelo de servicio.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de metodología aborda parcialmente las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, presenta una solución parcialmente adecuada o incompleta respecto a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta de metodologías no se relaciona con las necesidades de las líneas de servicio, presentando una solución sin ajustar al caso práctico.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La metodología para la obtención de riesgos es inexistente o incorrecta, o bien no se identifican riesgos, o se mencionan de manera superficial sin aportar detalles relevantes al caso práctico.

La lista de riesgos descritos es claramente insuficiente y estos son muy generales. No son riesgos estructurados que presenten probabilidad o impacto. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico. La metodología aplicada apenas se describe y no se apoya en ningún estándar.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

Los riesgos indicados son confusos, no estructurados y difíciles de entender.

La identificación de riesgos es escasa y se podría haber presentado de forma más clara y concisa.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25



97

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 97/143



Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.

La identificación de riesgos resulta insuficiente, la metodología a usar es muy genérica, no se aporta una valoración y priorización. Se echa en falta una particularización de los riesgos a las áreas de servicio del caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no menciona herramientas adecuadas para los procesos clave de los servicios, o simplemente se mencionan de forma incompleta sin dar información alguna.

La propuesta de herramientas presentada muestra deficiencias en cuanto al enfoque ya que se basa en la migración al Cloud y no en el caso práctico propuesto.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es en su mayoría clara, pero algunas secciones pueden ser difíciles de entender.

La propuesta presenta identificación de algunas herramientas, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de herramientas aborda algunas de las necesidades del servicio, pero no todas y/o carecen de justificación o viabilidad en el contexto dado.

La propuesta no cubre de manera suficiente las necesidades previstas en el caso práctico (se centra en el Cloud), se echa en falta varias herramientas en general, que la relación de herramientas estuviera distribuida por líneas de servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 98/143



Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no presenta detalles relevantes sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios.

La metodología propuesta tiene un nivel de detalle muy escaso, no hace referencias a las líneas de servicio del caso práctico ni tampoco tipologías de aplicaciones a migrar. No define perfiles y se basa en un sólo proveedor público de Cloud.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta no es suficientemente clara, los gráficos aportados no son legibles ni se describe su significado.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta un análisis incompleto de la Infraestructura actual que permite definir que migrar o no. El diseño de la arquitectura híbrida no es el adecuado. La planificación de la seguridad, y/o monitorización y/o optimización es insuficiente.

La propuesta no cubre suficientemente las necesidades previstas en el caso práctico. Se echa en falta establecer una estrategia adaptable según el tipo de aplicación a migrar. También hubiera sido deseable referencias a entregables, herramientas y métricas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.

La metodología no es suficientemente adecuada, le falta más detalle en general y referencias al caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 99/143



Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una información que, si bien incluye los puntos principales, carece de la precisión, estructura y detalle necesarios para que los equipos puedan comprender completamente sus tareas y roles. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una información parcialmente clara, ambigua y poco ilustrativa.

La propuesta no presenta un plan suficientemente claro, se echa en falta mayor número de esquemas y gráficos que concreten la solución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una solución que, aunque parcialmente útil, no satisface completamente las necesidades o expectativas de la organización. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados sólo parcialmente con los objetivos del negocio, son parcialmente satisfactorios y con integración limitada e insuficiente.

La propuesta presenta una adecuación insuficiente, aunque establece las tareas indicando la línea de servicio sobre la que impacta, y también genera una serie de fases, se puede ver que la solución es muy genérica.

ANEXO I. 17. SUMINISTROS IMPORTACIONES Y MANTENIMIENTOS ELECTRONICOS SA

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

La propuesta de gestión y organización no está adaptada a la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico. El modelo propuesto tiene un enfoque que es muy generalista. No se relacionan los roles descritos con las líneas de servicio del pliego.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	DAVID AYALA MILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 100/143



La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta mostrada de los modelos particulares del licitador, no se ajustan completamente a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara. Faltarían gráficos que facilitaran la comprensión.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. No es posible asociar los roles y responsabilidades propuestos a las necesidades de los servicios actuales.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

La propuesta se basa en una metodología que no se asocia con las líneas de servicio del pliego, no se ofrece un detalle significativo de la metodología a seguir en el caso práctico. No relaciona con nuevas metodologías como DevSecOps.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta describe unos procedimientos que no están asociados a las líneas de servicio dificultando la claridad. No se usan gráficos o tablas de calidad para explicar el modelo de servicio.

Criterio 3: Adecuación a Solución



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
DAVID AYALA MILLA	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 101/143



Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta de metodología no cubre o no encaja con las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, en términos de metodología de trabajo y procedimientos, o bien presenta una solución inadecuada a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta de metodologías no se relaciona con las necesidades de las líneas de servicio, presentando una solución sin ajustar al caso práctico. Tampoco se relaciona con la estructura principal de la ADA.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.

La lista de riesgos descritos es corta y los riesgos son generales. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados por lo general se muestran estructurados y ordenados, pero resultan parcialmente confusos en alguna redacción o representación.

Si bien los riesgos indicados son claros, éstos son pocos y muy generales.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados se alinean aproximadamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego y con su contexto, pero queda sin considerar algún riesgo clave.

Los riesgos identificados se adecúan a las características esenciales del servicio. La metodología propuesta es correcta. Se echa en falta el establecimiento de unos planes de mitigación. La metodología descrita no se desarrolla ni se adapta al caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 102/143



Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta menciona algunas herramientas, pero la descripción es incompleta, o no se justifica su aplicación a los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que abarcan parcialmente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es en su mayoría clara, pero algunas secciones pueden ser difíciles de entender.

La propuesta presenta identificación de algunas herramientas, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de herramientas aborda algunas de las necesidades del servicio, pero no todas y/o carecen de justificación o viabilidad en el contexto dado.

La propuesta no cubre de manera suficiente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta varias herramientas en general, que la relación de herramientas estuviera distribuida por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mandos de seguimiento.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no presenta detalles relevantes sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios.

La metodología propuesta tiene un nivel de detalle muy escaso y no incluye tipologías de aplicaciones a migrar. Los perfiles tienen una descripción escueta.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 103/143



La propuesta no es clara, es difícil de entender y/o contiene errores de redacción que dificultan su comprensión.

La propuesta tiene un contenido deficiente, no incluye gráficos y el texto no sigue una estructura clara.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta un análisis incompleto de la Infraestructura actual que permite definir que migrar o no. El diseño de la arquitectura híbrida no es el adecuado. La planificación de la seguridad, y/o monitorización y/o optimización es insuficiente.

La propuesta no cubre suficientemente las necesidades previstas en el caso práctico. Se echa en falta establecer una estrategia adaptable según el tipo de aplicación a migrar. También hubiera sido deseable referencias a entregables, herramientas y métricas.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta presenta una información con errores en la ejecución, falta de claridad en los objetivos y el alcance, los roles, el plan de implantación, la evaluación de riesgos, la elaboración de la documentación y el plan de contingencia no están bien definidos, son ineficientes o no existen.

La metodología es deficiente, le falta más detalle en general y no está orientada al caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una información que, si bien incluye los puntos principales, carece de la precisión, estructura y detalle necesarios para que los equipos puedan comprender completamente sus tareas y roles. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una información parcialmente clara, ambigua y poco ilustrativa.

La propuesta no presenta un plan suficientemente claro, se echa en falta mayor número de esquemas y gráficos que concreten la solución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 104/143



La propuesta presenta una solución que, aunque parcialmente útil, no satisface completamente las necesidades o expectativas de la organización. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados sólo parcialmente con los objetivos del negocio, son parcialmente satisfactorios y con integración limitada e insuficiente.

La propuesta presenta una adecuación insuficiente, no establece las tareas indicando la línea de servicio sobre la que impacta, se puede ver que la solución es muy genérica.

ANEXO I. 18. TEKNE INFORMATION TECHNOLOGY SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

La propuesta de gestión y organización no está adaptada a la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico. El modelo propuesto tiene un enfoque que es muy generalista. No se relacionan los roles descritos con las líneas de servicio del pliego.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta mostrada de los modelos particulares del licitador, no se ajustan completamente a la estructura organizativa del servicio y la explicación organizativa no es clara.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 105/143

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. No es posible asociar los roles y responsabilidades propuestos a las necesidades de los servicios actuales. Se basa en un modelo de gestión de incidencias y peticiones. Solo incluye reportes para incidencias y peticiones.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

La propuesta se basa en una metodología que no se asocia con las líneas de servicio del pliego y no se ofrece un detalle significativo de la metodología a seguir en el caso práctico. No se relaciona con nuevas metodologías como DevSecOps. Se basa sólo en incidencias, peticiones y cambios.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta describe unos procedimientos que no están asociados a las líneas de servicio, dificultando la claridad. No se usan gráficos o tablas de calidad para explicar el modelo de servicio.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de metodología aborda parcialmente las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, presenta una solución parcialmente adecuada o incompleta respecto a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta de metodologías no se relaciona con las necesidades de las líneas de servicio, presentando una solución sin ajustar al caso práctico.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información



**Financiado por
la Unión Europea**
NextGenerationEU

 Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia

106

Junta de Andalucía

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGS24NYCGGCCX7	PÁG. 106/143



Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La metodología para la obtención de riesgos es inexistente o incorrecta, o bien no se identifican riesgos, o se mencionan de manera superficial sin aportar detalles relevantes al caso práctico.

La lista de riesgos descritos es claramente insuficiente y estos son muy generales. No son riesgos estructurados que presenten probabilidad o impacto. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico. No se describe una metodología.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

Los riesgos indicados son confusos, no estructurados y difíciles de entender.

La identificación de riesgos es escasa y se podría haber presentado de forma más clara y concisa.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.

La identificación de riesgos resulta insuficiente, no incluye una metodología a usar, no se aporta una valoración y priorización. Se echa en falta una particularización de los riesgos a las áreas de servicio del caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta menciona algunas herramientas, pero la descripción es incompleta, o no se justifica su aplicación a los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que abarcan parcialmente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta que las herramientas cubran todo el alcance de las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es en su mayoría clara, pero algunas secciones pueden ser difíciles de entender.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 107/143

La propuesta presenta identificación de algunas herramientas, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de herramientas aborda algunas de las necesidades del servicio, pero no todas y/o carecen de justificación o viabilidad en el contexto dado.

La propuesta no cubre de manera suficiente las necesidades previstas en el caso práctico, se echa en falta varias herramientas en general, que la relación de herramientas estuviera distribuida por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mandos de seguimiento.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no presenta detalles relevantes sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios.

La metodología propuesta tiene un nivel de detalle deficiente y no incluye tipologías de aplicaciones a migrar. Apenas se desarrolla el cómo se haría, ni las herramientas a usar.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La propuesta no es clara, es difícil de entender y/o contiene errores de redacción que dificultan su comprensión.

La propuesta tiene un contenido deficiente, no incluye gráficos y el texto no sigue una estructura clara.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta un análisis incompleto de la Infraestructura actual que permita definir que migrar o no. El diseño de la arquitectura híbrida no es el adecuado. La planificación de la seguridad, y/o monitorización y/o optimización es insuficiente.

La propuesta no cubre suficientemente las necesidades previstas en el caso práctico. Se echa en falta establecer una estrategia adaptable según el tipo de aplicación a migrar. También hubiera sido deseable referencias a entregables, herramientas y métricas.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 108/143



Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.

La metodología no es suficientemente adecuada, le falta más detalle en general y referencias al caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una información que, si bien incluye los puntos principales, carece de la precisión, estructura y detalle necesarios para que los equipos puedan comprender completamente sus tareas y roles. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una información parcialmente clara, ambigua y poco ilustrativa.

La propuesta no presenta un plan suficientemente claro, se echa en falta mayor número de esquemas y gráficos que concreten la solución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una solución que, aunque parcialmente útil, no satisface completamente las necesidades o expectativas de la organización. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados sólo parcialmente con los objetivos del negocio, son parcialmente satisfactorios y con integración limitada e insuficiente.

La propuesta presenta una adecuación insuficiente, se puede ver que la solución es muy genérica.

ANEXO I. 19. TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA

Cuestión 1 - Modelo de Relación



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 109/143

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

Define un “Modelo de Gobierno y Relación” generalista, con funciones no adaptadas a la estructura del servicio específico requerido. En los comités que define no asigna explícitamente sus componentes.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una estructura y organización claras, pero podría beneficiarse de una mayor claridad en algunas secciones o aspectos.

Define un modelo organizativo estructurado y fácil de entender, aunque en la tabla incluye 2 columnas con el mismo encabezamiento. Las funciones de los comités se definen suficientemente, aunque no definen expresamente los perfiles que lo forman. Sí definen periodicidades y objetivos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta no se adecúa al servicio de explotación de sistemas, así como la propuesta de roles y responsabilidades. Nombra de muchas funciones sin adecuarlos a la estructura ni al modelo de relación de la ADA. Si define comités necesarios y documentación.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La propuesta describe teóricamente las metodologías necesarias para la prestación de los servicios y las relaciona con las líneas de servicio. No la relaciona con ningún caso práctico. Podríamos seguir expositivamente la metodología, pero para implementarla necesitaríamos más profundidad.



**Financiado por
la Unión Europea**
NextGenerationEU



110

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
DAVID AYALA MILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 110/143



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta se muestra aceptablemente organizada, presentando algunos gráficos al definir la evolución, pero podría mejorar en términos de gráficos, claridad y coherencia. El texto es muy plano con pocos elementos distintivos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de metodología aborda parcialmente las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, presenta una solución parcialmente adecuada o incompleta respecto a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta realizada no establece una relación con el escenario práctico propuesto, no considerando la evolución de tres organismos con diferente grado de madurez. Se centra demasiado en los aspectos tecnológicos y no establece un caso práctico para la prestación del servicio.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Existe una metodología que permite identificar algunos riesgos generales, pero la descripción de dichos riesgos es limitada y no se detallan suficientemente abarcando muy parcialmente los condicionantes establecidos en el pliego.

Las metodologías de referencia para la gestión de riesgos son correctas. Los riesgos son generales. No son riesgos estructurados que presenten probabilidad o impacto. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico. Describe la mitigación de los riesgos, sin describir planes.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados por lo general se muestran estructurados y ordenados, pero resultan parcialmente confusos en alguna redacción o representación.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGS24NYC9GCCX7	PÁG. 111/143



Identifica, describe y organiza los riesgos de forma adecuada. Establece tablas explicativas. Adolece de gráficos que simplifiquen. El texto es muy plano y no nos lleva a entender con precisión y profundidad los contenidos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados se alinean aproximadamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego y con su contexto, pero queda sin considerar algún riesgo clave.

Los riesgos identificados se adecúan a las características esenciales del servicio. Las metodologías utilizadas son correctas. Se establecen planes de mitigación. Pero todo es absolutamente genérico, sin centrarse ni estar alineados a las necesidades del proyecto. No aborda algunos riesgos.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción y una justificación razonable de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico, aunque no destaca en el detalle ofrecido en las que pensamos que más se podrían adecuar.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y bien organizada, con solo pequeñas mejoras necesarias.

Propuesta tabular clara y concisa. Relación con líneas de servicio tabulares claras. Falta algo de exposición en aquellas herramientas que prioricen, ya que tratan a todas por igual.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y tiene en cuenta de manera sobresaliente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 112/143



La propuesta está bien encuadrada con respecto a la organización de la ADA, haciendo referencia a las fases en las que las vamos a necesitar. Cubre las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Teóricamente muy bien especificada en su conjunto.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La metodología propuesta es suficientemente adecuada, pero le falta priorizar y profundizar en detalles relevantes. El nivel de detalle es muy genérico y no se ve especificado para la ADA.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta es suficientemente clara y fácil de entender. Presenta cuadros y diagramas explicativos, que en algunos se sobreponen. Los conceptos clave se explican lo justo para su exposición, pero falta priorizar y profundizar en detalles que son críticos para la comprensión del contenido o la toma de decisiones.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre perfectamente un desarrollo teórico de migración que podría ser utilizado por cualquier tipo de organización, pero que no se centra en una solución específica para la ADA. Se queda en un nivel demasiado alto de abstracción.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información



**Financiado por
la Unión Europea**
NextGenerationEU



Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia

113

Junta de Andalucía

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGS24NYCGGCCX7	PÁG. 113/143



Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.

La propuesta no es suficientemente detallada, las referencias indicadas son muy genéricas y falta relación con el caso práctico. No se detalla la implantación en alta disponibilidad. El DAFO no se desarrolla.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es clara, pero se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayude a su entendimiento. Algunas celdas no se leen bien.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta es correcta, pero es totalmente genérica. Valdría para cualquier organización. No está adaptada a la ADA. No plantea un caso práctico en alta disponibilidad. No plantea perfiles, ni herramientas.

ANEXO I. 20. T-SYSTEMS ITC IBERIA, SAU

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta ofrece una descripción exhaustiva de las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e



114

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	DAVID AYALA MILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 114/143



interacciones entre los actores, flujos de instrucciones y reportes de relevancia y valor.

Profundo conocimiento e implementación del servicio del modelo demandado. La identificación de la organización, con su gobernanza y equipo de trabajo es destacable ya que cubre todas las áreas de servicios propuestas por este caso práctico, así como todos los perfiles y los grupos de trabajo necesarios.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y fácil de entender, con una estructura y organización bien definidas y coherentes.

Describe con mucha claridad la organización, los servicios, los grupos de trabajo, los perfiles y todas sus relaciones. Presenta gráficos. El primero de ellos podría ser más clarificador.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La solución propuesta aborda todas las necesidades organizativas de la prestación del servicio de manera excepcional y presenta un alto grado de viabilidad y eficacia.

Presenta un profundo conocimiento del modelo organizativo del Servicio de Explotación, de la ADA y su relación con elementos externos indispensables: su gobernanza. Su modelo organizativo presenta los perfiles necesarios. Su modelo de gestión coincide con el que queremos implantar.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.

Indica un buen conjunto de metodologías, adecuadas para la prestación de servicios, según lo establecido en el pliego. Falta la priorización y el remarcar detalles que consideren más importantes.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.

Propuesta tabular clara y concisa. Relación con líneas de servicio tabulares claras. Tabla expositiva clara de



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 115/143



las líneas de servicio. Utiliza metodologías propias.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego de manera excepcional, presentando adaptación ideal, de forma totalmente convincente y destacable.

Destacado enfoque en base a grupos de servicio/línea de servicio/actividades/herramientas. Establece ordenadamente objetivos, entradas y salidas. Tiene en cuenta en todo momento el modelo objetivo.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La metodología permite identificar varios riesgos relevantes, con una descripción básica pero suficiente sin profundizar en el detalle ni contemplar todos los condicionantes establecidos para las líneas de servicio.

Se identifican bien los riesgos relevantes, con una descripción básica, genérica y teórica, pero suficiente, sin profundizar en el detalle, ni cuantifica su impacto, ni su priorización.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Los riesgos identificados presentan una estructura lógica y coherente, con orden y comprensión de su impacto sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación son claras y coherentes, con una estructura y redacción ordenada que facilita la comprensión de los riesgos identificados. Se echa en falta una ordenación y priorización según su impacto de los riesgos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, abordando todos los riesgos relevantes y aportando medidas de mitigación adecuadas.

Los riesgos identificados demuestran una comprensión adecuada del contexto y condicionantes previos, estando alineadas con las necesidades del servicio y abordando los riesgos relevantes. Presenta una buena adecuación a la ADA. Detecta el riesgo organizacional y cultural. Los riesgos asociados a los grupos de servicio son los adecuados. Faltaría sólo priorizarlos y cuantificarlos.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 116/143



Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción excepcionalmente detallada de su uso y una justificación completa de su aplicación a todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico. Es destacable la catalogación y valor de aportación de las herramientas propuestas, con las líneas de servicio.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta es extremadamente clara, bien organizada y fácil de entender en su totalidad.

Cuadro claro y conciso. Establece un destacado conjunto de herramientas agrupando su descripción. Las cataloga según su aportación de una forma ingeniosa claramente expositiva.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y tiene en cuenta de manera sobresaliente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

Conocimiento profundo, planteando herramientas temporales. Excelente catalogación según grupo, aportando su aportación al servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.

La propuesta presenta un buen detalle del alcance de la migración en todas sus fases, estableciendo los servicios de la ADA involucrados, metodologías y especificando los pasos a seguir, con líneas de servicio, entregables y perfiles necesarios.

Criterio 2: Claridad Expositiva



117

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 117/143

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos de su implementación.

Destaca por un lenguaje claro con gráficos precisos. Establece una clara definición de metodologías y especificando los pasos a seguir, con líneas de servicio, entregables y perfiles necesarios de una forma clara, precisa y ordenada.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta va más allá de solo cumplir con los requisitos básicos, garantizando que la infraestructura sea segura, escalable y alineada con los objetivos del negocio. Presenta alta disponibilidad, la capacitación del personal y define el plan de migración.

Conoce la propuesta de transformación de la ADA. Buena metodología empleada, entrando en cuales son las líneas de servicio implicadas, cuáles son los plazos y perfiles implicados y los entregables generados. Todo establecido para cada una de las fases en las que descompone el proceso de migración. Faltaría priorizar y profundizar en los aspectos más relevantes así como en los perfiles.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta contiene una información que permite una implementación con organización y eficiencia aceptable. Presenta objetivos medibles y alcance delimitado. Define roles y la comunicación entre ellos aceptablemente. El plan de implantación está organizado y es correcto. Existe una evaluación de riesgos y de contingencia, así como una documentación adecuada.

La metodología es suficientemente adecuada, especificando pasos, perfiles y líneas de servicios de una forma correcta, pero totalmente teórica, sin establecer una correspondencia práctica, en especial a la implementación en alta disponibilidad. En el DAFO faltan aspectos internos negativos que pueden dificultar el rendimiento y amenazas.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una explicación detallada, bien estructurada y fácil de entender, lo cual permite que todos los involucrados comprendan plenamente sus responsabilidades, el propósito del sistema y los pasos específicos a seguir. Esta claridad garantiza una implementación eficiente y bien coordinada, y facilita la adaptación al sistema. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están

118



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ	05/12/2024
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	DAVID AYALA MILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 118/143



perfectamente definidos, estructurados y delimitados.

Buena claridad y organización de la estructura de la información proporcionada, que mejoraría con la priorización y profundización de los elementos que considerase claves, resaltándolos. El diagrama de la arquitectura lógica es muy acertado.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta no solo asegura una funcionalidad básica de redundancia y continuidad, sino que optimiza cada aspecto del sistema para garantizar un rendimiento óptimo, minimizar el tiempo de inactividad y maximizar la seguridad. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una alineación completa con los objetivos de alta disponibilidad, así como funciones avanzadas de redundancia y recuperación, con integración y compatibilidad con la infraestructura.

Presenta una metodología correcta. Establece todas las fases, especificando pasos, perfiles y líneas de servicios de una forma correcta, pero totalmente teórica, sin establecer una correspondencia práctica implementable en el entorno de ADA. En especial a la implementación en alta disponibilidad.

ANEXO I. 21. UTE GESTION DE PROYECTOS DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES SOCIEDAD LIMITADA CONSULTORIA, INTEGRACION Y VIRTUALIZACION SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

Las funciones definidas en la propuesta son correctas pero son genéricas y no se adaptan a la estructura del servicio requerido. No se relacionan los roles descritos con las líneas de servicio del pliego.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La propuesta no es clara. Los gráficos son confusos, con muchas relaciones sin identificar ni explicar. Los



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 119/143



anexos explicativos no se pueden en cuenta.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

La solución propuesta establece muchos perfiles que no se adecúan al Servicio de Explotación de Sistemas ni a la relación con otros servicios de la ADA. El modelo organizativo no responde a las necesidades del servicio.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta detalles mínimos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y/o los procedimientos para la prestación del servicio, pero no describe o resulta difícil comprender cómo se aplicarán en la prestación del servicio solicitado en el caso práctico.

La propuesta sigue una metodología aunque no se aplica correctamente a las líneas de servicio del pliego. Aunque es de valorar que es muy extensa, todo es genérico, valdría para cualquier organización. No se adapta a la estructura del Servicio. No presenta tiempos o plazos para tareas ni posibles simultaneidades entre las mismas.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta algunas ideas claras sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero su organización y redacción dificultan su comprensión en general.

La propuesta cuenta con 1 sólo gráfico que no es claro, con relaciones no definidas. No utiliza tablas o mecanismos que resalten y prioricen los conceptos claves y por tanto no profundiza dichos conceptos clave.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta de metodología aborda parcialmente las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, presenta una solución parcialmente adecuada o incompleta respecto a los condicionantes establecidos en el pliego.

La propuesta de metodologías no se relaciona con las necesidades de las líneas de servicio, presentando



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 120/143



una solución sin ajustar al caso práctico. Tampoco se relaciona con la estructura principal de la ADA.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La metodología para la obtención de riesgos es inexistente o incorrecta, o bien no se identifican riesgos, o se mencionan de manera superficial sin aportar detalles relevantes al caso práctico.

La lista de riesgos descritos es claramente insuficiente y estos son muy generales. Realiza una mera enumeración. No se presentan riesgos alineados con las líneas de servicio del caso práctico. La metodología aplicada apenas se describe y no se apoya en ningún estándar. Las propuestas de mitigación de los riesgos son meramente enumerativas.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

Los riesgos indicados son confusos, no estructurados y difíciles de entender.

Presentan unos gráficos a manera de tabla que solo definen y expresan información enumerativa.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

Los riesgos identificados no se alinean totalmente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, o bien su contexto.

La identificación de riesgos resulta insuficiente, no se indica la metodología a usar, no se aporta una valoración y priorización. Se echa en falta una particularización de los riesgos a las áreas de servicio del caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta muestra un conjunto de herramientas, con una descripción básica y una justificación mínima de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen las principales herramientas a nivel teórico. No hay cuadros de mando. No se dan ejemplos de mercado ni por tanto se prioriza entre las distintas soluciones. No hay herramientas de gestión de riesgos.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 121/143



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte, con solo algunas áreas que podrían mejorarse.

La propuesta es clara y fácil de entender en su mayor parte. Se podría mejorar aportando algún gráfico explicativo o con algún diagrama.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de herramientas aborda la mayoría de las necesidades del servicio. Son adecuadas en su mayor parte y justificadas, aunque podrían mejorarse en algunos aspectos.

Establece como premisa la unificación de herramientas. Cubre las necesidades previstas en el caso práctico. Pero se echa en falta la relación de herramientas por líneas de servicio y herramientas de cuadros de mando de seguimiento del servicio.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La metodología propuesta es suficientemente adecuada. Teóricamente está muy desarrollada. Los diagramas son válidos. No aterriza en casos de uso. Le falta la identificación de entregables, licencias y herramientas. Falta resaltar, priorizar y profundizar los aspectos que se consideren críticos. Establece un buen plan de implantación teórico. No detalla perfiles.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta es suficientemente clara y fácil de entender. Presenta cuadros y diagramas explicativos. Falta resaltar, priorizar y profundizar los aspectos que se consideren críticos. Los párrafos están con una estructura muy mejorable para que facilite su legibilidad y organización. Incluso cambia de una página a otra.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 122/143



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de migración a la nube híbrida presenta una planificación estratégica, una evaluación y una implementación de mejores prácticas, que aseguran que la infraestructura no sea insegura, que pudiera ser escalable y pudiera estar alineada con los objetivos del negocio.

La propuesta cubre perfectamente un desarrollo teórico de migración, que podría ser utilizado por cualquier tipo de organización, pero que no se centra en una solución específica para la ADA. Se queda en un nivel demasiado alto de abstracción.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta contiene una información que permite una implementación con organización y eficiencia aceptable. Presenta objetivos medibles y alcance delimitado. Define roles y la comunicación entre ellos aceptablemente. El plan de implantación está organizado y es correcto. Existe una evaluación de riesgos y de contingencia, así como una documentación adecuada.

La propuesta está suficientemente detallada, aunque las referencias indicadas son algo genéricas y falta relación con el caso práctico. No se detalla la implantación en alta disponibilidad. No se detallan componentes de infraestructuras necesarias. El DAFO está suficientemente desarrollado.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es clara. Tiene diagramas explicativos. El análisis DAFO está demasiado condensado.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y



123

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 123/143

documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta es correcta, pero es totalmente genérica. Valdría para cualquier organización. Está adaptada suficiente a la ADA. No plantea un caso práctico en alta disponibilidad. No plantea perfiles, ni herramientas.

ANEXO I. 22. UTE NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SL NTT DATA SPAIN SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta proporciona una descripción detallada de las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores.

Gran conocimiento e implementación del servicio del modelo demandado. La identificación de la organización y equipo de trabajo es buena, ya que cubre todas las áreas de servicios propuestas por este caso práctico, así como todos los perfiles y los grupos de trabajo necesarios. Los comités que propone son muy acertados.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y fácil de entender, con una estructura y organización bien definidas y coherentes.

Describe con mucha claridad la organización, los servicios, los grupos de trabajo, los perfiles y todas sus relaciones. El enfoque es clarificador y presenta gráficos, aunque algunos de ellos podrían ser más clarificadores y otros merecerían que se resaltasen y priorizasen contenidos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La solución propuesta aborda todas las necesidades organizativas de la prestación del servicio de manera excepcional y presenta un alto grado de viabilidad y eficacia.

Presenta un profundo conocimiento del modelo organizativo del Servicio de Explotación, de la ADA y su relación con elementos externos indispensables. Su modelo organizativo presenta los perfiles necesarios. Su modelo de gestión coincide con el que queremos implantar. Su panel de expertos es completo.

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 124/143



Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.

La propuesta describe bien las metodologías necesarias para la prestación de los servicios, las relaciona con las líneas de servicio y con las fases de ejecución del servicio. Falta la priorización y remarcar detalles que consideren más importantes.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.

Propuesta es buena, está bien estructurada. Tablas y diagramas explicativos claros. Habría destacado si se hubiera priorizado y destacado los factores más importantes dentro de su exposición.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego de manera excepcional, presentando adaptación ideal, de forma totalmente convincente y destacable.

El enfoque excelente, con un escenario práctico adecuado a la estructura del Servicio. Usa las metodologías necesarias y adaptadas. Los servicios en capas son los adecuados. Incorpora tecnologías Agile. Fases de ejecución completas y adaptadas.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Se identifican y describen exhaustivamente todos los riesgos clave vinculados a los condicionantes específicos de las líneas de servicio del pliego. Además, se proporciona información adicional que demuestra un entendimiento profundo de la situación.

Identifica los riesgos relevantes de manera detallada y relacionándolos con cada línea de servicio establecida en el caso propuesto. También se indican estrategias de mitigación del riesgo y hace referencia



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 125/143



al impacto o la probabilidad de que ocurra.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Los riesgos identificados, así como la información adicional se muestran de manera excepcionalmente clara, ordenada y coherente. De manera que se facilita la comprensión del impacto de los riesgos sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego, así como su mitigación.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación son claras y coherentes, con una estructura y redacción ordenada que facilita la comprensión de los riesgos identificados. Las tablas empleadas son clarificadoras, ordenadas y organizadas. Lo resume todo en una matriz.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, se aportan medidas de mitigación que demuestran un conocimiento del contexto excepcional y aborda todos los riesgos clave.

Identifica destacablemente los riesgos. Los clasifica según los servicios identificando impacto y probabilidad. Demuestra una comprensión destacable del contexto y condicionantes previos expuestos en el caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción y una justificación razonable de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico, aunque echamos en falta algunas de ellas. Tampoco las relaciona con otras subdirecciones dentro de la ADA.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y bien organizada, con solo pequeñas mejoras necesarias.

La propuesta es clara y concisa, sólo se echa en falta subclasificaciones dentro de los apartados especificados, las herramientas propuestas.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 126/143



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y considera plenamente los condicionantes previos. Son adecuadas, bien fundamentadas y viables en el contexto dado.

La propuesta cubre adecuadamente las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Faltan algunas importantes. No clasifica las DevSecOps.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un alto nivel de detalle sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes y facilitando la comprensión de su implementación.

Enfoque general destacable que expresa un profundo entendimiento de la metodología, herramientas, métricas y perfiles para la migración del servicio. Caso práctico real de la Junta de Andalucía con toda su infraestructura y sistemas asociados. Todas sus fases están perfectamente definidas y detalladas. Identificados todas las líneas con todos los servicios, totalmente alineados con el caso práctico. Todo de forma destacada.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos de su implementación.

Destaca por un lenguaje claro con gráficos precisos. Establece una clara definición de metodologías y especificando los pasos a seguir, con líneas de servicio, entregables y perfiles necesarios de una forma clara, precisa y ordenada. Tablas claras y totalmente explicativas.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un caso práctico claro y perfectamente implementable y admisible para la ADA. Incorpora prácticas y tecnologías avanzadas que maximizan el rendimiento, minimizan los riesgos y permitan una infraestructura ágil, segura y lista para el futuro. Con una evaluación profunda de los objetivos del negocio, optimizada, con capacitación continua, monitorización y automatización.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 127/143



La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico, con un caso práctico real de la Junta de Andalucía. Destaca la propuesta de migración y la de arquitectura. Todas sus fases están perfectamente definidas y detalladas. Identificados todas las líneas con todos los servicios, totalmente alineados con el caso práctico.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta contiene una información que permite la implantación de un nuevo sistema de información en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad, con unos objetivos y alcance claros, detallados y bien definidos, describe totalmente funcionalidades, roles responsabilidades así como el plan de implantación con cronogramas con hitos y tareas específicas y una guía para llevarlo a cabo. Hay evaluación de riesgos y documentación completa.

La propuesta presenta un excelente detalle de la implantación, con referencias a la nube híbrida, contenedores y a DEVSECOPS, aunque no referencia suficientemente la alta disponibilidad, con 2 CPDs. La matriz DAFO está bien desarrollada, pero adolece de profundidad en su análisis.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una explicación detallada, bien estructurada y fácil de entender, lo cual permite que todos los involucrados comprendan plenamente sus responsabilidades, el propósito del sistema y los pasos específicos a seguir. Esta claridad garantiza una implementación eficiente y bien coordinada, y facilita la adaptación al sistema. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están perfectamente definidos, estructurados y delimitados.

Buena claridad y organización de la estructura de la información proporcionada, los esquemas aclaran convenientemente, aunque tengan líneas horizontales poco entendibles. Tablas de actividad/rol/descripciones bien desarrolladas.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta no solo asegura una funcionalidad básica de redundancia y continuidad, sino que optimiza cada aspecto del sistema para garantizar un rendimiento óptimo, minimizar el tiempo de inactividad y maximizar la seguridad. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, presentan una alineación completa con los objetivos de alta disponibilidad, así como funciones avanzadas de redundancia y recuperación, con integración y compatibilidad con la infraestructura.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 128/143



La propuesta cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico. No desarrolla en total profundidad aspectos de alta disponibilidad.

ANEXO I. 23. UTE SOLTEL IT SOLUTIONS SOCIEDAD LIMITADA ACCENTURE SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta ofrece una descripción exhaustiva de las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, flujos de instrucciones y reportes de relevancia y valor.

Gran conocimiento e implementación del servicio del modelo demandado. La identificación de la organización y equipo de trabajo es buena ya que cubre todas las áreas de servicios propuestas por este caso práctico, así como todos los perfiles y los grupos de trabajo necesarios. Los comités que propone son muy acertados.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta es excepcionalmente clara y fácil de entender, con una estructura y organización impecables que facilitan la comprensión de todos los aspectos del proyecto.

Destaca la claridad expositiva, dentro de la densidad de información que aporta. Incorporando gráficos y tablas muy explicativos y desarrollados, para distinguir los diferentes roles, para determinar sus relaciones y matizar toda la información relevante.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La solución propuesta aborda todas las necesidades organizativas de la prestación del servicio de manera excepcional y presenta un alto grado de viabilidad y eficacia.

Presenta un profundo conocimiento del modelo organizativo del Servicio de Explotación, de la ADA y su relación con elementos externos indispensable. Su modelo organizativo encaja perfectamente y presenta los perfiles necesarios. Su modelo de gestión coincide con el que queremos implantar.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información



**Financiado por
la Unión Europea**
NextGenerationEU

 Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia

129

Junta de Andalucía

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 129/143



Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.

La propuesta describe bien las metodologías necesarias para la prestación de los servicios, incluye DEVSECOPS, las relaciona con las líneas de servicio y con las fases de ejecución del servicio. Incluye tarificación de Servicios. Falta la priorización y el remarcar detalles que consideren más importantes.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.

Propuesta es buena, está bien estructurada. Tablas y diagramas explicativos claros. Habría destacado si se hubiera priorizado y destacado los factores más importantes dentro de su exposición.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego de manera excepcional, presentando adaptación ideal, de forma totalmente convincente y destacable.

El enfoque excelente, con un escenario práctico adecuado a la estructura del Servicio. Usa las metodologías necesarias y adaptadas. Los servicios y los procedimientos son los adecuados. Fases de ejecución completas y adaptadas.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Se identifican la mayoría de los riesgos clave de manera detallada y relacionándose con las líneas de servicio establecidas en el pliego.

Se identifican la mayoría de los riesgos relevantes de manera detallada. Define con detalle su metodología de gestión del riesgo, se incluyen sugerencias para la mitigación del riesgo. Le penaliza el hecho de que algún riesgo se hayan considerado muy genérico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 130/143



Los riesgos identificados así como la información adicional se muestran de manera excepcionalmente clara, ordenada y coherente. De manera que se facilita la comprensión del impacto de los riesgos sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego, así como su mitigación.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación son claras y coherentes, con una estructura y redacción ordenada que facilita la comprensión de los riesgos identificados. Las tablas empleadas son clarificadoras, ordenadas y organizadas.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, se aportan medidas de mitigación que demuestran un conocimiento del contexto excepcional y aborda todos los riesgos clave.

Identifica destacablemente los riesgos. Están totalmente adaptados al caso propuesto. Describe riesgos y prescribe buenas tácticas para su mitigación. Clasifica los riesgos según las áreas, identificando impacto y probabilidad. Demuestra una comprensión destacable del contexto y condicionantes previos expuestos en el caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción excepcionalmente detallada de su uso y una justificación completa de su aplicación a todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico. Es destacable la clasificación, en orden de relevancia y valor para cada servicio. Conocimiento destacable de las herramientas utilizadas por la Junta de Andalucía.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta es extremadamente clara, bien organizada y fácil de entender en su totalidad.

Clasificación clara y concisa. Establece un destacado conjunto de herramientas agrupando su descripción por servicio. Las cataloga según su aportación con la información precisa y necesaria para su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 131/143



La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y tiene en cuenta de manera sobresaliente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

La propuesta está bien encuadrada con respecto a la organización de la ADA, haciendo referencia a las fases en las que las vamos a necesitar. Cubre las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Teóricamente muy bien especificada en su conjunto. Con ejemplos reales de implantación en la ADA.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un alto nivel de detalle sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes y facilitando la comprensión de su implementación.

Enfoque general destacable que expresa un profundo entendimiento de la metodología, herramientas, métricas y perfiles para la migración del servicio. Todas sus fases están perfectamente definidas y detalladas. Identificados todas las líneas con todos los servicios, totalmente alineados con el caso práctico. Todo de forma destacada

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión de todos los aspectos de su implementación.

Destaca por un lenguaje claro con gráfico inicial preciso. Establece una clara definición de metodologías y especificando los pasos a seguir, con líneas de servicio, actividades y perfiles necesarios de una forma clara, precisa y ordenada. Tablas claras y totalmente explicativas.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un caso práctico claro y perfectamente implementable y admisible para la ADA. Incorpora prácticas y tecnologías avanzadas que maximizan el rendimiento, minimizan los riesgos y permitan una infraestructura ágil, segura y lista para el futuro. Con una evaluación profunda de los objetivos del negocio, optimizada, con capacitación continua, monitorización y automatización.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico. Todas sus fases están perfectamente definidas y detalladas. Identificados todas las líneas con todos los servicios, actividades y



132

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 132/143

perfils totalmente alineados con el caso práctico.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta información para una cobertura completa, en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad, con instrucciones detalladas y cobertura completa. Permitiría que todos los equipos tengan una comprensión total de sus roles, las fases del proceso y los objetivos a lograr. La información nos garantiza agilidad, eficiencia, con objetivos y alcance, que además proponen un diseño que apoyará el crecimiento, innovación y beneficios a largo plazo. Plan de implantación, de capacitación, de riesgos, de comunicación y con documentación, totalmente detallado, completo y adaptado a la ADA.

La propuesta presenta un excelente detalle de la implantación, y expone un gran conocimiento de la solución en todos sus aspectos, incluyendo la "evaluación cultural de la organización". Referencias a despliegues en cascada y DEVSECOPS. Presenta grandes conocimientos la alta disponibilidad, con 2 CPDs. La matriz DAFO está muy bien desarrollada, con mucha profundidad en su análisis.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una información que además de completa, está presentada de una forma excepcionalmente clara, estructurada y accesible. Esta claridad permite que todos los involucrados comprendan cada aspecto del proceso, minimiza las dudas y optimiza la eficiencia, logrando que la implementación sea fluida y eficaz. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están explicados con precisión, eficiencia, son completos y personalizados y perfectamente entendibles.

La propuesta es muy clara en su exposición. Hace referencia y prioriza todos los aspectos necesarios para su entendimiento. La tabla final con servicio/grado de madurez/proceso y metodología/actividad, para las líneas de servicios es brillante.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de implantación asegura y optimiza al máximo todos los aspectos de redundancia, escalabilidad, eficiencia y seguridad. La solución está totalmente adaptada a la infraestructura de 2 CPDs de la ADA. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados totalmente con los objetivos del negocio, de forma precisa y con funcionalidades avanzadas. Nos muestran una experiencia excepcional en implantaciones similares.

La propuesta destaca por tener en cuenta el nivel de madurez de los organismos tal y como se indica en el caso práctico. Presenta grandes conocimientos la alta disponibilidad, con 2 CPDs. Fases del proyecto con su



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 133/143



implementación y líneas de servicio, totalmente alineadas a la solución pedida en el pliego.

ANEXO I. 24. UTE SOLUTIAINNOVAWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta incluye información suficiente sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores. Puede presentar alguna carencia.

Esta adaptada a una estructura de servicio de explotación teórica. Faltan interlocutores básicos, tanto internos como externos, en la gestión de la ADA. Los roles no están adaptados específicamente a la ADA. La definición de actores y roles son totalmente genéricos.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La estructura organizativa del servicio y su explicación son poco claras. No se explica ni clarifica con suficiente claridad y profundidad. Presenta un diagrama y tabla poco claros.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La solución propuesta aborda algunas de las necesidades organizativas de la prestación del servicio, pero presenta limitaciones o carencias significativas.

No presenta correctamente la estructura de la ADA, ni organismos asociados necesarios, ni entes internos necesarios. El modelo organizativo no responde a las necesidades del servicio. La propuesta de roles y sus responsabilidades es efectiva, pero genérica.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 134/143



La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.

La propuesta describe bien las metodologías necesarias para la prestación de los servicios, con Agile y DEVSECOPS y las relaciona con las líneas de servicio y con las fases de ejecución del servicio. El enfoque temporal en la gobernanza es correcto. Falta la priorización y el remarcar detalles que consideren más importantes.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.

Propuesta es buena, está bien estructurada. Habría destacado si se hubiera priorizado y destacado los factores más importantes dentro de su exposición y contase con tablas y diagramas explicativos claros.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de metodología cubre todas las necesidades de los servicios establecidos en el pliego de manera excepcional, presentando adaptación ideal, de forma totalmente convincente y destacable.

El enfoque excelente, con un escenario práctico adecuado a la estructura del Servicio. Usa las metodologías necesarias y adaptadas. Los servicios y los procedimientos son los adecuados. Fases de ejecución completas y adaptadas.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La metodología permite identificar varios riesgos relevantes, con una descripción básica pero suficiente sin profundizar en el detalle ni contemplar todos los condicionantes establecidos para las líneas de servicio.

Se identifican metodologías de gestión de riesgos. Se identifican bien los riesgos relevantes, con una descripción básica, genérica y teórica, pero suficiente, sin profundizar en el detalle ni cuantifica su impacto. Tampoco los prioriza.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 135/143

Los riesgos identificados por lo general se muestran estructurados y ordenados, pero resultan parcialmente confusos en alguna redacción o representación.

Identifica, describe y organiza los riesgos de forma adecuada. Adolece de tablas y de gráficos que simplifiquen. El texto es muy plano y no nos lleva a entender con precisión y profundidad los contenidos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Los riesgos identificados se alinean aproximadamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego y con su contexto, pero queda sin considerar algún riesgo clave.

Los riesgos identificados se adecuan a las características esenciales del servicio. Las metodologías utilizadas son correctas. Se establecen planes de mitigación. Pero todo es absolutamente genérico, sin centrarse ni estar alineado a las necesidades del proyecto. No aborda algunos riesgos.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción excepcionalmente detallada de su uso y una justificación completa de su aplicación a todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico, on-premise y cloud. Es destacable la clasificación, en orden de relevancia y valor para cada servicio. Conocimiento destacable de las herramientas utilizadas por la Junta de Andalucía.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta es extremadamente clara, bien organizada y fácil de entender en su totalidad.

Clasificación clara y concisa. Gráfico inicial muy destacable. Establece un destacado conjunto de herramientas agrupando su descripción por servicio. Las cataloga según su aportación con la información precisa y necesaria para su entendimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y tiene en cuenta de manera sobresaliente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.



<p>Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 136/143



La propuesta cubre las necesidades previstas en el caso práctico y clasificación por líneas de servicio. Teóricamente muy bien especificada en su conjunto. Con ejemplos reales de implantación en la ADA.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un alto nivel de detalle sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, abarcando todas las áreas relevantes y facilitando la comprensión de su implementación.

Enfoque general destacable que expresa un profundo entendimiento de los condicionantes iniciales, la metodología, herramientas, métricas y perfiles para la migración del servicio. Todas sus fases están perfectamente definidas y detalladas. Identificados todas las líneas con todos los servicios, totalmente alineados con el caso práctico. Todo de forma destacada.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta está bien organizada y redactada en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, con un lenguaje claro y coherente que facilita su comprensión.

Buena claridad y organización de la estructura de la información proporcionada. Información muy extensa y detallada, se echa en falta la incorporación de esquemas que mejoren la comprensión.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta presenta un caso práctico claro y perfectamente implementable y admisible para la ADA. Incorpora prácticas y tecnologías avanzadas que maximizan el rendimiento, minimizan los riesgos y permitan una infraestructura ágil, segura y lista para el futuro. Con una evaluación profunda de los objetivos del negocio, optimizada, con capacitación continua, monitorización y automatización.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico. Todas sus fases están perfectamente definidas y detalladas. Identificados todas las líneas con todos los servicios, actividades y perfiles totalmente alineados con el caso práctico. Mucha información, muy extensa y cubriendo destacablemente todos los aspectos.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 137/143



Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta contiene una información que permite la implantación de un nuevo sistema de información en dos CPDs corporativos en alta disponibilidad, con unos objetivos y alcance claros, detallados y bien definidos, describe totalmente funcionalidades, roles responsabilidades, así como el plan de implantación con cronogramas con hitos y tareas específicas y una guía para llevarlo a cabo. Hay evaluación de riesgos y documentación completa.

La propuesta presenta un buen detalle de la implantación, con conocimiento de la solución en todos sus aspectos. Presenta buenos conocimientos la alta disponibilidad, con 2 CPDs. No tienen en cuenta los conceptos de pago ni un plan donde incorpora la automatización. La matriz DAFO está bien desarrollada. No incorpora un caso de uso real de la ADA, a implantar en esta infraestructura.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta una claridad expositiva que proporciona una explicación detallada, bien estructurada y fácil de entender, lo cual permite que todos los involucrados comprendan plenamente sus responsabilidades, el propósito del sistema y los pasos específicos a seguir. Esta claridad garantiza una implementación eficiente y bien coordinada, y facilita la adaptación al sistema. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están perfectamente definidos, estructurados y delimitados.

Buena claridad y organización de la estructura de la información proporcionada, que mejoraría con la priorización y profundización de los elementos que considerase claves, resaltándolos. El diagrama de la arquitectura lógica es muy acertado.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

La propuesta de implantación asegura y optimiza al máximo todos los aspectos de redundancia, escalabilidad, eficiencia y seguridad. La solución está totalmente adaptada a la infraestructura de 2 CPDs de la ADA. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están alineados totalmente con los objetivos del negocio, de forma precisa y con funcionalidades avanzadas. Nos muestran una experiencia excepcional en implantaciones similares.

La propuesta destaca por cubrir todas las necesidades previstas en el caso práctico. Con diagrama explicativo muy ajustado. Tienen en cuenta la implantación en alta disponibilidad, detallando las arquitecturas físicas y lógicas, en alta disponibilidad, con todos los entregables. Las fases son las adecuadas.

ANEXO I. 25. UTE SOPRA STERIA ESPAÑA SAU OESIA NETWORKS SL

Cuestión 1 - Modelo de Relación



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 138/143



Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta incluye información básica sobre las responsabilidades y roles de dirección, comunicación e interacciones entre los actores, pero carece de detalles suficientes en uno o varios aspectos.

La propuesta de gestión y organización no está adaptada a la estructura del servicio de explotación definido para el caso práctico. Faltan interlocutores básicos en la gestión de la ADA. Falta detalle de las funciones y roles que realizan cada actividad. La definición de actores y roles son totalmente genéricos y no es suficiente para la explotación y evolución del caso práctico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.

La estructura organizativa del servicio y su explicación son poco claras. No se explica ni clarifica con suficiente claridad y profundidad. No presenta diagramas explicativos, sólo una tabla.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Deficiente

Puntuación: 0

La solución propuesta no aborda adecuadamente las necesidades organizativas de la prestación del servicio o no es viable.

La solución propuesta establece muchos perfiles que no se adecúan al Servicio de Explotación de Sistemas, ni a la relación con otros servicios de la ADA. El modelo organizativo no responde a las necesidades del servicio. No profundiza en aspectos claves en la adaptación del modelo.

Cuestión 2 - Metodología de trabajo

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, incluyendo cómo se aplicarán en la prestación del servicio, pero podría mejorar en algunas áreas.

La propuesta describe teóricamente las metodologías necesarias para la prestación de los servicios y las relaciona con las líneas de servicio. Define metodologías para toma de decisiones y DEVSECPOS. No la relaciona con ningún caso práctico. Podríamos seguir expositivamente la metodología, pero para implementarla necesitaríamos más profundidad.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 139/143



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con la metodología de trabajo, gestión del servicio y los procedimientos, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta se muestra bien organizada, presentando buenos gráficos al definir la evolución, pero podría mejorar en otros aspectos como claridad, profundidad y coherencia. El texto podría contar con más elementos distintivos que clarificasen a exposición.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta de metodología aborda la mayoría de las necesidades de los servicios establecidos en el pliego, y presenta una solución generalmente adecuada, pero podría mejorar en varios aspectos.

La propuesta es adecuada teóricamente, pero no se establece una relación con el escenario práctico solicitado. Define metodologías para toma de decisiones y DEVSECOPS que teóricamente son adecuadas. Falta profundidad en la descripción de las líneas de los servicios propuestos.

Cuestión 3 - Riesgos

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Se identifican y describen exhaustivamente todos los riesgos clave vinculados a los condicionantes específicos de las líneas de servicio del pliego. Además, se proporciona información adicional que demuestra un entendimiento profundo de la situación.

Identifica los riesgos relevantes de manera detallada y relacionándolos con cada línea de servicio establecida en el caso propuesto. También se indican estrategias de mitigación del riesgo y hace referencia al impacto o la probabilidad de que ocurra.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Los riesgos identificados, así como la información adicional se muestran de manera excepcionalmente clara, ordenada y coherente. De manera que se facilita la comprensión del impacto de los riesgos sobre las líneas de servicio establecidas en el pliego, así como su mitigación.

La identificación de riesgos y propuestas de mitigación son claras y coherentes, con una estructura y redacción ordenada que facilita la comprensión de los riesgos identificados. Las tablas empleadas son clarificadoras, ordenadas y organizadas. Lo resume todo en una matriz clara y específica.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYC9GCCX7	PÁG. 140/143



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Los riesgos identificados se alinean correctamente con las líneas de servicio establecidas en el pliego, se aportan medidas de mitigación que demuestran un conocimiento del contexto excepcional y aborda todos los riesgos clave.

Identifica destacablemente los riesgos. Están totalmente adaptados al caso propuesto. Usa una buena metodología para describir riesgos y prescribir buenas táticas para su prevención. Clasifica los riesgos según los servicios, dando un plan de contingencia e identificando impacto y probabilidad. Demuestra una comprensión destacable del contexto y condicionantes previos expuestos en el caso práctico.

Cuestión 4 - Herramientas

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta muestra una lista completa de herramientas, con una descripción y una justificación razonable de su aplicación para todos los procesos clave de los servicios.

Se describen herramientas que engloban todas las necesidades previstas en el caso práctico, aunque echamos en falta algunas de ellas. Tampoco las relaciona con otras subdirecciones dentro de la ADA. No prioriza ni profundiza en las más relevantes.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta es clara y bien organizada, con solo pequeñas mejoras necesarias.

La propuesta es clara y explicativa, aunque excesivamente teórica, sin priorizar ni profundizar en aspectos relevantes, tratando a todas las herramientas por igual.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta de herramientas aborda todas las necesidades del servicio y considera plenamente los condicionantes previos. Son adecuadas, bien fundamentadas y viables en el contexto dado.

La propuesta cubre adecuadamente las necesidades previstas en el caso práctico. Falta clasificación ordenada según propuesta y profundización en las más adecuadas. El número de herramientas tampoco es elevado.

Cuestión 5 - Propuestas de migración a nube híbrida

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta presenta detalles claros y precisos sobre pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, y cómo se aplicarán en la prestación del servicio, cubriendo la mayoría de las áreas importantes.

La propuesta presenta un buen detalle del alcance de la migración en todas sus fases, estableciendo los servicios de la ADA involucrados, metodologías y especificando los pasos a seguir, con líneas de servicio, entregables y perfiles necesarios. Falta priorización y profundización en detalles críticos y adecuación a un caso de uso de la ADA.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con los pasos a seguir, líneas de servicio involucradas y perfiles necesarios, pero podría mejorar en términos de claridad y coherencia.

La propuesta es suficientemente clara y fácil de entender. Presenta cuadros y diagramas explicativos. Falta priorizar y profundizar los aspectos que se consideren críticos. No relaciona los perfiles.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

La propuesta va más allá de solo cumplir con los requisitos básicos, garantizando que la infraestructura sea segura, escalable y alineada con los objetivos del negocio. Presenta alta disponibilidad, la capacitación del personal y define el plan de migración.

Modelo de factoría de migración con diversas estrategias de migración, 8R. Buena metodología empleada, entrando en cuales son las líneas de servicio implicadas, perfiles implicados y los entregables generados. Todo establecido para cada una de las fases en las que descomponen el proceso de migración. Faltaría solo priorizar y profundizar en los aspectos más relevantes así como en los perfiles. Proceso teórico sin caso de uso adaptado a la ADA.

Cuestión 6 - Procedimiento de implantación de un nuevo sistema

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Insuficiente

Puntuación: 0,25

La propuesta presenta una definición y un alcance que puede ser incompleto, con falta de detalles técnicos esenciales, con asignación de roles y responsabilidades descritas parcialmente, sin detalle en el plan de implantación y evaluación de riesgos, de contingencias y documentación escasa o incompleta.



142

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 142/143



La propuesta no es suficientemente detallada, las referencias indicadas son muy genéricas y falta relación con el caso práctico. No se detalla la implantación en alta disponibilidad. No sería posible implantar un caso de uso en alta disponibilidad, sólo siguiendo las líneas teóricas del supuesto.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta la información necesaria de manera organizada, detallada y accesible para que los equipos comprendan el proceso, sus roles y los pasos a seguir. Objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, están claramente definidos, estructurados y delimitados.

La propuesta es clara, pero se echa en falta un mayor número de gráficos y esquemas que ayude a su entendimiento. No prioriza ni profundiza en aspectos clave.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

La propuesta presenta una implementación que cubre las necesidades de continuidad operativa, redundancia y recuperación ante fallos, proporcionando un servicio confiable y con capacidad de respuesta ante fallos. Este nivel de adecuación asegura que el sistema funcione de manera efectiva en un entorno de alta disponibilidad y cumpla con los requisitos de redundancia y escalabilidad esperados en ambos CPDs. Los objetivos, alcance, funcionalidades, roles, responsabilidades, plan de implantación, riesgos, plan de contingencia y documentación, son adecuados y compatibles técnicamente con la infraestructura solicitada, optimizando una pequeña interrupción del servicio.

La propuesta es correcta pero es totalmente genérica. Utiliza una metodología propia. Valdría para cualquier organización. No está adaptada a la ADA. No plantea un caso de uso en alta disponibilidad.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DOMINGO SALIDO FERNANDEZ ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ DAVID AYALA MILLA	05/12/2024
VERIFICACIÓN	Pk2jmLF73LTRNFGTGSH24NYCGGCCX7	PÁG. 143/143