TÍTULO:	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)
EXPEDIENTE:	2023 982508 LOTE I
CLAVE:	
ASUNTO:	INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA LICITACIÓN MEDIANTE EL PROCEDIMIENTO ABIERTO DEL EXPEDIENTE DE REFERENCIA.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 1/152

1.- ANTECEDENTES

La contratación del servicio de referencia, por el procedimiento abierto, se anunció en los correspondientes diarios oficiales, con un presupuesto base de licitación de 3.350.845,33 € (IVA incluído) y un plazo de ejecución de 18 meses, siendo la fecha límite de presentación de ofertas el 24 de julio de 2024 a las 14:00 horas.

El día 25 de julio de 2024 se convoca la Sesión nº 1 de la Mesa de Contratación para elexamen de la documentación general del Sobre 1 – Documentación acreditativa de los requisitos previos. En la Sesión nº 2, celebrada el 9 de septiembre de 2024, se procede a la apertura del Sobre 2: Documentación relativa a los criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor.

De acuerdo con el contenido del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato (Cláusula 10.2) y en relación con lo preceptuado por ellos artículos 62 y 146.2a) de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, se constituyó la Comisión Técnica para apoyo a la Mesa de Contratación, la cual procede a la elaboración del presente informe técnico en relación con la documentación presentada, por los 15 licitadores admitidos, contenida en el sobre nº 2.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 2/152	

2.- CRITERIOS OBJETIVOS PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS

1. Cada apartado se valorará según la idoneidad de la documentación presentada por el licitador:

· Excelente: 100% de los puntos
· Muy adecuado: 80% de los puntos
· Bastante adecuado: 60% de los puntos
· Adecuado: 50% de los puntos
· Poco adecuado: 25 % de puntos
· Nada adecuado / No presenta: 0 % de los puntos

2. La puntuación total será la suma de las puntuaciones obtenidas en cada apartado.

Puntuación máxima (PA): 50 puntos.

1. MEMORIA De 0 a 23 puntos

1.1. Análisis del proyecto
Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual. De 0 a 2 puntos

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos

1.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras

Se valorará la idoneidad del análisis que el licitador realiza sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras De 0 a 4 puntos

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga De 0 a 3 puntos

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación
Se valorará la idoneidad del análisis que el licitador realiza sobre el emplazamiento para la implantación de las oficinas de obra, instalaciones de higiene y bienestar, talleres de ferralla, de encofrado, mecánicos, zonas de acopio, puntos limpios, etc., así como del establecimiento de espacios y circulaciones que garanticen la seguridad de los trabajadores y cerramientos perimetrales, y de la conveniencia de sus superficies y características, así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga. De 0 a 3 puntos

1.4. Adecuación de Medios Personales
Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato. De 0 a 4 puntos

1.5. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción
Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 3/152	

de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP. De 0 a 2 puntos

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP. De 0 a 1 puntos

2. PROGRAMACIÓN DE OBRAS De 0 a 19 puntos

2.1. Selección de actividades
Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto De 0 a 2 puntos

2.2. Coeficientes de seguridad
Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta De 0 a 3 puntos

2.3. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos Se valorará la idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados por el licitador, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP. De 0 a 3 puntos

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador. De 0 a 2 puntos

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones
Se valorará la idoneidad del planteamiento constructivo considerado por el licitador para la ejecución de las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP. De 0 a 2 puntos

2.5. Diagrama de Gantt.
Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP. De 0 a 4puntos

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras De 0 a 2 puntos

2.6. Previsión de costes/tiempos
Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP. De 0 a 1 puntos

3. MEDIDAS DE CARÁCTER MEDIOAMBIENTAL De 0 a 6 puntos

3.1. Medidas de reducción acústica
Se valorará la idoneidad de las medidas de reducción acústica presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el anexo del PCAP. De 0 a 2 puntos

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables Se valorará la

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 4/152

idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el anexo del PCAP De 0 a 2 puntos

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización
Se valorará la idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el anexo del PCAP. De 0 a 2 puntos

4. TECNOLOGÍA I+D+I De 0 a 2 puntos
Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el anexo del PCAP. De 0 a 2 puntos

El resultado de la aplicación de los criterios técnicos se ha plasmado en unas fichas individualizadas para cada una de de las ofertas evaluadas, que se aportan como Anexo al Informe.

Estos valores se han trasladado a los cuadros resumen, con las ofertas ordenadas según Acta nº 1 de la Mesa

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 5/152	

3.- CONCLUSIÓN

Una vez efectuada la valoración de acuerdo a los criterios indicados en el apartado anterior, se eleva el presente informe a la mesa de Contratación para su conocimiento y efectos oportunos en el expediente de referencia.

<fecha según firma electrónica>

LA COMISIÓN TÉCNICA PARA LA SELECCIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓN DEL CONCURSO DEL EXPEDIENTE DE REFERENCIA

JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ BRAVO
ASESOR TÉCNICO

JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA
ASESOR TÉCNICO

JOAQUÍN DECENA GAMERO
SUPERIOR FACULTATIVO

JOAQUÍN RODRÍGUEZ PÉREZ DE OCAMPO
ASESOR TÉCNICO

SR./SRA. PRESIDENTE/A DE LA MESA DE CONTRATACIÓN EN MATERIA DE INFRAESTRUCTURAS HIDRÁULICAS

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 6/152	

CUADRO Nº1 RESUMEN DE VALORACIONES

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 7/152	

Es copia auténtica de documento electrónico

Junta de Andalucía

CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, PESCA, AGUA Y DESARROLLO RURAL
Dirección General de Infraestructuras del Agua

Resumen de la Valoración del apartado 1. Memoria

EMPRESAS PRESENTADAS		1. Memoria																		TOTAL APARTADO
		1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto		1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones propuestas		1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra		1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas		1.3. Análisis del emplazamiento e implantación		1.4. Adecuación de Medios Personales		1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios		1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción		
Nº s/Acta	NOMBRE	P.Máx 2 Puntos		P.Máx 4 Puntos		P.Máx 4 Puntos		P.Máx 3 Puntos		P.Máx 3 Puntos		P.Máx 4 Puntos		P.Máx 2 Puntos		P.Máx 1 Puntos		P.Máx 23 Puntos
1	TRYAGUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS S.L.	1,2	BASTANTE ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	2	ADECUADO	1,8	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	2,4	BASTANTE ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	0,8	MUY ADECUADO	15,4
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORAS A.	2	EXCELENTE	2	ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	3	EXCELENTE	1,8	BASTANTE ADECUADO	2	ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1	EXCELENTE	16,6
3	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	0,8	POCO ADECUADO	1	POCO ADECUADO	2	ADECUADO	1,5	ADECUADO	1,8	ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	2	EXCELENTE	0,25	POCO ADECUADO	11,95
4	UTE AUDECA S.L.U. - ELEVACOR S.A.	0,8	POCO ADECUADO	2	ADECUADO	1	POCO ADECUADO	0	NADA ADECUADO / NO PRESENTA	0,75	POCO ADECUADO	2	ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	0,6	BASTANTE ADECUADO	8,45
5	UTE INPROVA 2010 S.L. - CONSTRUCCIONES GLESA, S.L.	1	ADECUADO	2	ADECUADO	1	POCO ADECUADO	1,5	ADECUADO	0,75	POCO ADECUADO	2,4	BASTANTE ADECUADO	1	ADECUADO	0,5	ADECUADO	10,15
6	UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRICOLA CASTELLONENSE S.A. - CONSTRUCCION Y PROYECTOS, S.L.	1	ADECUADO	2	ADECUADO	1	POCO ADECUADO	1,5	ADECUADO	0,75	POCO ADECUADO	2,4	BASTANTE ADECUADO	1	ADECUADO	0,5	ADECUADO	10,15
7	UTE EBRYM OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. - SERVICIOS TECNICOS NAVAL, SL	2	EXCELENTE	1	POCO ADECUADO	2,4	BASTANTE ADECUADO	1,8	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	1	POCO ADECUADO	1	ADECUADO	0,5	ADECUADO	12,1
8	UTE CONSTRUCCIONES RURALI, S.A. - GRUCOP 21, S.L. - AQUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE S.A.	0,8	POCO ADECUADO	1	POCO ADECUADO	2,4	BASTANTE ADECUADO	1,8	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	1	ADECUADO	0,5	ADECUADO	12,8
9	UTE DINOTEC SOCIEDAD DE AGUAS MEDIOAMBIENTE S.L. - LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS, S.L.	1	ADECUADO	2	ADECUADO	1	POCO ADECUADO	1,5	ADECUADO	0,75	POCO ADECUADO	2,4	BASTANTE ADECUADO	1	ADECUADO	0,5	ADECUADO	10,15
10	UTE MEDIOAMBIENTE, INFRAESTRUCTURA MARIA S.L. - INSILOCA, S.L.	0,8	POCO ADECUADO	1	POCO ADECUADO	1	POCO ADECUADO	0,75	POCO ADECUADO	1,8	BASTANTE ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	0	NADA ADECUADO / NO PRESENTA	8,75
11	UTE CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ S.L. - CONSTRUCCIONES MAJORI S.L. - JOCON INFRAESTRUCTURAS, S.L.	0,8	POCO ADECUADO	2	ADECUADO	2	ADECUADO	1,5	ADECUADO	1,8	ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	0,25	POCO ADECUADO	11,45
12	UTE OBRAS SEDOSA S.A. - AQUA Y ENERGIA DE ANDALUCIA SL	1	ADECUADO	1	POCO ADECUADO	2	ADECUADO	1,8	BASTANTE ADECUADO	1,8	BASTANTE ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	0,6	BASTANTE ADECUADO	13
13	UTE UCIO, S.A. - RIEGOSUR, S.L.	1,2	BASTANTE ADECUADO	4	EXCELENTE	2,4	BASTANTE ADECUADO	1,8	BASTANTE ADECUADO	1,8	ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	0,8	MUY ADECUADO	16,1
14	UTE VALTEVIN INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLOS DE TECNOLOGIAS DE DEPURACION, S.A.	2	EXCELENTE	2	ADECUADO	4	EXCELENTE	1,8	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	0,5	ADECUADO	16,4
15	UTE MAYCODEX S.L. - HISPANA DE INSTALACIONES TECNICAS INDUSTRIALES S.A.	1,2	BASTANTE ADECUADO	2	ADECUADO	2	ADECUADO	1,8	BASTANTE ADECUADO	0,75	POCO ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	0,8	MUY ADECUADO	12,25

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR
JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO
JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO
JOAQUIN DECENA GAMERO
JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA

VERIFICACIÓN
Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT

12/12/2024

Es copia auténtica de documento electrónico

Resumen de la Valoración del apartado 2. Programación de los trabajos

EMPRESAS PRESENTADAS		2. Programación de los trabajos																TOTAL APARTADO
		2.1. Selección de actividades		2.2. Coeficientes de seguridad		2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos		2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos		2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones.		2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas		2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases		2.6 Previsión de costes/tiempos.		
Nº s/Acta	NOMBRE	P.Máx 2 Puntos		P.Máx 3 Puntos		P.Máx 3 Puntos		P.Máx 2 Puntos		P.Máx 2 Puntos		P.Máx 4 Puntos		P.Máx 2 Puntos		P.Máx 1 Puntos		P.Máx 19 Puntos
1	TRYAGUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS S.L.	1,2	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	3	EXCELENTE	2	EXCELENTE	1	ADECUADO	4	EXCELENTE	2	EXCELENTE	1	EXCELENTE	16,6
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORAS A.	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,6	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	2	EXCELENTE	2	EXCELENTE	3,2	MUY ADECUADO	2	EXCELENTE	1	EXCELENTE	15,6
3	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	1,6	MUY ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	2,4	BASTANTE ADECUADO	2	EXCELENTE	1	EXCELENTE	14,6
4	UTE AUDECA S.L.U. - ELEVACOR S.A.	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,6	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1	ADECUADO	4	EXCELENTE	2	EXCELENTE	1	EXCELENTE	16
5	UTE INPRONA 2010 S.L. - CONSTRUCCIONES GLESA, S.L.	1,2	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1	EXCELENTE	19
6	UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRICOLA CASTELLONENSE S.A. - CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	1,2	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1	EXCELENTE	15
7	UTE EBRINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. - SERVICIOS TECNICOS NAVAL, SL	1	ADECUADO	1,6	BASTANTE ADECUADO	3	EXCELENTE	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	4	EXCELENTE	1	ADECUADO	1	EXCELENTE	15
8	UTE OOHETRUCCIONES RURAL S.A. - GRUCOP 21, S.L. - AQUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE S.A.	1	ADECUADO	1,6	ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	1	EXCELENTE	12,7
9	UTE DINOTEC SOCIEDAD DE AGUAS MEDIOAMBIENTE S.L. - LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS, S.L.	1,2	BASTANTE ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	2,4	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1	EXCELENTE	19
10	UTE MEDIOAMBIENTE, INSTALACIONES AGUA MARIA S.L. - RESLOCA, S.L.	1	ADECUADO	1,6	ADECUADO	1,6	ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	1	ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	1	ADECUADO	1	EXCELENTE	10,7
11	UTE OOHETRUCCIONES PEREZ JIMENEZ S.L. - CONSTRUCCIONES MAJORI S.L. - JOCON INFRAESTRUCTURAS, S.L.	0,8	POCO ADECUADO	1,6	ADECUADO	0,75	POCO ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	4	EXCELENTE	0,8	POCO ADECUADO	0,8	ADECUADO	8,75
12	UTE ERVASI SEDCISA S.A. - AQUA Y ENERGIA DE LEVANTE SL	1,6	MUY ADECUADO	0,75	POCO ADECUADO	1,6	BASTANTE ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	1	ADECUADO	2	ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	1	EXCELENTE	9,15
13	UTE UCTO, S.A. - RIEGOSUR, S.L.	0,8	POCO ADECUADO	0,75	POCO ADECUADO	3	EXCELENTE	2	EXCELENTE	2	EXCELENTE	4	EXCELENTE	2	EXCELENTE	1	EXCELENTE	15,35
14	UTE VALTEVIN INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLOS E TECNOLOGIAS DE DEPURACION, S.A.	1	ADECUADO	3	EXCELENTE	3	EXCELENTE	2	EXCELENTE	2	EXCELENTE	3,2	MUY ADECUADO	0,8	POCO ADECUADO	1	EXCELENTE	15,7
15	UTE MAYCOEX S.L. - HISPANA DE INSTALACIONES TECNICAS INDUSTRIALES S.A.	0,8	POCO ADECUADO	1,6	ADECUADO	3	EXCELENTE	2	EXCELENTE	1	ADECUADO	3,2	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1	EXCELENTE	13,8

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR
JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO
JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO
JOAQUIN DECENA GAMERO
JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA

VERIFICACIÓN
Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT

12/12/2024

Es copia auténtica de documento electrónico

Resumen de la Valoración del apartado 3. Medidas de carácter ambiental

		3. Medidas de carácter ambiental						
EMPRESAS PRESENTADAS		3.1. Reducción de contaminación acústica.		3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables.		3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización.		TOTAL APARTADO
Nº s/Acta	NOMBRE	P.Máx 2 Puntos		P.Máx 2 Puntos		P.Máx 2 Puntos		P.Máx 6 Puntos
1	TERSAQUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS S.L.	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1	ADECUADO	4,2
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORAS.A.	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1	ADECUADO	4,2
3	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	0,5	POCO ADECUADO	3,7
4	UTE AUDECA S.L.U. - ELECNOR S.A.	1,6	MUY ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	1	ADECUADO	3,8
5	UTE INPRONA 2010 S.L. - CONSTRUCCIONES GLESA, S.A.	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	1	ADECUADO	3,4
6	UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE S.A - PRODESUR CONSTRUCCION Y PROYECTOS, S.L	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	1	ADECUADO	3,4
7	UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U - SERVICIOS TECNICOS NAPAL SL	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	4,8
8	UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A - GRULOP 21, S.L. - AGUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE S.A	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	4,8
9	UTE DINOTEC SOCIEDAD DE AGUAS MEDIO AMBIENTE S.L. - LIROLA, INGENIERÍA Y OBRAS, S.L.	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	1	ADECUADO	3,4
10	UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA S.L. - HELIOPOL, S.A.	1,6	MUY ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	4
11	UTE CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL - CONSTRUCCIONES MAJOIN S.L. - JOCON INFRAESTRUCTURAS, S.L.	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,6	MUY ADECUADO	1,2	BASTANTE ADECUADO	4
12	UTE DRACE GEOCISA S.A. - AGUA Y ENERGIA DE GRANADA SL	1	ADECUADO	1	ADECUADO	1	ADECUADO	3

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR
JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO
JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO
JOAQUIN DECENA GAMERO
JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA
12/12/2024

VERIFICACIÓN
Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT

Es copia auténtica de documento electrónico

13	UTE UC10, S.A. - RIEGOSUR, S.A.	**1,6**	MUY ADECUADO	**1,2**	BASTANTE ADECUADO	**1,6**	MUY ADECUADO	**4,4**
14	UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS DE DEPURACIÓN, S.A.	**1,6**	MUY ADECUADO	**1,6**	MUY ADECUADO	**1,2**	BASTANTE ADECUADO	**4,4**
15	UTE MAYCOEX S.L. - HISPANA DE INSTALACIONES TECNICAS INDUSTRIALES S.A.	**1**	ADECUADO	**1,2**	BASTANTE ADECUADO	**1,6**	MUY ADECUADO	**3,8**

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR
JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO
JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO
JOAQUIN DECENA GAMERO
JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA
12/12/2024

VERIFICACIÓN
Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT

Es copia auténtica de documento electrónico

Resumen de la Valoración del apartado 4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i.

		4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i.		
EMPRESAS PRESENTADAS		4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i.		TOTAL APARTADO
Nº s/Acta	NOMBRE	P.Máx 2 Puntos		P.Máx 2 Puntos
1	TERSAQUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS S.L.	1,6	MUY ADECUADO	1,6
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORAS.A.	1,6	MUY ADECUADO	1,6
3	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,2
4	UTE AUDECA S.L.U. - ELECNOR S.A.	1	ADECUADO	1
5	UTE INPRONA 2010 S.L. - CONSTRUCCIONES GLESA, S.A.	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,2
6	UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE S.A - PRODESUR CONSTRUCCION Y PROYECTOS, S.L	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,2
7	UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U - SERVICIOS TECNICOS NAPAL SL	2	EXCELENTE	2
8	UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A - GRULOP 21, S.L. - AGUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE S.A	2	EXCELENTE	2
9	UTE DINOTEC SOCIEDAD DE AGUAS MEDIO AMBIENTE S.L. - LIROLA, INGENIERÍA Y OBRAS, S.L.	1,2	BASTANTE ADECUADO	1,2
10	UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA S.L. - HELIOPOL, S.A.	1,6	MUY ADECUADO	1,6
11	UTE CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL - CONSTRUCCIONES MAJOIN S.L. - JOCON INFRAESTRUCTURAS, S.L.	1,6	MUY ADECUADO	1,6
12	UTE DRACE GEOCISA S.A. - AGUA Y ENERGIA DE GRANADA SL	1,6	MUY ADECUADO	1,6

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR
JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO
JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO
JOAQUIN DECENA GAMERO
JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA
12/12/2024

VERIFICACIÓN
Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT

Es copia auténtica de documento electrónico

13	UTE UC10, S.A. - RIEGOSUR, S.A.	**1,6**	MUY ADECUADO	**1,6**
14	UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS DE DEPURACIÓN, S.A.	**1,2**	BASTANTE ADECUADO	**1,2**
15	UTE MAYCOEX S.L. - HISPANA DE INSTALACIONES TECNICAS INDUSTRIALES S.A.	**1**	ADECUADO	**1**

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR
JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO
JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO
JOAQUIN DECENA GAMERO
JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA
12/12/2024

VERIFICACIÓN
Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT

Es copia auténtica de documento electrónico

Resumen de la Valoración total:

EMPRESAS PRESENTADAS		TOTAL
Nº s/Acta	NOMBRE	P.Máx 50 Puntos
1	TERSAQUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS S.L.	37,8
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORAS A.	38
3	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	31,45
4	UTE AUDECA S.L.U. - ELECNOR S.A.	28,25
5	UTE INPRONA 2010 S.L. - CONSTRUCCIONES GLESA, S.A.	29,75
6	UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE S.A - PRODESUR CONSTRUCCION Y PROYECTOS, S.L	29,75
7	UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U - SERVICIOS TECNICOS NAPAL SL	33,9
8	UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A - GRULOP 21, S.L. - AGUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE S.A	32,3
9	UTE DINOTEC SOCIEDAD DE AGUAS MEDIO AMBIENTE S.L. - LIROLA, INGENIERÍA Y OBRAS, S.L.	29,75
10	UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA S.L. - HELIOPOL, S.A.	25,05
11	UTE CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL - CONSTRUCCIONES MAJOIN S.L. - JOCON INFRAESTRUCTURAS, S.L.	25,8
12	UTE DRACE GEOCISA S.A. - AGUA Y ENERGIA DE GRANADA SL	26,75
13	UTE UC10, S.A. - RIEGOSUR, S.A.	37,35
14	UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS DE DEPURACIÓN, S.A.	37,7
15	UTE MAYCOEX S.L. - HISPANA DE INSTALACIONES TECNICAS INDUSTRIALES S.A.	30,85

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR
JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO
JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO
JOAQUIN DECENA GAMERO
JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA
12/12/2024

VERIFICACIÓN
Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT

Es copia auténtica de documento electrónico

A continuación se expone un resumen de los criterios de valoración del presente pliego:

	Valoración					
	EXCELENTE	MUY ADECUADO	BASTANTE ADECUADO	ADECUADO	POCO ADECUADO	NADA ADECUADO / NO PRESENTA
1. Memoria						
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto	2	1,6	1,2	1	0,5	0
1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas	4	3,2	2,4	2	1	0
1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra	4	3,2	2,4	2	1	0
1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas	3	2,4	1,8	1,5	0,75	0
1.3. Análisis del emplazamiento e implantación	3	2,4	1,8	1,5	0,75	0
1.4. Adecuación de Medios Personales	4	3,2	2,4	2	1	0
1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios.	2	1,6	1,2	1	0,5	0
1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción	1	0,8	0,6	0,5	0,25	0
2. Programación de los trabajos						
2.1. Selección de actividades	2	1,6	1,2	1	0,5	0

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR: JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO; JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO; JOAQUIN DECENA GAMERO; JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA

12/12/2024

VERIFICACIÓN: Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT

Es copia auténtica de documento electrónico

2.2. Coeficientes de seguridad	3	2,4	1,8	1,5	0,75	0
2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos	3	2,4	1,8	1,5	0,75	0
2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos	2	1,6	1,2	1	0,5	0
2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones.	2	1,6	1,2	1	0,5	0
2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas	4	3,2	2,4	2	1	0
2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases	2	1,6	1,2	1	0,5	0
2.6. Previsión de costes/tiempos.	1	0,8	0,6	0,5	0,25	0
3. Medidas de carácter ambiental						
3.1. Reducción de contaminación acústica.	2	1,6	1,2	1	0,5	0
3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables.	2	1,6	1,2	1	0,5	0
3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización.	2	1,6	1,2	1	0,5	0
4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i.						
4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i.	2	1,6	1,2	1	0,5	0

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR
JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO
JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO
JOAQUIN DECENA GAMERO
JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA
12/12/2024

VERIFICACIÓN
Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT

ANEXO - FICHAS DESCRIPTIVAS DE LA VALORACIÓN DE OFERTAS

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 17/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **1**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **TERSAQUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS S.L.**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **37,8**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **15,4**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el objeto del proyecto, describe el estado actual de la zona de actuación, añadiendo una representación gráfica de la ubicación de varias de las infraestructuras principales. No obstante, el desarrollo del proyecto es poco sintético. Falta algún análisis del estado actual.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis detallado de las soluciones proyectadas, describiendo detalladamente las actuaciones a realizar, detectando posibles dificultades que pudieran surgir durante la ejecución de las obras, planteando soluciones para solventarlas. El análisis es preciso, aportando soluciones a las deficiencias.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 18/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayoria de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, sin desarrollarlas con detalle. Descripción somera de los condicionantes temporales, específicos y medioambientales. Enumera hitos y plazos sin mucho desarrollo.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, apropiadas para minimizar dichas interacciones, sin desarrollarlas. No se especifican medidas instrumentales, preventivas y de control.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 19/152

El licitador analiza el emplazamiento para la implantación de las instalaciones auxiliares de obra, justifica el espacio necesario para las mismas, determinando sus características. A su vez, establece medidas de protección, los espacios y la circulación en obra para garantizar la seguridad de los trabajadores. Presenta documentación gráfica para su ubicación. Faltan esquemas de circulaciones por zonas diferentes a la EDAR.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo pero no muy especializado para los trabajos a desarrollar. No se distinguen claramente entre medios personal y los requeridos PCAP.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza las necesidades de acopios, identificando la mayoría de los principales materiales a acopiar, calculando el ritmo de consumo, la medición necesaria para garantizar los trabajos sin interrupciones y el lugar de acopio. Presenta listados completos que se adecuan bastante al correspondiente anexo del PCAP. Falta alguna carta de compromiso de proveedores.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 20/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano detallado con la situación de la mayoría de las instalaciones de producción, indicando su ubicación, características principales y recorridos desde las mismas a la obra. Parte del contenido es escueto.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **16,6**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran idoneas las actividades que el licitador desarrolla para la ejecución de las obras, pero no desarrolla de forma tan completa las unidades que componen las mismas, no justifica su medición y presupuesto de todas ellas. No se observa justificación de unidades seleccionadas. Parámetros confusos.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 21/152

El licitador enumera con cierto grado de detalle todos los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, justificando los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. Falta definición de algunos coeficientes.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**3**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica su rendimiento y dimensiona los equipos para la ejecución de las obras en plazo. Además desarrolla pormenorizadamente las características de los equipos según lo solicitado en el correspondiente anexo del PCAP. Presenta un desarrolo acorde y comprensible.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador muestran una gran coherencia y permiten un correcto análisis de los recursos ofertados.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 22/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras, pero solo desarrollando algunas de las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo. Planteamiento genérico y no se observa cronograma.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con todo el contenido y consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente de manera clara la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo. En cuanto al diagrama espacio/tiempo, presenta las principales actividades con la duración, localización en planta y sentido de avance indicados en el planteamiento constructivo. Se cumple lo establecido en el Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras con una cadencia muy apropiada, representando con claridad y coherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Tablas comprensibles y según proyecto.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 23/152

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	1

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así comouna comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Adecuado al Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación 4,2

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	1,6

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [x] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica de carácter operativo durante la ejecución de los procesosde obra, que actúan sobre la fuente sonora y sobre la propagación acústica, describiendo las mismas e indicando sobre que unidad aplican. Cumple lo establecido con medidas muy acordes a la actividad.

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	1,6

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 24/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la actividad sobre las que aplican. Las medidas son adecuadas al objeto del proyecto, bien descritas y completas.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo varias e indicando en algunas sobre la unidad sobre las que aplican. Faltan medidas y muchas de ellas muy genéricas. No justifica porcentajes citados.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,6**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 25/152

☐ Presenta un estudio excelente

☒ Presenta un estudio muy adecuado

☐ Presenta un estudio bastante adecuado

☐ Presenta un estudio adecuado

☐ Presenta un estudio poco adecuado

☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación en algunas unidades de la obra, describiéndolos detalladamente. Aporta medidas de I+D en tecnología de depuración, pero no respecto a la ejecución de la obra.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 26/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº	**NOMBRE DEL LICITADOR:**	**PUNTUACIÓN TOTAL**
2	**ARPO EMPRESA CONSTRUCTORAS.A.**	**38**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **16,6**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica de forma pormenorizada y completa el objeto del proyecto, describe detalladamente el estado actual de la zona de actuación, representando gráficamente la ubicación y estado de todas las infraestructuras principales. Síntesis completa, análisis detallado.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [x] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 27/152

El licitador realiza un análisis parcial de las soluciones proyectadas, enumerando las actuaciones a realizar con un mínimo desarrollo, enumerando alguna de las posibles dificultades y planteando alguna solución. Falta la descripción de algunas soluciones, así como análisis de partes de la EDAR.

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza detalladamente todas las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, desarrollándolas correctamente. Análisis muy profuso de las circunstancias específicas de la obra y del resto de condicionantes.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	**3**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☒ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone todas las medidas específicas necesarias, de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, apropiadas para minimizar dichas interacciones, de forma muy detallada.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 28/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el emplazamiento para la implantación de las principales instalaciones auxiliares de obra, justifica brevemente el espacio necesario para las mismas, determinando sus características. Pero no establece muchas medidas de protección.
Presenta documentación gráfica para su ubicación. Falta desarrollo de la gestión de residuos de la obra e implantaciones en entorno urbano.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo pero poco especializado para los trabajos a desarrollar. El organigrana no distingue claramente los medios personales requeridos por el PCAP.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza las necesidades de acopios, identificando la mayoría de los principales materiales a acopiar, calculando el ritmo de consumo, la medición necesaria para garantizar los trabajos sin interrupciones y el lugar de acopio. Presenta listados completos que se adecuan bastante al correspondiente anexo del PCAP. No se especifican las zonas de acopio.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 29/152

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	1

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano muy detallado con la situación de todas las instalaciones de producción, indicando su ubicación, características principales y recorridos desde las mismas a la obra de forma muy completa. Plano muy desarrollado cumpliendo PCAP.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación 15,6

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	1,2

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [x] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran idoneas las actividades que el licitador desarrolla para la ejecución de las obras. Falta justificación de mediciones y presupuesto.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	1,8

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 30/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone sin desarrollar los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, indicando los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. No se tienen en cuenta posibles imprevistos.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoria de la maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica en la mayoría su rendimiento y su dimensionamiento. Además desarrolla las caractrísticas de los equipos según lo solicitado en el correspondiente anexo del PCAP. Información poco estructurada, pero detallada.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador muestran una gran coherencia y permiten un correcto análisis de los recursos ofertados.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 31/152

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo muy apropiado para la ejecución de las obras, desarrollando detalladamente las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo, realizando una cronología pormenorizada de dichas actuaciones, presentando modelos gráficos que complementan la descripción realizada. Cumple las especificaciones del Anexo X.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [x] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con la mayoría del contenido y con todas las consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente de manera clara la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo. En cuanto al diagrama espacio/tiempo, presenta las principales actividades con la duración, localización en planta y sentido de avance indicados en el planteamiento constructivo. Faltan algunos apartados extablecidos en Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 32/152

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras con una cadencia muy apropiada, representando con claridad y coherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Tablas muy completas y según proyecto.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Cumple con lo especificado en el Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **4,2**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 33/152

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica de carácter operativo durante la ejecución de los procesos de obra, que actúan sobre la fuente sonora y sobre la propagación acústica, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Cumple con las condiciones establecidas.

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la actividad sobre las que aplican. Medidas adecuadas al objeto del proyecto.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo varias e indicando en algunas sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Incluye pocas medidas y de manera general. No justifica porcentajes.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,6**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 34/152

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	1,6

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación en algunas unidades de la obra, describiéndolos detalladamente. Aporta medidas innovadoras al proceso de ejecución de la obra.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 35/152

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº	**NOMBRE DEL LICITADOR:**	**PUNTUACIÓN TOTAL**
3	**ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.**	**31,45**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **11,95**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica de forma incompleta el objeto del proyecto, describe vagamente el estado actual de la zona de actuación, sin representación gráfica de la ubicación de las infraestructuras principales. Identificación errónea en elementos del proyecto.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis somero e incompleto de las soluciones proyectadas, enumerando solo algunas de las actuaciones a realizar sin desarrollarlas. Análisis somero. No plantea mejoras.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 36/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	2

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayoria de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, sin desarrollarlas con detalle. Análisis incompleto de las circunstancias económico-administrativas.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	1,5

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas de las medidas genéricas necesarias, de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, siendo alguna de ellas especifica y apropiada para minimizar dichas interacciones. Falta análisis de interacciones obra-entorno y con la comunidad vecinal.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	1,5

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 37/152

El licitador indica el emplazamiento para la implantación de las principales instalaciones auxiliares de obra. Análisis genérico con falta de desarrollo de la gestión de residuos peligrosos.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo y bastante especializado para los trabajos a desarrollar. Aunque la Información no es del todo clara entre las fases de obra y puesta en marcha.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☒ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza las necesidades de acopios, identificando los principales materiales a acopiar, calculando el ritmo de consumo, la medición necesaria para garantizar los trabajos sin interrupciones y el lugar de acopio, muy detalladamente. Presenta listados completos, detallados y se adecuan al correspondiente anexo del PCAP.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,25**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 38/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano sin suficiente detalle con la situación de alguna de las instalaciones de producción, indicando su ubicación aproximada y alguna de sus características principales. Plano confuso y poco elaborado. No se indican las zonas de actuación.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **14,6**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran bastante idoneas y coherentes las actividades que el licitador desarrolla de forma bastante completa para la ejecución de las obras,así como las unidades que componen las mismas, justificado su medición y presupuesto. Aunque la información es algo dispersa en las actividades seleccionadas.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 39/152

El licitador enumera con cierto grado de detalle todos los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, justificando los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. No se han considerado posibles imprevistos.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoria de la maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica en la mayoría su rendimiento y su dimensionamiento. Además desarrolla las caractrísticas de los equipos según lo solicitado en el correspondiente anexo del PCAP. No indica las caracteristicas de la maquinaria y faltan detalles de rendimientos.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador son coherentes y permiten un buen análisis de los recursos ofertados, o todos muestran una gran coherencia excepto uno de ellos que solo tiene cierto grado de correlación. Aunque falta describir algún contenido.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 40/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras, desarrollando la mayoria de las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo, realizando una básica cronología de dichas actuaciones. Planteamiento genérico.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con la mayoría del contenido y consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo. En cuanto al diagrama espacio/tiempo, presenta las actividades con la duración, localización en planta y sentido de avance indicados en el planteamiento constructivo. No se cumple todo lo establecido en el PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 41/152

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras con una cadencia muy apropiada, representando con claridad y coherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Tabla comprensible y decribe capítulos y subcapítulos.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Cumple todo lo establecido en el Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **3,7**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [x] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica de carácter operativo durante la ejecución de los procesos de obra, que actúan sobre la fuente sonora y sobre la propagación acústica, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Se cumplen medidas y se adapta al Anexo X aunque no en su totalidad.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 42/152

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Medidas muy adecuadas, bien descritas y completas.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas generalistas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización. Descripción insuficiente y porcentajes no justificados.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,2**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 43/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación en algunas unidades de la obra, describiéndolos. Aporta medidas innovadoras, pero no queda clara su aplicación al objeto del contrato.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 44/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº	**NOMBRE DEL LICITADOR:**	**PUNTUACIÓN TOTAL**
4	**UTE AUDECA S.L.U. - ELECNOR S.A.**	**28,25**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **8,45**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica de forma incompleta el objeto del proyecto, describe vagamente el estado actual de la zona de actuación, sin representación gráfica de la ubicación de las infraestructuras principales. No se describen los elementos principales y escaso análisis del estado actual.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis parcial de las soluciones proyectadas, enumerando las actuaciones a realizar con un mínimo desarrollo, enumerando alguna de las posibles dificultades y planteando alguna solución. Las deficiencias descritas no se justifican y tampoco aporta soluciones.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 45/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	1

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador relaciona sin analizar alguna de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras. No se analizan circunstancias económico-administrativas y el resto se describe de manera muy resumida.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	0

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☒ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador no presenta medidas de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, apropiadas para minimizar dichas interacciones.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	0,75

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 46/152

El licitador analiza vagamente y de forma incompleta el emplazamiento para la implantación de alguna de las instalaciones auxiliares de obra. Solo presenta alguna medida de protección describiendo vagamente los espacios y circulación en obra para garantizar la seguridad de los trabajadores. Presenta plano muy básico para la ubicación. Estudio breve sin analizar accesos a las zonas de trabajo.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo pero poco especializado para los trabajos a desarrollar. Falta contenido incluido en el Anexo del PCAP.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza las necesidades de acopios, identificando la mayoría de los principales materiales a acopiar, calculando el ritmo de consumo, la medición necesaria para garantizar los trabajos sin interrupciones y el lugar de acopio. Presenta listados completos que se adecuan bastante al correspondiente anexo del PCAP. Faltan fechas de acopio.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 47/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano con la situación de la mayoría de las instalaciones de producción, indicando su ubicación y características principales. Plano poco detallado, sin señalizar zonas de trabajo.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **15**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran idoneas las actividades que el licitador desarrolla para la ejecución de las obras, pero o no desarrolla de forma tan completa las unidades que componen las mismas, o si lo hace no ha justificado su medición y presupuesto de todas ellas. Muy esquemático y sin insertar unidades de actividades.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 48/152

El licitador expone sin desarrollar los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, indicando los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. No tiene en cuenta imprevistos. No se observa reducción por festividades.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoria de la maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica en la mayoría su rendimiento y su dimensionamiento. Además desarrolla las caractrísticas de los equipos según lo solicitado en el correspondiente anexo del PCAP. General en algunos apartados y formato desplazado en la presentación.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Planteamiento en general bastante bueno aunque no describe algunos contenidos.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 49/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras, pero solo desarrollando algunas de las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo, y/o realiza una cronología de dichas actuaciones que es mejorable. Muy general, sin cronograma.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con todo el contenido y consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente de manera clara la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo. En cuanto al diagrama espacio/tiempo, presenta las principales actividades con la duración, localización en planta y sentido de avance indicados en el planteamiento constructivo. Cumple el Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 50/152

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras con una cadencia muy apropiada, representando con claridad y coherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Presentación de tablas correcta.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Cumple el Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **3,8**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [x] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica de carácter operativo durante la ejecución de los procesos de obra, que actúan sobre la fuente sonora y sobre la propagación acústica, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Medidas adecuadas y adaptado al PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 51/152

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Medidas de ahorro energético poco concretas y escasas.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización. Pocas medidas y generales. No justifica los porcentajes indicados.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 52/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, y solo alguno tiene aplicación específica a las unidades más significativas de la obra, describiéndolos vagamente. Aporta medidas poco desarrolladas sin indicar su aplicación al objeto del contrato.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 53/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **5**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE INPRONA 2010 S.L. - CONSTRUCCIONES GLESA, S.A.**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **29,75**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **10,15**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el objeto del proyecto, describe vagamente el estado actual de la zona de actuación, con representación gráfica básica de la ubicación alguna de las infraestructuras principales. Descripción escasa y no se aborda los condicionantes que afecten a la obra.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis parcial de las soluciones proyectadas, enumerando las actuaciones a realizar con un mínimo desarrollo, enumerando alguna de las posibles dificultades y planteando alguna solución. Falta justificación técnica a la argumentación planteada.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 54/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	1

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador relaciona sin analizar alguna de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras. Descripción breve y no analiza las interferencias en la obra.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	1,5

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas de las medidas genéricas necesarias, de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, siendo alguna de ellas especifica y apropiada para minimizar dichas interacciones. Falta detalle en medidas para minimizar los impactos.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	0,75

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 55/152

El licitador analiza vagamente y de forma incompleta el emplazamiento para la implantación de alguna de las instalaciones auxiliares de obra. Solo presenta alguna medida de protección y describe vagamente los espacios y circulación en obra para garantizar la seguridad de los trabajadores. Presenta plano muy básico para la ubicación. Análisis general y descripción de la circulación de los trabajadores insuficiente.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo pero no muy especializado para los trabajos a desarrollar. Faltan contenidos regulados en el Anexo del PCAP.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayora parte de las necesidades de acopios, pero le falta identificar parte de los datos complementarios (materiales a acopiar, la medición necesaria o el lugar de acopio). Presenta los listados solicitados en el correspondiente anexo del PCAP pero la información contenida solo se adecua en parte a lo detallado en dicho anexo, o el listado es poco extenso. Sin justificar las soluciones indicadas.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 56/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano básico con la situación de muchas de las instalaciones de producción, indicando su ubicación aproximada y alguna de sus características principales. Faltan características principales de las instalaciones.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **15**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran idoneas las actividades que el licitador desarrolla para la ejecución de las obras. Muy esquematico. No inserta cuadro de unidades.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 57/152

El licitador enumera con cierto grado de detalle todos los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, justificando los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. Mezcla algunos conceptos sin justificar reducción de coeficientes de seguridad.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoria de la maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica en la mayoría su rendimiento y su dimensionamiento. Además desarrolla las caractrísticas de los equipos según lo solicitado en el correspondiente anexo del PCAP. Buena presentación y comprensible.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador son coherentes y permiten un buen análisis de los recursos ofertados, todos muestran una gran coherencia excepto uno de ellos que solo tiene cierto grado de correlación. Falta precisar contenido descrito.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 58/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras, desarrollando las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo, realizando una cronología pormenorizada de dichas actuaciones, presentando modelos gráficos que complementan la descripción realizada. Información aportada poco ordenada.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con la mayoría del contenido y con todas las consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente de manera clara la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo. En cuanto al diagrama espacio/tiempo, presenta las principales actividades con la duración, localización en planta y sentido de avance indicados en el planteamiento constructivo. Falta algún aspecto del Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 59/152

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras correcta, representando con claridad y coherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Tabla espacio-temporal poco comprensible.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Cumple las especificaciones del Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **3,4**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [x] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica de carácter operativo durante la ejecución de los procesos de obra, que actúan sobre la fuente sonora y sobre la propagación acústica, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. General con falta de justificación de algunos cálculos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 60/152

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad en las que aplican. Medidas generales y sin justificación de cálculos.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo varias e indicando en algunas sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Pocas medidas y generales. Sin justificación de porcentajes.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,2**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 61/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación en algunas unidades de la obra, describiéndolos. Poco clara la aplicabilidad de las medidas al objeto del contrato.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 62/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **6**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE S.A - PRODESUR CONSTRUCCION Y PROYECTOS, S.L**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **29,75**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **10,15**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el objeto del proyecto, describe vagamente el estado actual de la zona de actuación, con representación gráfica básica de la ubicación alguna de las infraestructuras principales. Descripción escasa y no se aborda los condicionantes de la obra.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 63/152

El licitador realiza un análisis parcial de las soluciones proyectadas, enumerando las actuaciones a realizar con un mínimo desarrollo, enumerando alguna de las posibles dificultades y planteando alguna solución. Falta justificación técnica a la argumentación aportada.

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador relaciona sin analizar alguna de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras. Descripción breve y no analiza interferencias en la obra.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	**1,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas de las medidas genéricas necesarias, de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, siendo alguna de ellas especifica y apropiada para minimizar dichas interacciones. Falta detalle en las medidas para minimizar los impactos.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	**0,75**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 64/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza vagamente y de forma incompleta el emplazamiento para la implantación de alguna de las instalaciones auxiliares de obra. Análisis general y descripción de la circulación de los trabajadores insuficiente.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo pero no muy especializado para los trabajos a desarrollar. Faltan contenidos recogidos en el Anexo del PCAP.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayora parte de las necesidades de acopios, pero le falta identificar parte de los datos complementarios (materiales a acopiar, la medición necesaria o el lugar de acopio). Presenta los listados solicitados en el correspondiente anexo del PCAP pero la información contenida solo se adecua en parte a lo detallado en dicho anexo. Sin justificar las soluciones indicadas.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 65/152

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	0,5

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano básico con la situación de muchas de las instalaciones de producción, indicando su ubicación aproximada y alguna de sus características principales. Faltan características principales de las instalaciones.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación 15

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	1,2

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran idóneas las actividades que el licitador desarrolla para la ejecución de las obras, pero no las desarrolla de forma muy adecuada.
Muy esquemático. No inserta cuadro de unidades.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	2,4

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 66/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador enumera con cierto grado de detalle todos los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, justificando los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. Mezcla algunos conceptos sin justificar reducción de coeficientes de seguridad.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoria de la maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica en la mayoría su rendimiento y su dimensionamiento. Además desarrolla las caractrísticas de los equipos según lo solicitado en el correspondiente anexo del PCAP. Buena presentación y comprensible.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador son coherentes y permiten un buen análisis de los recursos ofertados, o todos muestran una gran coherencia excepto uno de ellos que solo tiene cierto grado de correlación. Falta precisar contenido descrito.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 67/152

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	1,6

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras, desarrollando las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo, realizando una cronología pormenorizada de dichas actuaciones, presentando modelos gráficos que complementan la descripción realizada. Poco ordenada la información aportada.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	3,2

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con la mayoría del contenido y con todas las consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente de manera clara la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo. En cuanto al diagrama espacio/tiempo, presenta las principales actividades con la duración, localización en planta y sentido de avance indicados en el planteamiento constructivo. Falta algún aspecto del Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	1,6

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 68/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras correcta, representando con claridad y coherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Tabla espacio-temporal no del todo comprensible.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Cumple las especificaciones del Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **3,4**
3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 69/152

El licitador propone medidas generales con falta de justificación de algunos cálculos.

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Medidas generales y sin justificación de cálculos.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo varias e indicando en algunas sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Pocas medidas y generales. Sin justificar porcentajes.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,2**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 70/152

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	1,2

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación en algunas unidades de la obra, describiéndolos. Poco clara la aplicabilidad de las medidas al objeto del contrato.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 71/152

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **7**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U - SERVICIOS TECNICOS NAPAL SL**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **33,9**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **12,1**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica de forma pormenorizada y completa el objeto del proyecto, describe detalladamente el estado actual de la zona de actuación, representando gráficamente la ubicación y estado de todas las infraestructuras principales. Objeto del proyecto completo y estado actual bien desarrollado.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [x] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis somero e incompleto de las soluciones proyectadas, enumerando solo algunas de las actuaciones a realizar sin desarrollarlas.

No plantea mejoras

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 72/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	2,4

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza todas las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, sin desarrollarlas con detalle. Análisis general en ciertos aspéctos.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	1,8

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, apropiadas para minimizar dichas interacciones, sin desarrollarlas. Algunas medidas son muy genéricas y no aplicables al objeto del proyecto.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	2,4

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 73/152

El licitador analiza el emplazamiento para la implantación de las instalaciones auxiliares de obra, justifica el espacio necesario para las mismas, determinando sus características. A su vez, establece medidas de protección, los espacios y la circulación en obra para garantizar la seguridad de los trabajadores. Presenta documentación gráfica para su ubicación. Análisis de emplazamientos de instalaciones son breves y esquemáticas.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo poco orientado al objeto de la obra. No incluye contenidos del Anexo del PCAP.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayora parte de las necesidades de acopios, pero le falta identificar parte de los datos complementarios (materiales a acopiar, la medición necesaria o el lugar de acopio). Presenta los listados solicitados en el correspondiente anexo del PCAP pero la información contenida solo se adecua en parte a lo detallado en dicho anexo, o el listado es poco extenso. Errores de medición en tablas. Faltan detalles de algunos acopios.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 74/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano básico con la situación de muchas de las instalaciones de producción, indicando su ubicación aproximada y alguna de sus características principales. Faltan características principales de instalaciones.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **15**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Falta descripción y desarrollo del contenido de actividades.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 75/152

El licitador expone sin desarrollar los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, indicando los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. Algunos coeficientes no se corresponden con algunas unidades de obra. Falta citar fuentes.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**3**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica su rendimiento y dimensiona los equipos para la ejecución de las obras en plazo. Además desarrolla pormenorizadamente las caractrísticas de los equipos según lo solicitado en el correspondiente Anexo del PCAP. Bien desarrollado y entendible.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [x] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador son coherentes y permiten un buen análisis de los recursos ofertados, o todos muestran una gran coherencia excepto uno de ellos que solo tiene cierto grado de correlación.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 76/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras, desarrollando las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo, realizando una cronología pormenorizada de dichas actuaciones, presentando modelos gráficos que complementan la descripción realizada. Falta cronograma resumen.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con todo el contenido y consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente de manera clara la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo. En cuanto al diagrama espacio/tiempo, presenta las principales actividades con la duración, localización en planta y sentido de avance indicados en el planteamiento constructivo. Desarrolla todas las tablas del Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 77/152

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras con una cadencia apropiada solo en parte, representando con alguna incoherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Información incompleta.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Incluye todos los aspectos del Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **4,8**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [x] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica. Medidas adecuadas y cumple lo establecido en Anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 78/152

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético. Medidas adecuadas al proyecto y bien desarrolladas.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo las mismas. Faltan especificaciones de algunos suministros.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **2**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 79/152

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, que describe detalladamente, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación específica a las unidades más significativas de la obra. Cumple lo regulado en Anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 80/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **8**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A - GRULOP 21, S.L. - AGUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE S.A**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **32,3**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **12,8**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica de forma incompleta el objeto del proyecto, describe vagamente el estado actual de la zona de actuación, sin representación gráfica de la ubicación de las infraestructuras principales. Muy somero sin descripción del estado actual.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis somero e incompleto de las soluciones proyectadas, enumerando solo algunas de las actuaciones a realizar sin desarrollarlas. No se aporta análisis de aspectos del proyecto, ni soluciones a las debilidades citadas del proyecto.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 81/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	2,4

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza todas las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, sin desarrollarlas con detalle. Falta desarrollo de circunstancias económicas y temporales.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	1,8

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, apropiadas para minimizar dichas interacciones, sin desarrollarlas. Faltan medidas de algunas de las circunstrancias descritas.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	2,4

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 82/152

El licitador analiza el emplazamiento para la implantación de las instalaciones auxiliares de obra, justifica el espacio necesario para las mismas, determinando sus características. A su vez, establece medidas de protección, los espacios y la circulación en obra para garantizar la seguridad de los trabajadores. Presenta documentación gráfica para su ubicación. Análisis esquemáticos de emplazamientos de talleres.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo y bastante especializado para los trabajos a desarrollar. Falta distinguir relación de medios personales entre fases de obra y puesta en marcha.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayora parte de las necesidades de acopios, pero le falta identificar parte de los datos complementarios (materiales a acopiar, la medición necesaria o el lugar de acopio). Presenta los listados solicitados en el correspondiente anexo del PCAP pero la información contenida solo se adecua en parte a lo detallado en dicho anexo, o el listado es poco extenso. Faltan contenidos de materiales de acopio según el Anexo del PCAP.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 83/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano básico con la situación de muchas de las instalaciones de producción, indicando su ubicación aproximada y alguna de sus características principales. No se indican recorridos desde las zonas de producción a obra.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **12,7**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran idoneas algunas de las actividades que el licitador desarrolla para la ejecución de las obras, pero no desarrolla de forma completa las unidades que componen las mismas. Traslada a otro punto el listado de unidades.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**1,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 84/152

El licitador expone sin desarrollar los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, pero indica solo algunos de los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. Indica otra provincia según convenio y fuente para justificar resultados.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoria de la maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica en la mayoría su rendimiento y su dimensionamiento. Además desarrolla las caractrísticas de los equipos según lo solicitado en el correspondiente anexo del PCAP. Aunque la profundización de rendimientos no es completa.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

En general los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador tienen un buen grado de correlación y permiten un asumible análisis de los recursos ofertados, o algunos muestran una gran coherencia pero otros son poco coherentes. Gráficos poco detallados con la necesidad de mayor coherencia.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 85/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras, desarrollando la mayoria de las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo, realizando una básica cronología de dichas actuaciones. Faltan leyendas de gráficas. Falta resumen secuencial.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con la mayoría del contenido y con todas las consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente de manera clara la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo. No incluye algunos contenidos del Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 86/152

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras válido, representando con alguna incoherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados.
Diagrama espacio-tiempo poco intuitivo

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Cumple el Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **4,8**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [x] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica de carácter operativo durante la ejecución de los procesos de obra, que actúan sobre la fuente sonora y sobre la propagación acústica, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Cumple lo establecido indicando unas medidas bastantes adecuadas.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 87/152

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas. Medidas propuestas adecuadas al objeto del proyecto, completas y bien descritas.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo las mismas, indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican y detallando el porcentaje que representan. Precisa detallar suministros.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **2**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 88/152

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, que describe detalladamente, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación específica a las unidades más significativas de la obra. Cumple especificaciones del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 89/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **9**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE DINOTEC SOCIEDAD DE AGUAS MEDIO AMBIENTE S.L. - LIROLA, INGENIERÍA Y OBRAS, S.L.**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **29,75**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **10,15**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el objeto del proyecto, describe vagamente el estado actual de la zona de actuación, con representación gráfica básica de la ubicación alguna de las infraestructuras principales. Descripción escasa y no se abordan los condicionantes que afectan a la obra.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis parcial de las soluciones proyectadas, enumerando las actuaciones a realizar con un mínimo desarrollo, enumerando alguna de las posibles dificultades y planteando alguna solución. Falta justificación técnica a la argumentación planteada.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 90/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	1

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador relaciona sin analizar alguna de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras. Descripción breve y no analiza las interferencia en la obra.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	1,5

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas de las medidas genéricas necesarias, de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, siendo alguna de ellas especifica y apropiada para minimizar dichas interacciones. Falta detalle en las medidas para minimizar los impactos.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	0,75

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 91/152

El licitador analiza vagamente y de forma incompleta el emplazamiento para la implantación de alguna de las instalaciones auxiliares de obra. Solo presenta alguna medida de protección o describe vagamente los espacios y circulación en obra para garantizar la seguridad de los trabajadores. Presenta plano muy básico para la ubicación. Anális general y circulación de los trabajadores insuficiente.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo pero no muy especializado para los trabajos a desarrollar. Faltan contenidos regulados en el Anexo del PCAP.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayora parte de las necesidades de acopios, pero le falta identificar parte de los datos complementarios (materiales a acopiar, la medición necesaria o el lugar de acopio). Presenta los listados solicitados en el correspondiente anexo del PCAP pero la información contenida solo se adecua en parte a lo detallado en dicho anexo. Sin justificar las soluciones indicadas.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 92/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano básico con la situación de muchas de las instalaciones de producción, indicando su ubicación aproximada y alguna de sus características principales. Faltan características principales de las instalaciones.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **15**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran idoneas las actividades que el licitador desarrolla para la ejecución de las obras, pero o no desarrolla de forma tan completa las unidades que componen las mismas. Muy esquemático. No inserta cuadro de unidades.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 93/152

El licitador enumera con cierto grado de detalle todos los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, justificando los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. Mezcla algunos conceptos sin justificar reducción de coeficientes de seguridad.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoria de la maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica en la mayoría su rendimiento y su dimensionamiento. Además desarrolla las caractrísticas de los equipos según lo solicitado en el correspondiente anexo del PCAP. Buena presentación y comprensible.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador son coherentes y permiten un buen análisis de los recursos ofertados, o todos muestran una gran coherencia excepto uno de ellos que solo tiene cierto grado de correlación. Falta precisar contenido descrito.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 94/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras, desarrollando las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo, realizando una cronología pormenorizada de dichas actuaciones, presentando modelos gráficos que complementan la descripción realizada. Información aportada poco ordenada.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con la mayoría del contenido y con todas las consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores. En cuanto al diagrama espacio/tiempo, presentalas principales actividades con la duración, localización en planta y sentido de avance indicados en elplanteamiento constructivo. Falta algún aspecto del Anexo X del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 95/152

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras correcta, representando con claridad y coherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados.
Tabla espacio-temporal poco comprensible.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP.
Cumple las especificaciones del Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **3,4**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [x] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica de carácter operativo durante la ejecución de los procesos de obra, que actúan sobre la fuente sonora y sobre la propagación acústica, describiendo las mismas e indicando sobre la actividad sobre las que aplican. General con falta justificación de algunos cálculos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 96/152

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Medidas generales y sin justificación de cálculos.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo varias e indicando en algunas sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Pocas medidas y generales. Sin justificación de porcentajes.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,2**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 97/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación en algunas unidades de la obra, describiéndolos. Poca clara la aplicabilidad de medidas al objeto del contrato.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 98/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **10**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA S.L. - HELIOPOL, S.A.**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **25,05**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **8,75**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica de forma incompleta el objeto del proyecto, describe vagamente el estado actual de la zona de actuación, sin representación gráfica de la ubicación de las infraestructuras principales.
El análisis del objeto del proyecto y descripción del estado actual presenta carencias.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis somero e incompleto de las soluciones proyectadas, enumerando solo algunas de las actuaciones a realizar sin desarrollarlas. Falta justificar las apreciaciones contempladas.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 99/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador relaciona sin analizar alguna de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras. Análisis insuficiente de las circunstancias económico-administrativas y específicas del proyecto.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	**0,75**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas genéricas de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, mayormente poco apropiadas, para minimizar dichas interacciones. Medidas asociadas insuficientes.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 100/152

El licitador indica el emplazamiento para la implantación de las principales instalaciones auxiliares de obra, justifica brevemente el espacio necesario para las mismas, determinando sus características. Pero no establece muchas medidas de protección o los espacios y la circulación en obra para garantizar la seguridad de los trabajadores. Presenta documentación gráfica para su ubicación. Falta análisis con detalle de las zonas de trabajo del proyecto.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo y bastante especializado para los trabajos a desarrollar.
Falta distinguir los medios personales de las fases de obra y puesta en marcha.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador no analiza las necesidades de acopio. O solo presenta alguno los listados solicitados en el correspondiente anexo del PCAP o la información detallada es muy escasa. Tabla de acopios no incluye apartados del Anexo del PCAP. Falta nombre de algunos suminitradores.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 101/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☒ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador no incluye plano.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **10,7**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran idoneas algunas de las actividades que el licitador desarrolla para la ejecución de las obras, pero asume lo indicado en proyecto sin analizar el mismo.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**1,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 102/152

El licitador expone sin desarrollar los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, pero indica solo algunos de los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. No se justifican los coeficientes indicados, los asume por la propia experiencia sin citar fuentes.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**1,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Una buena de la maquinaria propuesta por el licitador a emplear es correcta para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, pero no indica la maquinaria al completo faltando rendimientos y dimensionamiento de equipos.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoría de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador son poco apropiados y no permiten el análisis de los recursos ofertados, aunque alguno guarda cierta coherencia y permitiendo un análisis adecuado del medio que desarrolla. No hay gráficos desglosados.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 103/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras, pero solo desarrollando algunas de las distintas actuaciones necesarias para la finalización en plazo, con un planteamiento genérico y sin cronogramas.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con la mayoría del contenido y con todas las consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente de manera clara la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo aunque no se ajusta al completo al Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 104/152

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras con una cadencia apropiada solo en parte, representando con alguna incoherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Tabla mejorable para su comprensión.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución ajustada a lo indicado en el Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **4**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [x] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica con medidas adecuadas cumpliendo lo establecido en el Anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 105/152

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables aunque no cumple al completo lo recogido en el Anexo del PCAP.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización aunque no se ajusta en su totalidad al Anexo del PCAP.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,6**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 106/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados con Información algo dispersa.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 107/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **11**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL - CONSTRUCCIONES MAJOIN S.L. - JOCON INFRAESTRUCTURAS, S.L.**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **25,8**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **11,45**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica de forma incompleta el objeto del proyecto, describe vagamente el estado actual de la zona de actuación, sin representación gráfica de la ubicación de las infraestructuras principales. Carencias evidentes en estado actual y objeto del proyecto.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 108/152

El licitador realiza un análisis parcial de las soluciones proyectadas, enumerando las actuaciones a realizar con un mínimo desarrollo, enumerando alguna de las posibles dificultades y planteando alguna solución. Falta enumeración de problemas en ejecución y sin análisis del proyecto.

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayoria de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, sin desarrollarlas con detalle. Falta análisis de circunstancias económico-administrativas, así como de los condicionantes climáticos. Análisis ambiental escaso.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	**1,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas de las medidas genéricas necesarias, de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, siendo alguna de ellas especifica y apropiada para minimizar dichas interacciones. Falta análisis del proyecto y organigrama muy genérico.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	**1,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 109/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el emplazamiento para la implantación de las principales instalaciones auxiliares de obra. Establece pocas medidas de protección. Falta análisis de implantación de las actuaciones fuera de la EDAR.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo y bastante especializado para los trabajos a desarrollar. Falta distinguir medios personales entre obra y puesta en marcha.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador no analiza las necesidades de acopio. Información genérica y carencias en tablas presentadas.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 110/152

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	0,25

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano sin suficiente detalle con la situación de alguna de las instalaciones de producción, indicando su ubicación aproximada y alguna de sus características principales. Plano confuso y poco elaborado.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación 8,75

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	0,5

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran poco idóneas las actividades consideradas en la planificación. Desarrollo incompleto de actividades planificadas. No justifica medición y presupuestos.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	1,5

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 111/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone sin desarrollar los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación. Poco detallados los coeficientes de seguridad asociandolo sólo a tareas principales.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**0,75**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayor de la maquinaria propuesta por el licitador a emplear no es correcta para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación. Falta tabla de medios de transporte y rendimientos de los equipos considerados.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoría de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador son poco apropiados. Faltan gráficos de distribución mensual de medios de transporte y auxiliares.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 112/152

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo poco apropiado para la ejecución de las obras, relacionando algunas actuaciones necesarias para la finalización en plazo. Falta desarrollo del planteamiento y cronograma.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☒ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con todo el contenido y consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores.
Cumple con lo establecido en el Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 113/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras con una cadencia inapropiada, representando con bastantes incoherencias los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Esquema de avance temporal no abarca la totalidad de la obra. No se especifican fases de la obra.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, pero no se ajusta por completo al Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **4**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 114/152

Aporta un cuadro de medidas desarrollando las mismas.. El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica.

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Medidas adecuadas al objeto del proyecto.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo las mismas. Faltan algunos certificados.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,6**

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 115/152

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados. La certificación aportada es adecuada para el proyecto a ejecutar.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 116/152

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **12**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE DRACE GEOCISA S.A. - AGUA Y ENERGIA DE GRANADA SL**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **26,75**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **13**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el objeto del proyecto, describe vagamente el estado actual de la zona de actuación, con representación gráfica básica de la ubicación alguna de las infraestructuras principales. Estado actual poco desarrollado.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis somero e incompleto de las soluciones proyectadas, enumerando solo algunas de las actuaciones a realizar sin desarrollarlas. Análisis incompleto y sin soluciones a adoptar.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 117/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayoria de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, sin desarrollarlas con detalle. Falta análisis de condicionantes económico-administrativos. Breve análisis de los climatológicos y ambientales.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, apropiadas para minimizar dichas interacciones, sin desarrollarlas. Falta analizar las incidencias posibles en ejecución, así como las medidas correctoras.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 118/152

No se describen actividades fuera del la EBAR y sus instalaciones móviles. No se describen algunos suministros.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo y bastante especializado para los trabajos a desarrollar. No se distingue medios personales entre fase de obra y puesta en marcha.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza las necesidades de acopios, aunque se echa en falta un mayor desarrollo.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 119/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano con la situación de la mayoría de las instalaciones de producción, indicando su ubicación y características principales. Faltan suministradores por incluir.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **9,15**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran bastante idoneas y coherentes las actividades que el licitador desarrolla de forma bastante completa para la ejecución de las obras,así como las unidades que componen las mismas, justificado su medición y presupuesto. Justificación de medición y presupuestos poco desarrollados.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**0,75**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 120/152

El licitador relaciona solo alguno de los coeficientes de seguridad a tener encuenta, sin indicar casi ninguno de los coeficientes considerados. No justifica coeficientes de seguridad indicados.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Falta tabla con rendimiento de la maquinaria y dimensionamiento de la misma.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La mayoría de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador son poco apropiados. Gráfico de demanda mensual poco detallado.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 121/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo apropiado para la ejecución de las obras. Planteamiento general sin cronograma.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt muy mejorable. No se ajusta por completo a la especificaciones del Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras con una cadencia inapropiada, representando con bastantes incoherencias los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados. Falta desarrollo de las fases de la obra.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 122/152

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	1

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Ajustado al Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación 3

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	1

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [x] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental aunque falta certificado de calidad de sistema de gestión ambiental.

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	1

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 123/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental aunque no se indican las unidades de obra o actividades donde aplicar las medidas citadas.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización. Falta certificado de conformidad de materiales reciclados.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,6**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 124/152

☐ Presenta un estudio excelente

☒ Presenta un estudio muy adecuado

☐ Presenta un estudio bastante adecuado

☐ Presenta un estudio adecuado

☐ Presenta un estudio poco adecuado

☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación en algunas unidades de la obra, describiéndolos detalladamente.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 125/152	

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **13**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE UC10, S.A. - RIEGOSUR, S.A.**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **37,35**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **16,1**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el objeto del proyecto, describe el estado actual de la zona de actuación, añadiendo una representación gráfica de la ubicación de varias de las infraestructuras principales. Descripción somera del objeto con escasa defnición de la EDAR.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☒ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 126/152

El licitador realiza un análisis muy pormenorizado de las soluciones proyectadas, describiendo detalladamente las actuaciones a realizar, con especial atención a unidades de complejidad técnica, reposición de servicios, etc, que pudieran generar posibles dificultades durante la ejecución de las obras, planteando soluciones para solventarlas.

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza todas las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, sin desarrollarlas con detalle. El análisis de los condicionantes de carácter ambiental es esquemático, faltando un breve análisis de los climatológicos.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, apropiadas para minimizar dichas interacciones, sin desarrollarlas. Medidas organizativas y de seguridad muy genéricas.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	**1,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 127/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el emplazamiento para la implantación de las principales instalaciones auxiliares de obra. Establece pocas medidas de protección. Presenta escasa documentación gráfica para su ubicación.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo y bastante especializado para los trabajos a desarrollar. No hay una distinción clara entre los medios personales de las fases de obra y puesta en marcha.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☒ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza las necesidades de acopios, identificando la mayoría de los principales materiales a acopiar, aunque no se analiza con la suficiente profundidad.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 128/152

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	0,8

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano detallado con la situación de la mayoría de las instalaciones de producción, indicando su ubicación, características principales y recorridos desde las mismas a la obra. Parte del contenido presentado es escueto.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación 15,25

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	0,5

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran poco idóneas las actividades consideradas en la planificación. Falta medición y justificación de presupuesto.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	0,75

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 129/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Faltan cálculos de coeficientes de seguridad para festivos y fines de semana. No asocia coeficientes a las actividades.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**3**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente para la ejecución de las principales actividades consideradas en la planificación, justifica su rendimiento y dimensiona los equipos para la ejecución de las obras en plazo. Incluye todas las tablas requeridas.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador muestran una gran coherencia y permiten un correcto análisis de los recursos ofertados.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 130/152

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo completo, justificado y desarrollado.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt cumplimentando todas las tablas contempladas en el Anexo.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 131/152

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras cont ablas comprensibles y según proyecto.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, de forma muy completa.Cumple lo estipulado en el Anexo del PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **4,4**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 132/152

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica de carácter operativo durante la ejecución de los procesos de obra, que actúan sobre la fuente sonora y sobre la propagación acústica, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Cumple lo especificado con medidas muy adecuadas.

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético con medidas muy descriptivas.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización con buen desarrollo de lo requerido en el Anexo.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,6**

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 133/152

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación en algunas unidades de la obra, describiéndolos detalladamente.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 134/152

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **14**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS DE DEPURACIÓN, S.A.**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **37,7**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **16,4**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica de forma pormenorizada y completa el objeto del proyecto, describe detalladamente el estado actual de la zona de actuación, representando gráficamente la ubicación y estado de todas las infraestructuras principales. Objeto del proyecto y estado actual con buen desarrollo y descripción.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [x] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 135/152

El licitador realiza un análisis parcial de las soluciones proyectadas, enumerando las actuaciones a realizar con un mínimo desarrollo, enumerando alguna de las posibles dificultades y planteando alguna solución. Análisis somero de las soluciones proyectadas. No propone mejoras a las carencias indicadas.

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	**4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza exhaustivamente todas las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, a todos los niveles (económicas/administrativas, medioambientales, de entorno y climatológicas), desarrollándolas de forma pormenorizada y completa.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [x] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, apropiadas para minimizar dichas interacciones, sin desarrollarlas. Faltan medidas organizativas y de seguridad dentro de la propia obra.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	**2,4**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 136/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza el emplazamiento para la implantación de las instalaciones auxiliares de obra. . Falta detalle de zonas de higiene y bienestar, así como de las zonas de suministros.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo y bastante especializado para los trabajos a desarrollar. Falta distinción entre medios personales adscritos a las fases de obra y puesta en marcha.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador no analiza las necesidades de acopio. Faltan suministros de materiales no descritos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 137/152

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano básico con la situación de muchas de las instalaciones de producción, indicando su ubicación aproximada y alguna de sus características principales.
Errores en leyendas y ubicaciones que dificultan la interpretación de la información presentada.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **15,7**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Falta justificación de medición y presupuestos.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**3**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 138/152

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador justifica los coeficientes calculados y asociados a las actividades principales.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**3**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea y coherente. Incluye tablas requeridas y completas.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador muestran una gran coherencia y permiten un correcto análisis de los recursos ofertados.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 139/152

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	2

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador expone un planteamiento constructivo muy apropiado, completo, bien desarrollado y justificado.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	3,2

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [x] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt aunque falta algún contenido especificado en el Anexo del PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	0,5

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 140/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Esquemas de avance temporal no abarcan la totalidad de la obra, ni el desarrollo de las fases.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☒ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt cumpliendo con lo especificado en el PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **4,4**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 141/152

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica de carácter operativo durante la ejecución de los procesos de obra, que actúan sobre la fuente sonora y sobre la propagación acústica, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Cumple casi en su totalidad con lo solicitado en el PCAP.

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Medidas propuestas adecuadas, bien descritas y completas.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo las mismas, indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican y detallando el porcentaje que representan. Adjunta certificados de materiales.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1,2**

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 142/152

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta certificados que justifican los proyectos I+D+i, desarrollados, en desarrollo y/o implantados por la misma en los últimos cinco años, de aplicación en algunas unidades de la obra, describiéndolos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 143/152

CLAVE:	TÍTULO:	
	OBRAS DE DEPURACIÓN EN LOS NÚCLEOS DE JEREZ DEL MARQUESADO Y MURTAS, PROVINCIA DE GRANADA. **LOTE I: AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y EDAR DE JEREZ DEL MARQUESADO (GRANADA)**	
Nº **15**	**NOMBRE DEL LICITADOR:** **UTE MAYCOEX S.L. - HISPANA DE INSTALACIONES TECNICAS INDUSTRIALES S.A.**	**PUNTUACIÓN TOTAL** **30,85**

1. Memoria De 0 a 23 puntos	Puntuación **12,25**
Se tendrá en cuenta la memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos	
1.1.1. Análisis del proyecto. Conocimiento del proyecto De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el conocimiento del licitador sobre el objeto del proyecto y el desarrollo de la descripción del estado actual.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador indica el objeto del proyecto sin representación gráfica de la ubicación de las infraestructuras principales de la obra.

1.1.2. Análisis del proyecto. Soluciones proyectadas De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad del análisis de las soluciones proyectadas.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador realiza un análisis parcial de las soluciones proyectadas, enumerando las actuaciones a realizar con un mínimo desarrollo, enumerando alguna de las posibles dificultades y planteando alguna solución. Análisis escaso de las soluciones proyectadas.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 144/152

1.2.1. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Circunstancias de la obra De 0 a 4 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del análisis sobre las circunstancias económico/administrativas, temporales y específicas, así como de los condicionantes medioambientales y del entorno y climatológicos que puedan interferir con la ejecución de las obras.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☒ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador analiza la mayoria de las circunstancias y condicionantes que interfieren con la ejecución de las obras, sin desarrollarlas con detalle. Análisis escueto de condicionantes económico-administrativos y específicos, así como sus repercusiones en la obra.

1.2.2. Circunstancias específicas y condicionantes existentes para la ejecución de las obras. Medidas organizativas De 0 a 3 puntos	**1,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las medidas organizativas, de seguridad, medioambientales, etc, necesarias para minimizar dichas interacciones que el licitador proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de tipo organizativo, de seguridad, medioambientales, etc, apropiadas para minimizar dichas interacciones, sin desarrollarlas.
Análisis con falta de detalles y carentes de medidas correctoras, medioambientales y climatológicas.

1.3. Análisis del emplazamiento e implantación De 0 a 3 puntos	**0,75**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Análisis sobre el emplazamiento para la implantación de instalaciones de obra, así como del establecimiento de espacios y circulaciones así como de las acometidas y conexión de servicios que proponga.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 145/152

No hay análisis de suministros y acopios en zonas ajenas a la EDAR, ni de la seguridad de los trabajadores.

1.4. Adecuación de Medios Personales De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la adecuación de los medios personales adscritos al contrato, que tendrá en cuenta la idoneidad del personal en atención a su titulación y especialización para el objeto del contrato.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un organigrama funcional en el que propone un equipo completo y bastante especializado para los trabajos a desarrollar. No distingue medios personales en fases de obra y puesta en marcha.

1.5.1. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Necesidades de acopios. De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las necesidades de acopios, de la relación de suministradores y de las necesidades de subcontratación presentadas por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☒ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador no analiza las necesidades de acopio. Falta tabla de suministradores según recoge el Anexo del PCAP.

1.5.2. Necesidades de acopios, suministros y subcontratación. Instalaciones de producción. Instalaciones de producción De 0 a 1 puntos	**0,8**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad del plano con la situación de las instalaciones de producción que el licitador presenta, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 146/152

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un plano detallado con la situación de la mayoría de las instalaciones de producción, indicando su ubicación, características principales y recorridos desde las mismas a la obra. Falta detalle de algún suministrador.

2. Programación de los trabajos De 0 a 19 puntos	Puntuación **13,8**

2.1. Selección de actividades De 0 a 2 puntos	**0,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las actividades a planificar presentadas por el licitador, de las unidades seleccionadas que componen las mismas, así como de la justificación de su medición y presupuesto.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☒ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Se consideran poco idóneas las actividades consideradas en la planificación, con un planteamiento genérico sin identificar tareas fundamentales. No justifica medición y presupuestos.

2.2. Coeficientes de seguridad De 0 a 3 puntos	**1,5**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el grado de detalle de la justificación de los coeficientes de seguridad adoptados para cada una de las actividades seleccionadas que el licitador presenta.

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 147/152

El licitador expone sin desarrollar los coeficientes de seguridad a tener en cuenta para minorar el rendimiento de las actividades consideradas en la planificación, pero indica solo algunos de los factores que intervienen en el cálculo de los coeficientes considerados. El desarrollo es incompleto.

2.3.1. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Equipos y rendimientos De 0 a 3 puntos	**3**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de la maquinaria de cada uno de los equipos considerados, el desarrollo del cálculo de los rendimientos de la maquinaria y del dimensionamiento de maquinaria y medios de transporte, así como adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

La maquinaria propuesta por el licitador a emplear es idónea. Apartado completo incluyendo tablas requeridas.

2.3.2. Justificación de rendimientos y dimensionamiento de equipos. Recursos. Gráficos De 0 a 2 puntos	**2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la coherencia de los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria, medios de transporte y auxiliares y mano de obra presentados por el licitador.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Todos los gráficos de distribución mensual de materiales, maquinaria y medios presentados por el licitador muestran una gran coherencia y permiten un correcto análisis de los recursos ofertados.

2.4. Planteamiento constructivo. Cronología de actuaciones. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad del planteamiento constructivo considerado para las obras, el grado de desarrollo de la cronología de las distintas actuaciones necesarias para el término de las mismas en el plazo considerado, así como su adecuación al contenido del correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 148/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Planteamiento poco desarrollado y sin cronograma.

2.5.1. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Diagramas De 0 a 4 puntos	**3,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad y coherencia de los diagramas de Gantt y de espacios/tiempos presentados por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta un diagrama de Gantt con la mayoría del contenido y con todas las consideraciones indicados en el correspondiente anexo del PCAP, coherente con lo desarrollado en los apartados anteriores, expresando gráficamente de manera clara la cronología de las actividades consideradas para la finalización de las obras en plazo. En cuanto al diagrama espacio/tiempo, presenta las principales actividades con la duración, localización en planta y sentido de avance indicados en el planteamiento constructivo. Falta algún contenido solicitado en el PCAP.

2.5.2. Grado de definición y correspondencia entre la documentación complementaria. Esquemas y fases De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará el contenido, composición y claridad de los esquemas de avance temporal para las sucesivas fases consideradas por el licitador para la ejecución de las obras.

☐ Presenta un estudio excelente
☒ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☐ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 149/152

El licitador presenta esquemas de avance temporal del estado de las obras correcta, representando con claridad y coherencia los tramos a ejecutar, en ejecución y ejecutados, aunque algo genérico.

2.6. Previsión de costes/tiempos. De 0 a 1 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de la distribución mensual de los presupuestos presentada por el licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- [x] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [ ] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador presenta los importes de la producción resultante según el diagrama de Gantt propuesto, muy completo, con la estructura de capítulos y subcapítulos definida en el presupuesto del Proyecto, con una distribución mensual y acumulada del PEM y del PBL, así como una comparativa entre las producciones anuales resultantes y las anualidades indicadas en el correspondiente anexo del PCAP. Incluye información solicitada según PCAP.

3. Medidas de carácter ambiental De 0 a 6 puntos	Puntuación **3,8**

3.1. Reducción de contaminación acústica. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Medidas propuestas para reducir la contaminación acústica.

- [ ] Presenta un estudio excelente
- [ ] Presenta un estudio muy adecuado
- [ ] Presenta un estudio bastante adecuado
- [x] Presenta un estudio adecuado
- [ ] Presenta un estudio poco adecuado
- [ ] Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone medidas generalistas de carácter medioambiental encaminadas a la reducción de contaminación acústica aunque de forma genérica y sin aportar certificado de calidad.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 150/152

3.2. Medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables. De 0 a 2 puntos	**1,2**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Idoneidad de las medidas de ahorro energético y utilización de energías renovables presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☐ Presenta un estudio muy adecuado
- ☒ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone algunas medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas al ahorro energético y a la utilización de energías renovables, directas e indirectas, describiendo las mismas e indicando sobre la unidad y/o actividad sobre las que aplican. Incluye comentarios descriptivos de las medidas.

3.3. Medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. De 0 a 2 puntos	**1,6**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

idoneidad de las medidas relativas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización presentadas por el licitador, así como su correspondencia con el contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

- ☐ Presenta un estudio excelente
- ☒ Presenta un estudio muy adecuado
- ☐ Presenta un estudio bastante adecuado
- ☐ Presenta un estudio adecuado
- ☐ Presenta un estudio poco adecuado
- ☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

El licitador propone con detalle medidas específicas de carácter medioambiental encaminadas a la utilización en obra de productos que provengan de un proceso de reciclado, reutilización o valorización, describiendo las mismas con un análisis completo y con un alto procentaje de reciclado.

4. Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	Puntuación **1**

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

4.1 Utilización en la obra de tecnologías I+D+i. De 0 a 2 puntos	**1**

COMENTARIO: (Rellenar con x la opción que proceda)

Se valorará la idoneidad de las tecnologías I+D+i de aplicación a la tipología de obras objeto del contrato, desarrolladas, en desarrollo y/o implantadas por la empresa del licitador, así como su adecuación al contenido indicado en el correspondiente anexo del PCAP.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO	
	JOAQUIN DECENA GAMERO	
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA	
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 151/152

☐ Presenta un estudio excelente
☐ Presenta un estudio muy adecuado
☐ Presenta un estudio bastante adecuado
☒ Presenta un estudio adecuado
☐ Presenta un estudio poco adecuado
☐ Presenta un estudio nada adecuado / no presenta

Certificados pendientes.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOAQUIN RODRIGUEZ PEREZ DE OCAMPO	12/12/2024	
	JOSE ANTONIO MARTINEZ BRAVO		
	JOAQUIN DECENA GAMERO		
	JUAN MANUEL MUÑOZ BONILLA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmKC2DK9MWK8HND589H6CK2QQJT	PÁG. 152/152	