



VALORACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS	Puntuación Máxima	1		2		3		4	
		ALTAGIA CONSULTORÍA ESTRATÉGICA MEDIOAMBIENTAL SOCIEDAD LIMITADA	Comentarios	AYERIA S.L.	Comentarios	CENTRO DE OBSERVACION Y TELEDETECCION ESPACIAL SA	Comentarios	EVENOR TECH SOCIEDAD LIMITADA	Comentarios
A.1.1. Calidad de la metodología propuesta para realizar las verificaciones de la ejecución de trabajos forestales, detallando soluciones automáticas, semiautomáticas, y basadas en interpretación de operador humano experto, en su caso.	Hasta 10 puntos	La metodología propuesta está bien planteada aunque es bastante generalista, no se describen en profundidad algunas fases del proceso.	6,00	La metodología propuesta está bien planteada aunque es bastante generalista, no se describen o se describen ligeramente algunas fases del proceso, frente otras con mucho rigor.	6,00	Metodología directamente alineada con necesidades del pliego y justificada con trabajos similares. Atiende a aspectos generales y específicos de las fuentes de información, fechas, algoritmos a aplicar (ya desarrollados y descritos para las diferentes verificaciones), entrenamiento y validación para automatizar al máximo. Atiende a la solución de posibles errores a los que ya se han enfrentado en trabajos similares, y que pueden ser anticipados.	10,00	La metodología propuesta está bien planteada aunque es bastante generalista, no se describen en profundidad algunas fases del proceso.	6,00
A.1.2. Calidad de las fuentes de información a emplear.	Hasta 5 puntos	Entre las fuentes seleccionadas para el trabajo se ha elegido como principal un tipo de imagen que incumple los requisitos básicos detallados en el PPT. El uso de fuentes de mayor detalle se plantea como secundario, en el caso de no haber disponibilidad de las anteriores.	0,00	Baja claridad en la exposición de las fuentes a emplear. En la propuesta se citan dos proveedores, uno de los cuales no queda especificado, por lo cual se entiende que se seleccionarán imágenes de un único proveedor, que se ajusta a los requisitos mínimos del PPT.	2,50	Propuesta de una fuente prioritaria de imágenes que mejoran los requisitos mínimos del PPT, proponiendo otras fuentes que facilitan la cobertura en caso de necesidad. Realizado análisis preliminar de imágenes de archivo para la verificación del No inicio.	5,00	Epígrafe no detallado según la estructura definida en Anexo I del PCAP	0,00
A.1.3. Calidad solución técnica para maximizar la fiabilidad de determinación del grado de ejecución de cada trabajo forestal a verificar, especialmente en desbroces con coberturas de matorral variable.	Hasta 5 puntos	Descripción generalista, poco desarrollo de los procesos de validación.	1,50	Descripción generalista con un nivel de desarrollo muy genérico de los procesos de validación, sin especificar soluciones técnicas concretas a lo requerido en el PPT.	2,00	Descripción exhaustiva y solución muy alineada con los requisitos definidos en el PPT para cada uno de los trabajos forestales a analizar. Metodología avalada en base a experiencias previas propias.	5,00	Epígrafe no detallado según la estructura definida en Anexo I del PCAP	0,00
A.1.4. Calidad técnica de la propuesta de Programa de Trabajo.	Hasta 5 puntos	El programa de trabajo propuesto está muy alineado con los objetivos establecidos en el PPT. El cronograma está muy detallado y se ajusta correctamente a las necesidades planteadas, especialmente en el plan de capturas. Herramienta de gestión con el cliente poco desarrollada.	4,50	El programa de trabajo está adecuadamente descrito acorde con los objetivos del PPT. El cronograma no se adecúa a las necesidades del trabajo, especialmente en lo referente a plan de capturas (centrado en un único mes) y por tanto las tareas posteriores derivadas. Herramienta de gestión con el cliente no descrita.	3,00	El programa de trabajo propuesto está muy alineado con los objetivos establecidos en el PPT, ampliamente desglosado. El cronograma está muy detallado y se ajusta correctamente a las necesidades planteadas, especialmente en el plan de capturas, proporcionando un modelo adecuado de gestión de la demanda. Herramienta de gestión con el cliente muy adecuada y ya desarrollada.	5,00	El programa de trabajo está adecuadamente descrito acorde con los objetivos del PPT. El cronograma no se adecúa a las necesidades del trabajo, especialmente en lo referente a plan de capturas (centrado en un único mes) y por tanto las tareas posteriores derivadas. Herramienta de gestión con el cliente se considera adecuada a necesidades.	3,00
Valoración Criterios sujetos a juicio de valor			12,00		13,50		25,00		9,00

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN



FIRMADO POR	ANA ISABEL MESAS ROBLES	30/01/2025
	JORGE MALDONADO GOMARIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2jmPCZU8X4GCBQPN9LZDQGMKLT	PÁG. 1/3



CONTR 2024 923751

Versión 2.0.3.

VALORACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS		Puntuación Máxima	5			6			7		
			FOMENTO DE TÉCNICAS EXTREMEÑAS, S.L.			INGENIERIA DIGITAL Y MEDIO AMBIENTE S.L.			TELESPAZIO IBERICA S.L.		
			Comentarios			Comentarios			Comentarios		
A.1.1. Calidad de la metodología propuesta para realizar las verificaciones de la ejecución de trabajos forestales, detallando soluciones automáticas, semiautomáticas, y basadas en interpretación de operador humano experto, en su caso.	Hasta 10 puntos	7,00	Se considera que la descripción de la propuesta es poco clara y se deja aspectos importantes fuera del foco de atención, centrándola en otros menos importantes. Aportación de información redundante en toda la propuesta de forma repetitiva en diferentes apartados (no aportando claridad a su comprensión). La metodología propuesta ofrece importantes dudas para la consecución de los objetivos del trabajo y en los plazos establecidos.	3,00	Metodología directamente alineada con necesidades del pliego. Persigue una solución lo más automática posible para abordar los casos planteados.	10,00					
A.1.2. Calidad de las fuentes de información a emplear.	Hasta 5 puntos	0,00	Epígrafe no detallado según la estructura definida en Anexo I del PCAP	4,50	Las fuentes a emplear cubren los requisitos mínimos del PPT, proponiendo una diversidad de fuentes que mejoran la resolución mínima requerida, y facilitan la cobertura en caso de necesidad. Realizado análisis preliminar de imágenes de archivo para la verificación del No Inicio.	5,00					
A.1.3. Calidad solución técnica para maximizar la fiabilidad de determinación del grado de ejecución de cada trabajo forestal a verificar, especialmente en desbroces con coberturas de matorral variable.	Hasta 5 puntos	0,00	Epígrafe no detallado según la estructura definida en Anexo I del PCAP	0,75	La descripción aportada no concreta con la solvencia necesaria los aspectos a valorar en este apartado.	3,00					
A.1.4. Calidad técnica de la propuesta de Programa de Trabajo.	Hasta 5 puntos	1,50	El programa de trabajo está pobremente descrito acorde con los objetivos del PPT. El cronograma no se adecua a las necesidades del trabajo, especialmente en lo referente a plan de capturas (centrada en un único mes) y por tanto tareas posteriores derivadas. Herramienta de gestión con el cliente no descrita.	1,50	El programa de trabajo está confusamente descrito acorde con los objetivos del PPT. El cronograma no se adecua a las necesidades del trabajo, especialmente en lo referente a plan de capturas (centrada en un único mes) y por tanto tareas posteriores derivadas. No se definen herramientas de gestión con el cliente.	3,50					
Valoración Criterios sujetos a juicio de valor		8,50	9,75	21,50							

30/01/2025

Valoración Técnica

2 de 3

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN



30/01/2025

PÁG. 2/3

FIRMADO POR

ANA ISABEL MESAS ROBLES

JORGE MALDONADO GOMARIZ

VERIFICACIÓN

Pk2jmPCZU8X4GCBQPN9LZDQGMKLTp



CONTR 2024 923751

Versión 2.0.3.

Agencia de Medio Ambiente y Agua de Andalucía

VALORACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS		Puntuación Máxima	UTE MALAGUEÑA FORESTAL SL 3D-GEOSPACE S.Coop.And	8
Comentarios				
A.1.1. Calidad de la metodología propuesta para realizar las verificaciones de la ejecución de trabajos forestales, detallando soluciones automáticas, semiautomáticas, y basadas en interpretación de operador humano experto, en su caso.	Hasta 10 puntos	Metodología alineada con necesidades del pliego y claramente descrita.	7,00	
A.1.2. Calidad de las fuentes de información a emplear.	Hasta 5 puntos	Entre las fuentes seleccionadas para el trabajo se han elegido como principales dos que incumplen los requisitos básicos detallados en el PPT. El uso de fuentes de mayor detalle (dentro de prescripciones) se plantea en zonas críticas.	0,00	
A.1.3. Calidad solución técnica para maximizar la fiabilidad de determinación del grado de ejecución de cada trabajo forestal a verificar, especialmente en desbroces con coberturas de matorral variable.	Hasta 5 puntos	Enumeración de procesos metodológicos, sin detallar aplicabilidad específica a los procesos de validación.	0,75	
A.1.4. Calidad técnica de la propuesta de Programa de Trabajo.	Hasta 5 puntos	El programa de trabajo está pobremente descrito acorde con los objetivos del PPT. No se presenta un cronograma de trabajo detallado. No se definen herramientas de gestión con el cliente	2,50	
Valoración Criterios sujetos a juicio de valor			10,25	

30/01/2025

Valoración Técnica

3 de 3

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		30/01/2025	
FIRMADO POR	ANA ISABEL MESAS ROBLES JORGE MALDONADO GOMARIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmPCZU8X4GCBQPN9LZDQGMKLT	PÁG. 3/3	