

EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS PROPUESTAS DEL CONTRATO DE SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA. CONTR 2024 992239

OBJETO

Este documento tiene por objeto informar de la evaluación técnica de las propuestas presentadas para la contratación mixta por parte de la Agencia de Gestión Agraria y Pesquera de Andalucía (en adelante, AGAPA) de los suministros y servicios para el proyecto de centralización de la infraestructura TIC distribuida de las Oficinas Comarcales Agrarias de la AGAPA.

PROPUESTAS EVALUADAS

A continuación, se relacionan las propuestas evaluadas indicando la codificación y/o acrónimo utilizado en el presente documento para identificar cada propuesta individual:

Código Licitador	Acrónimo	Empresa
L1	ITWISE	ITWISE TECHNOLOGY SERVICES SL
L2	SOLUTIA	SOLUTIA INNOVAVORD TECHNOLOGIES SL
L3	REDES	REDES SYSTEM CONSULTING & SOLUTIONS SL
L4	TIER1	TIER 1 TECHNOLOGY SA
L5	INETUM	INETUM ESPAÑA SA

ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

En primer lugar, se ha procedido a analizar la totalidad de la documentación técnica presentada en las propuestas, en vista de la cual, no ha sido necesario solicitar aclaración alguna.

Con relación a los criterios a estudiar en este informe, se han analizado los descritos en el Pliego de Cláusulas Administrativas, a saber:

CRITERIOS DE VALORACIÓN POR JUICIO DE VALOR (de 0 a 40 puntos)

Para la valoración de los aspectos evaluados mediante la aplicación de juicio de valor, las personas licitadoras deberán presentar una memoria técnica que recoja las respuestas a las cuestiones requeridas que se describen más adelante. Dicha memoria deberá cumplir los siguientes requisitos de formato:

- Número máximo de 40 páginas, excluyendo portada, índice, contraportada y anexos (datasheets) de suministros que pudieran incorporarse a la memoria.
- Tipo de fuente: Times New Roman, tamaño mínimo 12 puntos.
- No se permiten textos en más de 1 columna.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVC6XXVA	PÁG. 1/25	



- Interlineado sencillo.
- Márgenes mínimos 2 cm. Cada cuestión se valorará conforme a las siguientes reglas:
- Se valorarán tres reglas:
 - El detalle de la información [D]
 - La claridad expositiva [C]
 - La adecuación de la solución propuesta [A]
- Con el siguiente baremo:
 - Deficiente: 0
 - Insuficiente: 0,25
 - Suficiente: 0,5
 - Bueno: 0,75
 - Destacable: 1

Para cada cuestión se obtendrá un coeficiente de calidad, que será la media de las puntuaciones obtenidas para las tres reglas.

CUESTIONES	DETALLE	CLARIDAD EXPOSITIVA	ADECUACIÓN DE LA SOLUCIÓN	COEFICIENTE DE CALIDAD	PUNTUACION
Propuesta de Planificación Global del Proyecto.	D1	C1	A1	$CC1 = (D1+C1+A1) / 3$	$P1 = 8 * CC1$
Descripción de las fases y actividades necesarias.	D2	C2	A2	$CC2 = (D2+C2+A2) / 3$	$P2 = 6 * CC2$
Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación)	D3	C3	A3	$CC3 = (D3+C3+A3) / 3$	$P3 = 2 * CC3$
Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados	D4	C4	A4	$CC4 = (D4+C4+A4) / 3$	$P4 = 8 * CC4$
Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción.	D5	C5	A5	$CC5 = (D5+C5+A5) / 3$	$P5 = 6 * CC5$
Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados.	D6	C6	A6	$CC6 = (D6+C6+A6) / 3$	$P6 = 8 * CC6$
Descripción de los suministros hardware.	D7	C7	A7	$CC7 = (D7+C7+A7) / 3$	$P7 = 2 * CC7$
TOTAL, JUICIO DE VALOR			P1 + P2 + P3 + P4 + P5 + P6 + P7		

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 2 de 25
---	-----------------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO		22/04/2025
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA		PÁG. 2/25



El resultado de la evaluación ha sido el siguiente:

CRITERIOS POR JUICIOS DE VALOR (MÁXIMO 40 PTOS)									
CODIGO PuntuACION		CUESTIÓN							
P1		Propuesta de Planificación Global del Proyecto.							
P2		Descripción de las fases y actividades necesarias.							
P3		Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación)							
P4		Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados							
P5		Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción.							
P6		Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados.							
P7		Descripción de los suministros hardware.							
CÓDIGO LICITADOR	ACRONIMO LICITADOR	PuntuACION (1)							TOTAL PuntuACION
		P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	
L1	ITWISE	6,67	6,00	1,33	4,67	3,00	8,00	2,00	31,67
L2	SOLUTIA	5,33	5,00	1,50	7,33	5,50	6,00	1,00	31,66
L3	REDES	2,67	2,50	0,50	2,67	2,00	0,67	1,50	12,51
L4	TIER1	6,67	4,50	1,83	6,67	5,00	4,67	1,67	31,01
L5	INETUM	7,33	5,50	1,67	7,33	6,00	2,67	1,50	32,00

- **Personas licitadoras que no superan el umbral**

Conforme a lo establecido en el PCAP, será necesario superar un mínimo de 20 sobre 40 (50%) en este apartado para pasar a valorar los criterios valorables mediante la aplicación de fórmulas.

Del total de 5 personas licitadoras, **UNA** no supera el umbral mínimo (20 PUNTOS). Se lista a continuación la persona licitadora que no supera el umbral:

- L3 – REDES - REDES SYSTEM CONSULTING & SOLUTIONS SL con puntuación: **12,51**.

(1) El detalle de las puntuaciones (coeficientes de calidad x peso) aparecen en el análisis detallado de cada una de las propuestas en el epígrafe siguiente. Por legibilidad no se han incorporado en la tabla resumen de puntuaciones.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 3 de 25
---	----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025
	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ	
VERIFICACIÓN	Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 3/25





En Sevilla, a fecha de firma digital

JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN DE SISTEMAS E INFRAESTRUCTURAS	EL SUBDIRECTOR DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN
Fdo.: Guillermo Rosado Cueto	Fdo.: Agustín Torres-Ternero Álvarez

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 4 de 25
---	----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 4/25	



ANEXO I. ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Oferta L1 (ITWISE).

1. Propuesta de Planificación Global del Proyecto.

DETALLE (DESTACABLE: 1)

Propuesta muy bien detallada, cubriendo todos los aspectos del proyecto.

Destaca sobre todo en esta cuestión por la presentación de un cronograma en forma de diagrama de Gantt con un nivel importante de detalle, planificando las fases y sus tareas incluidas en cada una de estas, con especificación de fecha inicio y fecha fin. Propone además de forma clara una estimación de todo el proyecto en 98 días laborables con que da un tiempo efectivo de algo menos de 5 meses.

Por tanto, la propuesta presenta un buen nivel de detalle sobre las fases y actividades necesarias para la correcta ejecución del proyecto con especial mención al cronograma.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

En este sentido la propuesta, presentando los contenidos de forma clara o coherente, no ha realizado un epígrafe de Planificación Global del Proyecto por lo que los contenidos están repartidos a lo largo de la propuesta mermando la legibilidad.

En resumen, la propuesta está redactada de manera aceptable en relación con la planificación global del proyecto, pero podría mejorar en términos de claridad y legibilidad habiendo realizado un epígrafe 'ad hoc' para ello.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

En cuanto a la adecuación, la propuesta presenta una planificación detallada y alineada con los objetivos, definiendo alcance, roles y responsabilidades. Incluye un plan de implantación preciso además de documentación completa para garantizar la continuidad operativa.

El cronograma da una planificación optimista (5 meses aproximadamente), pero viable y que observa que está bien trabajado la secuencia de actividades y tareas a fin de optimizar tiempos, rutas de reparto, etc.

Puntuación "Propuesta de Planificación Global del Proyecto"

Coficiente de calidad * Peso: $[(1+0,5+1) / 3] * 8 = 6,67$ puntos.

2. Descripción de las fases y actividades necesarias.

DETALLE (DESTACABLE: 1)

La propuesta detalla por cada una de las fases las actividades a realizar con alto nivel de detalle.

Destaca la inclusión de un diagrama inicial de contexto agrupando las etapas del proyecto. Luego detalla estas etapas en 10 Fases. Por cada Fase de forma tabular describe el objetivo, descripción de las tareas que se incluyen, hitos principales para tener en cuenta en cada fase y entregables al final de cada una de estas fases.

Además, describe dentro de estas tareas con documentos claves los siguientes: "Procedimiento de Migración de Servidores al nodo centralizado", "procedimiento de actualización de los sistemas operativos de los Servidores", así como el "Procedimiento de reconfiguración del ecosistema de backup y réplica de los servidores."

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 5 de 25
---	----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 5/25	



Al final también presenta un flujograma de actividades de resumen.
Por tanto, la propuesta presenta un alto nivel de detalle sobre las fases y actividades necesarias para la correcta ejecución del proyecto.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de manera organizada, ordenada, estructurada y clara.
Destaca el uso de esquemas, diagramas bien definidos, así como información en formato tabular.
En resumen, la propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con las fases y actividades del proyecto, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta tiene en cuenta los requisitos del proyecto, aborda todas las fases, actividades y necesidades de este y tiene en cuenta especialmente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

Puntuación “Descripción de las fases y actividades necesarias”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(1+1+1) / 3] * 6 = 6$ puntos.

3. Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación).

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta describe de forma detallada los roles intervinientes principales de forma suficientemente detallada.
Destaca por la identificación de los roles claves y de la existencia de un rol de contrato y de un rol de jefe de proyecto.
También aporta de estos roles currículos y certificaciones que describen de forma detallada los conocimientos de estos.
No obstante, se echa en falta la descripción de tareas y responsabilidades de los técnicos de campo que se especifican en el apartado de “Roles intervinientes” así como de haber plasmado un modelo de relación más detallado.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

Se presentan los contenidos de forma clara y estructurada.
No obstante, hubiera sido más acertado realizar toda la descripción en un epígrafe ‘ad hoc’ en lugar de dividirlo en dos apartados más documentos aparte y quizás aportar alguna información de forma gráfica que represente el modelo de relación.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

La propuesta tiene en cuenta los requisitos del proyecto y propone un número de técnicos y una experiencia y conocimiento de los líderes de los equipos adecuados al contexto de los trabajos solicitados.
Destaca la identificación de perfiles críticos en el proyecto como son el administrador de sistemas Windows y un Arquitecto en los sistemas de respaldo con la herramienta Veeam.
Sin embargo, se echa en falta una concreción en cuanto a tareas y responsabilidades de los técnicos de soporte a usuarios durante y después de la migración de los servidores.
En resumen, los roles y actores que presentan adecuados para la ejecución efectiva del proyecto.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 6 de 25
---	----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 6/25	



Puntuación “Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación)”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,75+0,5+0,75) / 3] * 2 = 1,33$ puntos.

4. Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados.

DETALLE (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta describe de forma muy somera algunos factores de éxito.

Destaca entre ellos la existencia de una comunicación efectiva entre las partes implicadas, la implementación de una documentación detallada o el establecimiento de indicadores de rendimiento (PKI) para controlar desvíos en los procesos.

Sin embargo, se echa en falta un detalle mayor en cuanto a los riesgos que se pueden identificar en el proyecto.

En resumen, la propuesta identifica los factores de éxito y riesgos potenciales asociados al proyecto, pero de forma muy general y básica.

CLARIDAD EXPOSITIVA (BUENA: 0,75)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y concisa.

No obstante, hubiera sido más acertado haber expuesto los factores o riesgos en forma de apartados/subapartados o en forma tabular para facilitar su legibilidad.

ADECUACION (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta tiene en cuenta los requisitos de la organización. Destaca los factores de éxito relativos al establecimiento de cronograma y planificación detallada del proyecto, pruebas piloto y el establecimiento de líneas de comunicación efectiva entre las partes.

Sin embargo, se echa en falta una concreción en cuanto a la identificación de riesgos inherentes al propio ecosistema de la organización y posibles procedimientos de mitigación de estos que relevarán la adecuación de estos a la organización.

En resumen, los factores y riesgos identificados se alinean con los elementos del proyecto y con su contexto, pero queda sin considerar algún factor o riesgo clave.

Puntuación “Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,5+0,75+0,5) / 3] * 8 = 4,67$ puntos.

5. Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción.

DETALLE (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta describe las estrategias para minimizar los riesgos e impactos de forma muy somera.

Destaca quizás en el desarrollo expositivo de la realización de un “piloto” en algún centro, entonces se describen los riesgos potenciales y formas de mitigarlos.

Sin embargo, se echa en falta un detalle mayor en cuanto a los riesgos que se pueden identificar en el proyecto y por ende a las estrategias de mitigación de estos en este caso particular de los servicios en producción.

En resumen, la propuesta identifica riesgos potenciales asociados a cortes en producción, pero de forma muy general y básica.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 7 de 25
---	----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVC6XXVA	PÁG. 7/25	



Se presentan los contenidos de forma clara, pero algo desordenados. La información relacionada con este apartado se encuentra dispersa a lo largo del documento, lo que dificulta su comprensión.

Hubiera sido, pues, más acertado haber expuesto esta cuestión en un apartado a propósito a fin de facilitar su legibilidad.

ADECUACION (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta tiene en cuenta los requisitos de la organización.

Sin embargo, se echa en falta una concreción en cuanto a la identificación de riesgos inherentes al propio ecosistema de la organización y posibles procedimientos de mitigación de estos que revelarían más la adecuación de estos a la organización.

En resumen, los riesgos identificados se alinean con los elementos del proyecto y con su contexto, pero no queda suficientemente detallados o incluso sin considerar algún factor o riesgo clave.

Puntuación “Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,5+0,5+0,5) / 3] * 6 = 3,00$ puntos.

6. Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados.

DETALLE (DESTACABLE: 1)

El proceso logístico está detallado de manera muy exhaustiva, abarcando todos los aspectos relacionados con el traslado.

Destaca especialmente entre otros aspectos una tabla detallada de rutas, cronograma del proyecto, plan de contingencia, desglose de plan en fases con descripción de tareas, entregables por cada fase.

Detalla muy bien roles y responsabilidades de cada uno de ellos, además incluye indicadores clave de rendimiento, KPIs, (Key Performance Indicator) métrica que se utiliza para evaluar el rendimiento de una actividad específica dentro de una organización o proyecto.

Incluso detalla material y equipamiento técnico necesario y características deseables de los vehículos de transporte.

En resumen, la propuesta presenta un detalle muy pormenorizado y destacable.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y coherente, facilitando su comprensión y evaluación en forma de apartados, subapartados.

Presenta primeros requisitos técnicos del traslado, luego presenta las fases del plan en cuatro etapas y por último de forma clara presenta dos tablas, una de rutas propuestas y finalmente un cronograma propuesto.

En resume propuesta que se presenta con claridad, orden y legibilidad.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta se ajusta adecuadamente a los requisitos establecidos, teniendo en cuenta los requisitos solicitados en el PPT y proponiendo los medios para cumplirlos, por ejemplo, con la certificación en seguridad del “ejecutor” para asegurar la confidencialidad y seguridad de la información, seguros o incluso un despiece de servidor de recambio para asegurar todo el proceso y minimizar los riesgos del transporte. Además, presenta una planificación temporal optimista, pero que limita a tres traslados por ruta, lo que optimiza el proceso sin sobrecargar ninguna de las rutas y adecuando a la realidad de la idiosincrasia de la organización.

Puntuación: “Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(1+1+1) / 3] * 8 = 8$ puntos.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 8 de 25
---	----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 8/25	



7. Descripción de los suministros hardware.

DETALLE (DESTACABLE: 1)

La propuesta está muy bien detallada y cubre de manera integral todos los elementos requeridos. Destacan tablas de referencias de los switches y cabina muy completas con todo lo integrado y sus licencias descritas embebidas. Aportan “datasheets” de fabricante, como Anexos, para los switches y la cabina.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y coherente, facilitando su comprensión y evaluación en forma de apartados, subapartados y mediante información tabular. Aparte también destaca alguna imagen conceptual de conexionado de la cabina.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

Con respecto a la adecuación detalla unas tablas claras de cumplimiento de todos los ítems o destaca aquellos ítems en lo que se incrementa u optimiza algún requisito mínimo. Además, respecto a la cabina, evidencia el cumplimiento de esta respecto a los requisitos funcionales que de forma general debería de contemplar la solución descritos en el Pliego, es decir, eficacia, escalabilidad, mantenibilidad etc.

En resumen, en este apartado los suministros descritos abordan todas las necesidades del proyecto y tiene en cuenta de manera destacada los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

Puntuación: “Descripción de los suministros hardware”.
Coeficiente de calidad * Peso: $[(1+1+1) / 3] * 2 = 2$ puntos.

Oferta L2 (SOLUTIA).

1. Propuesta de Planificación Global del Proyecto.

DETALLE (BUENA: 0,75)

Propuesta bien detallada que cubre todos los aspectos del proyecto. Incorpora elementos que transmiten la noción de conocimiento de los distintos elementos que forman parte del proyecto.

Destaca la visión resumen inicial del proyecto con una estructura en forma tabular donde divide el proyecto en 6 fases: una inicial, 4 fases de desarrollo y una fase de devolución del servicio. Después presenta un cronograma en forma de diagrama de Gantt con cierto grado de detalle de las tareas esenciales.

Pero se echa en falta haber realizado en este apartado un resumen ejecutivo de las Tareas presentadas en las fases y el cronograma.

No obstante, la propuesta presenta un buen nivel de detalle sobre las fases y actividades necesarias para la correcta ejecución del proyecto.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 9 de 25
---	----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 9/25	



Se presentan los contenidos de manera lógica pero algo desordenada. La propuesta no termina de ser clara ya que repite en exceso muchas descripciones y argumentos del proyecto. El exceso de texto en plano perjudica la comprensión de la propuesta. Además de las fases y tareas propuestas en el cronograma, mezcla unas fases en este epígrafe con el desarrollo de las fases y actividades de la cuestión 2. En resumen, la propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con la planificación global del proyecto, pero podría mejorar en términos de claridad y legibilidad.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

La propuesta se adecúa de correctamente a los requisitos solicitados para el proyecto y transmite un alto conocimiento de los entornos actuales de la Agencia.

No obstante, se echa en falta un cronograma claro, ya que la propuesta presenta cierta confusión porque plantea una duración de 12 meses, aunque la fase de devolución del servicio se plantea en el mes 9. Lo cual parece inferirse de esta información que el proyecto de migración se le da un plazo de 8 meses, 1 a la devolución, pero hasta el mes 12 dan soporte a usuarios.

Puntuación “Propuesta de Planificación Global del Proyecto”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,75+0,5+0,75) / 3] * 8 = 5,33$ puntos.

2. Descripción de las fases y actividades necesarias.

DETALLE (DESTACABLE: 1)

La propuesta aborda de forma destacada todas las fases y actividades para la consecución del objetivo de centralización. Divide el proyecto en 6 fases detallando muy profusamente cada una de ellas.

Destaca los procesos de instalación y pruebas del suministro, así como el extenso detalle técnico de los procedimientos de “Migración de Servidores al nodo centralizado”, “Actualización de los sistemas operativos de los Servidores”, así como el “Reconfiguración del ecosistema de backup y réplica de los servidores.” También destacada la descripción de los procesos de soporte a usuarios en la tareas de migración.

Por tanto, la propuesta presenta un exhaustivo detalle sobre las fases y actividades necesarias para la correcta ejecución del proyecto.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

Si bien la propuesta detalla por cada una de las fases las actividades a realizar de forma coherente y quedan reflejadas de forma correcta, el exceso de información no favorece la claridad y adolece de una falta de concisión. Se echa en falta el uso de algún diagrama de contexto o de tablas resúmenes que favorezca la legibilidad.

En resumen, si bien la propuesta está excelentemente detallada como se ha mencionado en el anterior epígrafe esta misma extensión no logra un equilibrio con la concisión y legibilidad de esta.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta tiene en cuenta los requisitos del proyecto, aborda todas las fases, actividades y necesidades de este y tiene en cuenta especialmente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

Puntuación “Descripción de las fases y actividades necesarias”

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 10 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVC6XXVA	PÁG. 10/25	



Coefficiente de calidad * Peso: $[(1+0,5+1) / 3] * 6 = 5$ puntos.

3. Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación).

DETALLE (BUENO: 0,75)

La propuesta describe de forma exhaustiva los roles implicados en el proyecto. Destaca sobre todo la relación entre ellos con el establecimiento de comités director y de seguimiento.

Se echa en falta la descripción de tareas de los técnicos que intervendrían, especialmente en la parte de soporte a los usuarios durante la centralización.

En resumen, propuesta bien detallada en cuanto a roles y relaciones entre ellos.

CLARIDAD EXPOSITIVA (BUENA: 0,75)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y estructurada.

Primero define un apartado con los roles intervinientes y luego pasa a describir las relaciones entre estos con establecimientos de comité aportando un diagrama clarificador.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

La propuesta presenta unos roles que se adecuan a lo necesario en el proyecto.

Destaca la descripción de los roles líderes de entorno Windows Server y del arquitecto en copias de respaldo del producto Veeam que son claves para la ejecución del proyecto.

Sin embargo, se echa en falta una concreción en cuanto a los técnicos que tendrían que dar soporte a los usuarios, así como detallar el número global de técnicos que se consideraría adecuado para la ejecución del trabajo.

En resumen, los roles y actores que presentan se corresponden como adecuados para la ejecución efectiva del proyecto.

Puntuación “*Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación)*”

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,75+0,75+0,75) / 3] * 2 = 1,50$ puntos.

4. Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados.

DETALLE (DESTACABLE: 1)

La propuesta detalla de forma exhaustiva todos los factores clave para el éxito del proyecto. Por cada uno de los factores detalla los riesgos asociados y su posible mitigación.

Identifica fundamentalmente los factores relacionados con la continuidad, escalabilidad, planificación, soporte en la post-migración y establece un plan de contingencia. Asimismo, se plantean diversos procedimientos y acciones de contingencia ante escenarios potenciales, junto con la definición de los roles implicados.

En resumen, se identifican y describen exhaustivamente todos los factores y riesgos clave vinculados al proyecto. Además, se proporciona información adicional que demuestra un entendimiento profundo de la situación.

CLARIDAD EXPOSITIVA (BUENA: 0,75)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y coherente, aunque quizás en algunos apartados resulta un poco extenso y podría haber sido más conciso para facilitar su legibilidad. No obstante, la propuesta de este punto de vista tiene una buena calidad.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 11 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVC6XXVA	PÁG. 11/25	



La propuesta se adecúa a los requisitos de la organización. Destacan los factores de éxito y sus riesgos respecto a la continuidad del servicio o la planificación, en donde plantean un horario para minimizar el impacto en los usuarios, avisos a los usuarios. También destaca el desarrollo del epígrafe de soporte post-migración, sin duda importante como factor de éxito del proyecto.

En resumen, los factores y riesgos identificados se alinean correctamente con los elementos del proyecto, se aportan medidas de mitigación que demuestran un gran conocimiento del contexto, abordando los riesgos clave.

Puntuación “Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(1+0,75+1) / 3] * 8 = 7,33$ puntos.

5. Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción.

DETALLE (DESTACABLE: 1)

La propuesta detalla de forma bastante exhaustiva las estrategias para minimizar los cortes de los servicios en producción con motivo de la centralización.

Destaca las referencias a las estrategias del Active Directory, redes y Vlans, pre-replicación y una batería importante de pruebas post-migración así como un refuerzo en las tareas de soporte al usuario el “día después”.

En resumen, se identifican y describen exhaustivamente todas las estrategias claves consideradas por el proyecto y razonando como las mismas mitigarían los posibles cortes de los servicios de producción de los servidores. Además, se proporciona información adicional que demuestra un entendimiento profundo de la situación.

CLARIDAD EXPOSITIVA (BUENA: 0,75)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y coherente, aunque quizás en algunos apartados resultan un poco extenso y podrían haber sido más concisos para facilitar su legibilidad. No obstante, la propuesta de este punto de vista tiene una buena calidad.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta se adecúa a los requisitos de la organización.

Las estrategias planteadas se alinean correctamente con el objetivo de minimizar los cortes en los servicios de producción relacionados con el proyecto. Se aportan medidas de mitigación que demuestran un gran conocimiento del contexto y aborda todos los escenarios clave.

Puntuación “Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(1+0,75+1) / 3] * 6 = 5,50$ puntos.

6. Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados.

DETALLE (BUENA: 0,75)

El proceso logístico está detallado de forma suficiente abarcando todos los aspectos relacionados con el traslado. Destaca especialmente entre otros aspectos una tabla detallada de rutas donde especifica por cada centro horas de llegada y salida y tiempos intermedios de tareas como desenracado y tiempos de tránsito, entre sedes de una ruta o hacia los SSCC.

Detalla también una serie de aspectos con relación al cumplimiento de los requisitos, seguridad en el transporte, embalajes deseables, GPS de control de vehículos, etc.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 12 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVC6XXVA	PÁG. 12/25	



Solo se echa en falta un detalle de activades por fases o etapas del proyecto y relación de documentos o entregables exigibles, así como un diagrama Gantt de Planificación

En resumen, la propuesta presenta un nivel de detalle bueno con requisitos a tener en cuenta y hoja de ruta.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

Aunque los contenidos están detallados estos no se presentan de forma tan legible, como serían deseable, acudiendo a párrafos largos de textos en lugar de presentar quizás listas enumeradas o tablas sinópticas. No hace tan fácil su legibilidad.

En resumen, la propuesta se presenta con orden, pero podría mejorar en legibilidad.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta se ajusta adecuadamente a los requisitos establecidos, teniendo en cuenta los requisitos solicitados en el PPT y proponiendo los medios para cumplirlos.

Cabe destacar el margen del día entre cada migración o el establecimiento de un día para para realizar pruebas de rendimiento, carga y estabilidad del sistema, por ejemplo, los viernes. También reseña equipos de reserva, seguros de transporte, restricciones en las paradas, etc.

Puntuación: “Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados”

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,75+0,5+1) / 3] * 8 = 6$ puntos.

7. Descripción de los suministros hardware.

DETALLE (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta detalla los principales elementos de hardware incluidos en el suministro, no obstante, se echan en falta la especificación de los “transceivers” que se proporcionarán, pero sobre todo que no se indica el modelo exacto de los switches ofertados. Destaca el aporte de “datasheets” de fabricante, como Anexos, para los switches y la cabina.

En resumen, la propuesta describe de forma suficiente todos los suministrados hardware pero no entra en detalles u omite algunos datos clave de estos.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

Los suministros son presentados de forma estructurada y ordenada, aunque no con la suficiente claridad acudiendo a párrafos largos de textos en lugar de presentar quizás listas enumeradas o tablas sinópticas. No hace tan fácil su legibilidad.

ADECUACION (SUFICIENTE: 0,5)

Con respecto a la adecuación de los suministros ofertados ciertamente se adecúan, pero se echa en falta quizás tablas o listas que reiteren de forma clara y concisa la adaptación de los elementos propuestos.

En resumen, los suministros descritos se adecúan en líneas generales con las necesidades planteadas, aunque podían haberse evidenciado.

Puntuación: “Descripción de los suministros hardware”.

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,5+0,5+0,5) / 3] * 2 = 1$ puntos.

Oferta L3 (REDES).

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 13 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVC6XXVA	PÁG. 13/25	



1. Propuesta de Planificación Global del Proyecto.

DETALLE (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta como tal no tiene un apartado de planificación global, sino que lo une al apartado segundo de fases y actividades. En este sentido enumera cada una de las fases y subfases que proponen para conformar el proyecto, pero no son detalladas en absoluto.

Por otra parte, no propone ningún tipo de cronograma.

Por tanto, la propuesta presenta detalles mínimos sin presentar realmente una planificación.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta es muy corta y aporta muy poco, más allá de un sumario de fases, subfases y actividades, a modo de índice, por ello y aunque en este sentido es clara por su brevedad y concisión no tiene sentido dar más puntuación por el escaso valor de esta.

ADECUACION (INSUFICIENTE: 0,25)

Las fases, subfases y apartados se corresponden con una correcta adecuación, pero la falta de un cronograma de planificación y la falta de detalle dificulta verificar con precisión su correspondencia con los requerimientos.

Puntuación “Descripción de las fases y actividades necesarias”

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,25+0,5+0,25) / 3] * 8 = 2,67$ puntos.

2. Descripción de las fases y actividades necesarias.

DETALLE (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta enumera cada una de las fases y subfases que proponen para conformar el proyecto, pero no son detalladas en absoluto.

Por cada una de las cinco fases que propone hace una división en subfases y actividades, pero no es más que un índice sin entrar en más detalle.

Por tanto, la propuesta presenta detalles mínimos sobre las fases y actividades necesarias para la correcta ejecución del proyecto.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta es muy corta y aporta muy poco, más allá de un sumario de fases, subfases y actividades, a modo de índice, por ello y aunque en este sentido es clara por su brevedad y concisión no tiene sentido dar más puntuación por el escaso valor de esta.

ADECUACION (SUFICIENTE: 0,5)

Las fases, subfases y apartados se corresponden con una correcta adecuación, pero la falta de detalle impide valorar con más precisión la verdadera adecuación de las fases y actividades propuestas con los condicionantes e infraestructura de la Agencia.

Puntuación “Descripción de las fases y actividades necesarias”

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,25+0,5+0,5) / 3] * 6 = 2,50$ puntos.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 14 de 25
--	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 14/25	



3. Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación).

DETALLE (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta no entra prácticamente en detalles. Describe de forma muy somera el perfil de responsable de AGAPA, Jefe de Proyecto de la empresa y un equipo técnico, sin entrar ni en detalles cuantitativos ni cualitativos. En resumen, propuesta muy simple y elemental y claramente insuficiente.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta es muy corta y no aporta prácticamente nada, pero, aunque clara o legible, porque solo consta de una enumeración Responsable de AGAPA, jefe de Proyecto del Adjudicatario y equipo técnico no tiene sentido el dar más puntuación por el escaso valor de esta.

ADECUACION (DEFICIENTE: 0)

La propuesta es excesivamente escueta y vaga en la definición de los roles, pero de forma muy importante adolece de falta de identificación de 3 perfiles técnicos básicos para la ejecución del proyecto: Windows, Veeam Backup y soporte a usuarios durante el proceso de centralización.

Puntuación “Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación)”

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,25+0,5+0) / 3] * 2 = 0,50$ puntos.

4. Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados.

DETALLE (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta identifica algunos factores clave de éxito del proyecto y un par de riesgos, pero enumerándolos sin presentar ningún detalle.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta es tan corta, que no aporta prácticamente nada, pero, aunque clara o legible, porque solo consta de una enumeración de cuatro puntos, no tiene sentido el dar más puntuación por el escaso valor de esta.

ADECUACION (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta aporta muy poco. No incluye el suficiente detalle que permita valorar de forma mejor la adecuación de ésta.

Puntuación “Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados”

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,25+0,5+0,25) / 3] * 8 = 2,67$ puntos.

5. Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción.

DETALLE (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta no presenta ningún detalle. Consta esta parte de una hoja con una enumeración de cuatro puntos, que presenta las estrategias, pero sin aportar ningún detalle.

CLARIDAD EXPOSITIVA (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta es tan corta, que no aporta prácticamente nada, pero, aunque clara o legible, porque solo consta de una enumeración de cuatro puntos, no tiene sentido el dar más puntuación por el escaso valor de esta.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 15 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 15/25	



ADECUACION (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta aporta muy poco. No incluye el suficiente detalle que permita valorar de forma mejor la adecuación de ésta.

Puntuación “Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,25+0,5+0,25) / 3] * 6 = 2,00$ puntos.

6. Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados.

DETALLE (DEFICIENTE: 0)

La propuesta no presenta ningún detalle. Consta esta parte de una hoja con una enumeración de cuatro puntos muy vaga que no aporta absolutamente nada a lo descrito en el pliego. No aporta cronograma, propuesta de rutas, materiales, características de los medios ampliar, documentación para aportar. Absolutamente nada.

CLARIDAD EXPOSITIVA (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta es tan corta, que no aporta nada, pero, aunque clara o legible porque solo consta de una enumeración de cuatro puntos, no tiene sentido el dar más puntuación por el escaso valor de esta.

ADECUACION (DEFICIENTE: 0)

La propuesta no aporta nada de interés, aunque no se puede decir que no se adecúe, no es más que la información que contiene el pliego, pero escrita de forma distinta, es decir, ésta no incluye elementos que permitan valorar su adecuación a los requisitos establecidos.

Puntuación: “Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados”

Coeficiente de calidad * Peso: $[(0+0,25+0) / 3] * 8 = 0,67$ puntos.

7. Descripción de los suministros hardware.

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta está bien detallada y cubre de manera integral todos los elementos requeridos.

No obstante, se echan en falta por ejemplo tablas de referencias de los switches y cabina con las referencias de los ítems integrados y las licencias embebidas de forma más detallada.

Aportan “datasheets” de fabricante, como Anexos, para los swiches y la cabina.

Se dicen que se han valorado 4 puertos de uplink a velocidades 40/100 pero solo se necesitan 2 por switch porque solo se proporcionan 8 cables (2 puertos x 4 switches) no (4x4)

CLARIDAD EXPOSITIVA (BUENA: 0,75)

Se presentan los contenidos de forma clara, facilitando su comprensión y evaluación en forma de apartados, subapartados. Destacan un par de diagramas conceptuales de la cabina con colores por ejemplo muestra las opciones de conectividad de la cabina de almacenamiento propuesta. Se echa en falta quizás en algunos casos el uso de información en forma tabular para evidenciar cumplimiento de requisitos.

En resumen, es una propuesta en que los suministros se presentan según una estructura lógica y coherente, con orden y comprensión de su función en el proyecto.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

Con respecto a la adecuación destaca la incorporación de un apartado en su propuesta “Cumplimiento de requisitos” que justifica la adecuación de los elementos suministrados. Quizás se echa en falta evidenciar el cumplimiento de los elementos respecto a los requisitos funcionales que de forma general debería de contemplar

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 16 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 16/25	



la solución descritos en el Pliego, es decir, eficacia, escalabilidad, mantenibilidad etc.
En resumen, en este apartado los suministros descritos se adecuan a las necesidades del proyecto. Las soluciones propuestas son fundamentadas y viables en el contexto dado.
Puntuación: “Descripción de los suministros hardware”.
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,75+0,75+0,75) / 3] * 2 = 1,5$ puntos.

Oferta L4 (TIER1).

1. Propuesta de Planificación Global del Proyecto.

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta detalla de manera correcta la planificación global del proyecto.
Destaca la visión resumen inicial del proyecto con objetivos claves y alcance en modo esquema. A continuación, describe un epígrafe de hitos en 4 fases con un resumen en modo textual de las principales actividades que abarcará el proyecto.
Se echa en falta haber realizado un Gantt con algún detalle temporal a nivel de tareas.
No obstante, la propuesta presenta un buen nivel de detalle sobre las fases y actividades necesarias para la correcta ejecución del proyecto.

CLARIDAD EXPOSITIVA (BUENA: 0,75)

Se presentan los contenidos de manera organizada, ordenada y estructurada.
No obstante, se echa en falta el empleo de diagramas o gráficos de resumen de visión global, así como algún cronograma. La exposición también de las fases, aunque detallada podría haberse esquematizado más para ayudar a su legibilidad.
En resumen, La propuesta está organizada y redactada de manera aceptable en relación con la planificación global del proyecto, pero podría mejorar en términos de claridad y legibilidad.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta tiene en cuenta los requisitos del proyecto, tiene en cuenta en su planificación todas las fases, actividades y necesidades de este y tiene en cuenta especialmente los condicionantes previos. Los tiempos estimados (10 meses), algo conservadores, pero sin lugar a duda son claramente viables.

Puntuación “Propuesta de Planificación Global del Proyecto”

Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,75+0,75+1) / 3] * 8 = 6,67$ puntos.

2. Descripción de las fases y actividades necesarias.

DETALLE (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta presenta cierto grado de detalle por cada una de las 4 fases en las que estructura el proyecto.
Destaca la inclusión en cada fase de una estimación del tiempo para llevarla a cabo y también que al final de cada subfase enumera los hitos que se deben de alcanzar en cada una de estas actividades.
No obstante, se echa en falta un mayor detalle en la descripción de las tareas de Migración de Servidores al nodo

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 17 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 17/25	



centralizado, de la actualización de los sistemas operativos de los Servidores o del procedimiento de reconfiguración del ecosistema de backup y réplica de los servidores.

En resumen, la propuesta presenta un nivel moderado de detalles sobre las fases y actividades necesarias para la correcta ejecución del proyecto.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de manera organizada, ordenada, estructurada y clara.

Destaca el uso de esquemas, apartados y subapartados. Quizás se eche en falta algunos diagramas sinópticos de visión general.

En resumen, la propuesta está bien organizada y redactada en relación con las fases y actividades del proyecto, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

La propuesta tiene en cuenta los requisitos del proyecto, aborda todas las fases, actividades y necesidades de este, sin embargo, la ausencia de más detalles técnicos hace que no se pueda otorgar una valoración mayor.

Puntuación “Descripción de las fases y actividades necesarias”

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,5+1+0,75) / 3] * 6 = 4,50$ puntos.

3. Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación).

DETALLE (DESTACABLE: 1)

La propuesta describe de forma muy exhaustiva los roles implicados en el proyecto. Destaca sobre todo un modelo de relación bien detallado y estructurado gracias a un diagrama con las relaciones de los distintos actores.

La descripción pormenorizada de cada uno de los roles mediante tablas e incluso incorpora el número total de técnicos que incorporará al proyecto.

Muy acertado la inclusión y separación de las figuras de la dirección de proyecto y jefatura de proyecto del proveedor, así como los técnicos de Agapa.

En resumen, propuesta bien detallada en cuanto a roles y relaciones entre ellos.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y estructurada.

Destaca por un diagrama inicial que resume los roles y jerarquía y relaciones entre ellos. Y luego mediante unas tablas se definen los perfiles destacando funciones, responsabilidad, porcentaje de asignación entre otros aspectos.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

La propuesta presenta unos roles muy detallados que sin duda son necesarios en el contexto del proyecto de centralización.

Sin embargo, se echa en falta una concreción de los roles líderes de entorno Windows Server y del arquitecto en copias de respaldo del producto Veeam que son claves para la ejecución del proyecto.

En resumen, los roles y actores que presentan se corresponden como adecuados para la ejecución efectiva del proyecto.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 18 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO		22/04/2025
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVC6XXVA		PÁG. 18/25



Puntuación “Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación)”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(1+1+0,75) / 3] * 2 = 1,83$ puntos.

4. Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados.

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta detalla todos los factores clave para el éxito del proyecto. Tras la exposición de los factores claves enumera toda una serie de riesgos.

Destaca esta propuesta por su identificación de riesgos que los clasifica en riesgos técnicos, operativos, logísticos e incluso financieros.

No obstante, y aunque acertada su exposición quizás se podría haber desarrollado algo más alguno de los factores o riesgos.

En resumen, se identifican y describen bien todos los factores y riesgos clave vinculados al proyecto.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y coherente. Primeramente, se describen los factores de éxito agrupándolos de forma lógica en apartados y subapartados. Tras ello se exponen los riesgos que se contemplan agrupados según su tipología.

Ciertamente la concisión de la propuesta la hace muy clara y legible de manera que se facilita la comprensión del impacto de los factores y riesgos sobre los distintos elementos del proyecto, así como la mitigación de los riesgos.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

La propuesta se adecúa a los requisitos de la organización. Destaca los factores de éxito relativos al establecimiento de un cronograma medible y factible, pruebas piloto, migración progresiva para minimizar el impacto en la organización.

Quizás se eche en falta el haber reseñado algo sobre el soporte post-migración a los usuarios, que sin duda es un importante factor de éxito del proyecto.

En resumen, los factores y riesgos identificados se alinean con los elementos del proyecto y se aportan medidas de mitigación.

Puntuación “Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,75+1+0,75) / 3] * 8 = 6,67$ puntos.

5. Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción.

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta presenta un grado de detalle bueno al presentar un conjunto amplio de estrategias para minimizar los cortes de los servicios en producción con motivo de la centralización.

Destaca por el establecimiento de ventanas de migración en horarios de menor uso, implementación de una fase piloto con Oficinas seleccionadas, monitorización permanente, gestión de incidencias post-migración, etc.

No obstante, y aunque acertada su exposición, las estrategias abarcan la mayor parte de la casuística de riesgo, quizás se podría haber desarrollado algo más algunas de ellas.

En resumen, se identifican bien las estrategias de minimización del riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 19 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 19/25	



CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y coherente. Se agrupan las estrategias de forma de forma lógica en apartados y subapartados.

Ciertamente la concisión de la propuesta la hace muy clara y legible de manera que se facilita la comprensión de las diferentes estrategias.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

La propuesta se adecúa a los requisitos de la organización.

Las estrategias planteadas se alinean correctamente con el objetivo de minimizar los cortes en los servicios de producción relacionados con el proyecto. No obstante, al no entrar en más detalle en algunas de las estrategias no puede evidenciarse la total adecuación de estas.

No obstante, las estrategias planteadas se alinean correctamente con el objetivo de minimizar los cortes en los servicios de producción relacionados con el proyecto, aportando medidas de mitigación adecuadas.

Puntuación “Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,75+1+0,75) / 3] * 6 = 5,00$ puntos.

6. Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados.

DETALLE (SUFICIENTE: 0,5)

Los procesos logísticos son recogidos de forma coherente contemplando todos los aspectos necesarios.

Destaca por contemplar la elaboración de un inventario detallado con el estado actual de los equipos, su configuración y ubicación dentro del centro.

Sin embargo, si bien enumera todos los puntos necesarios adolece de falta de detalle en los mismos, por ejemplo, no llegando a proponer un cronograma o una hoja de ruta de recogida.

CLARIDAD EXPOSITIVA (BUENA: 0,75)

La propuesta es clara, ordenada y está bien estructurada, cubriendo los distintos componentes del proceso logístico, mediante la definición de 5 apartados con una serie de subapartados.

ADECUACION (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta se ajusta adecuadamente a los requisitos establecidos, teniendo en cuenta los requisitos solicitados en el PPT sin embargo no entra en detalle suficiente para evidenciar de forma más concreta la adecuación

Como ya se ha descrito no propone hojas de ruta en la que valorar si esta se adecúa a los requisitos, un cronograma de tiempo para valorar la adecuación de esa planificación entre otras cosas.

En resumen, la propuesta es correcta, pero con poco detalle lo que no permite una puntuación mayor en este apartado.

Puntuación: “Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,5+0,75+0,5) / 3] * 8 = 4,67$ puntos.

7. Descripción de los suministros hardware.

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta describe de forma suficiente todos los suministros hardware, pero si bien es cierto que entra en un detalle muy elaborado y bueno en los switches y la cabina, ciertamente siendo los más importantes, no se

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 20 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO		22/04/2025
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA		PÁG. 20/25



menciona siquiera los elementos de interconexión. Tampoco aporta “datasheet” de los switches, aunque detalla un “link” donde descargarlo. Quizás, que no había restricción en la contratación, haber aportado los datasheet como Anexos hubiera sido más acertado.

No obstante, la descripción de electrónica y cabina está suficientemente detallada siendo los elementos esenciales y aportando detalles de las referencias de los elementos que conforman estos ítems, así como su cantidad.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y coherente, facilitando su comprensión y evaluación la mayoría en forma tabular. Por tanto, la propuesta es muy legible y concisa.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

Con respecto a la adecuación detalla unas tablas claras de cumplimiento de todos los ítems y donde establece comentarios acertados respecto a ciertos elementos. Quizás se echa en falta haber ahondado más respecto evidenciar como se cumplen con los requisitos funcionales que de forma general debería de contemplar la solución descritos en el Pliego, es decir, eficacia, escalabilidad, mantenibilidad etc.

No obstante, los suministros descritos abordan las necesidades del proyecto. Son adecuados, bien fundamentados y viables.

Puntuación: “Descripción de los suministros hardware”.

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,75+1+0,75) / 3] * 2 = 1,67$ puntos.

Oferta L5 (INETUM).

1. Propuesta de Planificación Global del Proyecto.

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta detalla de manera correcta la planificación global del proyecto.

Destaca la visión resumen inicial del proyecto con unos diagramas ilustrativos que reflejan el objetivo final del proyecto en una serie de imágenes. Por otra parte, a continuación, presenta otro diagrama resumen de las fases con las tareas, entregables y estimación de tiempos. Por último, en formato tabular, realiza una estimación de los tiempos de cada fase.

Se echa en falta haber realizado un resumen más detallado de las fases y tareas y quizás realizar un Gantt con algún detalle temporal a nivel de tareas.

No obstante, la propuesta presenta un buen nivel de detalle sobre las fases y actividades necesarias para la correcta ejecución del proyecto.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de manera organizada, ordenada, estructurada y clara.

Destaca el uso de esquemas, diagramas bien definidos, así como información en formato tabular.

En resumen, la propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con la planificación global del proyecto con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta tiene en cuenta los requisitos del proyecto, tiene en cuenta en su planificación todas las fases, actividades y necesidades de este y tiene en cuenta especialmente los condicionantes previos. Los tiempos

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 21 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVC6XXVA	PÁG. 21/25	



estimados (20 semanas), aunque optimistas, se ven viables y se ha considerado optimizando procesos y logística de transporte.

Puntuación “Propuesta de Planificación Global del Proyecto”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,75+1+1) / 3] * 8 = 7,33$ puntos.

2. Descripción de las fases y actividades necesarias.

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta aborda de forma destacada todas las fases y actividades para la consecución del objetivo de centralización. Divide el proyecto en 3 fases describiendo con cierto grado de detalle cada una de las tareas que las componen.

Destaca una correcta enumeración temporal de las tareas necesarias y la descripción de los entregables necesarios por cada una de las fases.

Se echa en falta haber ahondado más en algunos detalles como los procesos de migración de los servidores en los SSCC.

En resumen, la propuesta está bien organizada y redactada en relación con las fases y actividades del proyecto, con un buen nivel de detalle y coherencia.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Si bien la propuesta adolece de cierta falta de detalle las actividades a realizar quedan descritas de forma muy clara, coherente y sobre todo muy bien ordenada temporalmente. Probablemente esta cierta concisión ha hecho a la propuesta especialmente clara y legible.

En resumen, la propuesta está excelentemente organizada y redactada en relación con las fases y actividades del proyecto, con un lenguaje claro y conciso que facilita la comprensión.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta tiene en cuenta todos los requisitos del proyecto, aborda todas las fases, actividades y necesidades de este y tiene en cuenta especialmente los condicionantes previos. Las soluciones propuestas son altamente adecuadas, fundamentadas y viables en el contexto dado.

Puntuación “Descripción de las fases y actividades necesarias”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,75+1+1) / 3] * 6 = 5,50$ puntos.

3. Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación).

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta describe de forma somera los roles implicados en el proyecto. Destaca sobre todo un diagrama inicial que resume los roles contemplados y las relaciones entre ellos.

Muy acertado la separación de las figuras de la dirección de proyecto y jefatura de proyecto del proveedor, así como los técnicos de Agapa y la identificación correcta de los roles intervinientes.

Quizás se echa en falta una descripción algo más pormenorizada de los roles intervinientes.

En resumen, propuesta buena en cuanto a roles y relaciones entre ellos.

CLARIDAD EXPOSITIVA (BUENA: 0,75)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y estructurada.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 22 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 22/25	



Destaca por un diagrama inicial que resume los roles y relaciones entre ellos.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta presenta unos roles muy acertados en cuanto a la adecuación al contexto del proyecto de centralización.

Destaca aparte del rol especialista en Windows y Veeam la inclusión de roles para logística y para Comunicaciones para el replanteo de las comunicaciones y la instalación física de la electrónica de agregación y su conexión con los servidores que se centralizan.

En resumen, propuesta muy acertada en cuanto a la identificación de los roles adecuados al contexto del proyecto.

Puntuación “Descripción de los roles y actores intervinientes (Modelo de relación)”

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,75+0,75+1) / 3] * 2 = 1,67$ puntos.

4. Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados.

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta detalla todos los factores clave para el éxito del proyecto. Tras la exposición de los factores claves enumera toda una serie de riesgos.

Destaca esta propuesta por su identificación de riesgos elaborada de forma tabular donde indica por cada una de estos su impacto y estrategia de mitigación. También y en cuanto a los factores de éxito merece reseñar su aporte relativos a los temas de supervisión de los anchos de banda, latencias y caminos redundantes.

No obstante, y aunque acertada su exposición quizás se podría haber desarrollado algo más algunos de los factores de éxito más significativos.

En resumen, se identifican y describen bien todos los factores y riesgos clave vinculados al proyecto.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y coherente. Primeramente, se describen los factores de éxito agrupándolos de forma lógica en apartados y subapartados. Tras ello se exponen los riesgos en forma tabular que da una visión concisa y clara.

La propuesta es muy clara y legible de manera que se facilita de forma rápida los factores de éxito y la comprensión del impacto y mitigación de los riesgos detectados.

ADECUACION (DESTACABLE:1)

La propuesta se adecúa a los requisitos de la organización. Destaca entre los factores de éxito los relativos conectividad de la red, estrategias de backup y sobre todo importante el ofrecer un adecuado soporte post-migración para resolver posibles incidencias.

En resumen, los factores y riesgos identificados se alinean correctamente con los elementos del proyecto, se aportan medidas de mitigación que demuestran un gran conocimiento del contexto, abordando los riesgos clave.

Puntuación “Factores claves para el éxito del proyecto y riesgos asociados”

Coefficiente de calidad * Peso: $[(0,75+1+1) / 3] * 8 = 7,33$ puntos.

5. Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción.

DETALLE (DESTACABLE: 1)

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 23 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 23/25	



La propuesta presenta un grado de detalle bueno al presentar un conjunto amplio de estrategias para minimizar los cortes de los servicios en producción con motivo de la centralización.

Destaca por el establecimiento estrategias de migración faseadas, replicación en tiempo real, pruebas de carga y validación. Además, por cada una de las estrategias planteadas presenta las herramientas claves para plantearlas. Si bien no es una propuesta extensa presenta un grado de detalle destacable al concretar en aspectos enfocados a la organización sin llegar a ser demasiados vagos o generalistas.

En resumen, se identifican con un grado de detalle destacable las estrategias de minimización del riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción.

CLARIDAD EXPOSITIVA (DESTACABLE: 1)

Se presentan los contenidos de forma clara, ordenada y coherente. Se agrupan las estrategias de forma de forma lógica en apartados y subapartados.

Además, por cada apartado presenta las herramientas clave relacionadas. Y cierra con un apartado de conclusión que resume los factores que considera claves para minimizar los cortes.

ADECUACION (DESTACABLE: 1)

La propuesta se adecúa a los requisitos de la organización.

Destaca la identificación de herramientas clave que respaldan su implementación. Se aportan medidas de mitigación que demuestran un gran conocimiento de los escenarios concretos del contexto de la Agencia y su casuística como por ejemplo el plan de contingencia y rollback en caso de fallos.

En resumen, las estrategias planteadas se alinean correctamente con el objetivo de minimizar los cortes en los servicios de producción relacionados con el proyecto.

Puntuación “Estrategias para minimizar el riesgo e impacto en relación con los cortes en los servicios de producción”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(1+1+1) / 3] * 6 = 6$ puntos.

6. Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados.

DETALLE (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta es demasiado escueta.

Destaca por consignar una hoja de rutas muy detallada, aunque como se comenta más adelante no de forma demasiada clara.

Sin embargo, salvo por el detalle de la contratación de un seguro no comenta ninguno de los procesos o detalles para llevar a cabo el proceso: materiales, vehículos, documentación.

CLARIDAD EXPOSITIVA (INSUFICIENTE: 0,25)

La propuesta siendo clara no está ordenada, entrando en diversos aspectos de forma deslavazada. Por ejemplo, empieza proponiendo la contratación de un seguro. No propone ningún guion, ni apartados. Incluso la tabla de rutas propuestas, siendo muy detallada no se ve del todo clara.

ADECUACION (SUFICIENTE: 0,5)

La propuesta no entra en detalle suficiente para evidenciar de forma más concreta la adecuación de esta.

Destaca por la propuesta de un seguro que permitirá garantizar una serie de requisitos de seguridad y disponibilidad que se exigen. También es meritoria la tabla de detalle de rutas.

Sin embargo, parece algo optimista el número de equipos en algún caso a trasladar por día, así como unos plazos muy grandes de preavisos para los traslados. Tampoco no se contempla la documentación asociada al proceso de traslado.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 24 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 24/25	



En resumen, la propuesta es correcta, pero con poco detalle lo que no permite una puntuación mayor en este apartado.

Puntuación: “Análisis y diseño de los procesos logísticos necesarios para los traslados”
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,25+0,25+0,5) / 3] * 8 = 2,67$ puntos.

7. Descripción de los suministros hardware.

DETALLE (BUENA: 0,75)

La propuesta está bien detallada y cubre de manera integral todos los elementos requeridos.

Destacan tablas de referencias de los switches y elementos de conexión muy completas con todo lo integrado y sus licencias descritas embebidas.

Pero se echa en falta el aporte de los “datasheets” de fabricante como Anexos a la oferta.

CLARIDAD EXPOSITIVA (BUENA: 0,75)

Se presentan los contenidos de forma clara, facilitando su comprensión y evaluación en forma de apartados, subapartados. Destaca diagrama conceptual de la cabina con colores, por ejemplo, muestra las opciones de conectividad de la cabina de almacenamiento propuesta. También destacan la información tabular de switches y elementos de interconexión. Quizás se echa en falta en la descripción de la cabina el uso de información en forma tabular para describir sus características y evidenciar cumplimiento de requisitos.

ADECUACION (BUENA: 0,75)

Respecto a los switches destaca una adecuada descripción de los requisitos funcionales que de forma general debería de contemplar la solución descritos en el Pliego, es decir, eficacia, escalabilidad, mantenibilidad etc.

Con respecto a la adecuación de la cabina de almacenamiento destaca la incorporación de un apartado en su propuesta “Cumplimiento de requisitos” aunque podría mejor haberse evidenciado con tablas de tipo “cumple” o “incrementa / optimiza”.

En resumen, en este apartado los suministros descritos se adecuan a las necesidades del proyecto. Las soluciones propuestas son fundamentadas y viables en el contexto dado.

Puntuación: “Descripción de los suministros hardware”.
Coeficiente de calidad * Peso: $[(0,75+0,75+0,75) / 3] * 2 = 1,5$ puntos.

EVALUACIÓN TÉCNICA OFERTAS EXPDTE.: 2024 992239 SUMINISTRO Y SERVICIOS PARA EL PROYECTO DE CENTRALIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA TIC DISTRIBUIDA DE LAS OFICINAS COMARCALES AGRARIAS DE LA AGAPA	Página 25 de 25
---	-----------------

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	22/04/2025	
VERIFICACIÓN	AGUSTIN AQUILES TORRES TERNERO ALVAREZ Pk2jmXGZJGMVBWML7V8V4MVYC6XXVA	PÁG. 25/25	