


**INFORME DE LA COMISIÓN TÉCNICA PARA LA SELECCIÓN DE PROPUESTAS
TÉCNICAS PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓN DE OBRAS MEDIANTE
PROCEDIMIENTO ABIERTO ORDINARIO:**

TÍTULO: RONDA NORTE DE CÓRDOBA FASE I (CÓRDOBA)

EXPEDIENTE: 2024-875902 (CLAVE: 05-CO-2099-0.0-0.0-ON)



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 1/36	



ÍNDICE

- 1.- ANTECEDENTES.
 - 2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.
 - 3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.
 - 4.- VALORACIÓN DE LAS PROPUESTA TÉCNICAS.
- ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 2/36	



1.- ANTECEDENTES.

Con fecha 27 de noviembre de 2024, por Resolución de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda, se aprobó el expediente de contratación y se dispuso la apertura del procedimiento de adjudicación para la obra RONDA NORTE DE CÓRDOBA FASE I.CÓRDOBA (CLAVE: 05-CO-2099-0.0-0.0-ON). Expediente: 2024-875902.

Con fecha 29 de noviembre de 2024, se publicó en la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía el anuncio de la licitación de las obras anteriormente mencionadas por el procedimiento abierto con una pluralidad de criterios de adjudicación, de conformidad con lo previsto en los artículos 131.2 y 156 de la LCSP.

Las obras cuentan con un presupuesto base de licitación de 28.540.342,76 (IVA excluido), y un plazo de ejecución de 36 meses.

Con fecha 3 de diciembre de 2024, por Resolución de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda, se designó a los miembros de la Comisión Técnica en el expediente de contratación referenciado, quedando integrada por:

- Alejandro Jiménez-Espada González. El Subdirector de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.
- Juan Vivancos de Andrés. Asesor Técnico de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Sevilla.
- María Satué Vázquez. Jefa del Departamento de Ejecución. Dirección General de Infraestructuras Viarias.
- José Luis Grimalt Monedero. Jefe del Departamento de Inspección. Dirección General de Infraestructuras Viarias.

Con fecha 24 de enero de 2025 finalizó el plazo fijado para la presentación de las ofertas.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 3/36	



2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.

A continuación, se relacionan las empresas que se han presentado en plazo para participar en la licitación:

- 1 OBRASCON HUARTE LAIN SA
- 2 UTE COMSA SAU GEVORA CONSTRUCCIONES SA CIVILSUR SLU
- 3 UTE OBRAS PÚBLICAS Y REGADÍOS SA GRULOP 21 SL
- 4 UTE VEROSA PROYECTOS Y SERVICIOS SLU COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU
- 5 UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN SA MEZCLAS BITUMINOSAS SA
- 6 UTE MATÍAS ARROM BIBILONI SL AVINTIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SL
- 7 UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA MARTÍN CASILLAS SLU CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SL
- 8 UTE FCC CONSTRUCCIÓN SA ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES SA
- 9 UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA RIALSA OBRAS SL
- 10 UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA JIMÉNEZ Y CARMONA SA
- 11 UTE VÍAS Y CONSTRUCCIONES SA HELIOPOL SA
- 12 UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA CONSTRUCCIONES MAYGAR SL
- 13 UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SA INPRONA 2010 SL
- 14 UTE AZVI SA ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU
- 15 UTE ALDESA CONSTRUCCIONES SA PAVIMENTACIONES MORALES SL
- 16 UTE CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA UC10 SAU
- 17 UTE DRAGADOS DRACE GEOCISA S.A. JARQUIL CONSTRUCCIÓN SA
- 18 UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA GUAMAR SA PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS SL
- 19 UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS SAU INGEDECA PROYECTOS OBRAS Y SERVICIOS SL
- 20 UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA
- 21 UTE MANUEL ALBA SA FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 4/36	



3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.

En base a lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y con la documentación presentada por los licitadores, se realiza el estudio comparativo de las propuestas técnicas recibidas y admitidas. La metodología empleada ha sido la siguiente:

1. Análisis y valoración por parte de la Comisión Técnica de las propuestas técnicas.
2. Redacción del presente informe.

A continuación, se exponen los criterios de valoración considerados por la Comisión Técnica, según el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

I.- En el anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares "8. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN", se establecen los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor y la puntuación a otorgar a cada uno de estos apartados de la siguiente forma:

8.A. Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor (de 0 a 45 puntos):

1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos). En este apartado se valorará el grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno (estado actual y principales características) así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación, recogiendo las fuentes de suministro de materiales, el análisis de las necesidades de acopios y de instalaciones auxiliares, el estudio de los medios de transporte y de las plantas de producción de materiales, los accesos de obra y desvíos provisionales necesarios. Además, se valorará el grado de definición de las actividades a realizar, describiéndose los procedimientos constructivos y contemplándose para ello los posibles condicionantes descritos así como cualquier otro aspecto que se considere necesario describir para cumplir con el objeto del proyecto.

1.A. Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. **De 0 a 15 puntos.**

1.B. Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. **De 0 a 10 puntos.**

2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos). En este apartado se valorará la idoneidad de los plazos propuestos por el licitador para la ejecución de las obras que deberán adaptarse tanto a la duración como a las anualidades presupuestarias vigentes, la secuencia de ejecución y el diagrama de Gantt. Así mismo, se valorará la identificación de los caminos críticos de cada fase, los rendimientos adoptados, la coherencia de las secuencias constructiva así como la adopción de medidas preventivas/correctivas ante posibles desfases de la misma. Se valorará igualmente en este apartado la documentación complementaria de todo tipo, como Diagrama PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y cualquier otra documentación que justifique las previsiones de la propuesta del programa de trabajos.

2.A. Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. **De 0 a 15 puntos.**

2.B. Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. **De 0 a 5 puntos.**



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 5/36	



Igualmente en el mismo apartado se establece el formato y contenido de la Documentación justificativa relativa a los criterios de adjudicación ponderables en función de juicios de valor:

La documentación se presentará en formato digital y no excederá de un máximo de 30 paginas a una cara en formato A4, un máximo de 8 paginas a una cara en formato A3 y un máximo de 4 paginas a una cara en formato en A2. Todo el documento utilizara el tipo de letra Arial, tamaño 11 e interlineado sencillo. Las propuestas o partes de las mismas que no cumplan con estos requisitos, (numero máximo de paginas y requisitos de formato), no serán valorados en la parte afectada.

A efectos del computo de paginas, no se consideraran como tales aquellas que sirvan para establecer indices, caratulas, separadores entre apartados o similar.

4. VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS.

Teniendo en cuenta los elementos de valoración descritos en el apartado anterior, el texto justificativo de la puntuación otorgada en cada apartado a cada uno de los licitadores está compuesto por dos partes perfectamente diferenciadas:

1. Parte descriptivo-valorativa: en esta parte se centra la valoración completa del apartado en concreto, en base a lo presentado por el licitador. Es importante señalar, que no se valorará todo lo que aparece en los apartados correspondientes, y sí todo aquello que a juicio de esta Comisión Técnica es exigido por el PCAP.
2. Conclusión: resumen en una frase de la valoración del apartado concreto de la propuesta técnica, homogeneizando las valoraciones de aquellos apartados que, aunque cuenten con contenido distinto y no por ello menos correcto o incorrecto, su puntuación, a juicio de esta Comisión Técnica, sea la misma.

A continuación, se adjunta valoración de las propuestas técnicas presentadas.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 6/36	



CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR DE 0 A 45 PUNTOS.



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 7/36	



1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos).



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 8/36	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
1	OBRASCON HUARTE LAIN, SA	12
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
2	UTE COMSA SAU GEVORA CONSTRUCCIONES SA CIVILSUR SLU	11
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
3	UTE OBRAS PÚBLICAS Y REGADÍOS SA GRULOP 21 SL	7
	El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera básica y poco particularizada. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 9/36	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
4	UTE VEROSA PROYECTOS Y SERVICIOS SLU COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	13
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada y los mismos están particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	
5	UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN SA MEZCLAS BITUMINOSAS SA	11
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
6	UTE MATÍAS ARROM BIBILONI SL AVINTIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SL	10
	El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 10/36	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
7	UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA MARTÍN CASILLAS SLU CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SL	13
	El licitador realiza un análisis coherente y muy detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	
8	UTE FCC CONSTRUCCIÓN SA ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES SA	12
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
9	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA RIALSA OBRAS SL	10
	El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 11/36	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
10	UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA JIMÉNEZ Y CARMONA SA	12
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
11	UTE VÍAS Y CONSTRUCCIONES SA HELIOPOL SA	11
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
12	UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	10
	El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 12/36	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
13	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SA INPRONA 2010 SL	10
	El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
14	UTE AZVI SA ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	11
	El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
15	UTE ALDESA CONSTRUCCIONES SA PAVIMENTACIONES MORALES SL	7
	El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera básica y poco particularizada. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 13/36	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
16	UTE CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA UC10 SAU	12
	El licitador realiza un análisis coherente y muy detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
17	UTE DRAGADOS DRACE GEOCISA S.A. JARQUIL CONSTRUCCIÓN SA	12
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
18	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA GUAMAR SA PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS SL	10
	El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 14/36	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
19	UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS SAU INGEDECA PROYECTOS OBRAS Y SERVICIOS SL	10
	El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
20	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA	9
	El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	
21	UTE MANUEL ALBA SA FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL	9
	El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 15/36	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
1	OBRASCON HUARTE LAIN, SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	5
2	UTE COMSA SAU GEVORA CONSTRUCCIONES SA CIVILSUR SLU Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
3	UTE OBRAS PÚBLICAS Y REGADÍOS SA GRULOP 21 SL Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	5



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 16/36	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
4	UTE VEROSA PROYECTOS Y SERVICIOS SLU COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador no expone la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras no aporta información relevante. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3
5	UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN SA MEZCLAS BITUMINOSAS SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	5
6	UTE MATÍAS ARROM BIBILONI SL AVINTIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SL Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 17/36	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
7	UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA MARTÍN CASILLAS SLU CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SL	7
	Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
8	UTE FCC CONSTRUCCIÓN SA ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES SA	7
	Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
9	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA RIALSA OBRAS SL	5
	Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador no expone la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 18/36	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
10	UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA JIMÉNEZ Y CARMONA SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
	UTE VÍAS Y CONSTRUCCIONES SA HELIOPOL SA Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
12	UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA CONSTRUCCIONES MAYGAR SL Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6




Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 19/36	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
13	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SA INPRONA 2010 SL	5
	Los procedimientos constructivos se describen de manera esquemática y la metodología propuesta es básica y con deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	
14	UTE AZVI SA ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	8
	Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
15	UTE ALDESA CONSTRUCCIONES SA PAVIMENTACIONES MORALES SL	4
	Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 20/36	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
16	UTE CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA UC10 SAU Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	7
	UTE DRAGADOS DRACE GEOCISA S.A. JARQUIL CONSTRUCCIÓN SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
18	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA GUAMAR SA PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS SL Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	7



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 21/36	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
19	UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS SAU INGEDECA PROYECTOS OBRAS Y SERVICIOS SL	6
	Los procedimientos constructivos se describen de manera muy detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador no expone la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
20	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA	6
	Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
21	UTE MANUEL ALBA SA FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL	4
	Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 22/36	



2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos)



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 23/36	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
1	OBRASCON HUARTE LAIN SA	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
2	UTE COMSA SAU GEVORA CONSTRUCCIONES SA CIVILSUR SLU	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
3	UTE OBRAS PÚBLICAS Y REGADÍOS SA GRULOP 21 SL	8
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 24/36	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
4	UTE VEROSA PROYECTOS Y SERVICIOS SLU COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
	UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN SA MEZCLAS BITUMINOSAS SA Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
6	UTE MATÍAS ARROM BIBILONI SL AVINTIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SL Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 25/36	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
7	UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA MARTÍN CASILLAS SLU CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SL	10
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
8	UTE FCC CONSTRUCCIÓN SA ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES SA	10
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
9	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA RIALSA OBRAS SL	8
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 26/36	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
10	UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA JIMÉNEZ Y CARMONA SA	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
11	UTE VÍAS Y CONSTRUCCIONES SA HELIOPOL SA	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
12	UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	




Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 27/36	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNTO
13	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SA INPRONA 2010 SL	9
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	
14	UTE AZVI SA ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
15	UTE ALDESA CONSTRUCCIONES SA PAVIMENTACIONES MORALES SL	8
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 28/36	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT
16	UTE CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA UC10 SAU	8
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle bajo. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
17	UTE DRAGADOS DRACE GEOCISA S.A. JARQUIL CONSTRUCCIÓN SA	10
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
18	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA GUAMAR SA PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS SL	10
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 29/36	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNTO
19	UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS SAU INGEDECA PROYECTOS OBRAS Y SERVICIOS SL	7
	Los plazos propuestos presentan incoherencias con la ejecución de la obra y las anualidades presupuestarias, presenta un diagrama completo pero con errores. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle bajo. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
20	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA	9
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	
21	UTE MANUEL ALBA SA FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL	8
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 30/36	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
1	OBRASCON HUARTE LAIN SA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
2	UTE COMSA SAU GEVORA CONSTRUCCIONES SA CIVILSUR SLU	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
3	UTE OBRAS PÚBLICAS Y REGADÍOS SA GRULOP 21 SL	3
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
4	UTE VEROSA PROYECTOS Y SERVICIOS SLU COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
5	UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN SA MEZCLAS BITUMINOSAS SA	5
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es completa y coherente. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle.	
6	UTE MATÍAS ARROM BIBILONI SL AVINTIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 31/36	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
7	UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA MARTÍN CASILLAS SLU CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
8	UTE FCC CONSTRUCCIÓN SA ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES SA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
9	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA RIALSA OBRAS SL	2
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es generalista por lo que no se se puede valorar completamente la coherencia de la misma. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con carencias relevantes.	
10	UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA JIMÉNEZ Y CARMONA SA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
11	UTE VÍAS Y CONSTRUCCIONES SA HELIOPOL SA	5
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es completa y coherente. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle.	
12	UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 32/36	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
13	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SA INPRONA 2010 SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
14	UTE AZVI SA ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	5
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es completa y coherente. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle.	
15	UTE ALDESA CONSTRUCCIONES SA PAVIMENTACIONES MORALES SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
16	UTE CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA UC10 SAU	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
17	UTE DRAGADOS DRACE GEOCISA S.A. JARQUIL CONSTRUCCIÓN SA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
18	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA GUAMAR SA PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 33/36	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
19	UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS SAU INGEDECA PROYECTOS OBRAS Y SERVICIOS SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
20	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
21	UTE MANUEL ALBA SA FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	

A la fecha de la firma electrónica.
LA COMISIÓN TÉCNICA DE VALORACIÓN.

Alejandro Jiménez-Espada González. El Subdirector de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.

Juan Vivancos de Andrés. Asesor Técnico de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Sevilla.

María Satué Vázquez. Jefa del Departamento de Ejecución de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.

José Luis Grimalt Monedero. Jefe del Departamento de Inspección de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.




Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 34/36	



ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN



Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ	22/04/2025	
	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	MARIA SATUE VAZQUEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN	PÁG. 35/36	



RONDA NORTE DE CORDOBA FASE I. CORDOBA EXPEDIENTE: 2024-875902 CLAVE: 05-CO-2099-0.0-0-0-ON)					
LICITADORES	1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos).		2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos).		TOTAL
	1.A. De 0 a 15 puntos.	1.B. De 0 a 10 puntos.	2.A. De 0 a 15 puntos.	2.B. De 0 a 5 puntos.	
1 OBRASCON HUARTE LAIN, SA	12	5	11	4	32
2 UTE COMSA SAU GEVORA CONSTRUCCIONES SA CIVILSUR SLU	11	6	11	4	32
3 UTE OBRAS PÚBLICAS Y REGADÍOS SA GRULOP 21 SL	7	5	8	3	23
4 UTE VEROSA PROYECTOS Y SERVICIOS SLU COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	13	3	11	4	31
5 UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN SA MEZCLAS BITUMINOSAS SA	11	5	11	5	32
6 UTE MATÍAS ARROM BIBILONI SL AVINTIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SL	10	6	9	4	29
7 UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA MARTÍN CASILLAS SLU CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SL	13	7	10	4	34
8 UTE PCC CONSTRUCCION SA ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES SA	12	7	10	4	33
9 UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA RIALSA OBRAS SL	10	5	8	2	25
10 UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA JIMÉNEZ Y CARMONA SA	12	6	11	4	33
11 UTE VÍAS Y CONSTRUCCIONES SA HELIOPOL SA	11	8	11	5	35
12 UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	10	6	11	4	31
13 UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SA INPRONA 2010 SL	10	5	9	4	28
14 UTE AZVI SA ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	11	8	11	5	35
15 UTE ALDESA CONSTRUCCIONES SA PAVIMENTACIONES MORALES SL	7	4	8	4	23
16 UTE CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA UC10 SAU	12	7	8	4	31
17 UTE DRAGADOS DRACE GEOCISA S.A. JARQUIL CONSTRUCCIÓN SA	12	6	10	4	32
18 UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA GUAMAR SA PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS SL	10	7	10	4	31
19 UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS SAU INGEDECA PROYECTOS OBRAS Y SERVICIOS SL	10	6	7	4	27
20 UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA	9	6	9	4	28
21 UTE MANUEL ALBA SA FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL	9	4	8	4	25

Puede verificar la integridad de una copia de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

ALEJANDRO JIMENEZ-ESPADA GONZALEZ

22/04/2025

JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO

JUAN VIVANCOS DE ANDRES

MARIA SATUE VAZQUEZ

VERIFICACIÓN

Pk2jm86MHN4XYLAHP58YSQUJ2T8UMN

PÁG. 36/36

