

## INFORME DE LA VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR. SOBRE N°2.

### CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL “ESTUDIO INFORMATIVO DE LA AMPLIACIÓN DEL METRO DE MÁLAGA”

EXPEDIENTE: T-MM6300/PEI0



Tipo de documento	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN
Expediente	T-MM6300/PEI0
Número de documento	10000459336

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 1/24	

Agencia de Obra Pública de la Junta de Andalucía, 2021  
www.aopandalucia.es  
informacion@aopandalucia.es  
CIF: Q4100686G

Servicios Centrales  
Calle Pablo Picasso 6. 41018 Sevilla  
Teléfono: 95 500 74 00  
Fax: 95 500 74 77

Centro de Trabajo de Málaga  
Dirección postal: C/ Cerrojo 38, esquina C/ Huerta del Obispo, 29007 Málaga  
Teléfono: 951 308 150  
Fax: 951 308 154

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ JUAN HERRERA MOSCARDO	12/05/2025	
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQLP4F4J57GKWFKA3NAG8	PÁG. 2/24	

## INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR DEL CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL

### “ESTUDIO INFORMATIVO DE LA AMPLIACIÓN DEL METRO DE MÁLAGA”

Expediente: T-MM6300/PEI0

#### 1. Introducción

El presente informe recoge la evaluación de los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor realizada por el comité técnico, compuesto por Juan Herrera Moscardó, Silvestre Hernández Sánchez y Horacio Pedraza Martínez, en relación a la oferta presentada al procedimiento relativo al referido contrato de servicios, con clave: T-MM6300/PEI0.

#### 2. Antecedentes del contrato

Con fecha 4 de septiembre de 2024 se publica la licitación del contrato de referencia, en modalidad de procedimiento abierto, siendo la fecha límite de presentación de las ofertas el día 4 de octubre de 2024.

Con fecha 10 de octubre y 2 de diciembre de 2024, se reúnen los miembros de la Mesa de Contratación, y por la Presidencia se declara válidamente constituida la citada Mesa de Contratación para la adjudicación del contrato de Servicios de referencia. La Mesa de Contratación procede a la apertura de los sobres electrónicos n.º1 de la relación de las empresas que han sido admitidas a esta licitación:

- UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U TEMA INGENIERIA S.L.
- UTE ESTUDIO 7 SOLUCIONES INTEGRALES S.L. SENER MOBILITY S.A.
- UTE GESER INGENIEROS CONSULTORES S.L. AECOM SPAIN DCS S.L.U.
- UTE OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A. CPS INFRAESTRUCTURAS Y MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L.
- UTE TECNICA Y PROYECTOS S.A ARCS ESTUDIOS Y SERVICIOS TECNICOS S.L.
- UTE WSP SPAIN APIA S.A. INGEROP T3 S.L.U.

Con fecha 26 de febrero de 2025, la Mesa de Contratación acuerda hacer entrega al Comité Técnico de la documentación relativa a criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor, para que efectúe la valoración de dichos criterios conforme a lo establecido en el PCAP.

El contrato tiene un presupuesto de licitación de 743.801,65 Euros, IVA Excluido, con un plazo de ejecución de DIECISIETE (17) meses.

Tipo de documento	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	3
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 3/24	

### 3. Personas licitadoras

Las personas licitadoras presentadas, y cuyas ofertas han resultado admitidas definitivamente para la evaluación técnica de la licitación de referencia, han sido:

- UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U TEMA INGENIERIA S.L.
- UTE ESTUDIO 7 SOLUCIONES INTEGRALES S.L. SENER MOBILITY S.A.
- UTE GESER INGENIEROS CONSULTORES S.L. AECOM SPAIN DCS S.L.U.
- UTE OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A. CPS INFRAESTRUCTURAS Y MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L.
- UTE TECNICA Y PROYECTOS S.A ARCS ESTUDIOS Y SERVICIOS TECNICOS S.L.
- UTE WSP SPAIN APIA S.A. INGEROP T3 S.L.U.

### 4. Metodología de la evaluación

La metodología de evaluación se ha realizado de acuerdo a lo especificado en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del concurso, ANEXO I, apartado 8: CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN.

Los criterios cuya ponderación dependen de un juicio de valor son los siguientes:

- Metodología para la realización de los trabajos.
- Grado de conocimiento de la actuación.

### 5. Descripción de las ofertas

La descripción de las principales consideraciones que se han obtenido de las ofertas de las personas licitadoras relacionadas en el apartado 3 del presente informe se contiene en el Anexo n.º 1 de este informe.

### 6. Resultados de la evaluación técnica

Según lo expuesto en los apartados 4 y 5 del presente informe y los cuadros que se adjuntan en el Anexo nº2, la valoración de las ofertas admitidas arroja el siguiente resultado:

Persona licitadora	I. Metodología para la realización de los trabajos.	II. Grado de conocimiento de la actuación.	Puntuación total. (sobre 100 p.)
UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U TEMA INGENIERIA S.L.	46,00	28,00	<b>74,00</b>

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	4
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 4/24	

UTE ESTUDIO 7 SOLUCIONES INTEGRALES S.L. SENER MOBILITY S.A.	49,50	31,00	<b>80,50</b>
UTE GESER INGENIEROS CONSULTORES S.L. AECOM SPAIN DCS S.L.U.	41,50	21,50	<b>63,00</b>
UTE OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A. CPS INFRAESTRUCTURAS Y MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L.	48,50	25,50	<b>74,00</b>
UTE TECNICA Y PROYECTOS S.A ARCS ESTUDIOS Y SERVICIOS TECNICOS S.L.	49,50	32,00	<b>81,50</b>
UTE WSP SPAIN APIA S.A. INGEROP T3 S.L.U.	44,00	30,50	<b>74,50</b>

La referida valoración corresponde a los apartados cuya ponderación depende de un juicio de valor.

Los miembros del comité técnico, Juan Herrera Moscardó, Silvestre Hernández Sánchez y Horacio Pedraza Martínez, en la fecha de la firma electrónica, dan conformidad al presente informe.

Fdo.: Juan Herrera Moscardó  
Miembro del Comité Técnico

Fdo.: Silvestre Hernández Sánchez  
Miembro del Comité Técnico

Fdo.: Horacio Pedraza Martínez  
Miembro del Comité Técnico

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	5
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDÓ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 5/24	

## ANEXO 1. DESCRIPCIÓN DE LAS OFERTAS

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	6
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 6/24	

Los criterios de adjudicación contemplados en el Anexo I del PCAP, correspondientes a los apartados cuya ponderación depende de un juicio de valor se basan en los siguientes aspectos:

**I. Metodología para la realización de los trabajos.**

La puntuación con cálculo de suma de calificaciones del apartado I. es la siguiente:

Persona licitadora	I. Metodología para la realización de los trabajos.		
	Calif. I.1) Idoneidad (sobre 40 p)	Calif. I.2) Viabilidad (sobre 20 p)	PUNTUACIÓN apartado I. (sobre 60p)
UTE AYESA - TEMA	30,00	16,00	<b>46,00</b>
UTE ESTUDIO 7 - SENER	31,50	18,00	<b>49,50</b>
UTE GESER - AECOM	25,50	16,00	<b>41,50</b>
UTE OFITECO - CPS	30,50	18,00	<b>48,50</b>
UTE TYPASA - ARCS	33,00	16,50	<b>49,50</b>
UTE WSP APIA - INGE- ROP	32,00	12,00	<b>44,00</b>

La puntuación obtenida para cada criterio se obtiene según el siguiente desglose:

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	7
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 7/24	

**I.1) Idoneidad de la metodología a seguir para la realización de los trabajos objeto de licitación:**

<b>I.1.1) Concepción global de los trabajos a realizar. (Sobre 10p)</b>		
<b>Persona licitadora</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Puntuación</b>
UTE AYESA - TEMA	La metodología desarrolla adecuadamente aquellos capítulos del Pliego que tienen especial relevancia, aunque a veces tiende a repetir el contenido del pliego. Está completamente sustentada en los hitos del pliego y está suficientemente ordenada	6,00
UTE ESTUDIO 7 - SENER	La metodología desarrolla notablemente aquellos capítulos del Pliego que tienen especial relevancia, no limitándose a repetir el contenido del pliego. Está completamente sustentada en los hitos del pliego y es muy ordenada.	7,50
UTE GESER - AECOM	La metodología no desarrolla especialmente aquellos capítulos del Pliego que tienen relevancia, con poca aportación adicional a lo indicado en el PPTP. No está sustentada explícitamente en los hitos del pliego y es algo desordenada.	4,50
UTE OFITECO - CPS	La metodología desarrolla adecuadamente aquellos capítulos del Pliego que tienen especial relevancia, no limitándose a repetir el contenido del pliego. No está sustentada explícitamente en los hitos del pliego y está ordenada.	6,50
UTE TYPASA - ARCS	La metodología desarrolla notablemente aquellos capítulos del Pliego que tienen especial relevancia, no limitándose a repetir el contenido del pliego. Está completamente sustentada en los hitos del pliego y es muy ordenada.	7,50
UTE WSP APIA - INGEROP	La metodología desarrolla adecuadamente aquellos capítulos del Pliego que tienen especial relevancia, no limitándose a repetir el contenido del pliego. No está sustentada explícitamente en los hitos del pliego y es algo desordenada.	6,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	8
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 8/24	

<b>I.1.2) Grado de detalle del desarrollo de las diferentes fases de los trabajos a desarrollar. (Sobre 10p)</b>		
<b>Persona licitadora</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Puntuación</b>
UTE AYESA - TEMA	Realiza una ampliación de la metodología, con análisis previos detallados, incluyendo gráficos y cuadros resumen. Desarrolla gran parte de los apartados de la metodología, completándolos e incluyendo y destacando los aspectos más críticos a tener en cuenta.	8,50
UTE ESTUDIO 7 - SENER	Realiza una ampliación de la metodología, completando cada uno de los apartados del pliego con los datos disponibles, analizando en cada uno de ellos los tres corredores, realiza simulaciones y gráficos y flujos de trabajo para comprender la metodología específica de cada apartado, realiza algunos análisis previos. destacando los aspectos más críticos a tener en cuenta.	9,00
UTE GESER - AECOM	Se realiza una revisión muy detallada de la fase 1, incluso analizando por corredores y aportando datos significativos y relevantes, pero para otras fases y otros apartados el detalle es mínimo. Aporta y completa algunas metodologías. Pero no desarrolla ni menciona algunos aspectos importantes como los condicionantes para las técnicas constructivas o las instalaciones.	7,00
UTE OFITECO - CPS	Se detalla y amplía la metodología dividiéndola por Fases, en la Fase I se realiza un detalle sobre la mayoría de las tareas, en concreto sobre los estudios de demanda y el análisis administrativo concesional, si bien se dejan algún aspecto sin analizar como la documentación cartográfica de partida y algunas otros aspectos menos relevantes. Para el resto de fases realiza una revisión básica y en algunos apartados se limita al pliego, completando la metodología en algunos aspectos como los flujos de trabajo y las relaciones con los agentes implicados.	7,50
UTE TYPISA - ARCS	Desarrolla la metodología con mucho detalle en cada una de las fases, describe y completa las tareas a realizar, añadiendo información ya existente. Detalla muchos aspectos técnicos y aspectos normativos, riesgos y estimaciones a nivel corredor y alternativa, incluso entra en detalles constructivos y de trazado desarrollando con mucho detalle.	9,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	9
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKA3NAG8	PÁG. 9/24	

UTE WSP APIA - INGE- ROP	Se realiza una análisis global de la metodología y se resumen los pasos más importantes. Posteriormente aborda en detalle cada apartado del pliego, incluyendo información y aportando muchos datos para cada apartado, incluso adelantando algunas conclusiones o necesidades de información no contemplados en el pliego. Desarrolla metodologías completas para algunos aspectos importantes del pliego dando ejemplos de estudios similares en donde se han aplicado y por qué es necesario aplicarlos.	9,00
-----------------------------	---	------

<b>I.1.3) Coherencia técnica de las previsiones consideradas en la metodología propuesta. (Sobre 10p)</b>		
Persona licitadora	Comentarios	Puntuación
UTE AYESA - TEMA	Realiza aportaciones técnicas en base a datos recopilados o fuentes de información disponibles, permitiendo definir qué estudios y métodos se pueden llegar a plantear para las alternativas. Aunque en concreto en la selección de alternativas no incluye en el multicriterio el análisis administrativo concesional y la posibilidad de rescate o nuevos modelos concesionales, no propone como sí pide el Pliego, el análisis por fases o completa. Aporta fuentes de información y agentes implicados.	7,50
UTE ESTUDIO 7 - SENER	Completa todos los aspectos de la metodología, aportando conocimientos técnicos o identificando posibles técnicas para definir alternativas o analizar consecuencias, aunque no concluye ninguna consideración concreta, pero al analizar todo y completar la metodología en todos los aspectos, se denota que existe coherencia en lo desarrollado de la oferta.	9,00
UTE GESER - AECOM	Analiza o personaliza gran cantidad de aspectos clave de este Estudio informativo, como el análisis de los modelos de explotación, el análisis administrativo, etc. Aunque en análisis multicriterio no especifica el método de la Comisión Europea y se queda en otra normativa más nacional. No incluye aspectos técnicos puros en su análisis, limitándose a mencionarlos.	7,00
UTE OFITECO - CPS	Aporta análisis técnicos de algunos hitos y apartados importantes del pliego. Realiza unos esquemas de flujo de los trabajos muy detallados y coherentes. Detalla los medios personales, los medios técnicos y los flujos y relaciones entre los equipos propuestos internos y los demás agentes implicados externos, tanto la administración, como empresas, organismos, operadores, etc.	8,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	10
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ JUAN HERRERA MOSCARDO	12/05/2025	
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKA3NAG8	PÁG. 10/24	

UTE TYPASA - ARCS	El desarrollo de la metodología es realizado de forma sistemática y completa, ampliando el pliego y añadiendo muchos detalles, aporta algunos análisis técnicos de apartados y en general da coherencia definiendo flujos de información y realizando presentaciones esquemáticas.	8,50
UTE WSP APIA - INGEROP	Realiza algunos análisis y aportaciones técnicas para la propuesta de alternativas y la selección de las mismas, además se incluyen algunos ejemplos y se intenta que todo sea coherente, aunque no se abordan algunos aspectos concretos sobre el flujo de trabajo y las medidas para garantizar un resultado final. Pero sí se desarrollan las medidas de calidad de los trabajos a aplicar.	8,00

<b>I.1.4) Racionalidad de las previsiones consideradas en la metodología propuesta. (Sobre 10p)</b>		
<b>Persona licitadora</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Puntuación</b>
UTE AVESA - TEMA	En general se basa en el pliego, ampliándolo con un análisis completo de los flujos y de la normativa de aplicación, detallando y relacionando un compendio de ellas, proponiendo un entorno común de datos y software especializado.	8,00
UTE ESTUDIO 7 - SENER	En general se basa en el pliego y no realiza un análisis completo de los flujos, pero sí de la normativa de aplicación.	6,00
UTE GESER - AECOM	Realiza un resumen final para optimizar plazos, menciona normativas y trata de optimizar algunos aspectos. Plantea el uso de software especializado para racionalizar y optimizar algunas tareas.	7,00
UTE OFITECO - CPS	Propone un entorno común de datos y un detallado sistema de gestión de las tareas y responsabilidades, al objeto de dar racionalidad a todo el proceso de desarrollo del trabajo. Maximizando el número de reuniones digitales y completando con un esquema de flujos entre los equipos participantes muy detallado. Detallando todas las reuniones necesarias y coordinación y todos los agentes a incluir en dicha coordinación. En cuanto a normativa se limita al pliego.	8,50
UTE TYPASA - ARCS	Describe minuciosamente las tareas a realizar y describe los organismos, datos de partida e información a utilizar y cómo adaptarla y actualizarla para reducir u optimizar los tiempos y evitar conflictos en las tareas. Relacionando la normativa y la legislación.	8,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	11
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKA3NAG8	PÁG. 11/24	

UTE WSP APIA - INGE- ROP	En la mayoría de los aspectos se completa la normativa de aplicación y los diversos métodos de desarrollo de esos apartados según avance el propio trabajo para conseguir dar una racionalización y reducir los riesgos de atasco en el trabajo. Relacionan la normativa y legislación con cada fase y analizando su implicación.	9,00
-----------------------------	---	------

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	12
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ JUAN HERRERA MOSCARDO	12/05/2025	
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 12/24	

La puntuación suma de las calificaciones del apartado I.1) es la siguiente:

Persona licitadora	I.1) Idoneidad de la metodología a seguir para la realización de los trabajos objeto de licitación				
	Calif. I.1.1)	Calif. I.1.2)	Calif. I.1.3)	Calif. I.1.4)	Puntuación I.1) (sobre 40p)
UTE AYESA - TEMA	6,00	8,50	7,50	8,00	<b>30,00</b>
UTE ESTUDIO 7 - SENER	7,50	9,00	9,00	6,00	<b>31,50</b>
UTE GESER - AECOM	4,50	7,00	7,00	7,00	<b>25,50</b>
UTE OFITECO - CPS	6,50	7,50	8,00	8,50	<b>30,50</b>
UTE TYPASA - ARCS	7,50	9,00	8,50	8,00	<b>33,00</b>
UTE WSP APIA - INGEROP	6,00	9,00	8,00	9,00	<b>32,00</b>

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	13
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ			12/05/2025
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ			
	JUAN HERRERA MOSCARDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8		PÁG. 13/24	

**1.2) Viabilidad de la metodología a seguir para la realización de los trabajos objeto de licitación.**

<b>I.2.1) Adecuación de las metodología propuesta para cumplimiento de hitos establecidos en el PPTP. (Sobre 7 puntos)</b>		
<b>Persona licitadora</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Puntuación</b>
UTE AYESA - TEMA	Programa de trabajos muy detallado en todas sus fases según las actividades del pliego, adecuadamente explicado, sustentado en los hitos y con un amplio desglose en subactividades.	6,50
UTE ESTUDIO 7 - SENER	Programa de trabajos muy detallado en todas sus fases según las actividades del pliego, notablemente explicado, sustentado en los hitos y con un amplio desglose en subactividades.	7,00
UTE GESER - AECOM	Programa de trabajos muy detallado en todas sus fases según las actividades del pliego, notablemente explicado, sustentado en los hitos y con un amplio desglose en subactividades.	7,00
UTE OFITECO - CPS	Programa de trabajos muy detallado en todas sus fases según las actividades del pliego, suficientemente explicado, sustentado en los hitos y con un amplio desglose en subactividades.	6,00
UTE TYPSA - ARCS	Programa de trabajos suficientemente detallado en todas sus fases según las actividades del pliego, suficientemente explicado, sustentado en los hitos y con un amplio desglose en subactividades.	5,50
UTE WSP APIA - INGEROP	Programa de trabajos poco detallado en todas sus fases según las actividades del pliego, notablemente explicado, sin sustentar en los hitos y sin desglose en subactividades.	3,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	14
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKA3NAG8	PÁG. 14/24	

<b>I.2.2) Justificación de los plazos propuestos para la ejecución de los trabajos. (Sobre 7 puntos)</b>		
<b>Persona licitadora</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Puntuación</b>
UTE AYESA - TEMA	Equipo de trabajo y software muy detallados por especialidades, se hace mención implícita a flujos de trabajo y se describe y justifica la ruta crítica de los trabajos.	6,00
UTE ESTUDIO 7 - SENER	Equipo de trabajo y software muy detallados por especialidades, se describen notablemente los flujos de trabajo en relación al personal implicado y se tiene en cuenta la ruta crítica, aunque no se desarrolla explícitamente.	6,00
UTE GESER - AECOM	No se propone equipo de trabajo ni medios materiales (software) para justificar los plazos propuestos, se proponen flujos de trabajo aplicados a la programación y se describe y justifica la ruta crítica de los trabajos.	4,00
UTE OFITECO - CPS	Equipo de trabajo y software muy detallados por especialidades, se describen exhaustivamente los flujos de trabajo en relación al personal implicado y se describe y justifica la ruta crítica de los trabajos.	7,00
UTE TYPASA - ARCS	Equipo de trabajo y software muy detallados por especialidades, se hace mención implícita a flujos de trabajo y se describe y justifica la ruta crítica de los trabajos.	6,00
UTE WSP APIA - INGEROP	Equipo de trabajo muy detallado por especialidades y software únicamente se describe el relacionado con el estudio de demanda. Se describen notablemente los flujos de trabajo en relación al personal implicado, aunque no se hace referencia a la ruta crítica de los trabajos.	5,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	15
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 15/24	

<b>1.2.3) Coherencia y racionalidad de los plazos propuestos para la ejecución de los trabajos. (Sobre 6 puntos)</b>		
<b>Persona licitadora</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Puntuación</b>
UTE AYESA - TEMA	Plazos poco coherentes con contenidos y duración total. No se valora el programa de trabajos	3,50
UTE ESTUDIO 7 - SENER	Plazos notablemente coherentes con contenidos y duración total. No se valora el programa de trabajos	5,00
UTE GESER - AECOM	Plazos suficientemente coherentes con contenidos y duración total. Se valora el programa de trabajos	5,00
UTE OFITECO - CPS	Plazos notablemente coherentes con contenidos y duración total. No se valora el programa de trabajos	5,00
UTE TYPESA - ARCS	Plazos notablemente coherentes con contenidos y duración total. No se valora el programa de trabajos	5,00
UTE WSP APIA - INGEROP	Plazos poco coherentes con contenidos y duración total. Se valora el programa de trabajos	4,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	16
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 16/24	

A continuación se relaciona la puntuación como cálculo de suma de calificaciones del apartado **I.2)**:

Persona licitadora	<b>I.2) Viabilidad de la metodología a seguir para la realización de los trabajos objeto de licitación.</b>			
	<b>Calif. I.2.1)</b>	<b>Calif. I.2.2)</b>	<b>Calif. I.2.3)</b>	<b>Puntuación I.2) (sobre 20p)</b>
UTE AYESA - TEMA	6,50	6,00	3,50	<b>16,00</b>
UTE ESTUDIO 7 - SENER	7,00	6,00	5,00	<b>18,00</b>
UTE GESER - AECOM	7,00	4,00	5,00	<b>16,00</b>
UTE OFITECO - CPS	6,00	7,00	5,00	<b>18,00</b>
UTE TYPESA - ARCS	5,50	6,00	5,00	<b>16,50</b>
UTE WSP APIA - INGEROP	3,00	5,00	4,00	<b>12,00</b>

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	17
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ			12/05/2025
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ			
	JUAN HERRERA MOSCARDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8		PÁG. 17/24	

## II. Grado de conocimiento de los trabajos objeto de licitación.

II.1) Grado de conocimiento del emplazamiento de la actuación. (Sobre 15 puntos)		
Persona licitadora	Comentarios	Puntuación
UTE AYESA - TEMA	Las empresas concretan buen conocimiento de Metro de Málaga y movilidad en el tm de Málaga. En su oferta realizan breve descripción de MM, el área de estudio y antecedentes de esta actuación. Igualmente incluyen un breve análisis de planeamientos y otras actuaciones que condicionan este estudio.	11,00
UTE ESTUDIO 7 - SENER	Las empresas concretan buen conocimiento de Metro de Málaga y muy bueno en movilidad en el tm de Málaga. En su oferta realizan breve descripción de MM, muy buena descripción del área de estudio y antecedentes de esta actuación. Igualmente incluyen un análisis de PGOU de Málaga y breve de otras actuaciones y planeamientos que condicionan este estudio.	12,00
UTE GESER - AECOM	Las empresas no concretan conocimiento de Metro de Málaga y actuaciones de movilidad en el tm de Málaga. En su oferta no realizan descripción de MM, presentan descripción general del área de estudio y antecedentes de esta actuación. Igualmente incluyen un breve análisis de casi todos planeamientos y otras actuaciones que condicionan este estudio. Se echa en falta la inclusión de algún planeamiento.	7,00
UTE OFITECO - CPS	Las empresas concretan algún conocimiento de Metro de Málaga y alguno de movilidad en el tm de Málaga. En su oferta realizan buena descripción de MM pero con error grave, describe bien el área de estudio y antecedentes de esta actuación pero presentando carencias. Breve análisis de planeamientos y otras actuaciones que condicionan este estudio. Se echa en falta la inclusión de algún planeamiento.	9,00
UTE TYPSA - ARCS	Las empresas concretan muy buen conocimiento de Metro de Málaga y de movilidad en el tm de Málaga. En su oferta realizan muy buena descripción de MM, el área de estudio y antecedentes de esta actuación. Igualmente incluyen análisis de todos los planeamientos y otras actuaciones que condicionan este estudio.	13,00
UTE WSP APIA - INGEROP	Las empresas concretan buen conocimiento de Metro de Málaga y alguno de movilidad en el tm de Málaga. En su oferta realizan buena descripción de MM, buena descripción del área de estudio y antecedentes de esta actuación. Igualmente incluyen análisis de planeamientos y otras actuaciones que condicionan este estudio.	12,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	18
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ			12/05/2025
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ			
	JUAN HERRERA MOSCARDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKA3NAG8		PÁG. 18/24	

<b>II.2) Grado de conocimiento de los condicionantes técnicos de la actuación. (Sobre 15 puntos)</b>		
<b>Persona licitadora</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Puntuación</b>
UTE AYESA - TEMA	Buena Identificación y análisis de condicionantes técnicos y funcionales. Como conclusión plantea buen estudio de alternativas en los tres corredores, representando las alternativas y los condicionantes de cada corredor.	11,00
UTE ESTUDIO 7 - SENER	Muy buena Identificación y análisis de condicionantes técnicos y funcionales. Como conclusión no plantea alternativas sino una solución con trazado y paradas en los tres corredores.	11,00
UTE GESER - AECOM	Identificación y análisis general de condicionantes técnicos y funcionales. Como conclusión plantea buen estudio de alternativas en los tres corredores, representando las alternativas y los condicionantes de cada corredor.	9,00
UTE OFITECO - CPS	Buena identificación y análisis de condicionantes técnicos y funcionales. Como conclusión plantea buen y justificado estudio de alternativas en los tres corredores, representando las alternativas y los condicionantes de cada corredor.	12,00
UTE TYPASA - ARCS	Excelente y muy completa Identificación y análisis de condicionantes técnicos y funcionales. Como conclusión plantea excelente, justificado y detallado estudio de alternativas en los tres corredores, incluso estudiando otros tres corredores adicionales (aeropuerto, noroeste e interior), representando las alternativas y los condicionantes de cada corredor.	13,50
UTE WSP APIA - INGEROP	Identificación general y análisis de condicionantes técnicos y funcionales. Como conclusión plantea buen y justificado estudio de alternativas, incluyendo nuevo corredor al aeropuerto, con trazado y paradas en los tres corredores.	12,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	19
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 19/24	

<b>II.3) Grado de conocimiento de los condicionantes socio-económico-financieros de la actuación. (Sobre 5 puntos)</b>		
<b>Persona licitadora</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Puntuación</b>
UTE AYESA - TEMA	Conocimiento suficiente que a nivel social incluye una descripción de la población, hábitos de movilidad, motorización, focos de demanda y turismo del tm de Málaga.	2,50
UTE ESTUDIO 7 - SENER	Muy buen conocimiento que estudia por corredor usos de espacio y focos de atracción de viajes, perfil demográfico y distribución de población, la actividad económica y sectores productivos, condiciones y desigualdades, e impacto social y cohesión territorial.	4,00
UTE GESER - AECOM	Buen conocimiento que estudia por corredor los aspectos históricos, sociales, culturales, económicos y urbanísticos.	3,00
UTE OFITECO - CPS	Escaso conocimiento que no incluye datos salvo la población y desplazamientos, y de propiedad y plazo de la concesión del metro.	1,50
UTE TYPASA - ARCS	Buen conocimiento que estudia por corredor usos de espacio y focos de atracción de viajes, distribución de población, la actividad económica y sectores productivos.	3,00
UTE WSP APIA - INGEROP	Escaso conocimiento que no incluye datos salvo la población y desplazamientos, y de focos de atracción y actividad.	2,00

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	20
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 20/24	

<b>II.4) Grado de conocimiento de los condicionantes ambientales de la actuación. (Sobre 5 puntos)</b>		
<b>Persona licitadora</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Puntuación</b>
UTE AYESA - TEMA	Presenta un buen conocimiento que incluye breve pero completa identificación y análisis de los aspectos ambientales incluyendo su impacto en los tres corredores objeto del estudio.	3,50
UTE ESTUDIO 7 - SENER	Presenta un conocimiento muy completo que incluye buena identificación y análisis de los aspectos ambientales incluyendo inventario y los condicionantes particularizado en los tres corredores objeto del estudio.	4,00
UTE GESER - AECOM	Presenta un conocimiento suficiente que incluye breve identificación de algunos aspectos ambientales sin incluir su impacto en los tres corredores. Realiza un análisis poco particularizado en base a criterios generales.	2,50
UTE OFITECO - CPS	Presenta un buen conocimiento que incluye buena identificación de algunos aspectos ambientales incluyendo su impacto en los tres corredores. Para el resto de aspectos ambientales no particulariza el análisis y establece criterios generales para considerar en el diseño de aspectos ambientales.	3,00
UTE TYPASA - ARCS	Presenta un conocimiento suficiente que incluye breve identificación de algunos aspectos ambientales en los corredores y otros adicionales. Particulariza el análisis en los corredores estudiados y establece criterios generales para considerar en el diseño de aspectos ambientales.	2,50
UTE WSP APIA - INGEROP	Presenta un conocimiento muy completo que incluye buena identificación y buen análisis de los aspectos ambientales incluyendo inventario representado con detalle y los condicionantes en los tres corredores objeto del estudio.	4,50

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	21
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 21/24	

A continuación se relaciona la puntuación como cálculo de suma de calificaciones del apartado II.:

Persona licitadora	II. Grado de conocimiento de los trabajos objeto de licitación.				Puntuación II. (sobre 40p)
	Calif. II.1)	Calif. II.2)	Calif. II.3)	Calif. II.4)	
UTE AYESA - TEMA	11,00	11,00	2,50	3,50	<b>28,00</b>
UTE ESTUDIO 7 - SENER	12,00	11,00	4,00	4,00	<b>31,00</b>
UTE GESER - AECOM	7,00	9,00	3,00	2,50	<b>21,50</b>
UTE OFITECO - CPS	9,00	12,00	1,50	3,00	<b>25,50</b>
UTE TYPESA - ARCS	13,00	13,50	3,00	2,50	<b>32,00</b>
UTE WSP APIA - INGE- ROP	12,00	12,00	2,00	4,50	<b>30,50</b>

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	22
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ			12/05/2025
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ			
	JUAN HERRERA MOSCARDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8		PÁG. 22/24	

## ANEXO 2. CUADRO DE VALORACIONES

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	23
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 23/24	

Persona licitadora	I. Metodología para la realización de los trabajos.	II. Grado de conocimiento de los trabajos objeto de licitación.	Puntuación total. (sobre 100 p.)
UTE AYESA - TEMA	46,00	28,00	<b>74,00</b>
UTE ESTUDIO 7 - SENER	49,50	31,00	<b>80,50</b>
UTE GESER - AECOM	41,50	21,50	<b>63,00</b>
UTE OFITECO - CPS	48,50	25,50	<b>74,00</b>
UTE TYPESA - ARCS	49,50	32,00	<b>81,50</b>
UTE WSP APIA - INGEROP	44,00	30,50	<b>74,50</b>

Tipo de documento:	INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	24
Expediente	T-MM6300/PEI0	
Número de documento	10000459336	

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	HORACIO PEDRAZA MARTINEZ	12/05/2025	
	SILVESTRE HERNANDEZ SANCHEZ		
	JUAN HERRERA MOSCARDO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmYKZQZLP4F4J57GKWFKCA3NAG8	PÁG. 24/24	