




**INFORME TÉCNICO PARA LA SELECCIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS  
PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓN DE OBRAS MEDIANTE  
PROCEDIMIENTO ABIERTO ORDINARIO:**

**TÍTULO:** GLORIETA PARA MEJORAR LA SEGURIDAD VIAL EN LA CARRETERA A-499 P.K. 8+250  
ACCESO A VILLABLANCA (HUELVA)


**EXPEDIENTE:** 2025-37612 (CLAVE: 02-HU-2165-0.0-0.0-PC)

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 1/18	



## ÍNDICE

- 1.- ANTECEDENTES.
- 2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.
- 3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.
- 4.- VALORACIÓN DE LAS PROPUESTA TÉCNICAS.
- ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 2/18	



### 1.- ANTECEDENTES.

Con fecha 10 de marzo de 2025, por Resolución de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda, se aprobó el expediente de contratación y se dispuso la apertura del procedimiento de adjudicación para la obra GLORIETA PARA MEJORAR LA SEGURIDAD VIAL EN LA CARRETERA A-499 P.K. 8+250 ACCESO A VILLABLANCA (HUELVA) (CLAVE: 02-HU-2165-0.0-0.0-PC) Expediente: 2025 37612.

En la misma fecha, se publicó en la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía el anuncio de la licitación de las obras anteriormente mencionadas por el procedimiento abierto con una pluralidad de criterios de adjudicación, de conformidad con lo previsto en los artículos 131.2 y 156 de la LCSP.

Con fecha 7 de abril de 2025 finalizó el plazo fijado para la presentación de las ofertas.

Las obras cuentan con un presupuesto base de licitación de 413.223,14 € (IVA excluido), y un plazo de ejecución de 4 meses.

Con fecha 28 de mayo de 2025, la Presidenta de la Mesa de Contratación de la Delegación Territorial de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda en Huelva, tras remitir la documentación presentada por las empresas licitadoras al Servicio de Carreteras, solicita que una vez verificada dicha documentación, proceda a la elaboración del correspondiente informe técnico, el cual ha sido realizado por:

- Felipe Valero Suárez, Jefe de la Sección de Conservación y Explotación del Servicio de Carreteras.
- Arturo González Romojaro, titulado superior del Servicio de Carreteras.
- Sandra María Luque Sánchez, titulado medio del Servicio de Carreteras.


Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 3/18	



## 2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.

A continuación, se relacionan las empresas que se han presentado en plazo para participar en la licitación:

- 1 CANTERAS REUNIDAS DE HUELVA SL
- 2 CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA
- 3 CONSERVACIÓN ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN SA

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 4/18	



### 3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.

En base a lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y con la documentación presentada por los licitadores, se realiza el estudio comparativo de las propuestas técnicas recibidas y admitidas. La metodología empleada ha sido la siguiente:

1. Análisis y valoración por parte de la Comisión Técnica de las propuestas técnicas.
2. Redacción del presente informe.

A continuación, se exponen los criterios de valoración considerados por la Comisión Técnica, según el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

I.- En el anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares “8. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN”, se establecen los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor y la puntuación a otorgar a cada uno de estos apartados de la siguiente forma:

#### 8.A. Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor (de 0 a 45 puntos):

**1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos).** En este apartado se valorará el grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno (estado actual y principales características) así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación, recogiendo las fuentes de suministro de materiales, el análisis de las necesidades de acopios y de instalaciones auxiliares, el estudio de los medios de transporte y de las plantas de producción de materiales, los accesos de obra y desvíos provisionales necesarios. Además, se valorará el grado de definición de las actividades a realizar, describiéndose los procedimientos constructivos y contemplándose para ello los posibles condicionantes descritos así como cualquier otro aspecto que se considere necesario describir para cumplir con el objeto del proyecto.


**1.A.-** Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. **De 0 a 15 puntos.**

**1.B.-** Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. **De 0 a 10 puntos.**

**2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos).** En este apartado se valorará la idoneidad de los plazos propuestos por el licitador para la ejecución de las obras que deberán adaptarse tanto a la duración como a las anualidades presupuestarias vigentes, la secuencia de ejecución y el diagrama de Gantt. Así mismo, se valorará la identificación de los caminos críticos de cada fase, los rendimientos adoptados, la coherencia de las secuencias constructiva así como la adopción de medidas preventivas/correctivas ante posibles desfases de la misma. Se valorará igualmente en este apartado la documentación complementaria de todo tipo, como Diagrama PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y cualquier otra documentación que justifique las previsiones de la propuesta del programa de trabajos.

**2.A. -** Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. **De 0 a 15 puntos.**

**2.B. -** Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. **De 0 a 5 puntos.**

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 5/18	



Igualmente en el mismo apartado se establece el formato y contenido de la Documentación justificativa relativa a los criterios de adjudicación ponderables en función de juicios de valor:

La documentación se presentará en formato digital y no excederá de un máximo de 30 páginas a una cara en formato A4, un máximo de 8 páginas a una cara en formato A3 y un máximo de 4 páginas a una cara en formato en A2. Todo el documento utilizará el tipo de letra Arial, tamaño 11 e interlineado sencillo. Las propuestas o partes de las mismas que no cumplan con estos requisitos, (número máximo de páginas y requisitos de formato), no serán valorados en la parte afectada.


A efectos del cómputo de páginas, no se considerarán como tales aquellas que sirvan para establecer índices, carátulas, separadores entre apartados o similar.

#### **4. VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS.**

Teniendo en cuenta los elementos de valoración descritos en el apartado anterior, el texto justificativo de la puntuación otorgada en cada apartado a cada uno de los licitadores está compuesto por dos partes perfectamente diferenciadas:


1. Parte descriptivo-valorativa: en esta parte se centra la valoración completa del apartado en concreto, en base a lo presentado por el licitador. Es importante señalar, que no se valorará todo lo que aparece en los apartados correspondientes, y sí todo aquello que a juicio de esta Comisión Técnica es exigido por el PCAP.
2. Conclusión: resumen en una frase de la valoración del apartado concreto de la propuesta técnica, homogeneizando las valoraciones de aquellos apartados que, aunque cuenten con contenido distinto y no por ello menos correcto o incorrecto, su puntuación, a juicio de esta Comisión Técnica, sea la misma.

A continuación, se adjunta valoración de las propuestas técnicas presentadas.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 6/18	




**CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR DE 0 A 45 PUNTOS.**

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 7/18	



**1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos).**

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 8/18	





**1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.**

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	<p><b>CANTERAS REUNIDAS DE HUELVA SL</b></p> <p>1.A.1- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción y del entorno El licitador presenta una descripción correcta de la localización incluyendo la aportación de datos adicionales correspondientes a la denominación de los caminos y del entorno (gasolinera, centrales hortofrúctícolas). Respecto al Proyecto indica muy genéricamente el objeto del proyecto y no indica las actuaciones necesarias en este punto, aunque aparece más adelante ella zona correspondiente a la ejecución nombra las actuaciones de forma general y poco particularizada. No se analiza el presupuesto. Respecto al conocimiento del entorno indica detalladamente el estado del firme y la causa de los mismos, del drenaje transversal y longitudinal. Indica y detalla los accesos a la zona de obra y a la Zona de Instalaciones Auxiliares que se describe genéricamente. No mantiene la estructura de capítulos indicada en el pliego y contiene numerosos párrafos con letra de tamaño inadecuado que resultan ilegibles.</p> <p>1.A.2- Grado de definición de los posibles condicionantes I (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) Nombra la existencia de los servicios afectados indicando que se han tenido en cuenta pero no se detallan ni en las afecciones ni en los afectados, tanto en instalaciones como en expropiados. Las soluciones al tráfico las plantea de forma general y sin detallar. Presenta una localización detallada de los suministradores indicando un suministrador por producto, indicando los rendimientos y distancias a las obras. Respecto a acopios e instalaciones auxiliares simplemente los nombra pero en plan genérico. No mantiene la estructura de capítulos indicada en el pliego y contiene numerosos párrafos con letra de tamaño inadecuado que resultan ilegibles.</p> <p>1.A.3. Grado de definición de los posibles condicionantes II (accesos a obra y desvíos provisionales) Respecto a los condicionantes al tráfico, los accesos a la obra y a la Zona de Instalaciones de obra únicamente se nombran en plan teórico y sin ningún detalle.</p> <p>El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera básica y poco particularizada. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy esquemático. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con bastantes carencias.</p>	5

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO	
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ	
VERIFICACIÓN	Pk2jmd468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 9/18





**1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.**

Nº	EMPRESA	PUNT.
2	<p><b>CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA</b></p> <p>1.A.1- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción y del entorno El licitador presenta una descripción correcta de la localización que es la que figura en el proyecto, sin datos adicionales como la denominación de los caminos o del entorno. Respecto al Proyecto indica un conocimiento amplio al del mismo sin entrar en muchos detalle en el mismo, quedando como una descripción genérica de este tipo de obras. Comete un error al indicar que en el proyecto no se indica una tercera fase, por lo que planifica la obra en dos fases. En ningún momento indica la realización de la rodadura (tercera fase) Respecto del presupuesto se limita a las dos partidas principales. Respecto al conocimiento del entorno no indica el estado del firme y la causa de los mismos. Indica los accesos a la zona de obra pero no a la Zona de Instalaciones Auxiliares que no se encuentra localizada.</p> <p>1.A.2- Grado de definición de los posibles condicionantes I (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) Respecto a los servicios afectados no realiza una descripción de los mismos limitándose a indicar lo que dice el proyecto y a indicar que se va a encargar a un técnico de recopilar la información y coordinarse con las compañías de suministros, particularizándose Indica la solución al tráfico mediante la construcción por fases y no indica la solución para la estación de servicio o el mantenimiento del tráfico en las centrales hortofrutícolas de la zona.</p> <p>Presenta una localización detallada de los suministradores con varias opciones por producto y sus distancias a las obras. Respecto a acopios e instalaciones auxiliares define las mismas teóricamente sin detallarla ni dimensionarla. No indica otros condicionantes como las fiestas locales pero plantea la posibilidad de retrasos por la fabricación de la ODT y la posibilidad de reducirla mediante alternativa prefabricada.</p> <p>1.A.3. Grado de definición de los posibles condicionantes II (accesos a obra y desvíos provisionales) Indica genéricamente los condicionantes al tráfico, los accesos a la obra. No se indica la situación ni los accesos a la Zona de Instalaciones Auxiliares. Los desvíos provisionales quedan genéricamente y se indica que se dedicará un equipo específico para los desvíos provisionales indicados.</p> <p>El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado.</p> <p>CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.</p>	8

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO	
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ	
VERIFICACIÓN	Pk2jmd468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 10/18





**1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.**

Nº	EMPRESA	PUNT.
3	<p><b>CONSERVACIÓN ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN SA</b></p> <p>1.A.1- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción y del entorno El licitador presenta una descripción correcta de la localización incluyendo la aportación de datos adicionales correspondientes a la denominación de los caminos y del entorno (gasolinera, centrales hortofrutícolas). Respecto al Proyecto indica detalladamente el objeto del proyecto, las actuaciones necesarias (incluyendo los materiales y espesores de todas las capas) y analiza el presupuesto). Respecto al conocimiento del entorno indica detalladamente el estado del firme y la causa de los mismos (influencia de los espesores). Indica los accesos a la zona de obra y a la Zona de Instalaciones Auxiliares que se encuentra bien dimensionada.</p> <p>1.A.2- Grado de definición de los posibles condicionantes I (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) Presenta gran detalle en los servicios afectados incluyendo la definición de las afecciones y los afectados, tanto en instalaciones como en expropiados. Detalla las soluciones al tráfico incluyendo los de la estación de servicio y las centrales hortofrutícolas. Presenta una localización detallada de los suministradores con varias opciones por producto y sus distancias a las obras. Respecto a acopios e instalaciones auxiliares define y detalla extensamente la Zona de Instalaciones auxiliares. Indica otros condicionantes como las fiestas locales y la influencia del tráfico pesado y de la necesidad de mantener los accesos a la Estación de Servicio y a las centrales hortofrutícolas.</p> <p>1.A.3. Grado de definición de los posibles condicionantes II (accesos a obra y desvíos provisionales) Indica detalladamente los condicionantes al tráfico, los accesos a la obra y a la Zona de Instalaciones de obra, así como los desvíos provisionales en las tres fases de la obras.</p> <p>El licitador realiza un análisis coherente y muy detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada y los mismos están particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle.</p>	15

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

FELIPE VALERO SUAREZ

09/06/2025

ARTURO GONZALEZ ROMOJARO

SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ

VERIFICACIÓN

Pk2jmd468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV

PÁG. 11/18





**1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.**

Nº	EMPRESA	PUNT
1	<b>CANTERAS REUNIDAS DE HUELVA SL</b>  Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. En relación a la estructura de la oferta, no tiene en cuenta el orden de los apartados requeridos de los criterios de adjudicación recogidos en el PCAP. Se describen los trabajos a realizar de forma muy general, sin especificar claramente las fases de obra debido a que la baja resolución de imágenes y tablas hacen que gran parte del documento sea ilegible. El plazo de ejecución indicado no queda lo suficientemente justificado. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico, no define si va a existir o no subcontratación. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	4
2	<b>CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA</b>  Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. La propuesta del licitador para la ejecución de la obra consiste en 2 fases que quedan perfectamente identificadas, sin embargo la descripción de los procedimientos constructivos se desarrolla de manera muy teórica. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	8
3	<b>CONSERVACIÓN ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN SA</b>  Los procedimientos constructivos se describen de manera muy detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. La metodología propuesta por el licitador es correcta, al igual que en proyecto define detalladamente 3 fases de obra en las que describe los procedimientos constructivos incluyendo cantidades de las unidades de obra más representativas del proyecto, lo que implica un alto grado de estudio del mismo. Se muestran detalles de los procesos constructivos adaptados a la singularidad de cada trabajo. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. Cabe destacar un plano global de la obra que presenta el licitador en el que resume de forma clara y gráfica los datos más representativos de la actuación. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle.	10

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

FELIPE VALERO SUAREZ

09/06/2025

ARTURO GONZALEZ ROMOJARO

SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ

VERIFICACIÓN


Pk2jmD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV

PÁG. 12/18





**2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos)**

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 13/18	



**2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.**

Nº	EMPRESA	PUNT
1	<b>CANTERAS REUNIDAS DE HUELVA SL</b>  Presenta un diagrama de barras en el que no se refleja la programación de la obra que propone para su ejecución organizada en dos fases mediante sendos desvíos provisionales Este y Oeste. No desglosa las mediciones de las unidades/actividades de la obra atendiendo a las fases en las que se ejecutan según la planificación propuesta. No se da información alguna para cada unidad/actividad de su medición, rendimiento, recursos, fecha de inicio, fecha fin, holguras, etc. Aunque el plazo propuesto para la ejecución de la obra lo acorta en medio mes, presenta un diagrama de barras muy básico y con grandes deficiencias.  Establece una secuencia entre las diferentes unidades/actividades con incoherencias significativas y con un grado de detalle bajo, así como en las relaciones entre las mismas. Los rendimientos y recursos que se aplican no quedan reflejados en el programa de trabajos.  No presenta información relativa al camino crítico ni a las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases.  <b>CONCLUSIÓN:</b> Propuesta bastante básica e incompleta y con grandes deficiencias.	3
2	<b>CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA</b>  Presenta un diagrama de barras correcto en el que la programación de la obra se organiza para su ejecución por medias calzadas en dos fases. Se han desglosado las mediciones de todas las unidades/actividades de la obra con el fin de realizar la división de las partidas atendiendo a las fases en las que se ejecutan según la planificación propuesta. También, para cada unidad/actividad, el diagrama de barras muestra información adicional, tal como la de su medición, rendimiento y recursos, además de la de su duración, fecha de inicio, fecha fin, holguras, etc. Los plazos propuestos son mayormente coherentes y acordes a la ejecución de la obra.  Establece una secuencia mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio entre las diferentes unidades/actividades, así como de las relaciones entre las mismas. Los rendimientos y recursos que se aplican quedan perfectamente reflejados en el programa de trabajos.  El camino crítico que le resulta es mayormente correcto con alguna incoherencia poco significativa como para poder condicionar la marcha y el plazo de ejecución de las obras. Se realiza un estudio básico y con falta de alcance de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases.  <b>CONCLUSIÓN:</b> Propuesta correcta, detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9


Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO	
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ	
VERIFICACIÓN	Pk2jmd468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 14/18





<b>CONSERVACIÓN ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN SA</b>	
<b>3</b>	<p>Presenta un diagrama de barras muy completo y detallado en el que la programación de la obra se organiza para su ejecución en tres fases. Se han desglosado las mediciones de todas las unidades/actividades de la obra con el fin de realizar la división de las partidas atendiendo a las fases en las que se ejecutan según la planificación propuesta. También, para cada unidad/actividad, el diagrama de barras muestra información adicional muy completa, tal como la de su medición, rendimiento y recursos, además de la de su duración, fecha de inicio, fecha fin, holguras, etc. Los plazos propuestos son totalmente coherentes y acordes a la ejecución de la obra.</p> <p>Establece una secuencia correcta, coherente y muy detallada entre las diferentes unidades/actividades, así como de las relaciones entre las mismas. Los rendimientos y recursos que se aplican consiguen evitar en todo momento la aparición de tiempos muertos. Estos rendimientos y recursos quedan perfectamente reflejados en el programa de trabajos. La planificación propuesta se organiza en tres fases de ejecución para mantener el tráfico rodado el mayor tiempo posible por la carretera actual A-499, haciendo de esta manera que no sea necesario desviar el tráfico por otra vía adyacente.</p> <p>El camino crítico que le resulta es coherente con las unidades que por su volumen de ejecución o por su influencia en el resto de los trabajos condicionan la marcha y el plazo de ejecución de las obras. Se realiza un estudio completo y detallado de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases.</p> <p><b>CONCLUSIÓN:</b> Propuesta correctamente desarrollada, completa y con buen nivel de detalle.</p>
	<b>14</b>

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 15/18	




**2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.**

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	<b>CANTERAS REUNIDAS DE HUELVA SL</b>  No presenta PERT. Siguiendo el mismo esquema de la programación de la obra, presenta un Histograma correctamente desarrollado donde puede apreciarse gráficamente la evolución mensual y acumulada de la inversión. No presenta Diagrama Espacio-Tiempo.  <b>CONCLUSIÓN:</b> Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3
2	<b>CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA</b>  En el PERT, la representación visual de las unidades/actividades y las dependencias conectadas a cada una de ellas está correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle. Siguiendo el mismo esquema de la programación de la obra, presenta un Histograma correctamente desarrollado donde puede apreciarse gráficamente la evolución mensual y acumulada de la inversión. Presenta un Diagrama Espacio-Tiempo muy completo, correcto y con gran nivel de detalle, siguiendo el mismo esquema de la programación de la obra.  <b>CONCLUSIÓN:</b> Propuesta correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle.	5
3	<b>CONSERVACIÓN ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN SA</b>  En el PERT, la representación visual de las unidades/actividades y las dependencias conectadas a cada una de ellas está correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle.  Siguiendo el mismo esquema de la programación de la obra, presenta un Histograma correctamente desarrollado donde puede apreciarse gráficamente la evolución mensual y acumulada de la inversión.  No considera necesario realizar el Diagrama Espacio-Tiempo con el argumento de que este tipo de diagrama se realiza para obras lineales y que la obra que nos ocupa es una actuación puntual en el trazado de la carretera.  <b>CONCLUSIÓN:</b> Propuesta correcta y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	4

A la fecha de la firma electrónica.


- Felipe Valero Suárez, Jefe de la Sección de Conservación y Explotación del Servicio de Carreteras.
- Arturo González Romojaro, titulado superior del Servicio de Carreteras.
- Sandra María Luque Sánchez, titulado medio del Servicio de Carreteras.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 16/18	






**ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN**

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 17/18	



GLORIETA PARA MEJORAR LA SEGURIDAD VIAL EN LA CARRETERA A-499 P.K. 8+250 ACCESO A VILLABLANCA (HUELVA) EXPEDIENTE: 2025-37612 (CLAVE: 02-HU-2165-0.0-0.0-PC)						
LICITADORES		1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos).		2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos).		TOTAL
		1.A. De 0 a 15 puntos.	1.B. De 0 a 10 puntos.	2.A. De 0 a 15 puntos.	2.B. De 0 a 5 puntos.	
1	CANTERAS REUNIDAS DE HUELVA SL	5	4	3	3	15
2	CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA	8	8	9	5	30
3	CONSERVACIÓN ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN SA	15	10	14	4	43

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <a href="https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma">https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma</a> indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FELIPE VALERO SUAREZ	09/06/2025	
	ARTURO GONZALEZ ROMOJARO		
	SANDRA MARIA LUQUE SANCHEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmD468LDVF8D2TYHTFPGS4ZHFGV	PÁG. 18/18	