

INFORME DE LA COMISIÓN TÉCNICA PARA LA SELECCIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓN DE OBRAS MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO ORDINARIO

TÍTULO: MEJORA DE LA SEGURIDAD VIAL DE LA A-315 EN EL TRAMO DEL P.K. 0+000 AL
P.K. 8+348 TM TORREPEROGIL

EXPEDIENTE: 2025-11988 (CLAVE: 02-JA-2633-0.0-0.0-PC)



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 1/29	



ÍNDICE

- 1.- ANTECEDENTES.
- 2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.
- 3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.
- 4.- VALORACIÓN DE LAS PROPUESTA TÉCNICAS.
- ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 2/29	



1.- ANTECEDENTES.

Con fecha 13 de enero de 2025, por Resolución de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda, se aprobó el expediente de contratación y se dispuso la apertura del procedimiento de adjudicación para la obra "MEJORA DE LA SEGURIDAD VIAL DE LA A-315 EN EL TRAMO DEL P.K. 0+000 AL P.K. 8+348 TM TORREPEROGIL" (CLAVE: 02-JA-2633-0.0-0.0-PC)

Con fecha 6 de marzo de 2025, se publicó en la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía el anuncio de la licitación de las obras anteriormente mencionadas por el procedimiento abierto con una pluralidad de criterios de adjudicación, de conformidad con lo previsto en los artículos 131.2 y 156 de la LCSP.

Las obras cuentan con un presupuesto base de licitación de 7.167.170,61 € (IVA excluido), y un plazo de ejecución de 14 meses.

Con fecha 13 de marzo de 2025, por Resolución de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda, se designó a los miembros de la Comisión Técnica en el expediente de contratación referenciado, quedando integrada por:

- Juan de Dios Romero Almansa. Asesor Técnico de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Pedro Alberto del Pozo Delgado. Jefe de oficina técnica de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Andrés Balboa Pérez. Titulado superior de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.

Con fecha 11 de abril de 2025 finalizó el plazo fijado para la presentación de las ofertas.

2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.

A continuación, se relacionan las empresas que se han presentado en plazo para participar en la licitación:

- 1 MANUEL ALBA, S.A.
- 2 GRULOP 21, S.L.
- 3 VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
- 4 HELIOPOL, S.A.
- 5 EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.
- 6 CONSERVACIÓN, ASFALTO Y CONTROL, S.A.
- 7 UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANÓNIMA – INPRONA 2010 SOCIEDAD LIMITADA
- 8 UTE ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.L. – CAUCHIL CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES, S.L.
- 9 UTE SOCIEDAD ANÓNIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPSAS – AGUAS, CAMINOS Y PUENTES, S.L.
- 10 UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES, S.A. – INHOSA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.
- 11 UTE CONSTRUCCIONES MAYGAR, S.L. – ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
- 12 UTE GEVORA CONSTRUCCIONES S.A. – ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.
- 13 UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. – VENTUCELI SERVICIOS S.L.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSE2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 3/29	



- 14 UTE VILOR INFRAESTRUCTURAS S.L. – SEDINFRA, S.A.
- 15 UTE ADIANTE INFRAESTRUCTURAS S.A. – SITESUR CIMENTACIONES S.L.
- 16 UTE PROBISA VIAS Y OBRAS S.L.U. – INGENIERÍA DE SUELOS Y EXPLOTACIÓN DE RECURSOS S.A.
- 17 UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.
- 18 UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. – CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMENEZ SOCIEDAD LIMITADA
- 19 UTE LANTANIA, S.A.U. – SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES, S.A. – PINUS, SOCIEDAD ANÓNIMA
- 20 UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. – PADELSA INFRAESTRUCTURAS S.A.- UC 10 S.A.U.
- 21 UTE PENINSULAR DE CONTRATAS S.A. – PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA – MIGUEL PÉREZ LUQUE S.A.

3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.

En base a lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y con la documentación presentada por los licitadores, se realiza el estudio comparativo de las propuestas técnicas recibidas y admitidas. La metodología empleada ha sido la siguiente:

1. Análisis y valoración por parte de la Comisión Técnica de las propuestas técnicas.
2. Redacción del presente informe.

A continuación, se exponen los criterios de valoración considerados por la Comisión Técnica, según el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

I.- En el anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares “8. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN”, se establecen los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor y la puntuación a otorgar a cada uno de estos apartados de la siguiente forma:

8.A. Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor (de 0 a 45 puntos):

1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos). En este apartado se valorara el grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno (estado actual y principales características) así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación, recogiendo las fuentes de suministro de materiales, el análisis de las necesidades de acopios y de instalaciones auxiliares, el estudio de los medios de transporte y de las plantas de producción de materiales, los accesos de obra y desvíos provisionales necesarios. Además, se valorara el grado de definición de las actividades a realizar, describiéndose los procedimientos constructivos y contemplándose para ello los posibles condicionantes descritos así como cualquier otro aspecto que se considere necesario describir para cumplir con el objeto del proyecto.

1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. **De 0 a 15 puntos.**

1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 4/29	



Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. **De 0 a 10 puntos.**

2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos). En este apartado se valorará la idoneidad de los plazos propuestos por el licitador para la ejecución de las obras que deberán adaptarse tanto a la duración como a las anualidades presupuestarias vigentes, la secuencia de ejecución y el diagrama de Gantt. Así mismo, se valorará la identificación de los caminos críticos de cada fase, los rendimientos adoptados, la coherencia de las secuencias constructiva así como la adopción de medidas preventivas/correctivas ante posibles desfases de la misma. Se valorará igualmente en este apartado la documentación complementaria de todo tipo, como Diagrama PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y cualquier otra documentación que justifique las previsiones de la propuesta del programa de trabajos.

2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. **De 0 a 15 puntos.**

2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. **De 0 a 5 puntos.**

Igualmente en el mismo apartado se establece el formato y contenido de la Documentación justificativa relativa a los criterios de adjudicación ponderables en función de juicios de valor:

La documentación se presentará en formato digital y no excederá de un máximo de 30 paginas a una cara en formato A4, un máximo de 8 paginas a una cara en formato A3 y un máximo de 4 paginas a una cara en formato en A2. Todo el documento utilizara el tipo de letra Arial, tamaño 11 e interlineado sencillo. Las propuestas o partes de las mismas que no cumplan con estos requisitos, (numero máximo de paginas y requisitos de formato), no serán valorados en la parte afectada.

A efectos del computo de paginas, no se consideraran como tales aquellas que sirvan para establecer índices, caratulas, separadores entre apartados o similar.

4. VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS.

Teniendo en cuenta los elementos de valoración descritos en el apartado anterior, el texto justificativo de la puntuación otorgada en cada apartado a cada uno de los licitadores está compuesto por dos partes perfectamente diferenciadas:

1. Parte descriptivo-valorativa: en esta parte se centra la valoración completa del apartado en concreto, en base a lo presentado por el licitador. Es importante señalar, que no se valorará todo lo que aparece en los apartados correspondientes, y sí todo aquello que a juicio de esta Comisión Técnica es exigido por el PCAP.
2. Conclusión: resumen en una frase de la valoración del apartado concreto de la propuesta técnica, homogeneizando las valoraciones de aquellos apartados que, aunque cuenten con contenido distinto y no por ello menos correcto o incorrecto, su puntuación, a juicio de esta Comisión Técnica, sea la misma.

A continuación, se adjunta valoración de las propuestas técnicas presentadas:



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 5/29	



CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR DE 0 A 45 PUNTOS.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 6/29	



1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos).



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 7/29	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	MANUEL ALBA S.A. El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	12
2	GRULOP 21 S.L. El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
3	VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A. El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9
4	HELIOPOL S.A. El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de sin apenas alcance y sin particularizar. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy esquemático. CONCLUSIÓN: Propuesta básica, incompleta y con deficiencias importantes.	4



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 8/29	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
5	EIFPAGE INFRAESTRUCTURAS SA El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
6	CONSERVACION ASFALTO Y CONSTRUCCION SA El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
7	UTE VIALTERRA S.A. - INPRONA 2010 S.L. El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	12
8	UTE ELSAMEX GESTION DE INFRAESTRUCTURAS SL CAUCHIL CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES SL El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy esquemático. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con carencias relevantes.	6



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 9/29	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
9	UTE SOCIEDAD ANONIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA AGUAS CAMINOS Y PUENTES SL El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
10	UTE HORMIGONES ASFALTICOS ANDALUCES SA INOHSA OBRAS HIDRAULICAS SA El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
11	UTE CONSTRUCCIONES MAYGAR SL ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
12	UTE GEVORA CONSTRUCCIONES SA ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 10/29	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

13	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. VENTUCELI SERVICIOS SL El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9
14	UTE VILOR INFRAESTRUCTURAS SL SEDINFRA, S.A. El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
15	UTE ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A. SITESUR CIMENTACIONES S.L. El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
16	UTE PROBISA VIAS Y OBRAS SLU INGENIERIA DE SUELOS Y EXPLOTACION DE RECURSOS S.A. El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	12
17	UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. CONSTRUCCIONES RUBAU SA El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 11/29	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

18	UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SOCIEDAD LIMITADA El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera básica y poco particularizada. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	7
19	UTE LANTANIA, S.A.U. SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES, SA PINUS, SOCIEDAD ANONIMA El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
20	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA PADELSA INFRAESTRUCTURAS SA UC10 SAU El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
21	UTE PENINSULAR DE CONTRATAS SA PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA MIGUEL PEREZ LUQUE El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 12/29	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	MANUEL ALBA S.A. Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
2	GRULOP 21 S.L. Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
3	VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A. Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
4	HELIOPOL S.A. No hay documentos sobre este apartado.	0
5	EIFPAGE INFRAESTRUCTURAS SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	7



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 13/29	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

6	CONSERVACION ASFALTO Y CONSTRUCCION SA	6
	Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
7	UTE VIALTERRA S.A. - INPRONA 2010 S.L.	8
	Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
8	UTE ELSAMEX GESTION DE INFRAESTRUCTURAS SL CAUCHIL CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES SL	4
	Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
9	UTE SOCIEDAD ANONIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA AGUAS CAMINOS Y PUENTES SL	6
	Los procedimientos constructivos se describen de manera muy detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador no expone la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
10	UTE HORMIGONES ASFALTICOS ANDALUCES SA INOHS SA OBRAS HIDRAULICAS SA	7
	Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 14/29	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

11	UTE CONSTRUCCIONES MAYGAR SL ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	5
	Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	
12	UTE GEVORA CONSTRUCCIONES SA ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA	7
	Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
13	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. VENTUCELI SERVICIOS SL	6
	Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
14	UTE VILOR INFRAESTRUCTURAS SL SEDINFRA, S.A.	8
	Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 15/29	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

15	UTE ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A. SITESUR CIMENTACIONES S.L. Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	5
16	UTE PROBISA VIAS Y OBRAS SLU INGENIERIA DE SUELOS Y EXPLOTACION DE RECURSOS S.A. Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
17	UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. CONSTRUCCIONES RUBAU SA Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	7
18	UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SOCIEDAD LIMITADA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	5



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 16/29	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

19	UTE LANTANIA, S.A.U. SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES, SA PINUS, SOCIEDAD ANONIMA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
20	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA PADELSA INFRAESTRUCTURAS SA UC10 SAU Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
21	UTE PENINSULAR DE CONTRATAS SA PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA MIGUEL PEREZ LUQUE Los procedimientos constructivos se describen de manera muy detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	8



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 17/29	



2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos)



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 18/29	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	MANUEL ALBA, S.A. Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
2	GRULOP 21, S.L. Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9
3	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. Los plazos propuestos presentan incoherencias con la ejecución de la obra y las anualidades presupuestarias, presenta un diagrama completo pero con errores. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9
4	HELIOPOL, S.A. No presenta documentación sobre este apartado.	0
5	EIFPAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A. Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 19/29	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
6	CONSERVACIÓN, ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN, S.A. Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle bajo. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	8
7	UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANÓNIMA – INPRONA 2010 SOCIEDAD LIMITADA Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
8	UTE ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L. – CAUCHIL CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES S.L. Los plazos propuestos presentan incoherencias con la ejecución de la obra y las anualidades presupuestarias, presenta un diagrama completo pero con errores. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle bajo. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es muy esquemático y sin profundidad. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con bastantes carencias	5
9	UTE SOCIEDAD ANÓNIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA – AGUAS, CAMINOS Y PUENTES, S.A. Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSE2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 20/29	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

10	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES, S.A. – INHOSA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
11	UTE CONSTRUCCIONES MAYGAR, S.L. – ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.	10
	Los plazos propuestos son coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras muy completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
12	UTE GEVORA CONSTRUCCIONES S.A. – ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
13	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. – VENTUCELI SERVICIOS S.L.	8
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
14	UTE VILOR INFRAESTRUCTURAS S.L. – SEDINFRA, S.A.	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA

17/06/2025

PEDRO DEL POZO DELGADO

ANDRES BALBOA PEREZ

VERIFICACIÓN

Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7

PÁG. 21/29





2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

15	UTE ADIANTE INFRAESTRUCTURAS S.A. – SITESUR CIMENTACIONES S.L.	8
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
16	UTE PROBISA VIAS Y OBRAS S.L.U. – INGENIERÍA DE SUELOS Y EXPLOTACIÓN DE RECURSOS S.A.	8
	Los plazos propuestos presentan incoherencias con la ejecución de la obra y las anualidades presupuestarias, presenta un diagrama completo pero con errores. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
17	UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.	10
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
18	UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. – CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMENEZ SOCIEDAD LIMITADA	10
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA

17/06/2025

PEDRO DEL POZO DELGADO

ANDRES BALBOA PEREZ

VERIFICACIÓN

Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7

PÁG. 22/29





2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

19	UTE LANTANIA, S.A.U. – SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES, S.A. – PINUS, SOCIEDAD ANÓNIMA	10
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
20	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. – PADELSA INFRAESTRUCTURAS S.A.- UC 10 S.A.U.	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
21	UTE PENINSULAR DE CONTRATAS S.A. – PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA – MIGUEL PÉREZ LUQUE S.A.	12
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA

17/06/2025

PEDRO DEL POZO DELGADO

ANDRES BALBOA PEREZ

VERIFICACIÓN

Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7

PÁG. 23/29





2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	MANUEL ALBA, S.A. La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	4
2	GRULOP 21, S.L. La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	4
3	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es generalista por lo que no se se puede valorar completamente la coherencia de la misma. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con carencias relevantes.	2
4	HELIOPOL, S.A. No presenta documentación en este apartado.	0
5	EIFPAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A. La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	4
6	CONSERVACIÓN, ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN, S.A. La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	4
7	UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANÓNIMA – INPRONA 2010 SOCIEDAD LIMITADA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3
8	UTE ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L. – CAUCHIL CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES S.L. La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es muy esquemática y sin desarrollo. CONCLUSIÓN: Propuesta bastante básica e incompleta y con grandes deficiencias.	1

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA

17/06/2025

PEDRO DEL POZO DELGADO

ANDRES BALBOA PEREZ

VERIFICACIÓN

Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7

PÁG. 24/29





2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

9	UTE SOCIEDAD ANÓNIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA – AGUAS, CAMINOS Y PUENTES, S.A.	3
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
10	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES, S.A. – INHOSA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.	3
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
11	UTE CONSTRUCCIONES MAYGAR, S.L. – ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.	3
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
12	UTE GEVORA CONSTRUCCIONES S.A. – ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.	5
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es completa y coherente. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle.	
13	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. – VENTUCELI SERVICIOS S.L.	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
14	UTE VILOR INFRAESTRUCTURAS S.L. – SEDINFRA, S.A.	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
15	UTE ADIANTE INFRAESTRUCTURAS S.A. – SITESUR CIMENTACIONES S.L.	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA

17/06/2025

PEDRO DEL POZO DELGADO

ANDRES BALBOA PEREZ

VERIFICACIÓN

Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7

PÁG. 25/29





2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

16	UTE PROBISA VIAS Y OBRAS S.L.U. – INGENIERÍA DE SUELOS Y EX- PLOTACIÓN DE RECURSOS S.A.	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
17	UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
18	UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. – CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMENEZ SOCIEDAD LIMITADA	3
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
19	UTE LANTANIA, S.A.U. – SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPE- CIALES, S.A. – PINUS, SOCIEDAD ANÓNIMA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
20	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. – PADELSA INFRAES- TRUCTURAS S.A.- UC 10 S.A.U.	5
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es completa y coherente. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada, completa y con gran nivel de detalle.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA

17/06/2025

PEDRO DEL POZO DELGADO

ANDRES BALBOA PEREZ

VERIFICACIÓN

Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7

PÁG. 26/29





2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

21	UTE PENINSULAR DE CONTRATAS S.A. – PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA – MIGUEL PÉREZ LUQUE S.A.	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	

A la fecha de la firma electrónica.
LA COMISIÓN TÉCNICA DE VALORACIÓN.

- Juan de Dios Romero Almansa. Asesor Técnico de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Pedro Alberto del Pozo Delgado. Jefe de oficina técnica de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Andrés Balboa Pérez. Titulado superior de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 27/29	



ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA	17/06/2025	
	PEDRO DEL POZO DELGADO		
	ANDRES BALBOA PEREZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7	PÁG. 28/29	



**Consejería de Fomento, Articulación
Territorio y Vivienda**
Delegación Territorial de Jaén

LICITADORES		1.Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos).		2.Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos).		TOTAL
		1.A. De 0 a 15 puntos.	1.B. De 0 a 10 puntos.	2.A. De 0 a 15 puntos.	2.B. De 0 a 5 puntos.	
1	MANUEL ALBA S.A.	12	6	11	4	33
2	GRULOP 21 S.L.	10	6	9	4	29
3	VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	9	6	9	2	26
4	HELIOPOL S.A.	4	0	0	0	4
5	EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA	10	7	9	4	30
6	CONSERVACION ASFALTO Y CONSTRUCCION SA	10	6	8	4	28
7	UTE VIAL TERRA S.A. - INPRONA 2010 S.L.	12	8	11	3	34
8	UTE ELSAMEX GESTION DE INFRAESTRUCTURAS SL CAUCHIL CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES SL	6	4	5	1	16
9	UTE SOCIEDAD ANONIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA AGUAS CAMINOS Y PUENTES SL	10	6	10	3	29
10	UTE HORMIGONES ASFALTICOS ANDALUCES SA INOHSO OBRAS HIDRAULICAS SA	10	7	11	3	31
11	UTE CONSTRUCCIONES MAYGAR SL ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	11	5	10	3	29
12	UTE GEVORA CONSTRUCCIONES SA ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA	9	7	11	5	32
13	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. VENTUCELI SERVICIOS SL	9	6	8	4	27
14	UTE VILOR INFRAESTRUCTURAS SL SEDINFRA, S.A.	10	8	11	4	33
15	UTE ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A. SITESUR CIMENTACIONES S.L.	10	5	8	4	27
16	UTE PROBISA VÍAS Y OBRAS SLU INGENIERIA DE SUELOS Y EXPLOTACION DE RECURSOS S.A.	12	6	8	4	30
17	UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. CONSTRUCCIONES RUBAU SA	11	7	10	4	32
18	UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SOCIEDAD LIMITADA	7	5	10	3	25
19	UTE LANTANIA, S.A.U. SONDEOS, INYECCIONES Y TRABAJOS ESPECIALES, SA PINUS, SOCIEDAD ANONIMA	10	6	10	4	30
20	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA PADELSA INFRAESTRUCTURAS SA UC10 SAU	11	6	11	5	33
21	UTE PENINSULAR DE CONTRATAS SA PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA MIGUEL PEREZ LUQUE	11	8	12	4	35

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA

17/06/2025

PEDRO DEL POZO DELGADO

ANDRES BALBOA PEREZ

VERIFICACIÓN

Pk2jmTXVSSF2CN6727HSKGDZ7GY6A7

PÁG. 29/29

