

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE OFERTAS RELATIVO AL CONCURSO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DENOMINADO: “IDENTIFICACIÓN DE ÁREAS VULNERABLES PARA LA MEJORA DE LA PREVENCIÓN DE INCENDIOS FORESTALES Y LA RESTAURACIÓN AMBIENTAL MEDIANTE INTELIGENCIA ARTIFICIAL, EN EL MARCO DEL PROYECTO 0121_REFLORESTA_6_E DEL PROGRAMA INTERREG ESPAÑA-PORTUGAL (POCTEP 2021-27)L”. (EXPEDIENTE: CONTR 2025/280222)

1. OBJETO

Este informe se emite a los efectos establecidos en la cláusula 10.2. del Título II del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen en la contratación, con objeto de proceder a elevar el presente Informe Técnico correspondiente al expediente **CONTR 2025/280222** para la prestación del servicio denominado: “**IDENTIFICACIÓN DE ÁREAS VULNERABLES PARA LA MEJORA DE LA PREVENCIÓN DE INCENDIOS FORESTALES Y LA RESTAURACIÓN AMBIENTAL MEDIANTE INTELIGENCIA ARTIFICIAL, EN EL MARCO DEL PROYECTO 0121_REFLORESTA_6_E DEL PROGRAMA INTERREG ESPAÑA-PORTUGAL (POCTEP 2021-27)**”.

2. OFERTAS VALORADAS

De acuerdo con las especificaciones que se recogen en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se han presentado al concurso tres ofertas para participar en el proceso de adjudicación del expediente **CONTR 2025/280222** correspondiente a las siguientes entidades:

- **GMV AEROSPACE AND DEFENCE SA**
- **TELESPAZIO IBERICA SL**
- **XCALIBUR MPH SPAIN SL**


3. ELABORACIÓN Y METODOLOGÍA DEL INFORME

Para la elaboración de este informe técnico se ha tenido en cuenta la documentación aportada en el SOBRE 1 por cada una de las empresas admitidas a licitación. Dicha documentación se solicita en el apartado 8. A. del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas, constando de:

A partir de la información proporcionada en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), las ofertas técnicas estarán formadas por una Memoria técnica que incluirá los siguientes apartados:

1. Metodología de la solución técnica propuesta para la consecución de los objetivos del servicio.
2. Fuentes de información a emplear. Donde se valorará la alineación de los conjuntos de datos seleccionados con los objetivos del servicio.




Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JAVIER VILLARREAL PIQUERAS JUAN JOSE VALES BRAVO	01/07/2025	
VERIFICACIÓN	Pk2jmRV4UB6T8MYJJ7G9KEELKEKU6B	PÁG. 1/7	

3. Plan de Calidad. Donde se valorará las arquitecturas de modelos propuestas, las métricas propuestas para evaluarlos y la reproducibilidad de los mismos.

Las ofertas técnicas contendrán la información estructurada de manera detallada y rigurosa según el orden recogido en la tabla siguiente.

Criterios de valoración:


Factor valorables	DESCRIPCIÓN DE LOS FACTORES VALORABLES DE LA MEMORIA TÉCNICA	Puntos
1.1.	Metodología de solución técnica propuesta.	Máximo 20 puntos
	<i>La descripción de la metodología deberá incluir la creación de los conjuntos datos, la propuesta para el desarrollo de los modelos de Machine Learning que permitan estimar el riesgo de incendio y la creación de una cartografía sobre riesgo de incendio adecuada a los resultados del modelo.</i>	
	Alto. La metodología propuesta por el licitador es clara, bien estructurada y justificada. Las soluciones técnicas están detalladas y fundamentadas, con alto grado de adecuación a la problemática. Se demuestra su viabilidad y aplicabilidad práctica con ejemplos, pruebas o referencias.	>12-≤ 20
	Medio. La metodología presentada está definida y justificada, pero con margen de mejora en detalle o estructuración. Las soluciones técnicas son adecuadas y aplicables, aunque podrían optimizarse o precisar mayor justificación.	>5-≤ 12
	Bajo. La metodología es genérica o poco detallada. Las soluciones técnicas carecen de justificación suficiente o presentan dudas sobre su aplicabilidad. La adecuación al problema es parcial.	>0-≤ 5
	Nulo. No hay metodología definida o es incoherente. Las soluciones técnicas no están justificadas ni detalladas, con baja adecuación al problema y sin aplicabilidad práctica demostrada.	0
1.2.	Fuentes de información a emplear.	Máximo 15 puntos
	<i>Atendiendo a las fuentes de información planteadas, el licitador describirá los conjuntos de datos propuestos, tratamientos a aplicar y justificación de su empleo.</i>	
	Alto. Los conjuntos de datos propuestos están alineadas con los objetivos del proyecto y la metodología, y se describen y justifican adecuadamente.	>6-≤ 15
	Medio. Los conjuntos de datos propuestos están alineadas con los objetivos del proyecto y la metodología, aunque con margen de mejora en la descripción y justificación.	>2,5-≤ 6

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JAVIER VILLARREAL PIQUERAS JUAN JOSE VALES BRAVO	01/07/2025	
VERIFICACIÓN	PK2jmRV4UB6T8MYJJ7G9KEELKEKU6B	PÁG. 2/7	

Factor valorables	DESCRIPCIÓN DE LOS FACTORES VALORABLES DE LA MEMORIA TÉCNICA	Puntos
	Bajo. Los conjuntos de datos propuestos están alineadas con los objetivos del proyecto y la metodología, con escasa descripción y justificación.	>0-≤ 2,5
	Nulo. No hay alineación entre los conjuntos de datos propuestos y los objetivos del proyecto.	0
1. 3.	Plan de Calidad.	Máximo 10 puntos
	<i>Se describirán las arquitecturas de modelos propuestas, las métricas propuestas para evaluarlos y se garantizará la reproducibilidad de los mismos</i>	
	Alto. La propuesta presentada prueba diversas arquitecturas, con varias métricas relevantes y validación externa. Todo el proceso es reproducible con control de versiones, documentación clara y entornos estandarizados.	>5-≤ 10
	Medio. La propuesta presentada evalúa al menos dos modelos distintos con métricas adecuadas. La configuración está documentada, pero sin control de versiones ni entornos reproducibles.	>3-≤ 5
	Bajo. La propuesta presentada incluye únicamente un solo modelo con pequeñas variaciones y métricas básicas. La reproducibilidad no está garantizada y la documentación es limitada.	>0-≤ 3
	Nulo. No hay diversidad de modelos ni métricas adecuadas. El proceso no es reproducible y carece de documentación.	0

4. VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS

La documentación presentada se evalúa en base a los criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor contemplados en el Anexo I: epígrafe 8. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN y apartado 8.A. **Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor** del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares con una **puntuación máxima de 45 puntos**, tal y como se ha reflejado en el punto anterior.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JAVIER VILLARREAL PIQUERAS JUAN JOSE VALES BRAVO	01/07/2025	
VERIFICACIÓN	PK2jmRV4UB6T8MYJJ7G9KEELKEKU6B	PÁG. 3/7	

4.1. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación se recoge el análisis y la valoración de las ofertas presentadas.

- **GMV AEROSPACE AND DEFENCE SA**
- **TELESPAZIO IBERICA SL**
- **XCALIBUR MPH SPAIN SL**

4.1.1. GMV AEROSPACE AND DEFENCE SA

1. Metodología de solución técnica propuesta.

La valoración asignada es **Alta**. La propuesta está bien estructurada, y describe y justifica de forma clara y correcta todos los aspectos que aparecen en ella. En conjunto se alinea con los objetivos del PPT pero limitada en relación a lo se pide en el PPT. En relación a su aplicabilidad, no se especifican ejemplos donde la metodología planteada haya sido aplicada. Aunque se hace una descripción de cómo se generará la información relativa al Entregable 1, en la propuesta no queda clara la aportación completa de este entregable.

Puntuación: 16

2. Fuentes de información a emplear.

La valoración asignada es **Alta**. Las fuentes de datos están perfectamente alineadas con los objetivos del proyecto. Además se aportan fuentes de información adicionales. En cuanto a los conjuntos de datos a emplear, la generación de datasets a partir de las mencionadas fuentes se perciben limitaciones dado que, aunque si trata con detalle la generación de un dataset de entrenamiento, no se ven reflejados en la propuesta los datasets específicos solicitados en el PPT. Esto implica una limitación en la diversidad a los modelos a entrenar en donde el uso de tamaños diferentes de imágenes es un factor clave.


Puntuación:10

3. Plan de Calidad.

La valoración asignada es **Alta**. Propuesta sólida y reproducible pero con algunas limitaciones. Dichas limitaciones están relacionadas con la variabilidad de modelos entrenados, principalmente en la parte relacionada con los tamaños de las imágenes usadas como inputs, dado que los datasets solicitados no se incluyen en la propuesta.

Puntuación: 7

Puntuación total: 33

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JAVIER VILLARREAL PIQUERAS	01/07/2025	
	JUAN JOSE VALES BRAVO		
VERIFICACIÓN	Pk2jmRV4UB6T8MYJJ7G9KEELKEKU6B	PÁG. 4/7	

4. 1. 2. TELESPAZIO IBERICA SL

1. Metodología de solución técnica propuesta.

La valoración asignada es **Media**. Aunque la estructura de la propuesta responde a lo solicitado en PCAP, el lenguaje no es claro ni acorde al estilo del PPT, abusando de terminología técnica y abreviaturas, no justificándose el uso de algunos de los elementos propuestos en el proceso. La propuesta esta alineada de forma limitada a lo solicitado en el PPT. En conjunto la propuesta es altamente dependiente de servicios sujetos a licencias o propiedad intelectual. Esto limita la reproducibilidad de todo el proceso de forma autónoma. En conjunto, la propuesta se presenta como un producto llave en mano listo para entrar en producción. Aunque se hace una descripción de como se generará la información relativa al Entregable 1, en la propuesta no queda clara la aportación completa de este entregable.

Puntuación: 8

2. Fuentes de información a emplear.

La valoración asignada es **Alta**. Las fuentes de datos están perfectamente alineadas con los objetivos del proyecto. Además se aportan fuentes de información adicionales. También se proponen soluciones innovadoras para la gestión conjunta de todo el *pipeline* de adquisición y transformación. La propuesta se adecúa a los objetivos del proyecto aunque de forma limitada dado que se propone el uso de fuentes adicionales que están sujetas a servicios de pago. Además, se proponen el uso de datos derivados estáticos, lo que limita la alineación temporal de todas la variables. En el PPT se indican que la fuentes deben ser de acceso público. En cuanto a la generación de datasets a partir de las mencionadas fuentes se perciben limitaciones dado que, aunque sí trata con detalle la generación de un dataset de entrenamiento, no se ven reflejados en la propuesta los datasets específicos solicitados en el PPT. Esto implica una limitación en la diversidad a los modelos a entrenar en donde el uso de tamaños diferentes de imágenes es un factor clave.


Puntuación: 12

3. Plan de Calidad.

La valoración asignada es **Media**. Propuesta sólida pero con limitaciones. Dichas limitaciones están relacionadas con la variabilidad de modelos entrenados, principalmente en la parte relacionada con los tamaños de las imágenes usadas como inputs, dado que los datasets solicitados no se incluyen en la propuesta. Además, el uso de servicios sujetos a licencias y/o propiedad intelectual limita la reproducibilidad independiente del proceso

Puntuación: 5

Puntuación total: 25

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JAVIER VILLARREAL PIQUERAS JUAN JOSE VALES BRAVO	01/07/2025	
VERIFICACIÓN	PK2jmRV4UB6T8MYJJ7G9KEELKEKU6B	PÁG. 5/7	

4. 1. 3. XCALIBUR MPH SPAIN SL

1. Metodología de solución técnica propuesta.

La valoración asignada es **Baja**. La propuesta no se adecúa a la estructura solicitada en el PCAP. Asimismo, se alinea de forma limitada en relación a lo se solicita en el PPT. La metodología es muy poco detallada respecto a la información aportada en el PPT. En relación a su aplicabilidad no se especifican ejemplos donde la metodología planteada haya sido aplicada. Además, hay limitaciones en el entregable 1 al no verse reflejados los datasets específicos solicitados aunque sí trata con detalle la generación de un dataset de entrenamiento. Esto implica una limitación en la diversidad a los modelos entrenar en donde el uso de tamaños diferentes de imágenes es un factor clave. Adicionalmente no se incluye la guía de aplicación que corresponde al Entregable 4.

Puntuación: 3

2. Fuentes de información a emplear.

La valoración asignada es **Media**. La propuesta se adecúa a los objetivos del proyecto aunque de forma limitada. Las fuentes de datos esta alineadas con los objetivos del proyecto, pero no se aporta uso de fuentes adicionales. Se echa en falta mayor grado de detalle en la descripción de la propuesta.


Puntuación: 5

3. Plan de Calidad.

La valoración asignada es **Alta**. Propuesta sólida y reproducible pero con algunas limitaciones. Dichas limitaciones están relacionadas con la variabilidad de modelos entrenados, principalmente en la parte relacionada con los tamaños de las imágenes usadas como inputs, dado que los datasets solicitados no se incluyen en la propuesta.

Puntuación: 7

Puntuación total: 15

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JAVIER VILLARREAL PIQUERAS JUAN JOSE VALES BRAVO	01/07/2025	
VERIFICACIÓN	PK2jmRV4UB6T8MYJJ7G9KEELKEKU6B	PÁG. 6/7	

5. RESULTADO DE LA VALORACIÓN

A continuación se muestra el resultado de la valoración de las tres ofertas presentadas.


ENTIDAD LICITADORA	PUNTOS OFERTA TÉCNICA
GMV AEROSPACE AND DEFENCE SA	33
TELESPAZIO IBERICA SL	25
XCALIBUR MPH SPAIN SL	15

En Sevilla, a fecha de la firma digital

D. Javier Villarreal Piqueras, Jefe de Servicio de Análisis de la Información Ambiental

D. Juan José Valés, Asesor Técnico de la Agencia de Medio Ambiente y Agua de Andalucía,
M.P.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JAVIER VILLARREAL PIQUERAS	01/07/2025	
	JUAN JOSE VALES BRAVO		
VERIFICACIÓN	PK2jmRV4UB6T8MYJJ7G9KEELKEKU6B	PÁG. 7/7	