

INFORME DE LA COMISIÓN DE VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE N° 2024 / 1225052 DENOMINADO “SERVICIO DE IMPLEMENTACIÓN DE NUEVAS FUNCIONALIDADES DE LAS APLICACIONES MÓVILES DE LA CONSEJERÍA DE DESARROLLO EDUCATIVO Y FORMACIÓN PROFESIONAL”.

1 INTRODUCCIÓN

Este documento es el informe elaborado por la comisión de valoración encargada de evaluar las ofertas presentadas para la contratación de los servicios necesarios para el “Servicio de implementación de nuevas funcionalidades de las aplicaciones móviles de la Consejería de de Desarrollo Educativo y Formación Profesional”, expediente 2024/ 1225052 .

Se someten al análisis de esta comisión de valoración las ofertas presentadas por los siguientes licitadores:

- BALIDEA CONSULTING
- CELTIBERIAN SOLUTIONS SOCIEDAD LIMITADA
- DEVOTEAM DRAGO SAU
- GLOBAL ROSETTA, S.L.U (GETRONICS)
- NTT DATA SPAIN SL
- QUENTAL TECHNOLOGIES SL
- STRATESYS TECHNOLOGY SOLUTIONS SL
- TICSMART SL
- WORLDLINE IBERIA, S.A

2 COMPONENTES

La citada comisión ha estado compuesta por los siguientes funcionarios, pertenecientes al Servicio de Sistemas Digitales de Educación de la Agencia Digital de Andalucía:

- D. Alfonso Martínez Sánchez-Suárez, Técnico del Servicio de Sistemas Digitales de Educación
- D. Francisco Javier Caro Gallardo, Gabinete Técnico del Servicio de Sistemas Digitales de Educación

3 METODOLOGÍA

La metodología utilizada ha sido la correspondiente a un problema de decisión multicriterio discreta, valorándose los siguientes criterios de adjudicación, con los índices de ponderación que se indican, explicitados ambos en el Pliego de Cláusulas Administrativas que rige el presente concurso.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	22/09/2025
VERIFICACIÓN		PÁG. 1/14

Índice	Concepto	%
Criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor (45%)		
1	Enfoque funcional y técnico, de acuerdo con lo previsto en el P.P.T.	35%
2	Procedimientos detallados para la gestión de las incidencias	5%
3	Propuesta de planes de evolución para el servicio	5%

4 EVALUACIÓN.

Cada criterio de adjudicación se ha valorado de acuerdo al grado de profundidad y especificidad al proyecto alcanzados, tal como se indica en los criterios especificados en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

1. Enfoque funcional y técnico, de acuerdo con lo previsto en el P.P.T. (35%):		
Se valorará, la propuesta detallada de los trabajos a realizar y su planificación temporal, la adecuación de la oferta técnica a la naturaleza del servicio que aporten valor sobre lo detallado en las prescripciones técnicas, así como los planteamientos tecnológicos y las soluciones propuestas en cuanto a la implementación técnica como la arquitectura de sistemas a la solución implantada.		
Oferta	Puntuación	Justificación
BALIDEA CONSULTING	5	<p>La propuesta en general es correcta en el plano técnico y con pocas propuestas en el plano funcional.</p> <p>En el plano técnico, las propuestas siguen lo indicado en el pliego en cuando al uso de marcos de trabajo de Solid y Clean Architecture y las arquitecturas MVM y VIPER.</p> <p>Se propone hacer un estudio del estado actual y benchmark como punto de partida.</p> <p>Se realiza algunas propuestas de mejoras funcionales que son pertinentes, basada en la información proporcionada por el pliego y el estudio en los stores de las apps, incluyendo los comentarios de de los stores.</p> <p>En cuanto a operativas y metodología de trabajo no se profundiza demasiado.</p>

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ	22/09/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	
VERIFICACIÓN		PÁG. 2/14

		La arquitectura de despliegue planteada es adecuada.
CELTIBERIAN	5,5	<p>La propuesta en general es buena en el plano técnico y y con pocas propuestas en el plano funcional.</p> <p>Las propuestas de técnicas en cuanto a operativas y ciclo de vida del software son adecuadas, y conjuntamente con la propuesta de ciclo de vida, y herramientas, completando una propuesta bastante estándar en cómo abordar un proyecto de desarrollo de apps.</p> <p>En cuanto a las propuestas funcionales, no profundiza con mucho detalle.</p> <p>A destacar la propuesta de regresión continua e integración continua.</p> <p>La pila tecnológica propuesta es adecuada en alineación con la arquitectura y ecosistema actual descrito el pliego de prescripciones técnicas. Las propuestas siguen lo indicado en el pliego en cuando al uso de marcos de trabajo de Solid y Clean Architecture y las arquitecturas MVVM y VIPER.</p>
DEVOTEAM	5	<p>La propuesta es correcta en el plano técnico y con pocas propuestas en el plano funcional.</p> <p>Se realiza propuesta estándar de modelo de relación y operativas de trabajo, aunque algo generalista y a alto nivel.</p> <p>En cuanto a las tareas a realizar y plan de trabajo, está a muy alto nivel e igualmente muy generalista, no se profundiza mucho en el detalle de las operativas.</p> <p>Se propone trabajar con una metodología y operativa de trabajo estándar.</p>
GLOBAL ROSETTA (GETRONICS)	7,5	<p>*****</p> <p>** *** *** **** *** ***** ** *****</p> <p>*****</p> <p>***** , ***** ... ** ** *** ***** **</p>

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ	22/09/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	
VERIFICACIÓN		PÁG. 3/14

		La pila tecnológica es la propuesta según la arquitectura y ecosistema actual descrito el pliego de prescripciones técnicas.
TICSMART	3	<p>La propuesta no aporta valor y es muy generalista o poco detallada.</p> <p>En el plano técnico, las propuestas siguen lo indicado en el pliego en cuando al uso de marcos de trabajo de Solid y Clean Architecture y las arquitecturas MVVM y VIPER.</p> <p>Se realiza propuesta estándar de modelo de relación y operativas de trabajo, muy generalista.</p> <p>En cuanto a las tareas a realizar y plan de trabajo, están a muy alto nivel e igualmente muy generalista o se profundiza poco, se aporta poco detalle de las operativas a poner en marcha.</p> <p>No se profundiza en detalle es propuestas personalizadas en el plano técnico o funcional.</p>
WORLDLINE	5	<p>La propuesta es correcta.</p> <p>En el plano técnico, las propuestas siguen lo indicado en el pliego en cuando al uso de marcos de trabajo de Solid y Clean Architecture y las arquitecturas MVVM y VIPER.</p> <p>Se realiza propuesta estándar de modelo de relación y operativas de trabajo adecuados. Y también en cuanto a las tareas a realizar y plan de trabajo, aunque algunas partes están a muy alto nivel, en general son adecuadas..</p> <p>No se profundiza en detalle en propuestas personalizadas en el plano técnico o funcional.</p>

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ	22/09/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	
VERIFICACIÓN		PÁG. 7/14

2. Procedimientos detallados para la gestión de las incidencias (5%):

Se valorarán las propuestas que contemplen las acciones y protocolos encaminados a la resolución óptima de las incidencias objeto del contrato y que ayuden la mejor percepción del servicio por parte del usuario final. Se entenderán por estas acciones y protocolos aquellos que abarquen y expliquen de manera exhaustiva cómo se realizarán todas y cada una de las tareas necesarias dirigidas a mantener la trazabilidad de las acciones que tienen como resultado la resolución de incidencias

Oferta	Puntuación	Justificación
BALIDEA CONSULTING	3	La propuesta es poco detallada y simple . Propone seguir los principios de metodología ITIL en la gestión de incidencias, y propone un seguimiento mensual con indicadores a acordar.
CELTIBERIAN	5	La propuesta es correcta . La propuesta se centra en el flujo de gestión de incidencias, con propuesta de flujo, proceso, y seguimiento de indicadores. No profundiza en detalle en la gestión de problemas o medición de satisfacción del usuario final.
DEVOTEAM	5	La propuesta es correcta . Se hace un planteamiento de flujo del proceso, y propuesta de acuerdos de niveles de servicio. No profundiza en las operativas, ni gestión de problemas.
GLOBAL ROSETTA (GETRONICS)	6,5	La propuesta en general es buena . Las propuestas se basan en el marco de buenas prácticas de ITIL. Con especial atención a la interfaz de Gestión de Incidencias. También se hacen propuestas de monitorización, seguimiento de indicadores de resolución de tickets, y generación de planes de pruebas con Gherkin, Cucumber y Selenium.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	22/09/2025
VERIFICACIÓN		PÁG. 8/14

		Igualmente se hace una serie de propuestas de valor para mejorar el servicio, que son bien valoradas.
NTT DATA	8,5	<p>La propuesta de gestión de incidencias es muy buena.</p> <p>Plantea la gestión como procesos de gestión de incidencias, gestión de riesgos y gestión problemas, aplicando la metodología ITIL. Para cada interfaz de servicio se detalla flujograma general, descripción de tareas a realizar, perfiles que debe realizar la tarea y entregables a generar.</p> <p>La pila de trabajo de incidencias se gestionará siguiendo scrum como parte de los sprints a planificar.</p> <p>Se propone igualmente qué herramientas usar, medidas de monitorización, indicadores de medición e incluir testing para revisiones en los casos graves o recurrentes, y niveles 1 y 2 de atención al cliente.</p> <p>Adicionalmente oferta un conjunto de mecanismos de mejora e incremento de niveles de satisfacción del servicio muy pertinentes y que son bien valoradas</p>
QUENTAL	6,5	<p>La propuesta de gestión de incidencias es buena y con detalle en las partes importantes de gestión de incidencias y gestión de problemas, sin profundizar en el seguimiento del servicio o indicadores del servicio.</p> <p>Se base en ITIL y herramienta ITSM, entrando más en detalle en las interfases de gestión de incidencias y gestión de problemas. Para resto de interfases se incluye la mención estándar de los puntos clave de cada interfaz que la propia metodología ITIL detalla.</p> <p>Desarrolla los procesos con gran relación a herramientas Remedy y Jira, cosa que no es bien valorada.</p>
STRATESYS	5	<p>La propuesta de gestión de incidencias es correcta.</p> <p>La propuesta se basa en metodología ITIL. Se centra en el detalle en la gestión de incidencias, con flujograma, clasificación... Y no profundiza mucho en la gestión de</p>

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ	22/09/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	
VERIFICACIÓN		PÁG. 9/14

		<p>problemas u otros servicios también relacionados con este tipo de gestión.</p> <p>La propuesta de indicadores para seguimiento es correcta.</p>
TICSMART	5,5	<p>La propuesta de gestión de incidencias es correcta, con alguna propuesta interesante en mejora continua.</p> <p>La propuesta se centra en los procesos de clasificación de las incidencias, herramientas para el seguimiento, operativas, los mecanismos de trazabilidad y mejora continua del servicio y la estructura de coordinación y supervisión conjunta.</p> <p>Se centra en el detalle en la gestión de incidencias, y no profundiza mucho en la gestión de problemas u otros servicios también relacionados con este tipo de gestión, si bien menciona mecanismos de mejora continua y medición de satisfacción</p>
WORLDLINE	6	<p>La propuesta de gestión de incidencias es buena, con buen detalle de los procesos, aunque sin profundizar mucho en mecanismo de seguimiento del servicio o indicadores de seguimiento.</p> <p>La propuesta detalla los flujogramas de los procesos, proceso de clasificación en la gestión de incidencias con tiempos de resolución asociados, y también menciona aunque sin profundizar mucho la gestión de problemas y de gestión de riesgos.</p> <p>No se profundiza mucho en un mecanismo de seguimiento a alto nivel del servicio, como indicadores de seguimientos o similar.</p>

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ	22/09/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	
VERIFICACIÓN		PÁG. 10/14

3.Propuesta de planes de evolución para el servicio (5%):

Se valorarán las propuestas que aporten soluciones que posibiliten una evolución del servicio en tiempo y calidad de la actuación, la generalización de las soluciones técnicas sobre causa – origen (problemas) y cualesquiera otras que mejoren la percepción del usuario final.

Oferta	Puntuación	Justificación
BALIDEA CONSULTING	3	<p>En general son propuestas muy estándar y sin profundizar en la especificidad de movilidad.</p> <p>Las propuestas se agrupan en mejora en la eficiencia operativa, identificación y erradicación de las causas raíz, modularidad y flexibilidad, gestión del conocimiento, mejora de la percepción del usuario, metodología aplicación del modelo de Doble Diamante, reducción de tiempos y costes, escalabilidad y sostenibilidad.</p>
CELTIBERIAN	6	<p>La propuesta en general es buena, la mayoría son adecuadas y abarca varios campos de mejoras.</p> <p>El conjunto de propuestas son relativas a evolución funcional, mejoras de los procesos administrativos digitales (rediseño y simplificación), experiencia de usuario y accesibilidad, propuestas de evolución tecnológica modernización de la arquitectura de movilidad, adaptación a nuevas versiones de sistemas operativos y dispositivos, plan de mejora continua (metodología, indicadores, retroalimentación y revisión de propuestas...), plan de evolución de la seguridad y cumplimiento normativo, ENS, RGPD, plan de sostenibilidad y optimización de recursos, consumo de recursos tecnológicos, reducción de costes operativos, propuestas de reutilización de componentes y servicios, y propuestas de evolución en la gestión de la calidad.</p>
DEVOTEAM	6	<p>Las propuesta en general es buena, haciendo buenas aportaciones en mejoras funcionales.</p> <p>Muchas de las propuesta son pertinentes, sobre todo en el ámbito funcional. Las propuestas de mejora están destinadas a mejorar la experiencia del usuario, evolución del servicio en tiempo y calidad, y estrategias para la</p>

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	22/09/2025
VERIFICACIÓN		PÁG. 11/14

		***** ***** *****
QUENTAL	5,5	Las propuestas en general son adecuadas y abarca varios campos de mejoras . El conjunto de propuestas son relativas a evolución en tiempo y calidad del servicio (***** en *****) , generalización de soluciones técnicas sobre causas de origen mejora de la percepción de usuario final (*****) y disponer de un roadmap de evolución técnica.
STRATESYS	4,5	La propuesta es general es correcta , pero con pocas aportaciones adicionales a lo ya valorado en criterios anteriores y son muy estándar. El conjunto de propuestas son relativas a evolución del servicio en tiempo y calidad (mejora continua de los procesos, priorización basada en impacto, monitorización, mejora de la comunicación), generalización de soluciones técnicas (identificación y análisis de problemas recurrentes, desarrollo de soluciones técnicas reutilizables, implementación de bibliotecas compartidas y módulos genéricos, plan de contingencia para crecimiento) y evolución de los módulos o funcionalidades.
TICSMART	4	En general son propuestas muy estándar y muchas de las propuestas ya han sido valoradas en criterios anteriores. Las propuestas son relativas a disponer de una hoja de ruta evolutiva por niveles (perfectivo, evolutivo y adaptativo), mecanismo sistemático que garantiza soluciones transversales frente a problemas recurrentes, actividad continua de benchmarking, batería de mejoras orientadas al usuario final (accesibilidad, interactividad y

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ	22/09/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	
VERIFICACIÓN		PÁG. 13/14

		personalización), plan de formación, documentación y transferencia tecnológica, sistema de métricas de seguimiento y evaluación.
WORLDLINE	5	Las propuestas en general son adecuadas , muchas de ellas son propuestas estándar . El conjunto de propuestas son relativas a la evolución de las apps existentes tras evaluación técnica, incorporación de Kotlin compose multiplatform, evolución de firebase, evolución de librerías y plugins, uso de IA generativa para detección de errores, hoja de ruta: benchmark inicial y plan de arquitectura unificada, integración continua, UX, refactorización modular, incorporación de librerías comunes en todas las apps.

5 RESUMEN DE PUNTUACIONES

Agrupamos a continuación los valores de puntuación obtenidos, sus productos por el peso de cada criterio y la suma final de evaluación.

CRITERIOS	PESO	BALIDEA		CELTIBERIAN		DEVOTEAM		G. ROSETTA		NTT DATA		QUENTAL		STRATESYS		TICSMART		WORLDLINE	
1. Enfoque funcional y técnico, de acuerdo con lo previsto en el P.P.T.	35,00 %	5	17,5	5,5	19,25	5	17,5	7,5	26,25	9,5	33,25	6,5	21	4,5	15,75	3	10,5	5	17,5
2. Procedimientos detallados para la gestión de las incidencias	5,00 %	3	1,5	5	2,5	5	2,5	6,5	3,25	8,5	4,25	6,5	3,25	5	2,75	5,5	2,75	6	3
3. Propuesta de planes de evolución para el servicio	5,00 %	3	1,5	6	3	6	3	5	2,5	8,5	4,25	5,5	2,75	4,5	2,25	4	2	5	2,5
TOTAL PUNTOS (Sobre 45)			20,5		24,75		23		32		41,75		28,75		20,5		15,25		23

Las empresas BALIDEA, STRATESYS y TICSMART no superan el umbral mínimo de 23 puntos establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas, por lo que son excluidas del proceso.

En Sevilla, a fecha de firma electrónica

Técnico del Servicio del Servicio de Sistemas Digitales de Educación

Gabinete Técnico del Servicio de Sistemas Digitales de Educación

Firmado: Alfonso Martínez Sánchez-Suárez

Firmado: D. Francisco Javier Caro Gallardo

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	ALFONSO MARTINEZ SANCHEZ SUAREZ	22/09/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO GALLARDO	
VERIFICACIÓN		PÁG. 14/14