



INFORME DE EVALUACIÓN SOBRE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS MEDIANTE JUICIO DE VALOR DEL CONTRATO DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO, ACTUALIZACIÓN, DISEÑO, SEO E INFORMES Y ANALÍTICA DE LOS SITIOS WEB DEL CONSORCIO PARQUE DE LAS CIENCIAS.

En relación con las propuestas admitidas para la adjudicación del contrato administrativo de referencia y de conformidad con los criterios establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y condiciones fijadas para la ejecución de los trabajos en el Pliego de Prescripciones Técnicas de aplicación, estimamos oportuno informar de lo siguiente:

PRIMERO. DESCRIPCIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORADOS MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR.

El Pliego de Cláusulas Administrativas particulares, en su Anexo I apartado 8, "Documentación Relativa a los criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor", definía un modelo de proposición técnica con el objetivo de homogeneizar las propuestas para el desarrollo del servicio a presentar por las licitadoras. De esta forma se pretende facilitar una evaluación lo más objetiva posible por parte de la comisión técnica ajustada a las necesidades principales del servicio a prestar por la futura adjudicataria.

Además, en su Anexo I apartado 8.A (SOBRE ELECTRÓNICO Nº2) se establecían los "Criterios de adjudicación y baremos de valoración" que han sido tenidos en consideración en todo momento por esta comisión técnica.

SEGUNDO. ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS.

Una vez revisada la documentación de las empresas admitidas, se ha realizado la baremación con el resultado que consta en el Cuadro Resumen anexo a este informe, si bien se quieren especificar los siguientes aspectos:

1. PROPUESTA ASTIBOT INGENIERIA INFORMATICA ROBÓTICA Y DOMÓTICA SL

La propuesta técnica presentada es correcta y de calidad, si bien no ahonda en análisis específicos de las webs corporativas objeto de la licitación, algo que sí han presentado otras empresas en sus memorias y que esta comisión ha valorado positivamente.

2. PROPUESTA GRUPO WINECTA TRANSFORMACION DIGITAL SL

El aspecto más positivo de esta propuesta es la presentación de mejoras técnicas y la identificación de aspectos problemáticos. La propuesta técnica es correcta.



3. PROPUESTA HUGO CUENCA MUÑOYERRO

La memoria presentada no se ajusta al índice, no se especifican las medidas o flujos de trabajo a desarrollar y los trabajos presentados en portfolio no están alineados con los contenidos y temáticas de las webs objeto de la licitación.

4. PROPUESTA NAZARÍES INFORMATION TECHNOLOGIES SL

La propuesta presentada por Nazaríes Information Technologies especifica de forma detallada el proceso de auditoría y la metodología de trabajo que va a realizar, presenta un plan de mejoras acorde con las necesidades de los sitios corporativos identificadas en el apartado de implantación y transición y los trabajos presentados en el portfolio son coincidentes con la línea estratégica y de contenidos de los dos sitios web.

5. PROPUESTA SOCIALONCE MARKETING & INTERNET SL

Los apartados de la memoria técnica dedicados a la implantación y transición; gestión del servicio y portfolio son generales y no ahondan en las cuestiones específicas relacionadas con los dos sitios web objeto de la licitación. Por otro lado, los los trabajos presentados en portfolio no están alineados con los contenidos y temáticas de las webs objeto de la licitación.

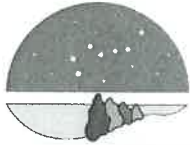
6. PROPUESTA VISUAL PUBLINET SL

Los apartados de la memoria técnica dedicados a la implantación y transición; gestión del servicio y portfolio son generales y no ahondan en las cuestiones específicas relacionadas con los dos sitios web objeto de la licitación. Por otro lado, los los trabajos presentados en portfolio no están alineados con los contenidos y temáticas de las webs objeto de la licitación.

7. PROPUESTA WTMPT INTERNATIONAL UNIPESSOAL LDA

Los apartados de la memoria técnica dedicados a la implantación y transición; gestión del servicio y portfolio son generales y no ahondan en las cuestiones específicas relacionadas con los dos sitios web objeto de la licitación. Por otro lado, los los trabajos presentados en portfolio no están alineados con los contenidos y temáticas de las webs objeto de la licitación.

8. ZAPP-STUDIO SL



PARQUE de las CIENCIAS
ANDALUCÍA - GRANADA

No presentan los apartados de portfolio ni de mejoras.

TERCERO. CONCLUSIONES.

A la vista de las consideraciones efectuadas en los apartados anteriores de este informe, el resultado de la evaluación efectuada se plasma en el cuadro de puntuación adjunto, que otorga la máxima puntuación a la empresa Nazarías, trasladando este informe a la Mesa de Contratación a los efectos de continuar el procedimiento de adjudicación del contrato.

A la fecha de la firma

LOPEZ PEREZ Firmado digitalmente
LOURDES - por LOPEZ PEREZ
74843965X LOURDES - 74843965X
Fecha: 2026.01.20
08:45:04 +01'00'

Lourdes López Pérez
Jefa de Sección de Divulgación Científica

OLMEDA Firmado digitalmente
FORTEA por OLMEDA FORTEA
SERGIO - SERGIO - 07501900J
07501900J Fecha: 2026.01.19
11:18:40 +01'00'

Sergio Olmeda Fortea
Técnico de Informática

Maica Hervás Fernández
Técnico de Diseño Gráfico



PARQUE de las CIENCIAS
ANDALUCÍA - GRANADA

CUADRO RESUMEN

Criterio	Valoración Técnica 1	Valoración Técnica 2	Valoración Técnica 3	MEDIAS
ASTIBOT INGENIERIA INFORMATICA ROBÓTICA Y DOMÓTICA SL	38	49	40,5	42.5
GRUPO WINECTA TRANSFORMACION DIGITAL SL	33	38	47	39.33
HUGO CUENCA MUÑOYERRO	20	24	14	19.33
NAZARIES INFORMATION TECHNOLOGIES SL	45	41	49	45
SOCIALONCE MARKETING & INTERNET SL	38	35	28,6	33.87
VISUAL PUBLINET SL	39	32	35	35.33
WTMPT INTERNATIONAL UNIPES-SOAL LDA	23	19	23	21.67
ZAPP-STUDIO SL	5	12	6	7.67