


Informe técnico sobre los criterios valorables mediante juicio de valor

**BAM E “C. B. PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LOS CENTROS DE
COMPETENCIA DE CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, PESCA,
AGUA Y DESARROLLO RURAL, AGENCIA DE GESTIÓN AGRARIA
Y PESQUERA DE ANDALUCIA, INSTITUTO ANDALUZ DE
INVESTIGACIÓN Y FORMACIÓN AGRARIA, PESQUERA,
ALIMENTARIA Y DE LA PRODUCCIÓN ECOLÓGICA”**


BAM CONTR 2025 592077

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 1/77	



Índice

- 1. INTRODUCCIÓN..... 3
- 2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN..... 3
 - 2.1. Cuestión 1: Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio 15
 - 2.1.1. Criterio: [D] Detalle de la Información 15
 - 2.1.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva..... 15
 - 2.1.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución 16
 - 2.2. Cuestión 2: Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios 17
 - 2.2.1. Criterio: [D] Detalle de la Información 17
 - 2.2.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva..... 18
 - 2.2.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución 18
 - 2.3. CUESTIÓN 3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación..... 19
 - 2.3.1. Criterio: [D] Detalle de la Información 19
 - 2.3.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva..... 19
 - 2.3.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución 20
 - 2.4. CUESTIÓN 4. Plan de centralización de la monitorización y vigilancia en Centreon de Sandetel . 20
 - 2.4.1. Criterio: [D] Detalle de la Información 20
 - 2.4.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva..... 21
 - 2.4.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución 21
 - 2.5. CUESTIÓN 5. Plan de mejora tecnológica: Interconexión/fusión de Data Centers AGAPA e IFAPA en CPD Bermejales..... 22
 - 2.5.1. Criterio: [D] Detalle de la Información 22
 - 2.5.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva..... 23
 - 2.5.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución 23
- 3. VALORACIONES 24
 - 3.1. Comprobaciones previas..... 24
 - 3.2. Tabla de puntuación ordenada alfabéticamente por nombre de la persona licitadora 25
 - 3.3. Personas licitadoras que superan el umbral 27
- ANEXO I. DETALLE DE LAS VALORACIONES POR PERSONA LICITADORA..... 28
 - ANEXO I. 1. AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA..... 29
 - ANEXO I. 2. FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA..... 45
 - ANEXO I. 3. UTE SOLUTIAINNOVAWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL 61

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	04/12/2025	
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 2/77	



1. INTRODUCCIÓN

El presente Informe está referido al expediente BAM CONTR 2025 592077, “**C. B. PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LOS CENTROS DE COMPETENCIA DE CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, PESCA, AGUA Y DESARROLLO RURAL, AGENCIA DE GESTIÓN AGRARIA Y PESQUERA DE ANDALUCIA, INSTITUTO ANDALUZ DE INVESTIGACIÓN Y FORMACIÓN AGRARIA, PESQUERA, ALIMENTARIA Y DE LA PRODUCCIÓN ECOLÓGICA**”, y contiene las valoraciones de los criterios valorables mediante juicio de valor de las 3 personas licitadoras que han enviado su propuesta, en respuesta a la carta de invitación previamente enviada.

El informe ha sido elaborado por: Guillermo Rosado Cueto, Javier Ruiz de Infante González y Javier Caro Bellerín, siendo todos empleados públicos adscritos a la Dirección General de Estrategia Digital de la Agencia Digital de Andalucía perteneciente a la Consejería de Industria, Energía y Minas.

2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Las valoraciones se han realizado siguiendo las directrices establecidas al efecto en la sección “12.1 Aspectos valorables mediante la aplicación de juicios de valor (49 puntos)” de la Carta de Invitación.

Será objeto de valoración la propuesta técnica presentada por cada persona licitadora como respuesta al caso práctico planteado y con la estructura indicada en el mismo.

La persona licitadora incluirá en su propuesta técnica, las respuestas a una serie de cuestiones relacionadas con la prestación del servicio en un determinado caso práctico, relacionado con la situación actual de los CC TIC, el Modelo Objetivo Unificado (MOU), la Hoja de Ruta de Transformación y el Objeto del contrato.

Definición del escenario práctico:

Tras la adjudicación del acuerdo marco, la ADA necesita ofrecer un servicio consolidado de explotación de sistemas e infraestructuras a los CC TIC asociados al Alcance de los servicios a prestar, para ello se licita el contrato basado que se especifica en el presente documento, con las siguientes especificaciones:

- Existe una iniciativa de homogeneización y estandarización de las metodologías de trabajo y herramientas de gestión del servicio entre los diferentes centros de competencias, descrita en el presente pliego.
- Las actividades de transformación hacia un modelo de servicio se realizarán dentro del presente contrato basado.
- La metodología objetivo para los servicios está descrita en el ANEXO II – MODELO OBJETIVO UNIFICADO (MOU)
- La infraestructura podrá estar en CPDs de las consejerías o CPDs corporativos.
- El Seguimiento y Control en la prestación de los servicios, lo realizará la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento, con los contratos asociados que dispongan para tal fin.
- La ADA marcará la estrategia y dirección para la evolución del servicio.
- La persona/entidad licitadora deberá incluir en sus propuestas la estimación del esfuerzo (en HBS) de cada una de las cuestiones planteadas en este caso práctico. Dicha estimación supone un compromiso contractual siempre y cuando se mantenga el alcance en el momento de su ejecución. Se podrá aplicar una tolerancia máxima del 20%, que deberá estar motivada adecuadamente y deberá contar con la aprobación del Responsable del Contrato.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 3/77	



La empresa licitadora debe prestar el servicio de explotación de sistemas de información e infraestructuras a los organismos del objeto del presente contrato, e informar de su desempeño a los diferentes interesados en el servicio.

Se deberá plantear una propuesta para dar solución a las necesidades indicadas en las cuestiones que se describen en los siguientes apartados.

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

La empresa adjudicataria deberá presentar un Plan de Transición y Consolidación que garantice el inicio estructurado, eficiente y sin interrupciones, de la prestación del servicio de explotación de sistemas e infraestructuras. Dicho plan deberá contemplar las actividades necesarias para asegurar la continuidad operativa, la integración de los distintos CC TIC y la adaptación a las metodologías y herramientas de gestión establecidas en el presente pliego. El plan deberá incluir, al menos, los siguientes aspectos:

- **Estrategia de transición:** Definición de subfases, hitos y cronograma detallado para la puesta en marcha del servicio, minimizando el impacto en la operativa de los organismos implicados.
- **Adaptación a metodologías y estándares:** Plan inicial de actuaciones para la implementación progresiva de *ITILv3* con mejoras en *ITIL 4* para la gestión del servicio, así como el uso de *PMP*, *Agile* y *DevSecOps* en la gestión de proyectos.
- **Plan de integración y homogeneización:** Medidas para estandarizar herramientas y procesos entre los diferentes CC TIC, garantizando la interoperabilidad y eficiencia del servicio.
- **Gestión del riesgo y continuidad:** Identificación de riesgos asociados a la transición y establecimiento de planes de contingencia para mitigar posibles incidencias.
- **Mecanismos de seguimiento y control:** Definición de indicadores de desempeño (*KPIs*) y métricas que permitan evaluar la correcta implantación del servicio y su alineación con los objetivos estratégicos. Organización del servicio para garantizar la correcta supervisión del proceso por parte de la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento.

El Constatista deberá garantizar que la transición se realice de manera estructurada, sin interrupciones en el servicio, coordinada con la devolución del servicio anterior y asegurando una consolidación eficiente del modelo operativo.

CUESTIÓN 2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios

Una vez completada la transición inicial y asegurada la continuidad operativa (descrita en la Cuestión 1), la empresa adjudicataria deberá presentar un **Plan de Evolución detallado para transformar la prestación consolidada del servicio hacia el Modelo Objetivo Unificado definido por la ADA que se explicita en el ANEXO II – MODELO OBJETIVO UNIFICADO (MOU)**. Este plan debe describir cómo se pasará de la situación inicial a un modelo maduro, eficiente y orientado al valor, basado en la gestión por servicios. El objetivo es asegurar que la prestación del servicio no solo sea operativa, sino que evolucione continuamente para alinearse con la estrategia de la ADA y aportar valor medible a los organismos y centros de competencias TIC.

Dicho plan deberá incluir, al menos, los siguientes aspectos:

- **Implementación de la hoja de ruta hacia el MOU:** Definición de fases, hitos clave y cronograma para la implementación progresiva de todos los componentes, procesos y capacidades descritos en el

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 4/77	



Modelo Objetivo Unificado (MOU). Debe especificar cómo se abordará la adopción completa del modelo partiendo del estado *post-transición*.

- **Implantación del Catálogo de Servicios:** Estrategia para la implantación y mantenimiento continuo de un Catálogo de Servicios unificado, basado en el MOU. Debe incluir cómo se prestarán estos los servicios, con refinamientos progresivos, hasta alcanzar la definición, características y valor aportado indicado en el MOU.
- **Plan de implementación y gestión de acuerdos de nivel de servicio (ANS):** Propuesta para la puesta en marcha, seguimiento y gestión continua de los Acuerdos de Nivel de Servicio (ANS) del contrato basado. El plan debe especificar:
 - La metodología y herramientas para monitorizar y medir el cumplimiento de los ANS.
 - El proceso para el cálculo periódico y la generación de informes de cumplimiento de ANS.
 - El sistema de *reporting* sobre el desempeño de los ANS dirigido a la ADA, la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento y los organismos usuarios correspondientes.
 - El procedimiento para la revisión periódica y la propuesta de ajustes o mejoras en los ANS, en colaboración con la ADA.
- **Evolución de herramientas y automatización:** Descripción de cómo evolucionarán las herramientas para dar soporte efectivo al MOU y al modelo basado en servicios. Incluir planes para la integración de herramientas, la automatización de tareas repetitivas y la mejora de la evaluación y representación en cuadros de mando del rendimiento del servicio.
- **Gestión de la capacidad, rendimiento y disponibilidad orientada al servicio:** Estrategia proactiva para gestionar la capacidad, el rendimiento y la disponibilidad no solo de la infraestructura, sino del servicio de extremo a extremo, asegurando el cumplimiento de los ANS propuestos y anticipándose a las necesidades futuras.
- **Marco de mejora continua del servicio (CSI):** Establecimiento de un marco formal para la mejora continua, alineado con *ITIL*. Debe describir cómo se recopilará el *feedback* de los diferentes interesados, cómo se analizarán los *KPIs* y métricas de servicio, cómo se identificarán oportunidades de mejora y cómo se gestionarán las iniciativas para aportar valor incremental.
- **Gestión del cambio organizacional:** Plan para gestionar el impacto del cambio en las personas y la cultura organizacional (tanto del equipo del adjudicatario como potencialmente en los organismos usuarios) derivado de la adopción del MOU y el modelo basado en servicios. Incluir estrategias de comunicación, formación y soporte para facilitar la adaptación
- **Medición del valor y reporting avanzado:** Definición de métricas e indicadores (más allá de los *KPIs* operativos iniciales) que demuestren el valor aportado por el servicio a los organismos y a la ADA. Diseño de cuadros de mando e informes dirigidos a los diferentes interesados (incluyendo ADA para estrategia y la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento para supervisión) que reflejen esta perspectiva de valor y el progreso en la adopción del MOU.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 5/77	



Se valorará recursos adicionales para la consecución de la hoja de ruta, sin coste para la ADA. Asimismo se valorará las mejoras que la persona/entidad licitadora proponga respecto a los parámetros establecidos en el apartado 9.1 Horarios de servicio.


La persona/entidad licitadora deberá argumentar cómo este plan de evolución asegurará una transformación progresiva y controlada hacia el MOU, garantizando no solo la eficiencia operativa sino también la entrega de valor medible y la alineación continua con las directrices estratégicas de la ADA.

CUESTIÓN 3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación

La persona/entidad licitadora deberá presentar un Plan detallado para la implementación de un modelo de facturación paramétrica para la fase de Operación del Servicio. Este modelo deberá estar basado en el inventario real de servicios gestionados (“planta de servicios gestionados”) y ser proporcional a una unidad de medida denominada Unidad Base del Servicio de Operación (*UBSO*). El objetivo es establecer un sistema de facturación transparente, escalable y equitativo que refleje el alcance, la naturaleza y la complejidad de los servicios de operación prestados, cubriendo tanto las actividades proactivas como reactivas enmarcadas en la fase de Operación del servicio según *ITIL* y organizados por plataformas (de sistemas y de negocio).

El modelo de facturación propuesto deberá permitir calcular el importe mensual del servicio basándose en parámetros objetivos y medibles. El plan deberá incluir, al menos, los siguientes aspectos:

- **Definición Detallada de la Unidad Base del Servicio de Operación (UBSO):** Explicación clara y precisa de qué constituye una *UBSO*. Se debe justificar la unidad elegida (ej. por elemento gestionado, por tipo de tecnología, una unidad abstracta ponderada) y cómo se cuantifica de forma objetiva.
- **Catálogo de Elementos Gestionados y Mapeo a *UBSO*:** Descripción de cómo se categorizará la “planta de servicios gestionados” (inventario de *CIs*: servidores, *BBDD*, aplicaciones, equipos de red, etc.) y cómo cada tipo de elemento o servicio contribuirá al cálculo total de *UBSOs*. Se debe especificar la fuente de información para este inventario (ej. *CMDB*).
- **Modelo Paramétrico para el Cálculo de *UBSO*:** Presentación de la fórmula o modelo detallado para calcular el número total de *UBSOs* mensuales. Este modelo debe incorporar y ponderar, como mínimo, los siguientes factores:
 - Atender las incidencias (de cualquier tipo), problemas y peticiones.
 - Tipología y Tecnología: Diferenciación según el tipo de servicio tecnológico (ej. servidor físico/virtual, *BBDD* relacional/*NoSQL*, aplicación web/escritorio, *switch core*/acceso).
 - Número de Elementos: Consideración del volumen de cada tipo de elemento gestionado.
 - Complejidad: Incorporación de factores de complejidad intrínseca de los elementos o servicios (ej. sistemas en clúster, alta disponibilidad, criticidad del servicio soportado). Se deben proponer criterios objetivos para medir esta complejidad.
 - Horario de Servicio: Ponderación según los requerimientos de horario de cobertura del servicio (ej. 8x5, 12x5, 24x7) definidos en los ANS.
 - Sinergias: Explicación de cómo el modelo tiene en cuenta las eficiencias o sinergias obtenidas por la gestión de volúmenes elevados de elementos similares.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 6/77	



- Actividades de Actualización: Consideración del esfuerzo asociado a las actualizaciones periódicas, parcheados y mantenimiento evolutivo menor contemplado en la operación.
- **Cobertura de Actividades ITIL de Operación:** Justificación de cómo el coste asociado a la *UBSO* cubre el esfuerzo requerido para la ejecución de las actividades estándar de la fase de Operación del Servicio según *ITIL*, incluyendo tanto las tareas proactivas (monitorización, gestión de eventos, mantenimiento preventivo, gestión de la capacidad básica, aplicación de parches/actualizaciones) como las reactivas (gestión de incidencias, gestión de problemas dentro de los ANS acordados).
- **Precio Unitario por *UBSO* y Estructura de Costes:** Definición del precio propuesto para cada *UBSO*. Especificar si existen diferentes precios por tramos de volumen (*tiers*) o si es un precio único. Desglose de la estructura de costes que conforma el precio de la *UBSO*.
- **Proceso de Facturación, Medición y Reporting:** Descripción del proceso de facturación mensual:
 - Fecha de corte para la medición de la “planta” y cálculo de *UBSOs*.
 - Herramientas o mecanismos utilizados para realizar el cálculo.
 - Formato y contenido de los informes de soporte a la factura, que deben detallar de forma transparente el inventario considerado, los parámetros aplicados, el cálculo de *UBSOs* por categoría/elemento y el importe total.
- **Mecanismo de Gobernanza, Ajuste y Revisión:** Procedimiento para la gestión de cambios en la “planta de servicios gestionados” (altas, bajas, modificaciones de características que afecten a los parámetros) y cómo impactan en la facturación. Incluir un mecanismo para la revisión y validación periódica (ej. trimestral o semestral) del inventario base y de la aplicabilidad del modelo paramétrico junto con la ADA/Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento.

El Adjudicatario deberá proponer un modelo de facturación robusto, auditable y flexible, que se adapte a la evolución de los servicios gestionados y proporcione a la ADA una correlación clara entre el servicio recibido y el coste asociado, basado en las *UBSOs* calculadas según los parámetros definidos.

CUESTIÓN 4. Plan de centralización de la monitorización y vigilancia en Centreon de SANDETEL

La persona/entidad licitadora deberá presentar un Plan detallado para la integración y centralización de la monitorización y vigilancia de todos los sistemas de información e infraestructuras objeto del presente contrato en la plataforma corporativa Centreon, gestionada por SANDETEL. El objetivo es proporcionar una visibilidad unificada y completa del estado y rendimiento de los activos gestionados, facilitando el seguimiento y control centralizado por parte de la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento y permitiendo una gestión proactiva de eventos e incidencias por parte del adjudicatario.

Este plan deberá contemplar las actividades necesarias para asegurar una transición fluida desde los posibles sistemas de monitorización existentes (o la ausencia de ellos) hacia el uso efectivo y estandarizado de la plataforma *Centreon* de SANDETEL.

El plan deberá incluir, al menos, los siguientes aspectos:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 7/77	



- **Estrategia de Integración y Despliegue:** Descripción del enfoque general para integrar los diversos activos (servidores, sistemas operativos, bases de datos, aplicaciones, equipamiento de red, etc.) ubicados en los diferentes CPDs (de consejerías y corporativos) con la instancia central de *Centreon*. Incluir la metodología para el descubrimiento e inventariado de los elementos a monitorizar.
- **Plan de Configuración y Estandarización en Centreon:** Detalle de cómo se definirán y configurarán los elementos dentro de *Centreon*, incluyendo:
 - Definición de tipos de *hosts* y servicios a monitorizar.
 - Establecimiento tipos de umbrales de alerta (*Warning, Critical*) adecuados para cada métrica.
 - Configuración de dependencias entre servicios y sistemas para análisis de causa raíz.
 - Propuesta de plantillas de monitorización estandarizadas por tipo de activo para asegurar la coherencia.
 - Definición de Indicadores de Negocio/Servicio: Propuesta metodológica para identificar, definir e implementar Indicadores Clave de Negocio (*KPIs* de Negocio) o de Servicio que sean relevantes para la ADA y los CC TIC. Especificar cómo se podrían implementar o representar técnicamente estos indicadores en *Centreon* (ej., mediante *scripts* personalizados, monitorización sintética, consultas a *APIs*, correlación de métricas técnicas) para visualizar el rendimiento y disponibilidad de los procesos o servicios críticos para el negocio, más allá de las métricas puramente técnicas de la infraestructura.
 - Definición de cuadros de mando (*dashboards*) relevantes para la operación del Contratista y la supervisión de la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento (en coordinación con esta última).
- **Metodología de Implantación Técnica:** Descripción de los procedimientos técnicos para habilitar la monitorización:
 - Instalación y configuración de agentes *Centreon* (o equivalentes compatibles) en los servidores.
 - Configuración de otros métodos de recolección de datos (*SNMP, WMI, JMX, API checks*, sondas personalizadas, etc.) según el tipo de activo.
 - Gestión de la conectividad de red y requerimientos de *firewall* para asegurar la comunicación segura entre los activos monitorizados y la plataforma *Centreon* de SANDETEL.
- **Seguridad en la Monitorización:** Medidas para garantizar la seguridad en el proceso de monitorización, incluyendo la comunicación segura de datos hacia *Centreon* y la gestión segura de credenciales o mecanismos de autenticación necesarios para las sondas.
- **Proceso de Validación y Puesta en Marcha:** Plan para verificar la correcta configuración y funcionamiento de la monitorización en *Centreon* antes de darla por operativa. Incluir pruebas de generación de alertas, precisión de los datos recolectados y validación de umbrales.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 8/77	



- **Modelo de Colaboración y Gobernanza para la supervisión:** Definición clara del modelo de trabajo y los procesos de comunicación con la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento para la gestión de la monitorización en *Centreon*. Esto debe incluir:
 - Procedimiento para solicitar altas, bajas o modificaciones de elementos monitorizados o sus configuraciones en *Centreon*.
 - Canales de comunicación para la resolución de incidencias relacionadas con la propia monitorización o la integración con *Centreon*.
 - Alineación con las políticas y estándares de monitorización definidos por la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento.
- **Mantenimiento y Gestión del Ciclo de Vida:** Plan para el mantenimiento continuo de la configuración de monitorización, incluyendo la actualización de agentes, la revisión periódica de umbrales y la adaptación a los cambios en la infraestructura o los servicios.

La persona/entidad licitadora deberá argumentar cómo, al finalizar la implantación de este plan, toda la infraestructura y sistemas bajo su gestión estén correctamente monitorizados a través de la plataforma *Centreon* de SANDETEL, proporcionando información fiable y en tiempo real que permita una operación eficiente y una supervisión efectiva.

CUESTIÓN 5. Plan de mejora tecnológica: Interconexión/fusión de Data Centers AGAPA e IFAPA en CPD Bermejales

Introducción

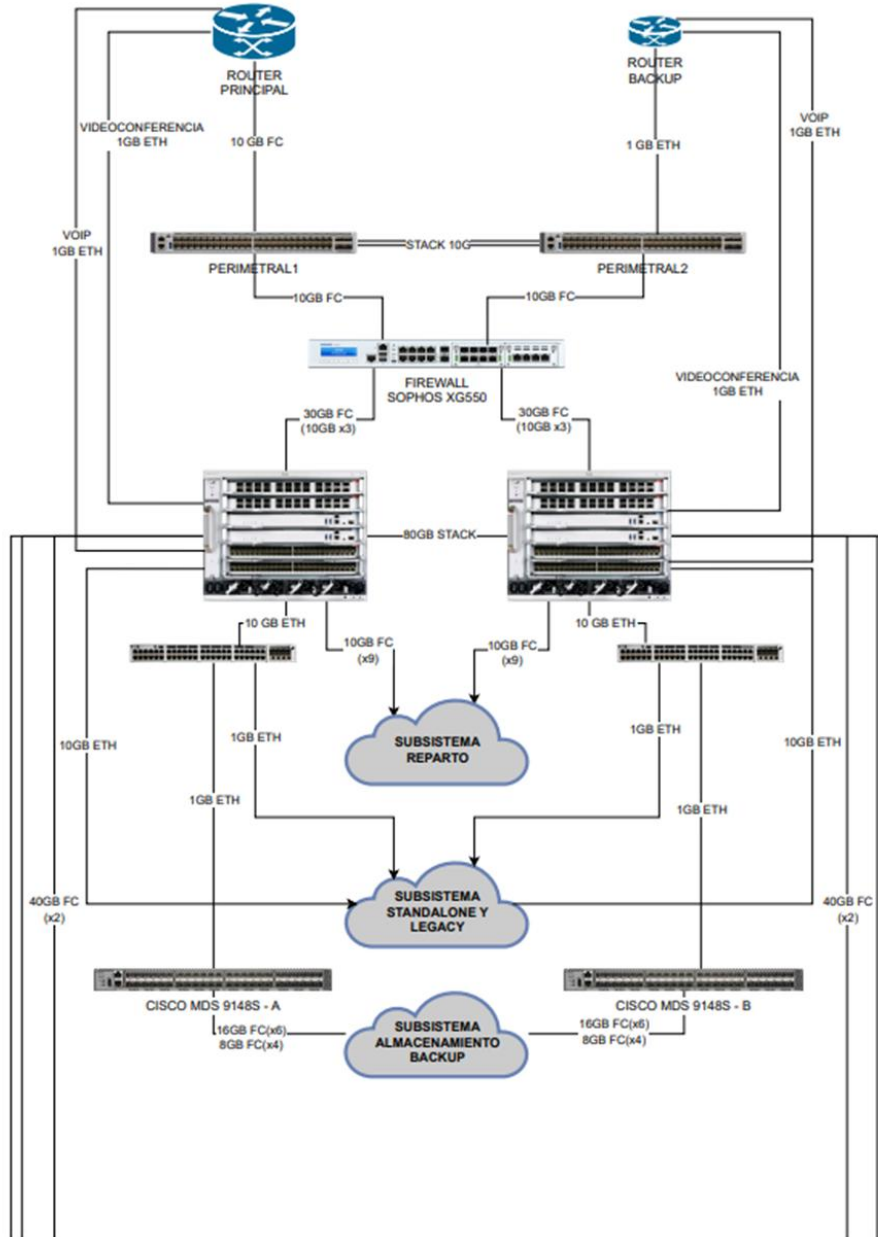
Actualmente, los organismos AGAPA e IFAPA alojan sus respectivos Data Centers en la misma ubicación física del CPD Bermejales. Aunque comparten infraestructuras básicas de soporte (electricidad, climatización, *SAIs*, conexión *WAN*), cada organismo mantiene infraestructuras de red, conectividad y seguridad perimetral independientes, con sus propios espacios de direccionamiento *IP* y redes de distribución para sus usuarios en las sedes centrales (SSCC) ubicadas también en Bermejales.

Considerando la estrategia a largo plazo de consolidar estas infraestructuras en los CPDs corporativos de la Junta de Andalucía (CICA, ZOCO, Palenque), se plantea la necesidad de evaluar y, en su caso, planificar una mejora tecnológica a corto plazo.

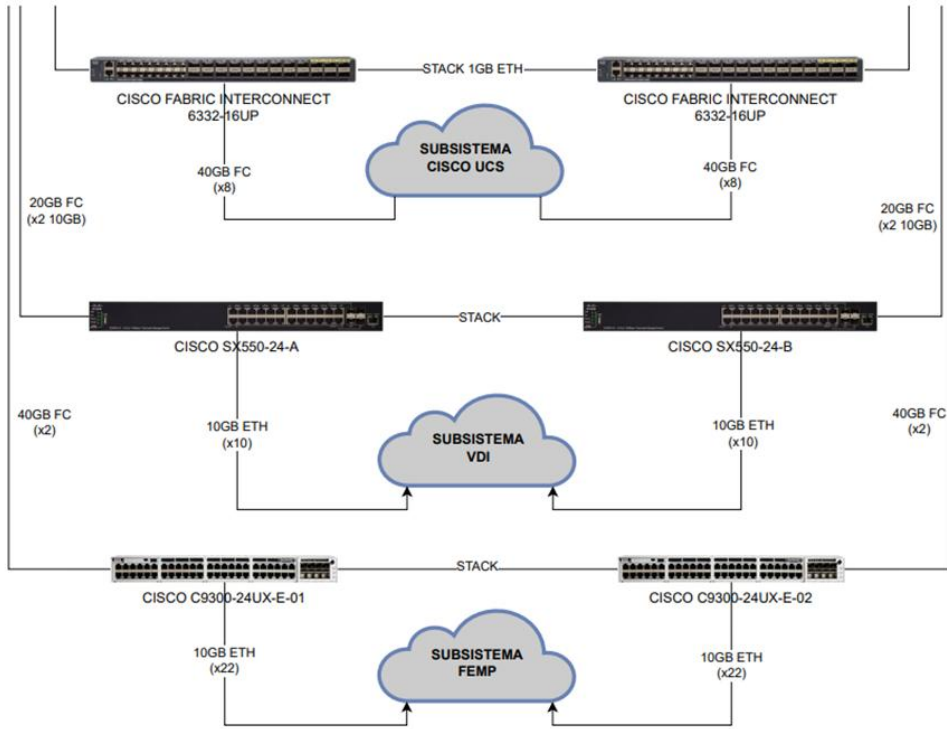
Esta mejora consistiría en la interconexión y/o fusión de determinados subsistemas de red y seguridad de AGAPA e IFAPA en el CPD Bermejales. El objetivo principal es lograr sinergias, un uso más racional de los recursos existentes y un mejor aprovechamiento de las infraestructuras actuales en un contexto de economía de escala, todo ello con una inversión mínima o nula, dada la temporalidad de esta solución y la diversa situación de obsolescencia de los equipos existentes. Esta actuación debería, además, facilitar la futura migración hacia las infraestructuras corporativas consolidadas.

Los subsistemas de AGAPA se muestran en el siguiente diagrama:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 9/77	



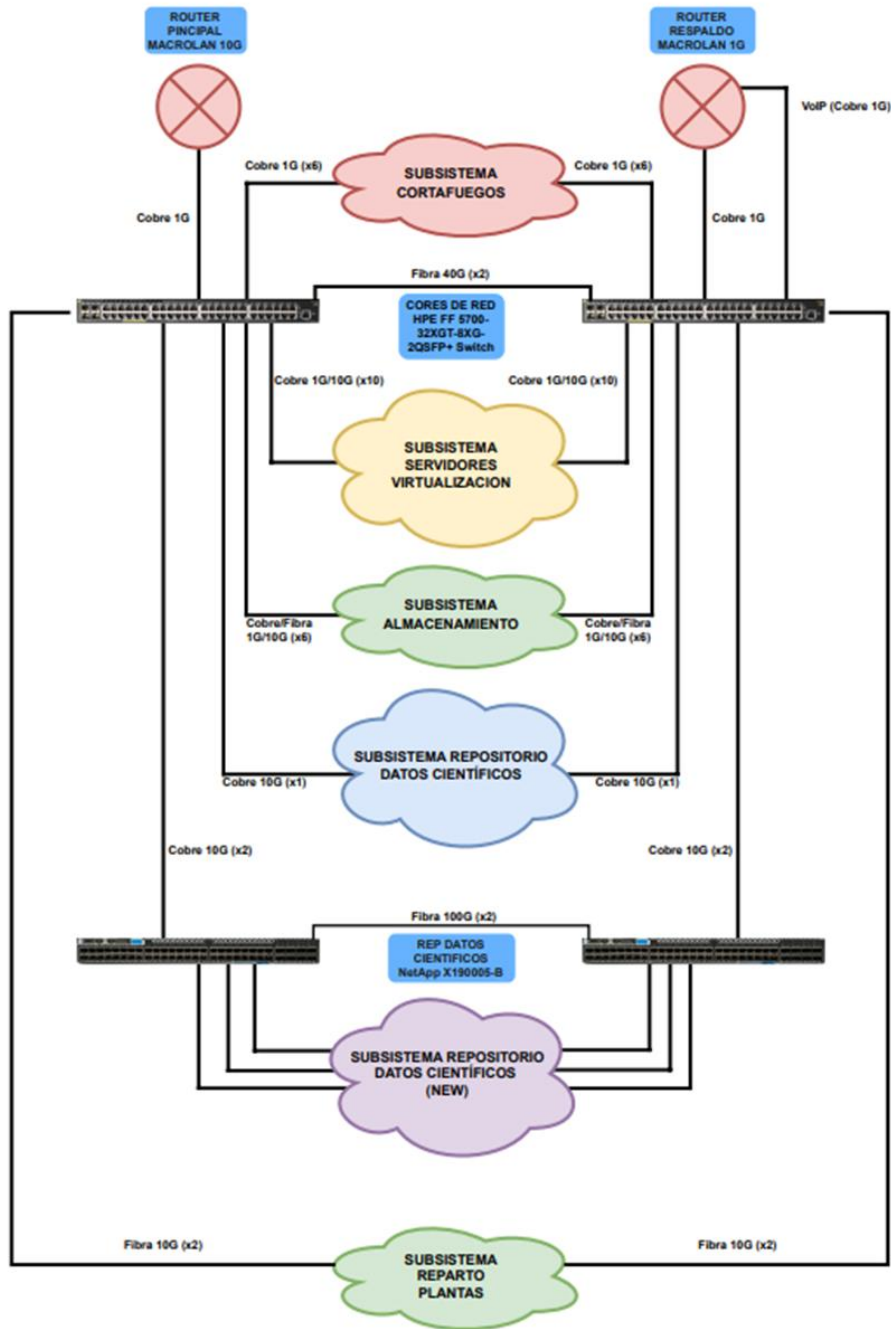
Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	04/12/2025	
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 10/77	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 11/77	



Los subsistemas de IFAPA se muestran en el siguiente diagrama:



Propuesta Requerida al Licitador

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	<p>GUILLERMO ROSADO CUETO</p> <p>FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN</p> <p>JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ</p>	04/12/2025	
VERIFICACIÓN	<p>Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9</p>	PÁG. 12/77	



La persona/entidad licitadora deberá presentar un Plan de Mejora Tecnológica detallado que aborde esta situación específica. Dicho plan deberá incluir, como mínimo, los siguientes puntos, basados en el análisis de la información de partida y los mapas de subsistemas que se adjuntan.

Análisis Coste/Beneficio de la Interconexión/Fusión

- Evaluación detallada de la viabilidad técnica y económica de la interconexión y/o fusión de los subsistemas de red y seguridad perimetral de AGAPA e IFAPA en Bermejales.
- Identificación y argumentación de los Pros y Contras.
- Descripción de los Beneficios esperados (ej. sinergias en gestión, optimización de recursos, reducción de puntos de fallo, simplificación de la conectividad, y facilidades para la migración futura).
- Descripción de los Inconvenientes y Riesgos asociados (ej. complejidad técnica, impacto durante la transición, posibles incompatibilidades, riesgos de seguridad durante el proceso, dependencia entre organismos).
- Consideración explícita de la restricción de realizar inversiones significativas.

Descripción de la Arquitectura Objetivo

- Propuesta de mapa de subsistemas resultante de la interconexión/fusión. Debe detallar claramente qué elementos o subsistemas se unifican o interconectan (ej. *firewalls* perimetrales, *routers* internos, *switches* de core/distribución, segmentos de red específicos) y cuáles permanecerían independientes.
- Descripción de los enlaces físicos y lógicos necesarios, incluyendo direccionamiento IP propuesto (considerando la posible necesidad de coexistencia o re-direccionamiento).
- Justificación de cómo la arquitectura propuesta aprovecha los recursos existentes de ambos organismos y minimiza la necesidad de nuevo equipamiento.

Plan de Ejecución del Proyecto

- Se deberá entregar el plan de ejecución del proyecto, el cual describirá las fases y sus tareas asociadas, los roles y actores involucrados, junto con la planificación temporal que incluirá un cronograma detallado (duraciones, hitos) y la estimación de los esfuerzos necesarios.
- El adjudicatario deberá presentar una solución pragmática y eficiente, orientada a obtener beneficios a corto plazo mediante la optimización de los recursos existentes, asegurando la continuidad operativa durante la transición y sentando unas bases que faciliten la posterior migración a los CPDs corporativos.

Conforme a lo especificado en el apartado 12.1 de la Carta de Invitación “Aspectos valorables mediante la aplicación de juicios de valor (49 puntos)”, cada cuestión se valorará conforme a las siguientes reglas:

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 13/77	



- Se valorarán tres reglas:
 - El detalle de la información [D]
 - La claridad expositiva [C]
 - La adecuación de la solución propuesta [A]
- Con el siguiente baremo:
 - Deficiente: 0
 - Insuficiente: 0,25
 - Suficiente: 0,5
 - Bueno: 0,75
 - Destacable: 1
- Para cada cuestión se obtendrá un coeficiente de calidad, que será la media de las puntuaciones obtenidas para las tres reglas.

Cuestiones	Detalle	Claridad expositiva	Adecuación de la solución	COEFICIENTE DE CALIDAD	PUNTUACIÓN
Cuestión 1	D1	C1	A1	$cc1 = (D1+C1+A1)/3$	$P1 = 4 * cc1$
Cuestión 2	D2	C2	A2	$cc2 = (D2+C2+A2)/3$	$P2 = 15 * cc2$
Cuestión 3	D3	C3	A3	$cc3 = (D3+C3+A3)/3$	$P3 = 15 * cc3$
Cuestión 4	D4	C4	A4	$cc4 = (D4+C4+A4)/3$	$P4 = 5 * cc4$
Cuestión 5	D5	C5	A5	$cc5 = (D5+C5+A5)/3$	$P5 = 10 * cc5$
TOTAL JUICIO DE VALOR					$P1+P2+P3+P4+P5$

Con objeto de garantizar un proceso de selección transparente, equitativo e imparcial, se ha elaborado una rúbrica o lista de cotejo, que busca asegurar que todas las ofertas sean evaluadas bajo los mismos criterios y que estos criterios estén claramente definidos.

Por cada cuestión y cada combinación de criterio y baremo (nivel de desempeño) la rúbrica proporciona una descripción detallada de lo que se espera, lo cual sirve de referencia para que los juicios de valor de los evaluadores sean lo más consistentes, homogéneos y justos entre las diferentes ofertas.

A continuación, se describe la rúbrica empleada:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 14/77	



2.1. Cuestión 1: Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

2.1.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no aporta información suficiente ni coherente sobre la estrategia de transición o continuidad. Se omiten referencias técnicas, hitos y medidas de control, resultando incompleta y poco útil para la evaluación.
Insuficiente	Incluye algunos elementos de transición, pero sin desarrollo ni justificación técnica. Faltan datos relevantes sobre riesgos, responsables o mecanismos de seguimiento.
Suficiente	Aporta información básica sobre fases, hitos y responsables de transición. Muestra conocimiento general de riesgos y continuidad, aunque sin profundidad analítica.
Bueno	La propuesta presenta una planificación detallada y estructurada de la transición. Incluye hitos, responsables, análisis de riesgos y medidas de mitigación adecuadas.
Destacable	El plan detalla exhaustivamente la estrategia de transición y consolidación, con enfoque proactivo. Incluye análisis de dependencias, continuidad, métricas de control y aportaciones innovadoras.

2.1.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	El texto es confuso y desorganizado, con escasa estructuración del contenido. La redacción impide identificar el enfoque o la secuencia de actividades propuestas.
Insuficiente	La propuesta es comprensible, pero la estructura y organización podrían ser más claras para facilitar la lectura y comprensión.
Suficiente	El texto es comprensible y ordenado, aunque con limitaciones en la precisión técnica. La exposición facilita la lectura, pero no alcanza un nivel de comunicación sobresaliente.
Bueno	El documento está redactado con orden, coherencia y lenguaje técnico preciso. Facilita la comprensión global y la identificación de los elementos clave de seguimiento.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	PK2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 15/77	



Destacable	La exposición es ejemplar por su precisión, estructura lógica y presentación visual clara. Permite una lectura ágil, con trazabilidad total entre fases, riesgos y resultados esperados.
-------------------	--

2.1.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	No existe correspondencia entre la propuesta y las necesidades reales del servicio. No se aprecia un conocimiento expreso de ITIL y ausencia de medidas de mitigación o integración.
Insuficiente	Aborda de forma superficial la integración con ITIL o la coordinación con el servicio actual. Las medidas propuestas no garantizan la continuidad ni la transformación efectiva.
Suficiente	La propuesta se ajusta a los objetivos mínimos de transición e integración ITIL. Las acciones descritas son viables, aunque con margen de mejora en coordinación y control.
Bueno	Existe una clara alineación con ITILv3/4 y una integración efectiva con el servicio actual. La solución propuesta es sólida y coherente con los objetivos de transformación del contrato.
Destacable	La propuesta demuestra un dominio avanzado del marco ITIL y una visión integral del servicio. Ofrece soluciones innovadoras, coherentes y orientadas a la mejora continua del modelo operativo.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 16/77	



2.2. Cuestión 2: Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios

2.2.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	No se aporta información concreta sobre la hoja de ruta ni sobre la evolución hacia el modelo basado en servicios. Se omiten referencias al catálogo, ANS o planes de automatización, resultando incompleto y desestructurado.
Insuficiente	Incluye algunos elementos generales sobre la evolución del servicio, pero sin desarrollo operativo. No define de forma clara los ANS, el catálogo ni las herramientas a implantar.
Suficiente	Describe de manera general la hoja de ruta, los ANS y el catálogo de servicios. Aporta planes básicos de automatización y gestión del rendimiento, aunque sin indicadores medibles.
Bueno	Presenta una adaptación a la hoja de ruta bien estructurada con fases, hitos y responsabilidades definidas. Incluye desarrollo de ANS, catálogo, automatización y planes de herramientas concretos.
Destacable	La propuesta detalla de forma exhaustiva la hoja de ruta, la definición del catálogo y la implantación de ANS. Integra planes avanzados de automatización, gestión de capacidad y herramientas de medición del rendimiento.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 17/77	



2.2.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	El documento no presenta un adecuado orden y tiene falta de coherencia entre las secciones. El lenguaje es ambiguo y no permite entender las fases ni los resultados previstos.
Insuficiente	La estructura es básica y contiene reiteraciones o vacíos informativos. Se observa una redacción poco técnica que limita la comprensión del enfoque global.
Suficiente	El texto está ordenado y permite comprender la secuencia de implantación. Aunque la redacción es clara, se echa en falta mayor profundidad técnica o ejemplos prácticos.
Bueno	El documento es coherente, visualmente claro y con una narrativa técnica adecuada. La exposición facilita la comprensión de los vínculos entre procesos, servicios y objetivos.
Destacable	El documento destaca por su estructura lógica, consistencia terminológica y presentación. Cada sección se explica con precisión, trazabilidad y soporte técnico claro.

2.2.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	No se ajusta al objetivo de transición a un modelo de servicios. Carece de alineación con buenas prácticas de gestión (ITIL) y no aborda la mejora continua ni el cambio organizacional.
Insuficiente	La propuesta menciona la gestión de servicios y mejora continua, pero sin un método o marco aplicable. No demuestra capacidad para asegurar la transformación ni la automatización progresiva.
Suficiente	La solución cumple con los objetivos mínimos del modelo de servicios. Propone mecanismos funcionales de seguimiento y control, aunque de alcance limitado.
Bueno	La propuesta demuestra alineación con marcos ITIL y metodologías de mejora continua. Las soluciones planteadas son realistas, escalables y orientadas a la eficiencia operativa.
Destacable	El plan refleja un enfoque maduro y evolutivo hacia el modelo de servicios, con sólida gobernanza y mejora continua. Aporta innovaciones en automatización, gestión del cambio y metodologías orientadas al valor del servicio.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 18/77	



2.3. CUESTIÓN 3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación

2.3.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no define mínimamente la UBSO ni su relación con los elementos gestionados. No se describen modelos de cálculo, costes o mecanismos de control verificables.
Insuficiente	Contiene una descripción parcial de la UBSO o del modelo de facturación, sin relación clara entre ambos. No se explicitan los parámetros o bases del cálculo de costes.
Suficiente	Define de forma general la UBSO, los elementos gestionados y un modelo básico de cálculo. Incluye estimaciones de costes y mecanismos simples de seguimiento y control.
Bueno	La propuesta desarrolla de forma clara la definición de la UBSO y su relación con los elementos gestionados. Presenta un modelo paramétrico coherente y un cálculo de costes bien fundamentado.
Destacable	Incluye una definición exhaustiva de la UBSO y su correspondencia con todos los elementos gestionados. Propone un modelo paramétrico avanzado, flexible y alineado con métricas de capacidad y rendimiento.

2.3.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	El documento es confuso, sin estructura ni lenguaje técnico consistente. No permite identificar cómo se implementaría la facturación ni su correspondencia con las actividades ITIL.
Insuficiente	El texto tiene cierta organización, pero presenta omisiones y ambigüedades. Falta consistencia en la terminología y no se visualiza el flujo de facturación.
Suficiente	El contenido está estructurado y resulta comprensible. Aunque el desarrollo es limitado, se distingue la relación entre los componentes de la propuesta.
Bueno	El documento se presenta de manera ordenada, con terminología homogénea y ejemplos ilustrativos. La exposición facilita el entendimiento del proceso de facturación y control operativo.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	PK2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 19/77	



Destacable	La propuesta se distingue por su rigor técnico, estructura impecable y presentación transparente. Expone con precisión las relaciones entre actividades ITIL, costes y facturación.
-------------------	---

2.3.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	No se ajusta a los objetivos de control y facturación del servicio. Carece de coherencia metodológica y de alineación con la gestión operativa real.
Insuficiente	La propuesta aborda la facturación sin vincularla a la gestión ITIL o a la operativa real. No demuestra cómo el modelo permitiría un control eficaz o una gestión transparente.
Suficiente	Cumple con los requisitos mínimos del modelo de facturación. Refleja una comprensión funcional de la vinculación entre operaciones y costes, con margen de mejora.
Bueno	El modelo está alineado con los procesos ITIL y refleja una metodología sólida de gestión del servicio. Las medidas de seguimiento y control son aplicables y favorecen la trazabilidad económica.
Destacable	La solución demuestra madurez y coherencia global, integrando modelos de facturación automatizados y mecanismos de mejora continua. Ofrece aportaciones innovadoras que refuerzan la gobernanza económica y la eficiencia del servicio.

2.4. CUESTIÓN 4. Plan de centralización de la monitorización y vigilancia en Centreon de Sandetel

2.4.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no define una estrategia clara de integración ni detalla cómo se centralizará la monitorización en Centreon. Faltan referencias técnicas sobre seguridad, validación, mantenimiento o ciclo de vida.
Insuficiente	Incluye menciones generales a la integración con Centreon, pero sin desarrollo metodológico ni técnico. No se identifican fases, responsables ni procedimientos de validación o control.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 20/77	



Suficiente	Describe de forma general la estrategia de integración y la metodología de despliegue. Incluye un plan básico de validación, seguridad y mantenimiento, con escaso detalle técnico.
Bueno	Aporta un plan de integración bien estructurado, con fases definidas y medidas de seguridad y validación. Describe la estandarización de sistemas en Centreon y el mantenimiento del ciclo de vida.
Destacable	El plan detalla exhaustivamente la estrategia de integración, la estandarización y el despliegue técnico en Centreon. Incluye protocolos de seguridad, validación avanzada, mantenimiento preventivo y gestión del ciclo de vida completo.

2.4.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	El contenido es desordenado, sin coherencia ni estructura. El lenguaje técnico es impreciso y no permite entender los procedimientos de despliegue ni la operativa prevista.
Insuficiente	La redacción es comprensible en partes, pero con saltos de contenido y escasa estructura visual. No se logra una visión clara de la estrategia de estandarización o del despliegue.
Suficiente	El documento está ordenado y se comprende su planteamiento principal. No obstante, carece de profundidad en la descripción de herramientas y mecanismos de control.
Bueno	El texto está bien organizado, con lenguaje técnico adecuado y argumentación clara. Facilita la comprensión del proceso completo, desde el despliegue hasta el control continuo.
Destacable	El documento sobresale por su estructura lógica, precisión técnica y claridad visual. Presenta flujos, diagramas o esquemas que facilitan la comprensión global de la implantación.

2.4.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	No se ajusta a los requerimientos del entorno de SANDETEL ni a un modelo centralizado real. Carece de alineación con buenas prácticas de gestión, seguridad o gobernanza tecnológica.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 21/77	



Insuficiente	La solución propuesta es parcial y no demuestra compatibilidad con los sistemas actuales. Presenta limitaciones en seguridad, mantenimiento y continuidad operativa.
Suficiente	La propuesta cumple los requisitos mínimos de centralización en Centreon. Permite una integración inicial, aunque con oportunidades de mejora en gobernanza y trazabilidad.
Bueno	La propuesta se ajusta al entorno de SANDETEL y cumple las buenas prácticas de monitorización. Integra correctamente la gobernanza, la colaboración y el control de calidad del servicio.
Destacable	La solución es robusta, escalable y alineada con la gobernanza corporativa de SANDETEL. Integra buenas prácticas de monitorización, automatización, colaboración y mejora continua.

2.5. CUESTIÓN 5. Plan de mejora tecnológica: Interconexión/fusión de Data Centers AGAPA e IFAPA en CPD Bermejales

2.5.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta carece de un análisis coste/beneficio fundamentado y no describe la arquitectura objetivo. No se identifican fases, recursos ni medidas de seguimiento del proyecto.
Insuficiente	Incluye información parcial sobre el proyecto, pero sin justificación económica ni planificación clara. La arquitectura se menciona de forma superficial, sin detalle técnico o diagramas.
Suficiente	Describe de forma general la arquitectura objetivo y los pasos principales de ejecución. Incluye una estimación básica de coste/beneficio y un plan de control inicial.
Bueno	El plan presenta un análisis coste/beneficio razonado y una descripción técnica sólida de la arquitectura objetivo. Incluye un calendario de ejecución, responsables definidos y mecanismos de control.
Destacable	La propuesta ofrece un análisis coste/beneficio completo, con proyecciones económicas y técnicas fundamentadas. Describe detalladamente la arquitectura objetivo, fases, dependencias y recursos necesarios.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 22/77	



2.5.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	El documento es confuso y poco organizado, con un lenguaje poco técnico y sin estructura lógica. No se distingue la secuencia del proyecto ni la relación entre los centros de datos implicados.
Insuficiente	El texto presenta una estructura básica, aunque con falta de precisión y repeticiones. La información no está jerarquizada y dificulta la comprensión del alcance del proyecto.
Suficiente	La redacción es clara y permite seguir la lógica general del proyecto. No obstante, carece de profundidad técnica y de soporte documental detallado.
Bueno	El documento está bien estructurado, con lenguaje técnico preciso y exposición ordenada. Los apartados son coherentes y permiten comprender fácilmente la estrategia de interconexión.
Destacable	El documento se distingue por su estructura lógica, claridad conceptual y soporte en diagramas. Presenta la información de forma integrada, facilitando el seguimiento de la ejecución.

2.5.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta no se ajusta al objetivo de interconexión o fusión de CPDs. Carece de alineación con los estándares tecnológicos o de continuidad de servicios críticos.
Insuficiente	La solución propuesta es genérica y no demuestra compatibilidad entre los entornos AGAPA e IFAPA. No asegura la continuidad operativa ni el control de riesgos tecnológicos.
Suficiente	Cumple con los requisitos mínimos de interconexión de CPDs. Propone una solución viable, aunque limitada en escalabilidad y gestión de riesgos.
Bueno	La solución está alineada con los objetivos de consolidación y eficiencia tecnológica. Garantiza la continuidad de servicio y contempla buenas prácticas en infraestructuras TI.
Destacable	La solución es técnicamente madura, escalable y optimiza la interconexión entre AGAPA e IFAPA. Integra medidas avanzadas de seguridad, gobernanza y sostenibilidad tecnológica.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 23/77	



3. VALORACIONES

3.1. Comprobaciones previas

Las personas licitadoras que se muestran a continuación **han presentado propuesta técnica en el sobre 1** en formato electrónico conforme al Esquema Nacional de Interoperabilidad, que responde a la estructura de contenido solicitada abordando las cinco cuestiones requeridas para el caso práctico:

- AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA
- FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA
- UTE SOLUTIAINNOVAWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL

Las personas licitadoras que se muestran a continuación han sido invitadas y **no han presentado propuesta técnica en el sobre 1:**

- ACCENTURE SLU - SOLTEL IT SOLUTIONS SL UTE LEY 18/1982
- INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.
- NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SLU NTT DATA SPAIN SLU UNION TEMPORAL
- T-SYSTEMS ITC IBERIA, SAU
- HEWLETT- PACKARD SERVICIOS ESPAÑA SL

A continuación, se presentan los resultados obtenidos por las personas licitadoras conforme a los criterios descritos.


Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 24/77	



3.2. Tabla de puntuación ordenada alfabéticamente por nombre de la persona licitadora


Licitador	TOTAL	P1	P2	P3	P4	P5
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA	34,41	2,33	10,00	12,50	3,75	5,83
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA	47,42	3,67	13,75	15,00	5,00	10,00
UTE SOLUTIAINNOVAVORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL	33,08	2,67	10,00	10,00	4,58	5,83

Tabla 1. Puntuación total desglosada por cuestiones. Ordenada alfabéticamente por el nombre de la persona licitadora

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 25/77	

Licitador	Total	Pesos					Cuestiones					1					2					3					4					5				
		P1	P2	P3	P4	P5	CC1	D1	C1	A1	CC2	D2	C2	A2	CC3	D3	C3	A3	CC4	D4	C4	A4	CC5	D5	C5	A5										
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA	34,41	2,33	10,00	12,50	3,75	5,83	0,58	0,50	0,75	0,50	0,67	0,50	1,00	0,50	0,83	0,75	1,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,58	0,50	0,75	0,50										
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA	47,42	3,67	13,75	15,00	5,00	10,00	0,92	1,00	0,75	1,00	0,92	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00										
UTE SOLUTIONS INNOVAVWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL	33,08	2,67	10,00	10,00	4,58	5,83	0,67	0,75	0,50	0,75	0,67	0,75	0,50	0,75	0,67	0,75	0,50	0,75	0,92	1,00	1,00	0,75	0,58	0,75	0,50	0,50										

Tabla 2. Puntuaciones por cuestiones y criterios, calculando los coeficientes de calidad de cada cuestión

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	<p>GUILLERMO ROSADO CUETO</p> <p>FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN</p> <p>JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ</p>		04/12/2025
VERIFICACIÓN	<p>Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9</p>		PÁG. 26/77


3.3. Personas licitadoras que superan el umbral

Conforme a lo establecido en el apartado “12.1 Aspectos valorables mediante la aplicación de juicios de valor (49 puntos) “ de la Carta de Invitación, será necesario superar un mínimo de **24,5 sobre 49 (50%)** en esta fase para pasar a valorar los criterios valorables mediante la aplicación de fórmulas.

Del total de 3 personas licitadoras que han presentado propuesta técnica, **todas superan el umbral mínimo.**

Empresa	TOTAL
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA	47,42
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA	34,41
UTE SOLUTIAINNOVAWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL	33,08


Tabla 3. Personas licitadoras que superan el umbral ordenadas por puntuación.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 27/77	



ANEXO I. DETALLE DE LAS VALORACIONES POR PERSONA LICITADORA

En esta sección se detalla la valoración sobre la puntuación obtenida por cada persona licitadora para cada cuestión y criterio, la rúbrica en formato *cursiva*, la justificación específica que aporta información adicional a la definida en la propia rúbrica.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 28/77	



ANEXO I. 1. AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Aporta información básica sobre fases, hitos y responsables de transición. Muestra conocimiento general de riesgos y continuidad, aunque sin profundidad analítica.

Valoración específica:


Aspectos positivos:

- El plan se estructura en fases básicas coherentes (Preparación, Traspaso, Operación Inicial y Cierre), con un desglose de actividades para cada una.
- Define los roles y el equipo que participará en la transición, asignando responsables a las tareas clave.
- Incluye un cronograma de 12 semanas que, aunque general, marca los hitos principales del proceso de transferencia y consolidación.
- Se presenta un Plan de Gestión de Riesgos que identifica los riesgos más relevantes asociados a la fase de transición (ej. Retraso, Discontinuidad de proveedores, Baja calidad de la información).
- Para cada riesgo identificado, se describen medidas de mitigación y contingencia asociadas.
- La gestión de la continuidad se enfoca en mantener la operación con los procesos actuales hasta el traspaso formal.
- Se presenta una tabla de Estimación Presupuestaria desglosada por Perfil, Responsabilidad, Horas y Peso HBS, lo que permite cuantificar el esfuerzo total de la transición.
- Se define un conjunto de Indicadores de Desempeño (KPIs) para el seguimiento de la transición.
- Se establece la figura de un Comité Operativo de Transición por CC TIC con periodicidad semanal.
- La propuesta de coordinación con el proveedor saliente se basa en la validación de la documentación, la transferencia de conocimiento y el solapamiento (Shadowing) de equipos.
- Se menciona la necesidad de Preparación para la Transformación aludiendo a la estandarización de herramientas y procesos como base para el futuro modelo.

Carencias:

- Se echa en falta la diferenciación de la estrategia de transición según la situación de partida de cada CC TIC (no se diferencia la estrategia entre centros con mayor o menor nivel de madurez) y una mayor profundización en el plan de adaptación a metodologías (ITIL 4/DevSecOps), que se aborda de forma conceptual sin actividades concretas de implantación progresiva en la fase de transición.
- Se echa en falta en la matriz de riesgos clasificada por Probabilidad e Impacto un mayor detalle en los planes de contingencia (ej. Plan de rollback) en caso de fallos críticos durante el traspaso, limitándose a una descripción funcional de las mitigaciones.

29

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 29/77	



- Se requiere un mayor detalle en las aportaciones relevantes y en la organización del servicio, como la definición de dashboards de seguimiento específicos o el uso de herramientas de Business Intelligence para el control en tiempo real.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

El documento está redactado con orden, coherencia y lenguaje técnico preciso. Facilita la comprensión global y la identificación de los elementos clave de seguimiento.


Valoración específica:

Aspectos positivos:

- El documento utiliza una estructura clara de tablas para desglosar el Plan de Transición, identificando fases, actividades, entregables y plazos de forma ordenada.
- La descripción de las subfases y el Plan de Integración de Herramientas (CMDB, ITSM, Monitorización) es coherente y permite seguir el flujo de trabajo propuesto.
- La información sobre los riesgos y las medidas se presenta en formato tabla, lo que contribuye a la claridad y facilita su lectura.
- El lenguaje utilizado es técnico y preciso para describir la naturaleza de los riesgos (ej. los Servicios prestados con proveedores salientes).
- La estimación de esfuerzo se presenta en una tabla con columnas claras y concisas, facilitando la comprensión del esfuerzo económico.
- El modelo de seguimiento y control se explica de forma lógica, vinculando los KPIs a los objetivos de la OSCS.
- El texto es conciso y utiliza terminología estándar para describir el proceso de coordinación con el proveedor saliente.

Carencias:

- Para una mejor valoración se requiere una mayor utilización de diagramas de flujo o esquemas visuales que ilustren la complejidad del proceso de incorporación y preparación para la homogeneización de los distintos CC TIC, que se presenta fundamentalmente a través de texto.
- Se podría haber incluido un mapa de calor o un diagrama de flujo de continuidad para visualizar la criticidad de los riesgos y los pasos de mitigación.
- Para ser "Destacable", la claridad de la estimación se vería reforzada con un desglose de las HBS por cada subfase o actividad principal de la transición, no solo por perfil, permitiendo una mayor trazabilidad del presupuesto consumido.
- Se echa en falta una representación visual o diagrama que muestre la interdependencia entre el proceso de devolución del servicio anterior y la asunción del nuevo servicio.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 30/77	



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

La propuesta se ajusta a los objetivos mínimos de transición e integración ITIL. Las acciones descritas son viables, aunque con margen de mejora en coordinación y control.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- El plan de integración propone la estandarización de herramientas (CMDB única, ITSM única) como un objetivo principal, alineándose con la estrategia de homogeneización del pliego.
- La adaptación metodológica a ITIL 4 es mencionada como un objetivo clave para la gestión de servicios (Service Desk, Gestión de Activos y Configuración).
- La adecuación es funcional al basar la gestión del riesgo en la transferencia de conocimiento y la validación de la documentación del proveedor saliente.
- Se propone un mecanismo de Shadowing para el personal, lo que es una medida de adecuación estándar para la transferencia.
- El control se adecúa al pliego al definir distintos comités (estratégico, táctico y operativo) para el Seguimiento de la Transición como foros de gobernanza y control de hitos.
- La adecuación se logra al establecer que la homogeneización de las herramientas y los procesos durante la transición es la base fundamental para el éxito de la transformación futura.

Carencias:

- Para alcanzar la nota "Bueno" (clara alineación con ITIL v3/4 y una integración efectiva), la propuesta necesita evidenciar soluciones más robustas y específicas para la heterogeneidad de los CC TIC, como la definición de un puente de comunicación temporal entre herramientas para garantizar la interoperabilidad durante la transición.
- Se requiere la incorporación de mecanismos proactivos o innovadores (ej. uso de herramientas de IA o automatización) para la detección temprana de riesgos y brechas de conocimiento, más allá de los mecanismos tradicionales de shadowing y validación manual.
- Se echa de menos la propuesta de herramientas de control que mejoren sustancialmente la transparencia y el seguimiento por parte de la OSGS (ej. portales web de seguimiento de hitos, herramientas de gestión de cartera de proyectos en tiempo real).
- Se echa en falta la incorporación de soluciones que garanticen que la información recopilada en la transición se estructure automáticamente en el modelo de transformación (ej. Base de Conocimiento Centralizada automatizada) para evitar reprocesos.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 31/77	



CUESTIÓN 2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Describe de manera general la hoja de ruta, los ANS y el catálogo de servicios. Aporta planes básicos de automatización y gestión del rendimiento, aunque sin indicadores medibles.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta estructura la hoja de ruta en dos subfases claras (Estabilización y Ejecución) con duraciones específicas estimadas para cada Centro de Competencia TIC (CC TIC). Identifica hitos clave de control (H42.2, H42.3, H50.1, H50.2 y H51) alineados con la certificación ISO 20000. Describe una estrategia de implantación del Catálogo de Servicios en cuatro fases (Diagnóstico, Configuración, Implantación y Mantenimiento), proponiendo un modelo de "IT Operations Factory".
- Se define un ciclo de gestión de ANS de cinco fases (Planificación, Implantación, Monitorización, Gestión de desviaciones, Revisión). Se listan las herramientas actuales frente al objetivo (ecosistema BMC Helix), proponiendo líneas de actuación para la consolidación. Se menciona la existencia de una Oficina Técnica de Automatización (OTA) para dar soporte transversal.
- Propone un modelo de gestión de capacidad basado en umbrales y revisión periódica. Define un marco de Mejora Continua del Servicio (CSI) alineado con ITIL (Registro, Análisis, Ejecución, Medición). Incluye un Plan de Gestión del Cambio Organizacional basado en tres pilares (Comunicación, Formación, Soporte) y menciona la "Curva del Cambio".
- Se incluye una tabla detallada con la estimación de esfuerzo en HBS desglosada por perfiles (Gestor de Proyecto, Analista, etc.) para la fase de evolución. Se proponen métricas de valor agrupadas por dimensiones (Eficiencia, Calidad, Madurez, etc.). Se ofrece una mejora moderada en el factor horario (Fh).

Carencias:

- Aunque se describen las fases, falta una mayor concreción técnica en la descripción operativa de las actividades diarias para alcanzar dichos hitos. La descripción del Catálogo de Servicios se mantiene en un nivel de definición metodológico estándar sin profundizar en ejemplos prácticos de servicios complejos específicos de los organismos afectados (AGAPA, IFAPA, CAPADR) más allá de su clasificación general.
- El plan de automatización se describe a nivel de líneas generales (automatización de soporte, operativa, procesos), pero carece de un catálogo detallado de tareas candidatas a automatizar con métricas estimadas de ahorro de esfuerzo. La descripción de los ANS se basa en lo contractual sin profundizar y argumentar suficientemente los indicadores de calidad adicionales, que se describen muy someramente, o proponer KPIs de negocio específicos.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO			04/12/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN			
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ			
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9		PÁG. 32/77	



- La gestión de la capacidad se describe de forma teórica; faltan ejemplos de modelado de capacidad para servicios críticos específicos. El plan de gestión del cambio es genérico y no detalla acciones concretas para los distintos colectivos afectados en los CC TIC limitándose a metodologías estándar.
- La justificación del dimensionamiento es genérica ("basada en volumen estimado"), sin un desglose detallado de horas por actividad o entregable específico dentro del plan de evolución. Los indicadores de valor son una lista de propuestas estándar sin definir umbrales objetivo concretos o líneas base esperadas.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

El documento destaca por su estructura lógica, consistencia terminológica y presentación. Cada sección se explica con precisión, trazabilidad y soporte técnico claro.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La narrativa es excelente, con una estructura muy lógica que guía al evaluador desde la organización hasta la ejecución. El uso de diagramas para explicar el modelo de servicio y la estructura organizativa facilita enormemente la comprensión. La terminología es consistente con el MOU y los estándares de mercado (ITIL, ISO 20000). La presentación visual de los cronogramas por CC TIC y la secuencia de actividades es de alta calidad.
- La exposición de la evolución de herramientas es muy clara, utilizando tablas comparativas del estado actual ("as is") frente al objetivo. La explicación del ciclo de vida de los ANS es didáctica y bien secuenciada. La integración visual de los conceptos de automatización dentro del modelo de operación facilita la comprensión de la estrategia.
- Las tablas de estimación de esfuerzo son claras y legibles. La definición de los KPIs de valor y los cuadros de mando propuestos (Estratégico, Transformación, Operativo) se presentan con claridad y bien organizados. La explicación de los recursos adicionales es directa e inequívoca.
- La presentación de los niveles de gobernanza (Estratégico, Táctico, Operativo) es impecable. Los diagramas de flujo para la asignación de recursos ("equipo de backup") y el ciclo de mejora continua aportan gran claridad al texto. La estructura del plan de gestión del cambio es coherente y fácil de seguir.

Carencias:

- N/A

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 33/77	



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

La solución cumple con los objetivos mínimos del modelo de servicios. Propone mecanismos funcionales de seguimiento y control, aunque de alcance limitado.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta se alinea correctamente con el Modelo Objetivo Unificado (MOU) exigido por la ADA. El enfoque de certificación ISO 20000 como meta final (H51) es adecuado. La estrategia de considerar al CC TIC ya certificado (CAPADR) como referente para los demás es una decisión lógica y eficiente.
- La propuesta de herramientas cumple con los requisitos del MOU (BMC Helix). El procedimiento de revisión semestral de ANS es adecuado. La inclusión de la OTA es un elemento positivo para la adecuación al modelo de eficiencia.
- El enfoque de capacidad y disponibilidad cumple con los requisitos de ISO 20000. La propuesta de un "equipo de backup" flexible para picos de demanda es adecuada para asegurar la disponibilidad.
- El marco CSI está correctamente integrado con la herramienta ITSM.
- La estimación de esfuerzo parece coherente con el alcance (indicando el porcentaje sobre el total). La aportación de determinados recursos adicionales sin coste es positiva y puede contribuir para apoyar la transformación.
- La mejora del factor horario es un valor añadido tangible.

Carencias:

- Se echa en falta una mayor personalización de la solución a la realidad heterogénea de partida más allá de los plazos de estabilización. La propuesta es correcta y cumple, pero no aporta soluciones innovadoras o un valor añadido diferencial significativo en la metodología de transición hacia el modelo de servicios que acelere la adopción o reduzca riesgos específicos de estos CC TIC.
- La estrategia de automatización es reactiva (basada en identificación de oportunidades por la OTA) más que proactiva con un plan predefinido de casos de uso de alto impacto ("Quick Wins") desde el inicio. La adecuación se basa en el cumplimiento estricto del estándar sin proponer mejoras significativas en la arquitectura de herramientas más allá de la convergencia solicitada.
- La propuesta de gestión del cambio es estándar y no demuestra una adaptación profunda a la cultura específica de la administración pública andaluza o de los CC TIC concretos dentro del alcance del contrato basado. La gestión de capacidad no profundiza en técnicas avanzadas de predicción mediante IA/ML, quedándose en un modelo reactivo basado en umbrales históricos.
- Los recursos adicionales, aunque valorados positivamente, tienen una dedicación limitada que podría resultar escasa para impulsar una transformación profunda en momentos críticos.
- El sistema de reporting es correcto pero no presenta capacidades avanzadas de análisis predictivo o correlación compleja de negocio que lo elevarían a un nivel superior.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 34/77	



CUESTIÓN 3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

La propuesta desarrolla de forma clara la definición de la UBSO y su relación con los elementos gestionados. Presenta un modelo paramétrico coherente y un cálculo de costes bien fundamentado.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta realiza un análisis comparativo profundo de los modelos de facturación existentes en la Junta de Andalucía (SAS, SAE, Educación, Sandetel), seleccionando y justificando el modelo SAS como referencia por su madurez y ajuste a los requisitos.
- Define la UBSO con precisión técnica: esfuerzo mensual para gestionar un servidor web estándar (Apache) en horario 12x5, estableciendo una equivalencia de esfuerzo concreta.
- Categoriza exhaustivamente la "planta de servicios" distinguiendo entre plataformas de Negocio, Tecnológicas y de Base, y desglosando los componentes en Instancias de Software Computable (ISC), detallando su tipología y complejidad.
- Presenta fórmulas matemáticas detalladas para el cálculo del coste de operación, diferenciando entre Plataformas de Negocio/Tecnológicas, Instancias de Base de Datos y Plataformas Base.
- Incorpora factores de ponderación específicos y bien definidos: Horario (Fh), Criticidad (Fc), Complejidad (Ci), Sinergia (Fs) con tramos de volumen específicos, y factores técnicos para BBDD como Memoria (Fm), Clúster (Fco) y Replicación (Fr).
- Introduce un "Factor Above" (FAbove) para gestionar la reducción de coste a medida que los servicios se migran a la nube corporativa.
- Define un precio unitario único para la UBSO mediante una relación lineal con la Hora Básica de Servicio (HBS), estableciendo el ratio: 1 UBSO = 2,04706 HBS.
- Argumenta la estructura de costes basándose en la madurez del modelo de referencia (SAS) y valida los precios comparando el presupuesto con otros expedientes de la Junta de Andalucía.
- Identifica claramente las herramientas corporativas (Helix CMDB, Discovery, Dashboards) como fuente de datos y motor de cálculo.
- Define los atributos necesarios en la CMDB para el cálculo (tipo de CI, criticidad, entorno) y los roles de seguridad asociados.

Carencias:

- La estructura de costes se define por equivalencia con un modelo externo (SAS) y un ratio preestablecido, en lugar de presentar un desglose analítico propio (costes directos, indirectos, herramientas, margen) específico para este contrato que permita una comprensión profunda de la composición del precio, lo que impide alcanzar el nivel "Destacable"

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 35/77	



- El detalle de los informes de soporte a la factura se remite a un formato "parecido a las hojas de cálculo utilizadas en el modelo SAS", sin especificar exhaustivamente la estructura, campos y presentación visual concreta de los entregables de facturación para este contrato específico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

La propuesta se distingue por su rigor técnico, estructura impecable y presentación transparente. Expone con precisión las relaciones entre actividades ITIL, costes y facturación.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición es altamente estructurada, utilizando tablas comparativas para evaluar la cobertura de requisitos (Tipología, Complejidad, Horario, Sinergias) por parte de los distintos modelos de referencia analizados.
- Se presentan diagramas claros que ilustran la relación jerárquica entre Capas de Servicio, Plataformas e Instancias de Software Computable (ISC).
- La definición de las variables en las fórmulas es precisa y transparente .
- Se ilustran los conceptos con ejemplos prácticos de cálculo para plataformas y BBDD, mostrando tablas con valores de muestra.
- Justifica claramente la simplificación del modelo al integrar el esfuerzo de incidencias y actualizaciones dentro de los factores de criticidad y horario, evitando redundancias en los parámetros.
- Explica con claridad que no existen precios por tramos (tiers) para la unidad UBSO, sino que la economía de escala se aplica mediante el "Factor de Sinergia" dentro de la fórmula de cálculo de la plataforma, lo cual es coherente.
- Presenta una estimación de esfuerzo detallada en HBS para las tareas de implantación del modelo (CMDB, Cuadros de Mando), desglosada por perfil.
- Describe el flujo de datos desde Helix CMDB a Helix Dashboards y cómo se aplican fórmulas y agregaciones.
- Explica el ciclo de revisión y validación de la "factura en la sombra" y el tratamiento de desviaciones frente a la facturación real.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 36/77	



Rúbrica:

El modelo está alineado con los procesos ITIL y refleja una metodología sólida de gestión del servicio. Las medidas de seguimiento y control son aplicables y favorecen la trazabilidad económica.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución propuesta es sólida al basarse en un modelo de referencia (SAS) probado y maduro, adaptando sus factores de criticidad a la nomenclatura del MOU (Menor, Relevante, Grave, Extrema).
- La adecuación es correcta al vincular las plataformas de base con la futura estrategia de consolidación ("Capa Below" vs "Capa Above"), previendo la transición de servicios.
- Alinea correctamente el coste de la UBSO con la cobertura de actividades estándar de operación ITIL (gestión de incidencias, problemas, eventos, cambios menores), justificándolo mediante la referencia a definiciones contractuales y el MOU.
- La inclusión de factores como la memoria RAM o el tipo de clúster para BBDD demuestra un entendimiento profundo de los drivers de coste técnico en la operación.
- La propuesta es coherente con la exigencia de estimación paramétrica para la modalidad media de facturación.
- Contempla hitos de reducción de costes (H44.1 y H44.2) basados en la automatización y optimización, alineándose con los objetivos de eficiencia del contrato.
- Propone un cálculo en "tiempo real" basado en la actualización continua del inventario, lo que permite ajustar la facturación a la realidad diaria.
- Establece mecanismos de gobernanza para gestionar cambios en la planta (altas/bajas) y revisión periódica del modelo.

Carencias:

- La propuesta adapta un modelo existente en lugar de diseñar una solución ad hoc con aportaciones innovadoras específicas para la transformación particular que exige este contrato, limitándose a replicar lógicas probadas en otros organismos.
- Aunque el modelo paramétrico es completo, no se evidencian mecanismos de automatización nativa para la obtención de estos parámetros complejos en tiempo real que justifiquen la "innovación" requerida para la nota Destacable en adecuación.
- No presenta mecanismos dinámicos de facturación innovadores (ej. modelos predictivos de coste, integración con FinOps) que vayan más allá de la aplicación de fórmulas estándar.
- La propuesta explícita de no establecer una fecha de corte basándose en una medición continua, presenta un riesgo para la gestión administrativa del contrato. La Administración Pública requiere habitualmente cierres mensuales estáticos y auditables para la certificación de servicios. La ausencia de un mecanismo claro de "congelación" mensual para la certificación (snapshot) supone un margen de mejora significativo para adecuarse a los procedimientos de control administrativo.
- La estimación de esfuerzos asociada a esta cuestión parece excesivamente optimista a tenor de la cantidad y complejidad de las actividades para llevarlo a cabo.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 37/77	



CUESTIÓN 4. Plan de centralización de la monitorización y vigilancia en Centreon de SANDETEL

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Aporta un plan de integración bien estructurado, con fases definidas y medidas de seguridad y validación. Describe la estandarización de sistemas en Centreon y el mantenimiento del ciclo de vida.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta define una arquitectura clara basada en el despliegue de dos pollers de Centreon y dos servidores checkmk por cada Centro de Competencia (CC TIC), facilitando la escalabilidad y el aislamiento.
- Se detalla la jerarquía de conexión: los pollers recolectan datos y los envían a los servidores Centreon Remote de SANDETEL, que a su vez consolidan en el Centreon Central.
- Describe una estrategia de descubrimiento de activos pragmática, proponiendo exportar las configuraciones actuales de Zabbix e Icinga para importarlas en Centreon, lo que asegura una línea base rápida.
- Propone el uso de autodescubrimiento mediante checkmk y su integración con herramientas corporativas como Helix Discovery si estuvieran disponibles
- Proporciona una tabla detallada de servicios y métricas típicas a monitorizar por tipo de host (Firewalls, Switches, Balanceadores, Servidores, etc.) .
- Define claramente los criterios para indicadores de negocio (KPIs), proponiendo mapear dependencias "negocio → servicio → componentes".
- Especifica el uso de cuadros de mando diferenciados: vistas nativas en Centreon para operación técnica y dashboards en Grafana para inventario, certificados y eventos.
- Describe procedimientos técnicos precisos para la instalación de agentes (Checkmk) y métodos sin agente (SNMPv3, WMI, SSH).
- Detalla una matriz de puertos necesarios para la conectividad (TCP 5669, 6556, 161, etc.) .
- Incluye un plan de pruebas funcionales concreto, simulando caídas de host, servicios HTTP y alertas SNMP para validar la configuración .
- Define procedimientos de mantenimiento, como la actualización de agentes y revisión mensual de umbrales.
- Define claramente los niveles de gobierno: Estratégico (COHS), Táctico (CTSO) y Operativo, detallando funciones y periodicidad .
- Establece procedimientos claros para la solicitud de servicios de monitorización a través de la herramienta ITSM corporativa.
- Presenta una estimación de esfuerzo detallada desglosada por fases (Planificación, Transición, Validación) y perfiles (Coordinador, Técnicos).

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 38/77	



Carencias:

- Aunque se menciona la integración con Helix CMDB, falta un mayor nivel de detalle técnico (diagramas de flujo de datos específicos) sobre cómo se sincronizará la CMDB con Centreon en tiempo real para evitar discrepancias de inventario de forma automatizada e impulsar su reconciliación, más allá del descubrimiento inicial. La descripción es correcta pero no exhaustiva en la automatización del ciclo de vida completo del activo desde el punto de vista del inventario.
- Falta un catálogo exhaustivo de plantillas específicas ya predefinidas para los aplicativos propios de la Junta de Andalucía (más allá de los estándar de mercado como Tomcat o Oracle), detallando umbrales específicos de partida para esos servicios de negocio críticos mencionados en el pliego.
- El plan de validación es correcto, pero no detalla exhaustivamente los criterios de aceptación para entornos de alta complejidad o clusters específicos. Falta detalle sobre el plan de rollback en caso de que la implantación de agentes afecte al rendimiento de los servidores productivos.
- La estimación de esfuerzo es correcta a nivel de fases, pero no se desglosa a nivel de tareas unitarias específicas (granularidad fina). Faltan referencias técnicas detalladas sobre cómo se gestionará el conocimiento generado durante la colaboración para asegurar la transferencia a la OSCS.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

El texto está bien organizado, con lenguaje técnico adecuado y argumentación clara. Facilita la comprensión del proceso completo, desde el despliegue hasta el control continuo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La argumentación es clara respecto a la ubicación de los pollers (CPD CICA y CPD Bermejales) para cubrir las necesidades de AGAPA, IFAPA y CAPADR.
- El flujo de información desde el agente hasta la consola central se explica de manera lógica y comprensible.
- Se justifica adecuadamente la elección de checkmk como motor de recolección intermedio para optimizar el rendimiento y latencia.
- Distingue claramente entre monitorización de infraestructura y monitorización de servicio/negocio (SLI/SLO).
- El uso de tablas para relacionar activos con métricas facilita la lectura y comprensión del alcance técnico.
- Incluye ilustraciones de ejemplo de los dashboards propuestos, lo que ayuda a visualizar el resultado final.
- Estructura la fase de transición de forma lógica: instalación, configuración sin agente y gestión de conectividad.
- Explica claramente las medidas de seguridad, como el uso de TLS/mTLS y SNMPv3 authPriv.
- La matriz de pruebas es fácil de interpretar (Disparo -> Validación -> Aceptación)

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 39/77	



- La tabla de planificación con hitos y entregables es muy clara y facilita el seguimiento del proyecto.
- Los roles y responsabilidades en el modelo de gobernanza están bien definidos y son comprensibles.
- La distribución del esfuerzo por perfiles y fases se presenta de forma tabular clara.

Carencias:

- Se echa en falta una mayor claridad visual mediante diagramas de flujo detallados que ilustren específicamente el proceso de migración desde Zabbix/Icinga paso a paso, visualizando los puntos de control. La estructura es lógica, pero no sobresale visualmente para facilitar una comprensión global inmediata del flujo de transición de datos.
- La explicación sobre la configuración de dependencias para el análisis de causa raíz, aunque correcta técnicamente, podría haberse enriquecido con un diagrama lógico o un ejemplo práctico aplicado a un servicio crítico de la ADA (ej. SGA) para sobresalir en claridad.
- Aunque el texto es claro, carece de esquemas visuales que representen el flujo de tráfico seguro y la arquitectura de seguridad propuesta (firewalls, cifrado, autenticación), lo cual habría facilitado la comprensión global inmediata.
- No presenta flujos o diagramas que ilustren los circuitos de comunicación y escalado entre los diferentes comités y la OSCS, lo cual habría aportado una claridad visual superior ("Destacable").

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

La propuesta se ajusta al entorno de SANDETEL y cumple las buenas prácticas de monitorización. Integra correctamente la gobernanza, la colaboración y el control de calidad del servicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución está totalmente alineada con la arquitectura de SANDETEL, integrándose con sus servidores Remote y Central existentes.
- La estrategia de despliegue tiene en cuenta la fusión de redes propuesta para AGAPA e IFAPA, optimizando el número de pollers necesarios.
- Propone un etiquetado estructurado (CC-TIC, CPD, Entorno, Servicio de Negocio) fundamental para la gobernanza y la gestión de permisos (ACLs).
- Se alinea con el Modelo Objetivo Unificado (MOU) y el Proceso de Gestión de Eventos y Monitorización (PGEM), estableciendo severidades (1 a 5) acordes a la normativa.
- Integra la monitorización con la gestión de certificados SSL, un punto crítico para la continuidad del servicio.
- Propone indicadores de disponibilidad alineados con los ANS del contrato (PGDISP).
- La propuesta de seguridad es robusta, incluyendo cifrado de comunicaciones y uso de usuarios con mínimos privilegios.
- Se alinea con la futura implantación de un gestor de secretos corporativo (Vault) de la ADA.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 40/77	



- El plan de mantenimiento contempla la adaptación a cambios de infraestructura mediante la actualización de plantillas de máquinas virtuales
- El modelo de gobernanza se integra perfectamente con los comités definidos en el MOU (COHS, CTSO).
- Alinea los hitos de implantación de la monitorización con los hitos de la hoja de ruta del contrato (H34.1 y H34.2) para maximizar la eficiencia.
- La estimación de esfuerzo parece realista y ajustada al alcance de 7 semanas propuesto

Carencias:

- Para alcanzar la excelencia, la propuesta debería haber profundizado más en cómo esta estrategia de despliegue se alinea con la gobernanza corporativa en escenarios de Disaster Recovery específicos de SANDETEL, ofreciendo una solución más robusta y detallada ante fallos de los pollers locales propuestos.
- Podría haber detallado más la integración automática de estos eventos estandarizados con la herramienta ITSM corporativa para la apertura y cierre automático de tiques, demostrando una solución de automatización "end-to-end" más robusta.
- La solución es adecuada, pero para ser destacable debería haber profundizado en mecanismos de auto-remediación o respuesta automatizada ante eventos de seguridad o fallos de monitorización, alineada con prácticas DevSecOps avanzadas.
- La propuesta es robusta, pero para ser destacable debería haber incluido mecanismos de mejora continua específicos para el propio modelo de gobernanza de la monitorización, proponiendo KPIs para medir la eficacia de la colaboración con la OSCS.

CUESTIÓN 5. Plan de mejora tecnológica: Interconexión/fusión de Data Centers AGAPA e IFAPA en CPD Bermejales

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Describe de forma general la arquitectura objetivo y los pasos principales de ejecución. Incluye una estimación básica de coste/beneficio y un plan de control inicial.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta cumple el mínimo al describir la arquitectura objetivo resultante de la interconexión, identificando de manera general los subsistemas clave que se verían afectados (red, seguridad).
- Menciona la necesidad de una coexistencia y/o re-direccionamiento de las direcciones IP de ambos organismos en Bermejales.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 41/77	



- Incluye una estimación básica de coste/beneficio, identificando los Pros (sinergias en gestión, optimización) y Contras (riesgo de interrupción, complejidad).
- Menciona la consideración explícita de la restricción de inversión mínima o nula.
- Describe los pasos principales de ejecución del proyecto (ej. fases de diseño, implementación y estabilización).
- Incluye la identificación de los roles y actores involucrados en la ejecución.
- Cumple con la inclusión de la estimación básica de esfuerzo en Horas Básicas de Servicio (HBS) necesaria para el proyecto, cumpliendo con el requisito contractual.

Carencias:

- Para alcanzar la nota "Bueno", se requiere una descripción técnica sólida de la arquitectura. En la propuesta, se echa en falta la especificación de alto nivel de las tecnologías clave a utilizar (ej. VRF, contextos de firewall) para asegurar la segregación lógica sobre la infraestructura física compartida, quedando la descripción en un nivel muy conceptual.
- Para alcanzar "Bueno", se requiere un análisis coste/beneficio razonado. La oferta no detalla con precisión cuáles son los equipos específicos que podrían ser liberados ni cuantifica, ni siquiera cualitativamente de forma avanzada, el ahorro en costes de mantenimiento o licencias que se derivaría de la fusión.
- Para alcanzar "Bueno" o "Destacable", se requiere un desglose de tareas y un cronograma detallado que evidencie las dependencias y los recursos necesarios. El nivel de detalle es superficial, no ofreciendo una Work Breakdown Structure (WBS) suficiente que permita a la ADA realizar un seguimiento exhaustivo de la ejecución técnica.
- Para alcanzar la nota "Bueno" o "Destacable", falta un desglose que justifique la HBS solicitada. El detalle de la estimación se limita a una cifra agregada y no está segmentado por tareas o perfiles, limitando la visibilidad de la asignación de recursos.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

El documento está bien estructurado, con lenguaje técnico preciso y exposición ordenada. Los apartados son coherentes y permiten comprender fácilmente la estrategia de interconexión.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta está bien estructurada y organizada, facilitando la lectura y comprensión del enfoque general propuesto para la interconexión.
- El lenguaje utilizado es técnico y preciso, logrando coherencia entre los distintos apartados relativos al diseño de la red.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 42/77	



- La diferenciación entre beneficios e inconvenientes se presenta de forma ordenada y es fácilmente comprensible.
- La argumentación de las sinergias y la eficiencia sigue una estrategia coherente con el objetivo del contrato.
- El plan de ejecución tiene una exposición ordenada y sigue una estrategia coherente de interconexión (auditoría -> diseño -> migración).
- La división en fases es lógica y se entiende fácilmente el objetivo de cada etapa.
- La presentación de la estimación y el modelo de gobierno propuesto es ordenada y facilita la comprensión de los mecanismos básicos de reporte y seguimiento.

Carencias:

- Para ser "Destacable", la oferta debería distinguirse por su claridad conceptual y soporte en diagramas superior. Aunque hay diagramas, estos son funcionales, pero no detallan de forma integrada y visualmente clara las interconexiones lógicas y físicas resultantes de la fusión.
- Para ser "Destacable", se exige que la información esté integrada y con soporte en diagramas, lo cual no sucede en este caso; los riesgos y beneficios se enumeran, pero no se visualizan ni se integran directamente con la arquitectura propuesta.
- Aunque el plan de proyecto es coherente, para ser "Destacable" necesita el soporte de un diagrama de Gantt o cronograma detallado que integre las tareas de AGAPA e IFAPA y los recursos en el tiempo, facilitando el seguimiento de la ejecución en una sola vista.
- Se echa de menos una integración mayor de la información presupuestaria con los hitos del proyecto, por ejemplo mediante diagramas de flujo de control financiero o dashboards de seguimiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Cumple con los requisitos mínimos de interconexión de CPDs. Propone una solución viable, aunque limitada en escalabilidad y gestión de riesgos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución propuesta es viable y cumple con los requisitos mínimos al proponer la interconexión para generar sinergias.
- Reconoce la temporalidad de la solución y la necesidad de optimizar los recursos existentes.
- La propuesta de análisis es viable, ya que aborda los puntos principales de la interconexión (red y seguridad).
- Identifica riesgos típicos del proceso (ej. impacto durante la transición).

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 43/77	



- La solución es viable y se orienta a la obtención de beneficios a corto plazo mediante la optimización de recursos existentes.
- Menciona la necesidad de asegurar la continuidad operativa durante la transición.
- La estimación de esfuerzo es viable y está dentro de un rango aceptable para la magnitud del trabajo descrito.
- El plan de control propuesto cumple los requisitos mínimos de reporte a la Administración.

Carencias:

- Para alcanzar la nota "Bueno", la solución debe estar alineada con los objetivos de consolidación y eficiencia y garantizar la continuidad de servicio mediante buenas prácticas. La propuesta es limitada en la explicación de cómo la arquitectura garantiza la Alta Disponibilidad (HA) y cómo se asegura que la solución no obstaculice, sino que facilite, la futura migración a los CPDs corporativos.
- La gestión de riesgos se percibe como limitada. Para ser "Bueno", debería garantizar la continuidad de servicio y contemplar buenas prácticas específicas de mitigación para los riesgos identificados, como checkpoints de validación técnica o planes de comunicación detallados en caso de rollback.
- La gestión de riesgos se percibe como limitada. No se detallan planes de rollback específicos por hito ni se proponen buenas prácticas avanzadas de gestión de proyectos que garanticen la madurez de la solución y la alineación total con la metodologías indicadas en el contrato basado (ITIL/PMP/Agile).
- La gestión de riesgos asociada al presupuesto es limitada. Para ser "Bueno", se requeriría una descripción de cómo el plan de control asegura la eficiencia del gasto de HBS (ej. mecanismos para evitar desviaciones superiores al 20% sin la debida motivación) y una mayor alineación de los KPIs de seguimiento con los objetivos de eficiencia del MOU.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 44/77	



ANEXO I. 2. FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:


El plan detalla exhaustivamente la estrategia de transición y consolidación, con enfoque proactivo. Incluye análisis de dependencias, continuidad, métricas de control y aportaciones innovadoras.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta detalla una estrategia innovadora que integra Inteligencia Artificial para el análisis exhaustivo de la documentación y activos, lo cual representa un enfoque proactivo y tecnológicamente avanzado.
- Se incluye un desglose minucioso de fases (Movilización, Inicio, Análisis, Alineación, Ejecución, Cierre) con actividades y entregables concretos para cada una (ej. Cuestionario inteligente, Plan de formación priorizado), demostrando un nivel de detalle superior.
- La estrategia se particulariza con precisión según el rol del licitador en cada CC TIC: define un plan específico para CAPADR (donde ya es proveedor) y otro para AGAPA e IFAPA (donde es nuevo proveedor), adaptando los esfuerzos y tiempos a la realidad operativa de cada centro.
- Se incluye un registro de riesgos preliminar detallado con columnas para Efecto, Probabilidad, Impacto y Medidas de contingencia/mitigación, cubriendo riesgos clave como la falta de transferencia de conocimiento o servicios no documentados.
- Se aplica la metodología MAGERIT V3 para la gestión de riesgos, lo que aporta una estructura reconocida y adecuada al análisis.
- Se presenta una matriz de riesgos clasificada por Probabilidad e Impacto que permite evaluar la criticidad de cada riesgo identificado.
- Se define un conjunto exhaustivo de KPIs y métricas específicas para la transición, vinculadas a objetivos claros como el traspaso ordenado, la minimización del impacto y la asunción del control operativo.
- La estimación presupuestaria es muy detallada, desglosando el esfuerzo en horas (HBS) por perfil profesional para cada escenario (CAPADR y AGAPA/IFAPA), lo que aporta una gran precisión económica.
- Se incluye una aportación innovadora relevante: un "Plan de Proyectos de regularización del servicio" para resolver deudas técnicas detectadas (ej. backups, parches), lo cual demuestra un enfoque proactivo hacia la mejora del servicio desde el inicio.
- Se describe detalladamente el proceso de "Alineación del Plan de Devolución", utilizando la IA para contrastar la información del proveedor saliente con la realidad detectada, asegurando una transferencia completa.

45

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 45/77	



- Se especifica la entrega de un "Plan de arranque inicial" que conecta el fin de la transición con el inicio de la transformación, detallando la activación de recursos y herramientas para la siguiente fase.
- La creación de una Base de Conocimiento Automatizada (AKDB) que persiste y evoluciona es un elemento exhaustivo adicional que asegura que la información recopilada sirva de base para la transformación futura.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

El documento está redactado con orden, coherencia y lenguaje técnico preciso. Facilita la comprensión global y la identificación de los elementos clave de seguimiento.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estructura lógica y secuencial de la metodología propuesta basada en IA, explicada paso a paso desde la movilización hasta el cierre, facilita enormemente la comprensión de la estrategia.
- El uso de cronogramas visuales diferenciados para los escenarios de "Proveedor Actual" y "Nuevo Proveedor" permite entender de un vistazo la planificación temporal y de recursos.
- Se incluye un diagrama claro que ilustra el flujo de integración de herramientas, conectando los sistemas de los CC TIC con la herramienta centralizada "ITSM Proveedor", lo que aporta gran claridad visual a la propuesta de integración.
- La presentación del registro de riesgos en formato tabla es clara, ordenada y facilita la identificación rápida de los riesgos y sus medidas asociadas.
- El uso de la matriz de Probabilidad vs Impacto contribuye a una comprensión visual rápida respecto a la identificación de riesgos.
- La tabla de objetivos, KPIs y métricas presenta una trazabilidad clara y directa, facilitando la comprensión del modelo de seguimiento.
- La descripción del modelo de gobierno y las herramientas de seguimiento (Comité, OPPM, Tableau) es concisa, precisa y fácil de entender.
- El diagrama que muestra la transición hacia los proyectos de regularización y las fases posteriores (Estabilización, Ejecución) proporciona una visión clara y lógica de la continuidad del servicio.
- La explicación de cómo los entregables de la transición (ej. tabla normalizada) alimentan directamente la fase de transformación es precisa y fácil de seguir.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 46/77	



Carencias:

- La propuesta podría haber incluido diagramas de flujo que ilustraran el proceso de toma de decisiones ante la materialización de un riesgo, o esquemas visuales que conectaran los riesgos con las fases del plan de transición.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

La propuesta demuestra un dominio avanzado del marco ITIL y una visión integral del servicio. Ofrece soluciones innovadoras, coherentes y orientadas a la mejora continua del modelo operativo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución de centralizar la demanda en "ITSM Proveedor" como puente hacia la herramienta corporativa global demuestra una visión integral del servicio y una solución innovadora para gestionar la transición de forma eficiente .
- La propuesta de un "Plan de Convergencia Metodológica" con la figura de "Champions ITIL" para soportar la adopción de procesos evidencia un dominio avanzado del marco ITIL y una orientación clara a la mejora continua y gestión del cambio cultural.
- La priorización de servicios "FOCO" y "PRIORITARIOS" (Core) asegura la continuidad operativa desde el primer día, alineándose perfectamente con el objetivo de una transición sin interrupciones."
- La utilización de la solución propuesta basada en Inteligencia Artificial para identificar brechas de conocimiento y servicios no documentados es una solución innovadora y altamente efectiva para mitigar el riesgo de pérdida de conocimiento, superando los enfoques estándar.
- La estrategia de continuidad se adapta específicamente a la situación del licitador en cada CC TIC (proveedor actual vs. nuevo), demostrando una visión integral y coherente con la realidad operativa del contrato para asegurar la continuidad en todos los escenarios.
- La propuesta de utilizar "One Page Project Mngement" (OPPM) online para dar visibilidad en tiempo real a la OSCS y ADA es una solución innovadora que mejora la transparencia y el control.
- La implementación de un cuadro de mandos específico en Tableau para la transición demuestra una visión integral y orientada a la gestión basada en datos.
- La generación automática de una "Tabla normalizada de estimaciones" parametrizada mediante IA es una solución innovadora que facilita la futura gestión económica del servicio.
- El modelo de transición basado en IA no se limita a la transferencia, sino que audita y mejora el servicio (regularización) durante el proceso, lo cual es una solución innovadora y orientada a la mejora continua desde el inicio.
- La capacidad de identificar servicios "ocultos" mediante IA asegura que la transformación se base en la realidad operativa completa, garantizando una preparación óptima para el futuro modelo.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 47/77	



Carencias:

- N/A

CUESTIÓN 2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

La propuesta detalla de forma exhaustiva la hoja de ruta, la definición del catálogo y la implantación de ANS. Integra planes avanzados de automatización, gestión de capacidad y herramientas de medición del rendimiento.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Su plan de implementación de la hoja de ruta parte de la premisa de generar una operativa única y operativa lo antes posible mediante el uso de una ITSM común (ITSM proveedor), la racionalización de la infraestructura tecnológica y el uso de cuadros de mando de forma temprana.
- Identifican y detallan de forma muy destacada el contenido de varios proyectos de transformación para los que dan un planing aproximado con interdependencias.
- Realizan una propuesta de estructura del equipo de trabajo muy alineada a lo indicado con el modelo organizativo del MOU y lo asocian a distintos servicios objeto del contrato. Impulsan la especialización del Equipo de Trabajo para anticipar el cumplimiento del hito H42.2 Fin de la fase de Estabilización.
- Argumentan adecuadamente la vinculación de herramientas con los distintos procesos dentro del modelo operativo.
- Mejoran los parámetros de compensación fuera de horario.
- Vinculan cada proyecto propuesto con la contribución al cumplimiento de los hitos de la hoja de ruta de transformación.
- Describen con precisión cómo afrontar el Servicio de Centro de Control Activo (SCCA) y su disponibilidad desde el primer día de la subfase de estabilización.
- Interpretan adecuadamente el rol de Coordinador de Catálogo de Servicios y aportan una planificación detallada de cumplimiento de niveles de servicio.
- Incluyen la designación del recurso que desempeñará el rol de Gestor de la Línea de Servicios de Valor Añadido desde el inicio de la subfase de estabilización.
- Aportan un perfil de Científico en Datos para transformar el dato en información accionable impulsando la toma de decisiones y el cumplimiento de los ANS.
- Ofrecen uso de sus instalaciones para disponer de videowall, "waroom" y múltiples puestos de trabajo.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO			04/12/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN			
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ			
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9		PÁG. 48/77	



- Aportan un "Plan de Gestión del Conocimiento y Continuidad de Personal" para facilitar la capacitación y especialización del Equipo de Trabajo y mantener controlada su disponibilidad, guardias, etc. Asumen el compromiso de mantener este plan continuamente actualizado.
- Análisis del backlog priorizando tiques distribuidos en procesos destacados (PGINC, PGPET, PGPRB, PGDEM) siendo protagonista el SCCA.
- Aplicación de la filosofía "Shift left" a partir de la información preparada por el científico de datos y estableciendo análisis top 10, evaluando el tiempo y coste y esfuerzo para optar por la actuación más idónea.
- Todos los proyectos de transformación descritos detallan el alcance y objetivos, posibles limitaciones al alcance, contribución al cumplimiento de hitos, fases, duración, participantes, entregables y estimación de esfuerzos.
- El seguimiento y control de la propuesta es exhaustivo y bien detallado.
- La propuesta incluye una primera identificación de riesgos vinculados con los aspectos relevantes de esta cuestión.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

El documento es coherente, visualmente claro y con una narrativa técnica adecuada. La exposición facilita la comprensión de los vínculos entre procesos, servicios y objetivos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Abordan la implementación de la hoja de ruta estructurando el contenido de la propuesta en proyectos de transformación que abarcan desde la constitución del equipo y nuevo modelo operativo hasta proyectos de índole técnica específica como la construcción de cuadros de mando y pasando por cuestiones clave como el mapeo entre servicios e infraestructura TI.
- Sistematización en la descripción de los proyectos de transformación propuestos, incluyendo alcance, fases, entregables, contribución al cumplimiento de hitos, duración y estimación de esfuerzos desglosada por perfiles.
- La propuesta recorre de forma estructurada y ordenada los distintos aspectos desde la implantación inicial del Catálogo de Servicios y el cómputo de los ANS correspondientes, hasta los procedimientos para la modificación, creación o eliminación de ANS de forma motivada.
- La gestión de la capacidad, rendimiento y disponibilidad se enfocan desde las funciones que desempeña el Centro de Control Activo (asociado al servicio del mismo nombre) lo que aporta un elemento de coherencia a toda su propuesta.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 49/77	



- La propuesta hace un recorrido adecuado de múltiples hitos de la hoja de ruta de transformación a lo largo de toda la exposición.

Carencias:

- La estructura del contenido para la aplicación de la hoja de ruta mezcla dentro del apartado de la herramienta ITSM temporal contenido relacionado con la estructura de los distintos grupos del equipo de trabajo lo que dificulta la comprensión de su propuesta.
- La estructura en doble nivel propuesta para la gestión del catálogo de servicios asigna a los servicios tecnológicos como respuesta "al QUÉ" y a los servicios TI solicitados por las áreas usuarias como respuesta "al CÓMO" lo que pone de relieve una visión centrada en la tecnología y no en el negocio.
- La exposición de la oferta relativa a la estructura del equipo de trabajo y su interacción con las herramienta (fundamentalmente la ITSM Proveedor que plantean) carece de un hilo conductor a modo introductorio que facilite la lectura y comprensión de su propuesta.
- El abuso de acrónimos (alguno sin ningún texto asociado) dificulta la comprensión de la propuesta y hace preciso navegar a otros apartados/párrafos para hacerla más inteligible.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1


Rúbrica:

El plan refleja un enfoque maduro y evolutivo hacia el modelo de servicios, con sólida gobernanza y mejora continua. Aporta innovaciones en automatización, gestión del cambio y metodologías orientadas al valor del servicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Proponen identificar patrones de solicitudes de servicio usando su Centro de Control Activo (CCA) con opciones de autoservicio para las áreas usuarias.
- Estructuran el equipo de trabajo con varios niveles, tanto verticales como horizontales, entre los que destacan Observabilidad, Oficina de Automatización y CCA para la coordinación de procesos y la elaboración de cuadros de mando.
- Vinculan el Equipo de Gestión del Servicio (EGS) con varios de los roles propuestos para los que describen funciones y responsabilidades.
- Diferencian entre la coordinación de actividades que requieren interacción con las personas solicitantes de servicio (actividad contacto) de las que se pueden realizar de forma más autónoma (actividad de fábrica) y las vinculan adecuadamente con los procesos ITIL usando la nomenclatura del MOU.
- Son numerosas y adecuadas las vinculaciones de los perfiles propuestos con los roles definidos en el modelo organizativo del MOU, lo que pone de manifiesto la correcta comprensión e interiorización de dicho modelo.

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>				
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO			04/12/2025
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN			
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ			
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9		PÁG. 50/77	



- Propuesta de uso de IA para múltiples aspectos incluyendo la mejora continua en el mantenimiento del catálogo de servicios (PGCAT), cuya aplicación y producción de valor se argumenta de forma destacada.
- Propuesta de KPI adicionales para evaluar el catálogo desde distintas dimensiones lo que determina una visión más holística de los resultados de los servicios contratados.
- Aunque concisa, calificamos de concreta su propuesta de creación de *ETLs* que puedan alimentar las herramientas de cuadros de mando (Tableau e ITSM Global corporativa) con lo que el flujo de información y las interrelaciones entre servicios, procesos y herramientas adquieren credibilidad y son muy adecuadas para el modelo objetivo.
- Detallan varios niveles y periodicidad en el *reporting* (informes y cuadros de mando) sobre el cumplimiento de ANS para adecuarlos al cada tipo de público objetivo (CC TIC, OCSC, Responsable de Contrato), lo que permite trasladar de forma coherente y correlacionada la información pertinente a cada estrato del modelo organizativo.
- Vinculan los distintos Cuadros de Mando propuestos con los niveles definidos en el Modelo Organizativo del MOU, lo que resulta adecuado no solo por el planteamiento teórico sino por el detalle de la composición de cada uno de ellos aun siendo un diseño preliminar.
- Describen un procedimiento detallada para la propuesta de ajustes en los ANS.
- En el ámbito de las herramientas y la automatización realizan propuestas innovadoras para servir de palanca para una mejora de la fiabilidad, eficacia y eficiencia de los servicios. Estas propuestas se articulan mediante un conjunto de proyectos adecuadamente definidos.
- Uso de técnicas estadísticas de gestión de colas en el SCCA para análisis y predicción de la demanda, lo que resulta adecuado en el contexto de esta contratación. Su propuesta incluye un análisis de la distribución de la demanda para su asignación a los distintos equipos y el apoyo en el SKMS y realización de catas de verificación sobre el volumen de tiques total.
- Medición del ROI como mecanismo de adecuación de la capacidad a la demanda, como instrumento concreto para la vinculación entre el valor de los servicios efectivamente prestados y su coste asociado.
- Diferenciación de trabajo planificado y no planificado con vinculación a la estructura y funcionamiento de distintas secciones del Equipo de Trabajo.
- Proponen registrar en su herramienta ITSM Proveedor las oportunidades de mejora y vincularlas a los "Continuous Service Improvement (CSI)". Las diferencian correctamente entre las estratégicas y las operativas.
- Proponen la creación de un Comité de Evaluación y Seguimiento de Mejoras (CESM) describiendo sus componentes y funciones que están correctamente alineadas con el MOU.
- Incluyen la creación de un Cuadro de Mando específico para el seguimiento de Oportunidades de Mejora para el que identifican indicadores de eficiencia y productividad adicionales a los establecidos en el BAM. Los principales indicadores a incorporar se describen de forma exhaustiva y se argumenta excelentemente su aportación de valor para el control y seguimiento de la transformación.
- Definen y contextualizan correctamente la Gestión del Cambio Organizacional aportando un enfoque metodológico que se instrumenta por medio de un plan de acción.
- La propuesta describe de forma detallada numerosos instrumentos de control y seguimiento.
- La propuesta aporta cuantiosos recursos adicionales sin coste para la ADA para impulsar la transformación a modelo de servicios requerida en el contrato basado.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 51/77	



Carencias:

- N/A

CUESTIÓN 3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Incluye una definición exhaustiva de la UBSO y su correspondencia con todos los elementos gestionados. Propone un modelo paramétrico avanzado, flexible y alineado con métricas de capacidad y rendimiento.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta define la Unidad Base del Servicio de Operación (UBSO) con un enfoque dual y flexible: inicialmente asimilada a la Hora Básica de Servicio (HBS) para medir el esfuerzo real, y evolucionando hacia una definición basada en una "Plataforma SIMPLE" (tipo Básico con baja demanda) como unidad de referencia para escalar el precio.
- Se detalla la categorización de la "planta de servicios" distinguiendo entre plataformas de negocio, tecnológicas y de base, descomponiéndolas en componentes tecnológicos unitarios (ej. Red Hat, Windows Server, Oracle DB).
- Utiliza técnicas avanzadas de clustering (argumentado el algoritmo seleccionado) para agrupar las plataformas en segmentos homogéneos de facturación (Básico, Estándar, Advance, Premium) basándose en su comportamiento real de demanda (incidencias, peticiones, eventos), identificando y tratando de forma específica los "outliers" o plataformas no estándar.
- El modelo paramétrico es robusto, diferenciando claramente entre demanda de contacto (reactiva) y demanda de fábrica (proactiva/planificada).
- Incorpora herramientas estadísticas avanzadas (incluyendo la identificación de recursos software apropiados) para la predicción de la demanda y modelos de colas (identificando adecuadamente la base matemática asociada) para el dimensionamiento preciso de agentes por turno y grupo resolutor.
- Define planes de administración por tecnología con tiempos efectivos estandarizados y planes de frecuencia (Oro, Plata, Bronce) ajustados a la criticidad del servicio, cubriendo explícitamente actividades ITIL como gestión de parches, capacidad, disponibilidad y continuidad.
- La propuesta detalla la fórmula de composición del precio final por Plataforma, aunando el precio asociado a las actividades de contacto (según clúster), el precio asociado a las actividades de fábrica (según parámetros tecnológicos) e incluyendo los costes fijos asociados.
- Se incluye un mecanismo de descuento por volumen estructurado en tramos (tiers) basado en el crecimiento porcentual de la facturación, detallando la fórmula matemática aplicable.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 52/77	



- Se detallan exhaustivamente las fuentes de datos para la medición automática (CMDB, ITSM, Centreon, herramienta ITSM apropiada), asegurando la trazabilidad del dato desde el origen hasta la factura.
- Describe un conjunto completo de entregables mensuales de soporte a la factura, incluyendo inventarios detallados, comparativas, justificación de cambios de clúster y detalles de correcciones.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

La propuesta se distingue por su rigor técnico, estructura impecable y presentación transparente. Expone con precisión las relaciones entre actividades ITIL, costes y facturación.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición es altamente estructurada, utilizando diagramas y gráficos (ej. curva del método del codo, visualización de clústeres en 3D) que facilitan la comprensión de la metodología estadística aplicada.
- Se explica con gran transparencia la transición de un modelo de costes basado en personas a uno paramétrico, justificando claramente el uso de algoritmos de Machine Learning para evitar la subjetividad en la clasificación de la complejidad.
- El licitador utiliza ejemplos prácticos detallados, como el cálculo de agentes para el grupo de comunicaciones o el esfuerzo de fábrica para una plataforma crítica con componentes JBoss/Apache, lo que ayuda a aterrizar los conceptos teóricos.
- La distinción entre tiempos medios efectivos (TMEF) y porcentajes de ocupación se explica de forma lógica.
- La presentación del modelo de costes mediante la agrupación de plataformas es muy clara, mostrando tablas de reparto de costes y pesos ponderados que hacen el modelo totalmente transparente.
- Se explica nítidamente cómo la facturación evoluciona día a día, permitiendo el prorrateo exacto en casos de altas o bajas a mitad de mes, lo que aporta gran claridad a la operativa de facturación.
- El flujo de facturación (Obtención de datos -> Cálculo -> Presentación) se describe de forma secuencial y lógica.
- La visualización de la información de facturación mediante Cuadros de Mando en Tableau se presenta como una herramienta clara para la supervisión y control del gasto.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 53/77	



Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

La solución demuestra madurez y coherencia global, integrando modelos de facturación automatizados y mecanismos de mejora continua. Ofrece aportaciones innovadoras que refuerzan la gobernanza económica y la eficiencia del servicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución es totalmente adecuada al objetivo de facturación por servicio del MOU, introduciendo un modelo dinámico que reclasifica automáticamente las plataformas mediante diagramas apropiados a ese escenario si su demanda cambia de forma sostenida (3 meses), garantizando la equidad económica a lo largo del tiempo.
- La inclusión de factores de sinergia para plataformas no gestionadas incentiva la eficiencia y la transformación hacia modelos automatizados.
- La adecuación es máxima al vincular el esfuerzo de facturación con la realidad operativa (TMEF reales imputados en herramienta ITSM Proveedor) y la cobertura de servicio (turnos, guardias), asegurando que se paga por el servicio efectivamente dimensionado.
- El modelo es escalable y se adapta automáticamente a cambios en la infraestructura (altas/bajas) o en la madurez (automatización), actualizando los esfuerzos requeridos.
- La propuesta de "factura en la sombra" durante la fase de estabilización es una medida de adecuación excelente para calibrar el modelo sin riesgo financiero para la Administración.
- El modelo incentiva la eficiencia: al automatizar tareas (reduciendo TMEF), el coste del servicio disminuye, trasladando el beneficio de la transformación tecnológica al precio final que paga la Administración.
- Establece un mecanismo de gobernanza robusto mediante un foro periódico (COHS) para la revisión consensuada de desviaciones y el ajuste de parámetros, garantizando que el modelo se mantiene alineado con la realidad del servicio.
- El procedimiento de revisión contempla explícitamente el impacto de los proyectos de transformación (automatización, observabilidad) en los drivers de coste, asegurando que la gobernanza del modelo evoluciona con la madurez técnica.

Carencias:

- N/A

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 54/77	



CUESTIÓN 4. Plan de centralización de la monitorización y vigilancia en Centreon de SANDETEL

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

El plan detalla exhaustivamente la estrategia de integración, la estandarización y el despliegue técnico en Centreon. Incluye protocolos de seguridad, validación avanzada, mantenimiento preventivo y gestión del ciclo de vida completo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta presenta una estrategia muy detallada basada en el concepto de "Monitorización como Código" (MaC), fundamentada en cinco principios claros: Universalidad, Flexibilidad, Idempotencia, Extensibilidad y Orientación al Servicio.
- Define exhaustivamente el núcleo de su estrategia: el Diccionario Digital Consolidado (DDC), un archivo JSON versionado en GitLab que actúa como fuente única de verdad, detallando secciones específicas como metadatos del activo, configuración de Centreon, contexto de servicio, dependencias y monitores personalizados.
- Desglosa minuciosamente la metodología de descubrimiento e inventariado en tres fases concretas: descubrimiento de la monitorización actual (extracción vía API/Robots), descubrimiento de la infraestructura (análisis CMDB, escaneos de red, consultas API) y generación automatizada del DDC mediante un "recolector de etiquetas".
- Describe con gran detalle el pipeline de automatización que orquesta la configuración, leyendo el DDC y aplicando reglas de mapeo YAML para generar la configuración final en Centreon.
- Especifica cómo se gestionan los umbrales de alerta de forma dinámica según etiquetas de criticidad y entorno, así como la traducción automática de dependencias del DDC a "Host Parents" y "Service Dependencies" en Centreon.
- Profundiza en la definición de KPIs de Negocio y Cuadros de Mando, diferenciando entre vistas operacionales para equipos técnicos y vistas de supervisión para la OSCS, e incluyendo monitorización sintética para transacciones de usuario
- Implantación: Detalla el uso de "Infraestructura como Código" (IaC) y playbooks de Ansible parametrizables para el despliegue de agentes y configuración de servicios (SNMP, JMX).
- Seguridad: Propone un modelo de "Seguridad como Código" (SecC), integrando gestores de secretos (HashiCorp Vault/Ansible Vault) para la rotación automática de credenciales y forzando el uso de protocolos seguros (SNMPv3, HTTPS) mediante validación en el pipeline.
- Validación: Establece un plan de puesta en marcha de 20 semanas con 4 fases claras (Construcción, Piloto, Despliegue masivo, Estabilización) y una metodología de validación en tres etapas (Configuración, Funcional, Operativa).
- Mantenimiento: Describe cómo cualquier cambio (alta/baja/modificación) se gestiona actualizando el DDC, automatizando la actualización de agentes y revisión de umbrales.
- Define un modelo de colaboración y gobernanza claro donde el DDC es la "fuente única de la verdad".

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 55/77	



- Detalla el procedimiento de gestión de cambios (altas/bajas) vinculando Merge Requests en GitLab con RFCs en la herramienta ITSM, requiriendo aprobación explícita de la OSCS antes del despliegue automático.
- Incluye mecanismos de supervisión del modelo mediante auditorías de trazabilidad e indicadores de gobernanza en los dashboards.
- Establece canales de comunicación diferenciados para incidencias de la plataforma Centreon vs. incidencias de configuración (tratadas como defectos de código).

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1


Rúbrica:

El documento sobresale por su estructura lógica, precisión técnica y claridad visual. Presenta flujos, diagramas o esquemas que facilitan la comprensión global de la implantación.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición es altamente estructurada, explicando primero los principios rectores y descendiendo hacia la implementación técnica del DDC y el proceso de descubrimiento.
- El uso de terminología técnica precisa (JSON, GitLab, API, Idempotencia) junto con ejemplos concretos de la estructura del fichero DDC facilita enormemente la comprensión del modelo propuesto.
- La narrativa conecta lógicamente la necesidad de transición desde sistemas heterogéneos (Zabbix, Icinga, OEM) hacia la centralización, justificando cada paso del proceso.
- La explicación del flujo desde el cambio en el DDC (commit/merge request) hasta la aplicación en Centreon vía API es clara y lógica.
- Se distingue claramente entre el uso de plantillas estándar de SANDETEL y la flexibilidad para monitores específicos por CC TIC mediante la etiqueta custom_monitors.
- El cronograma de 20 semanas está claramente desglosado por fases y semanas, facilitando la comprensión del esfuerzo temporal.
- La explicación sobre la gestión de secretos (no almacenar contraseñas en el DDC) es técnica y precisa, aportando confianza en la seguridad del modelo.
- La vinculación entre los procesos de gestión de cambios (ITIL) y los flujos de trabajo de desarrollo (GitLab Merge Requests) está explicada con gran claridad, mostrando cómo conviven ambos mundos.
- La distinción de responsabilidades entre el equipo de soporte de Centreon y el equipo de configuración es nítida.

<p>Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN</p>			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 56/77	



Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

La solución es robusta, escalable y alineada con la gobernanza corporativa de SANDETEL. Integra buenas prácticas de monitorización, automatización, colaboración y mejora continua.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta se alinea perfectamente con la estrategia DevSecOps de la ADA al integrar el repositorio GitLab corporativo y flujos de trabajo como ADAFlow.
- La solución de "Monitorización como Código" garantiza la escalabilidad y la gestión eficiente de cambios masivos, superando las limitaciones de configuraciones manuales tradicionales.
- La capacidad de integrar información de herramientas existentes como la ITSM Global corporativa y AIDP para enriquecer el descubrimiento demuestra una visión holística y adaptada al entorno tecnológico del contrato.
- La automatización del despliegue de configuración elimina el error humano y garantiza que Centreon refleje fielmente la realidad definida en el código ("Idempotencia").
- La propuesta de cuadros de mando personalizados para diferentes roles (Vigilancia, Técnicos, OSCS) y la integración con herramientas de BI corporativas demuestran una adecuación total a las necesidades de gestión y supervisión.
- El enfoque de seguridad es avanzado, eliminando riesgos de credenciales estáticas y asegurando el cumplimiento normativo mediante diseño.
- El plan de validación incluye un periodo de solape con sistemas antiguos, garantizando la continuidad del servicio y minimizando riesgos operativos durante la transición.
- La gestión del mantenimiento y ciclo de vida mediante automatización asegura que la plataforma no se degrade con el tiempo y se adapte ágilmente a cambios en la infraestructura.
- El modelo de gobernanza propuesto asegura una auditoría completa de quién hizo qué cambio y cuándo, alineándose totalmente con los requisitos de control de la Administración Pública.
- La actualización del Catálogo de Servicios para reflejar el cambio de responsabilidad en la configuración de alertas demuestra una visión completa del impacto del proyecto en la gestión del servicio

Carencias:

- N/A

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 57/77	



CUESTIÓN 5. Plan de mejora tecnológica: Interconexión/fusión de Data Centers AGAPA e IFAPA en CPD Bermejales

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

La propuesta ofrece un análisis coste/beneficio completo, con proyecciones económicas y técnicas fundamentadas. Describe detalladamente la arquitectura objetivo, fases, dependencias y recursos necesarios.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta describe con un nivel de detalle técnico exhaustivo la arquitectura objetivo ("To-Be"), identificando no solo los componentes físicos, sino la lógica de configuración (VRFs, segmentación VLAN) que permitirá la coexistencia segura de AGAPA e IFAPA.
- Se especifican las tecnologías exactas para la fusión de la capa de Core y la seguridad perimetral, aportando datos concretos sobre el tratamiento del direccionamiento IP y la resolución de conflictos de solapamiento mediante técnicas de Network Address Translation (NAT) avanzadas.
- El análisis coste/beneficio está fundamentado con proyecciones técnicas claras: se inventaria el equipamiento que queda liberado para repuestos (spares), cuantificando el ahorro en mantenimiento y renovación tecnológica.
- Se detallan las dependencias funcionales y técnicas de la fusión, argumentando sólidamente cómo los beneficios operativos (gestión unificada, reducción de puntos de fallo) superan los riesgos de la intervención.
- Se presenta un plan de proyecto exhaustivo, desglosando fases, tareas, hitos y dependencias críticas con gran precisión.
- Identifica claramente los recursos necesarios (perfiles técnicos especializados en red y seguridad) y las ventanas de intervención, detallando el plan de pruebas (testing) y plan de marcha atrás (rollback) para cada fase crítica.
- La oferta incluye la estimación obligatoria de esfuerzo en Horas Básicas de Servicio (HBS) y define los mecanismos de seguimiento estándar (reuniones, informes).
- Se describen los roles principales involucrados en el control del proyecto.

Carencias:

- N/A

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 58/77	



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

El documento se distingue por su estructura lógica, claridad conceptual y soporte en diagramas. Presenta la información de forma integrada, facilitando el seguimiento de la ejecución.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La claridad conceptual es sobresaliente, apoyada en diagramas de arquitectura (antes y después) de gran calidad que permiten visualizar instantáneamente la reducción de complejidad y la eliminación de redundancias innecesarias.
- La narrativa técnica integra perfectamente la explicación de los flujos de tráfico con los diagramas, facilitando la comprensión de cómo se mantendrá la segregación lógica de los organismos sobre la infraestructura física compartida.
- Uso de tablas comparativas "Pros vs. Contras" y matrices de impacto que sintetizan la información de manera ejecutiva, permitiendo una evaluación rápida de la viabilidad.
- La estructura lógica del discurso guía al evaluador desde la situación actual de ineficiencia hacia los beneficios tangibles de la solución propuesta sin ambigüedades.
- Inclusión de un cronograma (Gantt) muy detallado y visual que facilita el seguimiento de la ejecución, marcando claramente la secuencia lógica de las actuaciones y los perfiles participantes en cada fase del proyecto.
- La exposición del plan de transición minimiza la incertidumbre, explicando paso a paso cómo se migrarán los servicios sin afectar a la continuidad operativa.
- La presentación de los datos económicos y de control es ordenada y coherente. El lenguaje utilizado es preciso y permite entender el modelo de gestión propuesto.
- La estructura del apartado de seguimiento facilita la comprensión de cómo se reportará el avance a la ADA.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

La solución es técnicamente madura, escalable y optimiza la interconexión entre AGAPA e IFAPA. Integra medidas avanzadas de seguridad, gobernanza y sostenibilidad tecnológica.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 59/77	



Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución es muy madura y se alinea perfectamente con la estrategia de "coste cero" al maximizar el uso del hardware existente mediante configuraciones de Alta Disponibilidad (HA) cruzada.
- Integra medidas avanzadas de seguridad al proponer una unificación de políticas en el perímetro que, además de optimizar recursos, eleva el nivel de protección conjunto y prepara el entorno para una futura migración a CPDs corporativos sin fricciones.
- La propuesta destaca por su sostenibilidad tecnológica, alargando la vida útil de los activos actuales y evitando inversiones innecesarias, cumpliendo estrictamente con el requisito de eficiencia presupuestaria.
- Se evidencia una visión de gobernanza avanzada, proponiendo un modelo de gestión del cambio que mitiga los riesgos inherentes a la fusión de entornos de organismos distintos.
- La planificación es realista y escalable, contemplando una fase de pruebas que aseguran la madurez de la solución antes del cierre del proyecto.
- Optimiza la interconexión mediante una estrategia de ejecución de bajo riesgo, priorizando la continuidad del servicio de los usuarios de AGAPA e IFAPA en todo momento.
- El modelo de seguimiento y la estimación de esfuerzo están alineados con los objetivos del proyecto y garantizan un control adecuado de la ejecución.
- Se contemplan buenas prácticas en la gestión del proyecto, asegurando la interlocución necesaria con la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento (OSCS).

Carencias:

- N/A

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 60/77	



ANEXO I. 3. UTE SOLUTIAINNOVAWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

La propuesta presenta una planificación detallada y estructurada de la transición. Incluye hitos, responsables, análisis de riesgos y medidas de mitigación adecuadas.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta detalla una estrategia basada en "Olas de Valor", distinguiendo claramente entre la Ola 0 (asegurar el presente/transición) y la Ola 1 (habilitar el futuro/evolución).
- Desglosa la transición en fases muy granulares: Fase 0.0 (Pre-transición), Fase 0.1 (Puesta en control) y Fase 0.2 (Consolidación).
- Detalla actividades específicas de adaptación metodológica ITIL v3/4 desde el inicio, como la constitución de servicios del MOU y la creación de "Service Blueprints v0" para la industrialización temprana.
- Propone un "Diagnóstico 360º" que cubre tecnología, procesos y organización para establecer la línea base.
- Identifica riesgos específicos y de alto valor, no genéricos. Destaca el riesgo R2: Gobernanza híbrida indefinida (zona gris), crítico en organismos como AGAPA.
- Detalla planes de mitigación concretos: "Shadowing Inmersivo" para la fuga de conocimiento y "Matriz RECI de transición" para la gobernanza híbrida.
- Incluye medidas de contingencia específicas, como la activación de "Entrevistas de Arquitectura Inversa" si falla la documentación
- Define claramente el cuadro de mando "CMD-T&E" con KPIs específicos para la transición: Track de transición, KPIs de estabilidad AS-IS y Adopción de procesos.
- Detalla el esfuerzo en horas/perfiles, especificando que el equipo base se incorpora al 100% en la fase 0.0 asumiendo el coste la UTE.
- Aporta perfiles extra sin coste para facilitar la transición.
- Describe detalladamente la interacción con el proveedor saliente: "Kick-off estratégico tripartito", "Auditoría de accesos y credenciales" y firma del "Acta de Conformidad H42.1".
- Detalla la preparación para la transformación mediante la "Ola 1", iniciando el análisis de gaps y la creación del backlog de transformación en paralelo a la transición.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	PK2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 61/77	



Carencias:

- Aunque el detalle es alto, para alcanzar la excelencia (Destacable), se echaría en falta una mayor profundización exhaustiva en el análisis de dependencias cruzadas específicas entre los tres organismos (CAPADR, AGAPA, IFAPA) más allá de la gestión genérica de la asincronía, detallando métricas de control más granulares para la fase 0.0.
- Falta un mayor detalle en las métricas cuantitativas para disparar los planes de contingencia (umbrales de riesgo exactos).
- El desglose de la estimación de esfuerzo podría ser más granular por tarea específica dentro de cada fase para alcanzar el nivel de "exhaustivo".
- El plan detalla bien la entrada, pero el detalle específico sobre la logística de cierre administrativo con el proveedor saliente (inventario físico, devolución de activos específicos) podría ser más exhaustivo.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

El texto es comprensible y ordenado, aunque con limitaciones en la precisión técnica. La exposición facilita la lectura, pero no alcanza un nivel de comunicación sobresaliente.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- El texto utiliza etiquetas claras para identificar metodologías ([ITILv3], [AGILE], etc.) lo que ayuda a la lectura fluida.
- La estructura temporal por semanas (Semana 1, Semana 2, Semanas 3-4) ayuda a seguir el hilo conductor.
- La lista de riesgos (R1, R2, R3) está claramente diferenciada con sus mitigaciones y contingencias.
- El uso de tablas para la estimación de esfuerzo facilita la localización de los datos.
- Se entiende la secuencia lógica de auditoría -> shadowing -> toma de control.

Carencias:

- La introducción del concepto de "Olas" (Ola 0, 1, 2) superpuesto a las Fases contractuales puede generar cierta carga cognitiva para correlacionar los hitos del pliego con la nomenclatura interna del licitador.
- La densidad de conceptos teóricos sobre el modelo de evolución (MOU) dentro del apartado de transición a veces dificulta la identificación rápida de las tareas puramente logísticas de la toma de control inmediata.
- La explicación de la gestión de riesgos está algo dispersa; se menciona en la estrategia general y luego en un apartado específico, lo que obliga al evaluador a recomponer la visión completa de la continuidad.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 62/77	



- La redacción es densa en algunos puntos, mezclando conceptos de gestión del cambio (OCM) con la gestión pura de riesgos operativos de transición.
- La explicación de los KPIs del cuadro de mando se presenta en bloque de texto; una visualización gráfica o tabla de indicadores habría mejorado la claridad y facilitaría la evaluación de la propuesta de seguimiento.
- Al solapar la descripción de la "Ola 1" (preparación para la transformación) con la "Ola 0" (Transición/Devolución), a veces resulta complejo distinguir qué recursos se dedican a cerrar el servicio anterior y cuáles a preparar el futuro, diluyendo la claridad sobre la coordinación pura con la devolución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Existe una clara alineación con ITILv3/4 y una integración efectiva con el servicio actual. La solución propuesta es sólida y coherente con los objetivos de transformación del contrato.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución es muy adecuada al reconocer la problemática de la "zona gris" operativa (coexistencia de personal interno y externo) y proponer una matriz RECI de transición para gestionarla.
- La creación de un "War Room de Transición" con matriz de escalado y circuito exprés para P1/P2 es una medida muy sólida para asegurar la estabilidad durante el cambio de proveedor.
- La estrategia de no migrar herramientas inmediatamente, sino estabilizar sobre las actuales (CA SDM, NAOS, ITOP) e integrar datos mediante un "Plan de Datos Operativos" (PDO), demuestra prudencia y alineación con la continuidad del negocio.
- La propuesta de mantener las herramientas actuales durante la transición para minimizar riesgos es una medida de adecuación muy sensata.
- La inclusión de un "Plan de Resiliencia Mínimo Viable" (ej. MFA, backups) desde las semanas 5-6 refuerza la seguridad desde el inicio.
- La incorporación del equipo con antelación (Fase 0.0) sin coste es una medida de adecuación excelente para habilitar la transferencia de conocimiento posterior.
- El modelo de gobernanza con comités Tácticos (semanales) y Estratégicos (mensuales) se ajusta perfectamente a las necesidades de supervisión de la OSCS
- La estrategia de "No-retrabajo" (Forward Compatibility) es muy adecuada: todo lo que se documenta en la transición (Blueprints v0, CFE) ya está diseñado para el modelo objetivo, evitando esfuerzos dobles.
- La adaptación a la realidad escalonada de los organismos (CAPADR, AGAPA, IFAPA) mediante calendarios relativos demuestra una gran adecuación a la complejidad del contrato.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 63/77	



Carencias:

- Para ser destacable, se requeriría una visión más innovadora en la automatización inmediata de la transición, más allá de scripts de descubrimiento o saneamiento de datos.
- Se podría haber profundizado más en soluciones innovadoras para la continuidad automática en caso de fallo catastrófico del proveedor saliente durante el "cut-over".
- Faltaría una vinculación más explícita de los mecanismos de control económico (penalizaciones/incentivos) específicos para esta fase de transición en el cuadro de mando.
- Se podría haber propuesto una herramienta compartida específica para la gestión del traspaso con el proveedor saliente para garantizar una trazabilidad total de la devolución.

CUESTIÓN 2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Presenta una adaptación a la hoja de ruta bien estructurada con fases, hitos y responsabilidades definidas. Incluye desarrollo de ANS, catálogo, automatización y planes de herramientas concretos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta estructura la evolución en "Olas de Valor" iterativas e incrementales (Ola 0 a Ola 4), en lugar de una secuencia lineal rígida, detallando objetivos específicos para cada periodo (Adopción, Optimización, Servicios Gestionados).
- Define equipos especializados para la transformación que trabajarán en paralelo (Equipos de ITSM, Datos, CMDB, Automatización, etc.).
- Detalla el concepto de "Service Blueprint" (v0, v1, v2, v3) como elemento central que evoluciona desde la definición básica hasta la inclusión de costes y métricas de valor, diferenciando entre la "vista cliente" y la "vista técnica".
- Aborda explícitamente la problemática de la "zona gris" operativa (coexistencia de personal interno y externo), proponiendo una matriz RECI de transición para identificar y transferir tareas hacia una "fábrica de servicios".
- Describe una arquitectura de herramientas integrada con motores específicos: Transaccional (BMC Helix), Monitorización (Centreon), Observabilidad (Elastic Stack+Grafana) y Automatización (StackStorm + Ansible).
- Detalla un modelo de medición avanzado que distingue entre ANS de cliente, ANS técnicos, SLOs internos y KPIs de proceso.
- Propone una plataforma de automatización inteligente basada en eventos, detallando las capas de detección (AIOps), orquestación y ejecución.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 64/77	



- Define un modelo operativo de fiabilidad en 6 pasos (Descubrir, Instrumentar, Definir, Planificar, Gobernar, Actuar) para la gestión de capacidad.
- Establece un registro de mejora continua (CSI Register) centralizado con un sistema de puntuación (CSI Score) para priorizar iniciativas.
- El plan de Gestión del Cambio (OCM) detalla acciones concretas por ola, incluyendo "clínicas de adopción", boletines y formación específica para la transformación de roles.
- Presenta una tabla detallada de estimación de esfuerzo (HBS) desglosada por perfiles y equipos de trabajo (E1 a E6) para los 3 años iniciales.
- Compromete algunos roles clave sin coste para la ADA.
- Propone mejoras concretas en los factores horarios, como la reducción de multiplicadores para tareas automatizadas o planificadas.

Carencias:

- Se requeriría un desglose aún más exhaustivo a nivel actuaciones clave dentro de las fases intermedias para alcanzar el nivel de "detalle exhaustivo" que exige la nota superior, así como una mayor profundización en la gestión de dependencias críticas entre las olas de los distintos organismos si estos divergen significativamente en tiempos.
- Si bien se mencionan las herramientas, faltaría un mayor desglose técnico sobre la integración específica de los flujos de datos entre el motor de orquestación y las herramientas legacy durante la fase de convivencia para ser considerado "exhaustivo".
- El detalle sobre la gestión de disponibilidad y continuidad es sólido, pero podría profundizar más en los planes de contingencia específicos y simulacros de recuperación detallados para alcanzar el nivel de "exhaustivo".
- Aunque la tabla de estimación de costes es detallada, un desglose más granular de las tareas asociadas a cada perfil en cada fase específica aportaría el nivel de exhaustividad requerido para la máxima puntuación.
- La justificación de las horas asignadas a cada perfil podría estar mejor argumentada en el texto para facilitar la comprensión inmediata de la dimensión del equipo sin necesidad de inferencias. La presentación es funcional pero no destaca por su "narrativa técnica adecuada" o visualización clara de los vínculos entre recursos y objetivos.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

El texto está ordenado y permite comprender la secuencia de implantación. Aunque la redacción es clara, se echa en falta mayor profundidad técnica o ejemplos prácticos.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 65/77	



Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estructura narrativa basada en "Olas" permite seguir la lógica temporal de la propuesta.
- Se identifican claramente los entregables asociados a cada fase (ej. Catálogo Fundacional de Elementos, Matriz de cumplimiento MOU).
- La clasificación de indicadores (VKIs, XLAs, ANS) está bien organizada y definida conceptualmente.
- Se explica la función de cada herramienta dentro del ecosistema propuesto.
- La distinción entre gestión reactiva y proactiva/predictiva queda patente en la descripción.
- El ciclo de mejora continua se explica de forma lógica.
- La información presupuestaria se presenta en tablas legibles.
- Las mejoras propuestas se explican de forma comprensible.

Carencias:

- Aunque el texto es ordenado, la densidad de conceptos metodológicos (Olas, Fases, Equipos, Blueprints) dificulta en ocasiones la visualización rápida del flujo de trabajo práctico. Se echa en falta una mayor claridad visual o esquemática que vincule de forma más directa los procesos con los resultados tangibles para el colectivo usuario beneficiario, facilitando la comprensión de los vínculos entre procesos sin necesidad de una lectura con múltiples hilos conductores simultáneos que, ocasionalmente, resulta farragosa.
- La exposición de la arquitectura técnica es correcta, pero la narrativa técnica podría ser más fluida al conectar los casos de uso prácticos con la tecnología subyacente. Faltan ejemplos visuales o diagramas de flujo claros que faciliten la comprensión rápida de la interrelación entre la "capa de observabilidad" y la "orquestración de eventos".
- La explicación de los modelos predictivos y algoritmos de forecasting se menciona e indican ejemplos prácticos de aplicación en el contexto del cliente, pero no se aterriza técnicamente, lo que limita la comprensión de su impacto real. La argumentación es correcta, pero carece de la "narrativa técnica adecuada" y fluida que caracteriza al nivel superior.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

La propuesta demuestra alineación con marcos ITIL y metodologías de mejora continua. Las soluciones planteadas son realistas, escalables y orientadas a la eficiencia operativa.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estrategia de "Forward Compatibility" para evitar retrabajos durante la incorporación escalonada de los organismos demuestra una alta adecuación a la realidad del contrato.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 66/77	



- La solución se alinea con ITIL 4 y metodologías ágiles (Scrum para proyectos adaptativos), proponiendo un modelo de entrega dual.
- El enfoque de resolver el riesgo de la "gobernanza híbrida" mediante la capacitación del personal interno para roles de valor y la asunción de la operación por la licitadora es realista y estratégico.
- La inclusión de conceptos SRE (Site Reliability Engineering) como los "Error Budgets" para gestionar la estabilidad frente a la innovación es muy adecuada para el modelo objetivo.
- La estrategia de "Shift-Left" y auto-remediación para reducir el "toil" (trabajo manual) está alineada con la eficiencia operativa buscada.
- Propone herramientas adicionales sin coste (Elastic Stack Basic, SurveyMonkey) que enriquecen la solución base.
- La propuesta de capacitar al personal interno ("zona gris") en nuevas competencias (FinOps, DevSecOps) transforma un riesgo en una oportunidad, alineándose perfectamente con el objetivo del cambio organizacional.
- El uso de "Error Budgets" vincula la capacidad técnica con las decisiones de negocio (congelación de cambios), lo cual es una práctica avanzada y adecuada.
- La inclusión de algún perfil estratégico sin coste demuestra compromiso con el éxito del proyecto.
- Las mejoras en los factores de facturación (ej. valorar tareas automatizadas con una reducción porcentual) incentivan la eficiencia y alinean los intereses de la licitadora con la administración.
- La gestión integral de incidentes P2 en 24x7 es una mejora operativa relevante.

Carencias:

- Para alcanzar la excelencia, la propuesta debería aportar innovaciones más disruptivas en la gestión del cambio cultural específico o metodologías de "valor del servicio" más allá de lo estándar, evidenciando un enfoque maduro con sólida gobernanza probada en escenarios comparables.
- Se requeriría una mayor concreción en cómo se integrarán estas prácticas avanzadas (como SRE) con la cultura actual de los organismos específicos del alcance, demostrando una madurez superior en la gestión del cambio cultural asociado a estas herramientas.
- Para ser destacable, el plan debería mostrar una mayor integración de la gestión del cambio con métricas de adopción más sofisticadas y un enfoque aún más maduro en la gobernanza compartida de la capacidad.
- Se valoraría una propuesta de mecanismos de control financiero y seguimiento presupuestario aún más robusta e integrada con las herramientas de gestión del servicio para alcanzar el nivel de "enfoque maduro y evolutivo".

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 67/77	



CUESTIÓN 3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

La propuesta desarrolla de forma clara la definición de la UBSO y su relación con los elementos gestionados. Presenta un modelo paramétrico coherente y un cálculo de costes bien fundamentado.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta define la Unidad Base del Servicio de Operación (UBSO) vinculándola a una visión de valor, rendimiento y esfuerzo certificado, y establece que su anclaje en la realidad operativa es el inventario de la CMDB (PGCONF).
- Se identifica un Catálogo Inicial de elementos de infraestructura (CI) clasificados en plataformas de Negocio y Tecnológicas, proporcionando ejemplos concretos que serían los objetos gestionados.
- Se establecen principios de vinculación del coste al inventario: debe ser proporcional, neutro a la tecnología y trazable en la CMDB.
- Se propone un modelo paramétrico multiplicativo basado en el Valor de Esfuerzo de Operación (VEO) de una tecnología, que se ajusta mediante factores de ponderación.
- Se identifican factores clave de cálculo como el Factor de Complejidad (tecnología), el Factor de Criticidad (horario de servicio y ANS) y el Factor de Sinergia (volumen).
- Se establece que la cobertura de actividades ITIL (Incidencias, Problemas, Capacidad, Continuidad, etc.) está implícita en el esfuerzo base de la UBSO.
- Se define un Pipeline de Certificación Mensual con fechas de corte y plazos claros para la emisión del borrador, la revisión y el acta de conformidad.
- Se establecen las fuentes de medición: CMDB para el inventario y BMC Helix para los datos de operación (tiques).
- Se proponen distintos foros de revisión que adoptan la forma de comités para la emisión y revisión periódica del modelo de costes y facturación.

Carencias:

- Falta una definición exhaustiva y cuantitativa de la unidad de medida elegida (el esfuerzo de un servidor web estándar) que justifique técnicamente su elección frente a otras alternativas, más allá de la mera referencia conceptual al pliego.
- Se carece de un detalle exhaustivo de la fórmula analítica completa y de la justificación de los valores numéricos concretos y las tablas de tramos asignados a cada factor de ponderación (Complejidad, Sinergia, etc.).
- Se omite un desglose exhaustivo de la estructura de costes interna (directos, indirectos, gastos generales) que componen el precio unitario final de la UBSO/HBS.
- El detalle de los informes de reporting que justifican la factura (contenido, formato y KPIs) es muy escaso y general, limitando la capacidad de la Administración para realizar una auditoría autónoma

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 68/77	



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

El documento se presenta de manera ordenada, con terminología homogénea y ejemplos ilustrativos. La exposición facilita el entendimiento del proceso de facturación y control operativo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estructura del documento es lógica y ordenada, presentando la filosofía de facturación por Valor y el catálogo de elementos gestionados como punto de partida para el modelo.
- Se utiliza un lenguaje técnico consistente y se diferencian claramente los conceptos clave, como el Valor de Esfuerzo de Operación (VEO).
- El modelo se explica claramente a partir de los drivers de coste principales: Esfuerzo Base (VEO), y los ajustes por Complejidad y Criticidad.
- Se incluye el concepto de Factor de Ventana de Disponibilidad (Fv) para explicar cómo se ajusta el coste según el horario de servicio requerido (ej. 8x5, 12x5, 24x7).
- El flujo de facturación se expone de forma clara, distinguiendo el coste de implantación (pago único) del coste recurrente (facturación mensual).
- El proceso de calibración inicial se describe de manera secuencial y lógica, con hitos temporales definidos para el establecimiento del modelo.
- El proceso de facturación mensual (el pipeline) está expuesto de forma clara y cronológica, con responsabilidades definidas para el licitador y la Administración.
- La Gobernanza se describe con claridad, diferenciando los dos flujos de revisión: la certificación mensual de la factura y el ajuste trimestral de los parámetros del modelo

Carencias:

- La claridad del modelo paramétrico se ve limitada por la ausencia de diagramas de flujo que ilustren la operativa del proceso de cálculo de costes y facturación para un lector técnico.
- La claridad del modelo se ve comprometida por la falta de ejemplos numéricos más significativos que demuestren la aplicación del modelo paramétrico a una plataforma real del catálogo.
- La ausencia de diagramas de flujo o representaciones visuales del proceso de facturación desde la CMDB hasta la generación de la factura limita la claridad visual y operativa para el control.
- La claridad expositiva se ve limitada por la falta de un ejemplo ilustrativo de los Cuadros de Mando que se pondrán a disposición del cliente para monitorizar el gasto.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 69/77	



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Cumple con los requisitos mínimos del modelo de facturación. Refleja una comprensión funcional de la vinculación entre operaciones y costes, con margen de mejora.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- El modelo es funcionalmente adecuado al garantizar que la facturación se vincule al inventario real y verificado de la CMDB (PGCONF), lo que posibilita su trazabilidad.
- Propone una medida de adecuación al riesgo al establecer la no facturación del servicio cuando existan incumplimientos graves y recurrentes de los ANS, alineando la certificación de costes con la calidad.
- La adecuación es funcional al basar los ajustes de coste en los drivers operativos reales (tecnología y criticidad).
- El modelo es adecuado al objetivo del MOU de buscar eficiencias, ya que establece que la introducción de automatismos justificará el reajuste a la baja del VEO.
- La funcionalidad es adecuada al permitir la facturación del servicio basada en el inventario activo y el prorrateo de costes en caso de altas/bajas a lo largo del mes.
- La fase de Shadow Billing se considera una medida de adecuación que minimiza el riesgo económico en el arranque del modelo.
- La inclusión de una Fecha de Corte y la figura del Comité Táctico de Certificación demuestran la adecuación a las necesidades de control y auditoría de la Administración.
- La adecuación del mecanismo de revisión al proponer la revisión trimestral de los parámetros del modelo para incorporar mejoras o cambios tecnológicos.

Carencias:

- La adecuación es básica, sin incluir mecanismos de automatización avanzada o aportaciones que demuestren una mejora significativa en la gobernanza económica de la Administración, más allá de los requisitos funcionales mínimos.
- La propuesta incorpora varios parámetros vinculados con la determinación de la complejidad por cada tipo de Ci pero no justifica los pesos para el cómputo descrito.
- La exhaustividad de los parámetros introducidos aplicado a un conjunto voluminoso de Cis no se acompaña de mecanismos apropiados para la asignación de sus respectivos valores y se abusa del mecanismo de consenso para la adecuación y fiabilidad del modelo.
- La adecuación es básica. No se evidencia una integración proactiva y automatizada de los procesos ITIL (ej. reducción de incidencias por Gestión de Problemas) en el cálculo de coste de forma innovadora o disruptiva.
- La solución carece de mecanismos de facturación dinámica o avanzada (ej. modelos predictivos de costes o descuentos por madurez técnica) que aporten un valor significativo para la toma de decisiones económica del cliente.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 70/77	



- La solución de reporting propuesta no incluye herramientas de Business Intelligence avanzadas o dashboards específicos que permitan a la Administración un control granular y proactivo del gasto, delegando gran parte del control en el consenso logrado por medio de varios niveles de comités.
- La estimación de esfuerzos asociada a esta cuestión parece excesivamente optimista a tenor de la cantidad y complejidad de las actividades para llevarlo a cabo.

CUESTIÓN 4. Plan de centralización de la monitorización y vigilancia en Centreon de SANDETEL

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

El plan detalla exhaustivamente la estrategia de integración, la estandarización y el despliegue técnico en Centreon. Incluye protocolos de seguridad, validación avanzada, mantenimiento preventivo y gestión del ciclo de vida completo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta presenta una arquitectura detallada basada en un modelo hub-and-spoke, definiendo claramente los roles de Centreon Central (en SANDETEL) y Centreon Remote/Poller en los CC TIC, garantizando escalabilidad y resiliencia ante caídas de la red corporativa.
- Se detalla un flujo de automatización avanzado para asegurar la cobertura del 100% de los activos, integrando BMC Helix Discovery y CMDB como fuente de verdad para alimentar automáticamente a Centreon, evitando discrepancias de inventario.
- Especifica el software a desplegar por organismo (CAPADR, AGAPA, IFAPA), dimensionando el número de pollers necesarios según la infraestructura actual.
- Describe los protocolos y puertos específicos necesarios para la conectividad a través de la RCJA, evidenciando un análisis técnico profundo de los requisitos de red.
- Define exhaustivamente los tipos de hosts y servicios a monitorizar, cubriendo desde infraestructura de red hasta servicios al ciudadano y middleware.
- Incluye un Anexo I con un "Póster definición de tipos de umbrales", detallando métricas específicas (CPU, RAM, Disco, Latencia) y sus valores de Warning y Critical para distintos tipos de elementos (Windows, Linux, Oracle, Red), lo cual denota un nivel de detalle técnico muy alto.
- Presenta un Anexo II con la definición de plantillas estandarizadas y su jerarquía de herencia, asegurando la coherencia en la configuración.
- Detalla la configuración de dependencias (Padre/Hijo) para el análisis de causa raíz (RCA), explicando cómo evitar tormentas de alertas mediante la lógica de estados (DOWN/UNREACHABLE)
- El plan de implantación se desglosa minuciosamente en 4 fases (Planificación, Preparación, Transición, Estabilización) con una duración total de 90 días, detallando actividades y entregables por fase.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 71/77	



- Describe un procedimiento de despliegue automatizado de agentes utilizando Ansible, lo que garantiza eficiencia y consistencia en entornos heterogéneos.
- El apartado de seguridad es robusto, incluyendo cifrado TLS/SSL, autenticación por certificados, control RBAC y custodia de credenciales en bóvedas corporativas, alineándose con recomendaciones de NSA/CISA.
- Incluye un plan de mantenimiento detallado para actualizaciones semestrales y revisión trimestral de umbrales basada en análisis estadístico de datos (percentiles).
- Incluye una estimación de esfuerzos detallada por perfil profesional (Project Manager, System Analyst, etc.) y horas (HBS), desglosando la dedicación para la implantación del proyecto.
- Define un modelo de colaboración y gobernanza específico, revisando el modelo actual con SANDETEL y proponiendo su evolución hacia BMC Helix, estableciendo niveles Estratégico, Táctico y Operativo.
- Propone una mejora innovadora relevante: la herramienta txt2cql basada en IA para facilitar la obtención de información mediante lenguaje natural y la conciliación de inventarios.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

El documento sobresale por su estructura lógica, precisión técnica y claridad visual. Presenta flujos, diagramas o esquemas que facilitan la comprensión global de la implantación.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estructura del apartado es lógica y secuencial, comenzando por la arquitectura de la integración, el detalle del software, los protocolos y finalizando con la gobernanza del inventario.
- El uso de diagramas para explicar el flujo de integración (Discovery -> CMDB -> Centreon) y la arquitectura distribuida facilita enormemente la comprensión de la solución técnica propuesta.
- La exposición de las técnicas de recopilación (Checkmk, SNMP, NRPE, NSCA) es precisa y técnica, demostrando dominio de la herramienta.
- El uso de ejemplos prácticos, como el caso de la interconexión de elementos en AGAPA (Firewall Sophos -> Core Cisco) para explicar el árbol de impacto y la causa raíz, aporta una gran claridad conceptual.
- La visualización del anidamiento de plantillas mediante diagramas de árbol facilita la comprensión de cómo se aplicará la herencia de configuraciones.
- La presentación de los umbrales y plantillas en formato de "Póster" en los anexos mejora significativamente la legibilidad de la información técnica densa

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 72/77	



- La secuencia cronológica de las fases de implantación está claramente definida, con estimaciones de tiempo y acciones clave bien diferenciadas.
- La explicación del despliegue por oleadas (priorizando de menor a mayor criticidad) y los criterios de validación (pre-check, ejecución, validación) se expone de manera muy didáctica.
- La distinción clara entre mantenimiento de la configuración (repositorio Git, auditoría) y mantenimiento de la plataforma (actualizaciones de software) aporta orden a la propuesta.
- La tabla de estimación de esfuerzos es clara y concisa, permitiendo verificar rápidamente los recursos asignados.
- El diagrama del modelo de colaboración y gobierno ilustra eficazmente la interacción entre los diferentes niveles de gestión.
- La explicación de la herramienta IA (txt2cql) es sencilla y directa, destacando sus beneficios para la operación y la conciliación de datos.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

La propuesta se ajusta al entorno de SANDETEL y cumple las buenas prácticas de monitorización. Integra correctamente la gobernanza, la colaboración y el control de calidad del servicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución se alinea perfectamente con la estrategia de SANDETEL al proponer una integración bidireccional con el Centro de Control Activo (CCA) y las herramientas corporativas (BMC Helix).
- La estrategia de aprovechar la base instalada (Zabbix/ICINGA) para la transición demuestra un enfoque pragmático que minimiza el riesgo operativo durante el despliegue.
- La propuesta de integración con una capa de Observabilidad Avanzada (Elastic Stack + Grafana) y Automatización Inteligente enriquece la solución base de Centreon, aportando valor añadido al modelo de servicio.
- La propuesta de estandarización mediante plantillas jerárquicas es adecuada para gestionar la heterogeneidad de los tres organismos (CAPADR, AGAPA, IFAPA) bajo un modelo común.
- La metodología para la definición de umbrales, que incluye el establecimiento de una línea base y la segmentación por criticidad, asegura que las alertas sean relevantes para el negocio.
- La incorporación de mecanismos de análisis de causa raíz (RCA) para minimizar el ruido operativo es una práctica esencial para la eficiencia del servicio.
- La estrategia de despliegue por oleadas y la validación en entornos de pre-producción antes del paso a producción minimizan el riesgo de impacto en el servicio, lo cual es adecuado para entornos críticos.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 73/77	



- El uso de automatización (Ansible) para el despliegue de agentes es una medida de eficiencia muy adecuada para el volumen de activos de los organismos.
- El plan de revisión de umbrales basado en datos (análisis de percentiles) demuestra un enfoque de mejora continua adecuado.
- La propuesta de evolucionar los procedimientos de solicitud (altas/bajas) hacia la herramienta ITSM corporativa (BMC Helix) asegura la alineación con el MOU y la estrategia de la ADA.
- La inclusión de una herramienta de IA para facilitar el uso de Centreon a operadores menos expertos y asegurar la calidad del dato (conciliación) aporta un valor añadido interesante a la solución.
- La estimación de esfuerzos parece dimensionada adecuadamente para la complejidad del proyecto descrito.

Carencias:

- Para alcanzar el nivel "Destacable" (solución robusta, escalable y alineada con la gobernanza corporativa integrando mejora continua), se echa en falta una mayor concreción sobre cómo la solución de Centreon se integrará específicamente con los procesos de gobernanza de datos de SANDETEL más allá de la CMDB, por ejemplo, detallando cómo se gestionará la convivencia semántica de datos históricos de las herramientas legacy (Zabbix/ICINGA) dentro de los informes de tendencias a largo plazo en la nueva plataforma centralizada.
- Para ser "Destacable", la propuesta podría haber profundizado más en cómo la estandarización se adaptará dinámicamente a servicios de negocio muy específicos o cambiantes (más allá de la infraestructura base) mediante el uso de Service Blueprints dinámicos en Centreon, o cómo se gestionarán las excepciones a la estandarización de forma automatizada sin romper la coherencia del modelo central.
- Se echa en falta una mayor integración de las pruebas de validación con herramientas de testing automático o sintético más avanzadas que validen no solo la recepción de métricas, sino la lógica de negocio de las alertas complejas en escenarios de estrés simulado, demostrando una robustez superior en la validación funcional.
- La propuesta de gobernanza podría haber sido más ambiciosa, integrando métricas de Business Value (VKIs) directamente en los cuadros de mando de gobierno de la monitorización desde el inicio, o detallando cómo la herramienta de IA se integraría nativamente con los flujos de decisión de la Oficina de Supervisión (OSCS) más allá de la consulta operativa.

CUESTIÓN 5. Plan de mejora tecnológica: Interconexión/fusión de Data Centers AGAPA e IFAPA en CPD Bermejales

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

El plan presenta un análisis coste/beneficio razonado y una descripción técnica sólida de la arquitectura objetivo. Incluye un calendario de ejecución, responsables definidos y mecanismos de control.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 74/77	



Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta presenta una descripción técnica sólida de la arquitectura objetivo (To-Be), identificando los componentes clave de red y seguridad a unificar.
- Se propone una solución que utiliza el equipamiento existente, indicando qué hardware se consolidaría o compartiría lógicamente, lo que justifica la viabilidad técnica de la inversión mínima o nula.
- Se abordan las implicaciones del direccionamiento IP, proponiendo un camino para gestionar los posibles conflictos de subredes entre ambos organismos.
- La oferta incluye un análisis coste/beneficio razonado, identificando beneficios concretos como la simplificación de la conectividad y la reducción de puntos de fallo.
- Se identifican los inconvenientes y riesgos principales asociados a la transición (ej. impacto en la continuidad de servicio), proponiendo medidas de mitigación de alto nivel.
- La oferta incluye un calendario de ejecución, definiendo las fases principales del proyecto (Auditoría, Diseño, Implementación, Pruebas y Despliegue).
- Se identifican los responsables definidos y los mecanismos de control que regirán el proyecto.
- La oferta incluye la estimación de esfuerzo en Horas Básicas de Servicio (HBS), y esta cifra está vinculada y razonada con las fases del calendario de ejecución.
- Se definen los mecanismos de control del proyecto (ej. comités de seguimiento y reporting).

Carencias:

- Para alcanzar "Destacable", se echa en falta la descripción detallada de las fases, dependencias y recursos específicos que exige la rúbrica superior. La descripción técnica, aunque sólida, no llega al nivel de granularidad necesario para la implementación (ej. falta de especificación de VRFs o contextos virtuales en firewalls).
- Para alcanzar "Destacable", se requerirían proyecciones económicas y técnicas fundamentadas. El análisis no cuantifica de manera precisa o pormenorizada (ej. estimación de equipos liberados o ahorro en licencias) los beneficios de la unificación.
- El plan de ejecución, aunque razonado, no describe detalladamente las tareas a más bajo nivel. Se echan en falta las dependencias y el camino crítico del proyecto, necesarias para el nivel "Destacable".
- Se echan en falta proyecciones económicas más detalladas. La desagregación de HBS por perfil profesional (Senior, Junior, PMO) o por entregable técnico específico se considera insuficiente.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

La redacción es clara y permite seguir la lógica general del proyecto. No obstante, carece de profundidad técnica y de soporte documental detallado.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 75/77	



Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La lógica general de la interconexión es clara y se puede seguir el hilo conductor de la propuesta.
- La descripción de las capas de red (Core, Distribución) es coherente en el contexto de la unificación.
- La exposición de los Pros y Contras es clara y se puede seguir la lógica general del análisis.
- Se diferencian correctamente los beneficios operativos de los riesgos técnicos.
- La lógica general del plan de ejecución es clara y se entiende la secuencia de las tareas.
- Se explican las fases de forma consecutiva, permitiendo seguir la evolución temporal.
- La descripción del modelo de seguimiento y control es clara y se puede seguir la lógica general del reporte a la ADA.
- El texto explica los flujos de escalado contractual.

Carencias:

- A pesar de ser clara, la solución carece de profundidad técnica y de soporte documental detallado (diagramas To-Be específicos). La falta de diagramas integrados o una leyenda clara de los elementos unificados dificulta la comprensión visual inmediata de la topología final, impidiendo alcanzar la nota "Bueno".
- Carece de profundidad técnica en la vinculación entre los riesgos (ej. obsolescencia de equipos concretos) y la mitigación propuesta. La presentación es textual y no se apoya en tablas o diagramas de matriz de riesgo que mejoren la claridad expositiva (nota "Bueno").
- Carece de soporte documental detallado. El cronograma se presenta de forma funcional, pero no con la precisión y el detalle de un diagrama de Gantt que integre claramente recursos y duraciones específicas de las tareas.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Cumple con los requisitos mínimos de interconexión de CPDs. Propone una solución viable, aunque limitada en escalabilidad y gestión de riesgos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución propuesta es viable y cumple con el requisito de abordar la interconexión/fusión de los Centros de Datos de AGAPA e IFAPA.
- Reconoce la necesidad de mantener la continuidad operativa y la segregación lógica.
- El análisis es viable y se alinea con el objetivo de economía de escala, justificando la intervención a corto plazo.


Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 76/77	



- Argumenta adecuadamente su propuesta de cero inversión CAPEX, solo esfuerzo de ingeniería, así como la reducción de OPEX por simplificación operativa.
- Aborda la necesidad de facilitar la migración futura.
- El plan es viable y cumple con la expectativa de obtener beneficios a corto plazo.
- Se orienta a la optimización de los recursos existentes.
- La estimación de esfuerzos es viable y cumple con los requisitos mínimos de un dimensionamiento adecuado para las tareas.
- El modelo de control se alinea con la expectativa de la Administración de seguimiento a través de la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento (OSCS).

Carencias:

- La solución es limitada en escalabilidad y gestión de riesgos. No se justifica cómo la arquitectura propuesta se alinea de forma explícita y óptima con la estrategia de consolidación y eficiencia tecnológica futura (nota "Bueno"), quedando en un nivel básico de cumplimiento de requisitos.
- La gestión de riesgos es limitada. Para ser "Bueno", el análisis debería contemplar buenas prácticas específicas, como planes de comunicación ante incidentes o un análisis más detallado de la dependencia entre organismos tras la fusión, para demostrar una garantía de continuidad de servicio más sólida.
- Respecto a la continuidad de los servicios, la gestión de riesgos de la propuesta se percibe como limitada. Para ser "Bueno", el plan debería demostrar una mayor alineación con buenas prácticas de continuidad de servicio (ej. detallar la estrategia de rollback por hito técnico y las comunicaciones asociadas).
- La gestión de riesgos asociada al control es limitada. Para ser "Bueno", la propuesta debe demostrar una garantía de continuidad en el control de la ejecución y contemplar buenas prácticas específicas (ej. un plan de revisión de hitos críticos de gasto y mecanismos de alerta temprana para desvíos de HBS).
- La presentación de los mecanismos de control carece de soporte documental detallado. Se echa en falta la inclusión de un ejemplo de cuadro de mando o de un template de informe de seguimiento que mejore la comprensión de cómo se medirán los avances y las desviaciones presupuestarias.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	GUILLERMO ROSADO CUETO	04/12/2025	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jm3P7TR67Y9QT34RSXY8YFNFNQ9	PÁG. 77/77	