


**INFORME DE LA COMISIÓN TÉCNICA PARA LA SELECCIÓN DE PROPUESTAS
TÉCNICAS PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS MEDIANTE
PROCEDIMIENTO ABIERTO ORDINARIO:**

TÍTULO: ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN FACULTATIVA PARA CONTROL Y VIGILANCIA
DE LAS OBRAS AUTOVÍA A-357. TRAMO: ENLACE DE CASAPALMA - ENLACE DE CERRALBA. EJE
RONDA – MÁLAGA – CAMPILLOS (MÁLAGA)

EXPEDIENTE: 2025 -435852 (CLAVE: 01-MA-1143-0.0-0.0-AT)



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 1/26	



ÍNDICE

- 1.- ANTECEDENTES.
 - 2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.
 - 3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.
 - 4.- VALORACIÓN DE LAS PROPUESTA TÉCNICAS.
- ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 2/26	



1.- ANTECEDENTES.

Con fecha 23 de septiembre de 2025, por Resolución de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda, se aprobó el expediente de contratación y se dispuso la apertura del procedimiento de adjudicación para el servicio de ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN FACULTATIVA PARA CONTROL Y VIGILANCIA DE LAS OBRAS AUTOVÍA A-357. TRAMO: ENLACE DE CASAPALMA - ENLACE DE CERRALBA. EJE RONDA – MÁLAGA – CAMPILLOS (MÁLAGA). Expediente: 2025 -435852 (CLAVE: 01-MA-1143-0.0-0.0-AT).

Con fecha 24 de septiembre de 2025, se publicó en la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía el anuncio de la licitación del servicio anteriormente mencionado por el procedimiento abierto con una pluralidad de criterios de adjudicación, de conformidad con lo previsto en los artículos 131.2 y 156 de la LCSP.

El servicio cuentan con un presupuesto base de licitación de 1.252.737,68 € (IVA excluido), y un plazo de ejecución de 58 meses.

Con fecha 17 de octubre de 2025, por Resolución de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda, se designó a los miembros de la Comisión Técnica en el expediente de contratación referenciado, quedando integrada por:

- José Francisco Mendioroz Morales. Jefe de Servicio de Ejecución e Inspección de Obras de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.
- Juan Vivancos de Andrés. Asesor Técnico de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.
- José Luis Grimalt Monedero. Jefe del Departamento de Inspección de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.
- Tomás Luna Morales. Titulado Superior de la Dirección General de Infraestructuras Viarias
- José Gámez Belmonte. Titulado Superior de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.

Con fecha 24 de octubre de 2025 finalizó el plazo fijado para la presentación de las ofertas.

2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.

A continuación, se relacionan las empresas que se han presentado en plazo para participar en la licitación:

- 1 OLUZ SLP
- 2 TECNICA Y PROYECTOS, S.A
- 3 WSP SPAIN-APIA S.A.
- 4 IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU
- 5 BETANCOURT INGENIEROS SLP
- 6 GESER INGENIEROS CONSULTORES SL
- 7 CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA
- 8 UTE PRYDO, INGENIEROS CONSULTORES, SL ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL
- 9 UTE CAI SOLUCIONES DE INGENIERIA SL CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 SL
- 10 UTE CIVILE ICF SOCIEDAD LIMITADA INTECSA ENGINEERING GROUP, S.A.U
- 11 UTE OMICRON AMEPRO, S.A. META ENGINEERING, S.A CERTIA INGENIERIA, S.R.L.
- 12 UTE PROASUR INGENIERIA CIVIL SL PROFESIONAL AIMA INGENIERIA SLP
- 13 UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL ESTUDIO 7 SOLUCIONES INTEGRALES, S.L.
- 14 UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL CANDOIS INGENIEROS CONSULTORES SL



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 3/26	



3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.

En base a lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y con la documentación presentada por los licitadores, se realiza el estudio comparativo de las propuestas técnicas recibidas y admitidas. La metodología empleada ha sido la siguiente:

1. Análisis y valoración por parte de la Comisión Técnica de las propuestas técnicas.
2. Redacción del presente informe.

A continuación, se exponen los criterios de valoración considerados por la Comisión Técnica, según el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

En el anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares "8. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN", se establecen los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor y la puntuación a otorgar a cada uno de estos apartados de la siguiente forma:

8.A. Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor (de 0 a 44 puntos):

1.- Análisis de las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales (De 0 a 15 puntos):

Se valorará en este apartado los siguientes aspectos, permitiendo esta información discernir la adecuada comprensión del global de la actuación por parte del asesoramiento técnico:

1.1.- Análisis, descripción y evaluación técnica de las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales, evaluando las diferentes fases constructivas, disponibilidad de los terrenos, replanteo y programa de trabajos. De 0 a 5 puntos.

1.2. Análisis de circunstancias significativas que puedan afectar a la ejecución del contrato de obras, valorándose especialmente por este orden su relevancia o importancia, su contextualización a las obras y el número de ellas detectado. Además, se considera importante relacionar cada circunstancia (meteorológicas, servicios afectados y expropiaciones, eventualidades no previstas, impactos medioambientales, estructuras complejas, movimientos de tierras, instalaciones y plan de obra) con el aspecto o aspectos de la obra que pudieran ser afectados así como las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos que pudieran ser generados por las mismas. De 0 a 10 puntos.

2.- Propuesta metodológica de los trabajos a realizar por el equipo de la Asistencia Técnica a la Dirección Facultativa (De 0 a 29 puntos):

Se valorará en este apartado los siguientes aspectos:

2.1. Propuesta metodológica del control geométrico y cuantitativo de las obras, describiendo la metodología general de los trabajos a realizar con respecto a las comprobaciones geométricas del trazado en planta y alzado, comprobaciones geométricas de los diferentes elementos constructivos, criterios de aceptación y rechazo; y metodología para la realización de mediciones y relaciones valoradas mensuales y a origen. De 0 a 14 puntos.

2.2. Propuesta metodológica de la implantación y seguimiento del Esquema Director de Calidad, exponiendo la propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad, así como para el seguimiento del PAC del contratista, los puntos de inspección y de parada, el tratamiento de no conformidades, elaboración del plan de ensayos y los ensayos de recepción. De 0 a 15 puntos.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 4/26	



Igualmente en el mismo apartado se establece el formato y contenido de la Documentación justificativa relativa a los criterios de adjudicación ponderables en función de juicios de valor:

El licitador presentara una propuesta técnica, en formato digital PDF, con un máximo de 30 paginas en formato A4 y un máximo de 6 paginas a una cara en formato A3. Todo el documento utilizara el tipo de letra Arial, tamaño 11 e interlineado sencillo, y debe ser legible a simple vista para poder ser valorada. Las propuestas o partes de las mismas que no cumplan con estos requisitos no serán valorados en la parte afectada (numero máximo de paginas y requisitos de formato).

A efectos del computo de hojas, no se consideraran como tales aquellas que sirvan para establecer indices, caratulas, separadores entre apartados o similar.

4. VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS.

Teniendo en cuenta los elementos de valoración descritos en el apartado anterior, el texto justificativo de la puntuación otorgada en cada apartado a cada uno de los licitadores está compuesto por dos partes perfectamente diferenciadas:

1. Parte descriptivo-valorativa: en esta parte se centra la valoración completa del apartado en concreto, en base a lo presentado por el licitador. Es importante señalar, que no se valorará todo lo que aparece en los apartados correspondientes, y sí todo aquello que a juicio de esta Comisión Técnica es exigido por el PCAP.
2. Conclusión: resumen en una frase de la valoración del apartado concreto de la propuesta técnica, homogeneizando las valoraciones de aquellos apartados que, aunque cuenten con contenido distinto y no por ello menos correcto o incorrecto, su puntuación, a juicio de esta Comisión Técnica, sea la misma.

A continuación, se adjunta valoración de las propuestas técnicas presentadas:



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 5/26	



CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR DE 0 A 44 PUNTOS.




Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 6/26	



1.- Análisis de las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales (De 0 a 15 puntos):



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 7/26	



1.1.- Análisis, descripción y evaluación técnica de las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales, evaluando las diferentes fases constructivas, disponibilidad de los terrenos, replanteo y programa de trabajos. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	OLUZ SLP El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera desarrollada pero con cierta falta de alcance, presentando el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Análisis correcto, poco detallado y con alguna carencia relevante.	3
	TECNICA Y PROYECTOS, S.A El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera desarrollada pero con cierta falta de alcance, presentando el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Análisis correcto, poco detallado y con alguna carencia relevante.	
3	WSP SPAIN-APIA S.A. El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera desarrollada pero con cierta falta de alcance, presentando el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Análisis correcto, poco detallado y con alguna carencia relevante.	3
	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera detallada y desarrollada. Sin embargo, el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo presenta alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Análisis correctamente desarrollado y nivel de detalle correcto.	
5	BETANCOURT INGENIEROS SLP El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera detallada y desarrollada. Sin embargo, el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo presenta alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Análisis correctamente desarrollado y nivel de detalle correcto.	4
	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera detallada y desarrollada. Sin embargo, el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo presenta alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Análisis correctamente desarrollado y nivel de detalle correcto.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNNG74S	PÁG. 8/26	



1.1.- Análisis, descripción y evaluación técnica de las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales, evaluando las diferentes fases constructivas, disponibilidad de los terrenos, replanteo y programa de trabajos. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
7	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera desarrollada pero con cierta falta de alcance, presentando el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Análisis correcto, poco detallado y con alguna carencia relevante.	3
	UTE PRYDO, INGENIEROS CONSULTORES, SL ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera desarrollada pero con cierta falta de alcance, presentando el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Análisis correcto, poco detallado y con alguna carencia relevante.	
9	UTE CAI SOLUCIONES DE INGENIERIA SL CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 SL El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera detallada y desarrollada. Sin embargo, el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo presenta alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Análisis correctamente desarrollado y nivel de detalle correcto.	4
	UTE CIVILE ICF SOCIEDAD LIMITADA INTECSA ENGINEERING GROUP, S.A.U El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera detallada y desarrollada. Sin embargo, el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo presenta alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Análisis correctamente desarrollado y nivel de detalle correcto.	
11	UTE OMICRON AMEPRO, S.A. META ENGINEERING, S.A CERTIA INGENIERIA, S.R.L. El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera detallada y desarrollada. Sin embargo, el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo presenta alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Análisis correctamente desarrollado y nivel de detalle correcto.	4
	UTE PROASUR INGENIERIA CIVIL SL PROFESIONAL AIMA INGENIERIA SLP El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera desarrollada pero con cierta falta de alcance, presentando el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Análisis correcto, poco detallado y con alguna carencia relevante.	
12		3



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 9/26	



1.1.- Análisis, descripción y evaluación técnica de las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales, evaluando las diferentes fases constructivas, disponibilidad de los terrenos, replanteo y programa de trabajos. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
13	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL ESTUDIO 7 SOLUCIONES INTEGRALES, S.L.	3
	El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera desarrollada pero con cierta falta de alcance, presentando el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Análisis correcto, poco detallado y con alguna carencia relevante.	
14	UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL CANDOIS INGENIEROS CONSULTORES SL	3
	El licitador estudia las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales de manera desarrollada pero con cierta falta de alcance, presentando el análisis de las diferentes fases constructivas, de la disponibilidad de los terrenos, del replanteo y del programa de trabajo alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Análisis correcto, poco detallado y con alguna carencia relevante.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDN74S	PÁG. 10/26	



1.2. Análisis de circunstancias significativas que puedan afectar a la ejecución del contrato de obras, valorándose especialmente por este orden su relevancia o importancia, su contextualización a las obras y el número de ellas detectado. Además, se considera importante relacionar cada circunstancia (meteorológicas, servicios afectados y expropiaciones, eventualidades no previstas, impactos medioambientales, estructuras complejas, movimientos de tierras, instalaciones y plan de obra) con el aspecto o aspectos de la obra que pudieran ser afectados así como las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos que pudieran ser generados por las mismas. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	OLUZ SLP Se analizan de manera genérica algunas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, sin apenas contextualización. El licitador expone de manera generalista la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	4
	TECNICA Y PROYECTOS, S.A Se analizan numerosas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son relevantes pero están poco contextualizadas. El licitador expone de manera generalista la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
3	WSP SPAIN-APIA S.A. Se analizan numerosas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son relevantes pero están poco contextualizadas. El licitador expone de manera generalista la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	5
	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU Se analizan numerosas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son relevantes pero están poco contextualizadas. El licitador expone de manera generalista la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
VERIFICACIÓN	JOSE GAMEZ BELMONTE Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 11/26	



1.2. Análisis de circunstancias significativas que puedan afectar a la ejecución del contrato de obras, valorándose especialmente por este orden su relevancia o importancia, su contextualización a las obras y el número de ellas detectado. Además, se considera importante relacionar cada circunstancia (meteorológicas, servicios afectados y expropiaciones, eventualidades no previstas, impactos medioambientales, estructuras complejas, movimientos de tierras, instalaciones y plan de obra) con el aspecto o aspectos de la obra que pudieran ser afectados así como las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos que pudieran ser generados por las mismas. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
5	BETANCOURT INGENIEROS SLP	7
	Se analizan numerosas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son relevantes pero están poco contextualizadas. El licitador expone de manera particularizada la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
6	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	5
	Se analizan numerosas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son relevantes pero están poco contextualizadas. El licitador expone de manera generalista la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	
7	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	5
	Se analizan numerosas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son relevantes pero están poco contextualizadas. El licitador expone de manera generalista la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	
8	UTE PRYDO, INGENIEROS CONSULTORES, SL ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL	7
	Se analizan numerosas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son relevantes pero están poco contextualizadas. El licitador expone de manera particularizada la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 12/26	



1.2. Análisis de circunstancias significativas que puedan afectar a la ejecución del contrato de obras, valorándose especialmente por este orden su relevancia o importancia, su contextualización a las obras y el número de ellas detectado. Además, se considera importante relacionar cada circunstancia (meteorológicas, servicios afectados y expropiaciones, eventualidades no previstas, impactos medioambientales, estructuras complejas, movimientos de tierras, instalaciones y plan de obra) con el aspecto o aspectos de la obra que pudieran ser afectados así como las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos que pudieran ser generados por las mismas. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
9	UTE CAI SOLUCIONES DE INGENIERIA SL CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 SL Se analizan de manera genérica algunas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, sin apenas contextualización. El licitador expone de manera particularizada la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
	UTE CIVILE ICF SOCIEDAD LIMITADA INTECSA ENGINEERING GROUP, S.A.U Se analizan algunas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son muy relevantes y están contextualizadas. El licitador expone de manera particularizada la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
11	UTE OMICRON AMEPRO, S.A. META ENGINEERING, S.A CERTIA INGENIERIA, S.R.L. Se analizan de manera genérica algunas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, sin apenas contextualización. El licitador expone de manera generalista la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	4
	UTE PROASUR INGENIERIA CIVIL SL PROFESIONAL AIMA INGENIERIA SLP Se analizan algunas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son muy relevantes y están contextualizadas. El licitador expone de manera particularizada la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 13/26	



1.2. Análisis de circunstancias significativas que puedan afectar a la ejecución del contrato de obras, valorándose especialmente por este orden su relevancia o importancia, su contextualización a las obras y el número de ellas detectado. Además, se considera importante relacionar cada circunstancia (meteorológicas, servicios afectados y expropiaciones, eventualidades no previstas, impactos medioambientales, estructuras complejas, movimientos de tierras, instalaciones y plan de obra) con el aspecto o aspectos de la obra que pudieran ser afectados así como las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos que pudieran ser generados por las mismas. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
13	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL ESTUDIO 7 SOLUCIONES INTEGRALES, S.L. Se analizan numerosas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son relevantes pero están poco contextualizadas. El licitador expone de manera particularizada la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
	UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL CANDOIS INGENIEROS CONSULTORES SL Se analizan numerosas circunstancias significativas que pueden afectar a la ejecución del contrato de obras, las cuales son relevantes pero están poco contextualizadas. El licitador expone de manera particularizada la relación entre las circunstancias detectadas y el aspecto de obra afectado. El estudio de las posibles medidas a adoptar para minimizar o eliminar los efectos adversos generados es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES TOMAS LUNA MORALES JUAN VIVANCOS DE ANDRES JOSE GAMEZ BELMONTE	05/02/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 14/26	



2.- Propuesta metodológica de los trabajos a realizar por el equipo de la Asistencia Técnica a la Dirección Facultativa (De 0 a 29 puntos):



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBDNG74S	PÁG. 15/26	



2.1. Propuesta metodológica del control geométrico y cuantitativo de las obras, describiendo la metodología general de los trabajos a realizar con respecto a las comprobaciones geométricas del trazado en planta y alzado, comprobaciones geométricas de los diferentes elementos constructivos, criterios de aceptación y rechazo; y metodología para la realización de mediciones y relaciones valoradas mensuales y a origen. De 0 a 14 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	OLUZ SLP La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y detallada, pero presenta alguna carencia poco relevante. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle bajo. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas resulta desarrollada pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	9
	TECNICA Y PROYECTOS, S.A La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es generalista y poco detallada. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra presentan incoherencias significativas, La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es muy esquemática y sin profundidad. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con bastantes carencias	
3	WSP SPAIN-APIA S.A. La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y detallada, pero presenta alguna carencia poco relevante. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra presentan incoherencias significativas, La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas resulta desarrollada pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	8
4	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y detallada, pero presenta alguna carencia poco relevante. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera correcta y con un grado de detalle elevado. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es muy esquemática y sin profundidad. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	9



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 16/26	



2.1. Propuesta metodológica del control geométrico y cuantitativo de las obras, describiendo la metodología general de los trabajos a realizar con respecto a las comprobaciones geométricas del trazado en planta y alzado, comprobaciones geométricas de los diferentes elementos constructivos, criterios de aceptación y rechazo; y metodología para la realización de mediciones y relaciones valoradas mensuales y a origen. De 0 a 14 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
5	BETANCOURT INGENIEROS SLP	9
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y desarrollada, pero presenta alguna carencia de cierta relevancia. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera correcta y con un grado de detalle elevado. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es básica y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
6	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	10
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y desarrollada, pero presenta alguna carencia de cierta relevancia. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es coherente y detallada pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
7	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	4
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es generalista y poco detallada. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra presentan incoherencias significativas, La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es muy esquemática y sin profundidad. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con bastantes carencias	
8	UTE PRYDO, INGENIEROS CONSULTORES, SL ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL	11
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y detallada, pero presenta alguna carencia poco relevante. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera correcta y con un grado de detalle elevado. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas resulta desarrollada pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 17/26	



2.1. Propuesta metodológica del control geométrico y cuantitativo de las obras, describiendo la metodología general de los trabajos a realizar con respecto a las comprobaciones geométricas del trazado en planta y alzado, comprobaciones geométricas de los diferentes elementos constructivos, criterios de aceptación y rechazo; y metodología para la realización de mediciones y relaciones valoradas mensuales y a origen. De 0 a 14 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
9	UTE CAI SOLUCIONES DE INGENIERIA SL CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 SL	11
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y desarrollada, pero presenta alguna carencia de cierta relevancia. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera correcta y con un grado de detalle elevado. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es coherente y detallada pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
10	UTE CIVILE ICF SOCIEDAD LIMITADA INTECSA ENGINEERING GROUP, S.A.U	5
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es generalista y poco detallada. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra presentan incoherencias significativas, La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es básica y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con carencias relevantes.	
11	UTE OMICRON AMEPRO, S.A. META ENGINEERING, S.A CERTIA INGENIERIA, S.R.L.	11
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y detallada, pero presenta alguna carencia poco relevante. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es coherente y detallada pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
12	UTE PROASUR INGENIERIA CIVIL SL PROFESIONAL AIMA INGENIERIA SLP	10
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y desarrollada, pero presenta alguna carencia de cierta relevancia. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es coherente y detallada pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 18/26	



2.1. Propuesta metodológica del control geométrico y cuantitativo de las obras, describiendo la metodología general de los trabajos a realizar con respecto a las comprobaciones geométricas del trazado en planta y alzado, comprobaciones geométricas de los diferentes elementos constructivos, criterios de aceptación y rechazo; y metodología para la realización de mediciones y relaciones valoradas mensuales y a origen. De 0 a 14 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
13	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL ESTUDIO 7 SOLUCIONES INTEGRALES, S.L.	9
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es coherente y desarrollada, pero presenta alguna carencia de cierta relevancia. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera correcta y con un grado de detalle elevado. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es básica y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
14	UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL CANDOIS INGENIEROS CONSULTORES SL	8
	La descripción de la metodología propuesta para el control geométrico del trazado en planta y alzado y para la comprobación geométrica de los elementos constructivos específicos es generalista y poco detallada. Los criterios de aceptación y rechazo de las diferentes unidades de obra se definen de manera correcta y con un grado de detalle elevado. La metodología propuesta para la realización de mediciones y relaciones valoradas es básica y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 19/26	



2.2. Propuesta metodológica de la implantación y seguimiento del Esquema Director de Calidad, exponiendo la propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad, así como para el seguimiento del PAC del contratista, los puntos de inspección y de parada, el tratamiento de no conformidades, elaboración del plan de ensayos y los ensayos de recepción. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	OLUZ SLP La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y con un nivel de detalle medio. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están correctamente definidos, de forma precisa y muy detallada. La propuesta de elaboración y comprobación del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es generalista y carece de aspectos relevantes específicos. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
2	TECNICA Y PROYECTOS, S.A La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es generalista y con poco contenido. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es básica y con poca información. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera muy esquemática. La propuesta de elaboración y comprobación del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es generalista y carece de aspectos relevantes específicos. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con bastantes carencias	5
3	WSP SPAIN-APIA S.A. La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es generalista y con poco contenido. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es básica y con poca información. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera genérica. La propuesta de elaboración y comprobación del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es generalista y carece de aspectos relevantes específicos. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con carencias relevantes.	6
4	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y con un nivel de detalle medio. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera muy esquemática. La propuesta de elaboración y comprobación del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es generalista y carece de aspectos relevantes específicos. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	7



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDN74S	PÁG. 20/26	



5	BETANCOURT INGENIEROS SLP	11
	La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y con un nivel de detalle medio. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera correcta y con suficiente detalle. La propuesta de elaboración del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es particularizada pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
6	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	12
	La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y con un nivel de detalle medio. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera correcta y con suficiente detalle. La propuesta de elaboración del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es completa y particularizada. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
7	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	11
	La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y con un nivel de detalle medio. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera correcta y con suficiente detalle. La propuesta de elaboración del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es particularizada pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
8	UTE PRYDO, INGENIEROS CONSULTORES, SL ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL	9
	La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y con un nivel de detalle medio. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera genérica. La propuesta de elaboración del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es desarrollada pero está poco particularizada. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 21/26	



9	UTE CAI SOLUCIONES DE INGENIERIA SL CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 SL La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y pormenorizada. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera muy esquemática. La propuesta de elaboración y comprobación del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es generalista y carece de aspectos relevantes específicos. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	8
10	UTE CIVILE ICF SOCIEDAD LIMITADA INTECSA ENGINEERING GROUP, S.A.U La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es generalista y con poco contenido. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y con un nivel de detalle medio. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera muy esquemática. La propuesta de elaboración del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es muy esquemática y con un contenido básico. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con bastantes carencias	5
11	UTE OMICRON AMEPRO, S.A. META ENGINEERING, S.A CERTIA INGENIERIA, S.R.L. La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y pormenorizada. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera genérica. La propuesta de elaboración del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es particularizada pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
12	UTE PROASUR INGENIERIA CIVIL SL PROFESIONAL AIMA INGENIERIA SLP La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y con un nivel de detalle medio. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera correcta y con suficiente detalle. La propuesta de elaboración y comprobación del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es generalista y carece de aspectos relevantes específicos. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 22/26	



13	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL ESTUDIO 7 SOLUCIONES INTEGRALES, S.L. La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es completa, coherente y muy detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es básica y con poca información. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están correctamente definidos, de forma precisa y muy detallada. La propuesta de elaboración del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es completa y particularizada. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	13
14	UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL CANDOIS INGENIEROS CONSULTORES SL La propuesta organizativa para la implantación del Esquema Director de Calidad es coherente y bastante detallada. La metodología propuesta para el seguimiento del Plan de Aseguramiento de la Calidad es adecuada y con un nivel de detalle medio. Los puntos de inspección y parada y el tratamiento de no conformidades están definidos de manera correcta y con suficiente detalle. La propuesta de elaboración y comprobación del plan de ensayos y de los ensayos de recepción es generalista y carece de aspectos relevantes específicos. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 23/26	



A la fecha de la firma electrónica.
LA COMISIÓN TÉCNICA DE VALORACIÓN.

José Francisco Mendioroz Morales. Jefe de Servicio de Ejecución e Inspección de Obras de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.

Juan Vivancos de Andrés. Asesor Técnico de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.

José Luis Grimalt Monedero. Jefe del Departamento de Inspección de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.

Tomás Luna Morales. Titulado Superior de la Dirección General de Infraestructuras Viarias

José Gámez Belmonte. Titulado Superior de la Dirección General de Infraestructuras Viarias.




Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 24/26	



ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S	PÁG. 25/26	



ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN FACULTATIVA PARA CONTROL Y VIGILANCIA DE LAS OBRAS AUTOVÍA A-357. TRAMO: ENLACE DE CASAPALMA - ENLACE DE CERRALBA. EJE RONDA - MÁLAGA - CAMPILLOS (MÁLAGA) Expediente: 2025-435852						
LICITADORES		1.- Análisis de las obras recogidas en el Proyecto de Construcción y en sus documentos contractuales (De 0 a 15 puntos)		2.- Propuesta metodológica de los trabajos a realizar por el equipo de la Asistencia Técnica a la Dirección Facultativa (De 0 a 29 puntos):		TOTAL
		1.1. De 0 a 5 puntos.	1.2. De 0 a 10 puntos.	2.1. De 0 a 14 puntos.	2.2. De 0 a 15 puntos.	
1	OLUZ SLP	3	4	9	10	26
2	TECNICA Y PROYECTOS, S.A	3	6	4	5	18
3	WSP SPAIN-APIA S.A.	3	5	8	6	22
4	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	4	6	9	7	26
5	BETANCOURT INGENIEROS SLP	4	7	9	11	31
6	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	4	5	10	12	31
7	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	3	5	4	11	23
8	UTE PRYDO, INGENIEROS CONSULTORES, SL ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL	3	7	11	9	30
9	UTE CAI SOLUCIONES DE INGENIERIA SL CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 SL	4	6	11	8	29
10	UTE CIVILE ICF SOCIEDAD LIMITADA INTECSA ENGINEERING GROUP, S.A.U	4	8	5	5	22
11	UTE OMICRON AMEPRO, S.A. META ENGINEERING, S.A CERTIA INGENIERIA, S.R.L.	4	4	11	11	30
12	UTE PROASUR INGENIERIA CIVIL SL PROFESIONAL AIMA INGENIERIA SLP	3	9	10	9	31
13	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL ESTUDIO 7 SOLUCIONES INTEGRALES, S.L.	3	6	9	13	31
14	UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL CANDOIS INGENIEROS CONSULTORES SL	3	6	8	9	26



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	JOSE LUIS GRIMALT MONEDERO	05/02/2026	
	JOSE FRANCISCO MENDIOROZ MORALES		
	TOMAS LUNA MORALES		
	JUAN VIVANCOS DE ANDRES		
VERIFICACIÓN	JOSE GAMEZ BELMONTE	PÁG. 26/26	
	Pk2jmXX2TRWK4FDXVMD2BKBGDNG74S		