

INFORME DE LA COMISIÓN TÉCNICA PARA LA SELECCIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓN DE OBRAS MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO ORDINARIO

TÍTULO: CONTRATO DE OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA AUTOVÍA DEL OLIVAR A-316.
TRAMO: MARTOS – INTERSECCIÓN CON LA A-6051 (JAÉN). TRAMO I: MARTOS – ARROYO SALADO.
EXPEDIENTE: 2025-593072 (CLAVE: 01-JA-2343-0.0-0.0-ON)



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 1/34	



ÍNDICE

1.- ANTECEDENTES.

2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.

3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.

4.- VALORACIÓN DE LAS PROPUESTA TÉCNICAS.

ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 2/34	



1.- ANTECEDENTES.

Con fecha 14 de noviembre de 2025, por Resolución de la Delegación Territorial de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda en Jaén, se aprobó el expediente de contratación y se dispuso la apertura del procedimiento de adjudicación para la obra “CONTRATO DE OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA AUTOVÍA DEL OLIVAR A-316. TRAMO: MARTOS – INTERSECCIÓN CON LA A-6051 (JAÉN). TRAMO I: MARTOS – ARROYO SALADO” (CLAVE: 01-JA-2343-0.0-0.0-ON)

Con fecha 20 de noviembre de 2025, se publicó en la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía el anuncio de la licitación de las obras anteriormente mencionadas por el procedimiento abierto con una pluralidad de criterios de adjudicación, de conformidad con lo previsto en los artículos 131.2 y 156 de la LCSP.

Las obras cuentan con un presupuesto base de licitación de 33.752.498,49 € (IVA excluido), y un plazo de ejecución de 36 meses.

Con fecha 13 de enero de 2026, por Resolución de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda, se designó a los miembros de la Comisión Técnica en el expediente de contratación referenciado, quedando integrada por:

- Juan de Dios Romero Almansa. Asesor Técnico de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Pedro Alberto del Pozo Delgado. Jefe de oficina técnica de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Andrés Balboa Pérez. Titulado superior de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Alejandro de Rus Ortega. Titulado superior de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Inmaculada Ortuño Alcaraz. Jefa de Conservación y Explotación de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.

Con fecha 16 de enero de 2026 finalizó el plazo fijado para la presentación de las ofertas.

2.- PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS.

A continuación, se relacionan las empresas que se han presentado en plazo para participar en la licitación:

- 1 ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA
- 2 CONSTRUCCIONES RUBAU SA
- 3 AZVI SA
- 4 ALDESA CONSTRUCCIONES, SA
- 5 UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA – ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA – GUAMAR SA
- 6 UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA – PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA
- 7 UTE MATIAS ARROM BIBILONI SL – FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL – CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES SA – PADECASA OBRAS Y SERVICIOS SA
- 8 UTE UC10 SAU CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA – MEZCLAS BITUMINOSAS SA
- 9 UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA – JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 3/34	



- 10 UTE COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU – ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA
- 11 UTE DRAGADOS, S.A. – HELIOPOL S.A.
- 12 UTE FCC CONSTRUCCIÓN, S.A. – JIMÉNEZ Y CARMONA SA
- 13 UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – RIALSA OBRAS SL
- 14 UTE LANTANIA – S.A.U. DSV EMPRESA CONSTRUCTORA Y FERROVIARIA S.L. – PINUS, SOCIEDAD ANÓNIMA – PAVI-
MENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA
- 15 UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA – ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A. – INPRONA 2010 SOCIEDAD
LIMITADA
- 16 UTE TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS SA – PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L. – SERANCO SA
- 17 UTE GRULOP 21 SL – SOCIEDAD ANÓNIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA
- 18 UTE PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS SL – CIVILSUR SLU
- 19 UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. – LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS SOCIEDAD LIMITADA
- 20 UTE PENINSULAR DE CONTRATAS SA – MIGUEL PÉREZ LUQUE SA – CONSTRUCCIONES NILA SA
- 21 UTE COMSA, S.A.U. – VILOR INFRAESTRUCTURAS SL – MANUEL ALBA SA
- 22 UTE MARTÍN CASILLAS SLU – EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA – CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD
LIMITADA
- 23 UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA – CONSTRUCCIONES MAYGAR SL
- 24 UTE PROBISA VÍAS Y OBRAS SLU – CONSTRUCCIONES Y OBRAS TABOADA RAMOS SL

3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.

En base a lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y con la documentación presentada por los licitadores, se realiza el estudio comparativo de las propuestas técnicas recibidas y admitidas. La metodología empleada ha sido la siguiente:

1. Análisis y valoración por parte de la Comisión Técnica de las propuestas técnicas.
2. Redacción del presente informe.

A continuación, se exponen los criterios de valoración considerados por la Comisión Técnica, según el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

I.- En el anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares “8. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN”, se establecen los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor y la puntuación a otorgar a cada uno de estos apartados de la siguiente forma:

8.A. Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor (de 0 a 45 puntos):

1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos). En este apartado se valorará el grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno (estado actual y principales características) así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación, recogiendo las fuentes de suministro de materiales, el análisis de las necesidades de acopios y de instalaciones auxiliares, el estudio de los medios de transporte y de las plantas de producción de materiales, los accesos de obra y desvíos provisionales necesarios. Además, se valorará el grado de definición de las actividades a realizar, describiéndose los procedimientos constructivos y contemplándose para ello los posibles condicionantes descritos así como cualquier otro aspecto que se considere necesario describir para cumplir con el objeto del proyecto.

1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. **De 0 a 15 puntos.**



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 4/34	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. **De 0 a 10 puntos.**

2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos). En este apartado se valorará la idoneidad de los plazos propuestos por el licitador para la ejecución de las obras que deberán adaptarse tanto a la duración como a las anualidades presupuestarias vigentes, la secuencia de ejecución y el diagrama de Gantt. Así mismo, se valorará la identificación de los caminos críticos de cada fase, los rendimientos adoptados, la coherencia de las secuencias constructiva así como la adopción de medidas preventivas/correctivas ante posibles desfases de la misma. Se valorará igualmente en este apartado la documentación complementaria de todo tipo, como Diagrama PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y cualquier otra documentación que justifique las previsiones de la propuesta del programa de trabajos.

2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. **De 0 a 15 puntos.**

2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. **De 0 a 5 puntos.**

Igualmente en el mismo apartado se establece el formato y contenido de la Documentación justificativa relativa a los criterios de adjudicación ponderables en función de juicios de valor:

La documentación se presentará en formato digital y no excederá de un máximo de 30 paginas a una cara en formato A4, un máximo de 8 paginas a una cara en formato A3 y un máximo de 4 paginas a una cara en formato en A2. Todo el documento utilizara el tipo de letra Arial, tamaño 11 e interlineado sencillo. Las propuestas o partes de las mismas que no cumplan con estos requisitos, (numero máximo de paginas y requisitos de formato), no serán valorados en la parte afectada.

A efectos del computo de paginas, no se consideraran como tales aquellas que sirvan para establecer indices, caratulas, separadores entre apartados o similar.

4. VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS.

Teniendo en cuenta los elementos de valoración descritos en el apartado anterior, el texto justificativo de la puntuación otorgada en cada apartado a cada uno de los licitadores está compuesto por dos partes perfectamente diferenciadas:

1. Parte descriptivo-valorativa: en esta parte se centra la valoración completa del apartado en concreto, en base a lo presentado por el licitador. Es importante señalar, que no se valorará todo lo que aparece en los apartados correspondientes, y sí todo aquello que a juicio de esta Comisión Técnica es exigido por el PCAP.
2. Conclusión: resumen en una frase de la valoración del apartado concreto de la propuesta técnica, homogeneizando las valoraciones de aquellos apartados que, aunque cuenten con contenido distinto y no por ello menos correcto o incorrecto, su puntuación, a juicio de esta Comisión Técnica, sea la misma.

A continuación, se adjunta valoración de las propuestas técnicas presentadas:



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 5/34	



CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR DE 0 A 45 PUNTOS.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAlITU9ET2WBUHV68CSM3AWI T1R	PÁG. 6/34	



1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos).



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 7/34	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	12
2	CONSTRUCCIONES RUBAU SA El licitador realiza un análisis básico del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera básica y poco particularizada. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con carencias relevantes.	6
3	AZVI SA El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9
4	ALDESA CONSTRUCCIONES, SA El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	7
5	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA - ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA -GUAMAR SA El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen sin apenas alcance y sin particularizar. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy esquemático. CONCLUSIÓN: Propuesta básica, incompleta y con deficiencias importantes.	4



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 8/34	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
6	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. - PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA S.A. El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
7	UTE MATIAS ARROM BIBILONI SL - FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL - CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES SA - PADECASA OBRAS Y SERVICIOS SA El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera básica y poco particularizada. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9
8	UTE UC10 SAU CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA - MEZCLAS BITUMINOSAS SA El licitador realiza un análisis coherente y muy detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	13
9	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA - JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
10	UTE COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU - ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA El licitador realiza un análisis coherente y muy detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	12



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTI9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 9/34	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
11	UTE DRAGADOS, S.A. - HELIOPOL S.A. El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	12
12	UTE FCC CONSTRUCCIÓN, SA - JIMENEZ Y CARMONA SA El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	8
13	UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - RIALSA OBRAS SL El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
14	UTE LANTANIA, - S.A.U. DSV EMPRESA CONSTRUCTORA Y FERROVIARIA S.L. - PINUS, SOCIEDAD ANÓNIMA - PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	13
15	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA - ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A. - INPRONA 2010 SOCIEDAD LIMITADA El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 10/34	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
16	UTE TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS SA - PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS , S.L. - SERANCO SA El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9
17	UTE GRULOP 21 SL - SOCIEDAD ANÓNIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
18	UTE PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS SL - CIVILSUR SLU El licitador realiza un análisis poco desarrollado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera básica y poco particularizada. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con carencias relevantes.	6
19	UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. - LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS SOCIEDAD LIMITADA El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
20	UTE PENINSULAR DE CONTRATAS SA - MIGUEL PÉREZ LUQUE SA - CONSTRUCCIONES NILA SA El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	13



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTI9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 11/34	



1.A.- Grado de conocimiento del Proyecto de Construcción, del entorno así como de los posibles condicionantes existentes en la zona de actuación. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
21	UTE COMSA, S.A.U. - VILOR INFRAESTRUCTURAS SL - MANUEL ALBA SA	12
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera generalista. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
22	UTE MARTÍN CASILLAS SLU - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA - CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA	13
	El licitador realiza un análisis coherente y detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada y los mismos están particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	
23	UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA - CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	12
	El licitador realiza un análisis adecuado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	
24	UTE PROBISA VÍAS Y OBRAS SLU - CONSTRUCCIONES Y OBRAS TABOADA RAMOS SL	13
	El licitador realiza un análisis coherente y muy detallado del Proyecto de Construcción y del entorno (estado actual y las principales características). Los condicionantes relativos a los materiales de construcción (suministros, acopios, instalaciones auxiliares, transportes y plantas de producción) se definen de manera desarrollada pero algunos están poco particularizados para la obra objeto de esta licitación. El estudio de los condicionantes relativos al tránsito de vehículos, incluyendo el mismo los accesos de la obra y desvíos provisionales es completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTI9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 12/34	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	7
2	CONSTRUCCIONES RUBAU SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
3	AZVI SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
4	ALDESA CONSTRUCCIONES, SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
5	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA - ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA - GUAMAR SA Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador no expone la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTI9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 13/34	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
6	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA – PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	7
7	UTE MATIAS ARROM BIBILONI SL – FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL – CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES SA – PADECASA OBRAS Y SERVICIOS SA Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	4
8	UTE UC10 SAU CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA – MEZCLAS BITUMINOSAS SA Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	8
9	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA – JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	8
10	UTE COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU – ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	8



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imA1UTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 14/34	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
11	UTE DRAGADOS, S.A. – HELIOPOL S.A. Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
12	UTE FCC CONSTRUCCIÓN, S.A. – JIMÉNEZ Y CARMONA SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	5
13	UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – RIALSA OBRAS SL Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	5
14	UTE LANTANIA – S.A.U. DSV EMPRESA CONSTRUCTORA Y FERROVIARIA S.L. – PINUS, SOCIEDAD ANÓNIMA – PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	8



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTI9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 15/34	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
15	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA – ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A. – INPRONA 2010 SOCIEDAD LIMITADA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	7
16	UTE TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS SA – PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L. – SERANCO SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	7
17	UTE GRULOP 21 SL – SOCIEDAD ANÓNIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	7
18	UTE PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS SL – CIVILSUR SLU Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es básico. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	4



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imA1UTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 16/34	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
19	UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. – LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS SOCIEDAD LIMITADA Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	5
20	UTE PENINSULAR DE CONTRATAS SA – MIGUEL PÉREZ LUQUE SA – CONSTRUCCIONES NILA SA Los procedimientos constructivos se describen de manera adecuada, considerándose los posibles condicionantes descritos. No obstante, la metodología propuesta presenta ciertas deficiencias. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6
21	UTE COMSA, S.A.U. – VILOR INFRAESTRUCTURAS SL – MANUEL ALBA SA Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	8
22	UTE MARTÍN CASILLAS SLU – EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA – CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	9



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 17/34	



1.B.- Grado de definición de las actividades a realizar e idoneidad de la metodología propuesta. Coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución. Descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras. De 0 a 10 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
23	UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA – CONSTRUCCIONES MAYGAR SL Los procedimientos constructivos se describen de manera detallada, considerándose los posibles condicionantes descritos. Además, la metodología propuesta es correcta. El licitador expone de manera generalista la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es muy completo. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	8
24	UTE PROBISA VÍAS Y OBRAS SLU – CONSTRUCCIONES Y OBRAS TABOADA RAMOS SL Los procedimientos constructivos se describen de manera poco desarrollada y la metodología propuesta tiene poco alcance. El licitador expone de manera desarrollada y particularizada la coordinación con los distintos agentes internos y externos durante el plazo de ejecución de las obras. El estudio de las circunstancias específicas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las obras es adecuado. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	6



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTI9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 18/34	



2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos)



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 19/34	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
2	CONSTRUCCIONES RUBAU SA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	8
3	AZVI SA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle elevado. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
4	ALDESA CONSTRUCCIONES, SA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle bajo. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	7



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTI9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 20/34	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
5	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA – ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA – GUAMAR SA Los plazos propuestos presentan incoherencias con la ejecución de la obra y las anualidades presupuestarias, presenta un diagrama completo pero con errores. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	7
6	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA – PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA Los plazos propuestos presentan incoherencias con la ejecución de la obra y las anualidades presupuestarias, presenta un diagrama incompleto y poco desarrollado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	8
7	UTE MATIAS ARROM BIBILONI SL – FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL – CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES SA – PADECASA OBRAS Y SERVICIOS SA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	8
8	UTE UC10 SAU CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA – MEZCLAS BITUMINOSAS SA Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 21/34	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
9	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA – JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. Los plazos propuestos presentan incoherencias con la ejecución de la obra y las anualidades presupuestarias, presenta un diagrama completo pero con errores. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	7
10	UTE COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU – ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
11	UTE DRAGADOS, S.A. – HELIOPOL S.A. Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	12
12	UTE FCC CONSTRUCCIÓN, S.A. – JIMÉNEZ Y CARMONA SA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 22/34	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
13	UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – RIALSA OBRAS SL Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	11
14	UTE LANTANIA – S.A.U. DSV EMPRESA CONSTRUCTORA Y FERROVIARIA S.L. – PINUS, SOCIEDAD ANÓNIMA – PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera mayormente correcta con alguna incoherencia poco significativa y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	8
15	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA – ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A. – INPRONA 2010 SOCIEDAD LIMITADA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
16	UTE TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS SA – PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L. – SERANCO SA Los plazos propuestos presentan incoherencias con la ejecución de la obra y las anualidades presupuestarias, presenta un diagrama completo pero con errores. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTI19ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 23/34	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
17	UTE GRULOP 21 SL – SOCIEDAD ANÓNIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
18	UTE PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS SL – CIVILSUR SLU Los plazos propuestos presentan incoherencias con la ejecución de la obra y las anualidades presupuestarias, presenta un diagrama completo pero con errores. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	10
19	UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. – LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS SOCIEDAD LIMITADA Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, poco detallada y con alguna deficiencia poco significativa.	9
20	UTE PENINSULAR DE CONTRATAS SA – MIGUEL PÉREZ LUQUE SA – CONSTRUCCIONES NILA SA Los plazos propuestos son coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras muy completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y con buen nivel de detalle.	13



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTI9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 24/34	



2.A. - Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto y de las secuencias y fases de ejecución. Estudio e Identificación del/de los caminos críticos. De 0 a 15 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
21	UTE COMSA, S.A.U. – VILOR INFRAESTRUCTURAS SL – MANUEL ALBA SA	10
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es básico y con falta de alcance. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
22	UTE MARTÍN CASILLAS SLU – EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA – CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA	10
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta correcta, con nivel de detalle suficiente y con alguna deficiencia poco significativa.	
23	UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA – CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	11
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes con la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras detallado pero con ciertas faltas de definición no significativas. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle elevado. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases resulta desarrollado pero con alguna carencia de cierta relevancia. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
24	UTE PROBISA VÍAS Y OBRAS SLU – CONSTRUCCIONES Y OBRAS TABOADA RAMOS SL	12
	Los plazos propuestos son mayormente coherentes, acorde a la ejecución de la obra y anualidades presupuestarias, presenta un diagrama de barras completo y detallado. Las secuencias y fases de construcción se definen de manera correcta y con un grado de detalle medio. El estudio del/de los caminos críticos y de las medidas preventivas/correctivas a adoptar ante posibles desfases es coherente y detallado, pero con alguna carencia poco significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta correctamente desarrollada y nivel de detalle correcto.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 25/34	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	4
2	CONSTRUCCIONES RUBAU SA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3
3	AZVI SA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3
4	ALDESA CONSTRUCCIONES, SA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 26/34	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
5	UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA - ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA - GUAMAR SA	3
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
6	UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA - PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
7	UTE MATIAS ARROM BIBILONI SL - FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL - CYCASA CANTE- RAS Y CONSTRUCCIONES SA - PADECASA OBRAS Y SERVICIOS SA	3
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
8	UTE UC10 SAU CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA - MEZCLAS BITUMINOSAS SA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 27/34	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
9	UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA – JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A. La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3
10	UTE COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU – ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3
11	UTE DRAGADOS, S.A. – HELIOPOL S.A. La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3
12	UTE FCC CONSTRUCCIÓN, S.A. – JIMÉNEZ Y CARMONA SA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 28/34	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
13	UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – RIALSA OBRAS SL La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	4
14	UTE LANTANIA – S.A.U. DSV EMPRESA CONSTRUCTORA Y FERROVIARIA S.L. – PINUS, SOCIEDAD ANÓNIMA – PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	4
15	UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA – ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A. – INPRONA 2010 SOCIEDAD LIMITADA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	4
16	UTE TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS SA – PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L. – SERANCO SA La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	3



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 29/34	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
17	UTE GRULOP 21 SL – SOCIEDAD ANÓNIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
18	UTE PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS SL – CIVILSUR SLU	3
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
19	UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. – LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS SOCIEDAD LIMITADA	3
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta parcialmente correcta, poco detallada y con alguna carencia relevante.	
20	UTE PENINSULAR DE CONTRATAS SA – MIGUEL PÉREZ LUQUE SA – CONSTRUCCIONES NILA SA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 30/34	



2.B. - Coherencia de la documentación complementaria (PERT, Diagrama Espacio-Tiempo, Estudio de inversiones y otros) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. De 0 a 5 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
21	UTE COMSA, S.A.U. - VILOR INFRAESTRUCTURAS SL - MANUEL ALBA SA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
22	UTE MARTÍN CASILLAS SLU - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA - CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
23	UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA - CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	
24	UTE PROBISA VÍAS Y OBRAS SLU - CONSTRUCCIONES Y OBRAS TABOADA RAMOS SL	4
	La documentación complementaria presentada por el licitador para justificar las previsiones del diagrama de barras es coherente pero con alguna carencia levemente significativa. CONCLUSIÓN: Propuesta completa y detallada, con alguna deficiencia poco significativa.	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 31/34	



A la fecha de la firma electrónica.

LA COMISIÓN TÉCNICA DE VALORACIÓN.

- Juan de Dios Romero Almansa. Asesor Técnico de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Pedro Alberto del Pozo Delgado. Jefe de oficina técnica de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Andrés Balboa Pérez. Titulado superior de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Alejandro de Rus Ortega. Titulado superior de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.
- Inmaculada Ortuño Alcaraz. Jefa de Conservación y Explotación de la Delegación Territorial de esta Consejería en la provincia de Jaén.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAlITlU9FT2WBUHV68CSM3AWI T1R	PÁG. 32/34	



ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN.



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2imAlITlU9FT2WBUHV68CSM3AWI T1R	PÁG. 33/34	



Obra: CONTRATO DE OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA AUTOVÍA DEL OLIVAR A-316. TRAMO: MARTOS – INTERSECCIÓN CON LA A-6051 (JAÉN). TRAMO I: MARTOS – ARROYO SALADO. EXP: 2025-593072					
LICITADORES	1.-Propuesta metodológica para la ejecución de las obras objeto del Proyecto de Construcción (de 0 a 25 puntos).		2.-Propuesta informativa de la programación de las obras (de 0 a 20 puntos).		TOTAL
	1.A. De 0 a 15 puntos.	1.B. De 0 a 10 puntos.	2.A. De 0 a 15 puntos.	2.B. De 0 a 5 puntos.	
1 ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA	12	7	10	4	33
2 CONSTRUCCIONES RUBAU SA	6	6	8	3	23
3 AZVI SA	9	6	11	3	29
4 ALDESA CONSTRUCCIONES, SA	7	6	7	3	23
5 UTE CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA – ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA – GUAMAR SA	4	3	7	3	17
6 UTE ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SA – PAVIMENTOS ASFÁLTICOS MÁLAGA SA	10	7	8	4	29
7 UTE MATIAS ARROM BIBILONI SL – FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL – CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES SA – PADECASA OBRAS Y SERVICIOS SA	9	4	8	3	24
8 UTE UC10 SAU CONSTRUCTORA SAN JOSÉ SA – MEZCLAS BITUMINOSAS SA	13	8	11	4	36
9 UTE SACYR CONSTRUCCIÓN SA – JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A.	11	8	7	3	29
10 UTE COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU – ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA SA	12	8	10	3	33
11 UTE DRAGADOS, S.A. – HELIOPOL S.A.	12	6	12	3	33
12 UTE FCC CONSTRUCCIÓN, S.A. – JIMÉNEZ Y CARMONA SA	8	5	10	3	26
13 UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – RIALSA OBRAS SL	10	5	11	4	30
14 UTE LANTANIA – S.A.U. DSV EMPRESA CONSTRUCTORA Y FERROVIARIA S.L. – PINUS, SOCIEDAD ANÓNIMA – PAVIMENTACIONES MORALES SOCIEDAD LIMITADA	13	8	8	4	33
15 UTE HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES SA – ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A. – INPRONA 2010 SOCIEDAD LIMITADA	10	7	10	4	31
16 UTE TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS SA – PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L. – SERANCO SA	9	7	9	3	28
17 UTE GRULOP 21 SL – SOCIEDAD ANÓNIMA DE OBRAS Y SERVICIOS COPASA	11	7	10	4	32
18 UTE PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS SL – CIVILSUR SLU	6	4	10	3	23
19 UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. – LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS SOCIEDAD LIMITADA	11	5	9	3	28
20 UTE PENINSULAR DE CONTRATAS SA – MIGUEL PÉREZ LUQUE SA – CONSTRUCCIONES NILA SA	13	6	13	4	36
21 UTE COMSA, S.A.U. – VILOR INFRAESTRUCTURAS SL – MANUEL ALBA SA	12	8	10	4	34
22 UTE MARTÍN CASILLAS SLU – EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SA – CONSTRUCCIONES PÉREZ JIMÉNEZ SOCIEDAD LIMITADA	13	9	10	4	36
23 UTE CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ SANDO SA – CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	12	8	11	4	35
24 UTE PROBISA VIAS Y OBRAS SLU – CONSTRUCCIONES Y OBRAS TABOADA RAMOS SL	13	6	12	4	35



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	PEDRO DEL POZO DELGADO	17/03/2026	
	ANDRES BALBOA PEREZ		
	INMACULADA CONCEPCION ORTUÑO ALCARAZ		
	ALEJANDRO DE RUS ORTEGA		
	JUAN DE DIOS ROMERO ALMANSA		
VERIFICACIÓN	Pk2jmAUTU9ET2WBUHV68CSM3AWLTJB	PÁG. 34/34	