

INFORME PARA LA SELECCIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS AL EXPEDIENTE CONTR 2025- 402742 “EJECUCIÓN DE OBRAS DE SELLADO DE VERTEDERO EN T.M. CUEVAS DEL ALMANZORA (ALMERÍA)”

SUMARIO

1. Antecedentes.....	2
2. Ofertas admitidas.....	2
3. Elementos de valoración mediante un juicio de valor de las ofertas técnicas.....	3
A. Grado de conocimiento del proyecto	4
B. Metodología.....	7
C. Programación detallada de los trabajos y representación gráfica de la misma.....	8
D. Gestión Ambiental.....	8
4. Cuadro de valoración técnica de las ofertas.....	9
5. Cuadro resumen de valoración técnica de las ofertas.....	30



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 1/31	



1. Antecedentes

Con fecha 1 de diciembre de 2025 se publicó en la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía la licitación por procedimiento abierto para la contratación de la “EJECUCIÓN DE OBRAS DE SELLADO DE VERTEDERO EN T.M. CUEVAS DEL ALMANZORA (ALMERÍA)” Exp. CONTR 2025 0000402742.

El presupuesto base de licitación del trabajo es de 2.554.137,44 euros (IVA excluido) y un plazo de ejecución previsto de 12 meses.

El plazo fijado para la presentación de ofertas finalizó el día 13 de enero de 2026, realizándose la apertura del sobre nº 1 el día 28 de enero de 2026. En esta sesión de la mesa de contratación se hace constar que la entidad UTE CONSTRUCCIONES GLESA S.A. HORMIGONES ASFÁLTICOS ANDALUCES S.A. ha presentado oferta fuera del plazo establecido en el anuncio de licitación. Además, se observan defectos u omisiones subsanables en la documentación aportada por las siguientes entidades licitadoras:

- VALERO Y ALARCÓN, S.L.: La Declaración Responsable Unificada (DRU) presentada está incompleta, ya que solo recoge el contenido de su primera página. Dicho documento debe ser presentado conforme al contenido íntegro del Anexo II-B del PCAP.
- UTE ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A. GEVORA CONSTRUCCIONES S.A. En los DEUC (Documento Europeo Único de Contratación) aportados por las entidades participantes, se aprecia una incongruencia en lo declarado por cada una de ellas en la Parte II-apartado A en lo que respecta a los porcentajes de participación en la unión temporal. Del mismo modo, existe al respecto una contradicción entre lo declarado por GÉVORA CONSTRUCCIONES, S.A. en el DEUC y lo manifestado en el Anexo IV del PCAP (Declaración de compromiso de constitución en unión temporal). Se deberán aclarar estas discrepancias.

La Mesa de Contratación acuerda conceder a estas licitadoras un plazo de tres días naturales para que presenten la documentación correspondiente a través de SiREC-Portal de licitación electrónica, bajo apercibimiento de exclusión definitiva en caso de que no procediesen a la subsanación de dicha documentación en el plazo concedido. Por otro lado, se constata por los miembros de la Mesa que el resto de entidades han presentado correctamente la documentación requerida.

El día 5 de febrero de 2026 se inicia la sesión con el análisis por parte de los miembros de la Mesa de Contratación de la subsanación de la documentación del sobre electrónico nº 1 de las empresas antes citadas, comprobándose que ambas han subsanado de manera correcta, por lo que la Mesa de Contratación acuerda por unanimidad su admisión al procedimiento de licitación.

2. Ofertas admitidas

A continuación, se relacionan las empresas licitantes que han sido admitidas tras la valoración administrativa:

- VALERO Y ALARCÓN, S.L.
- CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.
- TRANSFORMACIONES Y EMBALSES PARRA, S.L.
- RIALSA OBRAS, S.L.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 2/31	



- UTE ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A. GEVORA CONSTRUCCIONES S.A.
- UTE CONSTRUCCIONES NILA SOCIEDAD ANÓNIMA GRUPOCOPSA S.L.
- UTE PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L. VENTUCELI SERVICIOS S.L.
- UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS S.A. TALLERES Y GRUAS GONZALEZ SLU.
- UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANÓNIMA INPRONA 2010 SOCIEDAD LIMITADA.
- UTE GRULOP 21 SL AFC CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS SL EXCAVACIONES GEMOTIR SLL.

3. Elementos de valoración mediante un juicio de valor de las ofertas técnicas

Sobre la base de lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y con la documentación presentada por los licitadores, se realiza el estudio de las ofertas técnicas recibidas y admitidas.

La metodología empleada ha sido la siguiente:

1. Puesta en común por parte de la Oficina Andaluza de Economía Circular de la Dirección General de Sostenibilidad Ambiental y Economía Circular en relación a los puntos a analizar de las ofertas técnicas presentadas.
2. Análisis y valoración de las ofertas técnicas.
3. Análisis de las puntuaciones obtenidas por las ofertas técnicas en el proceso de valoración y elaboración del presente informe.

En los siguientes apartados se explican los criterios de adjudicación y baremo de valoración considerados, según el apartado 8 “Criterios de adjudicación” del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP.

De acuerdo con las prescripciones del PCAP la puntuación máxima a obtener ponderable en función de un juicio de valor será de 45 puntos.

Para la valoración de los distintos criterios se atenderá al análisis del contenido de la información aportada, valorándose el nivel de detalle de su contenido como:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 3/31	



PUNTUACIÓN (EN % SEGÚN EL TOTAL DEL CRITERIO)	DESCRIPCIÓN
Se trata insuficientemente o no se trata.....entre 0% y 25%	Escasa calidad de lo ofertado en relación al objeto del criterio realizando aportaciones de escaso o nulo valor.
Se trata suficientemente..... entre 26% y 50%	La calidad de lo ofertado en relación al objeto del criterio es adecuada y realiza aportaciones interesantes sobre el criterio valorado.
Se trata notablemente.....entre 51% y 75%	La calidad de lo ofertado en relación al objeto del criterio y de las aportaciones realizadas sobre el criterio valorado es notable.
Se trata sobresalientemente.....entre 76% y 100%	Excelente calidad en la exposición del objeto del criterio, así como aportaciones de gran valor relativas al criterio valorado.

Al objeto de ponderar entre el máximo y el mínimo de puntuación para cada uno de estos criterios, se considerará el conjunto de lo indicado en todas las ofertas presentadas y admitidas al objeto de acotar estos límites.

A. Grado de conocimiento del proyecto (máximo 26 puntos)

La puntuación máxima de este apartado es de 26 puntos. A continuación, se muestran los criterios de valoración establecidos en el PCAP:

A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega. Se valorará la calidad, grado de detalle y coherencia del análisis realizado por el licitador respecto a los equipos y materiales que integran la instalación objeto del contrato, así como el estudio de los plazos de suministro y entrega de los mismos, en relación con el plan de obra y la programación prevista para su ejecución (máximo 4 puntos).

El análisis deberá tener en cuenta:

- Las características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado (máximo 1 punto).
- La identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y la propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo (máximo 1 punto).
- La correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra (máximo 1 punto).
- En su caso, la previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento (máximo 1 punto).

En ningún caso se valorará el mero cumplimiento del proyecto o de los pliegos, sino la calidad técnica y de planificación del análisis presentado, en cuanto aporte una mejora en la gestión, fiabilidad y garantía de ejecución del contrato.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 4/31	



A.2. Estudio del proyecto (máximo 11 puntos).

A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.

La valoración se realizará en base a la claridad, consistencia y fundamentación de la información aportada, sin entrar en la revisión del contenido técnico del proyecto o de los precios de licitación establecidos por la Administración (máximo 3 puntos).

Se tendrá en cuenta:

- La metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto (máximo 1 punto).
- Los medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto (máximo 1 punto).
- Los medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto (máximo 1 punto).

A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución. Se valorará el procedimiento descrito por el licitador para la detección, comunicación y resolución de posibles incidencias técnicas o documentales que puedan surgir durante la ejecución del contrato, garantizando la coherencia entre los distintos documentos del proyecto y su correcta aplicación en obra (máximo 2 puntos).

Se tendrá en cuenta:

- La estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración (máximo 0,5 punto).
- La rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos (máximo 1 punto).
- La utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas (máximo 0,5 puntos).

A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra. Se valorará la metodología propuesta por el licitador para garantizar el control, seguimiento y verificación de las mediciones durante la ejecución de los trabajos (máximo 2 puntos).

Se tendrá en cuenta:

- procedimientos de control interno (máximo 0,5 puntos).
- herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.) (máximo 0,5 puntos).
- frecuencia de los controles (máximo 0,5 puntos).
- mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa (máximo 0,5 puntos).

Se puntuará en función del grado de detalle, eficacia y trazabilidad del sistema de control propuesto, asegurando la correcta ejecución de la obra conforme a las mediciones de proyecto.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 5/31	



A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad. Se valorará la propuesta del licitador en relación con el uso de materiales reciclados procedentes de residuos de construcción y demolición (RCDs), primando la reducción del impacto ambiental derivado del transporte mediante la utilización de suministradores ubicados en el entorno próximo a la obra.

A efectos de valoración, el licitador deberá indicar la ubicación de los suministradores propuestos, la distancia aproximada al emplazamiento de la obra (en km), el tipo de transporte utilizado y el porcentaje de emisiones de CO2 estimadas, justificando la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta.

Se valorará la calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado. La puntuación se otorgará en función de la reducción estimada de emisiones y la coherencia ambiental del sistema de aprovisionamiento, y no exclusivamente por la distancia física (máximo 2 puntos).

A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones. El PCAP establece como condición esencial de ejecución el empleo de, al menos, un 5% del volumen total de los materiales denominados en el proyecto de ejecución como zahorra, gravas, arenas y tierras, procedentes de materiales reciclados, reutilizados o recuperados de acuerdo con la normativa aplicable.

Se valorará la calidad, coherencia y grado de desarrollo del estudio presentado por el licitador que detalle cómo se cumplirá dicha condición, indicando los materiales concretos a emplear, su origen y tipología, y los procedimientos previstos para garantizar la trazabilidad, conformidad y calidad técnica de los mismos (máximo 2 puntos).

La valoración se basará en los siguientes aspectos:

- Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahorras, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.) (máximo 1 punto).
- Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.) (máximo 0,5 puntos).
- Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido (máximo 0,5 puntos).

En ningún caso se valorará el mero cumplimiento de la condición especial del PCAP, sino la calidad técnica, ambiental y de control del estudio propuesto, en cuanto aporte un valor añadido al cumplimiento de la obligación.

A.3. Previsiones de acceso y circulación (máximo 2 puntos).

A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación (máximo 1 punto).

A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra (máximo 1 punto).

A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores (máximo 8 puntos).

A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.) (máximo 3 puntos).

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 6/31	



La valoración se basará en los siguientes aspectos:

- Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión (máximo 2 puntos).
- Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (máximo 1 punto).

A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones (máximo 3 puntos).

A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno (máximo 2 puntos).

La valoración se basará en los siguientes aspectos:

- Análisis de rutas de suministro (máximo 1 punto).
- Estudio de implicaciones (máximo 1 punto).

A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto (máximo 1 punto).

B. Metodología (máximo 7 puntos)

La puntuación máxima de este apartado es de 7 puntos. A continuación, se muestran los criterios de valoración establecidos en el PCAP:

B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición (máximo 3 puntos).

La valoración se basará en los siguientes aspectos:

- Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT) (máximo 1,5 puntos).
- Representación gráfica de la EDT (máximo 1,5 puntos).

B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías (máximo 2 puntos).

B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados (máximo 2 puntos).

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 7/31	



C. Programación detallada de los trabajos y representación gráfica de la misma (máximo 7 puntos)

La puntuación máxima de este apartado es de 7 puntos. A continuación, se muestran los criterios de valoración establecidos en el PCAP:

C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual (máximo 1 punto).

C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno. Se valorará la capacidad del licitador para prever, planificar y gestionar las contingencias que pudieran afectar al desarrollo de la obra, incluyendo condiciones climatológicas adversas u otras circunstancias del entorno que puedan incidir en el ritmo o continuidad de los trabajos (máximo 3 puntos).

La valoración se basará en:

- la identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.) (máximo 0,5 punto).
- las medidas preventivas y correctoras propuestas (máximo 0,5 punto).
- la coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra (máximo 1 punto).
- la viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas (máximo 1 punto).

En ningún caso se valorará la mera descripción del clima o del entorno, sino la capacidad de anticipación y respuesta técnica del licitador frente a esas circunstancias, a fin de garantizar el cumplimiento del plazo establecido y la correcta ejecución.

C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra. Se valorará la metodología propuesta por el licitador para el seguimiento, control y actualización del plan de obra, con el fin de garantizar el cumplimiento de los plazos contractuales y la adecuada coordinación de los trabajos (máximo 3 puntos).

La valoración atenderá a:

- la definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista (máximo 1 punto).
- los métodos de detección temprana de desviaciones (máximo 1 punto).
- las medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas (máximo 1 punto).

En ningún caso se valorará la descripción del camino crítico o la programación inicial, sino la capacidad del licitador para gestionar y adaptar la planificación durante la ejecución.

D. Gestión Ambiental (máximo 5 puntos)

La puntuación máxima de este apartado es de 5 puntos. A continuación, se muestran los criterios de valoración establecidos en el PCAP:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 8/31	



D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación. Se valorará la calidad técnica, grado de detalle e innovación del plan de gestión de residuos propuesto por el licitador, con el objetivo de maximizar la valorización y el aprovechamiento de los materiales excavados conforme a los principios de la economía circular (máximo 3 puntos).

La valoración se basará en:

- la metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc. (máximo 1 punto).
- el porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable (máximo 1 punto).
- la utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos) (máximo 0,5 puntos).
- la coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022 (máximo 0,5 puntos).

En ningún caso se valorará el mero cumplimiento de la normativa vigente, sino la mejora ambiental y la calidad técnica del sistema de gestión propuesto.

D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales. Se valorará la coherencia, sostenibilidad y eficacia de la estrategia propuesta por el licitador para el destino de los materiales generados, priorizando el cumplimiento de los principios de autosuficiencia y proximidad establecidos en la normativa de residuos, así como la minimización del impacto ambiental asociado al transporte (máximo 2 puntos).

La valoración se basará en:

- la justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material) (máximo 0,5 puntos).
- el grado de proximidad y optimización logística de los transportes (máximo 0,5 puntos).
- la minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte (máximo 0,5 puntos).
- la coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular (máximo 0,5 puntos).

En ningún caso se valorará el mero cumplimiento de la normativa, sino la calidad técnica y ambiental de la solución propuesta.

4. Cuadro de valoración técnica de las ofertas

Se presenta a continuación los cuadros de valoración de ofertas de cada una de las empresas licitadoras:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 9/31	



VALERO Y ALARCÓN, S.L.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	21,55		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	2,4		
Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.	1	0,6	60 %	Características técnicas de los principales equipos y materiales ofertados con alto grado de detalle, indicando su procedencia, certificados de conformidad y ensayos. No entran a analizar su adecuación al proyecto ni la disponibilidad en el mercado. Identificación sobresaliente de los elementos críticos y propuesta adecuada de medidas para asegurar su entrega. La correspondencia plazos-cronograma es poco visual e insuficiente. Los planes de contingencia ante retrasos es notable.
Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.	1	0,8	80 %	
Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.	1	0,25	25 %	
Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.	1	0,75	75 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	8,4		
A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.	3	2,9		La metodología presentada es muy clara e intuitiva y coherente con la planificación del Proyecto, si bien faltan hitos como la rehabilitación de la zona agrícola y boquera o la reutilización de piezómetros existentes. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Presentan un amplio equipo de medios personales con definición del puesto, años de experiencia y dedicación. Se valora este apartado de forma sobresaliente.
Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	0,9	90 %	
Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	1	100 %	
Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	1	100 %	
A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.	2	0,95		Estructura de comunicación completa y bien definida. Mecanismos de rapidez y eficacia escasos y poco definidos. La herramienta de control y seguimiento propuesta es aceptable, aunque la trazabilidad de las decisiones no está bien explicada o bien definida.
Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.	0,5	0,45	90 %	
Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.	1	0,25	25 %	
Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.	0,5	0,25	50 %	
A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.	2	2		Procedimiento de control interno preciso y bien estructurado. Se valora de manera sobresaliente. Tecnologías propuestas bien acotadas y documentadas. Se valora de manera sobresaliente. La frecuencia de los controles están muy bien definidos y vinculados con la planificación del proyecto. Los mecanismos de comunicación y validación son correctos y bien desarrollados.
Procedimientos de control interno.	0,5	0,5	100 %	
Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).	0,5	0,5	100 %	
Frecuencia de los controles.	0,5	0,5	100 %	
Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.	0,5	0,5	100 %	
A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.	2	0,8		Justifica adecuadamente la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta, pero no indica el tipo de transporte utilizado ni la reducción de emisiones de CO2 estimadas. En cuanto a la ubicación y la distancia de los suministradores, aporta la información en otro punto de la memoria, aunque tampoco en su totalidad (gestores autorizados de RCD). Se valora suficientemente.
Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.	2	0,8	40 %	
A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.	2	1,75		La identificación de materiales y su justificación es correcta, se valora de manera notable. El origen y garantía ambiental de los materiales se valora de manera sobresaliente. El procedimiento de control de calidad y trazabilidad igualmente es sobresaliente.
Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).	1	0,75	75 %	
Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).	0,5	0,5	100 %	
Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.	0,5	0,5	100 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	1,75		
A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.	1	0,75	75 %	La descripción de los accesos está bien definida. Aporta documentación gráfica y distintas posibilidades de acceso. Se valora notablemente.
A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.	1	1	100 %	
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	8		
A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).	3	3		Describe detalladamente los puntos de suministro (agua y electricidad) necesarios, así como los posibles proveedores y subcontratas (distingue entre principales y de refuerzo). Incluye algunas cartas de compromiso. Presenta
Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.	2	2	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 10/31	



Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.	1	1	100 %	localización en un plano bastante detallada de la información solicitada. Se valoran ambos puntos de manera sobresaliente.
A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	3	100 %	Presenta la localización detallada en un plano de los gestores de residuos propuestos con su respectiva autorización ambiental.
A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	2		Presenta un análisis excelente de las rutas de suministro y sus implicaciones. Se valora de manera sobresaliente.
Análisis de rutas de suministro.	1	1	100 %	
Estudio de implicaciones.	1	1	100 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	1	100 %	Presenta un reportaje fotográfico bastante completo, con detalles representativos y comentarios explicativos. Se valora de manera sobresaliente.
B. METODOLOGÍA	7	6,4		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	3		La EDT presentada dispone de entregables claros y concretos, descritos de forma clara y estructurada y acorde a los hitos de la obra. Representación gráfica concisa y ordenada acorde a la EDT descrita. Se valoran ambos puntos de manera sobresaliente.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	1,5	100 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	1,5	100 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	1,6	80 %	La descripción propuesta es completa y bien definida en cuanto a medios auxiliares necesarios y cálculo de instalaciones provisionales, no tanto en cuanto a implantaciones de equipos y maquinaria. Se adjunta infografía representativa bien definida. Se valora de manera sobresaliente.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	1,8	90 %	Presenta una excelente coordinación entre los distintos agentes, identificando correctamente los agentes internos, externos e interesados. Previo a la ejecución de las obras olvida un trámite fundamental informado en el PCAP. Se valora de manera sobresaliente.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	6,21		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	0,65	65 %	Presenta un análisis completo y bien estructurado de materias primas, indicando factores que afectan a su disponibilidad y precio. Falta definición y algunas materias primas. Se valora de manera notable.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	2,76		Notable identificación de riesgos y medidas preventivas y correctoras. No calcula rendimientos de los equipos de trabajo por concurrencia de inclemencias meteorológicas. Establece una coherencia con el programa de trabajo y una viabilidad técnica excelentes.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,38	75 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	1	100 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	1	100 %	
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	2,8		La definición de los procedimientos planteados está bien articulado, se valora de manera sobresaliente. Los métodos de detección y medidas correctoras son coherentes y sistemáticos, se valoran de forma sobresaliente.
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	1	100 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	0,9	90 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	0,9	90 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	4,88		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	3		Presenta una metodología clara y organizada, indicando implantación, técnicas utilizadas, equipos, clasificación de residuos, almacenamiento temporal y logística. Se valora de manera sobresaliente. Porcentaje de valorización muy por encima del mínimo legal y adecuadamente justificado; se valora de manera sobresaliente. Presenta varias soluciones innovadoras y/o circulares, bien explicadas y describiendo su forma de ejecución clara y concisa. Se valora de manera sobresaliente. Argumenta correctamente el procedimiento propuesto con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera sobresaliente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	1	100 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	1	100 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,5	100 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,5	100 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	1,88		Justifica de manera sobresaliente las instalaciones de destino propuestas, incluyendo toda la información solicitada. El grado de proximidad es excelente y aporta información técnica de la logística propuesta. Presenta varias técnicas bien fundadas para la minimización de emisiones, si bien, no lo cuantifica. Se valora notablemente. Establece varias estrategias acordes con el principio de Economía Circular, desarrolladas de forma sobresaliente.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0,5	100 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,5	100 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0,5	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

CARMEN MARIA VARELA MOYA

10/04/2026

VERIFICACIÓN

Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9

PÁG. 11/31





CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	16,91		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	2,4		
Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.	1	0,65	65 %	Se definen con detalle las características técnicas de los principales equipos y materiales y su adecuación al proyecto, si bien no aportan fichas técnicas ni procedencia. No entran a analizar la disponibilidad en el mercado. Identificación notable de los elementos críticos y propuesta adecuada de medidas para asegurar su entrega. La correspondencia plazos-cronograma es poco visual e insuficiente. Los planes de contingencia ante retrasos es notable.
Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.	1	0,75	75 %	
Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.	1	0,25	25 %	
Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.	1	0,75	75 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	7,81		
A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.	3	2,9		La metodología propuesta es sobresaliente, si bien se centra demasiado en la descripción y análisis de soluciones técnicas al Proyecto, que no es el objeto de este apartado. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Presentan un amplio equipo de medios personales con definición del puesto, años de experiencia y dedicación. Se valoran estos apartados de forma sobresaliente.
Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	0,9	90 %	
Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	1	100 %	
Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	1	100 %	
A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.	2	1,25		Estructura de comunicación correcta, aunque poco desarrollada. Se valora suficientemente. Mecanismos de rapidez y eficacia bastante completos, definiendo protocolos de actuación en distintos escenarios, si bien faltan por definir los tiempos de respuesta. La herramienta de control y seguimiento propuesta es aceptable, pero falta definición en el protocolo de trazabilidad.
Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.	0,5	0,2	40 %	
Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.	1	0,8	80 %	
Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.	0,5	0,25	50 %	
A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.	2	2		Procedimiento de control interno preciso y bien estructurado. Se valora de manera sobresaliente. Tecnologías propuestas bien acotadas y documentadas. Se valora de manera sobresaliente. La frecuencia de los controles están muy bien definidos y vinculados con la planificación del proyecto. Los mecanismos de comunicación y validación son correctos y bien desarrollados..
Procedimientos de control interno.	0,5	0,5	100 %	
Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).	0,5	0,5	100 %	
Frecuencia de los controles.	0,5	0,5	100 %	
Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.	0,5	0,5	100 %	
A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.	2	0,4		Justifica insuficientemente la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta y tampoco indica el tipo de transporte utilizado, ni la reducción de emisiones de CO2 estimadas. En cuanto a la ubicación y la distancia de los suministradores, no aporta la información al respecto.
Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.	2	0,4	20 %	
A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.	2	1,26		La identificación de materiales y su justificación es correcta, se valora de manera notable, al igual que su origen y garantía ambiental. El procedimiento de control de calidad y trazabilidad es escaso y poco definido. Se valora de manera insuficiente.
Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).	1	0,75	75 %	
Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).	0,5	0,38	75 %	
Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.	0,5	0,13	25 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	0,7		
A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.	1	0,3	30 %	La descripción de los accesos es aceptable. Está poco definida y faltan detalles gráficos que ayuden a su comprensión. Se valora suficientemente.
A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.	1	0,4	40 %	
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	5		
A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).	3	1,5		Describe detalladamente los posibles proveedores principales. Incluye algunas cartas de compromiso. Los puntos de suministro se resolverán con soluciones autónomas temporales, aunque no se detallan. No presenta la localización en un plano de la información solicitada. Se valora el primer punto de forma notable y el segundo no se trata.
Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.	2	1,5	75 %	
Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.	1	0	0 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA		10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9		PÁG. 12/31	



A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	1,5	50 %	Presenta una descripción de los gestores de residuos propuestos, pero no los localiza en un plano. La justificación de su autorización ambiental es correcta. Se valora de manera suficiente.
A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	2		Presenta un análisis excelente de las rutas de suministro y sus implicaciones. Se valora de manera sobresaliente.
Análisis de rutas de suministro.	1	1	100 %	
Estudio de implicaciones.	1	1	100 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	1	100 %	Presenta un reportaje fotográfico bastante completo, con detalles representativos y comentarios explicativos. Se valora de manera sobresaliente.
B. METODOLOGÍA	7	4,1		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	1,2		La EDT presentada dispone de una descripción poco desarrollada y no quedan bien identificados los entregables ni su duración. Representación gráfica correcta, aunque poco concisa o clara. Se valoran ambos apartados de manera suficiente.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	0,45	30 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	0,75	50 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	1,3	65 %	La descripción propuesta es completa y bien definida en cuanto a medios auxiliares necesarios y cálculo de instalaciones provisionales, no tanto en cuanto a implantaciones de equipos y maquinaria. Se adjunta infografía representativa poco definida en cuanto a implantación en obra. Se centra demasiado en los accesos, cuya información ya se ha solicitado en apartados anteriores. Se valora de manera notable.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	1,6	80 %	Presenta una excelente coordinación entre los distintos agentes, identificando correctamente los agentes internos, externos e interesados; si bien falta definición en la forma y frecuencia de los protocolos de comunicación definidos. Se valora de manera sobresaliente.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	4,71		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	0,75	75 %	Presenta un análisis completo y bien estructurado de materias primas, indicando factores que afectan a su disponibilidad y precio. Falta definición y algunas materias primas. Introduce estrategias de mitigación. Se valora de manera notable.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	2,76		Notable identificación de riesgos y medidas preventivas y correctoras. No calcula rendimientos de los equipos de trabajo por concurrencia de inclemencias meteorológicas. Establece una coherencia con el programa de trabajo y una viabilidad técnica excelentes.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,38	75 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	1	100 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	1	100 %	Define tanto el procedimiento de control como los métodos de detección y medidas correctoras de forma aceptable, pero muy poco desarrollado; centra toda la información en la descripción del programa de trabajo (no solicitado). Se valora de manera suficiente.
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	1,2		
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	0,4	40 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	0,4	40 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	0,4	40 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	2,2		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	1,45		Presenta varias propuestas de gestión y valorización, sin explicar la metodología de ejecución, implantación en obra, equipos utilizados o logística. Se valora de manera insuficiente. Porcentaje de valorización muy por encima del mínimo legal, pero no aporta justificación; se valora de manera suficiente. Presenta varias soluciones innovadoras y/o circulares, poco definidas y sin describir su forma de ejecución. Se valora de manera suficiente. Argumenta correctamente el procedimiento propuesto con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera sobresaliente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	0,25	25 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	0,5	50 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,2	40 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,5	100 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	0,75		No justifica adecuadamente las instalaciones de destino propuestas con toda la información solicitada. Se valora de manera suficiente. El grado de proximidad es excelente en una de las instalaciones destino propuesta e inadecuado en la otra; no aporta información técnica de la logística propuesta. Se valora de manera suficiente. No presenta información sobre la minimización de emisiones. Establece varias estrategias acordes con el principio de Economía Circular, pero no las desarrolla. Se valora de manera suficiente.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0,25	50 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,25	50 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0	0 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0,25	50 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA		10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9		PÁG. 13/31	



RIALSA OBRAS, S.L.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	18,88		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	3,15		
Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.	1	0,65	65 %	Características técnicas de los principales equipos y materiales ofertados con alto grado de detalle, indicando su procedencia, certificados de conformidad y ensayos. No entran a analizar su adecuación al proyecto. Indican la disponibilidad en el mercado. Identificación sobresaliente de los elementos críticos. La propuesta de medidas para asegurar su entrega se basa en cartas de compromiso. La correspondencia plazos-cronograma es sobresaliente. Los planes de contingencia ante retrasos es notable.
Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.	1	0,8	80 %	
Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.	1	0,95	95 %	
Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.	1	0,75	75 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	6,03		
A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.	3	2,9		La metodología presentada es muy clara e intuitiva y coherente con la planificación del Proyecto, si bien falta algún hito como la instalación del sistema de evacuación de emergencia del embalse. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Presentan un amplio equipo de medios personales con definición del puesto, años de experiencia y dedicación. Se valora este apartado de forma sobresaliente.
Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	0,9	90 %	
Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	1	100 %	
Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	1	100 %	
A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.	2	1,25		Estructura de comunicación correcta, aunque poco desarrollada. Se valora suficientemente. Mecanismos de rapidez y eficacia notables, estableciendo tiempos de respuesta. La herramienta de control y seguimiento propuesta es concreta y bien definida. Se valora de manera sobresaliente.
Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.	0,5	0,2	40 %	
Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.	1	0,65	65 %	
Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.	0,5	0,4	80 %	
A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.	2	0,73		Procedimiento de control interno no preciso y poco desarrollado. Se valora insuficientemente. Tecnologías propuestas válidas, pero poco definidas y/o descritas. Se valora de manera suficiente. La frecuencia de los controles son poco concretos y sin vinculación a la planificación del proyecto. Los mecanismos de comunicación y validación son correctos, pero poco desarrollados. Se valoran ambos apartados de manera suficiente.
Procedimientos de control interno.	0,5	0,13	25 %	
Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).	0,5	0,2	40 %	
Frecuencia de los controles.	0,5	0,2	40 %	
Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.	0,5	0,2	40 %	Se limita únicamente a indicar la ubicación y distancia del suministrador propuesto, así como su justificación de autorizado. Se valora insuficientemente.
A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.	2	0,4		
Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.	2	0,4	20 %	
A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.	2	0,75		
Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).	1	0,75	75 %	La identificación de materiales y su justificación es notable, pero no su origen y garantía ambiental, las cuales no se especifican. Tampoco se incluye un procedimiento de control de calidad y trazabilidad.
Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).	0,5	0	0 %	
Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.	0,5	0	0 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	2		
A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.	1	1	100 %	La descripción de los accesos se valora de forma sobresaliente. Aporta documentación gráfica, distintas posibilidades de acceso y medidas de mitigación, de forma clara y muy completa. Realiza una descripción sobresaliente identificando distintas estrategias en función de las fases de obra. Incluye representación gráfica.
A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.	1	1	100 %	
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	6,7		
A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).	3	2,2		Describe detalladamente los posibles proveedores principales. No incluye cartas de compromiso. Los puntos de conexión de suministro no se detallan. Presenta localización en un plano bastante detallada de la información solicitada. Se valora el primer punto de forma notable y el segundo de forma sobresaliente.
Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.	2	1,2	60 %	
Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.	1	1	100 %	
A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	3	100 %	Presenta la localización detallada en un plano del gestor de residuos propuesto con su respectiva autorización ambiental.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

CARMEN MARIA VARELA MOYA

10/04/2026

VERIFICACIÓN

PK2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9

PÁG. 14/31





A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	1,5		Presenta un análisis completo de las rutas de suministro y sus implicaciones. Se valora de manera notable.
Análisis de rutas de suministro.	1	0,75	75 %	
Estudio de implicaciones.	1	0,75	75 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	1	100 %	Presenta un reportaje fotográfico bastante completo, con detalles representativos y comentarios explicativos. Se valora de manera sobresaliente.
B. METODOLOGÍA	7	6,6		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	3		La EDT presentada dispone de entregables claros y concretos, descritos de forma clara y estructurada y acorde a los hitos de la obra. Representación gráfica concisa y ordenada acorde a la EDT descrita. Se valoran ambos puntos de manera sobresaliente.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	1,5	100 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	1,5	100 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	1,6	80 %	La descripción propuesta es completa y bien definida en cuanto a implantaciones de equipos y maquinaria, no tanto en cuanto a medios auxiliares necesarios y cálculo de instalaciones provisionales. Se adjunta infografía representativa bien definida. Se valora de manera sobresaliente.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	2	100 %	Presenta una excelente coordinación entre los distintos agentes, identificando correctamente los agentes internos, externos e interesados. Se valora de manera sobresaliente.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	6,85		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	0,85	85 %	Presenta un análisis completo y bien estructurado de materias primas, definiendo bien los factores que afectan al precio, aunque no así a su disponibilidad. Se valora de manera sobresaliente.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	3		Excelente identificación de riesgos y medidas preventivas y correctoras. Establece una coherencia con el programa de trabajo y una viabilidad técnica excelentes.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,5	100 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,5	100 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	1	100 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	1	100 %	
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	3		La definición de los procedimientos planteados está bien articulado, se valora de manera sobresaliente. Los métodos de detección y medidas correctoras son coherentes y sistemáticos y muy enfocados a la planificación de obra. Se valoran de forma sobresaliente.
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	1	100 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	1	100 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	1	100 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	4,16		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	2,53		Presenta una metodología clara y organizada, indicando implantación, técnicas utilizadas, equipos, clasificación de residuos, almacenamiento temporal y logística. Se valora de manera sobresaliente. Porcentaje de valorización muy por encima del mínimo legal y adecuadamente justificado; se valora de manera sobresaliente. Presenta una solución innovadora y/o circular, bien explicada y describiendo su forma de ejecución clara y concisa. Se valora de manera sobresaliente. No argumenta suficientemente la coherencia con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera insuficiente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	1	100 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	1	100 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,4	80 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,13	25 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	1,63		Justifica de manera sobresaliente las instalaciones de destino propuestas, incluyendo toda la información solicitada. El grado de proximidad es excelente, aunque no aporta información técnica de la logística propuesta. Se valora de manera suficiente. Presenta varias técnicas bien fundadas para la minimización de emisiones, si bien, no lo cuantifica. Se valora notablemente. Establece varias estrategias acordes con el principio de Economía Circular, desarrolladas de forma sobresaliente.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0,5	100 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,25	50 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0,5	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026
VERIFICACIÓN	PK2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 15/31





TRANSFORMACIONES Y EMBALSES PARRA, S.L.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	23,71		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	2,6		
<i>Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.</i>	1	0,8	80 %	Se definen con detalle las características técnicas de los principales equipos y materiales y su adecuación al proyecto, aunque no aportan fichas técnicas y/o ensayos de materiales. Analizan de forma sobresaliente la disponibilidad en el mercado. Identificación sobresaliente de los elementos críticos y propuesta adecuada de medidas para asegurar su entrega. La correspondencia plazos-cronograma es poco visual e insuficiente. Los planes de contingencia ante retrasos es notable.
<i>Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.</i>	1	0,8	80 %	
<i>Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.</i>	1	0,25	25 %	
<i>Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.</i>	1	0,75	75 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	10,36		
<i>A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.</i>	3	2,9		La metodología presentada es muy clara e intuitiva y coherente con la planificación del Proyecto, si bien faltan hitos como la rehabilitación de la zona agrícola y boquera de riego. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Presentan un amplio equipo de medios personales con definición del puesto, años de experiencia y dedicación. Se valora este apartado de forma sobresaliente.
<i>Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	0,9	90 %	
<i>Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	1	100 %	
<i>Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	1	100 %	
<i>A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.</i>	2	1,95		Estructura de comunicación completa y bien definida. Mecanismos de rapidez y eficacia definidos mediante un procedimiento normalizado excelente. Presenta diversas herramientas de control y seguimiento bastante claras y concretas en los distintos ámbitos de la obra. Se valora de manera sobresaliente.
<i>Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.</i>	0,5	0,45	90 %	
<i>Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.</i>	1	1	100 %	
<i>Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.</i>	0,5	0,5	100 %	
<i>A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.</i>	2	1,76		Procedimiento de control interno preciso y bien estructurado. Se valora de manera sobresaliente. Tecnologías propuestas bien acotadas, pero poco definidas y/o documentadas. Se valora de manera notable. La frecuencia de los controles están bien definidos, pero falta vinculación con la planificación del proyecto. Se valora notablemente. Los mecanismos de comunicación y validación son correctos y bien desarrollados..
<i>Procedimientos de control interno.</i>	0,5	0,5	100 %	
<i>Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).</i>	0,5	0,38	75 %	
<i>Frecuencia de los controles.</i>	0,5	0,38	75 %	
<i>Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.</i>	0,5	0,5	100 %	Justifica de forma sobresaliente la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta e indica el tipo de transporte utilizado y la reducción de emisiones de CO2 estimadas, de acuerdo con su propuesta. En cuanto a la ubicación y la distancia de los suministradores, aporta la información requerida.
<i>A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.</i>	2	2		
<i>Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.</i>	2	2	100 %	
<i>A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.</i>	2	1,75		
<i>Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).</i>	1	1	100 %	La identificación de materiales y su justificación es sobresaliente. El origen y garantía ambiental de los materiales se valora de manera suficiente, pues se define correctamente el origen, pero no su garantía ambiental. El procedimiento de control de calidad y trazabilidad igualmente es sobresaliente.
<i>Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).</i>	0,5	0,25	50 %	
<i>Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.</i>	0,5	0,5	100 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	1,75		
<i>A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.</i>	1	0,75	75 %	La descripción de los accesos está bien definida. Aporta documentación gráfica y una descripción de la parcela bastante completa. Se valora notablemente.
<i>A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.</i>	1	1	100 %	Realiza una descripción sobresaliente identificando distintas estrategias en función de las fases de obra. Incluye representación gráfica.
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	8		
<i>A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).</i>	3	3		Describe detalladamente los puntos de suministro (agua, saneamiento y electricidad) necesarios, así como los posibles proveedores. Incluye algunas cartas de compromiso. Presenta localización en un plano bastante detallada de la información solicitada. Se valoran ambos puntos de manera sobresaliente.
<i>Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.</i>	2	2	100 %	
<i>Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.</i>	1	1	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA		10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9		PÁG. 16/31	



A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	3	100 %	Presenta la localización detallada en un plano de los gestores de residuos propuestos con su respectiva autorización ambiental.
A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	2		Presenta un análisis excelente de las rutas de suministro y sus implicaciones. Se valora de manera sobresaliente.
Análisis de rutas de suministro.	1	1	100 %	
Estudio de implicaciones.	1	1	100 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	1	100 %	Presenta un reportaje fotográfico bastante completo, con detalles representativos y comentarios explicativos. Se valora de manera sobresaliente.
B. METODOLOGÍA	7	5,8		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	2,7		La EDT presentada dispone de entregables claros y concretos, descritos de forma clara y estructurada y acorde a los hitos de la obra. Representación gráfica concisa y ordenada acorde a la EDT descrita, aunque no aporta información de la duración de los entregables. Se valoran ambos puntos de manera sobresaliente.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	1,5	100 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	1,2	80 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	1,6	80 %	La descripción propuesta es completa y bien definida en cuanto a medios auxiliares necesarios y cálculo de instalaciones provisionales, no tanto en cuanto a implantaciones de equipos y maquinaria. Se adjunta infografía representativa bien definida. Se valora de manera sobresaliente.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	1,5	75 %	Presenta una buena coordinación entre los distintos agentes, identificando correctamente los agentes internos, externos e interesados. Falta la identificación de funciones de los agentes internos. Se valora de manera notable.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	6,56		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	1	100 %	Presenta un análisis completo y bien estructurado de materias primas, definiendo bien los factores que afectan a la disponibilidad y precio. Se valora de manera sobresaliente.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	2,76		Notable identificación de riesgos y medidas preventivas y correctoras. No calcula rendimientos de los equipos de trabajo por concurrencia de inclemencias meteorológicas. Establece una coherencia con el programa de trabajo y una viabilidad técnica excelentes.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,38	75 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	1	100 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	1	100 %	
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	2,8		La definición de los procedimientos planteados está bien articulado, se valora de manera sobresaliente. Los métodos de detección y medidas correctoras son coherentes y sistemáticos, se valoran de forma sobresaliente.
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	1	100 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	0,9	90 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	0,9	90 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	4,68		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	2,8		Presenta una metodología clara y organizada, indicando, técnicas utilizadas, equipos, clasificación de residuos, almacenamiento temporal y logística. No aporta información sobre la implantación en obra. Se valora de manera sobresaliente. Porcentaje de valorización muy por encima del mínimo legal y adecuadamente justificado; se valora de manera sobresaliente. Presenta varias soluciones innovadoras y/o circulares, bien explicadas y describiendo su forma de ejecución clara y concisa. Se valora de manera sobresaliente. Argumenta correctamente el procedimiento propuesto con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera sobresaliente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	0,8	80 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	1	100 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,5	100 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,5	100 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	1,88		Justifica de manera sobresaliente las instalaciones de destino propuestas, incluyendo toda la información solicitada. El grado de proximidad es excelente y aporta información técnica de la logística propuesta. Presenta varias técnicas bien fundadas para la minimización de emisiones, si bien, no lo cuantifica. Se valora notablemente. Establece varias estrategias acordes con el principio de Economía Circular, desarrolladas de forma sobresaliente.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0,5	100 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,5	100 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0,5	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA		10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9		PÁG. 17/31	



UTE ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. – GEVORA CONSTRUCCIONES, S.A.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	18,16		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	2		
Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.	1	0,6	60 %	Características técnicas de los principales equipos y materiales ofertados con alto grado de detalle, indicando su procedencia, certificados de conformidad y fichas técnicas. No entran a analizar su adecuación al proyecto ni la disponibilidad en el mercado. Identificación notable de los elementos críticos y propuesta escasa de medidas para asegurar su entrega. Se indican los plazos de entrega de materiales, aunque no su correspondencia con el cronograma de la obra. Los planes de contingencia ante retrasos es suficiente.
Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.	1	0,6	60 %	
Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.	1	0,4	40 %	
Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.	1	0,4	40 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	7,21		
A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.	3	2,2		La metodología presentada es correcta, aunque pormenorizada en detalles y faltan además hitos como la rehabilitación de la zona agrícola y boquera. Se valora suficientemente. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Presentan un equipo de medios personales correcto con definición del puesto y años de experiencia, pero no se incluye el porcentaje de dedicación. Se valoran estos apartados de forma sobresaliente.
Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	0,4	40 %	
Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	1	100 %	
Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	0,8	80 %	
A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.	2	0,85		Estructura de comunicación correcta, aunque poco desarrollada. Se valora suficientemente. Mecanismos de rapidez y eficacia escasos y poco definidos. La herramienta de control y seguimiento propuesta es concreta y bien definida. Se valora de manera sobresaliente.
Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.	0,5	0,2	40 %	
Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.	1	0,25	25 %	
Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.	0,5	0,4	80 %	
A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.	2	0,91		Procedimiento de control interno poco enfocado a la obra objeto de licitación. Falta concreción. Se valora insuficientemente. Propone una sola tecnología, aunque bien definida y documentada. Se valora de manera notable. La frecuencia de los controles son poco concretos y sin vinculación a la planificación del proyecto. Los mecanismos de comunicación y validación son correctos, pero poco desarrollados. Se valoran ambos apartados de manera suficiente.
Procedimientos de control interno.	0,5	0,13	25 %	
Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).	0,5	0,38	75 %	
Frecuencia de los controles.	0,5	0,2	40 %	
Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.	0,5	0,2	40 %	Justifica de forma notable la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta e indica el tipo de transporte utilizado y la reducción de emisiones de CO2 estimadas, de acuerdo con su propuesta. En cuanto a la ubicación y la distancia de los suministradores, aporta la información requerida.
A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.	2	1,5		
Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.	2	1,5	75 %	
A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.	2	1,75		
Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).	1	1	100 %	La identificación de materiales y su justificación es sobresaliente. El origen y garantía ambiental de los materiales se valora de manera suficiente, pues se define correctamente el origen, pero no su garantía ambiental. El procedimiento de control de calidad y trazabilidad igualmente es sobresaliente.
Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).	0,5	0,25	50 %	
Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.	0,5	0,5	100 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	1,25		
A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.	1	0,75	75 %	La descripción de los accesos está bien definida. Aporta documentación gráfica y distintas posibilidades de acceso. Se valora notablemente.
A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.	1	0,5	50 %	
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	6,7		
A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).	3	2,2		Describe detalladamente los posibles proveedores principales. No incluye cartas de compromiso. Los puntos de conexión de suministro no se detallan. Presenta localización
Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.	2	1,2	60 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

CARMEN MARIA VARELA MOYA

10/04/2026

VERIFICACIÓN

Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9

PÁG. 18/31





Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.	1	1	100 %	en un plano bastante detallada de la información solicitada. Se valora el primer punto de forma notable y el segundo de forma sobresaliente.
A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	3	100 %	Presenta la localización detallada en un plano de los gestores de residuos propuestos con su respectiva autorización ambiental.
A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	1,5		Presenta un análisis completo de las rutas de suministro y sus implicaciones. Se valora de manera notable.
Análisis de rutas de suministro.	1	0,75	75 %	
Estudio de implicaciones.	1	0,75	75 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	1	100 %	Presenta un reportaje fotográfico bastante completo, con detalles representativos y comentarios explicativos. Se valora de manera sobresaliente.
B. METODOLOGÍA	7	3,3		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	1,2		La EDT presentada dispone de una descripción poco desarrollada y no quedan bien identificados los entregables ni su duración. Representación gráfica correcta, aunque poco concisa o clara. Se valoran ambos apartados de manera suficiente.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	0,45	30 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	0,75	50 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	1,6	80 %	La descripción propuesta es completa y bien definida en cuanto a medios auxiliares necesarios y cálculo de instalaciones provisionales, no tanto en cuanto a implantaciones de equipos y maquinaria. Se adjunta infografía representativa bien definida. Se valora de manera sobresaliente.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	0,5	25 %	Presenta una identificación correcta de los agentes internos y externos, pero falta definición de los interesados. Define correctamente la función de los agentes internos, pero no de los externos. Tampoco establece un protocolo de coordinación y comunicación entre agentes. Se valora de manera insuficiente.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	6,2		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	0,65	65 %	Presenta un análisis completo y bien estructurado de materias primas, indicando factores que afectan a su disponibilidad y precio. Falta definición y algunas materias primas. Se valora de manera notable.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	3		Excelente identificación de riesgos y medidas preventivas y correctoras. Establece una coherencia con el programa de trabajo y una viabilidad técnica excelentes.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,5	100 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,5	100 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	1	100 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	1	100 %	
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	2,55		La definición de los procedimientos planteados está bien articulado, pero poco desarrollado, se valora de manera notable. Los métodos de detección y medidas correctoras son coherentes y sistemáticos, se valoran de forma sobresaliente.
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	0,75	75 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	0,9	90 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	0,9	90 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	3,7		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	2,2		Presenta una metodología clara y organizada, indicando, técnicas utilizadas, equipos, clasificación de residuos, almacenamiento temporal y logística. No aporta información sobre la implantación en obra. Se valora de manera sobresaliente. Porcentaje de valorización muy por encima del mínimo legal. Su justificación algo ambigua al trasladarlo a otros apartados; se valora de manera suficiente. Presenta varias soluciones innovadoras y/o circulares, definidas en otros apartados. Se valora de manera sobresaliente. No argumenta en su totalidad la coherencia con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera suficiente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	0,8	80 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	0,75	75 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,4	80 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,25	50 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	1,5		Justifica de manera sobresaliente las instalaciones de destino propuestas, incluyendo toda la información solicitada. El grado de proximidad es excelente, aunque no aporta información técnica de la logística propuesta. Se valora de manera suficiente. Presenta varias técnicas poco desarrolladas para la minimización de emisiones y no lo cuantifica. Se valora suficientemente. Establece varias estrategias acordes con el principio de Economía Circular, desarrolladas de forma sobresaliente.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0,5	100 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,25	50 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0,25	50 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0,5	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

CARMEN MARIA VARELA MOYA

10/04/2026

VERIFICACIÓN

Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9

PÁG. 19/31





UTE CONSTRUCCIONES NILA, S.A. – GRUPOCOPSA, S.L.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	19,6		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	2,55		
Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.	1	0,65	65 %	Se definen con detalle las características técnicas de los principales equipos y materiales y su adecuación al proyecto, si bien no aportan fichas técnicas ni procedencia. No entran a analizar la disponibilidad en el mercado. Identificación notable de los elementos críticos y propuesta adecuada de medidas para asegurar su entrega. La correspondencia plazos-cronograma es notable. Los planes de contingencia ante retrasos es suficiente.
Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.	1	0,75	75 %	
Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.	1	0,75	75 %	
Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.	1	0,4	40 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	9,25		
A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.	3	2,3		La metodología presentada es correcta, aunque pormenorizada en detalles. Se valora suficientemente. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Presentan un equipo de medios personales correcto con definición del puesto y años de experiencia, pero no se incluye el porcentaje de dedicación. Se valoran estos apartados de forma sobresaliente.
Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	0,5	50 %	
Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	1	100 %	
Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.	1	0,8	80 %	
A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.	2	1,55		Estructura de comunicación muy completa y bien definida. Mecanismos de rapidez y eficacia definidos mediante un procedimiento bastante completo, si bien faltaría por definir los tiempos de respuesta. Las herramientas de control y seguimiento propuestas son aceptables, aunque la trazabilidad de las decisiones no está bien explicada o bien definida.
Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.	0,5	0,5	100 %	
Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.	1	0,8	80 %	
Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.	0,5	0,25	50 %	
A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.	2	1,9		Procedimiento de control interno bien estructurado. Se valora de manera sobresaliente. Tecnologías propuestas bien acotadas y documentadas. Se valora de manera sobresaliente. La frecuencia de los controles están muy bien definidos y vinculados con la planificación del proyecto. Los mecanismos de comunicación y validación son correctos y bien desarrollados..
Procedimientos de control interno.	0,5	0,4	80 %	
Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).	0,5	0,5	100 %	
Frecuencia de los controles.	0,5	0,5	100 %	
Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.	0,5	0,5	100 %	Justifica de forma notable la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta e indica el tipo de transporte utilizado y la reducción de emisiones de CO2 estimadas, de acuerdo con su propuesta. En cuanto a la ubicación y la distancia de los suministradores, aporta la información requerida.
A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.	2	1,5		
Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.	2	1,5	75 %	
A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.	2	2		
Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).	1	1	100 %	La identificación de materiales y su justificación es sobresaliente, al igual que el origen y garantía ambiental de los materiales. El procedimiento de control de calidad y trazabilidad igualmente es sobresaliente.
Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).	0,5	0,5	100 %	
Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.	0,5	0,5	100 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	0,65		
A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.	1	0,25	25 %	La descripción de los accesos está poco definida, sin entrar en distintas alternativas o posibles afecciones. Se valora insuficientemente.
A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.	1	0,4	40 %	
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	6,9		
A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).	3	2,5		Describe detalladamente los posibles proveedores principales. Incluye cartas de compromiso. Los puntos de conexión de suministro se detallan de forma somera. Presenta localización en un plano bastante detallada de la información solicitada. Se valora el primer punto de forma notable y el segundo de forma sobresaliente.
Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.	2	1,5	75 %	
Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.	1	1	100 %	
A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	3	100 %	Presenta la localización detallada en un plano de los gestores de residuos propuestos con su respectiva autorización ambiental.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA		10/04/2026	
VERIFICACIÓN	PK2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9		PÁG. 20/31	



A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	1,4		Presenta un análisis excelente de las rutas de suministro, si bien el estudio de implicaciones está poco desarrollado. Se valora de manera sobresaliente el primer punto y suficiente el segundo.
Análisis de rutas de suministro.	1	1	100 %	
Estudio de implicaciones.	1	0,4	40 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	0,25	25 %	Presenta un reportaje fotográfico insuficiente, sin detalles representativos ni comentarios explicativos.
B. METODOLOGÍA	7	3,7		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	2,7		La EDT presentada dispone de entregables claros y concretos, descritos de forma clara y estructurada y acorde a los hitos de la obra. Representación gráfica concisa y ordenada acorde a la EDT descrita, aunque no aporta información de la duración de los entregables. Se valoran ambos puntos de manera sobresaliente.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	1,5	100 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	1,2	80 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	0,5	25 %	No proporciona una descripción y cálculo de los equipos, maquinaria, medios auxiliares e instalaciones provisionales necesarias. Se adjunta infografía representativa bien definida. Se valora de manera insuficiente.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	0,5	25 %	Presenta una descripción muy general de los distintos agentes, no identificando concretamente quién es cada uno de ellos. Falta definición en las funciones de algunos agentes y otras ni las especifica. Establece varios protocolos de coordinación y comunicación entre algunos agentes, pero no en todos. Se valora de manera insuficiente.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	2,98		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	0,1	10 %	Presenta un análisis deficiente de materias primas, no indicando factores que afectan a su disponibilidad y precio. Se valora de manera insuficiente.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	0,38		Identificación de riesgos centrada básicamente en factores meteorológicos. Se valora suficientemente. No establece medidas preventivas y correctoras, tan sólo se basa en el establecimiento de coeficientes reductores. Se valora de manera insuficiente. No desarrolla una coherencia con el programa de trabajo, sino que lo traslada todo al mismo. Se valora insuficientemente. Al igual que en punto anterior, la viabilidad técnica la traslada a la programación de la obra y no a las soluciones adoptadas. Insuficiente.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,25	50 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,13	25 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	0	0 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	0	0 %	
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	2,5		La definición de los procedimientos planteados está bien articulado, se valora de manera sobresaliente. Los métodos de detección y medidas correctoras son coherentes y sistemáticos, aunque poco desarrollados, se valoran de forma notable.
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	1	100 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	0,75	75 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	0,75	75 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	2,88		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	2,25		La información presentada queda muy enfocada en la elaboración de un Plan de Gestión de Residuos y en la Normativa aplicable, sin embargo, y aunque presenta de forma clara técnicas a utilizar y clasificación de residuos o tipo de almacenamiento temporal, no desarrolla específicamente una metodología concreta, con su implantación en obra o los equipos y logística que conlleva. Se valora de manera notable. Porcentaje de valorización muy por encima del mínimo legal y adecuadamente justificado; se valora de manera sobresaliente. Presenta una solución innovadora y/o circular, bien explicada y describiendo su forma de ejecución clara y concisa. Se valora de manera sobresaliente. No argumenta en su totalidad la coherencia con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera suficiente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	0,6	60 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	1	100 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,4	80 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,25	50 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	0,63		No justifica las instalaciones de destino propuestas con la información solicitada. El grado de proximidad es excelente y aporta información técnica de la logística propuesta. Si bien, cuantifica las emisiones derivadas de la gestión y transporte, no presenta técnicas de minimización de las mismas. Se valora insuficientemente. No establece estrategias acordes con el principio de Economía Circular.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0	0 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,5	100 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0,13	25 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0	0 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	PK2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 21/31	



UTE PRODESUR CONSTRUCCIÓN Y PROYECTOS, S.L. – VENTUCELI SERVICIOS, S.L.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	18,71		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	3,65		
<i>Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.</i>	1	0,8	80 %	Se definen con detalle las características técnicas de los principales equipos y materiales y su adecuación al proyecto, aunque no aportan fichas técnicas y/o ensayos de materiales. Analizan de forma sobresaliente la disponibilidad en el mercado. Identificación y propuesta sobresalientes de los elementos críticos y de medidas para asegurar su entrega. La correspondencia plazos-cronograma es sobresaliente. Los planes de contingencia ante retrasos es sobresaliente.
<i>Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.</i>	1	1	100 %	
<i>Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.</i>	1	0,95	95 %	
<i>Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.</i>	1	0,9	90 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	7,71		
<i>A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.</i>	3	2,4		La metodología presentada la incluyen en el Apto B.1.1. Esta es clara e intuitiva y coherente con la planificación del Proyecto, si bien faltan hitos como la instalación y reutilización de piezómetros, contenido en la EDT, pero no en la descripción de la metodología, objeto de este apartado. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Se valora de manera sobresaliente. Presentan una relación de medios personales en obra adecuados, sin embargo, no se aporta el equipo técnico encargado de la obra con definición del puesto, años de experiencia y porcentaje de dedicación. Se valora de manera suficiente.
<i>Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	0,9	90 %	
<i>Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	1	100 %	
<i>Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	0,5	50 %	
<i>A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.</i>	2	0,95		Estructura de comunicación completa y bien definida. Mecanismos de rapidez y eficacia escasos y poco definidos. Las herramientas de control y seguimiento propuestas son aceptables, aunque la trazabilidad de las decisiones no está bien explicada o bien definida.
<i>Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.</i>	0,5	0,45	90 %	
<i>Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.</i>	1	0,25	25 %	
<i>Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.</i>	0,5	0,25	50 %	
<i>A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.</i>	2	0,73		Procedimiento de control interno no preciso y poco desarrollado. Se valora insuficientemente. Tecnologías propuestas válidas, pero poco definidas y/o descritas. Se valora de manera suficiente. La frecuencia de los controles son poco concretos y sin vinculación a la planificación del proyecto. Los mecanismos de comunicación y validación son correctos, pero poco desarrollados. Se valoran ambos apartados de manera suficiente.
<i>Procedimientos de control interno.</i>	0,5	0,13	25 %	
<i>Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).</i>	0,5	0,2	40 %	
<i>Frecuencia de los controles.</i>	0,5	0,2	40 %	
<i>Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.</i>	0,5	0,2	40 %	
<i>A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.</i>	2	2		Justifica de forma sobresaliente la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta e indica el tipo de transporte utilizado y la reducción de emisiones de CO2 estimadas, de acuerdo con su propuesta. En cuanto a la ubicación y la distancia de los suministradores, aporta la información requerida.
<i>Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.</i>	2	2	100 %	
<i>A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.</i>	2	1,63		La identificación de materiales y su justificación es sobresaliente. El origen y garantía ambiental de los materiales se valora de manera suficiente, pues se define correctamente el origen, pero no su garantía ambiental, dado que se admite que disponen de certificados, declaraciones ambientales y ensayos, pero no se facilitan. El procedimiento de control de calidad y trazabilidad se valora de manera notable.
<i>Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).</i>	1	1	100 %	
<i>Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).</i>	0,5	0,25	50 %	
<i>Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.</i>	0,5	0,38	75 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	2		
<i>A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.</i>	1	1	100 %	La descripción de los accesos se valora de forma sobresaliente. Aporta documentación gráfica, distintas posibilidades de acceso y medidas de mitigación, de forma clara y muy completa.
<i>A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.</i>	1	1	100 %	
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	5,05		
<i>A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).</i>	3	2,3		Describe detalladamente los posibles proveedores principales. No incluye cartas de compromiso. Los puntos de conexión de suministro se detallan de forma somera. Pre-
<i>Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.</i>	2	1,3	65 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA		10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9		PÁG. 22/31	



Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.	1	1	100 %	Presenta localización en un plano bastante detallada de la información solicitada. Se valora el primer punto de forma notable y el segundo de forma sobresaliente.
A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	1,5	50 %	Presenta la localización detallada en un plano de los gestores de residuos propuestos, aunque no presenta sus respectivas autorizaciones ambientales.
A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	1,25		Presenta un análisis aceptable de las rutas de suministro y un estudio de implicaciones notable.
Análisis de rutas de suministro.	1	0,5	50 %	
Estudio de implicaciones.	1	0,75	75 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	0,3	30 %	Presenta un reportaje fotográfico suficiente, con detalles representativos, pero sin comentarios explicativos. Fotografías no referenciadas.
B. METODOLOGÍA	7	4,3		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	1,5		La EDT presentada dispone de entregables claros y concretos, descritos de forma clara y estructurada y acorde a los hitos de la obra. Se valora de manera sobresaliente. La representación gráfica presentada no corresponde con lo que se solicita.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	1,5	100 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	0	0 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	1,6	80 %	La descripción propuesta es completa y bien definida en cuanto a medios auxiliares necesarios y cálculo de instalaciones provisionales, no tanto en cuanto a implantaciones de equipos y maquinaria. Se adjunta infografía representativa bien definida. Se valora de manera sobresaliente.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	1,2	60 %	Presenta una buena coordinación entre los distintos agentes, identificando correctamente los agentes internos y externos, aunque no identifica a ningún interesado. Falta concreción en las funciones de los distintos agentes. Se valora de manera notable.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	4,53		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	0,1	10 %	Presenta un análisis deficiente de materias primas, no indicando factores que afectan a su disponibilidad y precio. Se valora de manera insuficiente.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	1,63		Identificación de riesgos adecuada, aunque escasa y poco desarrollada. Se valora suficientemente. Las medidas preventivas y correctoras presentadas se valoran notablemente, centradas únicamente en las inclemencias meteorológicas. Establece una coherencia con el programa de trabajo suficiente, al igual que la viabilidad técnica.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,25	50 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	0,5	50 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	0,5	50 %	
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	2,8		La definición de los procedimientos planteados está bien articulado, se valora de manera sobresaliente. Los métodos de detección y medidas correctoras son coherentes y sistemáticos, se valoran de forma sobresaliente.
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	1	100 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	0,9	90 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	0,9	90 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	4,63		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	3		Presenta una metodología clara y organizada, indicando implantación, técnicas utilizadas, equipos, clasificación de residuos, almacenamiento temporal y logística. Se valora de manera sobresaliente. Porcentaje de valorización muy por encima del mínimo legal y adecuadamente justificado; se valora de manera sobresaliente. Presenta varias soluciones innovadoras y/o circulares, bien explicadas y describiendo su forma de implantación de forma clara y concisa. Se valora de manera sobresaliente. Argumenta correctamente el procedimiento propuesto con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera sobresaliente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	1	100 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	1	100 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,5	100 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,5	100 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	1,63		No justifica adecuadamente las instalaciones de destino propuestas con toda la información solicitada. Se valora de manera suficiente. El grado de proximidad es excelente y aporta información técnica de la logística propuesta. Presenta varias técnicas bien fundadas para la minimización de emisiones, si bien, no lo cuantifica. Se valora notablemente. Establece varias estrategias acordes con el principio de Economía Circular, desarrolladas de forma sobresaliente.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0,25	50 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,5	100 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0,5	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA		10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9		PÁG. 23/31	



UTE ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS, S.A. – TALLERES Y GRÚAS GONZÁLEZ, S.L.U.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	14,29		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	1,05		
<i>Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.</i>	1	0,4	40 %	No entran a analizar las características técnicas de los principales equipos y materiales ofertados, aunque si indican su procedencia e incluyen certificados de conformidad y cartas de compromiso. No entran a analizar su adecuación al proyecto. Indican la disponibilidad en el mercado. Identificación suficiente de los elementos críticos y propuesta escasa de medidas para asegurar su entrega. La correspondencia plazos-cronograma es poco visual e insuficiente. No aporta planes de contingencia ante posibles retrasos.
<i>Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.</i>	1	0,4	40 %	
<i>Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.</i>	1	0,25	25 %	
<i>Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.</i>	1	0	0 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	6,64		
<i>A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.</i>	3	1,7		La metodología presentada es insuficiente, no entra en detalles y faltan además hitos como la rehabilitación de la zona agrícola y boquera, instalación de piezómetros, instalación del sistema de emergencia, etc. Además, define erróneamente la capa de impermeabilización del vertedero con lámina PEAD 1,5 mm, cuando en Proyecto se define claramente con capa de 30 cm de arcilla compactada. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Se valora de manera sobresaliente. Presentan una relación de medios personales en obra adecuados, sin embargo, no se aporta el equipo técnico encargado de la obra con definición del puesto, años de experiencia y porcentaje de dedicación. Se valora de manera suficiente.
<i>Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	0,2	20 %	
<i>Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	1	100 %	
<i>Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	0,5	50 %	
<i>A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.</i>	2	1,18		Se basan en la implantación de una estructura y canales de comunicación que no definen ni desarrollan. Se valora insuficientemente. Mecanismos de rapidez y eficacia notables, estableciendo tiempos de respuesta. La herramienta de control y seguimiento propuesta es concreta y bien definida. Se valora de manera sobresaliente.
<i>Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.</i>	0,5	0,13	25 %	
<i>Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.</i>	1	0,65	65 %	
<i>Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.</i>	0,5	0,4	80 %	
<i>A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.</i>	2	1,51		Procedimiento de control interno no preciso y poco desarrollado. Se valora insuficientemente. Tecnologías propuestas bien acotadas y documentadas. Se valora de manera sobresaliente. La frecuencia de los controles están bien definidos, pero falta vinculación con la planificación del proyecto. Se valora notablemente. Los mecanismos de comunicación y validación son correctos y bien desarrollados.
<i>Procedimientos de control interno.</i>	0,5	0,13	25 %	
<i>Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).</i>	0,5	0,5	100 %	
<i>Frecuencia de los controles.</i>	0,5	0,38	75 %	
<i>Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.</i>	0,5	0,5	100 %	
<i>A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.</i>	2	1,5		Justifica de forma notable la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta e indica el tipo de transporte utilizado y la reducción de emisiones de CO2 estimadas, de acuerdo con su propuesta. En cuanto a la ubicación y la distancia de los suministradores, aporta la información requerida.
<i>Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.</i>	2	1,5	75 %	
<i>A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.</i>	2	0,75		
<i>Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).</i>	1	0,75	75 %	La identificación de materiales y su justificación es notable. El origen y garantía ambiental de los materiales no está definido. El procedimiento de control de calidad y trazabilidad tampoco está definido.
<i>Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).</i>	0,5	0	0 %	
<i>Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.</i>	0,5	0	0 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	1		
<i>A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.</i>	1	0,75	75 %	La descripción de los accesos está bien definida. Aporta documentación gráfica y distintas posibilidades de acceso. Se valora notablemente.
<i>A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.</i>	1	0,25	25 %	
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	5,3		
<i>A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).</i>	3	2,8		Describe detalladamente los puntos de suministro (agua, saneamiento y electricidad) necesarios, así como los posibles proveedores. Incluye algunas cartas de compromiso.
<i>Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.</i>	2	2	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

CARMEN MARIA VARELA MOYA

10/04/2026

VERIFICACIÓN

Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9

PÁG. 24/31





Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.	1	0,8	80 %	Presenta localización en un plano bastante detallada de la información solicitada, si bien faltan algunos proveedores. Se valoran ambos puntos de manera sobresaliente.
A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	1,5	50 %	Presenta la localización detallada en un plano del gestor de residuos propuesto, aunque no presenta su respectiva autorización ambiental.
A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	1		Presenta un análisis aceptable de las rutas de suministro y el estudio de implicaciones está poco desarrollado. Se valora ambos puntos de manera suficiente.
Análisis de rutas de suministro.	1	0,5	50 %	
Estudio de implicaciones.	1	0,5	50 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	0,3	30 %	Presenta un reportaje fotográfico suficiente, sin detalles representativos, aunque sí contiene comentarios explicativos. Fotografías no referenciadas.
B. METODOLOGÍA	7	1,45		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	0,75		La EDT presentada dispone de una descripción general, nada enfocada en la obra en cuestión. No se describen los entregables propuestos. Representación gráfica correcta, aunque poco concisa o clara. Se valora el primer apartado de manera insuficiente y el segundo de manera suficiente.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	0	0 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	0,75	50 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	0,5	25 %	No proporciona una descripción y cálculo de los equipos, maquinaria, medios auxiliares e instalaciones provisionales necesarias. Se adjunta infografía representativa bien definida. Se valora de manera insuficiente.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	0,2	10 %	Presenta una descripción muy general de los distintos agentes, no identificando correctamente a todos. Falta definición en las funciones de algunos agentes y otras ni las especifica. No establece protocolos de coordinación y comunicación entre agentes. Se valora de manera insuficiente.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	3,55		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	0,85	85 %	Presenta un análisis completo y bien estructurado de materias primas, definiendo bien los factores que afectan al precio, aunque no así a su disponibilidad. Se valora de manera sobresaliente.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	1,5		Identificación de riesgos adecuada, aunque escasa y poco desarrollada, al igual que las medidas preventivas y correctoras. Se valoran suficientemente. Establece una coherencia con el programa de trabajo suficiente, al igual que la viabilidad técnica.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,25	50 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,25	50 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	0,5	50 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	0,5	50 %	
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	1,2		Define tanto el procedimiento de control como los métodos de detección y medidas correctoras de forma aceptable, pero muy poco desarrollado. Se valora de manera suficiente.
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	0,4	40 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	0,4	40 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	0,4	40 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	3,28		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	1,9		Presenta una metodología clara y organizada, indicando implantación, técnicas utilizadas, equipos, clasificación de residuos, almacenamiento temporal y logística. Se valora de manera sobresaliente. No aporta información sobre el porcentaje de valorización propuesto. Presenta una solución innovadora y/o circular, bien explicada y describiendo su forma de ejecución clara y concisa. Se valora de manera sobresaliente. Argumenta correctamente el procedimiento propuesto con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera sobresaliente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	1	100 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	0	0 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,4	80 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,5	100 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	1,38		No justifica adecuadamente las instalaciones de destino propuestas con toda la información solicitada. Se valora de manera suficiente. El grado de proximidad es excelente, aunque no aporta información técnica de la logística propuesta. Se valora de manera suficiente. Presenta varias técnicas poco desarrolladas para la minimización de emisiones y las cuantifica. Se valora notablemente. Establece varias estrategias acordes con el principio de Economía Circular, desarrolladas de forma sobresaliente.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0,25	50 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,25	50 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0,5	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

CARMEN MARIA VARELA MOYA

10/04/2026

VERIFICACIÓN

Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9

PÁG. 25/31





UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. – INPRONA 2010, S.L.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	16,96		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	2,85		
<i>Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.</i>	1	0,6	60 %	Se definen con detalle las características técnicas de los principales equipos y materiales y su adecuación al proyecto, si bien no aportan fichas técnicas, certificados de conformidad ni su procedencia. No entran a analizar la disponibilidad en el mercado. Identificación notable de los elementos críticos y propuesta adecuada de medidas para asegurar su entrega. La correspondencia plazos-cronograma es notable. Los planes de contingencia ante retrasos es notable.
<i>Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.</i>	1	0,75	75 %	
<i>Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.</i>	1	0,75	75 %	
<i>Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.</i>	1	0,75	75 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	7,81		
<i>A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.</i>	3	1,8		Se afirma que su metodología propuesta se fundamenta en una secuencia lógica y contrastada, adaptada a la naturaleza del proyecto, sin más desarrollo de la metodología en sí. Por tanto, no se considera contestado. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Presentan un equipo de medios personales correcto con definición del puesto y años de experiencia, pero no se incluye el porcentaje de dedicación. Se valoran estos apartados de forma sobresaliente.
<i>Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	0	0 %	
<i>Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	1	100 %	
<i>Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	0,8	80 %	
<i>A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.</i>	2	1,55		Estructura de comunicación muy completa y bien definida. Mecanismos de rapidez y eficacia bastante completos, definiendo protocolos de actuación para distintas incidencias, si bien faltarían los tiempos de respuesta para incidencias específicas. Las herramientas de control y seguimiento propuestas son aceptables, pero falta definición en el protocolo de trazabilidad.
<i>Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.</i>	0,5	0,5	100 %	
<i>Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.</i>	1	0,8	80 %	
<i>Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.</i>	0,5	0,25	50 %	
<i>A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.</i>	2	0,83		Procedimiento de control interno preciso y bien estructurado. Se valora de manera sobresaliente. Tecnologías propuestas válidas, pero poco definidas y/o descritas. Se valora de manera suficiente. No aporta información sobre la frecuencia de los controles. Los mecanismos de comunicación y validación son deficientes.
<i>Procedimientos de control interno.</i>	0,5	0,5	100 %	
<i>Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).</i>	0,5	0,2	40 %	
<i>Frecuencia de los controles.</i>	0,5	0	0 %	
<i>Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.</i>	0,5	0,13	25 %	Justifica de forma sobresaliente la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta e indica el tipo de transporte utilizado y la reducción de emisiones de CO2 estimadas, de acuerdo con su propuesta. En cuanto a la ubicación y la distancia de los suministradores, aporta la información requerida.
<i>A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.</i>	2	2		
<i>Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.</i>	2	2	100 %	
<i>A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.</i>	2	1,63		
<i>Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).</i>	1	1	100 %	La identificación de materiales y su justificación es sobresaliente. El origen y garantía ambiental de los materiales se valora de manera suficiente, pues se define correctamente el origen, pero no su garantía ambiental, dado que no aporta certificados, declaraciones ambientales y/o ensayos de los materiales. El procedimiento de control de calidad y trazabilidad se valora de manera notable.
<i>Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).</i>	0,5	0,25	50 %	
<i>Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.</i>	0,5	0,38	75 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	1,75		
<i>A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.</i>	1	0,75	75 %	La descripción de los accesos está bien definida. Aporta documentación gráfica y distintas posibilidades de acceso. Se valora notablemente.
<i>A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.</i>	1	1	100 %	
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	4,05		
<i>A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).</i>	3	2,3		Describe detalladamente los posibles proveedores principales. No incluye cartas de compromiso. Los puntos de conexión de suministro se detallan de forma somera. Presenta localización en un plano bastante detallada de la información solicitada. Se valora el primer punto de forma notable y el segundo de forma sobresaliente.
<i>Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.</i>	2	1,3	65 %	
<i>Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.</i>	1	1	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA		10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9		PÁG. 26/31	



A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	1,5	50 %	Presenta la localización detallada en un plano de los gestores de residuos propuestos, aunque no presenta sus respectivas autorizaciones ambientales.
A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	0,25		Remite al apartado A.3. para definir las rutas de acceso de suministros, sin embargo, su análisis se limita únicamente al estudio desde una ruta genérica de acceso a la obra, y no desde cada proveedor/gestor definido en los apartados A.4.1 y A.4.2 anteriores. No incluye un estudio de implicaciones con el entorno. Se valoran estos apartados insuficientemente.
Análisis de rutas de suministro.	1	0,25	25 %	
Estudio de implicaciones.	1	0	0 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	0,5	50 %	Presenta un reportaje fotográfico suficiente, con detalles representativos, pero sin comentarios explicativos.
B. METODOLOGÍA	7	2,8		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	0		La EDT presentada dispone de una descripción y una representación gráfica no enfocada en la obra en cuestión, sin definir entregables concretos ni duración de los mismos. Se valoran ambos apartados de manera insuficiente.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	0	0 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	0	0 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	2	100 %	La descripción propuesta es completa y bien definida en cuanto a medios auxiliares necesarios, cálculo de instalaciones provisionales, implantaciones de equipos y maquinaria. Se adjunta infografía representativa bien definida. Se valora de manera sobresaliente.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	0,8	40 %	Presenta una correcta coordinación entre los distintos agentes, pero no identifica correctamente los distintos agentes internos, externos e interesados. Falta concreción en las funciones de los distintos agentes. Se valora de manera suficiente.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	6,31		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	1	100 %	Presenta un análisis completo y bien estructurado de materias primas, definiendo bien los factores que afectan a la disponibilidad y precio. Se valora de manera sobresaliente.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	2,76		Notable identificación de riesgos y medidas preventivas y correctoras. No calcula rendimientos de los equipos de trabajo por concurrencia de inclemencias meteorológicas. Establece una coherencia con el programa de trabajo y una viabilidad técnica excelentes.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,38	75 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	1	100 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	1	100 %	
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	2,55		La definición de los procedimientos planteados está bien articulado, pero poco desarrollado, se valora de manera notable. Los métodos de detección y medidas correctoras son coherentes y sistemáticos, se valoran de forma sobresaliente.
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	0,75	75 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	0,9	90 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	0,9	90 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	4,88		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	3		Presenta una metodología clara y organizada, indicando implantación, técnicas utilizadas, equipos, clasificación de residuos, almacenamiento temporal y logística. Se valora de manera sobresaliente. Porcentaje de valorización muy por encima del mínimo legal y adecuadamente justificado; se valora de manera sobresaliente. Presenta varias soluciones innovadoras y/o circulares, bien explicadas y describiendo su forma de implantación de forma clara y concisa. Se valora de manera sobresaliente. Argumenta correctamente el procedimiento propuesto con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera sobresaliente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	1	100 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	1	100 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,5	100 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,5	100 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	1,88		Justifica de manera sobresaliente las instalaciones de destino propuestas, incluyendo toda la información solicitada. El grado de proximidad es excelente y aporta información técnica de la logística propuesta. Presenta varias técnicas bien fundadas para la minimización de emisiones, si bien, no lo cuantifica. Se valora notablemente. Establece varias estrategias acordes con el principio de Economía Circular, desarrolladas de forma sobresaliente.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0,5	100 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,5	100 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0,5	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 27/31	



UTE GRULOP 21, S.L. – AFC CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.L. – EXCAVACIONES GEMOTIR, S.L.L.				
CRITERIOS	Máximo	Puntos	Puntos (%)	Observaciones
A. GRADO DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO	26	19,29		
A.1. Análisis de los equipos y/o materiales que componen la instalación y sus plazos de entrega	4	2,35		
<i>Características técnicas principales de los equipos y materiales ofertados, su adecuación al proyecto y su disponibilidad en el mercado.</i>	1	0,65	65 %	Se definen con detalle las características técnicas de los principales equipos y materiales y su adecuación al proyecto, no aportan fichas técnicas, pero sí aportan certificados de conformidad y cartas de compromiso. Su análisis de la disponibilidad en el mercado es breve y escaso. Identificación notable de los elementos críticos, pero sin propuestas de medida para asegurar su entrega. La correspondencia plazos-cronograma es sobresaliente. El plan de contingencia aportado es insuficiente, sólo basado en la programación de pedidos.
<i>Identificación de aquellos elementos críticos o de suministro complejo, y propuesta de medidas o estrategias para asegurar su entrega en tiempo.</i>	1	0,5	50 %	
<i>Correspondencia entre los plazos de suministro previstos y el cronograma general de la obra.</i>	1	0,95	95 %	
<i>Previsión de alternativas o planes de contingencia ante retrasos o dificultades en el aprovisionamiento.</i>	1	0,25	25 %	
A.2 Estudio del proyecto	11	7,24		
<i>A.2.1. Análisis de la viabilidad y sostenibilidad de la oferta en base a la metodología de ejecución propuesta, los medios materiales y humanos previstos y el plazo de ejecución establecido.</i>	3	2,4		La metodología presentada es correcta, aunque pormenorizada en detalles y faltan además hitos como la rehabilitación de la zona agrícola y boquera. Se valora suficientemente. Los medios materiales propuestos son acordes con cada actividad y se presentan bien ordenados, definidos y explicados. Presentan un equipo de medios personales correcto con definición del puesto, años de experiencia y porcentaje de dedicación. Se valoran estos apartados de forma sobresaliente.
<i>Metodología de ejecución propuesta por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	0,4	40 %	
<i>Medios materiales propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	1	100 %	
<i>Medios personales y rendimientos de éstos propuestos por el licitador para la correcta ejecución de la obra conforme a la planificación y plazo previstos en el proyecto.</i>	1	1	100 %	
<i>A.2.2. Sistema propuesto para la coordinación técnica y resolución de incidencias durante la ejecución.</i>	2	1,08		Estructura de comunicación completa y bien definida. No establece unos mecanismos de rapidez y eficacia concretos, sino que se consideran implícitos dentro de la estructura de comunicación y las herramientas de control, además tampoco se establecen protocolos ante incidencias durante la ejecución. Se valora insuficientemente. Las herramientas de control y seguimiento propuestas son concretas y bien definidas, pero enfocadas a la gestión y planificación de la obra, sin entrar en la resolución de incidencias. Se valora notablemente.
<i>Estructura de comunicación entre el contratista, la dirección facultativa y la Administración.</i>	0,5	0,45	90 %	
<i>Rapidez y eficacia de los mecanismos propuestos.</i>	1	0,25	25 %	
<i>Utilización de herramientas de control y seguimiento que faciliten la trazabilidad de las decisiones técnicas.</i>	0,5	0,38	75 %	
<i>A.2.3. Metodología propuesta para el control y verificación de las mediciones durante la ejecución de la obra.</i>	2	1,88		Procedimiento de control interno preciso y bien estructurado. Se valora de manera sobresaliente. Tecnologías propuestas bien acotadas y documentadas. Se valora de manera sobresaliente. La frecuencia de los controles están bien definidos, pero falta vinculación con la planificación del proyecto. Se valora notablemente. Los mecanismos de comunicación y validación son correctos y bien desarrollados.
<i>Procedimientos de control interno.</i>	0,5	0,5	100 %	
<i>Herramientas o tecnologías utilizadas (p. ej. BIM, escaneado, topografía digital, etc.).</i>	0,5	0,5	100 %	
<i>Frecuencia de los controles.</i>	0,5	0,38	75 %	
<i>Mecanismos de comunicación y validación con la dirección facultativa.</i>	0,5	0,5	100 %	Justifica adecuadamente la viabilidad técnica y ambiental de su propuesta e indica el tipo de transporte utilizado, pero no la reducción de emisiones de CO2 estimadas. En cuanto a la ubicación y la distancia de los suministradores, aporta la información solicitada. Se valora de forma notable.
<i>A.2.4. Uso de materiales reciclados de RCDs procedentes de suministradores de proximidad.</i>	2	1,2		
<i>Calidad, coherencia y justificación ambiental de la propuesta de uso de materiales reciclados de RCDs y su suministro de proximidad, considerando la trazabilidad, viabilidad y reducción del impacto ambiental estimado.</i>	2	1,2	60 %	
<i>A.2.5. Estudio de utilización de materiales reciclados o procedentes de excavaciones.</i>	2	0,68		
<i>Identificación de los materiales a reutilizar o incorporar como reciclados (zahrros, áridos, tierras tratadas, etc.) y justificación técnica de su idoneidad conforme a normativa técnica aplicable (PG-3, UNE-EN 13242, etc.).</i>	1	0,2	20 %	La identificación de materiales y su justificación es insuficiente; no define las cantidades estimadas a reutilizar ni su origen por tipo de material ni sus usos previstos en la obra. El origen está definido en otro apartado, pero tampoco queda claro cual es el origen por tipo de material. En cuanto a la garantía ambiental de los materiales se indica que en páginas siguientes se incluyen fichas técnicas de origen y sellos de calidad, sin embargo, no se adjuntan. El procedimiento de control de calidad y trazabilidad se valora de manera notable.
<i>Origen y garantía ambiental de los materiales (procedencia de plantas de reciclaje autorizadas, uso de materiales del propio emplazamiento, etc.).</i>	0,5	0,1	20 %	
<i>Procedimientos de control de calidad y trazabilidad para asegurar el cumplimiento del porcentaje mínimo exigido.</i>	0,5	0,38	75 %	
A.3. Previsiones de acceso y circulación	2	2		
<i>A.3.1. Descripción del acceso a la población, polígono y parcela objeto de la actuación.</i>	1	1	100 %	La descripción de los accesos se valora de forma sobresaliente. Aporta documentación gráfica, distintas posibilidades de acceso y medidas de mitigación, de forma clara y muy completa.
<i>A.3.2. Circulación dentro de la parcela durante la obra.</i>	1	1	100 %	
A.4. Localización de puntos de conexión, suministro y proveedores	8	7,2		
<i>A.4.1. Localización suficientemente detallada en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales (hormigón, áridos, equipos, etc.).</i>	3	2,2		Describe detalladamente los posibles proveedores principales. No incluye cartas de compromiso. Los puntos de conexión de suministro no se detallan. Presenta localización
<i>Descripción de los posibles proveedores principales y de los puntos de conexión.</i>	2	1,2	60 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN				
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA		10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9		PÁG. 28/31	



Localización en un plano de los puntos de conexión y de los posibles proveedores principales.	1	1	100 %	en un plano bastante detallada de la información solicitada. Se valora el primer punto de forma notable y el segundo de forma sobresaliente.
A.4.2. Localización suficientemente detallada en un plano de posibles gestores autorizados de residuos. Se debe justificar sus respectivas autorizaciones.	3	3	100 %	Presenta la localización detallada en un plano de los gestores de residuos propuestos con su respectiva autorización ambiental.
A.4.3. Análisis de rutas de suministro de materias primas y residuos y estudio de implicaciones con el entorno.	2	2		Presenta un análisis excelente de las rutas de suministro y sus implicaciones. Se valora de manera sobresaliente.
Análisis de rutas de suministro.	1	1	100 %	
Estudio de implicaciones.	1	1	100 %	
A.5. Reportaje fotográfico completo de la ubicación de las futuras instalaciones. Éste debe ser representativo y recoger los detalles más significativos. No se admitirán fotografías aportadas en proyecto.	1	0,5	50 %	Presenta un reportaje fotográfico suficiente, con detalles representativos, pero sin comentarios explicativos.
B. METODOLOGÍA	7	4,6		
B.1. Estructura de desglose de los trabajos (EDT). Descomposición jerárquica del trabajo orientada a cada uno de los entregables o productos del trabajo. Representación gráfica de dicha descomposición.	3	1,2		La EDT presentada dispone de una descripción general, nada enfocada en la obra en cuestión. No se describen los entregables propuestos. Representación gráfica concisa y ordenada, aunque no aporta información de la duración de los entregables. Se valora el primer apartado de manera insuficiente y el segundo de manera sobresaliente.
Descripción de la estructura de desglose de los trabajos (EDT).	1,5	0	0 %	
Representación gráfica de la EDT.	1,5	1,2	80 %	
B.2. Condiciones de implantación en obra. Descripción de la implantación en obra de equipos, maquinaria, medios auxiliares y construcciones provisionales. Se debe adjuntar infografías.	2	1,4	70 %	La descripción propuesta es completa y bien definida en cuanto a medios auxiliares necesarios e instalaciones provisionales (aunque no incluyen cálculo de necesidades), no tanto en cuanto a implantaciones de equipos y maquinaria. Se adjunta infografía representativa bien definida. Se valora de manera notable.
B.3. Coordinación entre los distintos agentes externos e internos. Descripción de la coordinación entre los agentes internos (adjudicatario, dirección de obra) con los externos (subcontratistas, suministradores y organismos afectados) e identificación de interesados.	2	2	100 %	Presenta una excelente coordinación entre los distintos agentes, identificando correctamente los agentes internos, externos e interesados. Se valora de manera sobresaliente.
C. PROGRAMACIÓN DETALLADA DE LOS TRABAJOS Y REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA MISMA	7	4,25		
C.1. Análisis de las materias primas del proyecto, indicando su disponibilidad y variabilidad de precio en el mercado actual.	1	0,65	65 %	Presenta un análisis completo y bien estructurado de materias primas, indicando factores que afectan a su disponibilidad y precio. Falta definición y algunas materias primas. Se valora de manera notable.
C.2. Plan de gestión de contingencias y adaptación a condiciones climatológicas y del entorno.	3	3		Excelente identificación de riesgos y medidas preventivas y correctoras. Establece una coherencia con el programa de trabajo y una viabilidad técnica excelentes.
Identificación de riesgos potenciales (meteorológicos, de suministro, logísticos, etc.).	0,5	0,5	100 %	
Medidas preventivas y correctoras propuestas.	0,5	0,5	100 %	
Coherencia entre dichas medidas y la programación de la obra.	1	1	100 %	
Viabilidad técnica de las soluciones organizativas o de medios planteadas.	1	1	100 %	
C.3. Metodología de control, seguimiento y actualización de la planificación de la obra.	3	0,6		No se identifica un procedimiento de control interno claro y estructurado, basando su respuesta básicamente en la planificación de obra, se valora de manera insuficiente. Los métodos de detección y medidas correctoras planteadas son inadecuadas e insuficientes; se valoran de forma insuficiente.
Definición de procedimientos de control interno del avance real frente a la planificación prevista.	1	0,1	10 %	
Métodos de detección temprana de desviaciones.	1	0,25	25 %	
Medidas correctoras o de recuperación de plazo previstas.	1	0,25	25 %	
D. GESTIÓN AMBIENTAL	5	2,91		
D.1. Plan de gestión y valorización sostenible de los residuos de excavación.	3	1,28		No presenta una metodología clara y organizada; se centra en el destino de los residuos y no tanto en el método. Aporta algunas técnicas y características del almacenamiento temporal. Se valora de manera suficiente. No aporta información clara sobre el porcentaje de valorización propuesto y tampoco está justificado suficientemente. Presenta varias soluciones innovadoras y/o circulares, bien explicadas, aunque no describe su forma de ejecución en obra. Se valora de manera notable. Argumenta correctamente el procedimiento propuesto con la jerarquía de residuos del art. 8 de la Ley 7/2022. Se valora de manera sobresaliente.
Metodología propuesta para la segregación, clasificación y valorización de materiales, indicando técnicas, equipos, logística, etc.	1	0,4	40 %	
Porcentaje de valorización propuesto que supere los mínimos legales, cuando sea técnica y normativamente viable.	1	0	0 %	
Utilización de soluciones innovadoras o circulares (por ejemplo, reutilización in situ, uso de tecnologías de control o trazabilidad digital de flujos de residuos).	0,5	0,38	75 %	
Coherencia con la jerarquía de residuos del artículo 8 de la Ley 7/2022.	0,5	0,5	100 %	
D.2. Estrategia de gestión ambiental y proximidad de instalaciones de destino de materiales.	2	1,63		No justifica adecuadamente las instalaciones de destino propuestas con toda la información solicitada. Se valora de manera suficiente. El grado de proximidad es excelente y aporta información técnica de la logística propuesta. Presenta varias técnicas bien fundadas para la minimización de emisiones, si bien, no lo cuantifica. Se valora notablemente. Establece varias estrategias acordes con el principio de Economía Circular, desarrolladas de forma sobresaliente.
Justificación técnica de las instalaciones de destino propuestas (tipo, capacidad, autorización y adecuación al tipo de material).	0,5	0,25	50 %	
Grado de proximidad y optimización logística de los transportes.	0,5	0,5	100 %	
Minimización de emisiones derivadas de la gestión y transporte.	0,5	0,38	75 %	
Coherencia global de la estrategia con el principio de economía circular.	0,5	0,5	100 %	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

CARMEN MARIA VARELA MOYA

10/04/2026

VERIFICACIÓN

Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9

PÁG. 29/31





5. Cuadro resumen de valoración técnica de las ofertas

Se presenta a continuación el cuadro resumen de valoración de las ofertas:

CRITERIOS	Máximo	VALERO Y ALARCÓN, S.L.	CUM OBRAS E INFRA- ESTRUCTURAS, S.A.	RIALSA OBRAS, S.L.	TRANSFORMACIONES Y EMBALASE PARA, S.L.	UTE ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. – GEVORA CONSTRUCCIO- NES, S.A.	UTE CONSTRUCCIONES NIJA, S.A. – GRUPOCO- PSA, S.L.	UTE PRODESUR CONS- TRUCCION Y PROYECTOS, S.L. – VENTUREL SERVI- CIOS, S.L.	UTE ALBADA INFRAES- TRUCTURAS, S.A. – TA- LERES Y GRUAS GONZA- LEZ, S.L.U.	UTE VIATERRA INFRA- ESTRUCTURAS, S.A. – INPRONA 2010, S.L.	UTE GRUPO 21, S.L. – AFC- TRATAS, S.L. – EXCAVACIO- NES GEMOTIR, S.L.L.
A	26	Puntos 21,55	Puntos 16,91	Puntos 18,88	Puntos 23,71	Puntos 18,16	Puntos 19,6	Puntos 18,71	Puntos 14,29	Puntos 16,96	Puntos 19,29
A.1	4	2,4	2,4	3,15	2,6	2	2,55	3,65	1,05	2,85	2,35
A.2	11	8,4	7,81	6,03	10,36	7,21	9,25	7,71	6,64	7,81	7,24
A.2.1	3	2,9	2,9	2,9	2,9	2,2	2,3	2,4	1,7	1,8	2,4
A.2.2	2	0,95	1,25	1,25	1,95	0,85	1,55	0,95	1,18	1,55	1,08
A.2.3	2	2	2	0,73	1,76	0,91	1,9	0,73	1,51	0,83	1,88
A.2.4	2	0,8	0,4	0,4	2	1,5	1,5	2	1,5	2	1,2
A.2.5	2	1,75	1,26	0,75	1,75	1,75	2	1,63	0,75	1,63	0,68
A.3	2	1,75	0,7	2	1,75	1,25	0,65	2	1	1,75	2
A.3.1	1	0,75	0,3	1	0,75	0,75	0,25	1	0,75	0,75	1
A.3.2	1	1	0,4	1	1	0,5	0,4	1	0,25	1	1
A.4	8	8	5	6,7	8	6,7	6,9	5,05	5,3	4,05	7,2
A.4.1	3	3	1,5	2,2	3	2,2	2,5	2,3	2,8	2,3	2,2
A.4.2	3	3	1,5	3	3	3	3	1,5	1,5	1,5	3
A.4.3	2	2	2	1,5	2	1,5	1,4	1,25	1	0,25	2
A.5	1	1	1	1	1	1	0,25	0,3	0,3	0,5	0,5
B	7	6,4	4,1	6,6	5,8	3,3	3,7	4,3	1,45	2,8	4,6
B.1	3	3	1,2	3	2,7	1,2	2,7	1,5	0,75	0	1,2
B.2	2	1,6	1,3	1,6	1,6	1,6	0,5	1,6	0,5	2	1,4
B.3	2	1,8	1,6	2	1,5	0,5	0,5	1,2	0,2	0,8	2
C	7	6,21	4,71	6,85	6,56	6,2	2,98	4,53	3,55	6,31	4,25
C.1	1	0,65	0,75	0,85	1	0,65	0,1	0,1	0,85	1	0,65
C.2	3	2,76	2,76	3	2,76	3	0,38	1,63	1,5	2,76	3
C.3	3	2,8	1,2	3	2,8	2,55	2,5	2,8	1,2	2,55	0,6
D	5	4,88	2,2	4,16	4,68	3,7	2,88	4,63	3,28	4,88	2,91
D.1	3	3	1,45	2,53	2,8	2,2	2,25	3	1,9	3	1,28
D.2	2	1,88	0,75	1,63	1,88	1,5	0,63	1,63	1,38	1,88	1,63
MAXIMO		OBTENIDO	OBTENIDO	OBTENIDO	OBTENIDO	OBTENIDO	OBTENIDO	OBTENIDO	OBTENIDO	OBTENIDO	OBTENIDO
	45	39,04	27,92	36,49	40,75	31,36	29,16	32,17	22,57	30,95	31,05



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

10/04/2026

PÁG. 30/31

CARMEN MARIA VARELA MOYA

Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9

FIRMADO POR

VERIFICACIÓN



No habiendo licitadores con puntuación técnica en función de juicio de valor por debajo del umbral especificado en el apartado 8.C. del Anexo I del PCAP, queda en consideración de la mesa de contratación de todos los licitadores continúen con el proceso de licitación.

“EJECUCIÓN DE OBRAS DE SELLADO DE VERTEDERO EN T.M. CUEVAS DEL ALMANZORA
(ALMERÍA)” Exp. CONTR 2025 0000402742

Fdo. Carmen M^a Varela Moya
Jefa de la Oficina Andaluza de Economía Circular

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	CARMEN MARIA VARELA MOYA	10/04/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jm2ZCDUJA3HKLPHQ44NTE7XU2Q9	PÁG. 31/31	