eSign: 84fab0a1-ec06-49e8-ae05-66a38325d69d

INFORME TÉCNICO-ECONÓMICO Y DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULA MATEMÁTICA

N º EXPEDIENTE BAM: CT010-26-000
LOTE 1 BAM SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE SOFTWARE

N º EXPEDIENTE ACUERDO MARCO: CF050-24-035
ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE DESARROLLO Y MANTENIMIENTO DE APLICACIONES DE VEIASA.

ÍNDICE

1 OBJETO..... 3

2 EMPRESAS ADJUDICATARIAS DEL ACUERDO MARCO 3

3 PROPOSICIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS..... 3

4 ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA CONFORME A LOS CRITERIOS TÉCNICOS VALORADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS. .. 4

5 VALORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA CONFORME A LOS CRITERIOS TÉCNICOS VALORADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS. .. 5

6 ANÁLISIS DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA. 6

7 VALORACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA. 9

8 VALORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN TÉCNICA SUJETA A JUICIO DE VALOR...10

9 PUNTUACIÓN TOTAL 10

10 ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS 12

11 CLASIFICACIÓN 14

12 PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN. 14

1 OBJETO

El objeto del presente informe es recoger el análisis de la documentación técnica y económica presentada por las empresas participantes en la licitación relativa al **CONTRATO BASADO EN EL ACUERDO MARCO PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESARROLLO Y MANTENIMIENTO DE APLICACIONES DE VEIASA (CF050-24-035)**, correspondiente al **LOTE 1 BAM: SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE SOFTWARE**, con **N º DE EXPEDIENTE CT010-26-000**, con la finalidad de comprobar el cumplimiento de las ofertas presentadas conforme a lo recogido en los pliegos y valorar las proposiciones técnicas y económicas, de acuerdo con los criterios establecidos en la solicitud de oferta.

2 EMPRESAS ADJUDICATARIAS DEL ACUERDO MARCO

Las empresas adjudicatarias del LOTE 1 del Acuerdo Marco que han presentado oferta y que continúan en el proceso de licitación, son las siguientes:

EMPRESAS ADJUDICATARIAS
ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A.
INDRA SOLUCIONES TECNOLÓGICAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.
INETUM ESPAÑA S.A.

3 PROPOSICIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS.

La puntuación de los criterios técnicos valorados mediante aplicación de fórmulas matemáticas estará compuesta por la suma de las puntuaciones técnicas parciales asignadas a cada uno de los criterios a puntuar, con un máximo de **30 puntos.**

Los criterios a puntuar serán los siguientes:

CRITERIOS TÉCNICOS VALORADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS (30 puntos)

3.1 ACCESO A PLATAFORMA DE FORMACIÓN PROPIA DEL PROVEEDOR PARA LOS DESARROLLADORES PERSONAL DE VEIASA. 15 Puntos.

- *Se permite al personal de VEIASA de la unidad gestora del presente acceder a la plataforma de formación de la empresa adjudicataria ……..15 puntos.*
- *No se permite al personal de VEIASA de la unidad gestora del presente acceder a la plataforma de formación de la empresa adjudicataria. ……..0 puntos.*

3.2 DISPOSICIÓN DE HERRAMIENTAS IA PARA EL EQUIPO DE DESARROLLO. 15 Puntos.

- *Se disponen de herramientas de IA para el equipo de trabajo asignado a VEIASA con perfiles de arquitecto de software, programadores y QA testing.....10 puntos.*
- *Se disponen de herramientas de IA para el equipo de trabajo asignado a VEIASA con perfiles de Analista Funcional y Diseñadores UX/UI..... 5 puntos.*
- *No se disponen de herramientas de IA para el equipo de trabajo asignado a VEIASA……..0 puntos.*

4 ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA CONFORME A LOS CRITERIOS TÉCNICOS VALORADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS.

Se comprueba que las empresas presentan la documentación correspondiente a los criterios técnicos valorados mediante fórmula matemática, señalando las siguientes opciones:

CRITERIOS TÉCNICOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULA MATEMÁTICA		ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A.	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	INETUM ESPAÑA S.A.
3.1. ACCESO A PLATAFORMA DE FORMACIÓN PROPIA DEL PROVEEDOR PARA LOS DESARROLLADORES PERSONAL DE VEIASA	Se permite al personal de VEIASA de la unidad gestora del presente contrato acceder a la plataforma de formación de la empresa adjudicataria y al contenido adecuado a sus perfiles.	X	X	X
	No se permite al personal de VEIASA de la unidad gestora del presente contrato acceder a la plataforma de formación de la empresa adjudicataria y al contenido adecuado a sus perfiles.			
3.2 DISPOSICIÓN DE HERRAMIENTAS IA PARA EL EQUIPO DE DESARROLLO.	Se disponen de herramientas de IA para el equipo de trabajo asignado a VEIASA con perfiles de arquitecto de software, programadores y QA testing	X	X	X
	No se disponen de herramientas de IA para el equipo de trabajo asignado a VEIASA con perfiles de arquitecto de software, programadores y QA testing			
	Se disponen de herramientas de IA para el equipo de trabajo asignado a VEIASA con perfiles de Analista Funcional y Diseñadores UX/UI	X	X	X
	No se disponen de herramientas de IA para el equipo de trabajo asignado a VEIASA con perfiles de Analista Funcional y Diseñadores UX/UI			

5 VALORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA CONFORME A LOS CRITERIOS TÉCNICOS VALORADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS.

La puntuación obtenida correspondiente a los criterios técnicos valorados mediante fórmula matemática es la siguiente:

PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULA MATEMÁTICA	ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A.	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	INETUM ESPAÑA S.A.
3.1. ACCESO A PLATAFORMA DE FORMACIÓN PROPIA DEL PROVEEDOR PARA LOS DESARROLLADORES PERSONAL DE VEIASA **(HASTA 15 PUNTOS)**	15	15	15
3.2 DISPOSICIÓN DE HERRAMIENTAS IA PARA EL EQUIPO DE DESARROLLO. **(HASTA 15 PUNTOS)**	15	15	15
TOTAL (HASTA 30 PUNTOS)	**30**	**30**	**30**

6 ANÁLISIS DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA.

Las proposiciones económicas presentadas por los licitadores del contrato basado son las siguientes:

(Para comprobar que los precios indicados por los licitadores tienen como resultado los importes que se indican en su oferta, y para detectar posibles erratas y descuadres en dichos importes, se trasladan dichos precios a una tabla Excel).

ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A			
PERFIL	**HORAS ESTIMADAS**	**TARIFA/HORA OFERTADA (sin IVA)**	**IMPORTE**
Arquitecto Software	1.920	**45,00 €**	**86.400,00 €**
Analista Funcional	7.680	**36,59 €**	**281.011,20 €**
Programador Java	15.360	**25,00 €**	**384.000,00 €**
Programador Python	7.680	**26,60 €**	**204.288,00 €**
Programador Web	1.920	**26,64 €**	**51.148,80 €**
Otros Programadores*	-	**35,80 €**	**35,80 €**
QA Testing	1.920	**20,00 €**	**38.400,00 €**
Diseñador UX/UI	1.920	**20,00 €**	**38.400,00 €**
Guardia	**24 meses**	**1.200,00 €**	**28.800,00 €**
		TOTAL	**1.112.483,80 €**

INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.			
PERFIL	**HORAS ESTIMADAS**	**TARIFA/HORA OFERTADA (sin IVA)**	**IMPORTE**
Arquitecto Software	1.920	**41,50 €**	**79.680,00 €**
Analista Funcional	7.680	**33,00 €**	**253.440,00 €**
Programador Java	15.360	**31,00 €**	**476.160,00 €**
Programador Python	7.680	**32,00 €**	**245.760,00 €**
Programador Web	1.920	**32,00 €**	**61.440,00 €**
Otros Programadores*	-	**35,80 €**	**35,80 €***
QA Testing	1.920	**24,00 €**	**46.080,00 €**
Diseñador UX/UI	1.920	**31,00 €**	**59.520,00 €**
Guardia	**24 meses**	**1.200,00 €**	**28.800,00 €**
		TOTAL	**1.250.915,80 €****

* En la tabla presentada por la empresa, se indica este valor como 0,00 al no existir un valor en las horas estimadas de este perfil para multiplicar la tarifa. No se considera un incumplimiento, pero, para poder comparar la oferta con el resto de los licitadores, se indica el mismo valor que la TARIFA/HORA OFERTADA.

** Al haber indicado el valor del perfil QA Testing en la columna IMPORTE como 0,00, el importe TOTAL de su oferta asciende a 1.250.880,00 €, mientras que el importe comparable con el resto de las ofertas sería el resultante de sumarle al importe anterior el precio del perfil QA Testing de 35,80 €, resultando un total de 1.250.915,80 €.

INETUM ESPAÑA S.A.			
PERFIL	**HORAS ESTIMADAS**	**TARIFA/HORA OFERTADA (sin IVA)**	**IMPORTE**
Arquitecto Software	1.920	**46,00 €**	**88.320,00 €**
Analista Funcional	7.680	**37,50 €**	**288.000,00 €**
Programador Java	15.360	**26,50 €**	**407.040,00 €**
Programador Python	7.680	**26,50 €**	**203.520,00 €**
Programador Web	1.920	**28,00 €**	**53.760,00 €**
Otros Programadores*	-	**35,80 €**	**35,80 €**
QA Testing	1.920	**26,50 €**	**50.880,00 €**
Diseñador UX/UI	1.920	**32,50 €**	**62.400,00 €**
Guardia	**24 meses**	**1.500,00 €**	**36.000,00 €**
		TOTAL	**1.189.955,80 €**

El precio ofertado en cada perfil deberá ser igual o inferior al adjudicado a la empresa en el Acuerdo Marco, en caso contrario, será motivo de exclusión de la presente licitación.

En la siguiente tabla, se comparan los importes ofertados para cada uno de los perfiles en el contrato basado (BAM), con los importes ofertados para acuerdo marco (AM), comprobándose que en todos los casos los precios ofertados para cada uno de los perfiles son iguales o inferiores a éstos.

		ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A.		INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.		INETUM ESPAÑA S.A.	
PERFIL	**HORAS ESTIMADAS**	**TARIFA/HORA OFERTADA (sin IVA) EN EL AM**	**TARIFA/HORA OFERTADA (sin IVA) EN EL BAM**	**TARIFA/HORA OFERTADA (sin IVA) EN EL AM**	**TARIFA/HORA OFERTADA (sin IVA) EN EL BAM**	**TARIFA/HORA OFERTADA (sin IVA) EN EL AM**	**TARIFA/HORA OFERTADA (sin IVA) EN EL BAM**
Arquitecto Software	1.920	**50,60 €**	**45,00 €**	**46,00 €**	**41,50 €**	**50,08 €**	**46,00 €**
Analista Funcional	7.680	**42,07 €**	**36,59 €**	**37,33 €**	**33,00 €**	**39,97 €**	**37,50 €**
Programador Java	15.360	**29,36 €**	**25,00 €**	**32,00 €**	**31,00 €**	**26,85 €**	**26,50 €**
Programador Python	7.680	**32,22 €**	**26,60 €**	**32,00 €**	**32,00 €**	**26,85 €**	**26,50 €**
Programador Web	1.920	**32,22 €**	**26,64 €**	**32,00 €**	**32,00 €**	**28,64 €**	**28,00 €**
Otros Programadores*	-	**35,80 €**	**35,80 €**	**35,80 €**	**35,80 €**	**35,80 €**	**35,80 €**
QA Testing	1.920	**22,02 €**	**20,00 €**	**26,00 €**	**24,00 €**	**29,36 €**	**26,50 €**
Diseñador UX/UI	1.920	**25,24 €**	**20,00 €**	**35,00 €**	**31,00 €**	**33,65 €**	**32,50 €**
Guardia	**24 meses**	**1.900,00 €**	**1.200,00 €**	**1.200,00 €**	**1.200,00 €**	**1.600,00 €**	**1.500,00 €**

7 VALORACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA.

En la solicitud de oferta del contrato basado se indica lo siguiente:

CRITERIOS ECONÓMICOS (40 puntos)

Se tomará el importe ofertado por cada licitador según la oferta presentada tal y como se define en la tabla a cumplimentar de tarifas más adelante en este apartado y se asignará la puntuación de acuerdo a la siguiente fórmula matemática:

$$Puntuación(i) = MaxPuntos * \sqrt[6]{\frac{(ImpLIC - OFi)}{(ImpLIC - OFMin)}}$$

Dónde:
MaxPuntos: puntos máximos de este apartado
ImpLIC: importe de licitación (1.545.232,60 €)
OFMin: importe de la oferta económica más baja (oferta mínima) no considerada anormal según el art. 85 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
OFi: importe ofertado por la empresa (i) (valor de la celda [TOTAL])

En base a la fórmula anterior y a las ofertas económicas presentadas, la puntuación obtenida es la siguiente:

EMPRESA LICITADORA	IMPORTE TOTAL OFERTADO	PUNTUACIÓN
ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A	1.112.483,80 €	40,00
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	1.250.915,80 €	37,51
INETUM ESPAÑA S.A.	1.189.955,80 €	38,71

8 VALORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN TÉCNICA SUJETA A JUICIO DE VALOR

En informe emitido con fecha 21 de abril de 2025, las puntuaciones obtenidas en la valoración de los criterios técnicos sujetos a juicio de valor fueron las siguientes:

CRITERIO	PUNTUACIÓN MÁXIMA	ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A.	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	INETUM ESPAÑA S.A.
2.1 DESCRIPCIÓN APLICACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS UTILIZADAS EN EL SERVICIO	**30**	23	30	20

9 PUNTUACIÓN TOTAL

Según lo establecido en el PCAP del Acuerdo Marco, *para la valoración de las propuestas presentadas, se tendrán en consideración dos puntuaciones básicas. Por un lado, la puntuación de los criterios sujetos a juicio de valor, y por otro la puntuación de los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas*

matemáticas. La suma de los valores alcanzados en cada una de ellas indicará la puntuación global (PG) que con un máximo de 100 puntos podrá alcanzar cada oferta, de acuerdo con la siguiente expresión:

PG= PTS+PTO+PE

Donde:

PG = Puntuación Global
PTS = Puntuación criterios Técnicos valorados mediante juicio de valor (30 puntos)
PTO = Puntuación criterios Técnicos valorados mediante aplicación fórmulas matemáticas (30 puntos)
PE = Puntuación Económica valorada mediante aplicación de fórmula matemática (40 puntos)

Las puntuaciones totales obtenidas son las siguientes:

(En la Puntuación de los criterios Técnicos valorados mediante juicio de valor y en la Puntuación de los criterios Técnicos valorados mediante aplicación fórmulas matemáticas, se han obtenido las puntuaciones máximas, por lo que la puntuación ponderada es igual que la puntuación sin ponderar)

EMPRESA LICITADORA	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS JUICIO DE VALOR (30 PUNTOS)	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS APLICACIÓN FÓRMULAS MATEMÁTICAS (30 PUNTOS)	PUNTUACIÓN ECONÓMICA (40 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TOTAL
ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A	23,00	30,00	40,00	93,00
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	30,00	30,00	37,51	97,51
INETUM ESPAÑA S.A.	20,00	30,00	38,71	88,71

10 ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

El contrato basado no fija expresamente el método de detección de ofertas anormalmente bajas, si bien el Acuerdo Marco del que deriva sí establece un umbral aplicable a procedimientos con pluralidad de criterios, aceptado por todos los licitadores, por lo que se toma como referencia supletoria al tratarse de una concreción directa del mismo.

Según el PCAP del Acuerdo Marco, *en el caso de que existan más de una proposición admitida, se considerará que una proposición es anormalmente baja cuando concurran los siguientes dos requisitos:*

1º la puntuación técnica total (suma de los criterios de juicios de valor + fórmula matemática) obtenida antes de ponderar (antes de la asignación de la máxima puntuación a la oferta que haya resultado con mayor número de puntos técnicos totales, y antes de asignarle al resto de ofertas las puntuaciones de manera proporcional), sea superior a al 95% de la puntuación técnica total prevista;

2º la oferta económica sea inferior en más de un 20% de la media aritmética de las ofertas económicas admitidas.

Cuando exista una única proposición admitida, se considerará que esta incurrirá en anormalidad cuando los puntos técnicos obtenidos sean superiores al 95% de la puntuación técnica prevista y, además, la oferta económica sea inferior en más de un 20% al importe de licitación.

Se realizan las siguientes comprobaciones con las empresas que continúan en el proceso:

(En la Puntuación de los criterios Técnicos valorados mediante juicio de valor y en la Puntuación de los criterios Técnicos valorados mediante aplicación fórmulas matemáticas, se han obtenido las puntuaciones máximas, por lo que la puntuación ponderada es igual que la puntuación sin ponderar)

El 95% de la puntuación técnica total prevista, es decir, sobre 60 puntos, son **57,00 PUNTOS.**

EMPRESA LICITADORA	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS JUICIO DE VALOR (30 PUNTOS)	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS APLICACIÓN FÓRMULAS MATEMÁTICAS (30 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL ANTES DE PONDERAR
ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A	23,00	30,00	53,00
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	30,00	30,00	**60,00**
INETUM ESPAÑA S.A.	20,00	30,00	50,00

La puntuación técnica total (suma de los criterios de juicios de valor + fórmula matemática) obtenida, es superior a al 95% de la puntuación técnica total prevista (se indican en rojo).

Por este motivo, es necesario analizar el segundo requisito relativo a que la oferta económica sea inferior en más de un 20% de la media aritmética de las ofertas económicas admitidas sin incluir el importe de licitación.

EMPRESA LICITADORA	IMPORTE TOTAL OFERTADO
ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A.	1.112.483,80 €
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	1.250.915,80 €
INETUM ESPAÑA S.A.	1.189.955,80 €
MEDIA ARITMÉTICA	1.184.451,80 €
20% DE LA MEDIA ARITMÉTICA	236.890,36 €
IMPORTE 20% INFERIOR A LA MEDIA ARITMÉTICA	947.561,44 €

El resultado de la tabla anterior constata que ninguna de las empresas presenta una oferta económica inferior en más de un 20% de la media aritmética de las ofertas económicas admitidas

sin incluir el importe de licitación por lo que **ninguna proposición se considera anormalmente baja.**

11 CLASIFICACIÓN

En base a las valoraciones anteriores, la puntuación final y la clasificación quedan como sigue:

EMPRESA LICITADORA	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS JUICIO DE VALOR (30 PUNTOS)	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS APLICACIÓN FÓRMULAS MATEMÁTICAS (30 PUNTOS)	PUNTUACIÓN ECONÓMICA (40 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TOTAL PONDERADA (100 PUNTOS)	POSICIÓN GLOBAL
ATECH ADVANCED SOLUTIONS, S.A	23,00	30,00	40,00	93,00	**2**
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	30,00	30,00	37,51	97,51	**1**
INETUM ESPAÑA S.A.	20,00	30,00	38,71	88,71	**3**

12 PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN.

Se propone ADJUDICAR el **CONTRATO BASADO** en el acuerdo marco correspondiente al **Lote 1 del Expediente Número CT010-26-000 – Servicios de Mantenimiento de Software**, a **INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U,** por haber presentado, en su conjunto, la proposición más beneficiosa para VEIASA, habiendo acreditado el cumplimiento de los requisitos de los pliegos y de la solicitud de oferta, ante el Órgano de contratación de VEIASA.

Sevilla a fecha de la firma

Signed by:30808777R MARIA DOLORE
Signed at:2026-04-27 16:17:17 +02:00
Reason:Apruebo este documento

María Dolores Paredes Garrido
Jefa Unidad de Proyectos Estratégicos y Desarrollo de Sistemas de Información

Por último, al objeto de garantizar la imparcialidad en el presente procedimiento de contratación todos los firmantes, declaran:

Primero. Estar informado de lo siguiente:

1. Que el artículo 61.3 «Conflicto de intereses», del Reglamento (UE, Euratom) 2018/1046 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de julio (Reglamento financiero de la UE) establece que «existirá conflicto de intereses cuando el ejercicio imparcial objetivo de las funciones se vea comprometido por razones familiares, afectivas, de afinidad política o nacional, de interés económico o por cualquier motivo directo o indirecto de interés personal.»

2. Que el artículo 64 «Lucha contra la corrupción y prevención de los conflictos de intereses» de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, tiene el fin de evitar cualquier distorsión de la competencia y garantizar la transparencia en el procedimiento y asegurar la igualdad de trato a todos los candidatos y licitadores.

3. Que el artículo 23 «Abstención», de la Ley 40/2015, de 1 octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, establece que deberán abstenerse de intervenir en el procedimiento «las autoridades y el personal al servicio de las Administraciones en quienes se den algunas de las circunstancias señaladas en el apartado siguiente», siendo éstas:

a) Tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.

b) Tener un vínculo matrimonial o situación de hecho asimilable y el parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con éstos para el asesoramiento, la representación o el mandato.

c) Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior.

d) Haber intervenido como perito o como testigo en el procedimiento de que se trate.

e) Tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar».

Segundo. Que no se encuentran incursos en ninguna situación que pueda calificarse de conflicto de intereses de las indicadas en el artículo 61.3 del Reglamento Financiero de la UE y que no concurre en su persona ninguna causa de abstención del artículo 23.2 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, que pueda afectar al procedimiento de licitación.

Tercero. Que se comprometen a poner en conocimiento del órgano de contratación, sin dilación, cualquier situación de conflicto de intereses o causa de abstención que dé o pudiera dar lugar a dicho escenario.

Cuarto. En caso de que se produzca un conflicto de intereses, dejarán de tomar parte en el proceso de evaluación y en todas las actividades relacionadas.

Quinto. No han hecho ni harán ningún tipo de gestión, de la que pueda derivarse alguna ventaja competitiva de cara a la adjudicación del contrato, respecto a otras ofertas de licitadores que pudieran o hayan sido ya presentadas.

Sexto. No han intentado ni intentarán obtener, y no han aceptado ni aceptarán ningún tipo de ventaja, financiera o en especie, cuando tal ventaja constituya una práctica ilegal o implique corrupción, directa o indirectamente, por ser un incentivo o una recompensa relacionada con la adjudicación del contrato.

Séptimo. Están advertidos de que, en caso de no revelación de un conflicto de intereses o falsedad en esta declaración, se aplicarán las sanciones y medidas previstas en la legislación penal, administrativa y disciplinaria, según corresponda.