

**INFORME DE LA COMISIÓN TÉCNICA PARA LA VALORACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS PARA LA
CONTRATACIÓN DE SERVICIOS MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO:**

**TÍTULO: REDACCIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN PARA OBRAS DE
CONSERVACIÓN EN LA RED DE CARRETERAS DE ANDALUCÍA (8 LOTES). LOTE 7: REDACCIÓN Y
ACTUALIZACIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN PARA OBRAS DE CONSERVACIÓN EN LA RED DE
CARRETERAS DE ANDALUCÍA EN LA PROVINCIA DE MÁLAGA.**

EXPEDIENTE: 2025-269155 (07-MA-2354-0.0-0.0-PC)



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 1/31	



ÍNDICE

- 1.- ANTECEDENTES.
- 2.- OFERTAS PRESENTADAS.
- 3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.
- 4.- VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.
- ANEXO: TABLA RESUMEN DE VALORACIÓN.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 2/31	



1.- ANTECEDENTES.

Con fecha 2 de julio de 2025, por Resolución de la Consejería de Fomento, Articulación del Territorio y Vivienda, se aprobó el expediente de contratación y se dispuso la apertura del procedimiento de adjudicación para el contrato de servicios: REDACCIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN PARA OBRAS DE CONSERVACIÓN EN LA RED DE CARRETERAS DE ANDALUCÍA (8 LOTES). LOTE 7: REDACCIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN PARA OBRAS DE CONSERVACIÓN EN LA RED DE CARRETERAS DE ANDALUCÍA EN LA PROVINCIA DE MÁLAGA.

Con fecha 4 de julio de 2025, se publicó en la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía el anuncio de la licitación del servicio anteriormente mencionado por el procedimiento abierto y varios criterios de adjudicación.

Los miembros de la Comisión Técnica encargada de la valoración de las ofertas son los siguientes:

María Sacramento Toro Cárdenas. Jefa de Servicio de Proyección y Supervisión. Dirección General de Infraestructuras Viarias.

José Gámez Belmonte. Asesor Técnico. Dirección General de Infraestructuras Viarias.

Rocío González Gareta. Titulado Superior. Dirección General de Infraestructuras Viarias.

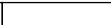
El contrato tiene un importe de licitación, para el Lote 7, de 253.296,72 € (IVA incluido) y un plazo de ejecución previsto de 24 meses.

Con fecha 9 de septiembre de 2025, finalizó el plazo fijado para la presentación de las ofertas.

2.-OFERTAS PRESENTADAS.

A continuación se relacionan las empresas que han concurrido a esta licitación:

1. ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL
2. BEPEFA GESTION DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL
3. BETANCOURT INGENIEROS SLP
4. FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA
5. GESER INGENIEROS CONSULTORES SL
6. GPYO INNOVA SL
7. GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL
8. IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU
9. INGENIERIA ATECSUR SL
10. PROASUR INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL
11. ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL
12. TECNICAS GADES SL
13. TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL
14. TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERIA SLL
15. UTE LINDEO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 3/31	



16. VSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA

3.- ELEMENTOS DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS.

En base a lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y con la documentación presentada por los licitadores, se realiza el estudio comparativo de las ofertas recibidas y admitidas. La metodología empleada ha sido la siguiente:

1. Análisis y valoración por los miembros de la Comisión Técnica de la documentación contenida en el sobre nº2 de cada oferta admitida.
2. Redacción del presente informe.

En el Apartado 8 “CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN” del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se establecen los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor (máximo 49 puntos), siendo la puntuación a otorgar para cada uno de los apartados la siguiente:

1. Propuesta metodológica para el diseño general de las soluciones y de las alternativas. En este apartado se valorará el análisis de los posibles condicionantes y de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos de construcción contempladas en el presente contrato y el estudio de posibles alternativas a tener en cuenta en cada una de ellas. De 0 a 12 puntos.

- 1.1. Análisis de los posibles condicionantes y de la problemática general. De 0 a 6 puntos.
- 1.2. Estudio de las posibles alternativas a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. De 0 a 6 puntos.

2. Propuesta metodológica para la redacción de los documentos de los proyectos de construcción. En este apartado se valorará la propuesta de la metodología para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción. Para ello se tendrá en cuenta la descripción del contenido, alcance y desarrollo de los trabajos a realizar así como la idoneidad, fortalezas y debilidades de los mismos. De 0 a 18 puntos.

- 2.1. Descripción del contenido, alcance, y desarrollo de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto. De 0 a 14 puntos.
- 2.2. Idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. De 0 a 4 puntos.

3. Propuesta de programación de los trabajos. En este apartado se valorará el organigrama con las funciones y cometidos del personal que se detalla en la oferta así como la programación global que incluya todos los trabajos y plazo de contrato y presupuesto parcial y acumulado a origen del contrato, y el análisis de/de los posibles caminos críticos. De 0 a 12 puntos.

- 3.1. Organigrama con las funciones y cometidos del personal. De 0 a 4 puntos.
- 3.2. Programación global, incluyendo todos los trabajos y plazo del contrato y valorando el presupuesto parcial y acumulado. De 0 a 6 puntos.
- 3.3. Análisis de/de los caminos críticos. De 0 a 2 puntos.

4. Propuesta metodológica para la obtención de permisos y autorizaciones. En este apartado se valorará la propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. De 0 a 7 puntos.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 4/31	



4. VALORACIÓN DE OFERTAS.

A continuación se adjunta valoración de las ofertas presentadas:

1. Propuesta metodológica para el diseño general de las soluciones y de las alternativas. 1.1. Análisis de los posibles condicionantes y de la problemática general. De 0 a 6 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL	5
	El licitador ha realizado un desglose detallado de los distintos tipos de actuaciones a realizar en cada uno de los proyectos contempladas en el pliego, aportando soluciones innovadoras y estudiando de la problemática general. El licitador realiza un análisis muy completo de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y desarrollado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
2	BEPEFA GESTION DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL	5
	El licitador demuestra el conocimiento al detalle de la normativa y procedimientos necesarios así como de los condicionantes que definen los proyectos constructivos con un alto nivel de detalle pero no particulariza a nivel provincial. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
3	BETANCOURT INGENIEROS SLP	4
	Pese a presentar un listado de posibles condicionantes y problemáticas, estos son algo genéricos y sin detalle acerca de los condicionantes provinciales. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y desarrollado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
4	FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA	6
	El licitador conoce en detalle la red de carreteras de Málaga, así como la problemática asociada a cada ámbito territorial. El licitador realiza un análisis muy completo de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS

29/01/2026

ROCIO GONZALEZ GARETA

JOSE GAMEZ BELMONTE

VERIFICACIÓN

Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85

PÁG. 5/31





5	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	4
	El licitador es conocedor de los condicionantes y problemáticas de la provincia y ajusta sus procedimientos a los mismos. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y desarrollado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
6	GPYO INNOVA SL	2
	El licitador presenta un análisis de los condicionantes y de la problemática excesivamente genérico sin particularizar en los proyectos de la red provincial. El licitador realiza un análisis básico de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es esquemático y con poco contenido. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
7	GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL	2
	El licitador presenta un análisis de los condicionantes y de la problemática excesivamente genérico sin particularizar en los proyectos de la red provincial. El licitador realiza un análisis básico de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es esquemático y con poco contenido. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
8	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	6
	El licitador ha realizado un estudio detallado y particularizado de la problemática y condicionantes de cada tipología de proyectos. El licitador realiza un análisis muy completo de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
9	INGENIERIA ATECSUR SL	5
	El licitador ha realizado un estudio exhaustivo de la problemática general y de los condicionantes de cada una de las tipologías de proyecto, aunque no se han tenido en cuenta en profundidad los condicionantes provinciales. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 6/31	



10	PROASUR INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL	4
	Pese a presentar un listado de posibles condicionantes y problemáticas, estos son algo genéricos y sin detalle acerca de los condicionantes provinciales. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y desarrollado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
11	ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL	3
	El licitador presenta un análisis de los condicionantes y de la problemática excesivamente básico sin particularizar en los proyectos definidos en el pliego aunque detalla algunos de los problemas específicos de la provincia. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es esquemático y con poco contenido. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
12	TECNICAS GADES SL	3
	El licitador presenta un análisis de los condicionantes y de la problemática excesivamente básico sin particularizar en los proyectos definidos en el pliego. No se detallan los posibles condicionantes provinciales. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es esquemático y con poco contenido. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	4
	El licitador presenta un estudio de la red provincial aunque carece de detalle en cuanto a los condicionantes técnicos y la particularización de las diferentes problemáticas. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y desarrollado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
14	TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERIA SLL	
	El licitador ha realizado un análisis exhaustivo de la problemática a nivel provincial, así como de los posibles condicionantes de cada una de las posibles actuaciones. El licitador realiza un análisis muy completo de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	6

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWGMH5ZU6S85	PÁG. 7/31	

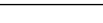


15	UTE LINDEO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA	4
	Pese a presentar un listado de posibles condicionantes y problemáticas, estos son algo genéricos y sin detalle acerca de los condicionantes provinciales. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y desarrollado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
16	VSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA	4
	El licitador ha realizado un estudio detallado de los condicionantes y problemática aunque poco definidos a nivel provincial. El licitador realiza un análisis adecuado de los posibles condicionantes a tener en cuenta a la hora de redactar los distintos tipos de proyectos de construcción. El estudio de la problemática general de las distintas tipologías de proyectos es coherente y desarrollado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 8/31	

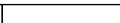


1. Propuesta metodológica para el diseño general de las soluciones y de las alternativas.		
1.2. Estudio de las posibles alternativas a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. De 0 a 6 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL	4
	El licitador plantea diversas alternativas aunque el nivel de detalle no es suficiente en algunas de ellas. El licitador recoge algunas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es bastante completo y particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
2	BEPEFA GESTION DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL	6
	El licitador plantea en detalle diferentes alternativas para cada una de las tipologías planteadas. El licitador recoge numerosas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es muy completo y particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
3	BETANCOURT INGENIEROS SLP	6
	El licitador presenta alternativas diferentes para cada uno de los proyectos tipo, que son planteadas con gran nivel de detalle. El licitador recoge numerosas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es muy completo y particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
4	FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA	2
	El licitador plantea una estudio de alternativas básico que no detalla suficientemente las posibilidades ante cada tipo de proyecto. El licitador recoge pocas alternativas a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es esquemático y poco particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
5	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	5
	El licitador plantea las posibles alternativas para cada una de las tipologías planteadas aunque el nivel de detalle no es el óptimo. El licitador recoge numerosas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es bastante completo y particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMH5ZU6S85	PÁG. 9/31	



6	GPYO INNOVA SL	3
	Aunque el licitador presenta soluciones innovadoras, no son particularizadas suficientemente a los proyectos provinciales ni plantea alternativas en detalle para cada uno de ellos. El licitador recoge algunas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es esquemático y poco particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
7	GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL	2
	El licitador plantea una estudio de alternativas básico que no detalla suficientemente las posibilidades ante cada tipo de proyecto. El licitador recoge pocas alternativas a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es esquemático y poco particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
8	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	6
	El licitador ha desarrollado las posibles alternativas de forma muy detallada relacionando cada una de ellas con las diferentes problemáticas. El licitador recoge numerosas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es muy completo y particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
9	INGENIERIA ATECSUR SL	5
	El licitador presenta diferentes alternativas con buen detalle y demostrando solvencia en la elección. El licitador recoge algunas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es muy completo y particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
10	PROASUR INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL	3
	Pese a presentar diferentes alternativas, éstas no están desarrolladas y son demasiado genéricas. El licitador recoge algunas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es esquemático y poco particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 10/31	



11	ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL	3
	El licitador plantea diversas alternativas aunque el nivel de detalle es sólo esquemático sin profundizar en las mismas. El licitador recoge algunas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es esquemático y poco particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
12	TECNICAS GADES SL	3
	Las diferentes alternativas desarrolladas son demasiado genéricas y esquemáticas. El licitador recoge algunas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es esquemático y poco particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	4
	El licitador plantea varias alternativas aunque el nivel de detalle no es suficiente en algunas de ellas o podrían ser más las opciones a estudiar. El licitador recoge algunas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es bastante completo y particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
14	TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERIA SLL	4
	El estudio de alternativas es adecuado y presenta soluciones innovadoras, aunque su nivel de detalle no es suficiente y se podrían plantear más alternativas. El licitador recoge algunas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es bastante completo y particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
15	UTE LINDEO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA	3
	El licitador plantea diversas alternativas aunque el nivel de detalle es sólo esquemático sin profundizar en las mismas. El licitador recoge algunas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es esquemático y poco particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
16	VSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA	6
	El estudio de alternativas es adecuado, presenta soluciones innovadoras con el detalle adecuado. El licitador recoge numerosas alternativas coherentes a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos. El estudio de dichas alternativas es muy completo y particularizado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS

29/01/2026

ROCIO GONZALEZ GARETA

JOSE GAMEZ BELMONTE

VERIFICACIÓN

Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85

PÁG. 11/31





2. Propuesta metodológica para la redacción de los documentos de los proyectos de construcción.
2.1. Descripción del contenido, alcance y desarrollo de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto. De 0 a 14 puntos.

Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA TÉCNICA, INVESTIGACIÓN Y SERVICIOS AVANZADOS SL A pesar de que el licitador presenta cierta información interesante para la oferta, parte del contenido presentado es incongruente con el contrato. Por este motivo, se considera que le falta contenido a la oferta y que solo algunas de las aportaciones añaden valor a la misma. El licitador realiza una descripción muy breve y con muy poco contenido de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	4
2	BEPEFA GESTIÓN DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL A pesar de que el licitador presenta cierta información interesante para la oferta, explica de manera poco detallada las fases para la redacción de un proyecto, existiendo pequeñas erratas en algunos de sus apartados. Por este motivo, se considera que le falta alcance a la oferta y que solo algunas de las aportaciones añaden valor a la misma. El licitador realiza una descripción breve y con falta de alcance de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	6
3	BETANCOURT INGENIEROS SLP Aunque el licitador describe de manera adecuada y notable el contenido de los diferentes documentos de un proyecto, se echa en falta una mayor particularización de los trabajos para la elaboración de los mismos. El licitador realiza una descripción coherente y desarrollada de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	10
4	FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA A pesar de que el licitador presenta una oferta coherente y con algún apartado con información interesante, existen otros apartados en los que el contenido es poco novedoso. Por este motivo, se considera que le falta alcance a la oferta y que solo algunas de las aportaciones añaden valor a la misma. El licitador realiza una descripción breve y con falta de alcance de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	6

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección <https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma> indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR

MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS

29/01/2026

ROCIO GONZALEZ GARETA

JOSE GAMEZ BELMONTE

VERIFICACIÓN

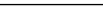
Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85

PÁG. 12/31



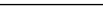


5	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	10
	Aunque el licitador describe de manera adecuada y notable el contenido de los diferentes documentos de un proyecto, se echa en falta una mayor particularización de los trabajos para la elaboración de los mismos. El licitador realiza una descripción coherente y desarrollada de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
6	GPYO INNOVA SL	2
	El licitador presenta muy poca información relativa al desarrollo de los trabajos para la redacción de un proyecto ya que en su oferta principalmente estudia la problemática que se pudiera plantear según la tipología del proyecto y la solución correspondiente. El licitador realiza una descripción de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo) sin aportar apenas información valorable. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	
7	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING SL	4
	A pesar de que el licitador presenta cierta información interesante para la oferta, parte del contenido presentado es incongruente con el contrato. Por este motivo, se considera que le falta contenido a la oferta y que solo algunas de las aportaciones añaden valor a la misma. El licitador realiza una descripción muy breve y con muy poco contenido de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
8	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	10
	Aunque el licitador describe de manera adecuada y notable los trabajos para la redacción de algunos documentos de un proyecto (principales disciplinas), se echa en falta que se expliquen con igual detalle otros de los documentos de un proyecto. El licitador realiza una descripción coherente y desarrollada de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 13/31	



9	INGENIERÍA ATECSUR SL	8
	Aunque el licitador presenta una oferta coherente, le falta detalle a la hora de explicar algunas de las disciplinas principales (geotecnia, trazado o drenaje, por ejemplo). El licitador realiza una descripción desarrollada pero con cierta falta de alcance de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
10	PROASUR INGENIERÍA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL	12
	El licitador presenta un apartado extenso en el que explica de manera adecuada y particularizada las actividades más importantes a realizar en los diferentes documentos de un proyecto. El licitador realiza una descripción coherente, desarrollada y detallada de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
11	ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL	8
	Aunque el licitador presenta una oferta coherente en la que explica particularidades de los diferentes tipos de proyectos, explica de manera poco detallada las fases para la redacción de un proyecto y el contenido de los documentos que lo integran. El licitador realiza una descripción desarrollada pero con cierta falta de alcance de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
12	TECNICAS GADES SL	6
	A pesar de que el licitador presenta cierta información interesante para la oferta, le falta información sobre las fases de redacción de un proyecto y profundidad en algunos documentos que lo integran. Por este motivo, se considera que le falta alcance a la oferta y que solo algunas de las aportaciones añaden valor a la misma. El licitador realiza una descripción breve y con falta de alcance de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 14/31	



13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	6
	A pesar de que el licitador presenta cierta información interesante para la oferta, le falta información sobre las fases de redacción de un proyecto y los documentos que lo integran. Por este motivo, se considera que le falta alcance a la oferta y que solo algunas de las aportaciones añaden valor a la misma. El licitador realiza una descripción breve y con falta de alcance de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
14	TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA SLL	2
	El licitador presenta un apartado esquemático con muy poca información relativa al desarrollo de los trabajos para la redacción de un proyecto. El licitador realiza una descripción de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo) sin aportar apenas información valorable. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	
15	UTE LINDEO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA	8
	Aunque el licitador presenta una oferta coherente, le falta detalle a la hora de explicar algunas de las disciplinas principales y algunos de los documentos de un proyecto. El licitador realiza una descripción desarrollada pero con cierta falta de alcance de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
16	VSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA	10
	Aunque el licitador describe de manera adecuada y notable los trabajos para la redacción de los diferentes tipos de proyectos, se echa en falta que se expliquen con mayor detalle algunas disciplinas. El licitador realiza una descripción coherente y desarrollada de los trabajos a realizar para la elaboración de los diferentes documentos integrantes de un proyecto de construcción (contenido, alcance y desarrollo). CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMH5ZU6S85	PÁG. 15/31	

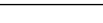


2. Propuesta metodológica para la redacción de los documentos de los proyectos de construcción.		
2.2. Idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. De 0 a 4 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA TÉCNICA, INVESTIGACIÓN Y SERVICIOS AVANZADOS SL Aunque el licitador incluye un epígrafe desarrollado, el contenido se centra más en los diferentes tipos de proyectos que en los trabajos de redacción de los mismos. Por este motivo se considera que la información valorable es sucinta. Presenta un apartado acertado pero conciso en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	2
2	BEPEFA GESTIÓN DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL El contenido de este epígrafe es coherente pero está poco desarrollado. Presenta un apartado acertado pero conciso en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	2
3	BETANCOURT INGENIEROS SLP El contenido de este epígrafe es coherente pero está poco desarrollado. Presenta un apartado acertado pero conciso en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	2
4	FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA El contenido de este epígrafe es coherente pero está poco desarrollado. Presenta un apartado acertado pero conciso en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	2
5	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL El licitador expone de manera detallada la idoneidad, fortalezas y debilidades que existen a la hora de redactar un proyecto. Presenta un apartado acertado y pormenorizado en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	3

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 16/31	



6	GPYO INNOVA SL	1
	El licitador expone únicamente algunas fortalezas de la empresa, echándose en falta un mayor estudio de las mismas y un análisis de las debilidades. Presenta un apartado breve y con falta de alcance en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	
7	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING SL	0
	El contenido de este epígrafe no corresponde al contrato objeto de la presente licitación. No presenta un apartado en el que se valore la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son insuficientes.	
8	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	2
	El contenido de este epígrafe es coherente pero está poco desarrollado. Presenta un apartado acertado pero conciso en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
9	INGENIERÍA ATECSUR SL	4
	El licitador expone de manera muy detallada y particularizada, la idoneidad, fortalezas y debilidades que existen a la hora de redactar un proyecto. Presenta un apartado acertado y muy pormenorizado en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
10	PROASUR INGENIERÍA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL	2
	El contenido de este epígrafe es coherente pero está poco desarrollado. Presenta un apartado acertado pero conciso en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
11	ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL	2
	El contenido de este epígrafe es coherente pero está poco desarrollado. Presenta un apartado acertado pero conciso en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 17/31	



12	TECNICAS GADES SL	1
	El licitador incluye un epígrafe breve y en el contenido se centra más en los diferentes tipos de proyectos que en los trabajos de redacción de los mismos. Presenta un apartado breve y con falta de alcance en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	
13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	2
	El contenido de este epígrafe es coherente pero está poco desarrollado. Presenta un apartado acertado pero conciso en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
14	TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA SLL	1
	El licitador incluye un epígrafe muy poco desarrollado y con poco contenido. Presenta un apartado breve y con falta de alcance en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	
15	UTE LINDEO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA	2
	El contenido de este epígrafe es coherente pero está poco desarrollado. Presenta un apartado acertado pero conciso en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
16	VSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA	4
	El licitador expone de manera muy detallada y particularizada, la idoneidad, fortalezas y debilidades que existen a la hora de redactar un proyecto. Presenta un apartado acertado y muy pormenorizado en el que se valora la idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 18/31	



3. Propuesta de programación de los trabajos.		
3.1. Organigrama de las funciones y cometidos del personal. De 0 a 4 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA TÉCNICA, INVESTIGACIÓN Y SERVICIOS AVANZADOS SL	3
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera adecuada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
2	BEPEFA GESTIÓN DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL	3
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera adecuada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
3	BETANCOURT INGENIEROS SLP	3
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera adecuada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
4	FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA	4
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera muy detallada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
5	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	3
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera adecuada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
6	GPYO INNOVA SL	2
	El licitador presenta un organigrama básico en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera esquemática. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 19/31	



7	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING SL	4
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera muy detallada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
8	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	4
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera muy detallada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
9	INGENIERÍA ATECSUR SL	2
	El licitador presenta un organigrama básico en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera esquemática. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
10	PROASUR INGENIERÍA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL	3
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera adecuada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
11	ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL	3
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera adecuada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
12	TECNICAS GADES SL	3
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera adecuada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	4
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera muy detallada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 20/31	



14	TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA SLL	2
	El licitador presenta un organigrama básico en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera esquemática. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
15	UTE LINDEO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA	3
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera adecuada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
16	VSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA	4
	El licitador presenta un organigrama completo en el que se recogen las funciones y cometidos del personal de manera muy detallada. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 21/31	

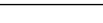


3. Propuesta de programación de los trabajos. 3.2. Programación global, incluyendo todos los trabajos y plazo del contrato y valorando el presupuesto parcial y acumulado. De 0 a 6 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA TÉCNICA, INVESTIGACIÓN Y SERVICIOS AVANZADOS SL El licitador presenta una programación completa en la que se recogen de manera poco desarrollada los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. No se incluye la valoración del presupuesto parcial y acumulado o dicha valoración es incorrecta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	2
2	BEPEFA GESTIÓN DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL El licitador presenta una programación completa en la que se recogen de manera poco desarrollada los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. No se incluye la valoración del presupuesto parcial y acumulado o dicha valoración es incorrecta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	2
3	BETANCOURT INGENIEROS SLP El licitador presenta una programación completa en la que se recogen de manera poco desarrollada los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	5
4	FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA El licitador presenta una programación básica en la que no se recogen todos los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	4
5	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL El licitador presenta una programación muy completa en la que se recogen de manera adecuada y desarrollada todos los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	6

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 22/31	

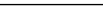


6	GPYO INNOVA SL	3
	El licitador presenta una programación básica en la que no se recogen todos los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye únicamente una valoración del presupuesto parcial, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
7	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING SL	2
	El licitador presenta una programación completa en la que se recogen de manera poco desarrollada los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. No se incluye la valoración del presupuesto parcial y acumulado o dicha valoración es incorrecta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
8	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	5
	El licitador presenta una programación completa en la que se recogen de manera poco desarrollada los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
9	INGENIERÍA ATECSUR SL	5
	El licitador presenta una programación completa en la que se recogen de manera poco desarrollada los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
10	PROASUR INGENIERÍA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL	6
	El licitador presenta una programación muy completa en la que se recogen de manera adecuada y desarrollada todos los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
11	ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL	6
	El licitador presenta una programación muy completa en la que se recogen de manera adecuada y desarrollada todos los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 23/31	



12	TECNICAS GADES SL	6
	El licitador presenta una programación muy completa en la que se recogen de manera adecuada y desarrollada todos los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	4
	El licitador presenta una programación básica en la que no se recogen todos los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
14	TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA SLL	1
	El licitador presenta una programación básica en la que no se recogen todos los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. No se incluye la valoración del presupuesto parcial y acumulado o dicha valoración es incorrecta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	
15	UTE LINDEO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA	5
	El licitador presenta una programación completa en la que se recogen de manera poco desarrollada los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
16	VSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA	5
	El licitador presenta una programación completa en la que se recogen de manera poco desarrollada los trabajos incluidos en el contrato para el plazo indicado en la licitación. Se incluye una valoración del presupuesto parcial y acumulado, siendo la misma correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 24/31	



3. Propuesta de programación de los trabajos. 3.3. Análisis del/de los caminos críticos. De 0 a 2 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA TÉCNICA, INVESTIGACIÓN Y SERVICIOS AVANZADOS SL	1
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente pero poco detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
2	BEPEFA GESTIÓN DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL	2
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente, completo y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
3	BETANCOURT INGENIEROS SLP	1
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente pero poco detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
4	FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA	1
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente pero poco detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
5	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	2
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente, completo y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
6	GPYO INNOVA SL	0
	No se realiza un análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos o el análisis de los mismos es insuficiente. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son insuficientes.	
7	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING SL	2
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente, completo y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 25/31	



8	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	1
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente pero poco detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
9	INGENIERÍA ATECSUR SL	2
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente, completo y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
10	PROASUR INGENIERÍA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL	1
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente pero poco detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
11	ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL	2
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente, completo y muy detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
12	TECNICAS GADES SL	0
	No se realiza un análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos o el análisis de los mismos es insuficiente. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son insuficientes.	
13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	1
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente pero poco detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
14	TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA SLL	0
	No se realiza un análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos o el análisis de los mismos es insuficiente. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son insuficientes.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 26/31	



15	UTE LINDEO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA	1
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente pero poco detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
16	VSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA	1
	El análisis del/de los caminos críticos existentes en la programación de los trabajos es coherente pero poco detallado. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 27/31	

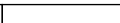


4. Propuesta metodológica para la obtención de permisos y autorizaciones. De 0 a 7 puntos.		
Nº	EMPRESA	PUNT.
1	ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. desarrollada pero con alguna carencia , como la descripción del trámite ambiental. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	4
2	BEPEFA GESTION DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. coherente pero con cierta falta de alcance, al estar desarrollado el apartado de forma muy resumida. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	5
3	BETANCOURT INGENIEROS SLP El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. coherente pero con cierta falta de alcance, la metodología descrita es coherente, aunque se podría desarrollar de forma mas amplia. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	5
4	FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. coherente y muy detallada, incluyendo descripción pormenorizada y por fases de las acciones necesarias. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	7
5	GESER INGENIEROS CONSULTORES SL El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. muy básica y con carencias. Gran parte del apartado se refiere a Estudios Informativos, que no son objeto de esta licitación. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	1
6	GPYO INNOVA SL El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. muy básica y con carencias. . El apartado es muy esquemático y contiene errores en la propuesta de tramitación. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	1

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2jmD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 28/31	



7	GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL	1
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. muy básica y con carencias. Indica, de forma muy breve, a qué organismos se solicitará informe, sin aportar mas información. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	
8	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	6
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. coherente y detallada, describiendo bien la casuística de las solicitudes a tramitar. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
9	INGENIERIA ATECSUR SL	7
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. coherente y muy detallada. Describe las autorizaciones necesarias en función de los tipos posibles de proyectos e incluye descripción muy completa de los trámites necesarios. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
10	PROASUR INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL	5
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. coherente pero con cierta falta de alcance, ya que analiza de forma extensa los organismos y compañías con los que habrá que relacionarse, pero la exposición del trámite ambiental no es correcta. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son notables, añadiendo gran valor al conjunto de la oferta.	
11	ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL	6
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. coherente y detallada, describiendo el procedimiento necesario de forma correcta y estableciendo un diagrama de flujo para cada tipología de proyecto. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMGH5ZU6S85	PÁG. 29/31	

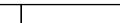


12	TECNICAS GADES SL	2
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. esquemática y con muy poco contenido, definiendo de manera escueta la metodología para la tramitación. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	2
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. esquemática y con muy poco contenido, identificando de forma breve los pasos a seguir en la tramitación. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son interesantes y algunas de ellas añaden cierto valor al conjunto de la oferta.	
14	TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERIA SLL	1
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. muy básica y con carencias, presentando un resumen de la estrategia de gestión de permisos y autorizaciones muy escueto. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado son suficientes para alcanzar el objeto del contrato, pero no añaden valor sustancial al conjunto de la oferta.	
15	UTE LINDEO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA	6
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. coherente y detallada, estableciendo una matriz de obtención de permisos. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	
16	VSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA	6
	El licitador presenta una propuesta para la coordinación con otras administraciones, tramitación del expediente, obtención de permisos, autorizaciones, etc. coherente y detallada, describiendo de forma amplia la metodología a seguir y los organismos y empresas a los que consultar. CONCLUSIÓN: La calidad de lo ofertado y las aportaciones realizadas sobre el subcriterio valorado para alcanzar el objeto del contrato son excelentes, enriqueciendo de manera excepcional la oferta.	

Se adjunta a continuación como anexo al presente informe la tabla resumen de valoración .

LA COMISIÓN TÉCNICA DE VALORACIÓN

- María Sacramento Toro Cárdenas. Jefa de Servicio de Proyección y Supervisión. Dirección General de Infraestructuras Viarias.
- José Gámez Belmonte. Asesor Técnico. Dirección General de Infraestructuras Viarias.
- Rocío González Gareta. Titulado Superior. Dirección General de Infraestructuras Viarias.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026	
	ROCIO GONZALEZ GARETA		
	JOSE GAMEZ BELMONTE		
VERIFICACIÓN	Pk2imD3LEPFVFRMWMYCWGMH5ZU6S85	PÁG. 30/31	



Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	MARIA SACRAMENTO TORO CARDENAS	29/01/2026
	ROCIO GONZALEZ GARETA	
	JOSE GAMEZ BELMONTE	
VERIFICACIÓN	Pk2jmd3LEPFVFRMWMYCWMGH5ZU6S85	PÁG. 31/31

TÍTULO: REDACCIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN PARA OBRAS DE CONSERVACIÓN EN LA RED DE CARRETERAS DE ANDALUCÍA (8 LOTES). LOTE 7: REDACCIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN PARA OBRAS DE CONSERVACIÓN EN LA RED DE CARRETERAS DE ANDALUCÍA EN LA PROVINCIA DE MÁLAGA. EXPEDIENTE: 2025-269155 (07-MA-2354-0-0-0-PC)									
EMPRESAS	1- Propuesta metodológica para el diseño general de las soluciones y de las alternativas. De 0 a 12 puntos.		2. Propuesta metodológica para la redacción de los documentos de los proyectos de construcción. De 0 a 18 puntos.		3. Propuesta de programación de los trabajos. De 0 a 12 puntos.			4. Propuesta metodológica para la obtención de permisos y autorizaciones. De 0 a 7 puntos.	TOTAL
	1.1. Análisis de los posibles condicionantes y de la problemática general	1.2. Estudio de las posibles alternativas a tener en cuenta en las diferentes tipologías de proyectos	2.1. Descripción del contenido, alcance y trabajos a realizar para la elaboración de documentos integrantes de un proyecto	2.2. Idoneidad, fortalezas y debilidades del desarrollo de los trabajos propuestos	3.1. Organigrama con las funciones y contenidos del personal	3.2. Programa global, incluyendo todos los trabajos y plazo del contrato y valorando el presupuesto parcial y acumulado	3.3. Análisis del/de los caminos críticos		
	0 a 6	0 a 6	0 a 14	0 a 4	0 a 4	0 a 6	0 a 2	0 a 7	
1 ACTIVIDADES DE CONSULTORIA TECNICA, INVESTIGACION Y SERVICIOS AVANZADOS SL.	5	4	4	2	3	2	1	4	25
2 BEPEFA GESTION DE NEGOCIOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL	5	6	6	2	3	2	2	5	31
3 BETANCOURT INGENIEROS SLP	4	6	10	2	3	5	1	5	36
4 FINWE INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA	6	2	6	2	4	4	1	7	32
5 GESER INGENIEROS CONSULTORES SL	4	5	10	3	2	6	2	1	34
6 GPYO INNOVA SL	2	3	2	1	2	3	0	1	14
7 GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL	2	2	4	0	4	2	2	1	17
8 IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	6	6	10	2	4	5	1	6	40
9 INGENIERIA ATECSUR SL	5	5	8	4	2	5	2	7	38
10 PROASUR INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD LIMITADA PROFESIONAL	4	3	12	2	3	6	1	5	36
11 ROMA INGENIEROS CONSULTORES SL	3	3	8	2	3	6	2	6	33
12 TECNICAS GADES SL	3	3	6	1	3	6	0	2	24
13 TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL	4	4	6	2	4	4	1	2	27
14 TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERIA SL	6	4	2	1	2	1	0	1	17
15 UTE LINDERO INGENIEROS SOCIEDAD LIMITADA ININGRAN SOCIEDAD LIMITADA	4	3	8	2	3	5	1	6	32
16 YSING INNOVA 2016 SOCIEDAD LIMITADA	4	6	10	4	4	5	1	6	40