

Informe técnico sobre los criterios valorables mediante juicio de valor

**BAM H “C. B. PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LOS CENTROS DE
COMPETENCIA DE LA CONSEJERIA DE INCLUSION SOCIAL,
JUVENTUD, FAMILIAS E IGUALDAD, COMPETENCIAS DE SALUD
Y CONSUMO EN LA CONSEJERÍA DE SANIDAD, PRESIDENCIA Y
EMERGENCIAS, INSTITUTO ANDALUZ DE LA JUVENTUD,
INSTITUTO ANDALUZ DE LA MUJER”**

BAM CONTR 2026 147569

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 1/152





Índice

1.	INTRODUCCIÓN.....	4
2.	CRITERIOS DE EVALUACIÓN.....	4
2.1.	CUESTIÓN 1. Plan de Transición, Evolución y Facturación del Servicio Operación.....	22
2.1.1.	Cuestión 1.1: Plan de transición y consolidación del servicio	22
2.1.1.1.	Criterio: [D] Detalle de la Información	22
2.1.1.2.	Criterio: [C] Claridad Expositiva	22
2.1.1.3.	Criterio: [A] Adecuación a Solución.....	23
2.1.2.	Cuestión 1.2: Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU) ...	24
2.1.2.1.	Criterio: [D] Detalle de la Información	24
2.1.2.2.	Criterio: [C] Claridad Expositiva	25
2.1.2.3.	Criterio: [A] Adecuación a Solución.....	25
2.1.3.	CUESTIÓN 1.3. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU)	26
2.1.3.1.	Criterio: [D] Detalle de la Información	26
2.1.3.2.	Criterio: [C] Claridad Expositiva	26
2.1.3.3.	Criterio: [A] Adecuación a Solución.....	27
2.2.	CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación.....	27
2.2.1.1.	Criterio: [D] Detalle de la Información	27
2.2.1.2.	Criterio: [C] Claridad Expositiva	28
2.2.1.3.	Criterio: [A] Adecuación a Solución.....	29
2.2.2.	CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP).....	29
2.2.2.1.	Criterio: [D] Detalle de la Información	29
2.2.2.2.	Criterio: [C] Claridad Expositiva	30
2.2.2.3.	Criterio: [A] Adecuación a Solución.....	30
2.2.3.	CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUFI.....	31
2.2.3.1.	Criterio: [D] Detalle de la Información	31
2.2.3.2.	Criterio: [C] Claridad Expositiva	31
2.2.3.3.	Criterio: [A] Adecuación a Solución.....	32
2.2.4.	Cuestión 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato.	33
2.2.4.1.	Criterio: [D] Detalle de la Información	33
2.2.4.2.	Criterio: [C] Claridad Expositiva	33
2.2.4.3.	Criterio: [A] Adecuación a Solución.....	34
3.	VALORACIONES	35

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 2/152





3.1.	Comprobaciones previas.....	35
3.2.	Tabla de puntuación ordenada alfabéticamente por nombre de la persona licitadora	35
3.3.	Personas licitadoras que superan el umbral	37
ANEXO I.	DETALLE DE LAS VALORACIONES POR PERSONA LICITADORA.....	38
ANEXO I. 1.	UTE SOLTEL IT SOLUTIONS SL, ACCENTURE SL.....	39
ANEXO I. 2.	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN SLU	58
ANEXO I. 3.	AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA.....	77
ANEXO I. 4.	FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA.....	96
ANEXO I. 5.	UTE NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SL, NTT DATA SPAIN SL	114
ANEXO I. 6.	T-SYSTEMS ITC IBERIA SAU	133

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMBR4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 3/152





1. INTRODUCCIÓN

El presente Informe está referido al expediente BAM CONTR 2026 147569, “**C. B. PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LOS CENTROS DE COMPETENCIA DE LA CONSEJERÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL, JUVENTUD, FAMILIAS E IGUALDAD, COMPETENCIAS DE SALUD Y CONSUMO EN LA CONSEJERÍA DE SANIDAD, PRESIDENCIA Y EMERGENCIAS, INSTITUTO ANDALUZ DE LA JUVENTUD, INSTITUTO ANDALUZ DE LA MUJER**”, y contiene las valoraciones de los criterios valorables mediante juicio de valor de las 6 personas licitadoras que han enviado su propuesta, en respuesta a la carta de invitación previamente enviada.

El informe ha sido elaborado por: Francisco José Carrasquilla Ortiz, Francisco Rodríguez Méndez, Francisco Javier Caro Bellerín, Antonio Rodríguez Sánchez, Jesús Montalvo Fernández, Enrique Pascual Polo y Javier Ruiz de Infante González, siendo todos empleados públicos adscritos a la Dirección General de Estrategia Digital de la Agencia Digital de Andalucía perteneciente a la Consejería de Industria, Energía y Minas.

2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Las valoraciones se han realizado siguiendo las directrices establecidas al efecto en la sección “12.1 Aspectos valorables mediante la aplicación de juicios de valor (49 puntos)” de la Carta de Invitación.

Será objeto de valoración la propuesta técnica presentada por cada persona licitadora como respuesta al caso práctico planteado y con la estructura indicada en el mismo.

La persona licitadora incluirá en su propuesta técnica, las respuestas a una serie de cuestiones relacionadas con la prestación del servicio en un determinado caso práctico, relacionado con la situación actual de los CC TIC, el Modelo Objetivo Unificado (MOU), la Hoja de Ruta de Transformación y el Objeto del contrato.

Definición del escenario práctico:

Tras la adjudicación del acuerdo marco, la ADA necesita ofrecer un servicio consolidado de explotación de sistemas e infraestructuras a los CC TIC asociados al [ALCANCE DE LOS SERVICIOS A PRESTAR](#), para ello se licita el contrato basado que se especifica en el presente documento, con las siguientes especificaciones:

- Existe una iniciativa de homogeneización y estandarización de las metodologías de trabajo y herramientas de gestión del servicio entre los diferentes centros de competencias, descrita en el presente pliego.
- Las actividades de transformación hacia un modelo de servicio se realizarán dentro del presente contrato basado.
- La metodología objetivo para los servicios está descrita en el [ANEXO II – MODELO OBJETIVO UNIFICADO \(MOU\)](#)
- La infraestructura podrá estar en CPDs de las consejerías o CPDs corporativos.
- El Seguimiento y Control en la prestación de los servicios, lo realizará la [OFICINA DE SUPERVISIÓN, CONTROL Y SEGUIMIENTO](#), con los contratos asociados que dispongan para tal fin.
- La ADA marcará la estrategia y dirección para la evolución del servicio.
- **La persona/entidad licitadora deberá incluir en sus propuestas la estimación del esfuerzo (en HBS) de cada una de las cuestiones planteadas en este caso práctico. Dicha estimación supone un compromiso contractual siempre y cuando se mantenga el alcance en el momento de su ejecución. Se podrá aplicar una tolerancia máxima del 20%, que deberá estar motivada adecuadamente y deberá contar con la aprobación del [RESPONSABLE DEL CONTRATO](#).**

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYE4LKK4L7FET	PÁG. 4/152	



La empresa licitadora debe prestar el servicio de explotación de sistemas de información e infraestructuras a los organismos del objeto del presente contrato, e informar de su desempeño a los diferentes interesados en el servicio.

Se deberá plantear una propuesta para dar solución a las necesidades indicadas en las cuestiones que se describen en los siguientes apartados.

CUESTIÓN 1. Plan de Transición, Evolución y Facturación del Servicio Operación

Apartado 1.1. Plan de transición y consolidación del servicio (1 punto)

La persona licitadora deberá presentar un Plan de Transición que garantice el inicio estructurado y sin interrupciones del servicio de explotación de sistemas e infraestructuras. Este plan debe abordar:

- **Cronograma detallado** teniendo en cuenta la hoja de ruta, para la puesta en marcha minimizando el impacto operativo, junto con la **identificación de riesgos**.
- **Plan inicial** para la implementación progresiva de *ITIL v3/4*, *PMP*, *Agile* y *DevSecOps*, estableciendo medidas para homogeneizar herramientas y procesos entre los CC TIC asociados al contrato.
- **Definición de KPIs operativos y organización del servicio** para asegurar la correcta supervisión de la fase de transición por parte de la Oficina de Supervisión, Control y Seguimiento (OSCS).

Apartado 1.2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU) (2 puntos)

Asegurada la continuidad operativa, se presentará un Plan de Evolución para transformar el servicio hacia el Modelo Objetivo Unificado (MOU) de la ADA. El objetivo es pasar a un modelo maduro, eficiente y orientado al valor, incluyendo:

- **Actuaciones concretas** asociadas a los distintos hitos de la hoja de ruta y cronograma para la adopción del MOU.
- **Metodología, herramientas y proceso de reporting** para la gestión integral de los Acuerdos de Nivel de Servicio (ANS), integrando un marco formal de mejora continua alineado con *ITIL*.
- **Medidas para la homogeneización y racionalización** de las herramientas involucradas en la prestación de los servicios contratados, acompañadas del diseño de cuadros de mando con métricas avanzadas que demuestren el valor real aportado a los organismos y a la ADA.

Apartado 1.3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación (2 puntos)

Se presentará un modelo de facturación que use las estimaciones de esfuerzo paramétricas, que esté basado en la "planta de servicios gestionados" y estructurado en torno a la Unidad Base del Servicio de Operación (UBSO). El plan deberá especificar:

- Motivación de **cómo la definición de la UBSO permite establecer una relación con cualquier activo y cómo se mapean los parámetros del modelo propuesto** respecto a los activos a gestionar (*CMDB*). Se debe aportar la fórmula de cálculo mensual teniendo en cuenta tipología, volumen de elementos, complejidad técnica, horarios (ANS), sinergias, etc.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 5/152





- Justificación de **cómo el modelo paramétrico de estimación de esfuerzos cubre todas las actividades proactivas y reactivas de la fase de Operación**. Mecanismos para la **elaboración de la factura en la sombra y su comparación** con la factura real.
- **Mecanismos de revisión y ajustes del modelo paramétrico** propuesto para garantizar la fiabilidad de las estimaciones.

CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación

Para asegurar que la prestación del servicio se mantenga a la vanguardia tecnológica, la persona licitadora deberá presentar **una (1) propuesta técnica** orientada a la transformación innovadora de las operaciones.

Tomando como punto de partida los niveles de madurez y los hitos establecidos en la hoja de ruta, el licitador deberá seleccionar y proponer **una única mejora concreta y diferenciadora** que esté adaptada a los CC TIC asociados al expediente de contratación. Se valorará que la mejora sea reutilizable en otros contratos del acuerdo marco y aplicable, por tanto a distintos CC TIC.

La mejora ofertada deberá planificarse para ejecutarse a medio plazo dentro del presente contrato.

La mejora propuesta podrá concretarse en alguno de los siguientes ámbitos técnicos o ser una combinación de ellos:

- **Mejora de la Hoja de Ruta Actual:** Análisis de las diferentes fases de madurez con propuestas tangibles para enriquecerlas o acelerar su consecución. Se solicitará la identificación de nuevos hitos tecnológicos o metodológicos que impulsen la implantación del Modelo Objetivo Unificado.
- **Iniciativas de Automatización:** Propuestas de innovación para la automatización en el aprovisionamiento de infraestructuras, el despliegue de aplicaciones (con una orientación nativa *DevSecOps*), la migración a la Nube Corporativa y la ejecución de tareas de operación diaria. El objetivo debe ser la reducción drástica de la intervención manual.
- **Observabilidad Avanzada y AIOps:** Evolución desde la monitorización de infraestructura tradicional hacia un modelo de observabilidad integral y proactiva. Diseño de un marco para la correlación de eventos, *logs* y trazas mediante Inteligencia Artificial aplicada a la Operación (*AIOps*), permitiendo el descubrimiento de causa raíz de forma automatizada y la predicción de eventualidades antes de que afecten al servicio.
- **Resiliencia y Respuesta Rápida ante Problemas Sobrevenidos:** Implementación de arquitecturas de alta disponibilidad y mecanismos de *autorremediación* (*self-healing*) frente a fallos. Se requerirá que el licitador detalle medidas innovadoras para optimizar la respuesta ante crisis, acortando radicalmente el Tiempo Medio de Resolución (*MTTR*) y garantizando la continuidad de negocio de los organismos implicados.

Propuesta requerida al licitador

- **Objetivos y descripción:** Deberá establecer con claridad los objetivos perseguidos, además de describir las características y la motivación de la mejora propuesta. Se valorará que cada objetivo sea Específico, Medible, Alcanzable, Relevante y con un Tiempo definido (objetivo *SMART*).
- **Contexto de aplicación de la mejora propuesta:** Deberán identificarse y describirse con suficiente detalle los prerequisites o condicionantes exigibles para abordar la implantación de la mejora.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 6/152





- **Cronograma detallado para implantar la mejora:** La mejora propuesta se gestionará necesariamente como un proyecto en modalidad ágil. Se deberá detallar el compromiso de implantar el MVP (*Minimum Viable Product*) citando sus características y carencias. El cronograma deberá explicitar los hitos necesarios para lograrlo y cuáles son los pasos posteriores para su refinamiento y mejora.
- **Estimación de esfuerzos:** Deberán cuantificarse los esfuerzos para poder implantar la mejora en todos los CC TIC asociados al contrato y argumentar el método de estimación empleado, los perfiles profesionales participantes y la cuantía estimada.
- **Impacto económico y operativo:** El licitador deberá aportar un Análisis de Impacto Económico y Operativo de la propuesta de innovación seleccionada. Este análisis incluirá obligatoriamente el cálculo del Retorno de la Inversión (**ROI**), contrastando el coste total de aprovisionamiento/implementación y despliegue (**CAPEX**) frente a los ahorros proyectados en gastos recurrentes (**OPEX**), tales como reducción de costes de explotación, mejora de la calidad del servicio, eficiencia energética, reducción de huella en CPD, optimización de licencias y menores costes de soporte técnico, etc. Asimismo, se deberá especificar el Periodo de **Payback** (Plazo de Amortización), determinando el momento en que los ahorros operativos acumulados compensen la inversión inicial realizada. La propuesta deberá detallar las premisas técnicas, organizativas o metodológicas que sustentan dichos cálculos. Las consideraciones económicas realizadas en este punto serán contractualmente exigibles.

CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP)

La empresa licitadora deberá presentar una propuesta integral para transformar, estandarizar y automatizar el Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (**SDCMP**), alineándose con el Modelo Objetivo Unificado (MOU) y las directrices metodológicas de la ADA (*ITIL, DevSecOps, PMP/Agile*).

Se valorará que la propuesta esté alineada con las arquitecturas de referencia definidas por la oficina de arquitectura de la ADA y que sea aplicable a la infraestructura tecnológica actual de los CC TIC descrita en el [ANEXO IV – INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA SITUACIÓN ACTUAL EN LOS CC TIC](#). En concreto, se valorará especialmente que la propuesta **saque el máximo provecho de la planta gestionada**.

La propuesta deberá incidir en las actuaciones propias del área técnica de explotación de sistemas e infraestructuras, sin perjuicio de la coordinación con otras áreas técnicas bajo enfoque *DevSecOps*. Para ello, se deben proponer actuaciones concretas orientadas a la homogeneización y sistematización de las actividades estándar a acometer en el **SDCMP**, indicando explícitamente qué parte del equipo de trabajo participa y con qué medios se debe abordar las solicitudes de servicio.

Propuesta requerida al licitador

Para dar respuesta a esta cuestión la persona licitadora deberá desarrollar los siguientes apartados:

- **Estrategia de Estandarización y Automatización del SDCMP:** El licitador definirá el modelo técnico y operativo para automatizar el ciclo de vida de las plataformas. Deberá detallar la estrategia de estandarización y automatización propuesta (ej. Infraestructura como Código – *IaC*-, sistematización de la integración y despliegue continuo –*CI/CD*-, validación de seguridad integrada, etc.), detectando y corrigiendo el *drift* de configuración entre entornos y reduciendo los tiempos de provisión.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 7/152





- **Estandarización de la Gestión de la Demanda de Automatización:** Se deberá proponer el procedimiento técnico detallado en base a un flujo de trabajo que permita gobernar las peticiones de nuevas automatizaciones para reforzar la calidad del **SDCMP**. Esto incluirá:
 - Criterios objetivos para evaluar la viabilidad, el Retorno de Inversión (*ROI*) y el impacto técnico de cada petición. Se valorará especialmente aquellas propuestas cuyo *ROI* sea elevado en un periodo (*Payback*) moderado, que no exceda en ningún caso los 24 meses.
 - Definición de los canales de entrada, roles de aprobación y priorización dentro del *backlog* de los equipos de diseño y transición.
- **Plan de Acción, Adquisiciones y Estructura de Costes:** La propuesta debe aterrizar la estrategia en un plan de ejecución concreto y transparente. El licitador especificará con claridad:
 - **Qué hay que hacer, qué hay que adquirir vía el Servicio de Aprovisionamiento de Nuevas Infraestructuras (SANI), desarrollar y/o homogeneizar:** Detalle de las herramientas (licenciamiento de software comercial o integración de *open-source*), desarrollos a medida necesarios (módulos, *scripts*, agentes IA, integraciones con herramientas ADA existentes), procesos a revisar, etc. Se valorará explícitamente las aportaciones sin coste adicional para la ADA que ayuden a implantar la propuesta.
 - **Estructura de costes:** Estimación económica detallada de la implantación de este modelo, desglosada por partidas:
 - Costes de licenciamiento / suscripciones.
 - Dedicación de los servicios profesionales contratados (esfuerzo en horas/perfiles para desarrollo, integración y despliegue, formación y gestión del cambio organizativo, dedicación, recurrente para el mantenimiento de la solución de automatización, etc.).
- **Sinergia con la Oficina de Automatización Horizontal:** La ADA tiene previsto establecer una Oficina de Automatización Horizontal externa para velar por la transversalidad. El licitador deberá describir cómo su modelo de estandarización y automatización del **SDCMP** se integrará y coordinará con dicha Oficina. Como parte de esta coordinación, el licitador presentará una **Hoja de Ruta de Innovación y Optimización del SDCMP**, que tendrá carácter vinculante, en la que se propongan al menos tres (3) iniciativas o proyectos de automatización de alto impacto y mejora de la calidad del servicio que contribuyan a la estandarización y automatización del **SDCMP**, y cuya aplicación sea viable en cualquiera de los CC TIC de la ADA. Esta hoja de ruta debe incluir cronograma de implementación e implantación, *KPIs* de éxito esperados y recursos comprometidos por el adjudicatario para su consecución.

CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUF

Situación Actual de la Infraestructura

El CC TIC que atiende a la Consejería de Inclusión Social, Juventud, Familia e Igualdad (CISJUF) opera actualmente en dos centros de datos de la Junta de Andalucía: **ZOCO** (Centro Principal de Producción) y **CICA** (Centro de Contingencia parcial). Ambos centros están interconectados mediante un enlace de fibra oscura a través de los switches SAN Brocade DS-7720B, proporcionando una capacidad de **32 Gbps**.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 8/152





Dotación Técnica por Centro de Datos

El inventario completo de la infraestructura presente en cada uno de los CPDs está accesible en el [ANEXO IV – INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA SITUACIÓN ACTUAL EN LOS CC TIC](#), apartado [ERROR: NO SE ENCONTRÓ EL ORIGEN DE LA REFERENCIA](#).

Presentamos a continuación, de forma resumida, la dotación técnica por CPD que deberá tenerse en cuenta específicamente en esta cuestión, junto a su grado de ocupación.

Tabla 17: Resumen de la dotación técnica por CPD en el CC TIC que atiende a CISJUF1

Tipo de Equipamiento	Infraestructura en ZOCO (Producción)	Infraestructura en CICA (Contingencia)
Red (LAN)	• 2 switches DELL S5232F-ON (spine): 38,4% • 9 switches DELL S5248F-ON (leaf): 70,36%	• 2 switches DELL S5232F-ON (spine): 32,35% • 9 switches DELL S5248F-ON (leaf): 46,43%
Almacenamiento	• 1 cabina DELL Powerscale A300: 25,05% • 1 cabina DELL Powermax 8500: 39,09%	• 1 cabina DELL Powerscale A300: 27,79% • 1 cabina DELL Powermax 8500: 0,49%
Red SAN (Replicación)	• 2 switches SAN DELL EMC Brocade DS-7720B: 23,44% • 2 switches SAN DELL EMC DS-6610B: 60,42 % • 2 switches SAN DELL Brocade 6510: 59,38%	• 2 switches SAN DELL EMC Brocade DS-7720B: 51,56%
Cómputo	• 10 blades HPE HP Blade (5 ON,5 OFF): CPU 8,5% MEM 20,90% • 2 servidores Dell R750: CPU 0,94% MEM 1,75% • 4 servidores Nutanix NX-8155-G8: CPU 32,75% MEM 12,19 % • 4 servidores Fujitsu RX200 S3: CPU 1,25% MEM 33,53% • 8 servidores HP DL360 Gen 10: CPU 24,26% MEM 25,79% • 6 servidores Dell R940: CPU 9,61% MEM 46,16%	• 12 servidores Dell R750: CPU 1,24% MEM 1,58% • 4 servidores Nutanix NX-8155-G8: CPU 6,33% MEM 4,72%

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMBAK37EMT5XYE1L KK4L 7EET	PÁG. 9/152	



Tipo de Equipamiento	Infraestructura en ZOCO (Producción)	Infraestructura en CICA (Contingencia)
	• 2 servidores Dell Poweredge R430: CPU 7% MEM 6,25% • 1 servidor HP Proliant DL380 R02: CPU 2% MEM 30,52% • 3 servidores Dell R640: CPU 20,38% MEM 18,85% • 1 servidor Sun T1005: CPU 5% MEM 14,04 %	
Protección de Datos (Backup)	• 1 robot cintas DELL Powervault TL4000 • 1 cabina de disco HPE Datadomain: 51,53 %	Sin infraestructura de backup

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYE4LKK4L7FET	PÁG. 10/152





En la figura siguiente se representa de forma simplificada la interconexión actual entre CICA y ZOCO en el contexto de esta cuestión.

Figura 5: Diagrama simple (solo entornos productivos) de interconexión de los CPDs usados por el CC TIC que atiende a CISJUFI

Escenarios Objetivos del Plan de Mejora

Se requiere activar la infraestructura de CICA para evolucionar desde el modelo actual hacia dos posibles escenarios de alta disponibilidad y recuperación ante desastres:

- **Escenario 1: Configuración Activo-Activo.** Los sistemas deberán trabajar de forma balanceada entre ambos centros, permitiendo el reparto de cargas en tiempo real.
- **Escenario 2: Configuración Activo-Pasivo.** CICA deberá estar configurado como un centro pasivo capaz de asumir el 100% de la demanda de producción de forma inmediata ante la necesidad.

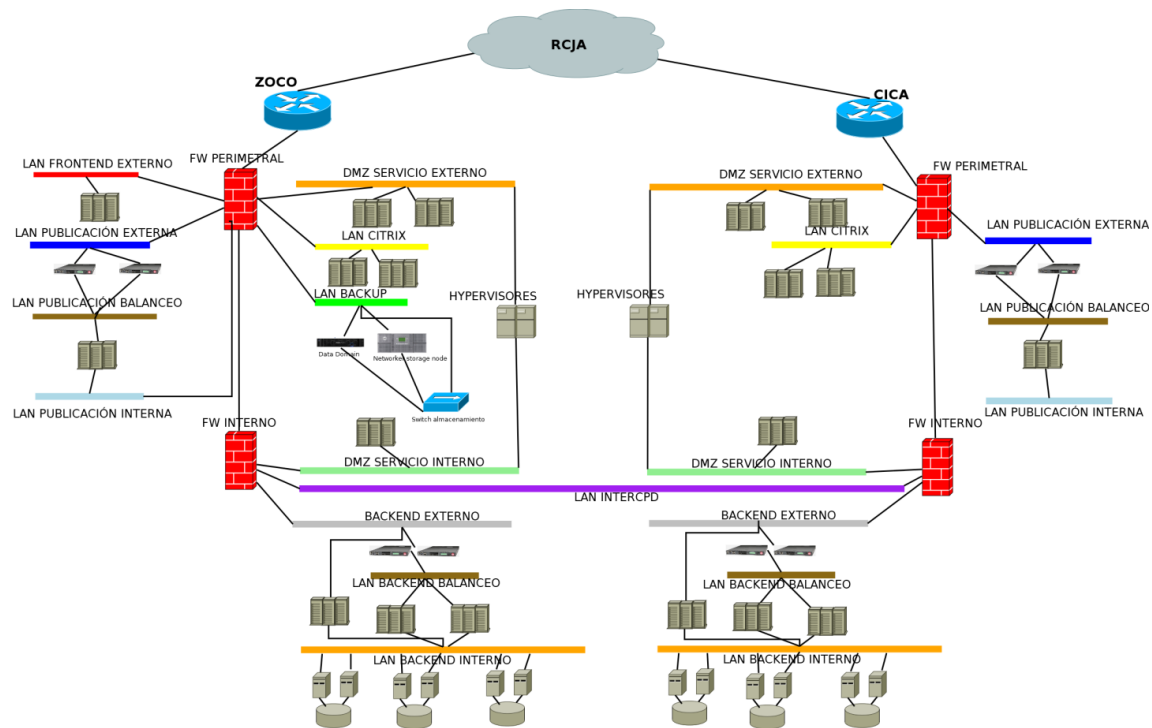
Propuesta requerida al licitador

El licitador deberá presentar un **Plan de Mejora Integral** que aborde ambos escenarios, priorizando la optimización y reutilización de los recursos existentes y minimizando inversiones significativas. La propuesta debe estructurarse obligatoriamente en los siguientes bloques para cada uno de los escenarios:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 11/152	



A. Análisis de Viabilidad y Limitantes



- Evaluación técnica de la infraestructura actual frente a los objetivos.
- Identificación de limitantes técnicos que condicionen el proyecto.
- Justificación razonada de necesidad de nueva infraestructura, si la hubiera.

B. Diseño Técnico de la Solución

- **Arquitectura de Red:** Detalle del conexionado inter-CPD, tipología de balanceo y mecanismos de conmutación ante caída total.
- **Estrategia de Almacenamiento:** Uso de las cabinas Powermax y Powerscale para garantizar la consistencia de datos en ambos centros. Describa el uso de los switches SAN Brocade y Mellanox existentes en la arquitectura de replicación.
- **Cómputo y Virtualización:** Diseño de alta disponibilidad para máquinas virtuales y análisis de suficiencia de la capacidad de cómputo actual.
- **Solución de Backup:** Diseño de una arquitectura de backup para CICA (sin uso de backup consolidado por no disponibilidad actual).

C. Implementación y Puesta en Marcha

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 12/152	



- **Plan de Despliegue:** Cronograma detallado, hitos clave y estimación de esfuerzos en HBS por perfil profesional.
- **Gestión del Cambio:** Definición de roles, actores intervinientes y plan de comunicación.
- **Garantía de Continuidad:** Metodología para ejecutar la transición sin afectar a la producción de ZOCCO y minimizando el *downtime*.

D. Plan de Pruebas y Documentación

- **Pruebas de Conmutación:** Definición de pruebas completas entre CPDs, incluyendo el comportamiento de red, almacenamiento y virtualización ante caídas y recuperaciones de enlace o sede.
- **Entregables:** Listado detallado de la documentación técnica y operativa a entregar al finalizar el proyecto.

E. Dimensionamiento del Plan

- **Estimación de esfuerzos:** Debe realizarse y argumentarse la estimación de esfuerzos del personal involucrado expresado en HBS, desglosando los perfiles profesionales que se prevean necesarios para acometer los trabajos.
- **Adquisición de nueva infraestructura:** La propuesta podría requerir la adquisición de infraestructura, pero en ese caso hay que considerar la exigencia de no realizar inversiones significativas. El plan deberá ajustarse a un escenario de optimización de recursos existentes, priorizando la reutilización de infraestructuras, el aprovechamiento de servicios ya desplegados y la aplicación de medidas de eficiencia energética y operativa.

Es importante destacar que si, en el análisis de viabilidad de la propuesta se determina por parte del licitador que la dotación técnica actual impone limitaciones severas a los objetivos indicados para alguno de los escenarios, deberá plantear la necesidad de nueva dotación técnica siguiendo las características del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (**SDCMP**) que es el que deberá determinar la necesidad de aprovisionamiento de nueva infraestructura. El aprovisionamiento de esta nueva infraestructura se materializaría, en su caso y tras la obtención de la asignación presupuestaria correspondiente, invocando el Servicio de Aprovisionamiento de Nueva Infraestructura (**SANI**), tal como se define en el Modelo de Servicios del MOU. La adquisición asociada a **SANI** no forma parte del objeto de este contrato basado, sino que se canalizará a través de contratos de suministro específicos, cuyas prescripciones técnicas surgirán del **SDCMP**, todo ello sin perjuicio de las actividades de puesta en marcha, configuración o migración que, según los distintos escenarios, puedan darse y que podrían consumir los servicios aquí contratados. En cualquier caso, la nueva infraestructura aprovisionada con **SANI** pasaría a ser considerada infraestructura existente y a formar parte del conjunto de recursos a explotar en este contrato basado.

El licitador puede incluir los diagramas y gráficos que precise para clarificar su propuesta y deberá tomar como datos de uso/ocupación actual de la dotación técnica los suministrados en este documento.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 13/152





CUESTIÓN 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato

Introducción

Dentro de los procesos de homogeneización que están en vigor en la Agencia Digital de Andalucía, uno de ellos es llegar a que los cambios, las entregas y los despliegues de las aplicaciones se realicen de forma homogénea, independientemente del CC TIC donde se ejecuten esas actuaciones.

En la presente cuestión se presenta el escenario específico respecto a la gestión del cambio y la gestión de las entregas y despliegues en cada uno de los cuatro CC TIC que atienden a los organismos indicados en el Alcance organizativo que conforman este expediente de contratación. Cada uno de ellos parte de una situación diferente, tamaños distintos, gestiones independientes y distinto grado de madurez respecto al Modelo Objetivo Unificado (MOU).

Situación de partida

Indicamos a continuación cual es el estado de partida de cada uno estos CC TIC.

CCTIC que atiende a la Consejería de Inclusión Social, Juventud, Familias e Igualdad (CISJUFI)

Se intenta llevar una gestión de despliegues ordenada en base a un comité de cambios semanal. Pero en dicho comité la reunión se convierte en una agenda de disponibilidad del equipo de sistemas, donde se indican cambios de todos los entornos, no exclusivamente los cambios en producción.

Por otro lado, debido a las características de la aplicación crítica del organismo (SISS), los pasos a producción de dicha aplicación y sus satélites se realiza un día concreto en una ventana temporal determinada.

Como consecuencia de esta naturaleza de la agenda de cambios y a las características de la aplicación más crítica, a veces la ventana de cambios en producción se desborda y no se llega a desplegar todo lo acordado en los comités. Por otro lado, al haber una ventana determinada, los despliegues se programan como reservas en esa ventana. En ocasiones no se llega a tiempo para que el equipo de Desarrollo finalice a tiempo los trabajos preparatorios del cambio y despliegues y eso produce que termine solicitando la cancelación del despliegue minutos antes de lo programado.

Como consecuencia, es frecuente encontrar entornos de software desalineados, lo cual genera que los futuros despliegues en dichos entornos sea caótico. Todo esto genera falta de coordinación y retrasos en la gestión de las entregas y despliegues de software del CC TIC que atiende a este organismo.

CCTIC que atiende a las competencias de Salud y Consumo (extinta Consejería de Salud y Consumo, actualmente Consejería de Sanidad, Presidencia y Emergencias)

También se intenta llevar una gestión de despliegues ordenada en base a un comité de cambios semanal. Al igual que en el anterior CC TIC se usa la reunión semanal del comité también como una agenda de disponibilidad del equipo de sistemas. La diferencia con CISJUFI es que no hay una ventana concreta para los despliegues, la única consideración al respecto es que los despliegues en producción se realizan en horario de tarde.

Otra característica en el agendado de este CC TIC es que no se determina una fecha/hora concreta para realizar el despliegue, sino que se establece toda la semana como posible momento para desplegar. Lo cual provoca que para el

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 14/152	



momento exacto del despliegue frecuentemente no estén disponibles los recursos específicos necesarios para realizar el mismo.

Una característica diferencial de este CC TIC es que trabaja habitualmente con contenedores para una parte significativa de los despliegues que debe realizar.

Utiliza para ello la siguiente infraestructura: Un cluster K0s compuesto de 6 nodos, 3 master y 3 workers.

Masters:

- Los master son los responsables de gestionar el clúster Kubernetes. Estos nodos toman decisiones globales sobre el clúster, como el reparto de trabajo entre los nodos worker.
- Cada master tiene asignado 4 CPUs, 8 GB de RAM y 16 GB de aprovisionamiento.

Workers:

- Los workers son los responsables de ejecutar las aplicaciones en pods.
- Cada worker tiene asignado 8 CPUs, 32 GB de RAM y 16 GB de aprovisionamiento.

CC TICs que atienden al Instituto Andaluz de Juventud (IAJ) y al Instituto Andaluz de la Mujer (IAM)

No existen procedimientos en este momento para la gestión de cambios, o para la gestión de entregas y despliegues, por lo que tampoco hay comités para su regulación.

Los despliegues se realizan a demanda del responsable del desarrollo que es el que transmite la prioridad, y se ejecutan conforme a dicha prioridad y siempre que haya capacidad del equipo de sistemas.

La situación es menos conflictiva que en los CC TIC anteriores, derivada de los pocos despliegues que se realizan y de las pocas aplicaciones que se gestionan.

Contexto metodológico

Se deberá tener en cuenta de forma explícita los siguientes elementos del MOU:

- **Modelo de Servicios:**
 - Esenciales: Servicio de implantación de transformaciones de procesos y servicios (**SITPS**), Servicio de Gestión de Cambios, Entregas y Despliegues (**SGCED**)
 - Relacionados: Servicio de evolución en el despliegue del ciclo de vida software (**SEDS**), Servicio de Automatización (**SAUTO**)
- **Modelo de Procesos:**
 - Esenciales: Proceso de Gestión de Cambios (**PGCAM**), Proceso de Gestión de Entregas y Despliegues (**PGENT**)
 - Relacionados: Proceso de Gestión de la Configuración (**PGCONF**), Proceso de Gestión de Eventos y Monitorización (**PGEM**)

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 15/152	



- **Modelo Organizativo:**

- Asignación de roles y funciones:
 - **Responsables Delegados de los Servicios** indicados más arriba (**SITPS**, **SGCED**, **SEDS**, **SAUTO**). Corresponderá a la ADA junto con la OSCS la designación de las personas concretas que desempeñarán estos roles.
 - **Gestores Locales de los procesos** indicados más arriba (**PTCAM-GL**, **PTENT-GL**, **PTCONF-GL**, **POEM-GL**). Corresponderá al Contratista designar entre el equipo de trabajo las personas concretas que desempeñarán estos roles.
- Modelo de relación y canales de comunicación:
 - Interlocución por niveles, Foros de seguimiento y Tratamiento de excepciones.
 - Canales de comunicación: Herramientas tecnológicas, Reuniones formales (como las distintas convocatorias del CAB), Comunicaciones informales, Informes periódicos (fundamentalmente en forma de cuadros de mando).

- **Herramientas:**

- Esenciales:
 - Las herramientas *ITSM* (o asimiladas) actualmente disponibles en cada CC TIC pero poniendo el foco de transformación paulatina hacia la herramienta *ITSM* Global corporativa (*Helix ITSM*).
 - Herramientas en los ámbitos *DevSecOps*, *CI/CD*, Automatización.
 - Herramientas *CMDB* de las que actualmente disponga cada CC TIC pero poniendo el foco de transformación paulatina hacia las herramientas comunes *Helix CMDB* y *Helix Discovery*.
- Complementarias:
 - Herramientas de *reporting* y *BI*.

Retos que debe abordar la propuesta del licitador

En este escenario el licitador deberá establecer un **Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato** de manera que se eviten las malas praxis actuales aplicando para ello la homogeneización, sistematización y progresiva automatización con el enfoque del MOU.

Este plan debe abordar y proponer medidas concretas respecto a los siguientes retos:

- **Gobernanza Unificada y Cumplimiento del MOU:** Establecer un modelo de gobernanza compartido que concilie los procedimientos actuales (asociados a **PGCAM** y **PGENT**) en un estándar operativo común, garantizando la coherencia entre los cuatro CC TIC y la mitigación de riesgos detectados en la situación de partida.
- **Estandarización del Flujo extremo a extremo y Trazabilidad:** Estructurar un flujo de trabajo integral que conecte la solicitud de cambio con su(s) entrega(s) y despliegue(s), asegurando la trazabilidad total de evidencias, autorizaciones y versiones. Se deberán considerar las distintas herramientas involucradas: ITSM,

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 16/152





las herramientas de control de versiones, las de automatización de validaciones y despliegues de software y la CMDB.

- **Optimización del Modelo Organizativo y Roles:** Definir, justificar y asignar los roles críticos (Gestor de Cambios, Gestor de Entregas, etc.) conforme al Modelo Organizativo del MOU, alineando a los equipos de Desarrollo, Sistemas, Ciberseguridad y Negocio.
- **Gestión de la Planificación y Capacidad de Despliegue:** Estandarizar la priorización y el calendario de ventanas de despliegue (comunes y específicas) para eliminar conflictos por dependencias, saturación de equipos o cancelaciones por falta de coordinación.
- **Aseguramiento de la Calidad y Homogeneización de Entornos:** Proponer un marco de pruebas integral (funcional, integración, rendimiento y seguridad) y criterios de alineación de entornos que garanticen una validación previa (*Go/No Go*) y una verificación posterior (*PIR*) robustas.
- **Impulso a la Automatización y Paradigma CI/CD:** Incrementar progresivamente la automatización del ciclo de vida mediante pipelines de integración y despliegue continuo, extendiendo las mejores prácticas (referencia Salud y Consumo) al resto de los CCTIC.
- **Eficiencia en el Control y Evolución del CAB:** Determinar el equilibrio óptimo entre controles manuales y automatizados, integrando la operatividad del CAB/ECAB en flujos automatizados sin perder el rigor ni la trazabilidad en la toma de decisiones.
- **Gestión de la Continuidad y Estabilidad del Servicio:** Definir políticas de cambios urgentes y estrategias de reversión (*rollback*) que minimicen el impacto en la disponibilidad, asegurando que los cambios incorporen medidas para evitar la reaparición de errores conocidos.
- **Gestión del Cambio Cultural y Gestión del Conocimiento:** Diseñar un plan de formación y acompañamiento para facilitar la adopción de los nuevos procesos en organismos con menores niveles de madurez o que actualmente operan "a demanda".
- **Institucionalización de Políticas de Servicio:** Proponer y unificar políticas críticas (autorización, seguridad, calidad y criterios de aceptación) que garanticen que ninguna entrega o despliegue llegue a producción sin un cambio aprobado y validado.

Propuesta requerida al licitador

La persona licitadora deberá presentar una propuesta técnica integral y detallada que dé respuesta a la situación de partida y a los retos planteados en la presente cuestión. Esta propuesta deberá concebirse como un proyecto específico de transición y mejora, garantizando la alineación absoluta con el Modelo Objetivo Unificado (MOU) en sus vertientes de Servicios, Procesos, Organización y Herramientas.

La propuesta técnica deberá desarrollar obligatoriamente, y como mínimo, los siguientes apartados:

1. **Estrategia y Enfoque de Gestión de Proyectos.** La consecución de la transformación objetivo deberá estructurarse y gobernarse bajo una metodología formal de gestión de proyectos.
 - La persona licitadora deberá indicar explícitamente el enfoque metodológico seleccionado (*Predictivo-Waterfall*, *Iterativo-Ágil* o un modelo *Híbrido*).

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 17/152





- Deberá motivar y justificar razonadamente la elección de dicho enfoque para gobernar la transformación, la unificación procedimental y la adopción de prácticas *DevSecOps* dictadas por el MOU.
2. **Definición de los Procedimientos Operativos para PGCAM y PGENT.** Partiendo de la premisa de que la arquitectura de procesos ya está diseñada y establecida en el MOU, la persona licitadora no deberá rediseñar dicha arquitectura, sino "bajar a tierra" su aplicación práctica. Para ello, deberá detallar los procedimientos operativos concretos de los dos procesos esenciales implicados: Gestión del Cambio (**PGCAM**) y Gestión de Entregas y Despliegues (**PGENT**).
- Se deberá describir y motivar exhaustivamente la coordinación necesaria a nivel operativo entre las actividades de ambos procesos.
 - El modelo de integración y homogeneización para los distintos CC TIC, teniendo en cuenta sus disparidades actuales, estableciendo flujos de trabajo claros que conecten la autorización del cambio con la ejecución técnica de la entrega y el despliegue.
3. **Catálogo de Actuaciones Concretas, Perfiles y Roles.** La propuesta deberá desglosar el plan de acción en un catálogo de actuaciones concretas.
- Estas actuaciones deberán otorgar protagonismo a aquellas medidas que el equipo de trabajo del Contratista pueda liderar y ejecutar directamente, o en estrecha colaboración con el Responsable del Contrato y sus colaboradores de la ADA.
 - Sin embargo, la propuesta debe identificar claramente los mecanismos, foros y dinámicas de trabajo necesarios para alcanzar los **consensos obligatorios con otras áreas técnicas ajenas al contrato** (principalmente Desarrollo, Calidad y Ciberseguridad), imprescindibles para el éxito de la integración metodológica y qué recursos concretos compromete el licitador para tal fin.
 - Se especificará la matriz de perfiles participantes y los roles exactos que adoptará cada uno (ej. *Release Manager, Change Manager, DevOps Engineer, ...*).
4. **Formalización del Comité Asesor de Cambios (CAB).** Como elemento central para el gobierno, la coordinación y la autorización en los procesos **PGCAM** y **PGENT**, la propuesta técnica deberá incluir el diseño detallado y la formalización de la estructura del Comité Asesor de Cambios (CAB).

Dada la heterogeneidad de los CC TIC descrita en el escenario, las distintas criticidades de los servicios y la convivencia de modelos tradicionales con la transición hacia enfoques *DevSecOps* (como marca el MOU), la persona licitadora no deberá limitarse a proponer un foro único. **Deberá proponer una estructura articulada en distintos tipos de CAB** (por ejemplo, estratégicos/globales, operativos/locales, de emergencia, o incluso mecanismos de revisión automatizada para cambios estándar).

Para cada uno de los tipos de CAB propuestos, la persona licitadora deberá desarrollar y aportar obligatoriamente el siguiente contenido en su oferta:

- **Objetivo perseguido:** Finalidad principal del comité, alcance de su autoridad y tipología de cambios que evalúa e impulsa.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 18/152





- **Áreas y roles participantes:** Identificación de los perfiles y áreas técnicas que deben asistir o formar parte del circuito. Esta identificación deberá realizarse utilizando estrictamente la nomenclatura de roles definida en el Modelo Organizativo del MOU.
 - **Funciones de los participantes:** Descripción clara de las responsabilidades, nivel de autoridad (aprobación, consulta, información técnica) y la aportación exacta que se espera de cada rol dentro del comité.
 - **Frecuencia propuesta:** Cadencia o periodicidad con la que se convocará o ejecutará este comité para garantizar la fluidez de los despliegues **sin burocratizar el proceso**.
 - **Duración prevista (en horas):** Estimación del tiempo estipulado para el desarrollo de cada sesión, justificando cómo se garantizará la eficiencia para evitar desviaciones (como las citadas en el escenario de partida de CISJUFI).
5. **Identificación y Análisis Inicial de Riesgos del Proyecto.** Se deberá incluir una matriz integral de gestión de riesgos asociados a la ejecución del Plan. Para cada riesgo identificado (incluyendo la resistencia al cambio cultural y la falta de consenso con otras áreas), se exigirá:
- Evaluación preliminar cualitativa/cuantitativa de su Probabilidad e Impacto.
 - Definición de medidas preventivas (mitigación) y medidas de contingencia.
6. **Estructura de Niveles de Servicio (ANS) y su vinculación con el Cambio.** La propuesta deberá definir un esquema de Acuerdos de Nivel de Servicio (ANS) aplicable al Servicio de Gestión de Cambios, Entregas y Despliegues (**SGCED**), que estará directamente vinculado con la urgencia y el impacto de las peticiones.
- Para el cálculo del impacto, el licitador deberá considerar: la envergadura del cambio (menor, sustancial, mayor), el procedimiento técnico asociado (según el nivel de autorización exigido), y las condiciones operativas de las entregas y despliegues que coordina dicho cambio.
 - Se deberá establecer una vinculación explícita en la estructura de ANS (**ej. niveles Oro, Plata y Bronce**) que relacione la exigencia del nivel de servicio con las condiciones necesarias para procesar el cambio solicitado y su despliegue asociado.
 - El licitador deberá argumentar cómo la consecución de los niveles de servicio más exigentes (ej. Oro) estará condicionada y respaldada por el nivel de cooperación, consenso y homogeneización que se logre articular con las áreas de Desarrollo, Calidad y Ciberseguridad.
7. **Aprovechamiento Tecnológico y Estrategias CI/CD.** El plan de transformación debe tener un fuerte componente de automatización tecnológica. La persona licitadora deberá detallar los aspectos tecnológicos y de herramientas (alineados con el MOU) que permitan materializar el enfoque *DevSecOps*.
- Se exigirá una propuesta técnica específica orientada a obtener el máximo provecho de las estrategias y *pipelines* CI/CD tomando como referencia inicial la infraestructura actualmente disponible en el CC TIC que atiende a las competencias de Salud y Consumo. Para ello, el licitador deberá proponer un planteamiento funcionalmente equivalente que permita la adopción del paradigma CI/CD a todos los CC TIC asociados al contrato, sacando el máximo partido de la infraestructura tecnológica conjunta que se describe en el [ANEXO IV – INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA SITUACIÓN ACTUAL EN LOS CC TIC](#).

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMBR4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 19/152





- Se deberá describir cómo se orquestarán las herramientas de control de versiones, integración continua, pruebas automatizadas y despliegue para garantizar la trazabilidad total desde la petición de cambio (**PGCAM**) hasta el pase a producción (**PGENT**), minimizando la intervención manual y reduciendo las tasas de fallos.
8. **Cronograma del Proyecto, Propuesta de Recursos Humanos y Técnicos, Estimación de Esfuerzos y Justificación.** Se incluirá una planificación temporal estructurada en fases o *sprints* (en función de la modalidad de gestión de proyecto justificada), con el nivel de detalle suficiente para identificar hitos críticos, dependencias, entregables y periodos de validación. La persona licitadora detallará los recursos metodológicos, técnicos y humanos que pondrá a disposición del proyecto. Se valorarán especialmente las aportaciones de recursos adicionales (perfiles especializados, aceleradores, etc.) que se comprometan sin coste para la ADA. La propuesta deberá incluir una estimación formal de los esfuerzos necesarios por parte de los recursos del Contratista, expresada en Horas Básicas de Servicio (HBS). Esta estimación debe estar justificada, indicando el modelo de estimación seleccionado y los parámetros empleados, desglosando las horas por perfil profesional y fase/*sprint* del proyecto.

Conforme a lo especificado en el apartado 12.1 de la Carta de Invitación “Aspectos valorables mediante la aplicación de juicios de valor (49 puntos)”, cada cuestión se valorará conforme a las siguientes reglas:

- Se valorarán tres reglas:
 - El detalle de la información [D]
 - La claridad expositiva [C]
 - La adecuación de la solución propuesta [A]
- Con el siguiente baremo:
 - Deficiente: 0
 - Insuficiente: 0,25
 - Suficiente: 0,5
 - Bueno: 0,75
 - Destacable: 1
- Para cada cuestión se obtendrá un coeficiente de calidad, que será la media de las puntuaciones obtenidas para las tres reglas.

Cuestiones	Detalle	Claridad expositiva	Adecuación de la solución	COEFICIENTE DE CALIDAD	PUNTUACIÓN
CUESTIÓN 1. Plan de Transición, Evolución y Facturación del Servicio Operación	D1	C1	A1	$cc1 = (D1 + C1 + A1) / 3$	$P1 = 5 * cc1$
CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación	D2	C2	A2	$cc2 = (D2 + C2 + A2) / 3$	$P2 = 5 * cc2$

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 20/152





Cuestiones	Detalle	Claridad expositiva	Adecuación de la solución	COEFICIENTE DE CALIDAD	PUNTUACIÓN
CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP)	D3	C3	A3	$cc3 = (D3 + C3 + A3) / 3$	$P3 = 5 * cc3$
CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUFI	D4	C4	A4	$cc4 = (D4 + C4 + A4) / 3$	$P4 = 14 * cc4$
CUESTIÓN 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato	D5	C5	A5	$cc5 = (D5 + C5 + A5) / 3$	$P5 = 20 * cc5$
TOTAL JUICIO DE VALOR					P1+P2+P3+P4+P5

Con objeto de garantizar un proceso de selección transparente, equitativo e imparcial, se ha elaborado una rúbrica o lista de cotejo, que busca asegurar que todas las ofertas sean evaluadas bajo los mismos criterios y que estos criterios estén claramente definidos.

Por cada cuestión y cada combinación de criterio y baremo (nivel de desempeño) la rúbrica proporciona una descripción detallada de lo que se espera, lo cual sirve de referencia para que los juicios de valor de los evaluadores sean lo más consistentes, homogéneos y justos entre las diferentes ofertas.

A continuación, se describe la rúbrica empleada:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 21/152





2.1. CUESTIÓN 1. Plan de Transición, Evolución y Facturación del Servicio Operación

2.1.1. Cuestión 1.1: Plan de transición y consolidación del servicio

2.1.1.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Presenta información muy escasa sobre el cronograma, la adopción metodológica o los esfuerzos. Omite detalles fundamentales de riesgos y organización organizativa del equipo de trabajo.
Insuficiente	Incluye cronogramas y desgloses de esfuerzo superficiales sin vinculación clara. La identificación de riesgos asociados al cambio y las alternativas de herramientas carecen de la profundidad necesaria.
Suficiente	Detalla los hitos básicos de transición, el equipo propuesto y estima los esfuerzos de manera concreta. Define los principales riesgos y metodologías de forma estandarizada y aceptable para el inicio.
Bueno	Proporciona un cronograma exhaustivo vinculado al esfuerzo, desglosado por fase, hito y perfil. Justifica profundamente la implantación metodológica, los riesgos y la elección de herramientas.
Destacable	Aporta un nivel de detalle excepcional que concreta actividades específicas, como sesiones de shadowing. Incluye desgloses de recursos sin coste para la administración y cuadros de mando muy específicos.

2.1.1.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La redacción es confusa y dificulta comprender la estrategia en el paso de testigo entre proveedores. No se establece una conexión lógica entre el cronograma de ruta y los recursos humanos asignados.
Insuficiente	Exposición genérica que no argumenta o motiva adecuadamente la elección de las herramientas ni de los marcos. Presenta ambigüedades en las funciones y responsabilidades del equipo de trabajo.
Suficiente	Explica de manera comprensible el plan inicial, los mecanismos de supervisión y la asignación. La transición a metodologías como ITIL o Agile se expone de forma directa, lógica y estructurada.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 22/152





Bueno	Argumenta con gran fluidez y coherencia las actividades de transición para minimizar el impacto operativo. La vinculación entre el cronograma, estimaciones de esfuerzo y perfiles profesionales es muy evidente.
Destacable	Brillante y diáfana motivación de métodos y planes de contingencia, acompañada de recursos visuales. Resulta una lectura estructurada que clarifica perfectamente el enfoque organizativo y la gestión de accesos.

2.1.1.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La solución propuesta no garantiza de forma solvente la continuidad de los servicios de explotación. Los KPIs definidos carecen de significancia o su viabilidad de cómputo es nula en este contexto.
Insuficiente	El alineamiento metodológico con el MOU corporativo y la adaptación a las particularidades de los CC TIC es débil. Faltan actuaciones proactivas y solventes para mitigar el impacto de los riesgos detectados.
Suficiente	La solución asegura el inicio estructurado del servicio y propone capacidades profesionales idóneas. Los KPIs y metodologías cumplen con la preparación básica para la posterior estabilización y estandarización.
Bueno	Solución fuertemente alineada con el MOU que garantiza una transición muy fluida. Los recursos, herramientas de automatización y KPIs propuestos se ajustan perfectamente a la realidad organizativa.
Destacable	Solución innovadora que blindaría la continuidad operativa introduciendo mecanismos de seguimiento objetivos e impecables. Se adapta milimétricamente al ecosistema aportando un valor añadido altamente relevante.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYE4LKK4L7FET	PÁG. 23/152





2.1.2. Cuestión 1.2: Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU)

2.1.2.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Omite información esencial sobre los hitos de la hoja de ruta y carece de un desglose mínimo de los recursos asignados. No detalla la situación de partida de los CC TIC para implantar el catálogo de servicios.
Insuficiente	Las herramientas de homogeneización y cuadros de mando se describen superficialmente y sin métricas avanzadas claras. Las estimaciones de esfuerzo se presentan mediante horquillas excesivamente amplias y poco detalladas.
Suficiente	Concreta de forma aceptable las actuaciones de la hoja de ruta, las herramientas ITSM y la estimación en HBS. Desglosa los hitos básicos para la evolución de los ANS, diferenciando el escenario actual del futuro.
Bueno	Proporciona un desglose detallado de esfuerzos por sprint y perfil, integrando un marco metodológico preciso alineado con ITIL. Define detalladamente iniciativas de automatización y cuadros de mando agregados específicos.
Destacable	Aporta un nivel de granularidad sobresaliente en la instrumentación de métricas y compromete recursos específicos sin coste. Precisa exhaustivamente los mecanismos de gobernanza para evaluar cada grado de madurez.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 24/152





2.1.2.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Presenta una exposición confusa que no permite entender la estrategia global de sincronización entre los distintos CC TIC. Carece de una narrativa lógica para vincular los esfuerzos estimados con el cronograma.
Insuficiente	Argumenta de manera ambigua la transición hacia el modelo MOU y la instrumentación actual de los Acuerdos de Nivel de Servicio. La justificación de los métodos de estimación adolece de coherencia narrativa.
Suficiente	Explica de manera estructurada los procesos de reporting y la integración del ciclo de mejora continua. Relaciona razonablemente la dedicación de recursos con los hitos de la hoja de ruta hacia el MOU.
Bueno	Argumenta con gran fluidez y claridad las diferencias en las etapas antes y después de la adopción de la ITSM corporativa. Motiva de manera muy convincente sus métodos de estimación, aportando un hilo conductor sólido.
Destacable	Argumentación brillante y visualmente diáfana sobre cómo sus propuestas de mejora continua aportan valor real a la ADA. Vincula de forma inmejorable los indicadores medibles con la justificación de la idoneidad del equipo.

2.1.2.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La solución desconoce por completo la realidad de los CC TIC y los objetivos de estandarización del Acuerdo Marco. La estrategia no asegura en absoluto la fiabilidad operativa durante la fase de transformación.
Insuficiente	La propuesta carece de un enfoque orientado al valor real y aporta medidas desconectadas del ecosistema de la ADA. Las iniciativas para alcanzar la certificación ISO 20.000 resultan inviables organizativamente.
Suficiente	Garantiza la continuidad operativa y presenta perfiles profesionales idóneos para avanzar en la estandarización del modelo. Establece mecanismos de control de hitos y cuadros de mando aplicables a la realidad organizativa.
Bueno	Propuesta fuertemente alineada con los objetivos del Acuerdo Marco, introduciendo capacidades de innovación medibles. Propone herramientas y automatizaciones que encajan perfectamente para reducir el coste de la calidad.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 25/152





Destacable	Solución excelente e innovadora que revoluciona la eficacia del servicio aportando una significativa reducción de costes. Los mecanismos de seguimiento garantizan un cumplimiento objetivo e impecable de cada fase del plan.
-------------------	--

2.1.3. CUESTIÓN 1.3. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU)

2.1.3.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Omite la definición detallada de la UBSO y el mapeo de activos. Falta el desglose de esfuerzos en HBS y no concreta los pasos para la elaboración de la factura en la sombra.
Insuficiente	Describe superficialmente el modelo paramétrico, sin cubrir integralmente las actividades reactivas y proactivas. Las estimaciones en HBS son horquillas amplias sin granularidad.
Suficiente	Detalla aceptablemente el mapeo de la UBSO, el modelo paramétrico y el proceso de factura en la sombra. Desglosa los esfuerzos en HBS y perfiles por hitos de facturación.
Bueno	Exhaustivo desglose de la UBSO y su mapeo preciso para cualquier activo y tarea. Detalla profundamente los mecanismos de revisión del modelo paramétrico y estimaciones de esfuerzo.
Destacable	Máximo nivel de detalle en el modelo paramétrico y la instrumentación técnica de la facturación. Compromete recursos sin coste y define KPIs muy precisos para comparar facturas.

2.1.3.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Exposición confusa que no logra vincular de forma lógica la definición de la UBSO con la emisión de facturas. Carece de argumentación sobre los métodos de estimación de esfuerzo.
Insuficiente	Argumentación débil al justificar cómo el modelo paramétrico abarcará el servicio completo de operación. Falta coherencia al explicar la comparativa real vs. factura en la sombra.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 26/152	



Suficiente	Explica de manera estructurada y lógica el proceso de mapeo de activos hacia la UBSO. La justificación de la dedicación de recursos para garantizar el modelo es fácilmente comprensible.
Bueno	Argumenta con alta fluidez y motivación la fiabilidad del modelo paramétrico para cubrir todo el servicio. Vincula de manera diáfana los mecanismos de ajuste con el control operativo.
Destacable	Brillante y didáctica justificación del modelo apoyada en cuadros de mando clarificadores. Exposición impecable que hace evidente la trazabilidad matemática entre esfuerzos y costes.

2.1.3.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	El modelo paramétrico es inviable o inaplicable a la realidad tecnológica de la explotación. Los mecanismos de ajuste no garantizan en absoluto la fiabilidad de las estimaciones.
Insuficiente	La solución carece de flexibilidad para ajustar la UBSO ante variaciones del servicio. Las comparativas de la factura en la sombra no aportan garantías reales de control económico.
Suficiente	El modelo es viable, cubre la operación y asegura una facturación convergente. Los mecanismos de revisión propuestos son estándares y permitirán ajustes aceptables durante la vigencia.
Bueno	Alta fiabilidad garantizada mediante mecanismos de ajuste de la UBSO totalmente alineados con la evolución de los activos. Introduce medidas eficaces para agilizar el seguimiento de costes.
Destacable	Solución excepcionalmente robusta que blinda la fiabilidad financiera y aporta una comprobable reducción de costes. Instrumenta ajustes proactivos de parámetros con un valor añadido sobresaliente.

2.2. CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación.

2.2.1.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Omite información clave sobre los objetivos <i>SMART</i> , el cronograma Agile o el desglose de esfuerzos. Carece de un desglose transparente de las partidas de <i>CAPEX</i> y <i>OPEX</i> .

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYE4LKK4L7FET	PÁG. 27/152





Insuficiente	Aporta datos incompletos sobre los roles Scrum, las épicas o las historias de usuario. El desglose económico y de recursos humanos carece de la granularidad exigida por hito o perfil.
Suficiente	Define los objetivos <i>SMART</i> , el <i>MVP</i> y presenta un desglose de actuaciones a modo de backlog básico. Incluye el cálculo del ROI desglosando esfuerzos técnicos por sprint/hito.
Bueno	Detalla métricas específicas para evidenciar el valor obtenido de la propuesta y desglosa exhaustivamente el <i>CAPEX/OPEX</i> . Aporta escenarios de sensibilidad financiera basados en variables técnicas.
Destacable	Presenta un desglose de actuaciones perfectamente granuladas e incluye herramientas o mecanismos adecuados para auditar ahorros. Compromete recursos de forma explícita sin coste adicional para la Administración.

2.2.1.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La redacción es confusa, impidiendo comprender el propósito de la innovación o la viabilidad del MVP. No se percibe una conexión lógica entre los objetivos y la mejora.
Insuficiente	La justificación técnica, organizativa y económica resulta ambigua. Faltan evidencias claras que vinculen la reducción de tareas manuales con los ahorros operativos proyectados.
Suficiente	Argumenta por qué los objetivos son <i>SMART</i> y explica de forma comprensible el cronograma <i>Agile</i> . Expone la fórmula del <i>ROI</i> partiendo de una línea base identificable.
Bueno	Desarrolla una narrativa coherente que enlaza las palancas de transformación con la mejora en la calidad. La justificación de los métodos de estimación es transparente.
Destacable	Contrasta brillantemente la situación <i>As-Is</i> con la <i>To-Be</i> mediante métricas tangibles. Argumenta el cumplimiento <i>SMART</i> y las eficiencias con una lógica irreprochable.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 28/152





2.2.1.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La mejora no aborda los ámbitos requeridos de automatización o <i>AI/Ops</i> . El periodo de amortización (<i>Payback</i>) supera la duración del contrato, invalidando la propuesta.
Insuficiente	Propone soluciones con condicionantes inalcanzables para los medios del contrato. La estrategia para alcanzar el Modelo Objetivo Unificado es débil o poco realista.
Suficiente	La propuesta es viable técnica y económicamente, asumiendo un riesgo de implantación bajo. Garantiza que los ahorros operativos no degradarán los niveles de servicio.
Bueno	Se alinea con entornos <i>DevSecOps</i> y arquitecturas de alta disponibilidad, aportando un <i>MVP</i> que entrega valor rápido. Prevé actuaciones concretas para cumplir los prerrequisitos.
Destacable	Propone una innovación puntera plenamente alineada con <i>ITIL</i> y <i>Agile</i> . Asegura eficiencias operativas superlativas que son contractualmente exigibles.

2.2.2. CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP)

2.2.2.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Falta información esencial sobre la estrategia SDCMP, la gestión de la demanda y la estructura de costes. Presenta descripciones teóricas sin aterrizar en las actividades de los CC TIC ni definir el equipo.
Insuficiente	Aporta detalles superficiales de automatización pero carece de un desglose granular de perfiles o licencias. Falta un análisis de ROI claro para evaluar la viabilidad de las peticiones.
Suficiente	Describe los apartados requeridos de estandarización y costes, identificando el equipo y medios técnicos. Define un flujo de trabajo para la demanda con un nivel de profundidad técnico estándar.
Bueno	Detalla exhaustivamente la estrategia laC y CI/CD, el proceso de demanda con scoring objetivo de ROI. Presenta un plan SANI desglosado, justificando perfiles, horas de dedicación y costes recurrentes.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37FMT5SYF4L KK4L 7EFT	PÁG. 29/152	



Destacable	Nivel de detalle excepcional que incluye aportaciones explícitas sin coste adicional para implantar la propuesta. Define métricas precisas, integraciones específicas y una justificación impecable del esfuerzo.
-------------------	---

2.2.2.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta resulta confusa, con descripciones vagas y ambigüedad en la definición de roles de decisión. Carece de un hilo conductor estructurado y omite el cronograma de implementación.
Insuficiente	Presenta la información de forma desordenada o excesivamente burocrática, dificultando la comprensión del plan de acción. Faltan vías claras o canales de entrada formalizados para recibir demandas.
Suficiente	La redacción es comprensible, sigue un esquema lógico e identifica los roles básicos del equipo de trabajo. Presenta un cronograma de ejecución interpretable, aunque con áreas de mejora en su trazabilidad.
Bueno	Expone con gran estructura el modelo operativo, utilizando matrices de priorización claras y diferenciando fases. Define nítidamente los canales de entrada y ofrece una hoja de ruta transparente.
Destacable	Exposición impecable que incluye cuadros de mando para visualizar en tiempo real las solicitudes de automatización. Distingue nítidamente entre implementación e implantación con KPIs cuantitativos.

2.2.2.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Ignora el Modelo Objetivo Unificado (MOU) y las directrices metodológicas ITIL o DevSecOps de la ADA. Propone automatizaciones estancas desconectadas de la Oficina de Automatización Horizontal.
Insuficiente	Menciona las directrices pero no las integra operativamente para aprovechar la planta gestionada de los CC TIC. Genera silos tecnológicos o no plantea un modelo de ejecución verdaderamente ágil.
Suficiente	Se alinea de forma aceptable con el MOU, las arquitecturas de referencia y los servicios corporativos. Propone una hoja de ruta con tres iniciativas viables integradas en la estrategia transversal.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7EFT	PÁG. 30/152	



Bueno	Excelente encaje técnico que maximiza la planta gestionada e integra eficazmente el servicio SANI. Establece una sólida sinergia con la Oficina Horizontal y propone soluciones DevSecOps con enfoque shift-left.
Destacable	Solución transformadora con un ROI elevado y carácter 100% vinculante. Integra proactivamente tecnologías innovadoras como AIOps, superando holgadamente los objetivos del servicio.

2.2.3. CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUFI.

2.2.3.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Omite información esencial de la infraestructura base o no fundamenta su viabilidad en los datos suministrados. Carece del dimensionamiento exigido y no detalla las especificaciones de los escenarios de disponibilidad.
Insuficiente	Presenta información superficial, sin profundizar en la configuración de la red SAN o en el mecanismo de backup para CICA. Faltan perfiles profesionales concretos o un cronograma detallado por fases.
Suficiente	Documenta los requerimientos básicos de los bloques técnicos, identificando la viabilidad de ambos escenarios. Incluye una estimación genérica de perfiles y menciona los equipos de almacenamiento y red de la situación actual.
Bueno	Aporta un desglose estructurado de hitos, estimando el esfuerzo en HBS por perfil profesional para la transición. Define claramente roles, dependencias y un plan de pruebas integral entre CPDs.
Destacable	Proporciona un nivel de detalle exhaustivo, justificando cada hora (HBS) de forma argumentada. Describe minuciosamente el proceso, documentando entregables específicos y pruebas detalladas de caída de enlace y sede.

2.2.3.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La propuesta es técnica y operativamente confusa, mezclando conceptos clave como el almacenamiento NAS y bloque. Carece de un hilo lógico y no aporta diagramas técnicos que sustenten la solución planteada.
Insuficiente	La redacción dificulta la interpretación del despliegue y presenta un plan de pruebas en un orden incorrecto. Los esquemas aportados, de existir, no reflejan con claridad la interconexión real requerida entre las sedes.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 31/152





Suficiente	Expone la estrategia de manera comprensible, diferenciando adecuadamente el modelo activo-activo del activo-pasivo. Emplea un lenguaje técnico apropiado, aunque la presentación carece de esquemas ilustrativos avanzados.
Bueno	Utiliza diagramas lógicos de red y esquemas de zoning SAN muy claros que facilitan enormemente la evaluación. La narrativa es ordenada, permitiendo una lectura fluida de las fases de implementación y gestión del cambio.
Destacable	Destaca por una presentación sobresaliente y altamente estructurada, apoyada en recursos gráficos de máxima utilidad. La trazabilidad entre los escenarios, la matriz de pruebas y la definición de roles operativos es impecable.

2.2.3.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	La solución introduce puntos de fallo crítico y no resuelve el arbitraje, generando riesgo de Split-brain. Además, requiere un gran desembolso económico contraviniendo las directrices del contrato.
Insuficiente	No plantea una solución viable al problema de backup o propone configuraciones que degradan la producción. Ignora la optimización y plantea licencias costosas en lugar de reutilizar los recursos disponibles.
Suficiente	Diseña una arquitectura válida y funcional para la contingencia y el balanceo, basándose en la reutilización de la infraestructura. Incluye medidas básicas de continuidad técnica, aunque la mitigación de riesgos es genérica.
Bueno	Selecciona tecnologías eficientes que garantizan la coherencia de datos. Resuelve las carencias del almacenamiento secundario sin inversión alta y asegura un impacto mínimo en producción
Destacable	Formula una orquestación técnica excelente, alineando cualquier carencia con los servicios SDCMP y SANI. Garantiza un downtime nulo en ZOCO, optimizando toda la dotación actual y previendo alternativas eficientes.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 32/152





2.2.4. Cuestión 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato.

2.2.4.1. Criterio: [D] Detalle de la Información

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Omite detalles clave en procedimientos PGCAM/PGENT, careciendo de flujogramas o desglose de perfiles y horas HBS. La información técnica sobre arquitecturas CI/CD y formalización del CAB es prácticamente inexistente.
Insuficiente	Presenta procedimientos operativos y tipologías de CAB superficiales, acompañados de un catálogo de actuaciones genérico. El desglose de infraestructuras CI/CD, métricas ANS y estimación de esfuerzos carece de la profundidad técnica exigida.
Suficiente	Aporta el nivel de detalle exigido en los flujogramas, delimitando objetivos y roles en los distintos tipos de CAB según el MOU. Describe correctamente la matriz de riesgos, el esquema de ANS y aporta un desglose aceptable de HBS.
Bueno	Profundiza exhaustivamente en la operativización de cada CAB, el catálogo de perfiles y la vinculación de métricas ANS. El elevado nivel de detalle en la orquestación CI/CD y la justificación de HBS por sprint garantizan su trazabilidad.
Destacable	El desglose es excepcional, documentando minuciosamente dependencias, flujogramas versátiles y una estructura de ANS perfectamente correlacionada. Incluye de forma pormenorizada aceleradores tecnológicos concretos y cuantifica recursos adicionales sin coste.

2.2.4.2. Criterio: [C] Claridad Expositiva

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	Redacción confusa que impide entender la vinculación real entre la solicitud del cambio, la entrega y los despliegues asociados. Muestra una evidente falta de coherencia narrativa entre el enfoque de proyecto elegido y el cronograma presentado.
Insuficiente	Exposición desestructurada sobre los mecanismos de coordinación operativa con las áreas de Desarrollo, Calidad y Ciberseguridad. La argumentación para justificar el enfoque metodológico y el modelo de estimación de esfuerzos resulta ambigua.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 33/152





Suficiente	Mantiene una estructura lógica que explica con claridad cómo se abordará la adopción progresiva del MOU en los CC TIC. Los mecanismos de gobernanza compartida y las responsabilidades en los comités se comprenden sin dificultad.
Bueno	Narrativa altamente estructurada que articula a la perfección el flujo completo de trabajo desde la petición hasta producción. Facilita de forma sobresaliente la comprensión sobre la integración de la CMDB y las estrategias de rollback.
Destacable	Exposición brillante y pedagógica que clarifica cómo conciliar una operativa única garantizando los estándares comunes. La articulación de ideas demuestra un dominio absoluto en la comunicación del necesario cambio cultural y técnico.

2.2.4.3. Criterio: [A] Adecuación a Solución

Baremo	Descripción de la rúbrica
Deficiente	No plantea una transformación real; ignora las disparidades entre los CC TIC y no se alinea con el modelo DevSecOps del MOU. No propone soluciones viables ni aborda las malas praxis actuales en los comités y despliegues.
Insuficiente	Plantea una solución genérica que no resuelve el desbordamiento de ventanas en CISJUFÍ ni la falta de recursos técnicos. La adaptación metodológica a las particularidades de los cuatro centros es parcial y técnicamente débil.
Suficiente	Se ajusta al MOU, ofreciendo un plan realista para homogeneizar procesos y aprovechar la actual infraestructura de contenedores. Propone medidas operativas válidas para estandarizar las ventanas de despliegues y automatizar verificaciones.
Bueno	Excelente adecuación técnica que resuelve la heterogeneidad de los CC TIC mediante pipelines CI/CD y flujos DevSecOps sólidos. La estrategia metodológica y el esquema de gobernanza propuesto aportan un alto valor temprano al contrato.
Destacable	Solución innovadora y perfectamente aterrizada que maximiza la infraestructura actual, extendiendo la automatización eficientemente. Garantiza una gestión del cambio impecable y asume compromisos de recursos que aseguran el éxito del servicio.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 34/152	



3. VALORACIONES

3.1. Comprobaciones previas

Las personas licitadoras que se muestran a continuación **han presentado propuesta técnica en el sobre 1** en formato electrónico conforme al Esquema Nacional de Interoperabilidad, que responde a la estructura de contenido solicitada abordando las cinco cuestiones requeridas para el caso práctico:

- AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA
- INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN SLU
- FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA
- T-SYSTEMS ITC IBERIA SAU
- UTE NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SL, NTT DATA SPAIN SL
- UTE SOLTEL IT SOLUTIONS SL, ACCENTURE SL

Las personas licitadoras que se muestran a continuación han sido invitadas y **no han presentado propuesta técnica en el sobre 1:**

- HEWLETT- PACKARD SERVICIOS ESPAÑA SL
- UTE SOLUTIAINNOVAWORD TECHNOLOGIES SL SEIDOR SOLUTIONS, SL

A continuación, se presentan los resultados obtenidos por las personas licitadoras conforme a los criterios descritos.

3.2. Tabla de puntuación ordenada alfabéticamente por nombre de la persona licitadora

Licitador	TOTAL	P1.1	P1.2	P1.3	P2	P3	P4	P5
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA	39,84	0,58	1,17	1,17	2,92	3,33	14,00	16,67
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN SLU	33,58	0,58	1,17	1,33	2,92	3,75	10,50	13,33
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA	34,49	0,83	2,00	1,50	4,58	4,58	9,33	11,67
T-SYSTEMS ITC IBERIA SAU	31,58	0,83	1,33	1,17	2,50	3,75	7,00	15,00
UTE NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SL, NTT DATA SPAIN SL	39,92	1,00	2,00	1,50	4,58	4,17	11,67	15,00
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS SL, ACCENTURE SL	43,68	0,67	1,17	1,17	2,50	4,17	14,00	20,00

Tabla 1. Puntuación total desglosada por cuestiones. Ordenada alfabéticamente por el nombre de la persona licitadora

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 35/152	



Consejería de Industria, Energía y Minas
Agencia Digital de Andalucía

Licitador	Puntuaciones					Puntos													
	P1.1	P1.2	P1.3	P2	P3	P4	P5	1		2		2		3		4		5	
UTE SOLTEL.IT SOLUTIONS SL,ACCENTURE SL	43,68	0,67	1,17	1,17	2,50	4,17	14,00	20,00	0,67	0,50	0,75	0,75	0,58	0,50	0,75	0,50	0,5	0,5	0,83
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INF	33,58	0,58	1,17	1,33	2,92	3,75	10,50	13,33	0,58	0,50	0,75	0,50	0,58	0,50	0,75	0,50	0,58	0,5	0,75
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA	39,84	0,58	1,17	1,17	2,92	3,33	14,00	16,67	0,58	0,50	0,75	0,50	0,58	0,50	0,75	0,50	0,58	0,50	0,75
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA	34,49	0,83	2,00	1,50	4,58	4,58	9,33	11,67	0,83	1,00	0,75	0,75	1,00	1,00	0,75	0,75	0,92	1,00	0,92
UTE NIT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENG	39,92	1,00	2,00	1,50	4,58	4,17	11,67	15,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	0,75	0,75	0,92	1,00	1,00
T-SYSTEMS ITC IBERIA SAU	31,58	0,83	1,33	1,17	2,50	3,75	7,00	15,00	0,83	1,00	0,75	0,75	0,67	0,75	0,75	0,50	0,5	0,5	0,75

Tabla 2. Puntuaciones por cuestiones y criterios, calculando los coeficientes de calidad de cada cuestión

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
VERIFICACIÓN	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	PÁG. 36/152
	PK2jmDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	

3.3. Personas licitadoras que superan el umbral

Conforme a lo establecido en el apartado “12.1 Aspectos valorables mediante la aplicación de juicios de valor (49 puntos)” de la Carta de Invitación, será necesario superar un mínimo de **24,5 sobre 49 (50%)** en esta fase para pasar a valorar los criterios valorables mediante la aplicación de fórmulas.

Del total de 5 personas licitadoras que han presentado propuesta técnica, **todas superan el umbral mínimo**.

Empresa	TOTAL
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS SL, ACCENTURE SL	43,68
UTE NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SL, NTT DATA SPAIN SL	39,92
AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA	39,84
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA	34,49
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN SLU	33,58
T-SYSTEMS ITC IBERIA SAU	31,58

Tabla 3. Personas licitadoras que superan el umbral ordenadas por puntuación.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7EFT	PÁG. 37/152	



ANEXO I. DETALLE DE LAS VALORACIONES POR PERSONA LICITADORA

En esta sección se detalla la valoración sobre la puntuación obtenida por cada persona licitadora para cada cuestión y criterio, la rúbrica en formato *cursiva*, la justificación específica que aporta información adicional a la definida en la propia rúbrica.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 38/152





ANEXO I. 1. UTE SOLTEL IT SOLUTIONS SL, ACCENTURE SL

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

CUESTIÓN 1.1 Plan de transición y consolidación del servicio

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Detalla los hitos básicos de transición, el equipo propuesto y estima los esfuerzos de manera concreta. Define los principales riesgos y metodologías de forma estandarizada y aceptable para el inicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta concreta una secuencia básica de transición por semanas y la vincula a hitos de cierre, lo que permite entender el esqueleto del arranque y su orientación a una toma de control segura.
- Se identifican los principales riesgos iniciales del cambio de proveedor y se propone un tratamiento estructurado mediante registro RAID y enfoque MAGERIT, lo que aporta un detalle estándar y aceptable sobre la gestión del riesgo en transición.
- La licitadora incorpora una estimación concreta de esfuerzos y recursos de apoyo para la transición, incluyendo una capa adicional de gobierno sin coste para la Administración.
- El plan metodológico inicial presenta un nivel de detalle aceptable al estructurar la adopción de ITIL, PMP, Agile y DevSecOps en semanas y asignar perfiles de intervención.

Carencias:

- Aunque se introducen capacidades diferenciales, parte de la solución permanece enunciada de forma genérica y sin la profundidad operativa esperable.
- La oferta menciona que en la "Semana 3" se validará la operativa de "accesos" y que se avanzará en la "habilitación técnica mediante accesos", pero no desarrolla un procedimiento inicial completo con responsables, dependencias, autorizaciones, secuencia de altas ni contingencias ante demoras o bloqueos de acceso.
- No se detallan suficientemente los KPIs específicos, su viabilidad de cómputo ni el mecanismo preciso de explotación por la OSCS.
- No se desarrolla con suficiente precisión el criterio de selección herramienta/CC TIC/área tecnológica ni el plan detallado de transición entre escenarios.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYE4LKK4L7FET	PÁG. 39/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con gran fluidez y coherencia las actividades de transición para minimizar el impacto operativo. La vinculación entre el cronograma, estimaciones de esfuerzo y perfiles profesionales es muy evidente.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición mantiene un hilo conductor reconocible desde el inicio del apartado, facilitando la comprensión de la estrategia de transición como parte de una secuencia mayor de arranque, evolución y maduración del servicio.
- La organización del cronograma por semanas y objetivos operativos favorece una lectura fluida y permite relacionar con claridad actividades, entregables y propósito de cada tramo temporal.
- Existe una vinculación bastante evidente entre cronograma, estimación de esfuerzos y perfiles profesionales, especialmente al conectar las fases de transición con la Oficina de Transición y sus roles.
- Se introduce un "Plan Inicial de Implantación Metodológica" con un "Enfoque metodológico común" y un despliegue por semanas que hace comprensible la adopción progresiva de ITIL, PMP, Agile y DevSecOps.

Carencias:

- Pese a la buena estructura general, en algunos pasajes la oferta incurre en una redacción excesivamente discursiva y reiterativa, mezclando justificación comercial y descripción operativa, lo que resta nitidez a determinadas decisiones de ejecución.
- La claridad disminuye en materia de gestión inicial de accesos y habilitaciones técnicas, porque la secuencia operativa no queda plenamente explicitada ni se identifican de forma nítida todas las responsabilidades implicadas.
- La motivación de las alternativas de herramientas y de ciertos aceleradores se mantiene abierta en varios puntos sin un criterio de decisión completamente visible.
- La sección relativa a KPIs conceptualmente se entiende, pero no se traduce en un cuadro de indicadores claramente ordenado y autosuficiente para la OSCS, con lo que la lectura pierde parte de la inmediatez que tendría una formulación más cerrada.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Solución fuertemente alineada con el MOU que garantiza una transición muy fluida. Los recursos, herramientas de automatización y KPIs propuestos se ajustan perfectamente a la realidad organizativa.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

40

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 40/152





- La solución se alinea de forma sólida con los objetivos del MOU y con la necesidad de garantizar continuidad operativa desde el primer mes, apoyándose en un enfoque continuista y en mecanismos de takeover progresivo.
- La propuesta adapta la transición a la realidad de los distintos CC TIC mediante una estimación diferenciada de complejidad y contexto, lo que refuerza su adecuación organizativa.
- La implantación metodológica propuesta resulta adecuada para preparar la posterior estabilización y homogeneización del servicio, al combinar ITIL, PMP, Agile y DevSecOps con una convergencia gradual de procesos, dato y herramientas.
- La puesta a disposición, sin coste para la ADA, de una "Oficina de Transición" y funciones de control, conocimiento, calidad del dato y coordinación técnica constituye una medida adecuada para soportar el inicio estructurado del servicio.

Carencias:

- La adecuación de la solución se ve parcialmente limitada por la falta de una respuesta más cerrada sobre la gestión inicial de accesos a recursos y herramientas, aspecto clave para asegurar una transición plenamente viable.
- Las capacidades de IA propuestas se presentan como apoyo potencial, pero su aportación diferencial a la mitigación real de riesgos de transición no queda suficientemente aterrizada.
- La estrategia de herramienta única y homogeneización mantiene dependencias abiertas y alternativas poco cerradas, lo que reduce el grado de ajuste perfecto a la realidad futura del contrato.
- La agrupación del cuadro de mando por dimensiones es adecuada, si bien falta una definición más cerrada de indicadores significativos, fuente de datos, periodicidad y responsable de cálculo para evidenciar una adecuación plenamente robusta de la supervisión propuesta.

CUESTIÓN 1.2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

*Concreta de forma aceptable las actuaciones de la hoja de ruta, las herramientas ITSM y la estimación en HBS.
Desglosa los hitos básicos para la evolución de los ANS, diferenciando el escenario actual del futuro.*

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta concreta de forma aceptable la hoja de ruta de evolución al MOU mediante una secuencia temporal identificable, al estructurar la transformación en fases y semestres lógicos con criterios de consolidación verificables.
- Se incorpora una matriz de trazabilidad que vincula tramos temporales, hitos MOU, evidencia dominante y valor esperado para la ADA, lo que permite seguir razonablemente la evolución planteada.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 41/152	



- La proposición detalla de forma aceptable el marco metodológico y las herramientas de soporte a la gestión del servicio y al reporting, identificando la pila ITSM/corporativa y un conjunto de métricas operativas vinculadas a los ANS.
- Como aportación adicional, la oferta incorpora dos iniciativas complementarias con estimación concreta de esfuerzo, sin coste para la ADA.

Carencias:

- La propuesta evidencia un conocimiento de partida limitado sobre la situación específica de cada CC TIC; aunque identifica de forma general distintos grados de madurez, no desarrolla con suficiente profundidad el estado, sus brechas concretas ni cómo condicionan pormenorizadamente la adopción del catálogo y de los hitos MOU en cada centro.
- La definición de los cuadros de mando permanece en un plano genérico; se menciona su existencia y utilidad, pero no se detallan suficientemente su estructura, indicadores contractuales concretos, fuentes de dato, periodicidades, niveles de agregación o mecanismos de explotación para ADA y organismos.
- Se enuncian métricas relevantes, pero no se especifican de forma precisa los ANS objetivo, sus reglas de cálculo, umbrales, responsables de cómputo o el tratamiento diferenciado de las etapas previa y posterior a la ITSM corporativa.
- No se detalla con la suficiente precisión la asignación de recursos y perfiles dedicados a esta fase de evolución; la oferta alude a fichas de iniciativa y a la participación de diversos perfiles, pero no aporta un desglose sistemático por hitos, dedicaciones y responsabilidades que permita valorar mejor la suficiencia de medios.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con gran fluidez y claridad las diferencias en las etapas antes y después de la adopción de la ITSM corporativa. Motiva de manera muy convincente sus métodos de estimación, aportando un hilo conductor sólido.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La redacción presenta un hilo conductor claro desde el inicio del apartado, organizando la evolución alrededor de tres ejes reconocibles y cinco vectores de transformación; esta introducción facilita entender desde el primer momento el alcance del plan, su finalidad y el valor esperado para la ADA.
- La explicación de la secuencia temporal es fluida y coherente, ya que vincula de manera comprensible fases, semestres, criterios de paso y evidencias de cierre; esta construcción narrativa ayuda a seguir la lógica de la propuesta sin saltos argumentales y con una progresión fácilmente interpretable.
- La oferta explica con claridad cómo se integran los marcos metodológicos, asociando cada uno de ellos a un propósito operativo concreto y a un conjunto reconocible de herramientas o prácticas.
- El apartado de homogeneización está bien estructurado: primero fija el problema y los beneficios perseguidos, después define un principio rector y finalmente enumera medidas concretas.

Carencias:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 42/152





- Aunque la narrativa es clara, la diferenciación entre la fase previa y la posterior a la adopción de la ITSM corporativa no queda completamente aterrizada en términos operativos para cada CC TIC.
- En las iniciativas más destacadas, la propuesta declara cifras globales en HBS, pero no explica con suficiente transparencia el método de cálculo, la distribución temporal o la correlación con perfiles específicos.
- Se anuncian recursos visuales y cuadros de mando, pero la explicación que los acompaña no detalla suficientemente la lógica de composición ni el significado contractual de cada vista, lo que limita el grado de claridad expositiva.
- La relación entre determinadas iniciativas y los recursos responsables de ejecutarlas no queda siempre explicitada con igual nitidez; se identifican responsables o perfiles de forma genérica, pero no se ofrece una vinculación completamente diáfana entre actividades, dedicaciones y responsables por tramo.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Garantiza la continuidad operativa y presenta perfiles profesionales idóneos para avanzar en la estandarización del modelo. Establece mecanismos de control de hitos y cuadros de mando aplicables a la realidad organizativa.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta se alinea de forma razonable con la finalidad del contrato al plantear una evolución gobernada, medible y sin interrupciones, preservando la continuidad operativa durante la transformación.
- La oferta muestra una adecuación aceptable al contexto heterogéneo del expediente al reconocer distintos grados de madurez entre CC TIC y proponer una convergencia progresiva, no uniforme; esta aproximación es coherente con los objetivos del Acuerdo Marco y con la necesidad de acompasar la transformación a situaciones de partida diferentes.
- Como refuerzo positivo de la adecuación de la propuesta, se formulan dos iniciativas adicionales relacionadas con la homogeneización y la mejora continua del servicio, consistentes en la implantación/certificación ISO 20000 y ENS nivel alto, ambas con esfuerzo comprometido y sin coste para la ADA.

Carencias:

- El conocimiento de la situación de partida de los CC TIC se ofrece de forma genérica; la propuesta identifica diferencias de madurez, pero no acredita un aterrizaje suficientemente profundo de singularidades, restricciones y necesidades específicas de cada centro para asegurar un ajuste más fino de la transformación.
- Las medidas de homogeneización y racionalización presentan un enfoque correcto, pero demasiado general en la forma de materializar la convergencia efectiva de herramientas entre los distintos CC TIC; la amplia coexistencia de soluciones y la falta de un plan más preciso de retirada o sustitución reduce la fuerza de la solución desde el punto de vista de su aplicabilidad concreta.
- La propuesta no desarrolla con suficiente precisión la instrumentación detallada de los ANS ni garantiza plenamente la fiabilidad de su cómputo a lo largo de las dos etapas del modelo.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 43/152





- La ausencia de un mayor detalle sobre recursos y perfiles específicos dedicados a esta fase debilita la solidez ejecutiva de la solución; aunque se anuncian oficinas adicionales y la participación de diversos perfiles, no se explicita con suficiente rigor la suficiencia e idoneidad de medios para cada bloque de actuación del plan.

CUESTIÓN 1.3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Detalla aceptablemente el mapeo de la UBSO, el modelo paramétrico y el proceso de factura en la sombra. Desglosa los esfuerzos en HBS y perfiles por hitos de facturación.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta concreta con un nivel aceptable la definición operativa de la UBSO y su traslado a una fórmula de cálculo comprensible, identificando factores de criticidad, complejidad, cobertura, sinergia e integración que permiten aterrizar el modelo a los activos gestionados.
- Se aporta un ejemplo práctico suficientemente ilustrativo de mapeo CMDB-UBSO para un centro concreto, con volúmenes, tipologías y fórmulas mensuales diferenciadas para familias estándar y bases de datos, lo que permite entender el funcionamiento básico del modelo.
- La solución baja a un plano operativo mediante ejemplos explícitos de cálculo mensual y un resultado agregado del caso de uso, lo que aporta un detalle suficiente para visualizar cómo se transforma la planta técnica en una base económica revisable.
- La cobertura funcional del modelo paramétrico se explica con un desglose aceptable de actividades proactivas, reactivas, de gobierno y de mejora ordinaria, completado con una secuencia básica para la factura en la sombra y con revisiones periódicas del modelo.

Carencias:

- El aterrizaje práctico se concentra en un único centro de competencia, sin extender con el mismo nivel de desarrollo el modelo a otros CC TIC del alcance, lo que reduce la visión comparada y la acreditación de su aplicabilidad transversal.
- La comparación entre factura en la sombra y factura real se describe de forma genérica y secuencial, pero sin un flujograma detallado, sin una metodología exhaustiva para tratar brechas y sin un desarrollo suficiente de roles, evidencias de validación o reglas de decisión por tipo de desviación.
- La revisión del modelo paramétrico, aunque existente, queda formulada a alto nivel y con escasa profundidad sobre el impacto concreto de cada inductor en la recalibración, los umbrales de ajuste por parámetro o la gobernanza detallada de aprobación de cambios.
- No se incorporan mecanismos específicos de predicción de la demanda ni de evolución del tamaño de planta, elementos expresamente valiosos para reforzar la fiabilidad del cálculo de UBSO y sostener una valoración superior en detalle técnico y completitud del modelo.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 44/152	



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con alta fluidez y motivación la fiabilidad del modelo paramétrico para cubrir todo el servicio. Vincula de manera diáfana los mecanismos de ajuste con el control operativo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta presenta una estructura claramente ordenada en torno a los tres elementos exigidos por el pliego (definición de la UBSO, cobertura del modelo paramétrico y mecanismos de revisión), facilitando una lectura fluida y una comprensión rápida del enfoque.
- Existe un hilo conductor sólido entre transición, evolución al MOU y facturación paramétrica, lo que mejora la inteligibilidad global de la propuesta y aporta coherencia narrativa al apartado.
- La explicación de la UBSO, del valor de referencia y de los parámetros de cálculo resulta clara y pedagógica, apoyándose en definiciones directas y fórmulas legibles que permiten seguir la trazabilidad entre esfuerzo, activo y coste.
- La claridad se refuerza con subsecciones bien diferenciadas y con ejemplos explícitos de aplicación mensual, que ayudan a entender tanto la lógica del modelo como el vínculo entre ajustes, control operativo y trazabilidad económica.

Carencias:

- Aunque la exposición es clara, la comparativa entre factura en la sombra y factura real no alcanza el mismo nivel de transparencia operativa, al no incorporar un flujo visual o una secuencia decisional más pormenorizada que muestre de forma inmediata cómo se identifican y corrigen las brechas.
- La narrativa se apoya intensamente en el ejemplo de CISJUFÍ, lo que facilita la comprensión del caso concreto, pero deja menos explícita la extrapolación al conjunto del alcance, especialmente en escenarios con realidades de planta distintas.
- Ciertos elementos técnicos, como el uso potencial de clustering o la lógica de sinergias, se introducen con corrección conceptual, pero sin terminar de bajar a reglas de decisión completamente explicitadas, lo que impide alcanzar una exposición totalmente diáfana.
- Los mecanismos de ajuste se entienden razonablemente, pero se echan de menos cuadros, matrices o recursos visuales específicos para la gobernanza de parámetros.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

El modelo es viable, cubre la operación y asegura una facturación convergente. Los mecanismos de revisión propuestos son estándares y permitirán ajustes aceptables durante la vigencia.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 45/152





Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución parte de una base objetivable y razonablemente aplicable al servicio, al vincular la facturación con atributos verificables de inventario y explotación, reduciendo la subjetividad y mejorando la auditabilidad del modelo.
- El modelo cubre de manera suficientemente amplia las actividades propias de la fase de Operación, incluyendo componentes proactivos, reactivos, de gobierno y de mejora ordinaria, lo que sustenta su viabilidad funcional para soportar la facturación del servicio.
- La propuesta incorpora mecanismos de seguimiento y ajuste que, sin ser avanzados, sí resultan adecuados para una convergencia progresiva del modelo económico, mediante factura en la sombra, revisión de desviaciones y ciclos periódicos de recalibración.

Carencias:

- La demostración práctica se circunscribe a un solo CC TIC y no acredita con la misma solidez la respuesta del modelo ante la heterogeneidad completa de centros y plataformas previstos en el contrato.
- La fiabilidad del modelo queda limitada por la ausencia de mecanismos explícitos de predicción de la demanda y del tamaño de planta, inductores clásicos de coste cuya consideración reforzaría la respuesta del modelo ante variaciones relevantes del servicio.
- El mecanismo de factura en la sombra es útil como planteamiento general, pero su formulación sigue siendo estándar y genérica, sin evidenciar una instrumentación especialmente robusta de prerequisites, criterios de aceptación o tratamiento detallado de discrepancias económicas complejas.

CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Define los objetivos SMART, el MVP y presenta un desglose de actuaciones a modo de backlog básico. Incluye el cálculo del ROI desglosando esfuerzos técnicos por sprint/hito.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Se identifica de manera inequívoca y formal la mejora tecnológica propuesta bajo la denominación explicada en el documento: "MOU OPS – Observabilidad avanzada, correlación inteligente y automatización operativa para la transformación del servicio".
- No se aprecian elementos de detalle técnico que permitan superar las omisiones en la desagregación de actividades de la planificación.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 46/152





- Se aporta un desglose detallado de la partida *CAPEX* asociada específicamente a las actividades de formación requeridas para la implantación de la mejora, indicando de forma explícita un compromiso de "0 € costado por la UTE", lo que representa una aportación de valor sin coste adicional para la Administración.
- El ejercicio económico desarrollado por el licitador establece de forma explícita y pormenorizada un *ROI* del 135,15% evaluado a un horizonte de 24 meses, proyectando un retorno del 487,88% a los 5 años, deducidos a partir de los valores de *CAPEX* y *OPEX* consignados.
- Se calcula formalmente el periodo de *Payback* de la mejora propuesta, distinguiendo con precisión metodológica entre un escenario teórico (fijado en 10,2 meses) y un escenario operativo real (estimado entre los 15 y 17 meses) que pondera de forma adecuada el despliegue progresivo de las capacidades del servicio.

Carencias:

- La descripción de la mejora adolece de un enfoque excesivamente teórico, evidenciando una falta de detalle técnico riguroso en su propuesta que debería ir acompañado de la exposición argumentada de cada componente tecnológico. El documento se limita a detallar "qué habría que hacer", eludiendo precisar con claridad "cómo lo van a realizar".
- Se constata que en el diseño técnico presentado se echa de menos una argumentación razonada y profunda de cada uno de los componentes de su arquitectura, restando solidez global a la descripción de la solución.
- No se hace mención de la iniciativa de la ADA de estandarizar la monitorización con Centreon lo que resta alineamiento con los planes de la Agencia en este ámbito.
- Se observa una falta de detalle en el cronograma de implantación; no se aporta una descripción detallada de las actuaciones específicas a realizar, ni su división analítica por perfiles profesionales, ni su vinculación con los hitos de control propuestos. El documento se limita a exponer una figura resumen con fases genéricas y nombres de actuaciones que no se concretan en el texto.
- No aparece en todo el cuerpo documental de la Cuestión 2 un desglose descriptivo de tareas detalladas que sustente y dote de rigor a las barras temporales del cronograma propuesto.
- La estimación de esfuerzos asignada a los perfiles profesionales se plasma exclusivamente mediante una imagen insertada en el documento, careciendo por completo de una argumentación o justificación del método de estimación utilizado, lo que resta credibilidad técnica a las cuantías de esfuerzo indicadas.
- En la estructuración presupuestaria de la inversión de capital (*CAPEX*), el licitador no realiza ninguna mención, imputación o desglose del coste asociado a la infraestructura de servidores y computación necesaria para albergar los motores de Inteligencia Artificial que sustentan técnicamente su propuesta.
- En el cuadro relativo a la estimación del *OPEX*, la propuesta técnico-económica invoca textualmente actuar "conforme al modelo de estimación empleado"; sin embargo, el desglose económico subsiguiente se materializa directamente mediante la aplicación de constantes matemáticas explícitas en la tabla que carecen de una justificación, desarrollo o deducción previa en el texto.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 47/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Argumenta por qué los objetivos son SMART y explica de forma comprensible el cronograma Agile. Expone la fórmula del ROI partiendo de una línea base identificable.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- El contexto de aplicación de la mejora técnica indicado e instrumentado en la propuesta del licitador es correcto y responde de forma coherente al marco del servicio actual.
- El diseño formal de las etapas del proyecto mantiene la claridad necesaria para la comprensión del circuito temporal básico por el evaluador.
- La formulación teórica y conceptual seleccionada por el licitador para la obtención y exposición del ROI es correcta y metodológicamente transparente, partiendo de una línea base que es fácilmente identificable en el análisis.

Carencias:

- La mayoría de las figuras y diagramas aportados a lo largo de la Cuestión 2 no poseen un carácter meramente ilustrativo, sino que plasman una parte significativa y sustancial de la propuesta técnica. Al haber sido insertadas con un tamaño excesivamente reducido, se saltan las restricciones de formato establecidas a este respecto en el pliego y merman gravemente la legibilidad del documento.
- Se evidencia una variación no justificada e incongruente entre el número de *playbooks* automáticos indicados a lo largo de la Cuestión 2: en los objetivos SMART se mencionan una cantidad mayor o igual a 15, en el apartado "2.1.1.4. Catálogo de *playbooks* operativos propuestos" se identifican 14, y en el apartado "2.1.3.2 MVP: características y carencias" aparece la cifra de 25 *playbooks*, lo que penaliza la consistencia interna de la oferta.
- La figura donde se concretan y explicitan los objetivos SMART se encuentra excesivamente condensada, detectándose que la columna "Evidencia/fórmula de cálculo" no detalla con total nitidez y de forma unívoca cómo verificar su cumplimiento, dejando margen a la interpretación subjetiva.
- Aunque el licitador incluye teóricamente como componentes de su diseño técnico la integración con la gestión de servicios TI (planteando un escenario ITSM transitorio al inicio para luego evolucionar a BMC Helix), no aporta ningún tipo de detalle ni especificación de estas actividades críticas dentro del cronograma de la propuesta.
- En la tabla resumen de hitos del proyecto de mejora, se indica para el "H1. MVP operativo" el uso de la herramienta Grafana para la visualización de los "KPIs MOU"; no obstante, se omite identificar cuáles de los múltiples indicadores descritos en el Modelo Unificado Objetivo formarán parte de dicho hito, provocando que el alcance real de este entregable resulte ambiguo.
- En el bloque destinado a la gestión de riesgos de la implantación aparecen referencias e indicadores codificados del tipo "PRXX" (tales como PR03, PR07, entre otros) para los cuales no existe ninguna descripción, glosario o vinculación con el resto del documento (por ejemplo, el código PR03 no es coherente con el Prerrequisito 3 de taxonomías ni con el Riesgo RG2), impactando negativamente en la claridad de la exposición.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 48/152





- La remisión explícita a un "modelo de estimación empleado" para justificar los costes operativos del OPEX, sin desarrollar ni definir los parámetros esenciales de dicho modelo, introduce ambigüedad y dificulta la fiscalización clara de la procedencia de los ahorros proyectados.
- La inclusión de constantes numéricas fijas en las tablas del impacto económico, sin un desarrollo explicativo previo sobre su procedencia técnica u origen empírico, merma la transparencia expositiva del balance financiero del proyecto de transformación.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

La propuesta es viable técnica y económicamente, asumiendo un riesgo de implantación bajo. Garantiza que los ahorros operativos no degradarán los niveles de servicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta materializa una exposición correcta en el ámbito de la homogeneización y estandarización en materia de gestión de eventos y monitorización dentro de la explotación de sistemas, aportando un acertado énfasis técnico en la evolución hacia la observabilidad.
- Se fundamenta de forma válida el impacto positivo derivado de una observabilidad avanzada y de la incorporación de capacidades AIOps para la reducción de ruido operativo, la aceleración del diagnóstico y la agilización de la identificación de la causa raíz de incidencias.
- La propuesta técnica contempla e incorpora un cronograma temporal para la total implantación de la mejora que se circunscribe estrictamente a un plazo de 12 meses, cumpliendo holgadamente con el periodo máximo establecido en el pliego (fijado en 24 meses).
- Se constata una correcta identificación e integración en la hoja de ruta de los hitos de transformación estratégica establecidos por la ADA en los pliegos de condiciones, haciendo referencia explícita a las metas H34.4 (Implantación final del proceso PGEM) y H44.1 (Primera reducción de costes de operación).
- Se evidencia una exposición acertada y rigurosa en lo relativo al impacto acelerador que la solución propuesta proyecta sobre la hoja de ruta de transformación de la ADA, argumentando de manera sólida la consecuente mejora e impacto positivo en indicadores operativos clave, singularmente el *MTTR (Mean Time to Resolution)*.

Carencias:

- Se echa de menos que, dentro de la arquitectura técnica descrita, el licitador aclare qué componentes específicos estarán encargados de instrumentar los *dashboards* propuestos, existiendo una concurrencia indeterminada de múltiples posibilidades en el texto (*Grafana, Kibana, BMC Dashboards*) sin indicar si se explotarán simultáneamente o para qué fines concretos cada una.
- En el análisis técnico se constata que el riesgo "RG6", directamente vinculado con la plataforma de Inteligencia Artificial, no ha sido identificado formalmente como un prerequisite del proyecto, a pesar de que el propio cuerpo del texto demuestra que lo es; su incumplimiento, por tanto, sitúa en grave riesgo la viabilidad de la propuesta en su alcance total.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 49/152





- A pesar de manifestar en el texto que el tránsito técnico del modelo clásico de monitorización al paradigma de observabilidad avanzada se abordará de forma gradual, el licitador no propone un orden secuencial concreto ni una priorización de sistemas en su propuesta, debilitando la adecuación operativa del cronograma.
- En el diagrama presentado para concretar los prerequisites de la solución de innovación, no se incluye ninguna medida de gestión o mitigación que facilite su cumplimiento preventivo, incrementando el riesgo de que afecte negativamente a la viabilidad de la iniciativa.
- Para dar soporte a la estimación de esfuerzos, el licitador introduce una URL externa que remite a un entorno funcional ajeno y fuera del control de la ADA, por lo que su contenido es sujeto a cambios y carece de exigibilidad contractual. En consecuencia, dicho contenido externo no ha sido objeto de evaluación técnica para salvaguardar el principio de igualdad de trato frente a otros licitadores.
- La falta de consideración e inclusión de los costes de infraestructura de computación IA dentro del CAPEX compromete la adecuación de la solución en su alcance total, pudiendo generar un riesgo no previsto en la sostenibilidad económica real del proyecto frente a las exigencias operativas de la Administración.
- El planteamiento de proyecciones operativas y económicas (OPEX) sustentadas sobre constantes numéricas no justificadas previamente resta solidez contractual a la propuesta, dificultando que los ahorros operativos y las eficiencias declaradas por el licitador puedan ser plenamente auditables y exigibles jurídicamente por la Agencia Digital de Andalucía durante la ejecución del contrato.

CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Detalla exhaustivamente la estrategia IaC y CI/CD, el proceso de demanda con scoring objetivo de ROI. Presenta un plan SANI desglosado, justificando perfiles, horas de dedicación y costes recurrentes.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estrategia propone modelo operativo basado en IaC / Provisionamiento, Gestión de la configuración y conformidad, Integración, orquestación y despliegue, Seguridad integrada, Repositorio y calidad de activos, y Observabilidad, validación y transferencia. Se indican las herramientas a utilizar en cada uno de los pilares de la estrategia.
- La estrategia propone un catálogo corporativo de blueprints de plataforma Above, con las siguientes familias iniciales: plataforma web corporativa, plataforma de aplicaciones Java, plataforma API y microservicios, plataforma batch, plataforma de integración, plataforma de bases de datos gestionadas y plataforma de servicios de soporte transversales. Objetivos de producir plataformas homogéneas, repetibles, seguras con trazabilidad de extremo a extremo.
- La estandarización propone una gestión de la demanda en 7 pasos, desde el registro hasta el despliegue y mejora continua, detallando actividades y alineación con procesos del MOU.

50

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37FMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 50/152	



- La estandarización propone cálculo de viabilidad basado en ROI, payback, reutilización e impacto en servicio, cada uno de los cuales tiene un peso ponderado, así como la fórmula para el cálculo de los criterios y las variables de entrada necesarias para su cálculo.
- La estandarización establece 3 canales de entrada con la información necesaria, basado en ITSM de referencia, o bien, el transitorio durante la convergencia. Canal A - Demanda planificada SDCMP, Canal B — Demanda operativa o reactiva, Canal C — Demanda estratégica o transversal
- La estandarización incluye fórmulas para el cálculo del ahorro económico.
- La estandarización establece un modelo RACI específico, orientado a asegurar que cada iniciativa cuenta con un responsable claro, validaciones técnicas, cumplimiento MOU y decisión formal de priorización.
- La estandarización establece una serie de grados de priorización basado en la puntuación de los criterios de viabilidad.
- El plan de acción establece una estrategia basada en licenciamiento sin coste, reutilización de infraestructura y aportación de activos.
- El plan de acción incluye el detalle para cada herramienta indicando el objetivo, tipo de licenciamiento (open source, reutilización, herramienta ADA).
- El plan de acción incluye, para cada herramienta de MOU BUILD los desarrollos a medida a realizar, indicando el objetivo.
- El plan de acción incluye una tabla con procesos del MOU como PGCONF, PGCAM indicando la mejora propuesta y el resultado esperado debido a la heterogeneidad de los CC TIC del basado.
- Establece 7 mecanismos de coordinación con la OAH, foro mensual, repositorio de activos y criterios de calidad y seguridad, entre otros, incluyendo la descripción del mismo y el valor aportado.
- Se incluye estimación global por fase, perfil y tarea, incluyendo horas, peso y HBS. También incluye los entregables por perfil.
- Se incluye otra planificación más general por perfil y fase.

Carencias:

- Se echa en falta en el apartado de la estrategia referencias a servicios y procesos del MOU implicados o relacionados con el SDCMP como SGCED.
- La información de las 3 iniciativas se encuentra en la cuestión 5, sin detallar, con información muy escueta.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Exposición impecable que incluye cuadros de mando para visualizar en tiempo real las solicitudes de automatización. Distingue nítidamente entre implementación e implantación con KPIs cuantitativos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Se describen los pilares de la estrategia y subpuntos para detallar cada uno de los pilares.
- Se incluye diagrama de la arquitectura funcional de referencia.
- Se incluye diagrama con las fases de la estandarización, así como otro correspondiente a la matriz RACI.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 51/152





- Se incluyen bastantes tablas como la correspondiente a las fases de la estandarización que incluye objetivos y actividades estándar o la tabla con la puntuación de priorización del backlog.
- Se incluyen diversos diagramas como estructura de coste, tipo de licenciamiento, desarrollos a medida, cronograma.
- Se incluyen diversas tablas de información como fases del cronograma, procesos del Mou a Revisar, etc.
- Se muestra un diagrama con los mecanismos de coordinación.
- Se incluye gráfico con la estimación de las horas explicada en la justificación del detalle.

Carencias:

- Se echa en falta algún tipo de ejemplo que aterrice la estrategia a un caso concreto.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Excelente encaje técnico que maximiza la planta gestionada e integra eficazmente el servicio SANI. Establece una sólida sinergia con la Oficina Horizontal y propone soluciones DevSecOps con enfoque shift-left.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta se alinea con el MOU y delimita su ámbito funcional a la capa Above, sin invadir las responsabilidades de la capa Below.
- La estrategia técnica se apoyará, además, en una cadena de herramientas preferentemente open source o ya presentes en el ecosistema ADA.
- Las fases de estandarización cubren todo el ciclo.
- La metodología de cálculo de scoring no tiene ningún parámetro de subjetividad.
- La matriz RACI está muy completa y desgranada en diferentes perfiles que están involucrados en la implantación de la cuestión.
- El plan de acción propone el desarrollo de aceleradores para el montaje de MOU BIUD y la homogeneización operativa inicial.
- El plan de acción establece un conjunto inicial de activos reutilizables: calculadora SDCMP de estimación en HBS, librería de módulos Terraform, catálogo de playbooks Ansible, plantillas de pipelines CI/CD, fichas de evaluación de automatización y matrices de transferencia a operación.
- El plan de acción incluye para cada línea de acción, como MOU BUILD, SANI, reutilización de planta, reutilización de herramientas ADA el coste de licenciamiento o su encaje del esfuerzo dentro del contrato.
- El plan de acción plantea un cronograma de implantación SDCMP/MOU BUILD en 26 semanas organizado en 4 fases, arranque, diseño, piloto y validación y constitución.
- Se describe la coordinación con la OAH.
- Establece una bolsa sin coste de 2400 horas para el montaje de la toolchain MOU BUILD y al desarrollo de aceleradores para su montaje y homogeneización operativa inicial.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 52/152



**Carencias:**

- El catálogo de Blueprints está muy centrado en el desarrollo, echándose en falta algunas categorías o ejemplos en los que no esté involucrado desarrollo.
- La estrategia no analiza ni tampoco tiene en cuenta la situación de partida de los diferentes CC TIC.
- El plan de acción no tiene en cuenta la situación actual de cada uno de los CC TIC.
- Las 3 iniciativas propuestas se indican para su arranque en el CC TIC de Salud y Consumo. No está justificado su uso más allá del desarrollo de pilotos para la implantación de la cadena CI/CD y no resuelven ningún problema existente más allá de lo necesario para la implantación del servicio SDCMP.

CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUFUCriterio 1: Detalle de la Información**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Proporciona un nivel de detalle exhaustivo, justificando cada hora (HBS) de forma argumentada. Describe minuciosamente el proceso, documentando entregables específicos y pruebas detalladas de caída de enlace y sede.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- El análisis de viabilidad está muy trabajado y se apoya en elementos concretos del inventario y de la infraestructura real, lo que aporta solidez técnica desde el inicio.
- La propuesta identifica limitaciones reales y plantea medidas de mitigación, lo que demuestra una lectura profunda del problema y no una solución meramente teórica.
- El diseño técnico es muy completo y con una profundidad superior a la de otros licitadores, abordando con bastante precisión las distintas capas de la infraestructura.
- La solución técnica no se presenta de forma abstracta, sino acompañada de un nivel de desarrollo que permite entender cómo debería configurarse la infraestructura para alcanzar el objetivo de disponibilidad.
- La implantación está descrita como un proceso operativo real y controlado, y no como una simple declaración de que la solución “se pondrá en marcha”.
- El plan de implantación incorpora una lógica de ejecución bien desarrollada, con secuencia de actuaciones, control del cambio, protección del servicio y validaciones.
- El plan de pruebas destaca especialmente por su nivel de desarrollo, tanto en número como en variedad y trazabilidad.
- La propuesta incluye un paquete de pruebas amplio y estructurado, con especial fortaleza en: variedad de pruebas, cobertura de escenarios, contingencias, y criterios de validación.
- La trazabilidad del plan de pruebas está bien resuelta, al vincular validaciones, continuidad, evidencias y documentación de soporte.
- El dimensionamiento está bien trabajado y no se reduce a una cifra global de HBS, sino que se asocia a: actividades concretas, finalidad del esfuerzo, método de estimación, y validación del cálculo.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 53/152





- El esfuerzo está justificado de forma más completa que en otras ofertas, al relacionar el número de HBS con tareas reales y no únicamente con bloques genéricos de proyecto.
- En conjunto, la propuesta transmite una solución técnicamente muy desarrollada, con un alto grado de descomposición y una visión completa del problema desde el análisis hasta la validación y el dimensionamiento.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Destaca por una presentación sobresaliente y altamente estructurada, apoyada en recursos gráficos de máxima utilidad. La trazabilidad entre los escenarios, la matriz de pruebas y la definición de roles operativos es impecable.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La propuesta resulta fácil de seguir desde el análisis inicial hasta el dimensionamiento final, lo que favorece una lectura continua y coherente del conjunto del documento.
- Se expone con claridad la situación de ZOCO y CICA, permitiendo identificar con facilidad: el estado de partida, las limitaciones existentes, y los escenarios posibles de evolución.
- La arquitectura por capas se entiende bien, lo que ayuda a visualizar de forma ordenada la solución técnica propuesta.
- La secuencia de implantación está claramente descrita, permitiendo comprender cómo se desplegaría la solución de forma progresiva y controlada.
- El paquete de pruebas se presenta de forma clara y estructurada, integrándose adecuadamente dentro de la lógica general de la propuesta.
- El esfuerzo asociado a la solución se entiende con facilidad, lo que contribuye a que el dimensionamiento resulte coherente y legible.
- El uso de gráficos, diagramas, tablas y árboles de decisión refuerza notablemente la comprensión, al aportar apoyos visuales útiles para interpretar la solución.
- La implantación y el plan de pruebas se perciben como procesos estructurados, ordenados y fácilmente interpretables, lo que mejora la legibilidad global de la cuestión.
- En conjunto, la propuesta ofrece una exposición clara, visual y bien organizada, facilitando la comprensión del análisis, la solución técnica, la implantación, las pruebas y el dimensionamiento.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 54/152





Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

*Formula una orquestación técnica excelente, alineando cualquier carencia con los servicios SDCMP y SANI.
Garantiza un downtime nulo en ZOCO, optimizando toda la dotación actual y previendo alternativas eficientes.*

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta responde de forma muy precisa a lo que se exige, cubriendo de manera coherente los distintos bloques de la cuestión.
- Analiza la infraestructura real y sus limitaciones, lo que refuerza el ajuste de la solución al contexto técnico efectivo de ZOCO y CICA.
- Mantiene la premisa de contención presupuestaria, evitando plantear soluciones basadas en inversiones desproporcionadas y priorizando el aprovechamiento de la infraestructura existente.
- La solución técnica propuesta es plenamente coherente en los ámbitos clave de: red, almacenamiento, cómputo, y backup.
- La arquitectura planteada se ajusta bien al objetivo de disponibilidad, al combinar mecanismos válidos de continuidad, consistencia de datos y tolerancia a fallos.
- La implantación se articula como un proceso controlado, incorporando: gestión del cambio, continuidad operativa, validaciones, y mecanismos de reversión.
- La propuesta contempla de forma adecuada la protección de ZOCO durante la transición, lo que mejora su ajuste al requisito de mantener el servicio mientras se implanta la solución.
- Incluye un paquete de pruebas verificable y entregable, lo que refuerza la adecuación de la propuesta como solución realmente explotable y no solo teórica.
- El plan de pruebas se acompaña de documentación útil, incluyendo evidencias, runbooks, actas y materiales operativos alineados con la validación de la solución.
- El dimensionamiento del esfuerzo y de la inversión está razonado, lo que aporta coherencia entre la complejidad técnica de la solución y los recursos previstos para ejecutarla.
- La propuesta justifica adecuadamente la inversión adicional cuando es necesaria, sin apartarse de una lógica general de mínima inversión y de búsqueda de alternativas razonables.
- En conjunto, la propuesta se sitúa claramente en el grupo alto de adecuación, al combinar una solución técnica válida, una implantación operativamente coherente, pruebas bien planteadas y un dimensionamiento alineado con el enunciado.

Carencias:

- N/A

CUESTIÓN 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato.

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

55

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 55/152





Rúbrica:

El desglose es excepcional, documentando minuciosamente dependencias, flujogramas versátiles y una estructura de ANS perfectamente correlacionada. Incluye de forma pormenorizada aceleradores tecnológicos concretos y cuantifica recursos adicionales sin coste.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Presenta un desglose metodológico muy exhaustivo, proponiendo un modelo híbrido de gestión del proyecto, combinando una capa predictiva para el gobierno global de la transformación con una capa iterativa para la implantación progresiva.
- Profundiza minuciosamente en los controles intermedios del flujo, incluyendo una Pasarela Operativa PGCAM-PGENT como una de las piezas centrales del modelo.
- Documenta con gran precisión el flujo de trabajo inicial.
- El catálogo aporta un nivel excepcional de desglose operativo con 10 iniciativas concretas.
- Documenta pormenorizadamente los distintos niveles de decisión "Matriz de perfiles participantes", detallando "CAB Estratégico / Global PGCAM-PGENT. CAB Operativo / Local por CC TIC. eCAB... CAB STD".
- Aporta un desglose estructurado y perfectamente documentado del riesgo: "Matriz integral inicial de riesgos del proyecto".
- Vincula de forma excepcional la estructura de niveles de servicio con tiempos exactos y medibles.
- Documenta minuciosamente la orquestación tecnológica incluyendo aceleradores concretos: "Pipeline canónico DevSecOps - 8 Fases".
- Incluye de forma pormenorizada recursos adicionales cuantificados: "Consultoría especializada de assessment técnico sobre el entorno actual Mirantis Kubernetes Engine (MKE)", con una aportación adicional sin coste.
- Presenta un cronograma excepcionalmente desglosado con objetivos claros.
- Cuantifica y documenta minuciosamente las horas justificadas y segregadas.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Exposición brillante y pedagógica que clarifica cómo conciliar una operativa única garantizando los estándares comunes. La articulación de ideas demuestra un dominio absoluto en la comunicación del necesario cambio cultural y técnico.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Argumenta de manera destacable y pedagógica la adaptación metodológica.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 56/152





- Clarifica la necesidad de no separar la operativa de ambos procesos esenciales: PGCAM y PGENT operan como una única cadena de valor.
- La exposición clarifica de manera sobresaliente la responsabilidad de las tareas.
- La tabla del Comité facilita enormemente la comprensión de su cadencia y esfuerzo.
- Relata con alta claridad expositiva cómo se articulan las métricas y los compromisos.
- Clasifica de manera clara el alcance de las intervenciones, indicando los criterios de envergadura del cambio y diferenciando Menor, Sustancial y Mayor.
- La estructura de la solución es fácilmente comprensible gracias a su división en estratos en 6 capas.
- Simplifica de forma clara la adopción DevSecOps en directrices fundamentales. La propuesta se asienta sobre tres pilares: maximizar el aprovechamiento... extender de forma progresiva... y reforzar la trazabilidad.
- Articula de manera brillante cómo se ejecutará el plan a nivel práctico mediante un enfoque híbrido, combinando una estructura formal por fases con una ejecución iterativa mediante sprints operativos.
- Garantiza la comprensión de la inversión en recursos demostrando rigor.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Solución innovadora y perfectamente aterrizada que maximiza la infraestructura actual, extendiendo la automatización eficientemente. Garantiza una gestión del cambio impecable y asume compromisos de recursos que aseguran el éxito del servicio.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- Garantiza el éxito asumiendo compromisos de recursos sin coste para la ADA de alto valor, mediante un equipo especializado PGCAM-PGENT 24x7.
- Adecúa la fuerza de trabajo a la transformación real requerida, mediante un equipo de Transformación del Servicio PGCAM-PGENT, sin coste para la ADA.
- Se adapta de manera excelente a la heterogeneidad y realidad de los distintos centros, asociando un foro único para todos los casos de transformación de los CC TIC.
- El modelo organizativo propuesto encaja a la perfección con la directriz obligatoria de asignación de responsabilidades sobre los roles definidos en el MOU.
- Demuestra un gran conocimiento del entorno aterrizando el análisis en el terreno sobre la situación real de los CC TIC.
- Integra la estructura ANS protegiendo la realidad técnica y evitando sobrecostes productivos por terceros.
- Solución excelente que asume compromisos de medición apoyados en el MOU, mediante la medición objetiva del éxito del programa CI/CD, sustentándolo en dos cuadros de indicadores complementarios, métricas DORA y Quality Gates de SonarQube.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 57/152





- Asume un compromiso firme alineando la bolsa de horas a las fases críticas reales. La distribución por fases refuerza la proporcionalidad, concentrando más esfuerzo en el diseño del modelo común, el MVP operativo y el despliegue.

Carencias:

- N/A

ANEXO I. 2. INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN SLU

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

CUESTIÓN 1.1 Plan de transición y consolidación del servicio

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Detalla los hitos básicos de transición, el equipo propuesto y estima los esfuerzos de manera concreta. Define los principales riesgos y metodologías de forma estandarizada y aceptable para el inicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta aporta un cronograma de transición estructurado por fases y subfases, con objetivo operativo, actividades agrupadas y entregables asociados, lo que permite identificar de forma suficiente los hitos básicos del arranque y de la consolidación inicial del servicio.
- Se describen de forma concreta varias actuaciones típicas de transferencia de conocimiento y control del cambio, incluyendo sesiones con ADA y proveedor saliente, shadowing directo e inverso y validación por oleadas.
- La propuesta identifica y encuadra de manera aceptable el marco metodológico de arranque, explicitando el papel de ITIL v3/4, PMP, Agile y DevSecOps para incidencias, cambios, backlog, automatización y colaboración entre áreas.
- Se incorporan riesgos iniciales y un cuadro básico de KPIs operativos con indicación de qué miden, fuente o evidencia y uso en gobierno, lo que aporta una base suficiente para el seguimiento inicial de la transición.

Carencias:

- La gestión inicial de accesos, permisos y altas se formula de manera genérica, sin concretar circuito operativo, responsables, priorización detallada por herramienta o dependencia crítica, ni tiempos objetivo de habilitación.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 58/152	



- Aunque se hace referencia a herramientas de gestión y a repositorios de conocimiento, no se detallan las herramientas concretas a utilizar por ámbito tecnológico ni se plantean alternativas justificadas por escenario o CC TIC.
- Aunque la propuesta identifica y encuadra de manera aceptable el marco metodológico de arranque, explicitando el papel de ITIL v3/4, PMP, Agile y DevSecOps para incidencias, cambios, backlog, automatización y colaboración entre área, se hace de manera bastante genérica, sin aterrizar las distintas medidas por CC TIC.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con gran fluidez y coherencia las actividades de transición para minimizar el impacto operativo. La vinculación entre el cronograma, estimaciones de esfuerzo y perfiles profesionales es muy evidente.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición de la estrategia por fases resulta ordenada y fácil de seguir, al presentarse mediante una tabla que vincula de forma inteligible objetivo operativo, actividades y entregables.
- La explicación de la transferencia por oleadas y de las sesiones temáticas de conocimiento es coherentemente narrativa y funcional, al conectar la reducción del riesgo con la priorización de servicios críticos, accesos, monitorización, backlog y procesos ITSM.
- La presentación del marco metodológico, de los KPIs y de los riesgos está bien estructurada y utiliza formulaciones directas que permiten entender sin dificultad para qué sirve cada elemento de gobierno y seguimiento durante la transición.

Carencias:

- La gestión de accesos y herramientas se menciona reiteradamente, pero su exposición no llega a detallar con nitidez el circuito de alta, validación, escalado y cierre de dependencias, ni quién ejecuta cada actuación en cada momento.
- La oferta alude a marcos y herramientas de gestión de manera general, pero no proporciona una matriz clara de alternativas, criterios de selección o ajuste por CC TIC y área tecnológica.
- La redacción mantiene una buena legibilidad, pero no incorpora apoyos adicionales de alto valor explicativo (por ejemplo, una visualización específica de responsabilidades, dependencias o contingencias).

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 59/152





La solución asegura el inicio estructurado del servicio y propone capacidades profesionales idóneas. Los KPIs y metodologías cumplen con la preparación básica para la posterior estabilización y estandarización.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución sí está orientada a garantizar un inicio estructurado y sin interrupciones del servicio, poniendo el foco en la continuidad operativa y en la incorporación progresiva del centro de competencia al modelo objetivo.
- La transición por oleadas priorizadas, con validación de documentación mínima, accesos, interlocutores, procedimientos y conocimiento, constituye una medida razonable para preservar la continuidad de los servicios y evitar un traspaso masivo de riesgo elevado.
- Los KPIs planteados y la gestión viva de riesgos mediante RAID Log son adecuados y viables para supervisar el avance de la transición, especialmente en lo relativo a constitución del equipo, sesiones de transferencia, habilitación de accesos, backlog y documentación validada.

Carencias:

- La gestión inicial de accesos, pese a estar contemplada, no alcanza el nivel operativo necesario para ofrecer una garantía más sólida de continuidad desde el arranque; faltan mayor detalle procedimental, hitos de activación y tratamiento específico de dependencias críticas.
- La propuesta no concreta las herramientas a utilizar ni la lógica de elección por entorno tecnológico, lo que resta ajuste práctico a una realidad de partida heterogénea.
- Las mitigaciones y mecanismos proactivos son razonables, pero estándar, y no se complementan con aportaciones adicionales sin coste o con medidas especialmente diferenciales que refuercen la confiabilidad de la transición.

CUESTIÓN 1.2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Concreta de forma aceptable las actuaciones de la hoja de ruta, las herramientas ITSM y la estimación en HBS. Desglosa los hitos básicos para la evolución de los ANS, diferenciando el escenario actual del futuro.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta concreta de forma aceptable la implantación del catálogo de servicios como eje del modelo, detallando su utilidad sobre servicios, condiciones de prestación, equipos intervinientes, niveles de servicio y relación con la CMDB y la facturación.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 60/152





- Se describen actuaciones asociadas a las palancas del MOU y se vinculan con evidencias de avance, incluyendo servicios, procesos, organización, herramientas, facturación y mejora continua.
- La propuesta incorpora un desarrollo suficiente de la evolución de ANS y del reporting, diferenciando su gestión como sistema de medición, análisis y mejora, y complementándola con distintos niveles de informes y cuadros de mando.

Carencias:

- La propuesta no acredita apenas conocimiento previo de la situación de partida concreta de los CC TIC del contrato, ya que formula una adaptación genérica a su madurez sin identificar singularidades, diferencias operativas o condicionantes específicos por centro.
- La mención a la certificación ISO 20000 es meramente enunciativa y no se traduce en medidas concretas, hitos, responsables o mecanismos de implantación que permitan valorar una senda realista hacia dicha certificación.
- La oferta menciona de manera genérica los CC TIC, pero no indica cómo se sincronizará la evolución entre ellos con base en su casuística específica.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con gran fluidez y claridad las diferencias en las etapas antes y después de la adopción de la ITSM corporativa. Motiva de manera muy convincente sus métodos de estimación, aportando un hilo conductor sólido.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición presenta una secuencia lógica y ordenada, articulada en subapartados diferenciados (catálogo de servicios, hoja de ruta, ANS/reporting y herramientas) que facilita seguir el planteamiento global de evolución hacia el MOU.
- La oferta explica con claridad razonable la progresión entre etapas y el carácter gradual de la implantación, evitando presentar una sustitución abrupta del modelo actual.
- Se expone de forma especialmente clara la lógica del reporting y de los cuadros de mando, distinguiendo niveles operativo, táctico, ejecutivo y técnico.

Carencias:

- La propuesta introduce numerosas líneas de transformación, acrónimos y elementos de evolución, pero no siempre prioriza con nitidez cuáles son los entregables o dependencias críticas por cada CC TIC.
- La diferenciación entre escenario actual y futuro existe, pero no se aterriza completamente en secuencias operativas concretas por centro ni en mecanismos de gobernanza exhaustivos para evaluar cada grado de madurez.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 61/152





Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Garantiza la continuidad operativa y presenta perfiles profesionales idóneos para avanzar en la estandarización del modelo. Establece mecanismos de control de hitos y cuadros de mando aplicables a la realidad organizativa.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución resulta adecuada en lo esencial porque plantea una evolución progresiva compatible con la continuidad del servicio, evitando una ruptura del modelo operativo durante la transformación.
- La oferta incorpora capacidades organizativas y de gobierno alineadas con la transformación requerida, al combinar equipos operativos con una Oficina de Gestión Global del Servicio y una Oficina de Transformación e Innovación.
- Se proponen mecanismos aplicables de control y seguimiento mediante ANS, comités e información de reporting multinivel, junto con cuadros de mando dinámicos.

Carencias:

- La adecuación queda limitada por la escasa adaptación concreta a la realidad de partida de los CC TIC del expediente; la oferta enuncia su intención de ajustarse a cada centro, pero no demuestra conocimiento suficiente de sus singularidades ni de cómo priorizar actuaciones diferenciadas en función de ellas.
- Las referencias a mejora continua y certificaciones no se traducen en actuaciones concretas orientadas a la certificación ISO 20000.
- Aunque se incluyen líneas de innovación y automatización, varias de ellas permanecen en un plano marcadamente declarativo y no siempre se vinculan a indicadores concretos de valor, reducción de costes o resultados exigibles por centro.

CUESTIÓN 1.3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Exhaustivo desglose de la UBSO y su mapeo preciso para cualquier activo y tarea. Detalla profundamente los mecanismos de revisión del modelo paramétrico y estimaciones de esfuerzo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta define la UBSO con precisión operativa y la conecta con parámetros objetivos de los activos gestionados, identificando tipología, volumen, complejidad técnica, criticidad, horario y sinergias.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 62/152





- Se incorpora una fórmula mensual explícita de cálculo y se detalla la trazabilidad de las fuentes de datos, lo que aporta solidez al mapeo entre la planta gestionada y la estimación económica; además, el texto concreta que el cálculo puede reconstruirse por CC TIC, servicio, tipología y periodo, reforzando la profundidad del planteamiento.
- La propuesta desarrolla con suficiente amplitud el mecanismo de factura en la sombra, descomponiéndolo en pasos, evidencias y umbrales de revisión; esta secuencia evidencia un tratamiento detallado del contraste frente a la factura real y de los elementos del modelo que pueden requerir refinamiento.
- La estimación de esfuerzos está suficientemente desglosada por fases y perfiles profesionales, y se acompaña de una aportación concreta sin coste para la Administración ligada a la implantación del modelo.

Carencias:

- Aunque el modelo recoge factores de cálculo y revisiones periódicas, no incorpora una previsión explícita de la demanda futura ni un mecanismo predictivo del tamaño de planta.
- El ejemplo de cálculo es útil y significativo, pero se presenta deliberadamente simplificado y sobre un entorno homogéneo; por ello, no traslada con idéntico nivel de granularidad la casuística real y heterogénea de la planta tecnológica de todos los CC TIC incluidos en el contrato.
- Los mecanismos de gobierno del ajuste están planteados de forma correcta, pero en un plano general, sin aportar el grado de instrumentación adicional, indicadores muy precisos o cuadros de mando específicos que justificarían la máxima valoración en detalle.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con alta fluidez y motivación la fiabilidad del modelo paramétrico para cubrir todo el servicio. Vincula de manera diáfana los mecanismos de ajuste con el control operativo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición sigue una secuencia lógica y fácil de seguir: definición de la UBSO, identificación de parámetros, fórmula de cálculo, ejemplo ilustrativo, cobertura de actividades, factura en la sombra, ajustes y planificación.
- La propuesta explica de forma comprensible cómo la CMDB/inventario actúa como base del modelo y cómo la factura en la sombra permite contrastar y refinar los estimadores, conectando de manera nítida el dato técnico con el control económico.
- La secuenciación del proceso de factura en la sombra mediante pasos diferenciados y evidencias asociadas aporta una narrativa ordenada y comprensible sobre cómo se comparará la estimación paramétrica con la facturación vigente.

Carencias:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 63/152





- La redacción es clara, pero se apoya casi exclusivamente en texto y tablas, sin incorporar flujogramas específicos ni recursos visuales avanzados que simplifiquen aún más la comprensión del circuito completo de cálculo y contraste de facturas.
- Habría sido deseable una traducción aún más visual y directa entre los hitos MOU, los entregables operativos y el impacto esperado en la gobernanza del contrato.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

El modelo es viable, cubre la operación y asegura una facturación convergente. Los mecanismos de revisión propuestos son estándares y permitirán ajustes aceptables durante la vigencia.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución es viable en términos funcionales y se alinea con el MOU al plantear una transición progresiva desde esquemas basados en dedicación hacia un modelo orientado a planta gestionada, con apoyo explícito en la UBSO y en la CMDDB corporativa.
- El modelo cubre de forma expresa tanto actividades reactivas como proactivas y preventivas de la operación, lo que refuerza su aplicabilidad práctica al servicio SOSP.
- La factura en la sombra se concibe como mecanismo de contraste y maduración, y no como sustitución brusca de la facturación vigente, lo que reduce el riesgo de implantación y favorece una transición controlada.
- Los mecanismos de revisión definidos (calidad de datos, parámetros, desviaciones, excepciones y aprobación de cambios) son estándares, pero suficientes para plantear un ajuste razonable del modelo durante la ejecución; además, la bolsa de horas sin coste aporta capacidad práctica para su despliegue inicial.

Carencias:

- La principal limitación de adecuación es la ausencia de mecanismos de predicción de la demanda y del tamaño de planta.
- La solución está bien formulada a nivel general, pero su aterrizaje a las particularidades concretas de la planta gestionada de los CC TIC del contrato es limitado; el ejemplo elegido ilustra el método, aunque no demuestra con el mismo grado de precisión su comportamiento ante escenarios heterogéneos, distintos dominios tecnológicos o variaciones significativas de volumen y criticidad.
- Los mecanismos de revisión y ajuste son correctos pero convencionales; no se aprecian medidas más eficaces o avanzadas para agilizar el seguimiento de costes de forma proactiva, automatizada o especialmente adaptada a la realidad del contrato.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 64/152





CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Define los objetivos SMART, el MVP y presenta un desglose de actuaciones a modo de backlog básico. Incluye el cálculo del ROI desglosando esfuerzos técnicos por sprint/hito.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Se identifica una correcta exposición conceptual de la iniciativa de mejora en el ámbito de la monitorización y la observación avanzada, fundamentando la viabilidad del enfoque AIOps mediante la adecuada justificación de los condicionantes de la calidad del dato y la definición de la línea base.
- Se aporta una planificación estructurada en 4 fases principales que incorpora un desglose de tareas de alto nivel, estimaciones de duración expresadas en semanas, definición de entregables clave y criterios de aceptación formalizados.
- El plan temporal incluye una tabla de planificación en la que se segmentan 3 oleadas de valor o iteraciones sucesivas que cubren el periodo máximo de ejecución de 24 meses establecido en el pliego, detallando para cada una de ellas su marco temporal, entregables, KPIs objetivo y evidencias exigibles.
- La propuesta incluye tablas formales de estimación de esfuerzos explícitas con impacto en costes, estructuradas de forma desagregada en dos bloques cronológicos definidos ("1ª fase, MVP operativo en el mes 6" y "2ª fase, Refinamiento y Extensión"), detallando las cuantías por categoría profesional contratada.

Carencias:

- En el plano meramente técnico, la solución adolece de una falta de profundidad analítica significativa, formulándose en términos excesivamente abstractos y generales.
- El "Esquema de arquitectura y flujo AIOps" aportado en la propuesta, a pesar de ser metodológicamente aceptable, resulta estructuralmente básico y con escaso desarrollo técnico de componentes.
- No se hace mención de la iniciativa de la ADA de estandarizar la monitorización con Centreon lo que resta alineamiento con los planes de la Agencia en este ámbito.
- La representación gráfica del cronograma detallado incurre en una insuficiencia documental al limitarse exclusivamente a reflejar la etapa requerida para la consecución del MVP, omitiendo la visualización del resto de la planificación hasta los 24 meses comprometidos.
- Los KPIs objetivo se identifican formalmente en la propuesta, pero se omite el establecimiento de sus metas o umbrales cuantitativos de cumplimiento, lo que diluye el nivel de exigencia y la capacidad de control contractual de la Agencia.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 65/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Desarrolla una narrativa coherente que enlaza las palancas de transformación con la mejora en la calidad. La justificación de los métodos de estimación es transparente.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- El documento presenta una estructurada exposición argumental de las características diferenciales de la mejora articulada sobre cuatro ejes estratégicos: carácter no invasivo de la solución, construcción sobre estándares abiertos, reusabilidad del modelo y capacidad de medición de extremo a extremo.
- El modelo de gobierno y seguimiento técnico propuesto para el proyecto está expuesto de manera clara y eficiente, delimitando con precisión la operativa recurrente quincenal durante la fase de implantación del MVP y la posterior supervisión mensual a través del Comité de Observabilidad.
- Se valora positivamente el desarrollo lógico y la claridad en la argumentación del impacto económico de la innovación, vinculándolo directamente a tres vectores de eficiencia declarados: reducción de OPEX, optimización del uso de recursos y minoración de costes indirectos, proyectando una reducción agregada de 1.380 HBS/año.

Carencias:

- Al abordar el seguimiento de los objetivos SMART propuestos, el licitador pospone su concreción indicando que serán objeto de control mediante indicadores operativos definidos en la fase de implantación del MVP, lo que genera una falta de definición en la propuesta original.
- Se detecta una falta de transparencia conceptual en las aportaciones complementarias al no especificarse la unidad operativa (como HBS) o la regla de cálculo exacta para la materialización e interpretación de las bolsas de horas sin coste ofertadas.
- Los fundamentos técnicos que justifican la traslación de los automatismos hacia el ahorro financiero recurrente se exponen bajo un enfoque abstracto, dificultando la comprensión directa de la trazabilidad entre el despliegue tecnológico y las eficiencias calculadas.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 66/152





Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

La propuesta es viable técnica y económicamente, asumiendo un riesgo de implantación bajo. Garantiza que los ahorros operativos no degradarán los niveles de servicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- El licitador delimita el contexto operativo de manera rigurosa describiendo formalmente once condicionantes analíticos indispensables para acometer el despliegue, distribuidos específicamente en cinco (5) prerequisites técnicos, tres (3) organizativos y tres (3) de seguridad.
- El planteamiento de implantación es viable al comprometer contractualmente un MVP operativo en el horizonte de los seis (6) primeros meses de ejecución, asignando perfiles profesionales específicos configurados como equipo dedicado para salvaguardar el cumplimiento de los ANS y evitar la canibalización de capacidades.
- La oferta aporta valor significativo mediante el compromiso formal de recursos sin coste para la Administración, materializado en tres bloques de esfuerzo: una bolsa de horas para análisis de correlaciones AIOps, una bolsa de horas para el assessment de integración entre Redmine y BMC Helix, y una tercera bolsa de horas destinada al análisis del catálogo del portal BMC Helix DWP.
- La solución demuestra viabilidad técnica y transversalidad al justificar razonadamente la aplicabilidad potencial de la mejora en diferentes Centros de Competencia (CC TIC) integrados en otros contratos del Acuerdo Marco.
- El licitador refuerza la consistencia operativa de la mejora al establecer de forma expresa interdependencias funcionales con otros ámbitos clave de su propuesta técnica, vinculándola con el Plan de Transición, la homogeneización del SDCMP, la Gestión de Cambios y Entregas, y las métricas de disponibilidad y continuidad de los ANS.

Carencias:

- A pesar de que el modelo de dimensionamiento de esfuerzos se encuentra adecuadamente estructurado, el licitador no aporta parámetros ni estimadores específicos que permitan auditar o verificar objetivamente la idoneidad de las cuantías de horas asignadas a cada perfil profesional, restando credibilidad analítica a la estimación.
- La oferta incluye una matriz de identificación preliminar de diez (10) riesgos con sus respectivas medidas preventivas y de mitigación, pero omite cuantificar económicamente el coste de aplicación de dichas acciones mitigadoras en caso de materializarse, lo que introduce incertidumbre en el cálculo real del ROI y en los plazos de amortización (Payback).

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 67/152





CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Detalla exhaustivamente la estrategia IaC y CI/CD, el proceso de demanda con scoring objetivo de ROI. Presenta un plan SANI desglosado, justificando perfiles, horas de dedicación y costes recurrentes.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Se describe una estrategia organizada en un modelo operativo y técnico, describiendo de forma somera cada uno de ellos.
- La estandarización establece un framework metodológico en 4 fases, que incluye las tareas que se realizan en cada una de ellas. Establece un flujo único con diferentes canales de entrada.
- La estandarización establece un modelo de scoring y payback basado en esfuerzo de desarrollo e implantación, Ahorro operativo y recurrente y Reducción de errores/incidencias.
- Se incluyen roles de aprobación y decisión, indicando la responsabilidad principal.
- Establece un plan de acción por líneas como plataforma de automatización, asistente de desarrollo IA, integraciones, infraestructura adicional, etc. en la que se indica para cada una de ellas la acción a realizar, el origen o adquisición y el coste asociado.
- Se establece un catálogo de aportaciones de INDRA sin coste para la ADA, que incluye patrimonio de automatismos, arquitecturas de referencia, centro de excelencia o Github Copilot.
- El plan de adquisición realiza un desglose de los costes de las herramientas propuestas, incluyendo Ansible, Git corporativo, Jenkins y BMC Helix entre otros.
- La sinergia con la OAH introduce el modelo de oficina Horizontal y se describen las 5 dimensiones sobre las que se articula la coordinación, estandarización, reutilización, gobierno, medición y evolución.
- Se describen las 3 iniciativas de alto impacto, incluyendo cronograma, KPIs, recursos implicados.
- Se incluye estimación por fase y perfil, incluyendo horas y HBS.

Carencias:

- En la estrategia se echan en falta referencias a servicios y procesos del MOU implicados o relacionados con el SDCMP como SGCED.
- En la estrategia se echan en falta algunas herramientas dentro de la estrategia como por ejemplo una asociada a la gestión de artefactos, o bien la capa de observabilidad.
- La indicación de las fases en las que se divide la estandarización no indica los procesos del MOU relacionados.
- No se incluye matriz RACI y en los responsables indicados no se incluye al Responsable del contrato.
- No se incluye priorización de la demanda, o cálculo de ahorro económico.
- El plan de acción no incluye hoja de ruta o cronograma.
- El plan de acción no hace referencia a procesos del MOU relacionados.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 68/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Expone con gran estructura el modelo operativo, utilizando matrices de priorización claras y diferenciando fases. Define nítidamente los canales de entrada y ofrece una hoja de ruta transparente.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estrategia incluye diagramas con el modelo técnico y operativo.
- La estrategia también incluye tablas con riesgos y aprovechamiento de planta entre otras.
- En la estandarización se incluyen varios diagramas como las fases del framework, flujo de demanda y las dimensiones del scoring.
- En la estandarización se indican algunas tablas como los canales de origen de la demanda o roles de aprobación y decisión.
- El contenido del plan de acción se estructura en dos tablas el plan de acción con las líneas de actuación y las aportaciones sin coste adicional.
- La sinergia con la OAH incluye diagrama con las 5 dimensiones de la coordinación.
- La propuesta de recursos incluye tabla con la estimación de las horas explicada en la justificación del detalle.

Carencias:

- Se echa en falta algún tipo de ejemplo que aterrice la estrategia a un caso concreto.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Excelente encaje técnico que maximiza la planta gestionada e integra eficazmente el servicio SANI. Establece una sólida sinergia con la Oficina Horizontal y propone soluciones DevSecOps con enfoque shift-left.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estrategia separa el modelo técnico del modelo operativo. El ciclo de vida operativo se articula en fases claramente definidas: solicitud, diseño, construcción, validación, despliegue y operación. Cada fase queda integrada mediante workflows que conectan automatización e ITSM, garantizando continuidad y trazabilidad end-to-end. Todo el proceso se encuentra integrado con el modelo de gestión de cambios (ITSM), que asegura la gobernanza.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 69/152





- Se establece el aprovechamiento de la planta gestionada actualmente, con indicación de la capa y la herramienta gestionada aprovechada.
- La estandarización establece una organización en fases planteada cubre todas las fases necesarias.
- La estandarización contempla un modelo de scoring basado en varios parámetros que incluye, entre ellos, el ROI o payback.
- La estandarización establece un flujo de gobierno adecuado, separando validación, clasificación o evaluación.
- Se incluye un catálogo extenso de aportaciones sin coste, que incluye patrimonio de automatizaciones (+700), arquitecturas de referencia y blueprints, proceso para descubrimiento de automatizaciones, observatorio tecnológico, etc.
- La estructura de costes incluye todas las herramientas, así como también la inclusión del servicio SANI.
- Analizando las 3 iniciativas, sólo la relacionada con el drift resuelve un problema existente en los CC TIC del ámbito del basado.
- Minsait destina 300 horas para la automatización de más de 16 actividades en el ámbito de servidores de aplicaciones.
- Minsait invertirá 300 horas en tareas de automatización en el ámbito de Redes y Seguridad perimetral.

Carencias:

- La estrategia establece una validación preceptiva de la Oficina de Arquitectura incorporada como hito formal bloqueante, lo cual puede suponer un retraso incierto en el flujo de aprobación, ya que se trata de un equipo de otra subdirección de la ADA.
- La estrategia no analiza ni tampoco tiene en cuenta la situación de partida de los diferentes CC TIC.
- El método de cálculo del scoring es parcialmente subjetivo como por ejemplo el criterio de impacto operativo. Cada uno de los parámetros se puntúa de 1 a 5, pero no se indica ninguna regla para su cuantificación.
- No se indica el encaje entre el framework metodológico y el flujo único de gobierno.
- El plan de acción no identifica los procesos del MOU relacionados con las líneas de trabajo indicadas.
- La sinergia con la OAH no introduce comités, interfaces o temporalidades en las que se basará la coordinación.
- En relación con las 3 iniciativas de alto impacto, la primera iniciativa es la propia implantación del servicio de automatización.

CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUF

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Aporta un desglose estructurado de hitos, estimando el esfuerzo en HBS por perfil profesional para la transición. Define claramente roles, dependencias y un plan de pruebas integral entre CPDs.

70

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 70/152	



Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta cubre los principales bloques del problema, por lo que no se percibe como una respuesta superficial o incompleta.
- Se identifican limitaciones de infraestructura, lo que demuestra que el licitador no parte de una solución teórica ajena a la realidad del entorno.
- La solución técnica se expone de forma solvente, permitiendo entender de manera razonable cómo se pretende dar respuesta a los dos escenarios planteados.
- La propuesta incorpora una visión de proyecto, y no se limita a afirmar que la solución se implantará, sino que la acompaña de: fases, hitos, roles, y esfuerzo asociado.
- La implantación aparece respaldada por una lógica de ejecución reconocible, lo que aporta mayor consistencia al planteamiento global.
- Incluye pruebas diferenciadas por escenario, lo que resulta positivo porque evita tratar de forma idéntica contextos técnicos con distinta complejidad.
- El bloque de pruebas está suficientemente desarrollado como para entender que la propuesta contempla validación real de la solución y no solo su definición técnica.
- El esfuerzo está dimensionado con apoyo en fases y perfiles, lo que refuerza la percepción de una propuesta trabajada y no de una estimación arbitraria.
- El dimensionamiento no se limita a una cifra global, sino que se relaciona con bloques de trabajo identificables, aportando mayor trazabilidad al esfuerzo previsto.
- En conjunto, la propuesta transmite un nivel de detalle correcto y consistente, con suficiente desarrollo técnico y operativo para sostener adecuadamente la Cuestión 4.

Carencias:

- El análisis no siempre profundiza lo suficiente, por lo que en algunos apartados el desarrollo técnico resulta correcto, pero menos exhaustivo de lo deseable.
- La relación entre fases, hitos y validaciones podría estar mejor trazada, de forma que se entienda con mayor precisión: qué se hace en cada momento, qué valida cada hito y qué condición permite avanzar a la fase siguiente.
- La secuencia operativa del plan no queda completamente desarrollada, lo que resta nivel de detalle a la implantación y a la lógica de ejecución.
- El paquete documental asociado al plan de pruebas no se concreta tanto como sería deseable, por lo que se echa en falta una delimitación más clara de: entregables, documentación operativa, evidencias, runbooks y documentación final de explotación.
- El dimensionamiento necesita una descomposición más atómica por tareas, ya que, aunque presenta fases y perfiles, no siempre baja al nivel de: tarea concreta, perfil que la realiza, esfuerzo imputado y resultado asociado.
- La propuesta transmite una visión correcta del proyecto, pero con un nivel de detalle más fuerte en los bloques generales que en la trazabilidad fina de actividades, validaciones y entregables.
- En conjunto, el documento presenta un buen nivel de detalle, pero no termina de cerrar con la máxima precisión la relación entre: análisis, fases, validaciones, documentación y esfuerzo por tarea.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 71/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Utiliza diagramas lógicos de red y esquemas de zoning SAN muy claros que facilitan enormemente la evaluación. La narrativa es ordenada, permitiendo una lectura fluida de las fases de implementación y gestión del cambio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta se entiende bien a nivel global, lo que facilita su lectura y su valoración técnica.
- Diferencia claramente los escenarios Activo-Activo y Activo-Pasivo, evitando confusiones básicas sobre el alcance de cada uno.
- Utiliza diagramas que ayudan a comprender la arquitectura, lo que aporta apoyo visual y mejora la interpretación de la solución técnica.
- La secuencia general de implantación es reconocible, permitiendo entender que existe una lógica ordenada de ejecución y no una simple relación de actuaciones inconexas.
- El plan de pruebas se expone de forma razonable, haciendo visible que la solución será validada y no solo descrita.
- El dimensionamiento del esfuerzo se entiende de forma suficiente, al quedar asociado a la estructura general del proyecto y a los dos escenarios planteados.
- La propuesta transmite una organización clara de los bloques principales, lo que permite identificar con facilidad: análisis, diseño, implantación, pruebas y dimensionamiento.
- En conjunto, la propuesta ofrece una claridad correcta y útil para el evaluador, especialmente en la diferenciación de escenarios y en la comprensión global del plan.

Carencias:

- La claridad disminuye cuando se necesita reconstruir la ejecución con mayor precisión, ya que el documento no siempre permite ver de forma inmediata el detalle operativo de cada bloque.
- No queda suficientemente claro qué tareas concretas componen cada fase, por lo que la secuencia de trabajo se entiende a nivel general, pero no con el nivel de desglose deseable.
- La participación de los perfiles en cada fase no está plenamente explicitada, lo que dificulta identificar con exactitud: quién interviene, en qué momento y con qué responsabilidad dentro de la ejecución.
- No se visualiza con total nitidez qué servicios concretos se migran y en qué momento, lo que obliga al evaluador a deducir parte de la secuencia de implantación.
- La propuesta no deja completamente definido el paquete documental específico del plan, por lo que no siempre resulta evidente: qué documentación pertenece exactamente a esta cuestión, qué entregables se generan y cómo se estructura el cierre documental asociado.
- En conjunto, la propuesta mantiene una claridad global correcta, pero pierde fuerza cuando se exige una trazabilidad más fina entre: fases, tareas, perfiles, servicios afectados y documentación generada.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 72/152





Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Selecciona tecnologías eficientes que garantizan la coherencia de datos. Resuelve las carencias del almacenamiento secundario sin inversión alta y asegura un impacto mínimo en producción

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta se considera adecuada como solución global, ya que responde de forma coherente a los dos escenarios previstos: Activo-Activo y Activo-Pasivo.
- Incorpora una matriz de riesgos, lo que refuerza la adecuación de la propuesta al contemplar no solo la solución técnica, sino también los condicionantes que pueden afectar a su implantación y operación.
- Contempla pruebas de conmutación, recuperación y failback, lo que resulta positivo porque demuestra que la disponibilidad se plantea como una capacidad validable y no solo como una intención de diseño.
- La propuesta intenta reutilizar la infraestructura existente, lo que encaja con la filosofía de contención presupuestaria y aprovechamiento de los recursos ya disponibles.
- Distingue razonablemente la diferente complejidad entre los dos escenarios, lo que mejora su adecuación técnica, al no tratar de igual forma un modelo Activo-Activo y uno Activo-Pasivo.
- La solución mantiene una lógica coherente entre análisis, diseño, pruebas e implantación, lo que contribuye a que la propuesta resulte válida en términos generales para responder al problema planteado.
- En conjunto, la propuesta se ajusta adecuadamente al objetivo general de la Cuestión 4, especialmente en lo relativo a viabilidad técnica, validación operativa y diferenciación entre escenarios.

Carencias:

- La adecuación de la propuesta se ve penalizada por la falta de responsables en la gestión de riesgos, lo que reduce la solidez operativa de la matriz presentada.
- La solución de backup, aun siendo técnicamente válida, resulta más costosa de lo deseable, lo que la aleja parcialmente de la premisa de contención presupuestaria del enunciado.
- No queda suficientemente claro cómo se protege ZOCO durante la intervención, ni qué medidas concretas se adoptan para limitar el impacto sobre la producción mientras se ejecuta el plan.
- Se aprecia escasa claridad en las acciones destinadas a preservar la continuidad del servicio durante el despliegue, lo que resta adecuación al enfoque exigido en la cuestión.
- No se delimita de forma suficientemente clara una documentación específica propia de este plan, lo que dificulta identificar con precisión el paquete documental asociado a la solución propuesta.
- La propuesta presenta una mayor dependencia de licencias e infraestructura adicional de la que sería deseable en un planteamiento más ajustado al principio de mínima inversión.
- El volumen de HBS asociado, especialmente en el escenario Activo-Activo, resulta elevado, lo que reduce la percepción de ajuste fino entre esfuerzo, complejidad y contención presupuestaria.
- En conjunto, aunque la propuesta responde al problema general, su adecuación se resiente por un menor grado de ajuste operativo y económico respecto a lo que se esperaba en la Cuestión 4.

73

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 73/152





CUESTIÓN 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato.

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Profundiza exhaustivamente en la operativización de cada CAB, el catálogo de perfiles y la vinculación de métricas ANS. El elevado nivel de detalle en la orquestación CI/CD y la justificación de HBS por sprint garantizan su trazabilidad.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta presenta una estructuración clara de la metodología desde el inicio, indicando un modelo híbrido combinando una primera parte de análisis y diseño estructurado con una segunda parte de implantación iterativa e incremental.
- Desglosa de manera exhaustiva los procesos operativos aportando valor técnico mediante la inclusión de procedimientos específicos para CI/CD y procedimientos específicos para Calidad.
- El nivel de definición de los distintos comités es pormenorizado para cada nivel de CAB. Se identifican objetivos, alcance, tipología, roles, funciones, frecuencia, duración.
- El equipo está correctamente dimensionado a nivel cualitativo, aportando una definición básica de los roles y funciones e incluyendo buen detalle de los perfiles técnicos.
- Presenta un extenso catálogo preventivo que incluye riesgos asociados.
- El desglose técnico es riguroso, detallan los aspectos de valoración del impacto y algo básico el detalle de severidad/prioridad.
- Aporta valor garantizando soporte continuo mediante una bolsa de horas sin coste para la revisión semestral y mejoras post-implantación.

Carencias:

- Existe un vacío en la convivencia con las plataformas actuales, no se menciona como aplicará a las diferentes herramientas ITSM.
- A pesar del buen marco metodológico general, la propuesta no detalla la gestión de despliegues suficientemente.
- Carece de una desagregación particularizada por entorno, ya que no detalla la implementación por cada CCTIC.
- A nivel cuantitativo, no detalla suficientemente la cantidad de recursos en este ámbito para sostener toda la operativa propuesta.
- Faltan métricas de eficiencia económica, no se ofrece una estimación del ahorro en las automatizaciones realizadas.
- Carece de un roadmap tecnológico pormenorizado por organismo, no se detalla el plan de estandarización de los diferentes CCTIC.
- A pesar de nombrar herramientas punteras, no detallan las herramientas que usarán a nivel global en todos los escenarios previstos.
- En las tareas de gestión operativas añaden la misma información desde el punto de vista del gobierno y planificación, herramientas, restando profundidad técnica.

74

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 74/152





- Falla en el desglose final de los recursos aplicados no detalla suficientemente la cantidad de recursos en este ámbito.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Narrativa altamente estructurada que articula a la perfección el flujo completo de trabajo desde la petición hasta producción. Facilita de forma sobresaliente la comprensión sobre la integración de la CMDB y las estrategias de rollback.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La lectura y trazabilidad del modelo es alta incluyendo tablas con explicación del enfoque seleccionado. El uso de representaciones visuales facilita enormemente la comprensión del flujo PGCAM/PGENT.
- La estructura de gobernanza incorpora diagramas que identifica los tipos de niveles de CAB, ámbitos y catalogación.
- Las responsabilidades están bien sintetizadas, incorpora matrices RACI para organizar las funciones.
- Se dota de un buen hilo conductor a los datos, realizando una explicación sobre la distribución de riesgos.
- La arquitectura para el código cuenta con una estrategia nítida. Se establecen claramente los actores del servicio. El hito de arranque del servicio y los periodos iniciales están bien demarcados temporalmente.

Carencias:

- La ejecución en el tiempo resulta confusa, faltando cómo los flujogramas se aplicarán progresivamente a cada CC TIC.
- La transmisión del conocimiento y la gestión del cambio cultural son difusas. La capacitación técnica para los nuevos roles no es transparente, faltando concreción en los planes de formación.
- La redacción es generalista y no abarcan suficientes "retos identificados" en los requerimientos del pliego.
- La descripción técnica de los automatismos es débil, denotando que el grado de automatización es bajo frente a lo demandado.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Se ajusta al MOU, ofreciendo un plan realista para homogeneizar procesos y aprovechar la actual infraestructura de contenedores. Propone medidas operativas válidas para estandarizar las ventanas de despliegues y automatizar verificaciones.

Valoración específica:

75

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 75/152





Aspectos positivos:

- La propuesta técnica presenta bases sólidas y comprensibles al estipular un proyecto de implantación para el diseño de pipelines CI/CD con bolsa de horas en ansible y terraform.
- Resuelve de forma práctica la conexión entre procesos, añade procedimientos específicos para integrar el modelo de Gestión de Cambios, Entregas y Despliegues con los flujos automatizados CI/CD.
- El sistema de aprobaciones es coherente con los riesgos del servicio al plantear un modelo multinivel de autorización de cambios, basado en una lógica de escalado por riesgo, impacto, urgencia y ámbito afectado.
- El análisis preliminar es acertado al identificar principales gaps relacionados con los ámbitos de gobierno del cambio, roles y equipos, planificación, aplicaciones.
- Adapta la exigencia a la realidad del organismo al modular la exigencia según la madurez del CC TIC, indicando si aplica estructura Oro/Plata/Bronce.
- Se promueve la estandarización del desarrollo con la implantación de un flujo común CI/CD.
- El enfoque técnico aporta modernización, ofreciendo un proyecto para la implantación de un "internal developer portal" basado en backstage.
- La gestión temprana es adecuada, planteando que desde el inicio del proyecto se realizará una identificación, evaluación y seguimiento de riesgos específicos.
- El dimensionamiento del cronograma y esfuerzo encaja porque se justifica el modelo basado en los diferentes niveles de madurez de los centros de competencias.

Carencias:

- No consigue resolver un problema medular del caso práctico, debido a que no estandariza la planificación de despliegues en los distintos organismos.
- El cronograma propuesto es ineficaz para la transformación global, pues a su fin debido a que no garantizan la coherencia entre los CCTIC bajo un mismo modelo maduro.
- La solución unificada no resuelve los escenarios dispersos del caso práctico, no adapta suficientemente la propuesta a cada CCTIC.
- El modelo de niveles de servicio es cualitativo pero carece de aterrizaje cuantitativo, se estandarizan los niveles de ANS en función de bronce/plata/oro, pero no se proponen valores objetivos.
- Existe una desconexión temporal, ya que los Acuerdos de Nivel de Servicio no se asocian a la evolución de los CCTIC.
- La viabilidad se compromete al no particularizar el despliegue, se echa en falta el plan de adecuación en los diferentes CCTIC.
- Falta visión de homogeneización a largo plazo, no se concreta ninguna estrategia que muestre la manera de evolucionar y homogeneizar los diferentes CCTIC.
- No consigue resolver un problema medular del caso práctico, no estandariza la planificación de despliegues en los distintos organismos.
- El cronograma propuesto es ineficaz para la transformación global, pues a su fin no garantizan la coherencia entre los CCTIC bajo un mismo modelo maduro.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 76/152





ANEXO I. 3. AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES SA

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

CUESTIÓN 1.1 Plan de transición y consolidación del servicio

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Detalla los hitos básicos de transición, el equipo propuesto y estima los esfuerzos de manera concreta. Define los principales riesgos y metodologías de forma estandarizada y aceptable para el inicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta concreta una secuencia temporal de arranque suficientemente definida para esta fase, al indicar un despliegue en ocho semanas, vinculado a cinco etapas metodológicas y con hitos de cierre de transición antes de finalizar S1.
- La propuesta desciende al contexto de los cuatro CC TIC y describe, de forma concreta aunque no exhaustiva, las diferencias de partida y el enfoque de transición aplicable a cada una.
- Se identifica un mapa inicial de riesgos con una formalización suficiente para la fase de transición, incluyendo código, ámbito, riesgo, probabilidad, impacto, semana de exposición y mitigación.

Carencias:

- Falta mayor concreción operativa sobre actividades típicamente valiosas en la transición, como shadowing, sesiones planificadas de transferencia, revisiones de control o gestión inicial de accesos.
- La propuesta de homogeneización de herramientas se centra esencialmente en la convergencia hacia BMC Helix, pero no expone alternativas de software ni una comparación suficientemente motivada por escenario o dominio tecnológico.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con gran fluidez y coherencia las actividades de transición para minimizar el impacto operativo. La vinculación entre el cronograma, estimaciones de esfuerzo y perfiles profesionales es muy evidente.

77

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 77/152





Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición sigue una secuencia interna clara y fácil de seguir, partiendo del marco metodológico y la situación de partida, continuando con cronograma y riesgos, y cerrando con adopción metodológica, KPIs, organización y cierre de fase.
- La narrativa explica razonablemente bien cómo se minimiza el impacto operativo mediante una transición progresiva y diferenciada según el grado de madurez de cada CC TIC, reforzando la comprensión del enfoque propuesto.
- La claridad se ve reforzada por tablas y estructuras expositivas que facilitan la comprensión de los riesgos, los indicadores y los foros de seguimiento, evitando una redacción meramente discursiva.

Carencias:

- Aunque existe conexión entre cronograma, porcentajes de ajuste y organización, la trazabilidad exacta entre esfuerzo, perfiles y dedicaciones no queda expuesta de manera totalmente visible y autosuficiente.
- La explicación de algunas actuaciones críticas de transición, especialmente las relativas a accesos, shadowing y secuencia detallada de transferencia por rol, podría presentarse mediante flujos más explícitos.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

La solución asegura el inicio estructurado del servicio y propone capacidades profesionales idóneas. Los KPIs y metodologías cumplen con la preparación básica para la posterior estabilización y estandarización.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución está orientada a asegurar un arranque ordenado del servicio, con una transición temporalmente acotada, diferenciada según la realidad de cada CC TIC y conectada con hitos de cierre de fase.
- Existe un alineamiento metodológico aceptable con los marcos requeridos por el pliego, al proponer una adopción progresiva de ITIL v4, PMP, Agile y DevSecOps, junto con una convergencia declarada hacia el MOU.
- La definición de KPIs operativos con fórmula, cadencia y responsable, así como la previsión de comités y cuadro de mando para la OSCS, aporta mecanismos de supervisión pertinentes y viables en términos generales para esta fase inicial.

Carencias:

- La solución no justifica con la profundidad suficiente la elección de herramientas por escenario, lo que reduce su ajuste probado a la heterogeneidad tecnológica real de los CC TIC.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 78/152





- Las actuaciones concretas de transición más operativas (como gestión inicial de accesos, shadowing reglado o revisiones de control detalladas por rol), no se desarrollan con la intensidad suficiente como para acreditar una transición especialmente fluida y blindada en todos los casos.
- No se acredita un dimensionamiento completo en HBS por perfiles, CC y actividades, por lo que la idoneidad y suficiencia de la capacidad propuesta queda en un plano correcto, pero no especialmente sólido.

CUESTIÓN 1.2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Concreta de forma aceptable las actuaciones de la hoja de ruta, las herramientas ITSM y la estimación en HBS. Desglosa los hitos básicos para la evolución de los ANS, diferenciando el escenario actual del futuro.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta concreta de forma suficiente una hoja de ruta evolutiva basada en hitos y semestres, identificando tres etapas de avance hacia el MOU y cinco hitos clave para el SOSP, lo que permite comprender la secuencia general de transformación y sus objetivos principales.
- La oferta incorpora un nivel de detalle suficiente en la definición de métricas de seguimiento en régimen estable, al aportar un catálogo de KPIs con código, fórmula, cadencia y responsable, lo que da soporte a la trazabilidad básica del desempeño del servicio y de la mejora continua.
- También se describen las líneas de homogeneización de herramientas y automatización, incluyendo la Oficina de Automatización Proactiva y una cartera de Quick Wins con esfuerzo y ahorro en HBS, lo que evidencia una aproximación práctica a la transformación.

Carencias:

- Aunque se enumeran iniciativas, hitos y componentes de la solución, no se desarrolla con suficiente profundidad cómo se ejecutarán operativamente muchas de esas medidas en cada CC TIC, ni se desglosan para este apartado paquetes de trabajo, responsables y dedicaciones por hito con suficiente granularidad.
- La certificación ISO/IEC 20000 aparece como objetivo comprometido y asumido económicamente, pero no se detallan las actuaciones concretas que deben conducir a su obtención.
- Los cuadros de mando y métricas avanzadas se mencionan de forma genérica y, en parte, remitiendo a otros apartados, sin concretar suficientemente en esta cuestión sus vistas, dimensiones, niveles de agregación, umbrales y mecanismos de explotación para evidenciar el valor aportado a ADA y a los organismos.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 79/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con gran fluidez y claridad las diferencias en las etapas antes y después de la adopción de la ITSM corporativa. Motiva de manera muy convincente sus métodos de estimación, aportando un hilo conductor sólido.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Se explica con claridad la diferencia entre la etapa previa a la disponibilidad plena de la ITSM corporativa y la situación futura tras la adopción de Helix, utilizando como elemento vertebrador la plataforma puente OSS y los hitos H46.1 y H46.2.
- La narrativa mantiene una adecuada coherencia interna al relacionar hitos, procesos MOU, gobernanza, indicadores y objetivo de certificación, de manera que se puede entender con fluidez cómo se conectan la mejora continua, los ANS, la homogeneización de herramientas y la evolución del servicio.
- La claridad expositiva se ve reforzada por el uso de tablas y matrices funcionales (catálogo Oro/Plata/Bronce, KPIs KE, Quick Wins y matriz herramienta-proceso-rol) que sintetizan información compleja y hacen más comprensible la propuesta.

Carencias:

- Pese a la buena estructura general, parte de la explicación depende de remisiones a otros apartados de la oferta, lo que resta autosuficiencia a esta cuestión y obliga al evaluador a recomponer información dispersa para obtener una visión completa.
- La oferta motiva razonablemente su aproximación a la evolución, pero no desarrolla con la misma claridad la metodología concreta de estimación de esfuerzos del apartado 1.2 ni cómo se obtiene el ahorro comprometido.
- Se echa en falta un esquema integrador único que vincule de forma visual, en una sola vista, recursos, hitos, órganos de gobierno, herramientas y métricas del plan de evolución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Garantiza la continuidad operativa y presenta perfiles profesionales idóneos para avanzar en la estandarización del modelo. Establece mecanismos de control de hitos y cuadros de mando aplicables a la realidad organizativa.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 80/152





Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución resulta adecuadamente alineada con la necesidad de mantener la continuidad operativa durante la transformación, al prever una plataforma puente OSS desde el inicio del servicio hasta la consolidación de Helix, preservando además la trazabilidad del histórico necesaria para la evolución del modelo.
- La oferta incorpora elementos de mejora e innovación compatibles con los objetivos del Acuerdo Marco, como la OAP, la capa AIOps/AITOM y una cartera de automatizaciones rápidas orientadas a eficiencia y reducción de coste operativo, lo que evidencia una orientación al valor.
- La propuesta se orienta a la estandarización del modelo con un Sistema de Gestión de Servicios común, una entidad certificadora única y una racionalización del ecosistema de herramientas, aspectos que encajan con la estrategia de homogeneización impulsada por el AM.

Carencias:

- La viabilidad de alcanzar la certificación ISO/IEC 20000 no queda suficientemente asegurada porque la propuesta se apoya principalmente en el compromiso de obtenerla y asumir su coste, sin concretar un plan organizativo y operativo completo con medidas específicas de implantación que reduzcan el riesgo de ejecución.
- Aunque se mencionan cuadros de mando y seguimiento, la solución no precisa de forma suficiente qué paneles concretos soportarán el control objetivo de la evolución de madurez, por lo que esa capacidad de supervisión queda solo parcialmente aterrizada en esta cuestión.
- La dotación efectiva de recursos para algunas capacidades diferenciales, especialmente la OAP y determinadas automatizaciones, queda definida de manera abierta, sin una cuantificación suficientemente cerrada de perfiles y dedicaciones por CC que refuerce la garantía de sincronización entre los cuatro centros de competencias.

CUESTIÓN 1.3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Detalla aceptablemente el mapeo de la UBSO, el modelo paramétrico y el proceso de factura en la sombra. Desglosa los esfuerzos en HBS y perfiles por hitos de facturación.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta concreta de forma aceptable la definición operativa de la UBSO dentro del modelo propuesto y la sitúa en una secuencia temporal de implantación coherente, conectándola con los hitos de madurez y con una instrumentación auditable sobre Helix.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 81/152





- Se detalla con un nivel suficiente el mapeo entre CMDB y modelo paramétrico, identificando atributos concretos de los activos y explicitando una fórmula mensual multifactorial con los principales ponderadores exigidos por el enunciado.
- La propuesta desarrolla de forma ordenada el mecanismo de factura en la sombra, incluyendo la cadencia mensual, las fases del ciclo y los productos derivados que quedan generados en cada iteración.

Carencias:

- La oferta apoya el valor de partida de la equivalencia UBSO/HBS en una experiencia con otro Organismo que no se justifica con suficiente precisión respecto a las singularidades de los CC TIC incluidos en este contrato basado.
- El catálogo base de complejidades no queda completamente aterrizado para el alcance concreto del contrato, ya que se remite como punto de partida a una tabla de otro expediente y deja abierta la incorporación posterior de elementos específicos.
- Aunque se aporta un ejemplo ilustrativo, éste se concentra fundamentalmente en una plataforma representativa de un único ámbito y no despliega con igual concreción ejemplos equivalentes para el resto de CC TIC del contrato.

Criterio 2: Claridad Expositiva**Valoración:** Bueno**Puntuación:** 0,75**Rúbrica:**

Argumenta con alta fluidez y motivación la fiabilidad del modelo paramétrico para cubrir todo el servicio. Vincula de manera diáfana los mecanismos de ajuste con el control operativo.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La exposición presenta una secuencia lógica reconocible, desde la definición de la UBSO y su mapeo con la CMDB hasta el régimen de factura en la sombra y el recalibrado anual.
- La propuesta explica con buena fluidez la trazabilidad entre activos, parámetros y cálculo mensual, apoyándose en una fórmula explícita, en la definición de sus factores y en un ejemplo aplicado.
- Asimismo, el recalibrado anual se describe mediante una secuencia de seis pasos fácilmente seguible, lo que aporta una narrativa ordenada para explicar la evolución del modelo y su mantenimiento durante la vigencia contractual.

Carencias:

- La redacción concentra en algunos pasajes una elevada densidad terminológica y numerosas referencias cruzadas a hitos, factores y siglas, lo que exige un esfuerzo interpretativo adicional.
- La relación entre HBS heredada, UBSO, ritmo de transición por CC TIC y exclusiones del modelo queda finalmente entendible, pero no se sintetiza de forma especialmente didáctica en un único esquema conceptual que simplifique la lectura de conjunto.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7EFT	PÁG. 82/152	



Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

El modelo es viable, cubre la operación y asegura una facturación convergente. Los mecanismos de revisión propuestos son estándares y permitirán ajustes aceptables durante la vigencia.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución propuesta es viable en términos operativos al apoyarse en una CMDB consolidada, en Helix Discovery y en el proceso de gestión de la configuración para mantener actualizados los atributos del inventario.
- La propuesta cubre de forma suficiente las actividades proactivas y reactivas del servicio de operación, diferenciando ámbitos incluidos y excluidos y explicitando los principales bloques funcionales soportados por el modelo paramétrico.
- Los mecanismos de revisión y ajuste son adecuados en un plano básico, al prever revisión ordinaria anual, revisión ad hoc por evento y un compromiso explícito de recalibrado sin coste.

Carencias:

- El anclaje inicial del modelo descansa en una correspondencia UBSO/HBS obtenida de otro Organismo con características distintas a las de los centros incluidos en este contrato.
- Aunque el modelo es viable, la argumentación no acredita con la misma intensidad su ajuste a toda la heterogeneidad del alcance del contrato, ya que la ejemplificación principal se concentra en un caso concreto y no despliega una validación equivalente sobre otros CC TIC o sobre un abanico más amplio de plataformas de sistemas y de negocio.
- Los mecanismos de revisión tienen un enfoque fundamentalmente estándar y reactivo, basado en desviaciones observadas y recalibraciones posteriores, sin desarrollar con igual concreción mecanismos predictivos avanzados de demanda y tamaño de planta que aumenten la anticipación del modelo.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 83/152





CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Define los objetivos SMART, el MVP y presenta un desglose de actuaciones a modo de backlog básico. Incluye el cálculo del ROI desglosando esfuerzos técnicos por sprint/hito.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Se valoran positivamente la enumeración sistemática de los objetivos.
- Resulta acertada la identificación y exposición de las problemáticas a atajar (1. MTTR elevado en incidentes, 2. Ruido de alertas redundantes generadas por los actuales sistemas de monitorización, 3. triaje manual de logs, 4. fragmentación de la observabilidad.)
- Detalla de manera adecuada la base tecnológica principal: "La centralización federada de logs se materializa sobre *Elasticsearch OpenSource* 8,12 mediante *Cross-Cluster Search (CCS)*".
- Aporta propuesta de integraciones transversales para automatizar la gestión: "La integración bidireccional con *BMC Helix ITSM* y la *CMDB* corporativa enriquece los tickets con el diagnóstico generado".
- Se detallan los ahorros derivados del uso de software libre en las proyecciones: "CAPEX cero en licencias por composición íntegramente *open source*".
- La justificación *OPEX* incluye el nivel de esfuerzo directo requerido en la base operativa estableciendo un esfuerzo específicamente cuantificado para el "Soporte técnico marginal sobre *SOSP*".

Carencias:

- Se echa en falta mayor profundidad en los prerequisites técnicos sobre el contenido de los logs para que contengan información específicamente en el ámbito de la observabilidad, y que sirvan de fuente a su propuesta MOPOA.
- Aunque se menciona que la solución contará con autenticación para "roles diferenciados (administrador, técnico, auditor)", no se profundiza sobre este aspecto clave en la aportación de valor de su propuesta.
- No se hace mención de la iniciativa de la ADA de estandarizar la monitorización con Centreon lo que resta alineamiento con los planes de la Agencia en este ámbito.
- Las iteraciones identificadas en la propuesta están descritas con un nivel de abstracción excesivamente alto para comprender el detalle de las tareas.
- El desglose de tareas y estructura del equipo tiene una granularidad insuficiente de cara a respaldar las estimaciones de esfuerzos aportadas.
- Al no contemplar con suficiente detalle las integraciones con fuentes extra (*CMS*, *SKMS*) para enriquecer el LLM, el impacto operativo (horas) asociado a la ingesta de esos datos tampoco se refleja en el impacto económico.
- La omisión de detalle técnico sobre instrumentos *APM* y telemetría resta profundidad al detalle del impacto económico que tendrían los ahorros operativos de una verdadera plataforma de observabilidad integral.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 84/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Desarrolla una narrativa coherente que enlaza las palancas de transformación con la mejora en la calidad. La justificación de los métodos de estimación es transparente.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta base de innovación está claramente delimitada en el ámbito de la operación predictiva y observabilidad asistida, formulando acertadamente el alcance de MOPOA.
- Se aportan dos casos de uso concretos que ilustran claramente su aplicación en el contexto del contrato.
- Se deja clara la metodología del cronograma propuesto en modalidad ágil.
- Existe un compromiso de plazos verificable y claro para el producto principal: "El MVP se compromete al cierre antes de H34.2 (S2)".
- Las premisas y fórmulas para el cálculo de retorno son claras: "El Payback se calcula como CAPEX / (ahorros anuales – OPEX anual) en régimen estacionario."
- Se valora positivamente la inclusión de una gráfica para poner de manifiesto el cumplimiento del periodo de Payback: "Flujo neto acumulado en HBS – Payback"

Carencias:

- Se echa en falta que no aparezca el significado explícito de algunas siglas como "patrón RAG" o "RAC", claves para facilitar la evaluación y evitar cualquier ambigüedad en su propuesta.
- En el "Caso 1" se echa de menos que el licitador explicite mejor cómo se ha logrado identificar la causa raíz del ejemplo, ya que es el valor clave que se pretende para la mejora propuesta.
- No se especifica en qué modelo de estimación de esfuerzos se basan las cuantías indicadas para los distintos perfiles técnicos.
- De los KPIs indicados para las iteraciones, sólo uno (SOSP_INC-%INCBACKLOG) está definido en el MOU. El resto se identifican pero no se definen en la propuesta, lo que resta claridad expositiva a las métricas del cronograma.
- La falta de claridad sobre el modelo de estimación base (señalado con anterioridad) se traslada directamente a la claridad de las justificaciones del CAPEX inicial de la inversión.
- La ausencia de definiciones concretas de los nuevos KPIs impacta negativamente en la claridad con la que se podrá auditar el éxito operativo y financiero de la mejora.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

La propuesta es viable técnica y económicamente, asumiendo un riesgo de implantación bajo. Garantiza que los ahorros operativos no degradarán los niveles de servicio.

85

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 85/152





Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta parte de un diseño técnico adecuado para fomentar el aislamiento de los datos.
- Se adecúa a las directrices de la Agencia al focalizarse en "los hitos H34.1 a H34.4 que articulan la maduración de la Gestión de Eventos y Monitorización".
- La propuesta técnica para el *chatbot* se adecúa buscando la eficiencia en el gasto mediante la "reutilización de *Nutanix CICA* y del clúster *K0s* de Salud y Consumo".
- Se adecúa al perfil del equipo de trabajo contratado, permitiendo que cada respuesta del *Chatbot* incluya las citas a los logs concretos para acelerar sus flujos de trabajo.
- Las expectativas de ahorro proyectadas se adecúan al horizonte de viabilidad exigible en el contrato: "el flujo neto acumulado se vuelve positivo en torno a \$6 / mes 35 -36".
- Se establece una justificación técnica alineada con la eficiencia de los servicios, como la "Reducción del 40 % MTTR sobre ~5-7 incidentes/día".

Carencias:

- Aunque la propuesta se basa en extender los mecanismos de monitorización hacia la observabilidad, no se identifican actuaciones específicas para añadir al conjunto de información de logs a explotar indicadores de observabilidad propiamente dichos.
- No se menciona en su propuesta ninguna herramienta *APM* (*Application Performance Management*) o equivalente, ni mecanismos de telemetría sobre el desempeño operativo de las plataformas, lo que pone en tela de juicio que la iniciativa incluya eventos de observabilidad real más allá de la monitorización de partida.
- No se hace mención de la iniciativa de la ADA de estandarizar la monitorización con Centreon, lo que resta alineamiento con los planes de la Agencia en este ámbito.
- En su cronograma no se profundiza lo suficiente sobre las actuaciones a realizar para integrarse con otras fuentes de datos añadidas a los propios logs (histórico *ITSM*, *CMS*, *SKMS*) que permitan obtener mejor información de contexto, lo que menoscaba la fiabilidad de la planificación.
- Se echa de menos que se argumente con mayor profundidad cómo a través de la recuperación de datos el sistema extraerá el contexto del fallo, cómo la aumentación usa toda esa información, y cómo luego pasa el paquete al *LLM* para generar una respuesta en lenguaje natural estructurado para identificar la causa raíz.
- Los retornos de inversión prometidos se basan en una "observabilidad" que en realidad se limita a explotar logs (sin argumentar telemetría ni *APM*), lo que debilita considerablemente la viabilidad de la reducción de incidencias prometida.
- No se ha argumentado debidamente el impacto económico y el esfuerzo que requerirá proveer todo el contexto enriquecido (*SKMS*, *CMS*, etc.) al *LLM*, reduciendo el realismo de los beneficios planteados.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 86/152





CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Describe los apartados requeridos de estandarización y costes, identificando el equipo y medios técnicos. Define un flujo de trabajo para la demanda con un nivel de profundidad técnico estándar.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estrategia se articula siguiendo la secuencia fuente de verdad → cadena CI/CD → seguridad por diseño → control del drift → convergencia a nube.
- La estrategia propone la creación de una Base de Datos de Configuración, complementaria a la CMDB corporativa complementándola con las propiedades que su modelado no recoge y que están definidas por la oficina de arquitectura de la ADA.
- La estrategia aporta una capa compuesta por la base de configuración como fuente de verdad, la Biblioteca de Bloques de Construcción (BBC).
- La estrategia aporta la cadena CI/CD corporativa, explicando la estrategia para la adopción de dentro de dicha cadena del servicio SDCMP.
- La estrategia propone la detección y corrección de drift + observabilidad mediante el uso de OpenTelemetry.
- Se define una estandarización en 5 fases, desde la creación hasta el cierre y medición KPIs. La priorización se define en base a impacto en servicio, reducción de esfuerzo manual, viabilidad técnica y riesgos. A cada uno se le asigna un valor y todos están ponderados para llegar al 100%.
- Se incluye matriz de responsabilidades RACI.
- Se enumeran las fases del plan de acción, que son realmente las fases contempladas en la estrategia propuesta al principio de la cuestión
- Se incluye apartado sin coste en el que se indica que el coste de licenciamiento para el contrato es 0.
- La sinergia se establece a partir de comités ya existentes con los actores del contrato ya contemplados, como OSCS, oficina de Impulso DevSecOps.
- Se incluye una matriz RACI para diferentes tareas como priorización de la demanda o definición de automatizaciones.
- Se establecen 3 interfaces concretas participación en COHS, intercambio de artefactos reutilizables, entregables compartidos hacia SAUTO.
- Se describen las 3 iniciativas de alto impacto.
- Se incluye estimación global por fase, perfil y tarea, incluyendo horas, peso y HBS.

Carencias:

- En la estrategia se echan en falta referencias a servicios y procesos del MOU implicados o relacionados con el SDCMP como SGCED.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 87/152





- En la estrategia se echan en falta algunas herramientas dentro de la estrategia como por ejemplo una asociada a la gestión de artefactos.
- La indicación de las fases en las que se divide la estandarización no indica las tareas o los procesos del MOU relacionados.
- En la matriz RACI no se diferencia entre los diferentes perfiles involucrados por parte de AYESA, además sólo se muestra las responsabilidades por fases, sería deseable un mayor grado de concreción.
- En la estandarización no se incluye cálculos para la priorización del backlog.
- La estandarización no incluye priorización de la demanda, o cálculo de ahorro económico.
- El plan de acción no hace referencia al servicio SANI.
- El plan de acción tampoco hace referencia a procesos del MOU relacionados.
- El plan de acción y la estructura de costes presentada son muy escuetas.
- En lo que respecta a las 3 iniciativas se echa en falta más detalle, como KPIs específicos o recursos.
- Se echa en falta información sobre la sinergia con la OAH.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Exposición impecable que incluye cuadros de mando para visualizar en tiempo real las solicitudes de automatización. Distingue nítidamente entre implementación e implantación con KPIs cuantitativos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Todos los elementos que forman parte de la estrategia se detallan de forma separada para facilitar la comprensión.
- La propuesta incluye un ejemplo basado en el despliegue de una nueva versión del RVA (Registro de Voluntades Vitales Anticipadas).
- Se incluye esquema de la cadena CI/CD propuesta así como un diagrama de flujo.
- Se describe ejemplo basado en Centreon y AWP para la corrección del drift en una situación de un error con remediación definida.
- Incluye diagrama con el flujo de las peticiones de automatización.
- Se incluyen diferentes tablas como RACI, de scoring o priorización de backlog.
- Se indican tablas para resumir los costes de licenciamiento, así como el plan de acción.
- Se muestra un gráfico con el cronograma de las 3 iniciativas.
- Se incluye tabla con la estimación de las horas explicada en la justificación del detalle.
- Se muestra una tabla resumen de las 3 iniciativas.

Carencias:

- N/A

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 88/152





Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Se alinea de forma aceptable con el MOU, las arquitecturas de referencia y los servicios corporativos. Propone una hoja de ruta con tres iniciativas viables integradas en la estrategia transversal.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- En lo que respecta a la estrategia AYESA adopta el modelo corporativo de la ADA, no propone alternativas: la cadena CI/CD, la arquitectura de observabilidad y las normas y guías definidas por la oficina de arquitectura y publicadas en el portal de desarrollo de la ADA.
- La organización en fases planteada cubre todas las fases necesarias.
- Se contempla un modelo de scoring basado en varios parámetros que incluye, entre ellos, la reducción de esfuerzos.
- Se incluye un catálogo de playbooks o automatizaciones que se reutilizarán desde otros CC TICs sin coste.
- Se incluye la información básica de las iniciativas.
- En relación con la sinergia con la OAH se indica la aportación de la Oficina Técnica de Automatización.

Carencias:

- La estrategia no analiza ni tampoco tiene en cuenta la situación de partida de los diferentes CC TIC.
- La estrategia se basa en la incorporación de una CMDB que complementa la CMDB corporativa para registrar los sistemas de información. Sin embargo ya hay una estrategia para implementar un catálogo de sistemas de información a nivel corporativo.
- La estrategia parece que centra el control de la gobernanza bajo las herramientas CI/CD.
- El método de cálculo del scoring es parcialmente subjetivo como por ejemplo el criterio de impacto en el servicio. Cada uno de los parámetros se puntúa de 1 a 5, pero no se indica ninguna regla para su cuantificación.
- El responsable del registro de la petición es el equipo de AYESA, según RACI, pero no siempre será así.
- En relación con la organización en fases, sería deseable una mayor desagregación para separar actividades como la autorización y scoring.
- Aunque se indica que no hay coste de licenciamiento, esto no es 100% real, ya que se incluye Oracle. Aunque el coste de Oracle recae sobre el ULA, sí tiene un coste.
- La arquitectura no es 100% software libre.
- En el apartado de propuesta de recursos humanos no se realiza ninguna aportación de interés más allá de la propia estimación de recursos.
- Las iniciativas propuestas no incluyen KPIs específicos.
- Las iniciativas propuestas, aunque automatizan, no resuelven ningún problema relevante que exista actualmente en ninguno de los CC TIC integrados en el basado. La iniciativa 2 sobre módulos IaC no proporciona ningún ejemplo concreto de módulo a desarrollar. En el caso de la iniciativa 3, sobre seguridad automatizada, ocurre lo mismo.
- En relación con La OTA y la sinergia con la OAH sólo se indica la ejecución de automatización a nivel operativo, no se indica coordinación con la OAH.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 89/152





CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUFI

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Proporciona un nivel de detalle exhaustivo, justificando cada hora (HBS) de forma argumentada. Describe minuciosamente el proceso, documentando entregables específicos y pruebas detalladas de caída de enlace y sede.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- El análisis de la situación de partida está bien desarrollado, ya que aborda un número amplio de elementos de la infraestructura afectada y no se limita a una visión superficial del entorno.
- Se valora positivamente que incorpore la obsolescencia como limitante relevante, lo que demuestra que el licitador no solo considera la viabilidad teórica de la solución, sino también los condicionantes reales de explotación y evolución tecnológica.
- El diseño técnico está desarrollado con precisión, especialmente en los ámbitos de: arquitectura de red, balanceo, almacenamiento, virtualización, continuidad, y mecanismos de alta disponibilidad.
- La arquitectura de red y balanceo se describe con suficiente detalle, lo que permite entender con claridad cómo se articula técnicamente la solución propuesta entre CPDs.
- La implantación se estructura con una lógica operativa clara, y no como una simple relación genérica de tareas, lo que facilita comprender cómo se llevaría la solución a producción de forma controlada.
- La propuesta deja claramente identificados los momentos de validación, indicando: qué debe validarse, en qué momento, quién interviene, y con qué criterio se entiende superada cada fase.
- El plan de pruebas está bien definido, al contemplar no solo pruebas de conmutación, sino también una matriz de contingencia asociada a distintos elementos o dispositivos de la infraestructura.
- Se aprecia un enfoque práctico en el bloque de validación, ya que el licitador no se limita a probar la infraestructura, sino que incorpora también continuidad, recuperabilidad y validaciones operativas.
- El dimensionamiento del plan está bien desarrollado, puesto que no se limita a declarar una cifra global de HBS, sino que: desglosa el esfuerzo por perfiles, lo relaciona con tareas concretas, muestra subtotales por perfil, y distingue el esfuerzo asociado a los distintos escenarios.
- Se considera especialmente positivo que el esfuerzo esté trazado a actividades reales, lo que aporta mayor solidez a la estimación y permite verificar la coherencia entre la solución propuesta y el trabajo necesario para implantarla.
- En conjunto, la propuesta transmite una relación clara entre análisis, diseño, implantación, pruebas y dimensionamiento, lo que refuerza la sensación de documento técnicamente trabajado y bien construido.

Carencias:

N/A

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 90/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Destaca por una presentación sobresaliente y altamente estructurada, apoyada en recursos gráficos de máxima utilidad. La trazabilidad entre los escenarios, la matriz de pruebas y la definición de roles operativos es impecable.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta está bien estructurada y resulta fácil de seguir, lo que facilita la lectura y la evaluación del contenido.
- Se transmite con bastante nitidez la situación de partida, permitiendo entender: el estado inicial de la infraestructura, las limitaciones de cada CPD, y la lógica de los escenarios planteados.
- La arquitectura propuesta por capas se comprende bien, lo que ayuda a visualizar la solución técnica de forma ordenada.
- La lógica de implantación está expuesta de forma clara, permitiendo seguir cómo se llevaría la solución a producción sin perder de vista las fases y su propósito.
- El plan de pruebas se entiende con facilidad, al estar bien encajado dentro del conjunto de la propuesta y no aparecer aislado del resto del plan.
- El dimensionamiento del esfuerzo y de la inversión está bien explicado, lo que contribuye a que el documento mantenga coherencia y legibilidad en todo su desarrollo.
- Destaca especialmente la forma en que AYESA hace comprensibles el diseño técnico y la implantación, aspectos que en otros licitadores resultan más densos o más difíciles de visualizar.
- En conjunto, la propuesta ofrece una exposición clara, ordenada y muy utilizable, lo que refuerza la percepción de una solución bien pensada y fácilmente interpretable.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Formula una orquestación técnica excelente, alineando cualquier carencia con los servicios SDCMP y SANI. Garantiza un downtime nulo en ZOCO, optimizando toda la dotación actual y previendo alternativas eficientes.

91

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 91/152





Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta se ajusta bien a la realidad de la infraestructura, partiendo de las condiciones reales del entorno y no de una solución teórica ajena al caso.
- Identifica correctamente las limitaciones existentes, lo que refuerza la coherencia de la solución propuesta y su viabilidad operativa.
- Incorpora una matriz de riesgos con mitigaciones y responsables, lo que aporta solidez a la propuesta y demuestra una visión controlada de la implantación.
- La solución técnica planteada es acertada y coherente con el objetivo de mejora de disponibilidad del CC TIC que atiende a CISJULI.
- La implantación se plantea de forma operativamente consistente, con una lógica de despliegue y entrada en operación alineada con la necesidad de preservar la continuidad del servicio.
- El plan de pruebas está bien orientado a validar la continuidad real, no solo la corrección técnica de la infraestructura, lo que mejora claramente su adecuación al enunciado.
- La propuesta incorpora documentación útil para explotación y continuidad, lo que refuerza su aplicabilidad práctica y su valor como solución integral.
- El dimensionamiento del esfuerzo se considera razonable, ya que guarda coherencia con el trabajo a realizar y con la complejidad de la solución planteada.
- Mantiene una lógica clara de contención presupuestaria, evitando sobredimensionar la respuesta o apoyarla en inversiones injustificadas.
- La inversión adicional se percibe como mínima y justificada, en línea con la filosofía del enunciado de aprovechar al máximo la infraestructura existente.
- En conjunto, la propuesta encaja muy bien con lo que se pide en la Cuestión 4, al combinar viabilidad técnica, coherencia operativa, validación real y contención de costes.

Carencias:

- N/A

CUESTIÓN 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato.

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

El desglose es excepcional, documentando minuciosamente dependencias, flujogramas versátiles y una estructura de ANS perfectamente correlacionada. Incluye de forma pormenorizada aceleradores tecnológicos concretos y cuantifica recursos adicionales sin coste.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 92/152





Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta es sobresaliente al cruzar las necesidades iniciales con soluciones tangibles.
- Se profundiza exhaustivamente en la operativa requerida.
- El enfoque metodológico está plenamente definido en los marcos internacionales PMBOK y PRINCE2.
- Documenta minuciosamente la estructura de comités.
- Aporta un nivel de detalle excepcional en la organización de los trabajos.
- Delimita correctamente los perfiles integrando la "Matriz de perfiles y roles MOU más matriz RECI completa".
- Profundiza exhaustivamente en la tipología de amenazas.
- Cuantifica el riesgo con excepcional nivel de detalle incluyendo el Mapa de calor probabilidad × impacto.
- Aporta un desglose estructurado del nivel de servicio, integrando coherentemente las tres dimensiones del modelo: envergadura del cambio, procedimiento técnico, condiciones operativas)".
- Garantiza trazabilidad técnica a un nivel muy profundo: "Trazabilidad bidireccional CI/CD ↔ Helix ITSM/CMDB".
- Documenta minuciosamente las vertientes tecnológicas: Control de versiones, Integración continua, orquestación y entrega, Automatización e infraestructura como código, Pruebas automatizadas y Seguridad y Gestión de Secretos.
- La estimación de esfuerzo está perfectamente correlacionada, estimando un esfuerzo significativo de Horas Básicas de Servicio (HBS) para los 5 meses de ejecución.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Narrativa altamente estructurada que articula a la perfección el flujo completo de trabajo desde la petición hasta producción. Facilita de forma sobresaliente la comprensión sobre la integración de la CMDB y las estrategias de rollback.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La narrativa articula bien el flujo de trabajo ágil. Resulta comprensible la integración de marcos de trabajo mediante un modelo híbrido predictivo-ágil para gobernar la transformación.
- Facilita la comprensión sobre la toma de decisiones usando criterios de priorización claros.
- Explica con claridad la interacción entre áreas, teniendo en cuenta los enlaces con Desarrollo, Calidad y Ciberseguridad.
- Mantiene una estructura lógica basándose en estándares comunes y usa como referencia metodológica complementaria el estándar ISO 31000.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 93/152





- Facilita la comprensión del seguimiento del rendimiento, usando un conjunto de dashboards de métricas DORA con umbrales por nivel de madurez.
- Se asumen garantías de manera unívoca, fijando compromisos de ejecución en el modelo.

Carencias:

- La exposición es en ocasiones densa por la falta de recursos gráficos para ilustrar la operativa del modelo híbrido.
- La exposición funcional de los comités resulta confusa sin suficientes esquemas organizativos de los CAB.
- La exposición de los factores ANS es opaca sin suficientes gráficas.
- El detalle de los clústeres carece de una representación gráfica completa.
- La configuración del CI/CD se apoya excesivamente en nomenclatura codificada.
- Ausencia de Gantt's detallados que aporten comprensión temporal.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Excelente adecuación técnica que resuelve la heterogeneidad de los CC TIC mediante pipelines CI/CD y flujos DevSecOps sólidos. La estrategia metodológica y el esquema de gobernanza propuesto aportan un alto valor temprano al contrato.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Se ajusta al MOU al ofrecer un plan realista, teniendo en cuenta los posibles escenarios de los CCTIC y se plantea una estrategia común.
- Se garantiza la coherencia operativa global, enlazando con los procesos de gestión de configuración, eventos y monitorización.
- El esquema de gobernanza propuesto aporta valor al contrato, proponiendo la gobernanza inter-contratos, con foros estratégicos y operativos y foros técnicos colaborativos.
- Propone medidas operativas válidas para estandarizar el despliegue, incorporando un mecanismo de pre-aprobación automatizada de cambios estándar.
- La estructura de ANS se correlaciona con la realidad de los organismos, adecuándolos a la situación de partida de cada CC TIC.
- Acopla correctamente los indicadores modernos de despliegue: métricas DORA x nivel ANS.
- Maximiza la infraestructura resolviendo la heterogeneidad de los centros. Propone medidas de contingencia firmes adaptadas a cada fase.
- Los esfuerzos propuestos son coherentes con las necesidades planteadas, vinculando las actuaciones con los retos propuestos.
- El cronograma demuestra alineación metodológica, estableciendo de forma adecuada un calendario de incorporación al cluster horizontal único por CC TIC.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 94/152



**Carencias:**

- No se adecúa la información visual a la disparidad de los centros, respecto a los distintos escenarios de partida.
- La adecuación técnica queda mermada al no especificar qué falta por construir.
- No consigue aterrizar los requerimientos físicos del servicio en las métricas, no definen suficientemente la correlación entre las 'condiciones operativas de las entregas y despliegues'.
- La adaptación de los riesgos no se representa visualmente por CC TIC, no se incorporan suficientes diagramas que ayuden a la comprensión de la propuesta.
- El impacto tecnológico en los organismos se ensombrece por la codificación.
- Pierde la oportunidad de adecuar las mejoras sin coste al contexto ADA como iniciativas completas.
- Su planteamiento económico resulta parcialmente inoperante para la Administración.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 95/152





ANEXO I. 4. FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

CUESTIÓN 1.1 Plan de transición y consolidación del servicio

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Aporta un nivel de detalle excepcional que concreta actividades específicas, como sesiones de shadowing. Incluye desgloses de recursos sin coste para la administración y cuadros de mando muy específicos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta incorpora un cronograma operativo muy detallado para la transición, desglosado por actividades, entregables y riesgos, lo que permite seguir con precisión la secuencia de movilización, análisis, alineación, ejecución y cierre.
- Detalla de forma sobresaliente el esfuerzo comprometido por centro y por perfil profesional, con cifras concretas en HBS que facilitan la trazabilidad de la dedicación.
- La propuesta desarrolla con notable profundidad la implantación metodológica y el uso de herramientas transitorias, describiendo tanto el modelo Smart Transition como la convergencia metodológica inicial.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con gran fluidez y coherencia las actividades de transición para minimizar el impacto operativo. La vinculación entre el cronograma, estimaciones de esfuerzo y perfiles profesionales es muy evidente.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición sigue una secuencia lógica y fácilmente interpretable, separando estrategia de transición, planificación, riesgos, convergencia metodológica y seguimiento, lo que facilita comprender el enfoque general del licitador.
- Existe una vinculación clara entre cronograma, actividades y estimaciones de esfuerzo, lo que favorece la comprensión de cómo se articula la transición en los diferentes CC.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 96/152





- La implantación progresiva de marcos metodológicos se presenta de forma directa y razonada, diferenciando medidas de gestión de servicios, proyectos, procesos y herramientas.

Carencias:

- Aunque la estructura general es correcta, la lectura pierde algo de claridad por la elevada densidad terminológica y el uso intensivo de acrónimos, especialmente en la enumeración de perfiles.
- La propuesta no hace plenamente evidente el tratamiento inicial de los accesos como una línea de trabajo autónoma y priorizada desde el inicio de la transición.
- En algunos pasajes la combinación de texto explicativo, tablas e imágenes dificulta seguir de un vistazo la correspondencia exacta entre actividades, riesgos y responsables.

Criterio 3: Adecuación a Solución**Valoración:** Bueno**Puntuación:** 0,75**Rúbrica:**

Solución fuertemente alineada con el MOU que garantiza una transición muy fluida. Los recursos, herramientas de automatización y KPIs propuestos se ajustan perfectamente a la realidad organizativa.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La solución está bien orientada a garantizar la continuidad del servicio durante el cambio de proveedor y adapta la estrategia a la casuística de los distintos CC.
- La propuesta es consistente con las consideraciones del pliego al incorporar un equipo de trabajo visible, una estrategia de foco en servicios prioritarios y actuaciones proactivas de transferencia y capacitación.
- Los mecanismos de control y los KPIs propuestos son significativos y viables para supervisar una transición real, incluyendo transferencia, continuidad, asunción operativa y puesta en marcha mínima.

Carencias:

- No se ha desarrollado con suficiente precisión la gestión inicial de accesos a recursos y herramientas, aspecto expresamente relevante para asegurar una toma de control plenamente fluida.
- Ante contingencias de colaboración limitada o restricción de acceso, la oferta prevé medidas razonables, pero no detalla con igual profundidad un circuito de escalado temprano y formalizado que minimice aún más el riesgo de bloqueo.
- La propuesta se apoya intensamente en componentes y capacidades propias del licitador, lo que resulta válido, pero podría haberse reforzado aún más la explicación de la transición ordenada hacia el ecosistema corporativo definitivo desde el primer momento.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 97/152





CUESTIÓN 1.2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Aporta un nivel de granularidad sobresaliente en la instrumentación de métricas y compromete recursos específicos sin coste. Precisa exhaustivamente los mecanismos de gobernanza para evaluar cada grado de madurez.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta aporta un compromiso extraordinariamente detallado de recursos adicionales sin coste para la Administración, desglosando servicios, perfiles y dedicaciones concretas en HBS/año, lo que refuerza de forma muy notable la credibilidad del plan de evolución y su capacidad real de ejecución desde el inicio.
- La propuesta describe con elevado nivel de granularidad la organización del servicio y la composición del modelo operativo, identificando un amplio conjunto de equipos especializados y su correspondencia con los servicios TI soportados.
- La descripción de la capa IA, los mecanismos RAG/MCP y la dotación física que la soporta muestra una instrumentación altamente madura y poco habitual en su nivel de detalle, reforzando la percepción de una propuesta técnicamente trabajada y sólidamente aterrizada.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Argumentación brillante y visualmente diáfana sobre cómo sus propuestas de mejora continua aportan valor real a la ADA. Vincula de forma inmejorable los indicadores medibles con la justificación de la idoneidad del equipo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La relación entre el modelo operativo propuesto, el CCA y el uso de FUJESTIC se expone con nitidez, lo que facilita entender sin ambigüedades cómo se pretende conducir la transformación con bajo riesgo y continuidad operativa.
- La metodología de ANS se describe con una secuencia muy diáfana, diferenciando expresamente el periodo transitorio y el definitivo, así como las herramientas, parámetros y mecanismos de reporting aplicables en cada etapa.
- La propuesta explica de forma especialmente clara el sistema de reporting y los cuadros de mando, distinguiendo audiencias, niveles de gobierno y contenido informativo asociado a cada uno.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 98/152



**Carencias:**

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Solución excelente e innovadora que revoluciona la eficacia del servicio aportando una significativa reducción de costes. Los mecanismos de seguimiento garantizan un cumplimiento objetivo e impecable de cada fase del plan.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La solución está plenamente orientada a los objetivos del contrato y del MOU, al plantear una evolución gobernada, de bajo riesgo y enfocada a asegurar disponibilidad, continuidad y madurez gestionada.
- La creación del Centro de Control Activo constituye una medida muy adecuada para sostener la transformación sin degradar el servicio, al centralizar la orquestación operativa, el seguimiento de ANS y la mejora continua basada en datos.
- La propuesta AIOps está especialmente bien adaptada a la realidad descrita en el expediente, al responder de forma explícita a la heterogeneidad de los cuatro CC, a la dispersión de herramientas y a la elevada presión operativa.

Carencias:

- N/A

CUESTIÓN 1.3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación**Criterio 1: Detalle de la Información****Valoración:** Bueno**Puntuación:** 0,75**Rúbrica:**

Exhaustivo desglose de la UBSO y su mapeo preciso para cualquier activo y tarea. Detalla profundamente los mecanismos de revisión del modelo paramétrico y estimaciones de esfuerzo.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 99/152





- La oferta desarrolla con buen nivel de detalle la arquitectura económica del modelo paramétrico, separando demanda de contacto, demanda de fábrica y costes fijos compartidos, y explicitando una fórmula agregada de coste que facilita entender la composición mensual de la facturación.
- La definición y el mapeo de la UBSO se concretan de forma sólida al proponer tanto su equivalencia con HBS como una alternativa basada en plataforma simple, y al indicar cómo cada activo gestionado en CMDB contribuye al número de UBSO asignadas.
- La propuesta identifica con bastante precisión los principales inductores de coste y su efecto en el cálculo: demanda histórica, TMEF, complejidad tecnológica, criticidad, arquitectura, sinergias y horarios/ANS.

Carencias:

- Aunque la propuesta es rica en métodos y fórmulas, no incorpora un ejemplo integral y plenamente recorrido desde un activo concreto de la CMDB hasta la obtención de la UBSO y de la factura mensual resultante.
- No se aporta un flujograma específico y detallado del circuito de elaboración de la factura en la sombra, su contraste con la factura real y la gestión de brechas, pese a que sí se describen fases y salidas del proceso.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con alta fluidez y motivación la fiabilidad del modelo paramétrico para cubrir todo el servicio. Vincula de manera diáfana los mecanismos de ajuste con el control operativo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta presenta una secuencia expositiva ordenada que facilita seguir el razonamiento desde la definición del modelo paramétrico hasta su implantación, agrupando el contenido en bloques funcionales coherentes: definición, pricing, cobertura ITIL, facturación, revisión y cronograma.
- La distinción entre actividad reactiva de contacto y actividad proactiva de fábrica está explicada de forma comprensible y sirve de hilo conductor para entender tanto la estimación del esfuerzo como la posterior composición del precio por plataforma.
- Los mecanismos de revisión y ajuste se exponen con una lógica operativa entendible, vinculando cambios de clustering, impacto de la transformación, comparativa con la factura real y descuentos por volumen en un foro periódico de gobierno.

Carencias:

- Pese a la buena estructuración general, la abundancia de técnicas analíticas y terminología especializada reduce el carácter didáctico de la propuesta al no acompañarse de recursos visuales suficientes que simplifiquen su interpretación global.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 100/152





- La claridad expositiva se habría reforzado con un caso práctico completo de lectura inmediata sobre una plataforma representativa del alcance, que mostrara de manera lineal el paso desde los datos de entrada hasta el importe final facturable.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Alta fiabilidad garantizada mediante mecanismos de ajuste de la UBSO totalmente alineados con la evolución de los activos. Introduce medidas eficaces para agilizar el seguimiento de costes.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución es adecuada al objeto del subcriterio porque articula un modelo viable de facturación paramétrica orientado a planta gestionada, con relación explícita entre activos, esfuerzo y precio, y con capacidad de adaptación al servicio de operación.
- La cobertura funcional de la operación está bien resuelta al contemplar tanto actividades reactivas como proactivas y vincularlas a procesos ITIL de contacto y de fábrica, lo que refuerza la adecuación del modelo respecto al alcance exigido por el pliego.
- La propuesta incorpora mecanismos eficaces de ajuste que mejoran la fiabilidad del modelo: previsión de demanda, revisión de cambios sostenidos de clúster, comparación entre factura en la sombra y real, y retroalimentación de parámetros.

Carencias:

- La oferta no termina de acreditar con un ejemplo aplicado a una plataforma real y representativa de los CC TIC del alcance cómo se comporta el modelo ante casuísticas concretas de negocio y tecnología, lo que habría reforzado la demostración práctica de su fiabilidad en el contexto específico del contrato.
- La adecuación de la solución depende de varios prerequisites de datos y herramientas que la propia oferta da por implantados, pero no desarrolla con igual profundidad escenarios de contingencia si esa base habilitante no estuviera madura en plazo.

CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Presenta un desglose de actuaciones perfectamente granuladas e incluye herramientas o mecanismos adecuados para auditar ahorros. Compromete recursos de forma explícita sin coste adicional para la Administración.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 101/152





Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Establece de forma exhaustiva 10 objetivos *SMART* a los que asocia métricas específicas, líneas base identificables y metas de progreso distribuidas a lo largo de los 24 meses de ejecución, incorporando reglas precisas para el cómputo de dichas métricas.
- Explicita con un alto grado de minuciosidad en la motivación de la propuesta tres eventos operativos de elevada exigencia que justifican la necesidad de la iniciativa, vinculándola directamente con el servicio de "Certificados de servidor" requerido en el pliego.
- Identifica de manera pormenorizada la totalidad de los perfiles profesionales que participarán en la ejecución de la iniciativa de transformación (*Lifecycle Intelligence - Lcl*), detallando el rol principal y el área técnica de especialización de cada uno.
- Describe minuciosamente los componentes de la plataforma tecnológica a implantar, enlazándolos de forma óptima con los instrumentos técnicos y el modelo de procesos del MOU, con especial énfasis en el Proceso de Gestión de Problemas (PGPRB).
- Define con precisión cinco indicadores clave vinculados a la problemática planteada, asociándoles tanto la situación de partida como los objetivos de mejora progresiva a los 12 y 24 meses para asegurar la consolidación *BAU* (*Business as Usual*).
- Presenta una planificación estructurada que define formalmente 10 hitos internos de la iniciativa de mejora, precisando para cada uno de ellos el mes objetivo específico para su consecución.
- Asegura el alineamiento técnico al vincular de manera explícita hitos internos seleccionados de la propuesta con hitos clave de la hoja de transformación del pliego (específicamente H18.3 y H18.4).
- Incorpora un número significativo de HBS asignadas formalmente como bolsa de contingencia y buffer dentro de la planificación temporal para absorber posibles retrasos en la ejecución.
- Aporta un cuadro de mando detallado compuesto por 9 *KPIs* para el seguimiento del programa *Lcl*, determinando su descripción, fórmula matemática, línea base, metas progresivas y fuentes de datos.
- Incluye una matriz *RACI* minuciosa para el desarrollo de las principales actividades de implantación, distribuyendo las responsabilidades entre la ADA, el licitador y el RTIC.
- Incluye un desglose exhaustivo de los conceptos económicos que conforman el *CAPEX* de la iniciativa de transformación, especificando detalladamente su cuantía expresada en HBS.
- Establece un *baseline* detallado de costes operativos comparando minuciosamente la ejecución manual actual (*As-Is*) con el escenario automatizado derivado de su propuesta de innovación (*To-Be*).
- Segmenta con alto nivel de detalle los impactos del proyecto en múltiples dimensiones cuantificables: económica (ahorro de entre 34.000 y 54.000 HBS), calidad (reducción del 95% en tiempos de renovación) y reducción de riesgos (ahorro de 2.640 horas/año por incidentes de seguridad y certificados expirados).
- Aporta el cálculo financiero consolidado del *ROI* y del *Payback* a través de una tabla analítica detallada que contrasta mes a mes los costes frente a los ahorros acumulados.
- Detalla con precisión fórmulas de cálculo específicas asociadas a los mecanismos de gobernanza de la mejora, introduciendo indicadores explícitos como el Índice de Priorización de Migración (IPM).

Carencias:

- N/A

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 102/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Desarrolla una narrativa coherente que enlaza las palancas de transformación con la mejora en la calidad. La justificación de los métodos de estimación es transparente.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Argumenta con notable claridad y solidez conceptual cómo la heterogeneidad tecnológica impacta negativamente en los costes de operación, exponiendo de forma comprensible el uso de Modelos de "Golden Images" para estandarizar los despliegues conforme al Acuerdo Marco.
- Expone de manera transparente la sinergia existente entre la problemática de la obsolescencia tecnológica y la gestión de certificados digitales, clarificando cómo un programa conjunto y un cronograma unificado optimizan los resultados.
- Realiza un análisis preliminar claro sobre la heterogeneidad en los 4 CC TICs del expediente, concretando su impacto directo en la observabilidad y argumentando con nitidez cómo esto actúa como un bloqueo para iniciativas AIOps del servicio SAUTO.
- Incorpora una ilustración de alta claridad expositiva donde se representan de forma esquemática los distintos componentes técnicos de la arquitectura propuesta, facilitando la comprensión del modelo de gobernanza.
- Facilita la labor evaluadora y la trazabilidad del documento técnico mediante la inclusión de enlaces interactivos estructurados entre los distintos apartados que componen su propuesta de innovación.
- Expone de manera clara una fórmula matemática explícita para la estimación de esfuerzos operativos, detallando sus parámetros constituyentes y su traslación directa al cálculo final del ROI.
- Describe de forma comprensible la secuencia de incorporación u onboarding de los 4 CC TIC objeto del expediente, estructurando el despliegue de manera progresiva a través de una estrategia de olas.
- Argumenta con claridad y consistencia metodológica el solapamiento de dichas olas como herramienta estratégica para equilibrar la carga de trabajo técnica y optimizar la gestión de riesgos.
- Aporta claridad metodológica al explicitar formalmente que las estimaciones de esfuerzo y alcance de la mejora se someterán a un proceso de refinamiento técnico conjunto durante el Sprint 0.
- Expone de forma clara e inteligible el modelo de gestión e interacción para la carga de trabajo compartido entre los distintos CC TIC y la Oficina de Automatización del Basado (OdAB).
- Desarrolla una presentación altamente ordenada, discursiva y bien argumentada sobre los factores económicos y operativos que sustentan el retorno de la propuesta.
- Justifica de forma transparente el horizonte temporal en el que se alcanza el break-even o Payback de la inversión, situándolo de manera comprensible entre los meses M11 y M13 de ejecución.
- Expone con claridad la articulación de los beneficios intangibles de la mejora, estructurando su argumentación en torno a la calidad de servicio, hardening de plataformas, agilidad ante cambios y reputación institucional.
- Sustenta una narrativa clara sobre la sostenibilidad de la propuesta en términos de eficiencia energética y huella en el CPD, justificando reducciones en indicadores de emisiones de CO2, energía eléctrica evitada y mantenimiento de Hardware Legacy.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 103/152





- Proyecta con claridad el retorno financiero agregando una previsión donde se evidencia un balance neto positivo superior a las 18.660 HBS a los 24 meses y un retorno acumulado a 36 meses de 6.9 veces la inversión.

Carencias:

- Se observa una ausencia significativa en el desglose de la fase denominada "MVP (un CC Piloto)" prevista para los meses 3-6.
- A pesar de identificarse las fases principales del proyecto, el desglose de las actividades internas resulta desigual, evidenciando una falta de homogeneidad y sistematización global en la planificación técnica.
- Se echa en falta la inclusión de una figura o diagrama Gantt unificado que represente visualmente y de principio a fin toda la planificación temporal y la ruta crítica de la iniciativa.
- Se echa de menos que el licitador indique, aunque fuera de forma somera, las principales ceremonias y eventos de gestión ágil que darán soporte al cronograma propuesto.
- La falta de la representación visual completa del cronograma penaliza la claridad inmediata de los solapamientos temporales descritos en la estrategia de onboarding por olas.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Propone una innovación puntera plenamente alineada con ITIL y Agile. Asegura eficiencias operativas superlativas que son contractualmente exigibles.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Propone una innovación plenamente orientada a la transformación del servicio mediante la gestión inteligente del ciclo de vida de los activos (*Lifecycle Intelligence - LCI*), adecuándose a la perfección a las necesidades de la vanguardia tecnológica de la ADA.
- Su enfoque impulsa una gestión netamente proactiva, automatizada y trazable de la infraestructura tecnológica en la planta gestionada por los 4 CC TIC asociados al contrato basado.
- Realiza una idónea identificación y correlación de dos problemáticas críticas y de alto impacto real en el ámbito del contrato: la obsolescencia de plataformas y la gestión operativa de certificados digitales.
- Vincula con acierto el enriquecimiento de la *CMDB* con un activo específico asociado a los certificados (CertCI), fundamentando adecuadamente su ciclo de vida en la plataforma *POCAM (Platform for Operations Certificate and Account Management)*.
- Asocia el nuevo activo CertCI con flujos de automatización basados en Ansible e interacción directa con la *ITSM* Global corporativa, garantizando la viabilidad y el acoplamiento técnico de la solución.
- Estructura el cronograma de implantación en 5 fases lógicas perfectamente adecuadas, que abarcan desde la verificación de prerequisites hasta la replicabilidad y estabilización BAU dentro del límite de 24 meses establecida en el pliego.
- Identifica y define acertadamente el *MVP (Minimum Viable Product)*, asociándolo de forma realista a un hito temporal temprano situado entre los meses 3 y 6 de la prestación.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 104/152





- Plantea un enfoque metodológico de alta adecuación al describir con transparencia tanto las capacidades funcionales iniciales del MVP como sus carencias, planificando la resolución de estas últimas en sprints posteriores.
- Segmenta la estimación de esfuerzos en dos vectores técnicos idóneos: el esfuerzo específico para migraciones EOL (basado en un supuesto de plataformas y CIs por CC TIC) y el correspondiente al programa propio LcI (WP1-WP6).
- Demuestra una excelente gestión de la viabilidad operativa al identificar prerequisites con BMC Helix, diseñar planes alternativos y comprometer explícitamente un colchón de recursos técnicos sin coste adicional para la ADA.
- Garantiza la soberanía tecnológica de la Administración al determinar que la iniciativa LcI finaliza con la entrega de un Programa Knowledge Gobierno (PKG) de propiedad exclusiva para la ADA bajo licencia perpetua, eliminando el riesgo de dependencia del proveedor.
- Se alinea estrechamente con los objetivos de calidad del Acuerdo Marco al asegurar un impacto positivo directo en el cumplimiento y cómputo de ANS clave (disponibilidad, incidentes de seguridad, conformidad de cadena de certificados y tiempo de respuesta).
- Propone una estratificación de herramientas plenamente adecuada e innovadora, orientada conceptualmente al modelo de Plataforma como Servicio (PaaS).
- Aprovecha de forma óptima la naturaleza del Acuerdo Marco al poner la automatización a desarrollar a disposición de la totalidad de los CC TIC competencia de la ADA, potenciando su reutilización.
- Demuestra un conocimiento experto del entorno corporativo al incorporar adecuadamente la característica CLM (Certificate Life Cycle) y vincularla de manera nativa con el resto de componentes de la suite BMC Helix adoptada por la organización.

Carencias:

- N/A

CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Nivel de detalle excepcional que incluye aportaciones explícitas sin coste adicional para implantar la propuesta. Define métricas precisas, integraciones específicas y una justificación impecable del esfuerzo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estrategia realiza un diagnóstico de cada CC TIC, adaptando la estrategia FA_SAUTO según el nivel de madurez.
- Establece una estrategia denominada FA-SAUTO como ecosistema integrado de procesos, herramientas y artefactos reutilizables, alineado y en coordinación con la Oficina de Automatización Horizontal.

105

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 105/152





- Se establece una categorización de la plataforma en 5 categorías y se otorga un enfoque de automatización según categoría.
- Se describe detalladamente el framework de automatización incluyendo la observabilidad, gestión de secretos, orquestación, etc.
- La estandarización establece flujo de gobierno en 5 fases que cubre desde la solicitud hasta el cierre y medición KPIs.
- La estandarización establece un cálculo del scoring basado en 6 criterios, junto con las fuentes de datos para su cálculo, así como los tipos de decisión o aprobación según payback calculado.
- En la estandarización se identifican los canales de entrada, rol solicitante y aprobador.
- La estandarización incluye una tabla de coordinación con otros servicios y procesos del MOU.
- Establece por bloques el coste para la ADA, segregando en SANI, licenciamiento, despliegues, reutilización ADA, etc.
- Se incluye análisis de riesgo con la identificación del riesgo, probabilidad, impacto y medida de mitigación.
- Se incluye una estructura de costes, que indica los perfiles, tareas que realizan como justificación del esfuerzo y HBS por perfil.
- La sinergia establece mecanismos de sinergia basados en, publicación de activos, reutilización, gobierno, trazabilidad, escalado y reporting. Se establecen los elementos que aplican a estos mecanismos, así como los procesos del MOU relacionados, junto con la frecuencia de la coordinación.
- La sinergia incluye una tabla con los hitos del MOU a los que contribuye y los KPIs de sinergia con objetivo a los 12 y 24 meses.
- Se establecen las 3 iniciativas, para cada una de las cuales se incluye descripción, ámbito temporal de ejecución, estimación de recursos, payback y problema a solucionar.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Exposición impecable que incluye cuadros de mando para visualizar en tiempo real las solicitudes de automatización. Distingue nítidamente entre implementación e implantación con KPIs cuantitativos.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- Se incluye diagrama con la arquitectura FA-SAUTO.
- Se incluyen numerosas tablas, como el catálogo de automatización o las tareas de fábrica automatizables.
- Desarrolla un ejemplo práctico, el alta automatizada de una plataforma IaC Cat-C con tareas de fábrica.
- Se incluye diagrama con el flujo de gobierno.
- También se incluyen diversas tablas como los criterios de evaluación del scoring, o la integración con el ciclo de vida de FA-SAUTO

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 106/152





- Se incluyen diversas tablas como los elementos del plan de acción, activos transferidos o estructura de costes.
- Se muestran tabla de resumen de las iniciativas, así como otras tablas con los mecanismos de sinergia o los KPIs.
- Se muestra una tabla con la información de recursos humanos propuesta.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución**Valoración:** Bueno**Puntuación:** 0,75**Rúbrica:**

Excelente encaje técnico que maximiza la planta gestionada e integra eficazmente el servicio SANI. Establece una sólida sinergia con la Oficina Horizontal y propone soluciones DevSecOps con enfoque shift-left.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La estrategia establece un catálogo de automatización con indicación de área como infraestructura o plataforma, proceso del MOU, tareas de fábrica asociada y actividades principales.
- La estrategia establece un catálogo de tareas de fábrica automatizable con las acciones a realizar o herramientas a utilizar según la categoría del sistema y los procesos del MOU.
- La estrategia establece un ciclo de vida de la automatización, desde la ideación hasta la retirada.
- La estrategia comienza por Salud, luego se incorpora CISJUF1 y por último IAJ e IAM consumen los artefactos homologados.
- La estandarización establece un flujo que separa la priorización del análisis, incluyendo fases necesarias.
- La estandarización establece un modelo de scoring multicriterio que incluye el tiempo ahorrado y el alcance a más de 1 CC TIC.
- La estandarización incluye matriz de coordinación con otros servicios del MOU, así como la frecuencia.
- El plan de acción propone desplegar un clúster Kubernetes inicial con los servicios base de automatización, orquestación, CI/CD, IA operativa y gestión segura de secretos, para disponer de una plataforma funcional desde las primeras fases del contrato. Cuando esté disponible la NCJA, se migrará de forma progresiva para prestar servicio a los cuatro CC con un modelo más escalable, homogéneo y alineado con SANI y el MOU.
- En lo que respecta a la OAH se indican los mecanismos de sinergia y temporalidad.
- De las 3 iniciativas propuestas, dos de ellas se consideran de alto impacto ya que se orienta a mitigar el problema del EOL masivo y la dependencia de personas por solicitudes vía email.
- El plan de acción propone una serie de activos valorados en 2.042HBS, que se transferirán sin coste y que incluyen imágenes Docker, roles Ansible y módulos Power Shell entre otros.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 107/152



**Carencias:**

- En lo que respecta al cálculo del scoring, no se indica la fórmula de cálculo, sólo el peso de cada factor.
- La matriz RACI no incluye al responsable del contrato para la aprobación.
- No se incluye cronograma. Los costes se estructuran en 2 fases, M1-M4 y M5-M24, sin indicar porqué esa categorización, ni ningún otro detalle

CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUF1Criterio 1: Detalle de la Información**Valoración:** Bueno**Puntuación:** 0,75**Rúbrica:**

Aporta un desglose estructurado de hitos, estimando el esfuerzo en HBS por perfil profesional para la transición. Define claramente roles, dependencias y un plan de pruebas integral entre CPDs.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La propuesta aborda de forma amplia los elementos principales de la infraestructura, lo que permite entender que no se trata de una solución superficial o genérica.
- Desarrolla con suficiente profundidad los bloques técnicos clave de la cuestión, incluyendo: infraestructura, alta disponibilidad, bases de datos, backup, despliegue, pruebas y dimensionamiento.
- La parte de alta disponibilidad está bien trabajada, mostrando una solución estructurada y técnicamente consistente.
- Se valora positivamente el tratamiento de las BBDD, al incorporar mecanismos específicos y no dejarlas resueltas de forma abstracta.
- La propuesta aborda también el backup y la continuidad, incorporándolos como parte de la solución y no como elementos accesorios.
- El despliegue se presenta con suficiente desarrollo, transmitiendo que existe una planificación real para llevar la solución a producción.
- El plan de pruebas aporta contenido técnico relevante, lo que refuerza la percepción de una propuesta pensada para ser validada operativamente.
- El dimensionamiento forma parte del desarrollo del documento, lo que ayuda a completar la visión del esfuerzo necesario para ejecutar la solución.

Carencias:

- La propuesta no alcanza el nivel máximo de detalle porque le falta un mayor aterrizaje sistema a sistema sobre los SSII de CISJUF1.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 108/152





- No queda suficientemente explicitado el tratamiento final de cada sistema crítico, por lo que se echa en falta una relación más directa entre: sistema, escenario de disponibilidad aplicable, solución técnica concreta y resultado esperado.
- La relación entre esfuerzo, fases y sistemas críticos no se visualiza con suficiente claridad, lo que dificulta comprobar con precisión qué parte del trabajo se dedica a cada bloque funcional o a cada SSI relevante de CISJUFI.
- El esfuerzo del plan está desarrollado, pero no siempre aparece suficientemente conectado con la criticidad de los sistemas, ni con el orden exacto en el que deberían abordarse dentro del despliegue.
- Se echa en falta una explicitación más completa de ciertas limitaciones relevantes, de manera que el evaluador pueda ver con mayor nitidez: qué condiciona cada escenario, qué elementos suponen una restricción real y qué medida concreta sería necesaria para corregirla.
- En conjunto, el documento presenta un buen nivel de detalle, pero no termina de cerrar con la máxima precisión la trazabilidad entre: limitaciones, sistemas afectados, esfuerzo requerido y solución final aplicada sobre CISJUFI.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Expone la estrategia de manera comprensible, diferenciando adecuadamente el modelo activo-activo del activo-pasivo. Emplea un lenguaje técnico apropiado, aunque la presentación carece de esquemas ilustrativos avanzados.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- El documento está bien estructurado y compartimentado, lo que facilita al lector orientarse dentro de los distintos bloques de la cuestión.
- La propuesta sigue una secuencia lógica reconocible, lo que ayuda a entender la relación entre: análisis, diseño, implantación, pruebas y dimensionamiento.
- La organización general del contenido favorece la comprensión del documento, evitando una exposición caótica o desordenada.
- El uso de tablas para exponer limitaciones aporta orden y legibilidad, permitiendo identificar de forma más rápida algunos condicionantes relevantes de la solución.
- La identificación de proyectos concretos mejora la comprensión del plan, ya que permite visualizar que la solución no se plantea solo a nivel teórico, sino mediante actuaciones diferenciadas.
- La propuesta transmite una estructura formal sólida, lo que contribuye a que el lector pueda seguir el hilo del documento con relativa facilidad.
- En conjunto, la propuesta aporta un nivel de claridad correcto, especialmente en la organización de la información y en la secuencia general del planteamiento.

Carencias:

- La claridad expositiva disminuye cuando se entra en el detalle operativo de la propuesta, especialmente en los apartados más técnicos y de ejecución.

109

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 109/152





- La mezcla de escenarios —Activo-Activo, Activo-Activo completo y Activo-Pasivo— no siempre queda suficientemente diferenciada, lo que puede inducir a confusión en la lectura.
- La información aparece muy condensada en algunas tablas y en la definición de proyectos, lo que dificulta seguir con facilidad qué corresponde a cada escenario o a cada bloque de la solución.
- La secuencia de implantación no se visualiza con la claridad deseable, por lo que en varios momentos el evaluador tiene que deducir: qué fase aplica a cada escenario, cómo se encadenan las actuaciones y cuál es el orden lógico del despliegue.
- Faltan formatos más intuitivos para algunos apartados clave, especialmente en el plan de pruebas y el dimensionamiento del esfuerzo.
- La ausencia de plantillas o matrices más explícitas en determinados bloques hace que la lectura sea menos inmediata y menos operativa.
- La propuesta obliga en algunos puntos a reconstruir información clave, en lugar de mostrarla de forma directa y plenamente visible para el evaluador.
- En conjunto, aunque la estructura general del documento es correcta, la claridad baja cuando se pasa del plano general al detalle práctico, especialmente en la diferenciación de escenarios, la secuencia de implantación y la legibilidad de pruebas y dimensionamiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Selecciona tecnologías eficientes que garantizan la coherencia de datos. Resuelve las carencias del almacenamiento secundario sin inversión alta y asegura un impacto mínimo en producción

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta resuelve de forma razonable el problema de disponibilidad, ofreciendo una solución global coherente para los escenarios contemplados.
- Se ajusta de manera aceptable al principio de contención presupuestaria, evitando apoyarse de forma directa en inversiones desproporcionadas como única vía para hacer viable la solución.
- La solución técnica propuesta se considera válida, al cubrir los elementos principales necesarios para soportar la disponibilidad entre entornos.
- La implantación se plantea de forma coherente, lo que aporta credibilidad a la propuesta desde el punto de vista operativo y no solo técnico.
- El plan incluye pruebas con recuperación real, lo que refuerza la adecuación de la propuesta al objetivo de validar de forma efectiva la continuidad y la recuperabilidad del servicio.
- La propuesta no se queda en un planteamiento teórico, sino que incorpora elementos de validación y puesta en operación acordes con lo que requiere la cuestión.
- El dimensionamiento del esfuerzo tiene sentido económico, lo que contribuye a que la solución resulte proporcionada y defendible en términos de coste y viabilidad.
- En conjunto, la propuesta presenta una adecuación positiva, al combinar una solución técnica razonable, una implantación coherente, pruebas útiles para validar la continuidad y un esfuerzo asociado con lógica económica.

110

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 110/152





Carencias:

- La adecuación de la propuesta baja un escalón porque no termina de aterrizar completamente la solución sobre el problema concreto y desagregado de cada sistema de CISJUFI.
- No se explicita con suficiente precisión el tratamiento sistema a sistema, por lo que se echa en falta una mayor relación entre: SSI concreto, escenario de disponibilidad aplicable, solución propuesta, y resultado esperado.
- No formaliza suficientemente una matriz de riesgos con mitigaciones, lo que reduce la solidez operativa de la propuesta en el plano del control y seguimiento.
- La gestión del riesgo no queda del todo cerrada, al faltar una estructura más explícita que permita ver con claridad: el riesgo, su impacto, la mitigación asociada, y la forma concreta de tratarlo.
- No deja completamente claras las medidas de protección de ZOCO durante la intervención, por lo que se echa en falta mayor precisión sobre: cómo se limita el impacto en producción, qué pasos garantizan la continuidad, y cómo se protege el servicio mientras se ejecuta el plan.
- La diferenciación entre pruebas para Activo-Activo y Activo-Pasivo podría estar mejor explicitada, ya que sería deseable una separación más visible del paquete de validación por escenario.
- El tratamiento de las necesidades que deban elevarse a SDCMP/SANI no aparece suficientemente desarrollado, lo que resta ajuste a la propuesta desde el punto de vista de gobierno y encaje con el modelo del enunciado.
- En conjunto, la propuesta encaja bien con el problema general, pero pierde adecuación al no cerrar del todo el descenso al caso concreto de CISJUFI, la protección operativa de ZOCO, la formalización del riesgo y la trazabilidad de las necesidades adicionales dentro del marco SDCMP/SANI.

CUESTIÓN 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato.

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Profundiza exhaustivamente en la operativización de cada CAB, el catálogo de perfiles y la vinculación de métricas ANS. El elevado nivel de detalle en la orquestación CI/CD y la justificación de HBS por sprint garantizan su trazabilidad.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Define de manera completa el modelo híbrido de gestión del cambio.
- Los procedimientos PGCM y PGENT están bien desarrollados, con identificación de fases, roles y flujo E2E.
- Catálogo amplio de actuaciones.
- Definición completa de roles.
- CAB muy bien estructurado (tipologías y funcionamiento).
- Identificación amplia de riesgos.

111

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 111/152





- Definición de ANS con KPIs y estructura operativa.
- Propuesta muy completa en automatización y pipelines CI/CD.
- Incorporación de DevSecOps y seguridad.
- Cronograma claro por fases. Estimación HBS presente.
- Definición de perfiles técnicos y estructura de equipo.

Carencias:

- Ausencia de flujogramas formales reutilizables.
- Falta de adaptación explícita a distintos entornos ITSM.
- Escasa justificación cuantitativa de valor (coste/beneficio).
- Falta conexión métricas-actuaciones.
- Falta cuantificación formal de riesgos.
- Relación ANS-condiciones operativas poco desarrollada.
- Exceso de ambición tecnológica.
- Falta de gradualidad y adaptación a distintos niveles de madurez.
- Justificación de esfuerzo limitada.
- Falta vinculación directa con actuaciones concretas.
- Falta de granularidad en dedicación por rol.

Criterio 2: Claridad Expositiva**Valoración:** Suficiente**Puntuación:** 0,5**Rúbrica:**

Mantiene una estructura lógica que explica con claridad cómo se abordará la adopción progresiva del MOU en los CC TIC. Los mecanismos de gobernanza compartida y las responsabilidades en los comités se comprenden sin dificultad.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- Narrativa coherente que explica el flujo de cambio y despliegue de forma comprensible.
- Roles y funcionamiento del CAB claramente descritos.
- Estructura comprensible de riesgos y ANS.
- Arquitectura descrita con coherencia técnica.
- Planificación entendible a nivel general.
- Descripción clara del equipo.

Carencias:

- Exposición poco visual y excesivamente textual.
- Falta de esquemas sintéticos.
- Falta de esquemas organizativos visuales y matrices más sintetizadas.
- Falta de tablas sintéticas y visualización clara de correlaciones.
- Descripción poco aterrizada y con escasa representación visual.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 112/152





- Falta de detalle fino por perfiles, hitos y entregables.
- Falta de visualización estructurada del dimensionamiento.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Se ajusta al MOU, ofreciendo un plan realista para homogeneizar procesos y aprovechar la actual infraestructura de contenedores. Propone medidas operativas válidas para estandarizar las ventanas de despliegues y automatizar verificaciones.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Modelo alineado con el MOU y que cubre el ciclo completo de gestión del cambio.
- Modelo CAB completo y alineado con necesidades del servicio.
- ANS alineados con ITIL y operación del servicio.
- Solución técnicamente avanzada y completa.
- Modelo de despliegue progresivo conforme al proyecto.
- Recursos suficientes para abordar el servicio.

Carencias:

- Menor adaptación a heterogeneidad real de los CC TIC.
- Menor orientación a optimización operativa y reducción de carga.
- Menor alineación explícita con modelo evolutivo del MOU.
- Menor realismo en implantación práctica dentro de CC TIC heterogéneos.
- Dimensionamiento mejorable respecto al contexto real.
- No se optimiza completamente el ajuste a necesidades reales.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 113/152





ANEXO I. 5. UTE NTT DATA SPAIN INFRASTRUCTURES ENGINEERING SL, NTT DATA SPAIN SL

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

CUESTIÓN 1.1 Plan de transición y consolidación del servicio

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Aporta un nivel de detalle excepcional que concreta actividades específicas, como sesiones de shadowing. Incluye desgloses de recursos sin coste para la administración y cuadros de mando muy específicos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta alcanza un nivel de detalle excepcional en la planificación temporal y operativa de la transición, ya que concreta un plan de cuatro semanas con enfoque diferenciado por cada CC TIC, indicando restricciones específicas, focos semanales y criterios de aceptación individualizados para el cierre del hito H42.1.
- El desglose de recursos y esfuerzo es sobresaliente, al identificar perfiles, roles, asignación transversal o local, HBS por tipo de recurso y distribución adicional por torre tecnológica, CC TIC y cadencia semanal.
- El apartado de riesgos presenta una profundidad metodológica muy elevada, al apoyarse expresamente en MAGERIT v3 y, cuando proceda, en PILAR, incorporando una RAID viva por CC TIC, identificadores de riesgo, centros afectados, probabilidad e impacto, mitigaciones y contingencias.
- La oferta incorpora un nivel de detalle diferencial en cuadros de mando, KPIs y aportaciones sin coste, precisando no solo el indicador sino también la evidencia, el umbral por cada CC TIC, el responsable de corrección y el disparador de escalado, además de comprometer HBS sin coste en el Plan de Proyectos de Regularización del Servicio.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Brillante y diáfana motivación de métodos y planes de contingencia, acompañada de recursos visuales. Resulta una lectura estructurada que clarifica perfectamente el enfoque organizativo y la gestión de accesos.

Valoración específica:

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2jmDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 114/152	

**Aspectos positivos:**

- La exposición destaca por una estructura sumamente diáfana, con una narrativa ordenada que parte del conocimiento de situación de cada CC TIC, describe el enfoque general y desciende después al cronograma, riesgos, marcos metodológicos, herramientas, KPIs y equipo, y además presenta resúmenes operativos al final de cada subapartado.
- La propuesta clarifica de forma excelente el enfoque organizativo y la gestión diferenciada de la transición mediante recursos visuales y tablas que hacen evidente qué ocurre en cada CC TIC, en qué semana y bajo qué criterio de aceptación.
- La claridad expositiva se refuerza adicionalmente por el diseño del gobierno y de los KPIs, ya que la propuesta explica de forma transparente la cadencia de reuniones, las decisiones que se adoptan en cada nivel y la evidencia que se traslada a la OSCS, así como la lógica de los umbrales por CC TIC y del gobierno de excepciones.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Solución innovadora que blindaría la continuidad operativa introduciendo mecanismos de seguimiento objetivos e impecables. Se adapta milimétricamente al ecosistema aportando un valor añadido altamente relevante.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La solución se adapta de forma muy adecuada al ecosistema real de los CC TIC incluidos en el contrato, partiendo de su heterogeneidad de madurez, herramientas y restricciones operativas y definiendo para cada centro un responsable local, un plan derivado, una matriz de criticidad y criterios de aceptación específicos.
- La oferta blindará la continuidad operativa con mecanismos especialmente robustos: operación supervisada con solape pleno, matrices tripartitas de traspaso, inventario refrendado, runbooks obligatorios, actas de transferencia firmadas por las tres partes y contingencias explícitas como rollback con objetivo inferior a dos horas.
- La propuesta aporta un sistema de seguimiento objetivo e impecable para la OSCS, articulado mediante cuadro de mando único, KPIs con umbrales específicos por CC TIC, correlación con ANS críticos y gobierno de excepciones activado en menos de 24 horas.
- Además de asegurar la continuidad, la solución incorpora un valor añadido altamente relevante mediante aportaciones sin coste y medidas transformadoras directamente útiles para la ADA, como el Plan de Proyectos de Regularización del Servicio con denominación y formato normalizado ADA, la convergencia ordenada de herramientas y el soporte de capacidades.

115

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 115/152



**Carencias:**

- N/A

CUESTIÓN 1.2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU)Criterio 1: Detalle de la Información**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Aporta un nivel de granularidad sobresaliente en la instrumentación de métricas y compromete recursos específicos sin coste. Precisa exhaustivamente los mecanismos de gobernanza para evaluar cada grado de madurez.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La propuesta ofrece una planificación de evolución extraordinariamente pormenorizada, al estructurar la adopción del MOU mediante un cronograma maestro a 24 meses, con trazabilidad expresa sobre la hoja de ruta completa, hitos semestrales y objetivos cuantificados por nivel de madurez.
- El documento desglosa con gran profundidad la situación de partida y la senda de transformación por proceso y por CC TIC, identificando estado actual, objetivo MOU, brecha principal, actividades de adecuación, hitos y HBS asociadas.
- La instrumentación de ANS y métricas presenta un grado de detalle muy elevado, al combinar KPIs MOU oficiales, indicadores propios, cadencias de reporting diferenciadas y un marco formal de mejora continua con palancas verificables.
- La oferta compromete, además, recursos y actuaciones específicas sin coste para la Administración, identificando entregables, perfiles, HBS, fechas y criterios de aceptación medibles, lo que refuerza tanto el detalle como la gobernanza del plan; resulta especialmente relevante la incorporación no facturable del GAP Analysis ISO/IEC 20000-1 y de trabajos preparatorios asociados al hito H51.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Argumentación brillante y visualmente diáfana sobre cómo sus propuestas de mejora continua aportan valor real a la ADA. Vincula de forma inmejorable los indicadores medibles con la justificación de la idoneidad del equipo.

116

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 116/152





Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición sigue una secuencia sumamente ordenada y fácil de seguir, ya que alinea su desarrollo con los tres bloques solicitados en el enunciado (actuaciones de hoja de ruta, gestión integral de ANS y homogeneización de herramientas), lo que facilita identificar con nitidez la lógica de la propuesta y su encaje con el apartado evaluado.
- La oferta utiliza una presentación especialmente clara mediante tablas estructuradas por semestre, por proceso y por CC TIC, lo que hace muy evidente la relación entre cronograma, objetivos de madurez, dedicación de recursos e hitos contractuales.
- La argumentación del modelo de reporting y mejora continua resulta particularmente diáfana al distinguir horizontes de seguimiento, ciclo formal de gestión de ANS y mecanismos de aportación de valor, enlazando indicadores medibles con acciones concretas de operación y mejora.
- La relación entre medios, perfiles e hitos queda expuesta de manera inmejorable, al concretarse para cada compromiso el entregable, el perfil asignado, las HBS comprometidas, la fecha y el criterio de aceptación.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Solución excelente e innovadora que revoluciona la eficacia del servicio aportando una significativa reducción de costes. Los mecanismos de seguimiento garantizan un cumplimiento objetivo e impecable de cada fase del plan.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución se encuentra plenamente alineada con la hoja de ruta del MOU y con la realidad organizativa de los CC TIC incluidos en el contrato, al reconocer expresamente su distinta situación de partida y articular una evolución diferenciada por centro sin perder sincronización global.
- La propuesta incorpora medidas concretas, realistas y de alto valor para avanzar hacia la certificación ISO/IEC 20000-1, incluyendo un GAP Analysis entregado sin coste antes del mes 6 y trabajos preparatorios adicionales también sin coste para la ADA.
- La solución aporta, además, un componente innovador directamente aplicado al servicio, al incorporar un módulo de IA Generativa para resúmenes automáticos del cumplimiento ANS y otras capacidades AIOps y de automatización transversal.
- Los mecanismos de seguimiento y control resultan especialmente robustos y objetivos, dado que cada compromiso queda asociado a hitos, entregables, perfiles, HBS y criterios de aceptación medibles; además, la propuesta garantiza la continuidad del servicio incluso antes de la adopción efectiva de la herramienta ITSM corporativa, lo que demuestra una solución madura y plenamente aplicable al ecosistema ADA.

117

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 117/152



**Carencias:**

- N/A

CUESTIÓN 1.3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de OperaciónCriterio 1: Detalle de la Información**Valoración:** Bueno**Puntuación:** 0,75**Rúbrica:**

Exhaustivo desglose de la UBSO y su mapeo preciso para cualquier activo y tarea. Detalla profundamente los mecanismos de revisión del modelo paramétrico y estimaciones de esfuerzo.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La propuesta desarrolla con solidez la definición operativa de la UBSO y la vincula de forma explícita con la planta gestionada y la CMDDB, incorporando la fórmula mensual de cálculo y el significado funcional de cada parámetro; esto proporciona un nivel de detalle elevado sobre la base económica del modelo y sobre cómo se descompone la facturación por tipología, volumen, complejidad, horario, sinergias, actividad e integración.
- La oferta no se limita a un modelo genérico, sino que desciende al tratamiento diferencial por CC TIC y a la catalogación técnica de factores, con una parametrización específica para realidades heterogéneas como CISJUFI, Salud y Consumo, IAJ e IAM.
- Se aprecia un buen nivel de profundidad en la cobertura de la operación, al separar el esfuerzo entre actividad reactiva y proactiva e incorporar una matriz de correspondencia entre actividades ITIL, procesos PG del MOU, factor económico y fuente de evidencia.
- También resulta positiva la concreción dada a los mecanismos de revisión del modelo y a los entregables de soporte, ya que se describen reglas QA previas a facturación, el ciclo REVECO, las condiciones de paso entre factura sombra y real y un paquete de artefactos de seguimiento.

Carencias:

- Pese al buen nivel de detalle general, la oferta no desarrolla un ejemplo numérico completo y verdaderamente significativo que recorra de extremo a extremo el modelo, desde el inventario de activos hasta la comparación entre factura sombra y factura real.
- Los mecanismos de predicción de demanda y tamaño de planta se apuntan, pero quedan descritos de manera más conceptual que exhaustiva; la propuesta incorpora proyecciones, detección de outliers y snapshots, si bien no llega a concretar con la misma profundidad un método predictivo detallado, sus variables de entrada, su cadencia de entrenamiento o los umbrales operativos que utilizaría para anticipar comportamientos.
- La propuesta establece un marco consistente para revisar factores, pero no desciende con idéntico nivel de precisión a reglas cuantitativas cerradas para la recalibración de todos los inductores de coste.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 118/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con alta fluidez y motivación la fiabilidad del modelo paramétrico para cubrir todo el servicio. Vincula de manera diáfana los mecanismos de ajuste con el control operativo.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La redacción presenta un hilo conductor claro desde el inicio, al explicar de forma comprensible la finalidad del modelo paramétrico y su valor en términos de trazabilidad económica; la introducción resume adecuadamente el enfoque y facilita entender qué persigue el modelo antes de entrar en el detalle técnico.
- La exposición estructura con lógica el tránsito desde los datos de inventario hasta la obtención del coste, mediante una secuencia de pasos bien identificados y con salidas reconocibles.
- La propuesta vincula de manera nítida los mecanismos de ajuste con el control operativo y contractual, al diferenciar factura sombra, factura real, reglas QA, hitos de activación y validación en órganos de gobierno.
- La parte final refuerza la claridad al identificar vistas de cuadro de mando y requisitos formales para cualquier ajuste, lo que ordena conceptualmente la revisión del modelo y evita ambigüedades sobre qué información debe quedar evidenciada.

Carencias:

- La oferta no se acompaña de un ejemplo completo resuelto que permita seguir de forma pedagógica la trazabilidad matemática desde un activo concreto hasta el importe final facturable.
- La propuesta explica adecuadamente la convivencia entre la tabla determinista y la capa analítica, pero esa relación podría estar más didácticamente desarrollada para una lectura no experta, especialmente en lo relativo a cuándo una alerta u outlier se traduce en una revisión formal del parámetro.
- La densidad terminológica y la cantidad de factores introducidos quedan bien ordenadas, pero habrían ganado en transparencia con una traducción más visual o comparativa de algunos supuestos especialmente complejos, como la convención del horario sobre elementos de infraestructura o la repercusión acumulada de varios factores sobre una misma línea de factura.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Alta fiabilidad garantizada mediante mecanismos de ajuste de la UBSO totalmente alineados con la evolución de los activos. Introduce medidas eficaces para agilizar el seguimiento de costes.

Valoración específica:

119

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 119/152





Aspectos positivos:

- La solución presenta un encaje sólido con lo pedido en el pliego y con la lógica del MOU, al declarar de forma expresa que cubre los tres requisitos principales de la cuestión y al anclar el despliegue de la facturación a hitos concretos del plan del proyecto.
- La cobertura operativa es adecuada porque el modelo se apoya en la CMDB, la tabla normalizada y una separación explícita entre trabajo reactivo y proactivo, dando cabida a actividades de operación diversas con mecanismo de imputación económico identificable.
- La fiabilidad financiera se refuerza mediante controles previos a facturación, validación dual y un tratamiento prudente de las desviaciones, con medidas concretas para evitar saltos de fe entre la factura sombra y la factura real.
- La solución también se adecua bien al alcance organizativo del contrato al contemplar particularidades de los distintos CC TIC y al incorporar instrumentos de seguimiento económico que hacen visible el valor aportado por mejoras operativas, como la reducción de coordinación ineficiente o el efecto de la automatización.

Carencias:

- La propuesta es viable y bien orientada, pero la ausencia de ejemplos completos y significativamente desarrollados resta fuerza demostrativa a la aplicabilidad real del modelo en escenarios complejos o especialmente representativos del contrato.
- Los mecanismos de ajuste refuerzan la fiabilidad, pero la componente predictiva queda más apoyada en control, revisión y detección de anomalías que en una verdadera predicción avanzada de demanda y tamaño de planta con reglas operativas completas.
- El modelo se apoya intensamente en la gobernanza y en la aprobación formal de cambios, lo que es positivo en términos de control, pero deja menos desarrollada la automatización de determinados reajustes operativos de bajo riesgo.

CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Detalla métricas específicas para evidenciar el valor obtenido de la propuesta y desglosa exhaustivamente el CAPEX/OPEX. Aporta escenarios de sensibilidad financiera basados en variables técnicas.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta describe la iniciativa de mejora "NORIA (Núcleo de Observabilidad, Respuesta Inteligente y Aprendizaje)" aportando una completa y exhaustiva exposición desde sus objetivos hasta los resultados operativos esperados.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 120/152





- Se proporciona un elevado nivel de detalle mediante la definición de un caso de uso específico y directamente aplicable al contexto del contrato, enfocado en una hipotética caída del Servicio de Teléfono Andaluz de Atención a las Mujeres (ATAM), dependiente del Instituto Andaluz de la Mujer.
- Se especifica el modelo de madurez de la autorremediación, desglosándolo minuciosamente en 4 niveles bien definidos (N0 a N3).
- Aterrizo con alta granularidad los tres dominios específicos de actuación de dicho modelo: autorremediación de incidencias, despliegues automatizados y aprovisionamiento de configuración.
- Enumera y detalla el uso del contexto de herramientas corporativas a emplear para los fines de la mejora, mencionando expresamente *GitLab*, *BMC Helix ITSM* Global y el repositorio documental.
- Especifica detalladamente la integración bidireccional continua con la plataforma corporativa *BMC Helix ITSM* y la *CMDB*.
- Se presenta un completo y minucioso desglose en la estimación de esfuerzos, separando con suma precisión las Horas Básicas de Servicio (HBS) facturables de las HBS aportadas por el licitador como mejora.
- Las estimaciones de esfuerzo se desglosan con un nivel de granularidad correcto por perfil profesional, por iniciativa/entregable y por fases del proyecto *Agile*.
- Documenta y detalla de manera explícita el compromiso de HBS adicionales no facturables, sin coste extra para la ADA.
- Especifica pormenorizadamente los indicadores propuestos (A1 a A4) e incluye el detalle del público objetivo que recibirá la formación práctica técnica.
- Detalla un cronograma por fases perfectamente estructurado que evidencia los hitos de implementación e implantación de la mejora.
- El documento incluye un sobresaliente epígrafe de gobernanza económica, dotado de una detallada orientación metodológica *FinOps*.
- Realiza una separación explícita, auditable y pormenorizada de las partidas de inversión inicial (*CAPEX*) y los gastos operativos (*OPEX*).
- Detalla con precisión el uso de una "factura en la sombra", mecanismo ideal para auditar y comparar el coste real operativo frente al coste teórico bajo el nuevo modelo.
- Presenta una estimación minuciosa del *ROI*, tanto en cuantificación económica absoluta como en su tasa de retorno (fijada en un 97% a 24 meses aproximadamente).
- Desglosa la inclusión de indicadores propios como el "IDA (índice de Detección de Anomalías)" y el "ICA (índice de Cobertura de Alertado)", y profundiza en ellos al complementarlos detalladamente con métricas *DORA* (*Deployment Frequency*, *Lead Time for Changes*, *Change Failure Rate* y *MTTR*) medidas antes y después de la implantación.

Carencias:

- En la descripción técnica de la infraestructura, falta un mayor nivel de detalle a la hora de identificar la dedicación requerida para absorber los costes recurrentes del mantenimiento de la observabilidad adicional desplegada.
- Se echa en falta una pormenorización de los elementos de configuración asociados al sostenimiento futuro de la Inteligencia Artificial generativa subyacente.
- La adecuación a largo plazo del modelo *To-Be* se ve levemente condicionada al no preverse explícitamente el mantenimiento operativo de la observabilidad adicional.
- Omite consideraciones de adecuación financiera para el sostenimiento prolongado de las herramientas de IA propias tras la fase de estabilización inicial.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYE4LKK4L7FET	PÁG. 121/152	



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Contrasta brillantemente la situación As-Is con la To-Be mediante métricas tangibles. Argumenta el cumplimiento SMART y las eficiencias con una lógica irreproachable.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La argumentación para evolucionar del modelo reactivo actual (con protagonismo de los procesos MOU PGEM, PGINC y PRPRB) hacia un modelo proactivo *To-Be* (PGCAP, PGCONF, PGCAM) aporta claridad a su argumentación.
- Expone con una lógica irreproachable cómo esta transición reduce la demanda sobre los perfiles profesionales contratados, a la par que se mejora sustancialmente la calidad del servicio.
- Se exponen de forma nítida y progresivamente más exigentes los objetivos *SMART* aplicados a los indicadores específicos propuestos para medir el desempeño.
- El caso de uso simulado sobre la caída del servicio ATAM pone de manifiesto la "bajada a tierra" de la propuesta y clarifica de manera destacable el valor tangible que se obtendrá al implementarla.
- El licitador refuerza notablemente la claridad expositiva mediante la inclusión de múltiples figuras descriptivas, como la de la "Arquitectura objetivo (física y lógica)".
- Expone un cronograma visual por fases que facilita la asimilación integral del plan de entregas iterativas.
- La argumentación sobre la representación de indicadores en *dashboards* específicos bajo un modelo orientado a roles (*RBAC*) es destacable y directa.
- La estimación del flujo de caja, orientada a determinar el periodo de *Payback*, se muestra en el cronograma con un formato visual altamente comprensible.
- Explica con una lógica bien argumentada cómo se ejecutará el paso a producción utilizando el gemelo digital de la operación como banco de ensayo previo a la autorremediación (*Self healing*).
- La argumentación económica se fundamenta en un análisis de sensibilidad (*what-if*) que clarifica de manera destacable diversos escenarios operativos de la inversión.
- Expone de manera transparente las bases para calcular el periodo de *Payback* mediante la figura de flujo de caja.
- El planteamiento del compromiso "anti-ruido" se formula de manera nítida y explícita en la oferta, sin ambigüedades interpretativas.
- Contrasta de forma destacable la situación actual de los equipos reactivos frente al escenario de ahorros *To-Be* derivado de la reducción de demanda técnica.
- Las métricas DORA expuestas facilitan una comprensión diáfana sobre cómo el impacto operativo se traduce en eficiencias medibles financieramente.

Carencias:

- N/A

Criterio 3: Adecuación a Solución

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 122/152





Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Propone una innovación puntera plenamente alineada con ITIL y Agile. Asegura eficiencias operativas superlativas que son contractualmente exigibles.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La mejora ofertada se adecúa a las necesidades de la ADA al proponer una buena extensión de su aplicación a plataformas que constituyen la base de los sistemas de información más relevantes de los CC TIC asociados a este expediente de contratación.
- Plantea un aprovechamiento excelente de la infraestructura TIC desplegada actualmente en los CC TIC, basando su ampliación en software libre para evitar de manera muy adecuada el coste de licenciamiento adicional.
- La profunda orientación hacia los enfoques *AIOps*, *DevOps* y *FinOps* resulta puntera y plenamente alineada con las directrices de transformación del Acuerdo Marco.
- La propuesta gestiona adecuadamente uno de los prerequisites destacados, la disponibilidad de plataformas de IA (*Helix GPT*, *JuntaGPT*), cubriéndolo temporalmente mediante el acelerador propio de NTT DATA (*AXet*).
- La propuesta argumenta eficiencias significativas al integrarse con los principales procesos de operación y gestión ITIL exigidos por la Agencia.
- La separación explícita de esfuerzos facturables y adicionales comprometidos se adecúa a la necesidad de austeridad y eficiencia presupuestaria de la contratación pública.
- El cronograma ágil propuesto se alinea correctamente con la creación de entregables de valor adaptados a los CC TIC.
- La formación propuesta está adecuadamente concebida e integrada en las fases del proyecto para garantizar la adopción de las nuevas herramientas de observabilidad.
- El correcto razonamiento técnico sobre el uso de un gemelo digital se adecúa de forma destacable a las políticas de reducción de riesgos y cero interrupciones en producción (alta disponibilidad).
- Los indicadores específicos diseñados (A1 a A4) se adaptan de forma sobresaliente a las métricas del entorno ITIL.
- Se hace explícito el compromiso "anti-ruido" y se instrumentaliza mediante los KPIs adicionales (KPI A1 a KPI A4) asegurando que las eficiencias sean íntegramente contractualmente exigibles.
- La gestión de los riesgos económicos y operativos se acompaña de metodologías robustas como MAGERIT y la herramienta PILAR, alineándose de forma superlativa con los estándares del Esquema Nacional de Seguridad (ENS).
- La proyección del Retorno de la Inversión (ROI) en un periodo de 24 meses se adecúa de forma exacta al plazo máximo establecido en pliego.
- El uso del análisis *What-If* para avalar los ahorros operativos demuestra un nivel de madurez contractual muy adecuado frente a la LCSP.
- Expone unas eficiencias operativas significativas al plantear las simulaciones de mitigación de errores a través de un banco de ensayos (gemelo digital) antes del impacto real, salvaguardando los niveles de servicio ANS.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 123/152



**Carencias:**

- N/A

CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP)**Criterio 1: Detalle de la Información****Valoración:** Bueno**Puntuación:** 0,75**Rúbrica:**

Detalla exhaustivamente la estrategia IaC y CI/CD, el proceso de demanda con scoring objetivo de ROI. Presenta un plan SANI desglosado, justificando perfiles, horas de dedicación y costes recurrentes.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La estrategia realiza un análisis de la situación de partida de cada CC TIC.
- La estrategia establece las herramientas con las que se construye, que se corresponden con la plataforma DevSecOps corporativa de la ADA, que adopta y extiende.
- La estrategia se identifican procesos y servicios del MOU.
- En la estrategia, la cadena IaC tiene en cuenta, además del desarrollo, actividades propias de la explotación.
- La estandarización propone modelo de scoring multicriterio.
- La estandarización indica un caso real, la rotación de credenciales y refresco de configuración. Se indica ROI alta por frecuencia de ejecución y tiempo evitado. Se indican herramientas utilizadas para la implementación del caso y el consumo en el portal de autoservicio.
- El plan de adquisición establece un plan de acción en 3 fases, movilización, implantación e industrialización que contempla los 4 CC TIC, incluyendo IAJ e IAM en la última.
- El plan de adquisición establece una estructura de costes por partidas, DevSecOps de stack corporativo, implantación sin coste, orquestación sobre infra de Salud-Consumo y PAM según disponibilidad corporativa.
- El plan de adquisición, en cuanto a la adquisición con SANI, se detalla lo que entraría o no en el alcance del basado, indicando que no se requiere compra de software, así como tampoco invocar el SANI.
- La sinergia con la OAH propone una oficina de impulso DevSecOps del basado, coordinada en un foro mensual con la OAH. Propone como interfaces el backlog de activos reutilizables y catálogo común versionado en GitLab.
- En la sinergia se describen detalladamente las 3 iniciativas, incluyendo perfiles, KPI y cronograma
- La sinergia e propone la creación de un tablero de valor de la automatización con 6 bloque que incluye payback acumulado y automatizaciones por CC TIC.
- La propuesta de recursos establece una estimación por bloques, 1 esfuerzo del servicio facturable, 2 esfuerzo adicional sin coste y 3 esfuerzo recurrente de operación.
- La propuesta de recursos incluye estimación de cada una de las tareas actuaciones incluidas dentro de la cuestión con el perfil involucrado, HBS, temporalidad e hito de aceptación.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 124/152



**Carencias:**

- En la estrategia se echa en falta un diagrama con el ecosistema de herramientas y plataformas, así como también una descripción del ámbito operativo de las mismas.
- En la estandarización no se incluye matriz RACI, únicamente señala que Responsable Delegado del SDCMP, en el foro de la Oficina de Impulso DevSecOps, admite, valida y prioriza cada petición dentro del backlog.
- En la estandarización Se echa en falta información relativa a ahorro económico o priorización del backlog.
- En la estandarización, el ejemplo indicado no muestra de forma detallada el cálculo del scoring.
- En la estandarización no se concretan los canales de entrada para las peticiones de automatización.

Criterio 2: Claridad Expositiva**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Exposición impecable que incluye cuadros de mando para visualizar en tiempo real las solicitudes de automatización. Distingue nítidamente entre implementación e implantación con KPIs cuantitativos.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- Se incluye un resumen al final de cada apartado.
- Se incluyen numerosas tablas como por ejemplo una con el eslabón de la estrategia, servicio del MOU, procesos y responsable.
- Se incluyen diagramas como por ejemplo uno con los eslabones de la estrategia o la situación de partida de cada CC TIC.
- Se muestra diagrama con los parámetros del modelo de scoring.
- Se incluye diagrama con el modelo económico, payback < 24 meses.
- Se explica como el modelo de scoring admite como proyecto de automatización el incremento de la TEPD en base a la reducción de horas.
- Se incluyen diversas tablas como la estructura de costes o las fases del plan de acción.
- Se incluye un diagrama con el cronograma y diversas tablas con la información de las iniciativas, además de un resumen de cada subapartado.
- Se muestra diagrama con el reparto de horas sin coste.
- Se muestra tabla con la estimación de esfuerzo por bloque.
- La propuesta incluye diagrama con la desagregación de horas en cada uno de los elementos de la estrategia.

Carencias:

- N/A

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 125/152





Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Excelente encaje técnico que maximiza la planta gestionada e integra eficazmente el servicio SANI. Establece una sólida sinergia con la Oficina Horizontal y propone soluciones DevSecOps con enfoque shift-left.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Establece una estrategia no ligada únicamente a las categorías de herramientas, que está basada en 3 eslabones, entrada, construcción y consumo.
- La estrategia propone un modelo de scoring multicriterio que incluye esfuerzo de construcción, reutilización y ROI. El modelo soporta recalibración cuatrimestral del mismo mediante reentrenamiento del clustering y reajuste de pesos.
- Se indica el uso de un formulario normalizado en la ITSM corporativa.
- El plan de acción indicado incluye los 4 CC TIC del contrato basado.
- La estructura de costes está desagregada por líneas y se detalla claramente los aspectos a los que alcanza el basado y aquellos que entran en el alcance del SANI.
- Se describen las 3 iniciativas, dentro del ámbito de la automatización.
- Se establece la sinergia con la OAH.
- Se incluye un estimador sin coste, self-service y navegable del SDCMP precargado con el caso real del catálogo SISS de CISJUF1 y un mockup operativo del portal de autoservicio.
- Se incluye un esfuerzo adicional sin coste de 1.000 HBS sobre seis entregables nominados (Assessment de automatización, PoC del estimador, primer lote de runbooks reutilizables, mockup del portal, copiloto GenAI demanda→laC, modelo inicial del banco de ensayo laC).
- Se incluye la conversión de procedimientos del infoWiki de CISJUF1 a playbooks Ansible reutilizables ($\geq 25\%$ en H12 y 40% en H24).
- Utilización del copiloto operativo de IA generativa de la Iniciativa C para traducir la demanda descrita en lenguaje natural por el solicitante al módulo de Infraestructura como Código que se migrará a Helix GPT o JuntaGPT cuando estén disponibles.

Carencias:

- Aunque se analiza la situación actual de cada CC TIC, esto no tiene ninguna implicación a efectos prácticos en la estrategia.
- El modelo de scoring no incluye fórmula de cálculo, ni se indica la ponderación de los criterios.
- Las iniciativas propuestas no se consideran de alto impacto, porque no resuelven ningún problema o deficiencia actual de los CC TIC.

126

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 126/152





CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUFI

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Aporta un desglose estructurado de hitos, estimando el esfuerzo en HBS por perfil profesional para la transición. Define claramente roles, dependencias y un plan de pruebas integral entre CPDs.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta se apoya en un análisis muy trabajado de la infraestructura, lo que refuerza la solidez técnica del planteamiento.
- Se tienen en cuenta los sistemas de CISJUFI dentro del análisis, lo que aporta mayor ajuste al caso real y evita una aproximación genérica.
- Identifica cuellos de botella y elementos obsoletos o fuera de soporte, lo que mejora la comprensión de la situación de partida y de las restricciones reales del entorno.
- Incluye una matriz DAFO, lo que añade valor al análisis al complementar la visión técnica con una lectura estructurada de fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.
- Clasifica los sistemas por criticidad, lo que aporta mayor sentido a la priorización de la solución y a la forma en que se abordan los distintos escenarios.
- La solución técnica se apoya en un diseño válido y bien orientado, lo que permite entender que existe una propuesta coherente para resolver el problema planteado.
- La implantación está claramente estructurada, transmitiendo la sensación de un plan ejecutable y no de una simple intención de despliegue.
- El bloque de pruebas está bien desarrollado y resulta serio, lo que refuerza la percepción de una propuesta pensada para validar la disponibilidad y la continuidad de forma operativa.
- El dimensionamiento está bien trabajado, acompañando la solución con una estimación razonada del esfuerzo necesario para ejecutarla.
- En conjunto, la propuesta transmite un trabajo técnico sólido y consistente, con un nivel de desarrollo suficiente en análisis, diseño, implantación, pruebas y dimensionamiento.

Carencias:

- No alcanza el nivel máximo de detalle porque, aunque la propuesta está bien desarrollada, todavía existen varios bloques que podrían profundizarse más.
- El diseño técnico podría estar más desarrollado, especialmente en la definición fina de algunos componentes y en la traslación más detallada de la solución a cada sistema o servicio afectado.
- La gestión del cambio necesita mayor despliegue, ya que se percibe su existencia, pero no con el nivel de desarrollo y precisión que tendría una propuesta más completa en este apartado.
- El plan de pruebas agradecería una matriz más explícita, de forma que se visualizara con mayor claridad: qué prueba se realiza, qué válida, con qué criterio de aceptación y qué evidencia se genera.
- El dimensionamiento podría desglosarse mejor por fase, perfil y tarea, para facilitar la trazabilidad entre: esfuerzo previsto, actividad concreta, perfil implicado, y entregable asociado.

127

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 127/152





- La propuesta transmite un buen nivel de desarrollo, pero aún podría ganar detalle en la relación entre solución técnica, validación operativa y esfuerzo asignado.
- En conjunto, el documento está bien trabajado, aunque no termina de cerrar con el máximo nivel de granularidad la arquitectura, la gestión del cambio, la matriz de pruebas y el dimensionamiento del plan.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Utiliza diagramas lógicos de red y esquemas de zoning SAN muy claros que facilitan enormemente la evaluación. La narrativa es ordenada, permitiendo una lectura fluida de las fases de implementación y gestión del cambio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta está bien estructurada, lo que facilita la lectura y permite seguir el hilo general de la solución con relativa facilidad.
- Se entiende bien la lógica entre ZOCO y CICA, así como el papel que desempeña cada CPD dentro de la estrategia de disponibilidad propuesta.
- La evolución progresiva entre escenarios está bien explicada, permitiendo comprender por qué se plantea una secuencia gradual y no una transición brusca.
- La implantación por fases resulta comprensible, lo que ayuda a visualizar la ejecución de la solución y su desarrollo en el tiempo.
- El paquete de pruebas está razonablemente bien presentado, permitiendo identificar que existe una validación real de la solución y no solo una descripción teórica.
- La orientación del dimensionamiento se entiende correctamente, lo que contribuye a que el esfuerzo y la inversión tengan sentido dentro del conjunto de la propuesta.
- El uso de tablas, cronogramas y diagramas facilita notablemente la comprensión, mejorando la legibilidad del documento y ayudando a interpretar tanto la arquitectura como la secuencia de trabajo.
- En conjunto, la propuesta transmite una lectura ordenada y suficientemente clara, especialmente en la relación entre análisis, diseño, implantación, pruebas y esfuerzo asociado.

Carencias:

- La claridad de la propuesta se resiente por algunos elementos de presentación y encaje, lo que impide que la lectura sea completamente fluida en todos los apartados.
- La estructura del documento no sigue exactamente la del enunciado, lo que obliga al evaluador a reconstruir mentalmente qué contenido corresponde a cada subapartado de la cuestión.
- La solución de backup introduce cierta ambigüedad, por lo que no siempre queda claro: a qué entorno concreto se refiere, cómo encaja exactamente en la solución propuesta, y cuál es su papel definitivo dentro del modelo de disponibilidad.
- Falta una visualización más clara del estado del sistema tras cada hito, lo que dificulta entender con rapidez: qué se ha completado en cada fase, qué queda pendiente y cómo evoluciona la situación de ZOCO y CICA a lo largo del plan.

128

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 128/152





- La relación entre fases, actividades, perfiles y esfuerzo no queda completamente transparente, por lo que el evaluador no puede seguir con total facilidad: qué tarea se realiza en cada fase, qué perfil la ejecuta y qué parte del esfuerzo total se consume en cada bloque.
- Tampoco queda plenamente visible la relación entre el esfuerzo y la necesidad de infraestructura o licenciamiento, lo que resta claridad al bloque de dimensionamiento.
- La propuesta se entiende bien en sus líneas generales, pero pierde nitidez cuando se requiere una lectura más fina del encaje entre: planificación, ejecución, esfuerzo y recursos asociados.
- En conjunto, la claridad es buena pero no completamente redonda, porque algunas decisiones de estructura y presentación dificultan una interpretación inmediata y totalmente transparente de la solución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

*Formula una orquestación técnica excelente, alineando cualquier carencia con los servicios SDCMP y SANI.
Garantiza un downtime nulo en ZOCO, optimizando toda la dotación actual y previendo alternativas eficientes.*

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta responde de forma muy consistente a lo que se solicita, cubriendo de manera coherente los distintos apartados de la cuestión.
- Analiza la infraestructura real de partida, lo que refuerza la adecuación de la solución al contexto técnico efectivo de ZOCO y CICA.
- Identifica correctamente las limitaciones existentes, lo que permite justificar la solución desde la realidad del entorno y no desde una arquitectura teórica.
- Justifica la necesidad o no de inversiones adicionales, lo que mejora el encaje de la propuesta con la premisa de contención presupuestaria.
- Plantea una solución técnica válida para garantizar la continuidad entre ZOCO y CICA, alineada con el objetivo principal de la cuestión.
- Contempla procedimiento de conmutación y reversión, lo que aporta solidez operativa a la propuesta y demuestra que la disponibilidad se aborda también desde el plano de la ejecución real.
- Incluye medidas de continuidad operativa, lo que mejora el ajuste de la propuesta a los requisitos funcionales y de servicio recogidos en el enunciado.
- Aporta un paquete robusto de pruebas, restauración y documentación, lo que refuerza la adecuación del plan no solo como diseño técnico, sino como solución verificable y explotable.
- El dimensionamiento del esfuerzo se considera coherente con la complejidad de los dos escenarios, lo que contribuye a que la propuesta resulte realista y proporcionada.
- La solución no se apoya en nuevas adquisiciones significativas, lo que está claramente alineado con el principio de minimizar la inversión y aprovechar la infraestructura existente.

Carencias:

- N/A

129

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 129/152





CUESTIÓN 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato.

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Profundiza exhaustivamente en la operativización de cada CAB, el catálogo de perfiles y la vinculación de métricas ANS. El elevado nivel de detalle en la orquestación CI/CD y la justificación de HBS por sprint garantizan su trazabilidad.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Definición completa de los procedimientos PGCAM y PGENT, con enfoque estructurado y orientación a implantación progresiva.
- Identificación clara de fases, roles y flujo E2E.
- Catálogo de actuaciones completo y bien estructurado.
- Definición clara de roles y responsabilidades.
- Formalización sólida del CAB.
- Identificación estructurada de riesgos.
- Definición clara de ANS con KPIs medibles y seguimiento asociado.
- Propuesta completa de pipelines CI/CD con enfoque práctico y realista.
- Integración coherente con procesos de cambio.
- Cronograma estructurado por fases con estimación de esfuerzos (HBS) coherente.
- Buena planificación de actividades.
- Descripción clara del equipo y sus funciones.

Carencias:

- Poca profundidad técnica en herramientas concretas y ausencia de flujogramas formales completamente desarrollados.
- Menor nivel de detalle técnico en automatización.
- Falta de asociación más precisa de riesgos a escenarios específicos y mayor cuantificación.
- Menor nivel de sofisticación técnica frente a propuestas más avanzadas.
- Podría profundizar en mayor desglose por perfiles y entregables concretos.
- Falta de mayor granularidad en dedicación por rol o actividad.

130

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 130/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Narrativa altamente estructurada que articula a la perfección el flujo completo de trabajo desde la petición hasta producción. Facilita de forma sobresaliente la comprensión sobre la integración de la CMDB y las estrategias de rollback.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Exposición muy clara, con una narrativa estructurada que facilita la comprensión del modelo de gestión del cambio.
- Roles, actuaciones y funcionamiento del CAB claramente descritos.
- Fácil comprensión del modelo operativo.
- Presentación clara de riesgos y ANS, con buena relación entre métricas y operación del servicio.
- Descripción clara del enfoque CI/CD y su integración en el ciclo de vida del cambio.
- Planificación clara y bien relacionada con las fases del proyecto.
- Descripción clara del equipo y sus funciones.

Carencias:

- Falta de apoyo visual en forma de diagramas o esquemas formales en algunos apartados.
- Mejorable en soporte visual (diagramas de roles o flujo de decisiones).
- Falta de tablas o esquemas que sinteticen la relación ANS-condiciones operativas.
- Falta de representación visual de pipelines y flujo de integración.
- Falta de mayor nivel de detalle visual (roadmap o timelines gráficos).
- Se podrían incluir esquemas organizativos más visuales.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Excelente adecuación técnica que resuelve la heterogeneidad de los CC TIC mediante pipelines CI/CD y flujos DevSecOps sólidos. La estrategia metodológica y el esquema de gobernanza propuesto aportan un alto valor temprano al contrato.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Enfoque alineado con el MOU y adaptado a distintos niveles de madurez de los CC TIC.
- Propuesta realista e implantable.
- Modelo adecuadamente alineado con las necesidades del servicio y con el MOU.
- Buen equilibrio entre control y operatividad.

131

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 131/152





- ANS bien alineados con el modelo operativo y con el enfoque MOU.
- Adecuación clara a entornos reales.
- Estrategia equilibrada, alineada con capacidades reales de los CC TIC y adaptable a distintos niveles de madurez.
- Dimensionamiento realista y ajustado al servicio.
- Coherente con implantación progresiva.
- Recursos bien ajustados a necesidades del servicio.

Carencias:

- Poca ambición tecnológica.
- Menor diferenciación en innovación organizativa.
- Pobre evolución propuesta de ANS hacia modelos avanzados.
- Menor innovación tecnológica.
- Menor optimización avanzada del dimensionamiento.
- Menor diferenciación en capacidades adicionales.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 132/152





ANEXO I. 6. T-SYSTEMS ITC IBERIA SAU

CUESTIÓN 1. Plan de transición y consolidación de la prestación inicial del servicio

CUESTIÓN 1.1 Plan de transición y consolidación del servicio

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Destacable

Puntuación: 1

Rúbrica:

Aporta un nivel de detalle excepcional que concreta actividades específicas, como sesiones de shadowing. Incluye desgloses de recursos sin coste para la administración y cuadros de mando muy específicos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta descompone la transición en subfases operativas claramente secuenciadas, con hitos, duración e impacto por CC TIC, lo que proporciona una trazabilidad temporal muy adecuada.
- Se concreta con profundidad el contenido operativo de cada subfase, incluyendo kickoff, comités, transferencia de conocimiento, validación metodológica, priorización por oleadas, revisión del alcance y construcción de la tabla normalizada.
- La identificación y tratamiento del riesgo se desarrolla de forma detallada y metodológicamente consistente, combinando un registro específico, responsables, análisis probabilidad/impacto y medidas de mitigación, además de mecanismos de calidad y seguridad.
- La oferta incorpora herramientas y recursos de apoyo sin coste adicional para la Administración, incluyendo capacidades de gestión de proyectos, colaboración, IA, ITSM temporal y CMDB, junto con cuadros de mando para seguimiento.

Carencias:

- N/A

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con gran fluidez y coherencia las actividades de transición para minimizar el impacto operativo. La vinculación entre el cronograma, estimaciones de esfuerzo y perfiles profesionales es muy evidente.

133

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 133/152





Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La exposición sigue una secuencia lógica de principio a fin, articulando objetivos, cronograma, subfases, actividades, hitos y control, lo que facilita comprender el paso de testigo y la minimización del impacto operativo.
- La oferta explica de manera comprensible cómo se relacionan la organización del servicio, la PMO, los comités y la OSCS, aportando una narrativa ordenada de interlocución y gobierno durante la transición.
- La identificación de herramientas y del ecosistema tecnológico de los CC TIC se presenta con suficiente estructura como para entender la heterogeneidad de partida y el enfoque de convergencia posterior.
- La propuesta incorpora mecanismos de supervisión y cuadros de mando con un discurso inteligible sobre su finalidad, lo que facilita entender cómo se obtendrá visibilidad del avance y de los indicadores de transición.

Carencias:

- Determinados pasajes concentran un volumen muy elevado de herramientas, acrónimos y funcionalidades en un mismo bloque, lo que reduce la fluidez de lectura y obliga a un esfuerzo adicional de interpretación.
- La vinculación entre cronograma, esfuerzo y perfiles es apreciable, pero no siempre queda expuesta de forma directa y visualmente inmediata dentro del propio apartado 1.1, por falta de una matriz única que lo sintetice.
- La motivación de elección entre herramientas corporativas, herramientas existentes y soluciones temporales es razonable, aunque podría haberse expresado de manera más sintética y didáctica para cada escenario, distinguiendo mejor criterio de uso, permanencia y sustitución.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Solución fuertemente alineada con el MOU que garantiza una transición muy fluida. Los recursos, herramientas de automatización y KPIs propuestos se ajustan perfectamente a la realidad organizativa.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La solución está claramente orientada a asegurar la continuidad del servicio mediante un equipo específico de transición, una incorporación progresiva del equipo operativo y un esquema de shadowing directo e inverso, reduciendo el riesgo en la toma de control.
- La oferta muestra un alineamiento sólido con los marcos y objetivos exigidos en el contrato, tanto por referencia expresa a ITIL/MOU como por las medidas de madurez, adaptación metodológica y normalización de herramientas y procesos.
- La gestión inicial de accesos, permisos, conectividad y validación técnica está bien enfocada para evitar bloqueos de arranque y facilitar una supervisión realista de la transición.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 134/152





- Los mecanismos de seguimiento y control propuestos son adecuados al contexto del contrato, al contemplar KPIs operativos, cuadros de mando, interlocución con la OCS y una solución ITSM temporal para contingencias de herramientas corporativas.

Carencias:

- Aunque la propuesta contempla la heterogeneidad de partida y algunas diferencias entre CC TIC, la adaptación operativa a singularidades concretas de cada centro podría profundizar más en los planes de contingencia y en las medidas específicas por tipología de servicio o criticidad.
- La propuesta de KPIs resulta pertinente, pero no todos los indicadores evidencian con igual precisión la viabilidad de cálculo inmediato y automatizado con las fuentes actualmente disponibles en todos los entornos del alcance.
- Las medidas de mitigación son adecuadas, si bien algunos supuestos de alto impacto vinculados a documentación insuficiente, participación parcial en la transferencia o retrasos de acceso podrían reforzarse con umbrales de escalado y playbooks más operativos.
- La coexistencia entre herramientas propias temporales y componentes corporativos está razonablemente planteada, aunque el itinerario detallado de retirada, migración o desactivación de soluciones puente podría concretarse más para evitar fricciones operativas en la convergencia.

CUESTIÓN 1.2. Plan de evolución hacia un modelo de prestación basado en servicios (MOU)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Proporciona un desglose detallado de esfuerzos por sprint y perfil, integrando un marco metodológico preciso alineado con ITIL. Define detalladamente iniciativas de automatización y cuadros de mando agregados específicos.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La oferta presenta una hoja de ruta amplia y estructurada para la adopción del MOU, diferenciando bloques de servicios, procesos, organización, herramientas y facturación, y desglosando para cada fase hitos, entregables y perfiles clave.
- En materia de implantación del catálogo de servicios, la propuesta concreta una actuación piloto con actividades específicas de diagnóstico, definición de proceso, asignación de roles, parametrización inicial, despliegue y formación, lo que evidencia un aterrizaje operativo suficiente de una de las palancas más relevantes del MOU.
- Para la gestión de ANS, la documentación desarrolla con bastante amplitud el modelo metodológico, la base de herramientas, la captura automatizada de datos, el formato de informes y el procedimiento de revisión periódica.
- La oferta también concreta las medidas de homogeneización de herramientas y el diseño evolutivo de cuadros de mando mediante una relación específica de plataformas objetivo y una gradualidad funcional del servicio SCMHM.

135

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 135/152



**Carencias:**

- Aunque se alude a la heterogeneidad existente, el conocimiento de la situación de partida de los distintos CC TIC queda expuesto de forma todavía genérica y no se individualiza con la profundidad que permitiría una trazabilidad exhaustiva de brechas, prioridades y dependencias por centro.
- La documentación identifica perfiles y fases, pero no plasma con la misma precisión un desglose cuantificado de dedicaciones o esfuerzos HBS asociado a cada hito, sprint o medida de evolución dentro del apartado 1.2.
- En la instrumentación de ANS, la solución se apoya de manera muy dominante en BMC Helix como fuente única de datos verificados, sin desarrollar con igual nivel de detalle un esquema alternativo de coexistencia plena para todos los escenarios de transición y para las herramientas previas de los CC TIC.
- Las referencias a ISO 20000 aparecen de manera tangencial o embebidas en listados y objetivos, pero no se acompañan de un paquete de actuaciones específico, hitos de certificación, evidencias o responsabilidades de implantación suficientemente detalladas.

Criterio 2: Claridad Expositiva**Valoración:** Bueno**Puntuación:** 0,75**Rúbrica:**

Argumenta con gran fluidez y claridad las diferencias en las etapas antes y después de la adopción de la ITSM corporativa. Motiva de manera muy convincente sus métodos de estimación, aportando un hilo conductor sólido.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- La exposición sigue una secuencia comprensible y lógica, separando la cuestión en subapartados que responden directamente a los tres bloques solicitados por el pliego: hoja de ruta de evolución, ANS, homogeneización de herramientas y cuadros de mando.
- La propuesta diferencia de forma razonablemente clara los escenarios previos y posteriores a la adopción de la herramienta corporativa, incorporando además una solución interina si la plataforma definitiva no estuviera disponible.
- El sistema de reporting de ANS está descrito con un hilo conductor claro, diferenciando niveles operativo, táctico y estratégico, con sus destinatarios, periodicidades y contenidos.
- La evolución de cuadros de mando desde un enfoque operativo a uno analítico y predictivo, conectada con los niveles estratégico, táctico y operativo, se explica de manera fluida y coherente.

Carencias:

- Pese a la buena estructura general, el documento presenta una densidad elevada de tablas, hitos, siglas y listados encadenados, lo que obliga en varios tramos a reconstruir la lógica del discurso y resta transparencia inmediata a algunos pasajes.
- La relación entre cronograma, perfiles participantes y esfuerzo comprometido no queda plenamente explicitada dentro del apartado, por lo que la trazabilidad narrativa entre planificación y recursos resulta correcta pero no completamente diáfana.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 136/152





- En algunos extremos de la solución se utilizan formulaciones condicionales o alternativas que atenúan la claridad decisoria, al no fijarse con total precisión qué criterio determinará la elección final en cada CC TIC o en cada contexto tecnológico.
- La narrativa sobre la situación de partida y la sincronización entre todos los CC TIC es entendible, pero permanece en un plano agregado y no termina de ofrecer una visualización plenamente convincente de cómo se articulará la convergencia entre realidades heterogéneas.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Garantiza la continuidad operativa y presenta perfiles profesionales idóneos para avanzar en la estandarización del modelo. Establece mecanismos de control de hitos y cuadros de mando aplicables a la realidad organizativa.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta contempla mecanismos razonables para mantener la continuidad operativa durante la transformación, articulando una implantación progresiva y previendo una herramienta ITSM interina cuando la corporativa no esté disponible.
- El equipo y los perfiles mencionados resultan, en términos generales, adecuados para abordar el avance hacia la estandarización del modelo, al incluir capacidades de transformación, operación, datos, ciberseguridad y coordinación con la OSCS.
- La solución implanta mecanismos de seguimiento y control aplicables a la realidad del servicio, mediante reporting multinivel, auditorías, cuadros de mando y revisiones periódicas de ANS.
- Las medidas de homogeneización propuestas, como la integración vía API, los conectores con automatización, la federación con BI ADA y la sincronización con CMDB, evidencian una adecuación funcional a la finalidad de convergencia que persigue el Acuerdo Marco.

Carencias:

- La oferta no acredita con suficiente profundidad un conocimiento individualizado de la situación de partida de cada CC TIC, lo que debilita el ajuste fino de la solución a la heterogeneidad real del contrato y limita su alineamiento pleno con las particularidades organizativas del expediente.
- La gestión integral de ANS se formula esencialmente desde BMC Helix como soporte de referencia, pero no se resuelve con el mismo grado de madurez cómo se garantizará, en todos los escenarios de transición, la fiabilidad equivalente cuando subsistan herramientas previas o contextos de coexistencia prolongada.
- Aunque se menciona ISO 20000, no se concretan medidas operativas suficientes que permitan concluir una alineación robusta con un itinerario de certificación o con un programa verificable de implantación asociado al expediente.
- Parte del valor añadido propuesto descansa en capacidades futuras de analítica avanzada e IA, pero la oferta no termina de aterrizar de forma totalmente convincente su aplicabilidad concreta, su prioridad por CC TIC ni el esfuerzo comprometido para convertir esas capacidades en resultados tempranos y medibles.

137

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 137/152





CUESTIÓN 1.3. Plan de implementación de la facturación del Servicio de Operación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Detalla aceptablemente el mapeo de la UBSO, el modelo paramétrico y el proceso de factura en la sombra. Desglosa los esfuerzos en HBS y perfiles por hitos de facturación.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta desarrolla de forma ordenada la instrumentación de la UBSO sobre la CMDB, describiendo el alta, categorización, reconciliación y monitorización de los elementos con una secuencia operativa reconocible.
- La oferta incorpora una fórmula mensual de cálculo y descompone los principales factores que intervienen en el cómputo, incluyendo volumen, complejidad, horario, sinergias y automatización.
- Se describen de forma apreciable las actividades proactivas y reactivas que el licitador considera cubiertas por el modelo de operación, enlazándolas con prácticas ITIL y con el ecosistema BMC Helix.
- La estimación de esfuerzo de la cuestión se cuantifica en HBS y se acompaña de un reparto por perfiles.

Carencias:

- El ejemplo de cálculo presentado para PaaS tiene un alcance genérico y no aterriza la casuística por cada CC TIC ni concluye con valores finales de UBSO obtenidos.
- La desagregación de HBS se limita a la cuestión y a perfiles profesionales, pero no se distribuye por CC TIC, hito de facturación o bloques temporales de ejecución.
- Aunque se menciona un seguimiento de la 'factura en la sombra', la exposición del contraste con la factura real se mantiene en un nivel genérico y no se desarrolla un procedimiento completo, periódico y operativo de comparación económica entre ambas salidas.
- La oferta alude a capacidades predictivas, pero no concreta suficientemente un mecanismo de predicción de demanda y tamaño de planta con variables, horizonte temporal y reglas de decisión claramente definidos para la recalibración del modelo.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Argumenta con alta fluidez y motivación la fiabilidad del modelo paramétrico para cubrir todo el servicio. Vincula de manera diáfana los mecanismos de ajuste con el control operativo.

Valoración específica:

138

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 138/152





Aspectos positivos:

- La estructura elegida para la respuesta es clara y sigue una secuencia lógica alineada con lo pedido en el enunciado: definición de la UBSO, cobertura del modelo paramétrico, proceso de facturación y mecanismos de revisión.
- La explicación del mapeo entre catálogos, clases de CI y herramientas se presenta mediante una tabla secuenciada por pasos, acciones y artefactos, lo que mejora de forma apreciable la inteligibilidad del procedimiento.
- El modelo matemático se formula de manera comprensible y se acompaña de la definición de los factores que intervienen en el cálculo, facilitando la comprensión del razonamiento paramétrico que soporta la facturación.
- El mecanismo de revisión y calibración se explica con una narrativa nítida, apoyada en umbrales y decisiones asociadas, lo que aporta buena claridad sobre cómo se pretende gobernar la fiabilidad del modelo a lo largo del contrato.

Carencias:

- Se echa en falta un ejemplo completo de trazabilidad matemática que conduzca desde el activo concreto y sus factores aplicables hasta la UBSO final resultante del caso.
- La vinculación entre los esfuerzos HBS y la casuística organizativa del contrato no resulta tan diáfana como sería deseable, al presentarse una tabla por perfiles sin conexión explícita con CC TIC, hitos o iteraciones de implantación.
- La representación gráfica disponible se centra en la gestión de cambios con impacto en facturación, pero no existe un flujograma específico y diferenciado para la comparación entre factura en la sombra y factura real del mismo periodo, lo que resta transparencia expositiva a ese punto concreto del enunciado.
- Las menciones a analítica predictiva quedan formuladas de forma más conceptual que operativa; por ello, la propuesta no llega a una exposición sobresaliente sobre cómo se materializarían cuadros de mando, alertas o reglas concretas para anticipar demanda y recalibrar el modelo.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

El modelo es viable, cubre la operación y asegura una facturación convergente. Los mecanismos de revisión propuestos son estándares y permitirán ajustes aceptables durante la vigencia.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta parte de una definición de UBSO alineada con el MOU y la adapta a una planta tecnológica heterogénea, lo que evidencia un planteamiento viable para soportar una facturación basada en servicios gestionados.
- La solución pretende cubrir la fase de operación en su vertiente proactiva y reactiva, incluyendo monitorización, mantenimiento preventivo, capacidad, parcheado, seguridad, incidencias, problemas y cambios reactivos.

139

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 139/152





- Se incorporan mecanismos estándar de seguimiento, revisión y contingencia que favorecen la estabilidad del modelo durante la vigencia contractual, como revisiones periódicas, validación conjunta con la ADA y procedimientos alternativos ante fallos de automatización.
- La oferta contempla una implantación progresiva y compatible con la madurez inicial de herramientas de los CC TIC, incluyendo una fase en la que convivirán mediciones en HBS y UBSO.

Carencias:

- La adecuación de la solución se resiente porque la ejemplificación de UBSO no diferencia las particularidades de los distintos CC TIC del contrato, lo que reduce su ajuste efectivo a la heterogeneidad organizativa y tecnológica del alcance.
- La propuesta no define de manera suficientemente cerrada un mecanismo de conciliación periódica entre factura en la sombra y factura real ya emitida, por lo que el control económico resultante queda apoyado en una revisión aceptable pero no plenamente robusta.
- El ajuste del modelo se apoya en mecanismos estándar de calibración, pero no aterriza con el detalle necesario un sistema específico de predicción de demanda y tamaño de planta que fortalezca la fiabilidad futura del cálculo de UBSO ante cambios de contexto.
- La cuantificación del esfuerzo permanece agregada por perfiles y por cuestión, sin un reparto por CC TIC que permita asegurar un encaje más fino entre solución propuesta, singularidades del alcance y compromiso operativo.

CUESTIÓN 2. Propuesta de innovación en el ámbito de la transformación

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Define los objetivos SMART, el MVP y presenta un desglose de actuaciones a modo de backlog básico. Incluye el cálculo del ROI desglosando esfuerzos técnicos por sprint/hito.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Identificación y argumentación de tres objetivos corporativos formulados bajo la metodología SMART, los cuales se encuentran correctamente alineados con el enfoque estratégico y de transformación perseguido por la ADA.
- Identificación explícita de cinco condiciones previas o prerequisites formales requeridos para contextualizar la aplicación de la mejora propuesta.
- Inclusión nominal de iniciativas de automatización operativa mediante *playbooks* de Ansible dentro del alcance del plan de transformación.
- Inclusión de un desglose de actuaciones estructurado bajo un backlog básico que contempla el desarrollo de las tres dimensiones del MVP (CMDB, Observabilidad y AIOps).
- Presentación de una matriz de estimación de esfuerzos expresada en Horas Básicas de Servicio (HBS), organizada por perfiles profesionales intervinientes y ámbitos de actuación.

140

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 140/152





- Aportación de cifras financieras explícitas y valores económicos asignados a las partidas de inversión inicial (CAPEX) y gastos operativos recurrentes (OPEX).

Carencias:

- La descripción de las cinco condiciones previas se realiza de manera genérica y sin el desglose técnico o la profundidad necesarios para robustecer el contexto de aplicación.
- A pesar de listar los prerequisites, la propuesta omite establecer actuaciones o medidas concretas orientadas a impulsar su cumplimiento, lo que compromete la viabilidad activa de la mejora.
- La referencia a la automatización mediante Ansible se plantea de forma sumaria, careciendo del necesario detalle técnico que dé consistencia y contenido objetivo al diseño de la solución propuesta.
- El desglose de actuaciones, perfiles y duraciones en el cronograma resulta somero en el plano técnico, limitando la justificación detallada del plan de trabajo ágil.
- El alcance del MVP diseñado para la CMDB es sumamente reducido y limitado, al restringirse a una única aplicación de carácter no crítico de un solo CC TIC y con una estructura asociada de apenas 10 CIs.
- En el MVP de observabilidad se define la asociación de métricas a los CIs de la CMDB, pero se omite detallar cuáles serán concretamente dichas métricas, dejando desdibujado el alcance real de la validación.
- Omisión significativa de fórmulas detalladas, reglas de cálculo o criterios explícitos que justifiquen el origen de las cantidades presupuestadas bajo la partida de CAPEX.
- Incumplimiento de la granularidad y transparencia exigidas por los pliegos al presentar un desglose sumamente sucinto, que prescinde de la identificación de costes de licenciamiento suficientemente parametrizado, esfuerzo humano de despliegue estrechamente vinculado a las actuaciones descritas o a la actividad de gestión del cambio organizativo.

Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Argumenta por qué los objetivos son SMART y explica de forma comprensible el cronograma Agile. Expone la fórmula del ROI partiendo de una línea base identificable.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Exposición conceptual básica del alcance global de la mejora y de los objetivos generales que articulan el plan de trabajo.
- Argumentación comprensible de los objetivos definidos como SMART, facilitando la identificación de las metas estratégicas de la propuesta.
- Exposición comprensible de la distribución temporal de las fases del cronograma bajo un marco de gestión iterativo.
- Representación ordenada de los esfuerzos estimados a través de tablas que vinculan cuantitativamente los perfiles con los bloques del proyecto.
- Presentación directa y legible de los resultados numéricos finales correspondientes a los indicadores financieros requeridos.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 141/152





Carencias:

- Se resta claridad expositiva al definir el primer objetivo de "Plataforma Unificada de CMDB" de forma ambigua al inicio, posponiendo su identificación explícita con *Helix CMDB* hasta secciones muy avanzadas del desarrollo de esta cuestión, lo que dificulta la comprensión temprana de la solución propuesta.
- La narrativa presenta lagunas temporales en la concatenación de los conceptos clave, diluyendo el propósito de la innovación al no conectar de manera explícita y con el detalle técnico necesario los componentes tecnológicos desde su introducción.
- Ausencia de claridad en la fundamentación metodológica de las estimaciones, ya que no se justifica el método de cálculo o la regla empleada para determinar las HBS asignadas más allá de una mención genérica al alcance.
- Falta de transparencia en el nexo causal entre el esfuerzo de horas asignado a los perfiles profesionales y la complejidad real de las tareas integradas en los sprints ágiles.
- La claridad percibida en este apartado responde principalmente a la brevedad y carácter escueto de su redacción, y no a una verdadera solidez o claridad argumentativa que sustente las proyecciones financieras.
- Falta de transparencia expositiva al no definir suficientemente la línea base (*Baseline*) o situación "As-Is" sobre la cual se calculan los ahorros económicos proyectados.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 142/152





Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

La propuesta es viable técnica y económicamente, asumiendo un riesgo de implantación bajo. Garantiza que los ahorros operativos no degradarán los niveles de servicio.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Planteamiento de una arquitectura de transformación orientada hacia la observabilidad avanzada y *AIOps* mediante la utilización de agentes cognitivos, colectores basados en *Open Telemetry* e implementación basada en *Grafana Cloud*.
- Alineación tecnológica diferencial única en comparación con el resto de los licitadores que han propuesto mejoras en el mismo ámbito, al fundamentar y argumentar la solución sobre la plataforma Centreon de la ADA, respetando el programa de homogeneización impulsado por el Acuerdo Marco.
- Demostración de un buen conocimiento técnico de la plataforma Centreon al proponer la explotación de sus módulos *BAM (Business Activity Monitoring)* para traducir métricas operativas a indicadores de negocio, aunque sin detalle.
- Vinculación específica y adecuada de la mejora con el "Módulo *Helix Knowledge Management*" y justificación de su impacto en proyectos gestionados a través de "*Helix Portfolio Management*".
- Diseño de un *MVP* adecuado metodológicamente al proponer un enfoque de alcance reducido pero funcionalmente integrado en los tres objetivos *SMART*, facilitando una evaluación viable de su potencialidad real.
- Optimización del esfuerzo de implantación al prever el uso de los agentes ligeros nativos de *Grafana Cloud*, orientados a mitigar la carga operativa sobre las plataformas.
- Inclusión formal de los parámetros exigidos en el pliego relativos al cálculo del Retorno de la Inversión (*ROI*) y del Periodo de Amortización (*Payback*).

Carencias:

- La selección de *Grafana Cloud* como pieza nuclear de la arquitectura puede introducir inadecuaciones estratégicas relevantes frente a modelos *on-premise*, tales como la externalización de información sensible (*logs*, trazas y desempeño) y la dependencia de una infraestructura externa cuyas condiciones pueden variar sin intervención de la ADA.
- Existe un riesgo de menor aprovechamiento de las inversiones internas actuales debido a la dependencia de un modelo de suscripción externo sujeto a variables ajenas al control directo del órgano de contratación.
- La adecuación y viabilidad del dimensionamiento temporal y humano se ven comprometidas al no haber fundamentado previamente el modelo de estimación de esfuerzos que sustenta el cronograma.
- El reducido tamaño del *MVP* propuesto (10 CIs en una aplicación no crítica) reduce el realismo de la solución, comprometiendo la idoneidad técnica de la estrategia para su posterior refinamiento y escalado hacia entornos complejos de la ADA.
- Grave falta de realismo metodológico en la proyección del *OPEX* al incluir exclusivamente el coste de suscripción anual de *Grafana Cloud*, omitiendo parametrizar que dicha plataforma se rige por un modelo de pago por uso, por lo que la cifra indicada no representa un escenario real de explotación.

143

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 143/152





- Formulación de consideraciones y asunciones excesivamente simplistas para una propuesta tecnológica compleja, lo que eleva el riesgo de incumplimiento contractual debido a que los valores económicos reflejados serán exigibles contractualmente.

CUESTIÓN 3. Estandarización y Automatización del Servicio de Diseño, Construcción y Modificación de Plataformas (SDCMP)

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Detalla exhaustivamente la estrategia IaC y CI/CD, el proceso de demanda con scoring objetivo de ROI. Presenta un plan SANI desglosado, justificando perfiles, horas de dedicación y costes recurrentes.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Establece una estrategia basada en 4 principios: Estandarización transversal sobre la planta existente, Automatización end-to-end basada en valor, Gobierno integrado y trazabilidad completa, Evolución progresiva y no disruptiva. También se describen actuaciones para alinear los 4 principios.
- La estrategia establece una arquitectura técnica, en la que se indican las diferentes capas, orquestación, automatización, IAC, seguridad, etc. con las herramientas que las implementan y el objetivo de cada una de ellas.
- La estrategia también define el flujo operativo desde que se realiza la solicitud hasta que se pasa a operación.
- La propuesta define una serie de actuaciones, así como el resultado esperado de ellas en los ámbitos de definición y despliegue de blueprints de plataformas, IaC y CI/CD entre otros.
- La estrategia detalla los mecanismos para la detección y corrección del drift, estableciendo modelos de autocorrección o mediante petición en ITSM dependiendo del nivel de riesgo o impacto.
- La propuesta de estandarización establece un modelo de scoring multicriterio, teniendo en cuenta payback, tiempo de desarrollo o uso en los 4 CC TIC.
- La estandarización establece un flujo único basado en un tipo de petición para la ITSM denominado "Petición de Automatización SDCMP".
- La estandarización incluye una tabla con los diferentes roles y su responsabilidad.
- Se incluye un proceso de aprobación con los posibles resultados: aprobada, diferida (envío al backlog) o rechazada.
- La estandarización incluye proceso de priorización del backlog.
- El plan de acción establece una serie de actuaciones organizadas en tres ámbitos, las actuaciones a realizar sobre SDCMP como definición de estándares o implantación del flujo end to end, las adquisiciones vía SANI de infraestructura de soporte a la automatización e implantación de plataformas CI/CD y los desarrollos a medidas de IaC, CaC, pipelines CI/CD, integración con herramientas ADA, etc. Para ámbito de desarrollo a medida se indican las actividades a realizar y el resultado obtenido.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 144/152





- La estructura de costes indica tanto el coste de licenciamiento que es 0 debido al uso de soluciones open source, como el coste de servicios profesionales, separando el coste de implantación inicial, formación y gestión del cambio y también operación y evolución categorizando 3 tipos de tallas.
- Se incluye propuesta de estimación de recursos para cada una de las iniciativas, así como en el plan de acción.

Carencias:

- La estrategia no tiene en cuenta la situación actual de los CC TIC.
- En lo que respecta a los servicios y procesos del MOU sólo se menciona PGCONF y PGEM.
- En la estrategia se echan en falta algunas herramientas dentro de la estrategia como por ejemplo una asociada a la gestión de artefactos, o bien la capa de observabilidad.
- La matriz de responsabilidades no es una matriz RACI.
- No se incluye información sobre el cálculo del ahorro económico.
- El plan de acción no menciona los procesos del MOU.
- No se incluye ninguna propuesta de valor adicional.

Criterio 2: Claridad Expositiva**Valoración:** Destacable**Puntuación:** 1**Rúbrica:**

Exposición impecable que incluye cuadros de mando para visualizar en tiempo real las solicitudes de automatización. Distingue nítidamente entre implementación e implantación con KPIs cuantitativos.

Valoración específica:**Aspectos positivos:**

- Se muestran diversos diagramas como arquitectura técnica, flujo operativo, procedimiento de detección del drift o reducción del tiempo de provisión.
- La propuesta de estandarización incluye varias tablas para el scoring o responsabilidades.
- La propuesta incluye diagrama con el proceso de gestión de la demanda de automatización.
- La información más importante del plan de acción está organizada en diagramas como las actuaciones sobre SDCMP y desarrollos a realizar.
- Se muestran diversas tablas para la estimación de costes de los servicios profesionales y dimensionamiento de entornos necesarios para la adquisición vía SANI.
- Se incluye diagrama con los niveles de coordinación, participantes y entregables.
- Se incluye diagrama con el cronograma y tablas de asignación de recursos a las iniciativas.
- Las estimaciones de recursos están planteadas mediante tablas.

Carencias:

- N/A

145

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 145/152





Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Se alinea de forma aceptable con el MOU, las arquitecturas de referencia y los servicios corporativos. Propone una hoja de ruta con tres iniciativas viables integradas en la estrategia transversal.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La estrategia está bien planteada, se incluye modelo operativo, arquitectura, etc.
- La propuesta de estandarización incluye un flujo único, con un modelo de scoring multicriterio que incluye los principales indicadores.
- La implantación del modelo se basa en la homogeneización y automatización de las actividades estándar del SDCMP, mediante una serie de actuaciones categorizadas y los desarrollos a medida contemplados para cubrir el modelo completo desde laC y pipelines CI/CD hasta el desarrollo de capacidades avanzadas.
- La sinergia establece los mecanismos y participantes en la coordinación SDCMP y OAH.
- Las 3 iniciativas están orientadas para una implantación del SDCMP y SAUTO.

Carencias:

- La estrategia es genérica, no se tiene en cuenta la situación de los CC TIC, no se realiza ningún análisis de los mismos.
- El cálculo del modelo de scoring no está del todo claro, por ejemplo, en el caso del payback se indica un peso de 30 en el caso de ser menor de 24 meses, pero no aclara si hay niveles intermedios, por ejemplo 12 meses.
- El plan de acción no tiene en cuenta la situación actual de cada uno de los CC TIC.
- No se tiene en cuenta la planta gestionada.
- La sinergia propone comités tácticos quincenales que se consideran con una frecuencia elevada, ya que no se considera que pueda haber avances significativos para establecer comités con esa frecuencia.
- La sinergia establece alinear la automatización del SDCMP con las prioridades ADA, sin embargo la situación de los CC TIC al ser muy diferente puede requerir necesidades de desarrollo que no sean consideradas prioridades ADA.
- Las 3 iniciativas no se consideran de alto impacto, sino necesarias o adecuadas para la implantación de los servicios SDCMP y SAUTO.
- No se hace ninguna propuesta adicional sobre aportación de recursos disponibles como playbooks o laC.
- Las tablas de estimación de recursos no son homogéneas, en algunas no se indica el perfil de los recursos.

CUESTIÓN 4. Plan de mejora en la disponibilidad de los sistemas de información del CC TIC que atiende a CISJUFI

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

146

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 146/152





Rúbrica:

Documenta los requerimientos básicos de los bloques técnicos, identificando la viabilidad de ambos escenarios.
Incluye una estimación genérica de perfiles y menciona los equipos de almacenamiento y red de la situación actual.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Se valora positivamente que el documento cubra los principales bloques de la cuestión, lo que demuestra que la propuesta aborda de forma reconocible los elementos esenciales del problema planteado.
- La propuesta desarrolla una arquitectura técnica por capas, lo que permite identificar de forma ordenada los distintos componentes de la solución y su papel dentro del modelo de disponibilidad.
- El diseño técnico presenta un nivel de desarrollo suficiente como para entender que existe una propuesta real y estructurada, y no una simple descripción de alto nivel.
- Se incluye un cronograma de ejecución, lo que aporta una referencia temporal al despliegue y refuerza la percepción de un plan con intención operativa.
- La propuesta incorpora riesgos, lo que añade valor al documento al contemplar no solo la solución, sino también los condicionantes que pueden afectar a su implantación y operación.
- El bloque de pruebas está presente y forma parte del planteamiento, lo que contribuye a dar consistencia a la propuesta como solución validable y no únicamente teórica.
- Existe una cierta estimación de esfuerzo, lo que permite disponer de una base inicial para valorar la carga de trabajo asociada a la implantación.
- En conjunto, la propuesta presenta un desarrollo suficiente de los elementos fundamentales, con una base técnica y documental que permite seguir la lógica general de la solución planteada.

Carencias:

- El nivel de detalle resulta irregular a lo largo de la propuesta, ya que algunos bloques están razonablemente desarrollados, mientras que otros quedan claramente por debajo de lo deseable.
- El análisis de viabilidad no es completamente exhaustivo, por lo que se echan en falta algunos limitantes relevantes o un tratamiento más profundo de determinadas restricciones del entorno.
- El diseño técnico pierde profundidad en algunos elementos clave, lo que reduce la solidez del planteamiento en comparación con propuestas más desarrolladas.
- La puesta en marcha no aterriza suficientemente qué se hace en cada fase, de modo que el evaluador no puede seguir con total precisión: qué acciones concretas se ejecutan, en qué momento, y sobre qué capas o componentes.
- El plan de pruebas no se presenta con una matriz suficientemente explícita, lo que dificulta identificar con claridad: cada prueba, su objetivo, el resultado esperado, y la evidencia asociada.
- Tampoco se aprecia una trazabilidad clara hacia SSI concretos de CISJUFI, lo que limita el nivel de detalle real del paquete de validación.
- El dimensionamiento se considera poco desarrollado en su justificación, especialmente en lo relativo a: HBS, perfiles implicados, licencias necesarias, y costes asociados.
- No queda suficientemente desglosada la relación entre esfuerzo, perfil y actividad, lo que dificulta comprobar con precisión cómo se construye la estimación final.
- En conjunto, la propuesta ofrece un nivel de detalle aceptable, pero no completamente homogéneo, y presenta carencias en la profundidad del análisis, en la trazabilidad de las pruebas y en la justificación del dimensionamiento.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMBR4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 147/152





Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Expone la estrategia de manera comprensible, diferenciando adecuadamente el modelo activo-activo del activo-pasivo. Emplea un lenguaje técnico apropiado, aunque la presentación carece de esquemas ilustrativos avanzados.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- La propuesta está ordenada, lo que facilita al lector orientarse dentro de los distintos bloques de la cuestión.
- Diferencia los escenarios a nivel general, lo que ayuda a entender que existen planteamientos distintos para Activo-Activo y Activo-Pasivo.
- El análisis puede seguirse de forma razonable, permitiendo identificar la lógica general de la solución propuesta.
- El diseño técnico se entiende en sus líneas principales, lo que contribuye a que la arquitectura no se perciba como completamente abstracta o desestructurada.
- La implantación resulta interpretable, al existir una secuencia reconocible de planteamiento y ejecución.
- El bloque de pruebas se integra dentro del hilo general del documento, de manera que se percibe que la solución será validada y no solo descrita.
- El dimensionamiento aparece ligado al conjunto de la propuesta, lo que permite tener una visión general del esfuerzo previsto.
- En conjunto, la propuesta ofrece una claridad suficiente para comprender el planteamiento general, especialmente en la diferenciación básica de escenarios y en la estructura global del documento.

Carencias:

- La claridad de la propuesta se resiente cuando se baja al detalle, ya que algunos bloques dejan de ser tan fácilmente interpretables como en la visión general del documento.
- El análisis de algunos dispositivos no siempre se entiende con suficiente nitidez según el escenario, lo que puede dificultar identificar por qué ciertos elementos se tratan de una forma en Activo-Activo y de otra en Activo-Pasivo.
- Existen repeticiones entre los dos modelos de disponibilidad, lo que reduce la sensación de claridad y puede generar cierta confusión sobre qué parte del contenido es específica de cada escenario.
- El plan de comunicación no se percibe con total nitidez, especialmente en lo relativo a: quién comunica, qué comunica, a qué roles, y en qué momentos del proyecto.
- La metodología de ejecución no queda completamente clara en su aplicación práctica, por lo que resulta menos visible cómo se traduce el enfoque metodológico en la secuencia real de implantación.
- Se echan en falta elementos visuales clave para reforzar la comprensión, especialmente una matriz de pruebas explícita que permita identificar mejor: cada prueba, su objetivo, el resultado esperado, y la evidencia asociada.
- La trazabilidad entre perfiles, escenarios y esfuerzo no queda suficientemente visible, lo que dificulta entender con claridad: qué perfil interviene en cada escenario, en qué fase, y con qué dedicación.

148

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMBR4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 148/152





- En conjunto, aunque la propuesta es comprensible a nivel general, pierde claridad en la lectura fina de escenarios, metodología, comunicación y esfuerzo, lo que reduce su capacidad de ser interpretada de forma inmediata por el evaluador.

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Suficiente

Puntuación: 0,5

Rúbrica:

Diseña una arquitectura válida y funcional para la contingencia y el balanceo, basándose en la reutilización de la infraestructura. Incluye medidas básicas de continuidad técnica, aunque la mitigación de riesgos es genérica.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Se valora positivamente que la propuesta analice los dos escenarios de disponibilidad, lo que demuestra que el licitador contempla tanto el modelo Activo-Activo como el Activo-Pasivo.
- La propuesta cubre los bloques técnicos principales de la solución, lo que permite considerar que responde de forma reconocible a la estructura esperada de la cuestión.
- Plantea fases e hitos dentro de la ejecución, lo que aporta una base mínima de planificación y refuerza su adecuación como propuesta implantable.
- Incorpora pruebas y evidencias, lo que resulta positivo porque no se limita a definir la solución, sino que prevé mecanismos para su validación.
- El resultado de la solución se conecta con herramientas de operación, lo que mejora su adecuación al contexto de explotación real y facilita la trazabilidad, la validación y el seguimiento del servicio.
- En conjunto, la propuesta ofrece una respuesta suficiente al problema general, al combinar análisis, solución técnica, planificación y validación operativa en un marco reconocible.

Carencias:

- La adecuación de la propuesta se ve penalizada por centrar una parte importante de la viabilidad en una línea adicional de comunicaciones, cuya necesidad no queda suficientemente justificada dentro del contexto del enunciado.
- La propuesta no deja completamente claro cómo se protege ZOCO durante la intervención, por lo que se echa en falta mayor precisión sobre: cómo se limita el impacto en producción, qué medidas concretas garantizan la continuidad, y cómo se controla el riesgo durante el despliegue.
- Existe una falta de precisión en los escenarios de continuidad más severa, especialmente en lo relativo a: caída completa de CPD, caída de enlace, recuperación del servicio, y resincronización posterior.
- Las pruebas de backup no quedan suficientemente desarrolladas, lo que reduce la adecuación de la propuesta al problema específico de recuperación y continuidad planteado en la Cuestión 4.
- El dimensionamiento no detalla correctamente las HBS, por lo que no se ve con suficiente claridad la relación entre: esfuerzo previsto, perfiles implicados, y actividades a realizar.
- No se explicitan de forma completa los licenciamientos necesarios, lo que dificulta valorar con precisión el impacto real de la solución propuesta.
- No se incluye el coste de la infraestructura adicional sugerida, en particular de la línea de comunicaciones, lo que reduce la trazabilidad económica del planteamiento.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 149/152





- Tampoco queda suficientemente identificado el encaje de estas necesidades dentro de SDCMP/SANI, lo que sería deseable para ajustarse mejor al enfoque del enunciado.
- En conjunto, aunque la propuesta responde al problema general, su adecuación se resiente por una menor precisión en continuidad, backup, protección de ZOCO y justificación económica de los elementos adicionales necesarios.

CUESTIÓN 5. Plan de transformación para la unificación y mejora de la Gestión del Cambio y la Gestión de Entregas y Despliegues en los CC TIC asociados al contrato.

Criterio 1: Detalle de la Información

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Profundiza exhaustivamente en la operativización de cada CAB, el catálogo de perfiles y la vinculación de métricas ANS. El elevado nivel de detalle en la orquestación CI/CD y la justificación de HBS por sprint garantizan su trazabilidad.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Definición muy completa y estructurada de los procedimientos PGCAM y PGENT, con un enfoque claro de integración en el modelo operativo.
- Identificación correcta de fases, roles y flujos de trabajo.
- Catálogo de actuaciones completo y bien estructurado.
- Definición clara de roles y responsabilidades.
- CAB multinivel bien definido.
- Identificación estructurada de riesgos con enfoque metodológico.
- ANS definidos con métricas y seguimiento.
- Propuesta sólida y estructurada de CI/CD, alineada con herramientas reales y modelo DevSecOps.
- Buena integración en el ciclo de vida del cambio.
- Cronograma bien estructurado por fases, con estimación de recursos y esfuerzo coherente.
- Buena trazabilidad entre actividades.
- Definición completa de estructura de equipo y perfiles profesionales.

Carencias:

- Flujogramas no siempre representados de manera formal completa.
- Poca explicitación de adaptación a herramientas ITSM concretas.
- Menor cuantificación del impacto de actuaciones y coste/beneficio.
- Falta de cuantificación precisa de riesgos y mayor desarrollo de valores objetivo en ANS.
- Menor ambición tecnológica frente a propuestas más avanzadas.
- Poca diferenciación en innovación.
- Falta de mayor granularidad en esfuerzo por perfil y entregable.
- Menor desglose de dedicación por rol.

150

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026	
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ		
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ		
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN		
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ		
	ENRIQUE PASCUAL POLO		
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ		
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 150/152	



Criterio 2: Claridad Expositiva

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Narrativa altamente estructurada que articula a la perfección el flujo completo de trabajo desde la petición hasta producción. Facilita de forma sobresaliente la comprensión sobre la integración de la CMDB y las estrategias de rollback.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Exposición ordenada, alineada con el pliego.
- Se comprende el flujo de gestión del cambio de forma estructurada.
- Modelo organizativo claro, con definición estructurada de funciones y procesos.
- Presentación clara de riesgos y ANS con buena organización de la información.
- Descripción clara del modelo CI/CD y su integración con los procesos.
- Planificación clara, alineada con fases del proyecto y fácil de interpretar.
- Descripción clara del equipo y su organización.

Carencias:

- Falta de mayor síntesis visual.
- Exposición más formal que didáctica.
- Falta de esquemas simplificados.
- Falta de elementos visuales que refuercen la trazabilidad ANS-operación.
- Exposición técnica algo densa y mejorable en visualización de pipelines.
- Podría reforzarse con diagramas de planificación más visuales.
- Falta de representación visual (organigramas).

Criterio 3: Adecuación a Solución

Valoración: Bueno

Puntuación: 0,75

Rúbrica:

Excelente adecuación técnica que resuelve la heterogeneidad de los CC TIC mediante pipelines CI/CD y flujos DevSecOps sólidos. La estrategia metodológica y el esquema de gobernanza propuesto aportan un alto valor temprano al contrato.

Valoración específica:

Aspectos positivos:

- Muy alineado con el MOU.
- Enfoque claramente implantable y adaptado a entornos organizativos complejos.

151

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 151/152





- Modelo CAB muy alineado con necesidades reales del servicio y con el MOU.
- ANS adecuadamente alineados con el modelo operativo y el MOU.
- Estrategia equilibrada y realista, muy bien adaptada a entornos heterogéneos.
- Dimensionamiento adecuado y realista.
- Coherente con implantación progresiva del servicio.
- Recursos adecuados al alcance del servicio y alineados con el modelo operativo.

Carencias:

- Menor innovación en el enfoque metodológico.
- Menor orientación a optimización del rendimiento operativo.
- Menor evolución hacia modelos avanzados de ANS adaptativos.
- Menor innovación tecnológica diferencial.
- Menor optimización avanzada del dimensionamiento.

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	FRANCISCO RODRIGUEZ MENDEZ	09/06/2026
	JAVIER RUIZ DE INFANTE GONZALEZ	
	ANTONIO RODRIGUEZ SANCHEZ	
	FRANCISCO JAVIER CARO BELLERIN	
	JESUS MONTALVO FERNANDEZ	
	ENRIQUE PASCUAL POLO	
	FRANCISCO JOSE CARRASQUILLA ORTIZ	
VERIFICACIÓN	Pk2imDVMB4K37EMT5SYF4LKK4L7FET	PÁG. 152/152

