

# CRITERIO DE BAREMACIÓN ADOPTADO POR LA COMISIÓN TÉCNICA SEGÚN LO ESTABLECIDO EN EL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES Y EL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS

Una vez abierto el sobre 2: "Documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluados mediante juicio de valor" se comprueban las propuestas técnicas presentadas que, según lo establecido en el ANEXO VII "Documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluados mediante juicio de valor" deben de comprender la siguiente documentación:

#### 1. ESTUDIO DE LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD DEL PARQUE DE LAS CIENCIAS.

Para la evaluación de la calidad con la que la licitadora pudiera llegar a prestar los servicios de vigilancia y seguridad, presentará los siguientes documentos:

#### 1.1. Entorno y ubicación.

Estudio de las condiciones de seguridad del centro que contenga al menos la descripción del entorno y ubicación, de las características constructivas, y de la evaluación de riesgos. Se tendrá en cuenta la realización de una correcta descripción del entorno y emplazamiento del inmueble, identificando las situaciones de riesgo que pudieran plantearse por esta circunstancia, así como las ventajas e inconvenientes que suponen para la seguridad del edificio.

#### 1.2. Características constructivas.

Estudio de las características constructivas del centro, destacando las deficiencias de aquellos elementos que puedan tener incidencia en la seguridad ante el riesgo de intrusión -paramentos exteriores, fachadas, cerramientos, cubiertas, ventanas, sistemas de cierre, elementos adosados, etc.-, indicando los puntos vulnerables y carencias detectadas. Se describirán los diferentes puntos de acceso, así como el grado de consistencia y fiabilidad de las medidas físicas y/o dispositivos electromecánicos existentes.

#### 1.3. Evaluación de riesgos.

Evaluación del riesgo de intrusión, aplicando el método que corresponda a cada caso. Se tendrá en cuenta también el análisis que realice para identificar otros riesgos derivados de actividades antisociales a los que pudiera encontrase sometido el edificio, indicando las circunstancias que justifican su aparición.

#### 2. PREVISIONES RELATIVAS AL SISTEMA DE PROTECCIÓN DEL PARQUE DE LAS CIENCIAS.

Contendrá al menos las relativas a la programación de actuaciones de vigilancia y seguridad, a un sistema alternativo de protección, plan de mantenimiento, a la disponibilidad de eventuales medios de apoyo a los servicios, y a las condiciones y tiempos de reacción en la prestación del servicio de atención a alarmas.

#### 2.1. Previsiones relativas al programa de trabajo.

Anticipa la programación de actuaciones de vigilancia y seguridad prevista en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

#### 2.2. Previsiones para el diseño de un sistema alternativo.

Se considera sistema de protección del edificio el conjunto formado por todas las medidas de seguridad funcionando organizadamente. Se valorará una propuesta alternativa al sistema de protección implantado en el edificio para optimizar su eficacia, conjugando en su organización aspectos tales como: funciones del personal



de seguridad privada, sistemas de seguridad, medios que pone la empresa a disposición del servicio, etc.

2.3. Previsiones relativas a la disponibilidad de eventuales medios de apoyo al servicio.

Disponibilidad de los recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos -arcos detectores de metales, escáneres, vehículos, etc.- de la empresa, para restituir el operativo en cualquier circunstancia el sistema de protección del edificio o incluso reforzarlo eventualmente. Se tendrán en cuenta, entre otros aspectos, la diversidad de medios y la localización de los servicios de la empresa o su delegación más próxima al edificio objeto de protección.

- 2.4. Previsiones relativas a condiciones y tiempos en la prestación del servicio de atención a alarmas. Tiempo que tardará la empresa en la comprobación presencial de alarmas y aportación de llaves cuando ello sea necesario.
- Y, a tenor de lo especificado en el Anexo X, "Criterios de adjudicación y baremos de valoración" del Pliego de Cláusulas administrativas particulares, Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor:

PROPUESTA TÉCNICA: Hasta 40 puntos.

## 1. Estudio de las condiciones de seguridad del Parque de las Ciencias: hasta 20,00 puntos.

- 1.1. Entorno y ubicación.
- Realiza una amplia descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio, de manera que pueda ser considerada como exhaustiva: hasta 5,00 puntos.
- Realiza una correcta descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio, de manera que pueda ser considerada como no exhaustiva pero detallada: hasta 3,50 puntos.
- Realiza una amplia descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio de forma suficiente: hasta 2,50 puntos.
- Realiza una somera descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio de forma insuficiente: hasta 1,50 puntos.
- No realiza la descripción, la presentan con errores manifiestos o no indican ninguna de las ventajas e inconvenientes ante el riesgo de intrusión: O puntos.
- 1.2. Características constructivas.
- Realiza un estudio muy detallado que permite identificar todos los puntos vulnerables y proponen soluciones viables para corregir sus efectos: hasta 5,00 puntos.
- Realiza un estudio detallado que permite identificar algunos puntos vulnerables y propone soluciones viables para corregir sus efectos: hasta 4,00 puntos.
- Realiza un estudio muy detallado que permite identificar todos los puntos vulnerables, pero propone soluciones inapropiadas para corregir sus efectos: hasta 3,00 puntos.
- Realiza un estudio detallado que permite identificar algunos puntos vulnerables, pero propone soluciones inapropiadas para corregir sus efectos: hasta 1,50 puntos.
- No realiza el estudio, lo presenta con errores manifiestos o no proponen soluciones para corregir los efectos de la existencia de puntos vulnerables: O puntos
  - 1.3. Evaluación de riesgos.
- Evalúa correctamente el riesgo de intrusión aplicando adecuadamente el método apropiado, y justifica la aparición o no de otros riesgos de forma rigurosa: hasta 10,00 puntos.



- Evalúa correctamente el riesgo de intrusión aplicando adecuadamente el método apropiado, y justifica suficientemente la aparición o no de otros riesgos: hasta 7,00 puntos.
- Evalúa correctamente el riesgo de intrusión aplicando adecuadamente el método apropiado, sin realizar el estudio que justifique o no, la existencia de otros riesgos: hasta 4,50 puntos.
- Evalúa el riesgo de intrusión, cometiendo errores poco significativos, sin realizar el estudio que justifique o no, la existencia de otros riesgos: hasta 2,00 puntos.
- No presenta la evaluación del riesgo de intrusión o lo realizan cometiendo errores manifiestos: 0 puntos.

## 2. Previsiones relativas al sistema de protección del Parque de las Ciencias: 20,00 puntos.

- 2.1. Previsiones relativas al programa de trabajo.
- Define y desarrolla de forma muy detallada todos los puntos que conformarán el futuro programa de trabajo, de manera que éste podría ser considerado como óptimo: hasta 8,00 puntos.
- Define y desarrolla de forma detallada todos los puntos que conforman el futuro programa de trabajo, de manera que éste podría ser considerado como bueno: hasta 6,00 puntos.
- Define y desarrolla de forma detallada algunos de los puntos que conforman el futuro programa de trabajo, de manera que este podría ser considerado como aceptable: hasta 4,00 puntos.
- Define y desarrolla de forma somera los puntos que conforman el futuro programa de trabajo: hasta 2,00 puntos.
- No lo presenta, lo hace de forma genérica o con errores manifiestos: 0 puntos.
- 2.2. Previsiones para el diseño de un sistema alternativo y plan de mantenimiento.
- Presenta una excelente propuesta alternativa al sistema de protección, describiendo exhaustivamente todos los aspectos a considerar: hasta 4,00 puntos.
- Presenta una notable propuesta alternativa al sistema de protección, describiendo con detalle algunos de los aspectos a considerar: hasta 3,00 puntos.
- Presenta una buena propuesta alternativa al sistema de protección, pero describen de forma incompleta los aspectos a considerar: hasta 2,00 puntos.
- Presenta su propuesta alternativa describiendo insuficientemente los aspectos a considerar: hasta 1,00 puntos.
- No presenta propuesta alternativa al sistema de protección o lo realizan de forma genérica: O puntos.
- 2.3. Previsiones relativas a la disponibilidad de eventuales medios de apoyo al servicio.
- Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en óptimas condición y tiempo de disposición: hasta 4,00 puntos.
- Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en muy buenas condición y tiempo de disposición: hasta 3,00 puntos.
- Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en buenas condiciones y tiempo de disposición: hasta 2,00 puntos.
- Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en aceptables condiciones y tiempo de disposición: hasta 1,00 puntos.
- No dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en condición y tiempo de disposición: hasta 0,00 puntos.
- 2.4. Previsiones relativas a condiciones y tiempos en la prestación del servicio de atención a alarmas.
- Garantiza la comprobación presencial de alarmas en un cuarto del tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 4,00 puntos.



- Garantiza la comprobación presencial de alarmas en un tercio del tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 3,00 puntos.
- Garantiza la comprobación presencial de alarmas en la mitad del tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 2,00 puntos.

Una vez analizada la adecuación de las ofertas a los requisitos establecidos se dan todas ellas por válidas.

Realizada la evaluación de cada una de ellas, según los criterios de baremación establecidos en el Pliego las puntuaciones finales obtenidas por cada uno de los licitadores son las siguientes:

CLECE SEGURIDAD, S.A.U.	46,25
EULEN SEGURIDAD, S.A.	46
GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A."	33,75
SABICO SEGURIDAD, S.A	43
SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA / SERVICIOS SECURITAS UTE	44,5

Granada a 31 de marzo de 2022

Fdo. La Comisión Técnica

Víctor Palacios Carrillo Jefe de Mantenimiento

MOLINA RUIZ-**CHENA** 

Firmado digitalmente por **MOLINA RUIZ-**CHENA ALVARO -

A Alvanor Molica Ru74669249W Asesor Tecnico Inachest2022203331 74669249W 09:58:21 +02'00'

Ignacio Sánchez Cárdenas Coordinador Tecnologías

Ignacio 🗸 Sanchez Ignacio Sanchez Cardenas

Firmado digitalmente por

Cardenas Fecha: 2022.03.31 11:55:24 +02'00'

Firmado por PALACIOS CARILLO VICTOR - 25695658N el dï¿%a 31/03/2022 con un certificado emitido por AC FNMT Usuarios

	Puntuación Lici	itador 1 (C	CLECE)	Puntuac	ción Licit	ador (EULE	N)	Puntuación Licitador (GRUPO Pur CONTROL)			Puntuación	Licitador (S	RITAS)					
	Ignacio Álvaro	Víctor	Media	Ignacio Á	lvaro \	Victor M	edia	Ignacio Álva	ro Victo	r Media	Ignacio Álva	ro Victor	Media	Ignacio	Álvaro Vi	ctor	Media	
Estudio de las condiciones de seguridad del Parque de las Ciencias: hasta 30,00 puntos.	27 22	24,5	24,5	29	20	24,5	24,5	23 1	5,5 19,	75 19,75	24 2	,5 22,75	5 22,75	30		25	25	
1.1. Entorno y ubicación.	8 8	8	8	10	3	6,5	6,5	7	3	5 5		6,25		10	6	8	8	
Realiza una amplia descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio, de manera que pueda ser considerada como exhaustiva: hasta 10,00 puntos.	Ubicado en Edificio				Realizan descr idénticas a las		rácticamente		Realizan descripciones prácticamente idénticas a las de Sabico									
Realiza una correcta descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio, de manera que pueda ser considerada como no exhaustiva pero detallada: hasta 7,00 puntos.																		
Realiza una amplia descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio de forma suficiente: hasta 4,50 puntos.																		
Realiza una somera descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio de forma insuficiente: hasta 2,00 puntos.																		
No realiza la descripción, la presentan con errores manifiestos o no indican ninguna de las ventajas e inconvenientes ante el riesgo de intrusión: 0 puntos.													_					
1.2. Características constructivas.	9 6,5				8,5	8,75	8,75	7	6,5	75 6,75	8	7 7,5	5 7,5	10	7	8,5	8,5	
Realiza un estudio muy detallado que permite identificar todos los puntos vulnerables y proponen soluciones viables para corregir sus efectos: hasta 10,00 puntos.	Descripción muy de puntos vulnerables	etallada. A s escueto.	málisis de	Descripción	muy deta	allada y con	- 1	Cuesta localiza confunde con e	I punto ant	terior.Existen		acticamente	idénticas a	caracterís	cimiento de l ticas constru	ctivas de		
Realiza un estudio detallado que permite identificar algunos puntos vulnerables y propone soluciones viables para corregir sus efectos: hasta 7,00 puntos.					- 1	algunas erratas funcionamiento distribución de	operativo	de salas y	las de Grupo C nacen de un mi final esta es má	smo archivo	, si bien al	exteriores	Solución de y perímetro nentira que ll	inadecua	adas.			
Realiza un estudio muy detallado que permite identificar todos los puntos vulnerables, pero propone soluciones inapropiadas para corregir sus efectos: hasta 4,50 puntos.								afectan en un p general.			sistemas de pro	tección con	seguridad	nentira que il I desde el pri es de softwai	mer día).	adas v		
Realiza un estudio detallado que permite identificar algunos puntos vulnerables, pero propone soluciones inapropiadas para corregir sus efectos: hasta 2,00 puntos.								g=110101.			intrusión. Probablemente hayan sido preparadas por una empresa externa de apoyo a las licitaciones.			con buen problemas	conocimiento s de manteni			
No realiza el estudio, lo presenta con errores manifiestos o no proponen soluciones para corregir los efectos de la existencia de puntos vulnerables: 0 puntos								relacionad	relacionados con su propia actividad.									
1.3. Evaluación de riesgos.	10 7,5	8,75	8,75	10	8,5	9,25	9,25	9	7	8 8	9	9 9	9 9	10	7	8,5	8,5	
Evalúa correctamente el riesgo de intrusión aplicando adecuadamente el método apropiado, y justifica la aparición o no de otros riesgos de forma rigurosa: hasta 10,00 puntos.	Procedimiento de e riesgos adecuado	cuado (método Mosler) anterior pero más ajustado a la Pr						Relación exhau Procedimiento	de evaluac	ión de	Mismo método anterior pero m	ás ajustado	riesgos ad	iento de eval decuado (mé	sler)			
Evalúa correctamente el riesgo de intrusión aplicando adecuadamente el método apropiado, y justifica suficientemente la aparición o no de otros riesgos: hasta 7,00 puntos.	pero en el que se o evaluación (se may	detectan er yoran muc	rrores de hos de	realidad del	Parque.		- 1	riesgos más se centro demues	ra que el r	iesgo es	realidad del Par	realidad del Parque.			l que se dete n (se mayora			
Evalúa correctamente el riesgo de intrusión aplicando adecuadamente el método apropiado, sin realizar el estudio que justifique o no, la existencia de otros riesgos: hasta 4,50 puntos	los riesgos). La rea demuestra que el r (sobre todo por pro	riesgo es n	nenor					menor (sobre to	oao por pro	obabilidad)					s). La realida a que el rieso to por probat			
Evalúa el riesgo de intrusión, cometiendo errores poco significativos, sin realizar el estudio que justifique o no, la existencia de otros riesgos: hasta 2,00 puntos.	(sobre todo por pro	obabilidad)	,										(sobre todo por probabilidad)					
No presenta la evaluación del riesgo de intrusión o lo realizan cometiendo errores manifiestos: 0 puntos.																		
Previsiones relativas al sistema de protección del Parque de las Ciencias: 25,00 puntos.	23,0 20,5	21,8	21,8	23,0	20,0	21,5	21,5	16,0 1	2,0 14	1,0 14,0	20,0 20	),5 20,3	3 20,3	22,0	17,0	19,5	19,5	
2.1. Previsiones relativas al programa de trabajo.	9 7	8			8	8,5	8,5	-		75 7,75		,5 8,25	+			7,75	7,75	
Define y desarrolla de forma muy detallada todos los puntos que conformarán el futuro programa de	Redacción y valida	ción de M	anual	Redacción y				Establece proc			Vuelve a ser mi	ıy similar al			ión de "Plata			
trabajo, de manera que éste podría ser considerado como óptimo: hasta 10,00 puntos.  Define y desarrolla de forma detallada todos los puntos que conforman el futuro programa de trabajo,	operativo previo al planificación previa	a. Buena		operativo pr planificación	n previa.D	Descripción	- 1	de extraordinar acertado, garar	itizando as	sí cualquier	Control pero no comete el error del uso administrativo. Ofrece programa			app de pa	cio". Propone equetería, de	ón		
de manera que éste podría ser considerado como bueno: hasta 7,00 puntos.  Define y desarrolla de forma detallada algunos de los puntos que conforman el futuro programa de	incorporaciones.Co	cación para las nuevas detallada de las acciones a realizar y buena evaluación de las mismas.				tipo de eventualidad. Planificación de turnos de trabajo de 8 horas			de gestión Sabico Seguridad. Definición de Manual de			instantánea, lectura de rondas y de gestión de averías de medios técnicos, Subcontrata el						
trabajo, de manera que este podría ser considerado como aceptable: hasta 4,50 puntos.  Define y desarrolla de forma somera los puntos que conforman el futuro programa de trabajo: hasta	respetar las condic elos trabajadores. incluvendo un buer	Muy comp	leto	instalados y plantea un procedimiento			adecuada. Propone también un plan de inspecciones. Establece un plan de formación muy completo y adecuado.			Funcionamiento Operativo. Establece jerarquía en el servicio y buena línea de comunicación y traslado de la			mantenim	Subcontrata e iento de equ a. S.L. Desc	DS			
Define y desarrolla de forma somera los puntos que conforman el futuro programa de trabajo: nasta 2,00 puntos.	descripción de las programa de forma	actividade	s y un				ulen).	Refleja adecua	damente la	as	información.Sei	vicio de ron	das y	Las previs	siones se rev			
	completo. Quizás o	. Quizás carencias en la sistemas y define tiempo máximo de le sistemas? poco sistemas y define tiempo máximo de respuesta (48 hrs).Gran error en la certificaciones de calidad,. Incluye un						auxiliares del servicio.Dispone de certificaciones de calidad,. Incluye un										
No lo presenta, lo hace de forma genérica o con errores manifiestos: 0 puntos.																		
2.2. Previsiones para el diseño de un sistema alternativo y plan de mantenimiento.	5 3,5				4	4,5	4,5			75 2,75		3 3,5			-	2,25	2,25	
Presenta una excelente propuesta alternativa al sistema de protección, describiendo exhaustivamente todos los aspectos a considerar: hasta 5,00 puntos.	Pone a disposición Segway. Propone u	una serie d	de	Establece p podrían inco	orporarse	al servicio a	sí i	Plantea diferen en cuanto a eq	uipamiento	s	información a e	ste apartado	poca de	no más bi	nta propuesta en realiza ur	a descri	pción d	
Presenta una notable propuesta alternativa al sistema de protección, describiendo con detalle algunos de los aspectos a considerar: hasta 3,00 puntos.	servicios de comple pulsadores antipan hombre muerto vse	nico, sisten	na	como un pla preventivo o			iado.	tecnológicos ob pulsadores ant seguridad, etc)	pánico, ba	rreras de	la misma está r objetivos concre especifican		con los	encontrar	is a desarrrol se descritas no en este.	ar que d en el pur	nto	
Presenta una buena propuesta alternativa al sistema de protección, pero describen de forma incompleta los aspectos a considerar: hasta 3,00 puntos.	vibración en vidrios buen plan de mane	s). desarro	lla un				-  ;	aplicativo espe	cífico para	la gestión y				апштогу	no en este.			
Presenta su propuesta alternativa describiendo insuficientemente los aspectos a considerar: hasta 1,50 puntos.	atención SAT a tra- específico.	vés de GN	ÍAO				- 1	supervisión del servicio (acertado). No especifica plan de mantenimiento alguno.										
No presenta propuesta alternativa al sistema de protección o lo realizan de forma genérica: 0 puntos.	1																	
2.3. Previsiones relativas a la disponibilidad de eventuales medios de apoyo al servicio.	4 5	4,5	4,5	5	3	4	4	3	4 3	3,5	6 4	5 4,5	5 4,5	5 5	5	5	5	
Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en óptimas condición y tiempo de disposición: hasta 5,00 puntos.	Garantiza la subro inmediata y dispos	ición de ed	quipo de	Hasta 15 viç Medios técr			l l	provincia de Gr	anada con	tiempos de		iados así co	mo equipo	inmediata	tiempos de a través de	un equip	o de	
Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en muy buenas condición y tiempo de disposición: hasta 4,00 puntos.	retén con tiempos de respuesta adecuados así como buena respunior de la gestión.				respuesta de 30 minutos máximo. Medios técnicos y humanos			de retén con garantía de cobertura de necesidades extraordinarias o			retén de 1	10 personas.  humanos a	Utiliza m	edios				
Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en buenas condiciones y tiempo de disposición: hasta 3,00 puntos.	personas en 45 mi					adecuados así como gestión a través de aplicativos propios.			reposición/sustitución con tiempo de respuesta de 15 minutos.									

	Puntuación Licitador 1 (CLECE)			Puntuación Licitador (EULEN)				Puntuación Licitador (GRUPO CONTROL)				Puntuación Licitador (SABICO)			) Puntu	ación l				
	Ignacio Álv	aro Vícto	r Media	Ignacio	Álvaro	Víctor	Media	Ignacio	Álvaro	Víctor	Media	Ignacio Á	Ivaro Ví	ctor Med	lia Ignac	io Álv	aro Vícto	Media		
Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en aceptables condiciones y tiempo de disposición: hasta 1,50 puntos.												,								
No dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en condición y tiempo de disposición: hasta 0,00 puntos.																				
2.4. Previsiones relativas a condiciones y tiempos en la prestación del servicio de atención a alarmas.	5	5	5 5	5 4	5	4,5	4,5	C	0	0	0	3	5	4	4	5	4 4	5 4,5	5	
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en un cuarto del tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 5,00 puntos.	Ubicado en Ed Garantiza el ti			Presenta o compromis	declaración so.	n respons	able de	Unicamente existe un documento			nento	Presenta declaración responsable de compromiso.			entre 5	y 10 m				
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en un tercio del tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 4,00 puntos.	su ubicación.							REŠPUE	(pag.389) de "TIEMPOS DE RESPUESTA ANTE LAS							de veh de Gra	ículos pratu nada.	las en la		
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en la mitad del tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 3,00 puntos.								DIFERENTES EVENTUALIDADES" en la localidad de ¡Huelva! en el que inidica en "horario de funcionamiento		n el que	e									
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en dos tercios del tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 2,00 puntos.								un tiempo pliego se	mpo de 15 minutos cuando en o se especifica que cuando la		ando en el ndo la									
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en tres cuartos del tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 1,00 puntos.								de respu	na haya sido confirmada el tien espuesta máximo ha de ser de	ser de 20										
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en el tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 0 puntos.								minutos, no diferenciando si es en horario de funcionamiento o no, con es lógico por otro lado (la atención		no, como										
PUNTUACIÓN TOTAL POR LICITADOR			46.25	5			46				33.75				43			44,5	5	

	Puntuación I	icitador 1 (	CLECE)	Puntua	ción Lici	tador (EUL	N)	Puntuació	n Licitador CONTROL)	(GRUPO	Puntu	ación Lic	citador (S	ABICO)	Puntua	ación L	icitador (	(SECUF	RITAS)				
	Ignacio Álva			Ignacio			edia	Ignacio Álv		_	J		Víctor	Media			ro Víct	tor N	Media				
Estudio de las condiciones de seguridad del Parque de las Ciencias: hasta 30,00 puntos.		22 24,5	24,5			24,5	24,5	23	16,5 19,	75 19,75	5 24	,-			_		20	25	25				
1.1. Entorno y ubicación.	8	8 8	8	10	3	6,5	6,5	7	3	5 5	5 1	7 5,5				10	6	8	8				
Realiza una amplia descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio, de manera que pueda ser considerada como exhaustiva: hasta 10,00 puntos.	Detalla todos los perimetrales, ap de fotografías. \	ortando grar /ulnerabilida	n número ides, pgna	detalle los CCTV del I	sistemas Parque. E		у	UTE con Dim no recogían la aparcamiento	Universit como el	ario Virge de referer	e el Hospit en de las N ncia, no tie	Hasta la códigos informa	a pgna 1 QR cor ción per										
Realiza una correcta descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio, de manera que pueda ser considerada como no exhaustiva pero detallada: hasta 7,00 puntos.		ibla, pero no aparece. de nuestros sistemas. hospiti-				Péndulo. En p hospital de La hace menciór comenta el af	tema de la cercar	pintadas nía a un C	pgna 26 r haciendo a E.S. pero parque Ti														
Realiza una amplia descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio de forma suficiente: hasta 4,50 puntos.								debajo del rea aforo de los d	al. Igualment espachos de	te con el onde indica	Medina.	Echo en f											
Realiza una somera descripción y plantean las ventajas e inconvenientes que supone esta circunstancia para la seguridad del edificio de forma insuficiente: hasta 2,00 puntos.		de "has nombra					de "hasta 4 puestos". En pgna 20 nombra de forma errónea los pabellones y no contempla ni Biodomo				la parcela del Parking de Péndulo												
No realiza la descripción, la presentan con errores manifiestos o no indican ninguna de las ventajas e inconvenientes ante el riesgo de intrusión: 0 puntos.						ni Ceama. En	pgna 21 rec	oge	)								1						
1.2. Características constructivas.	9 6	,5 7,75	7,75	9	8,5	8,75	8,75	7	6,5 6,	75 6,75	5 8	3 7	7,5	7,	5 1	10	7	8,5	8,5				
Realiza un estudio muy detaliado que permite identificar todos los puntos vulnerables y proponen soluciones viables para corregir sus efectos: hasta 10,00 puntos.	Detalla todos lo perimetrales, ap	ortando gran	n número	perimetrale	es, aporta	cesos y cieri ndo gran nú	es nero	No hay detalle Mariposario.	e en edificios	s como	"Exterior	es". En po	descripció gna 37 hal	ola de 3	Excelen	ite conte	alisis vuln eo y deta	lle de					
Realiza un estudio detallado que permite identificar algunos puntos vulnerables y propone soluciones viables para corregir sus efectos: hasta 7,00 puntos.	de fotografías. A derivados del er emplazamiento,	tografías. Análisis de os riesgos de fotografías. Pgna 24: Urende ados del entorno y														ructivos y tas legale		S.					
Realiza un estudio muy detallado que permite identificar todos los puntos vulnerables, pero propone soluciones inapropiadas para corregir sus efectos: hasta 4,50 puntos.	cinpiazamiento,	pgila 15.									En pgnas 39 a la 41 describe con varios errores los pabellones,												
Realiza un estudio detallado que permite identificar algunos puntos vulnerables, pero propone soluciones inapropiadas para corregir sus efectos: hasta 2,00 puntos.											"CEMA"	especialmente sobre el pabellón "CEMA"En pgna 58 comenta el acceso al cuarto de Control, mediante											
No realiza el estudio, lo presenta con errores manifiestos o no proponen soluciones para corregir los efectos de la existencia de puntos vulnerables: 0 puntos				<u> </u>							tarjeta de	e aproxim	ación. Est	o no es									
1.3. Evaluación de riesgos.		,5 8,75			8,5	9,25	9,25	9	7	8 8	-	9						8,5	8,5				
Evalúa correctamente el riesgo de intrusión aplicando adecuadamente el método apropiado, y justifica la aparición o no de otros riesgos de forma rigurosa: hasta 10,00 puntos.	Método Mosler. (intrusión, en porisgo incendio, r	na 44). Eval	luación	Desde pgn	a 31 méte	erabilidades. odo Mosler. ultados de la	Desde	Pgna 36, aná Valoración vu desde pgna 5	nerabilidade		A partir o	le la pgna	94: métod	do Mosler	A partir	de la po	gna 69. N	Mosler					
Evalúa correctamente el riesgo de intrusión aplicando adecuadamente el método apropiado, y justifica suficientemente la aparición o no de otros riesgos: hasta 7,00 puntos.	Evaluación de o de bomba, expl	tros riesgos: osión, agresi	: amenaza iones,	evaluación	de riesgo	OS		acouc pyria o															
Evalúa correctamente el riesgo de intrusión aplicando adecuadamente el método apropiado, sin realizar el estudio que justifique o no, la existencia de otros riesgos: hasta 4,50 puntos Evalúa el riesgo de intrusión, cometiendo errores poco significativos, sin realizar el estudio que		po de información, rotura cristal, botaje, robo, vandalismo, etc.																					
justifique o no, la existencia de otros riesgos: hasta 2,00 puntos.																							
No presenta la evaluación del riesgo de intrusión o lo realizan cometiendo errores manifiestos: 0 puntos.	00.0				00.0	04.5	04.5	5 16,0 12,0 14,0 14,0			0 20,0 20,5 20,3 20,			20,3 22,0 17,0 19,5 19,5									
evisiones relativas al sistema de protección del Parque de las Ciencias: 25,00 puntos.  2.1. Previsiones relativas al programa de trabajo.	23,0 20	7 21,8			20,0	21,5 8,5	21,5 8,5	16,0		75 7,75	,					_		7,75	7,75				
Define y desarrolla de forma muy detallada todos los puntos que conformarán el futuro programa de trabajo, de manera que éste podría ser considerado como óptimo: hasta 10,00 puntos.	Desde la pgna 6 los procesos en					la 117. Gran		A partir de la 155 a la 158 l	Hasta la literalme	A partir		_											
Define y desarrolla de forma detallada todos los puntos que conforman el futuro programa de trabajo, de manera que éste podría ser considerado como bueno: hasta 7,00 puntos.	Incluye detalle s										archivo correspondiente al punto 1 ya analizado. En pgnas 115 y 116 declara que todos los volumetricos												
Define y desarrolla de forma detallada algunos de los puntos que conforman el futuro programa de trabajo, de manera que este podría ser considerado como aceptable: hasta 4,50 puntos.	parking (auxiliar									instalados necesitan "reparación". En pgna 127 confunde el volumétrico por													
Define y desarrolla de forma somera los puntos que conforman el futuro programa de trabajo: hasta 2,00 puntos.											huella con el lector de tarjetas HID. A partir de pgna 132: APP de gestión												
No lo presenta, lo hace de forma genérica o con errores manifiestos: 0 puntos.											interna para control de llaves, registro de visitas, incidencias En pgna 130												
2.2. Previsiones para el diseño de un sistema alternativo y plan de mantenimiento.	5 3	,5 4,25	4,25			4,5	4,5	4	1,5 2,	75 2,75		4 3	-,-					2,25	2,25				
Presenta una excelente propuesta alternativa al sistema de protección, describiendo exhaustivamente todos los aspectos a considerar: hasta 5,00 puntos.	Pgna 90 a la 11 segways, perros	s, 38 pulsado	ores	tornos de o	control de	stalación de acceso (tan	to en	pgna 172: per responsabilida	ad. Mantenir		lo ya apo	ortado en	281. Rep el apartad	o de		os respo	nsables	por part	te del				
Presenta una notable propuesta alternativa al sistema de protección, describiendo con detalle algunos de los aspectos a considerar: hasta 3,00 puntos.	antipánico, 5 se en cristales, dis muerto, 2 drone	positivo hom	bre	visitas, sist	ema integ	a salida) par grado cámar itinerante	as IP	partir de la pg protección alt pgna 293, apo	ernativo a pa	artir de la	partir de	la pgna 3	28 propon	en el		ma Sec	ante). Er uritas GC a SECUR	). En pg					
Presenta una buena propuesta alternativa al sistema de protección, pero describen de forma incompleta los aspectos a considerar: hasta 3,00 puntos.	salvamento con Mantenimiento	desfibrilado anual y trime	r). estral	mantenimie revisiones	ento previ	entivo (4 orrectivo, ha	sta	para los traba implementado	jadores, per actualment	o ya está e. En la	diaria co durante	n vehículo 30 minuto	o de las 22 s y definir	a las 6 una	CONNE	CT. Pgi oras, mu	na 233: n ıy interes	nedidas					
Presenta su propuesta alternativa describiendo insuficientemente los aspectos a considerar: hasta 1,50 puntos.	(Control de acce 3 en pgna 113.	esos y CCTV	/). Prisma	pgna 132.				pgna 302 refie control cuenta es incorrecto.	con 4 moni	tores, lo cua	responsa	able del e	orcio como dificio". Pla partir de p	an	de la pg manteni de resp	imiento.	En pgna						
No presenta propuesta alternativa al sistema de protección o lo realizan de forma genérica: 0 puntos.	<u> </u>	_		<u> </u>					/ v aporto de	moiorae	Mto prov	ontivo: 2	rovicionos	-	reenone	ablas d	al Mta de	اعنع عمله	sonas tomas				
2.3. Previsiones relativas a la disponibilidad de eventuales medios de apoyo al servicio.		5 4,5				4	4	3		3,5		4 5	, .		-		5	5	5				
Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en óptimas condición y tiempo de disposición: hasta 5,00 puntos.	Define todos los materiales pero indicado en el tí	no conforme	e a lo	de persona	as con res		en el	pgna 199: des principal del F pagina 342: re	arque errón	ea. En	informar	a la empr	27conve resa sobre lardia en lo	la figura	indican	en la in	gna 306. I mediatez n avisado	de la					
Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en muy buenas condición y tiempo de disposición: hasta 4,00 puntos.	Pgna 118. Indici inspectores de s	ación de tres servicio, pgn	s a 120	del Coordir propone as	nador o Je signar cor	efe de equip no Gestor	o. Se	disponibles co Pgna 362: tie	sobre co responsa	ntingencia able de M	as, ademá antenimier	s del nto. En	de ante		aviodut	J. GOIT C	.10143						
Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en buenas condiciones y tiempo de disposición: hasta 3,00 puntos.	Absentismos en inmediatez y en	pgna 95. Ga los tiempos	arantía de de	Marin Vega	a, pgna 14	o a Miguel Á 40. En la pg	na	minutos			aparecía	responsable de Mantenimiento. En pgna 420 vuelve a repetir lo que ya aparecía a partir de la pgna 349,											
Dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en aceptables condiciones y tiempo de disposición: hasta 1,50 puntos.	respuesta, pgnas 147 y 148. Plataforma SEGUREULEN en pgna 141, define la respuesta frente a contingencias y tiempos de respuesta.			uesta.				incluyendo los certificados.															
No dispone de recursos humanos, organizativos, materiales y técnicos para eventualmente reforzar el sistema de protección en condición y tiempo de disposición: hasta 0,00 puntos.			.1 -	SEGUREU	ILEN				al	<u> </u>		.1 -				-							
2.4. Previsiones relativas a condiciones y tiempos en la prestación del servicio de atención a alarmas.		5 5		4	5	4,5	4,5		0	0 (	U :	5 ادا ادا ا	4		4	5 400		4,5	4,5				
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en un cuarto del tiempo máximo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas: 5,00 puntos.	Pgna 149: 5' y 7 tiempo máximo.			en pgna 18	su: 95% <	3 minutos?	INO	Tiempos de re	espuesta pgi	na 389:	A partir o	ie ia pgna	i 252. CRA alarma en	v: permite	En pgna	a 108, re	epetido e	n pgna	161:	(			

		Puntuación Licitador 1 (CLECE)			Puntuación Licitador (EULEN)				Puntuación Licitador (GRUPO CONTROL)			Puntuación Licitador (SABICO)			Puntuación Licitador (SECURITAS)				
		Ignacio Ál	varo Vícto	or Media			Víctor M		Ignacio Álvaro			Ignacio Álvaro							
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en un tercio del tiempo máximo pre de Prescripciones Técnicas: 4,00 puntos.	visto en el Pliego	de llaves			máximos alarmas		stación frente		2.4, pero no lo en En pgna 379, refi servicio a particul	ere términos		15 segundos.Sen minutos (en pgna			de Acuda e pgna 305: para la ver	El tiempo	de respu	iesta	
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en la mitad del tiempo máximo prev de Prescripciones Técnicas: 3,00 puntos.	visto en el Pliego								servicio a particui	iaics					como máxi que se rec	imo de 06	minutos (	desde	
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en dos tercios del tiempo máximo p Pliego de Prescripciones Técnicas: 2,00 puntos.	previsto en el														haya podic técnicame	lo ser conf nte. Pgna 2	rmada 258: seeg	.,	
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en tres cuartos del tiempo máximo Pliego de Prescripciones Técnicas: 1,00 puntos.	previsto en el														para el ser	vicio diario			
Garantiza la comprobación presencial de alarmas en el tiempo máximo previsto en el Prescripciones Técnicas: 0 puntos.	Pliego de																		
PUNTUACIÓN TOT.	AL POR LICITADOR			46,2	25			46			33,75			43				44,5	



### ANEXO I:

	CLECE SEGURIDAD SAU	EULEN SEGURIDAD SA	GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD SA	SABICO SEGURIDAD SA	SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA / SERVICIOS SECURITAS UTE
Estudio de las condiciones de seguridad del Parque de las Ciencias: hasta 30,00 puntos.	24.5	24.5	19.75	22.75	24.1
1.1. Entorno y ubicación.	8	6.5	5	6.25	8
1.2. Características constructivas.	7.75	8.75	6.75	7.5	8.5
1.3. Evaluación de riesgos.	8.75	9.25	8	9	8.5
2. Previsiones relativas al sistema de protección del Parque de las Ciencias: 25,00 puntos.	21.75	21.5	14	20.25	19.5
2.1. Previsiones relativas al programa de trabajo.	8	8.5	7.75	8.25	7.75
2.2. Previsiones para el diseño de un sistema alternativo y plan de mantenimiento.	4.25	4.5	2.75	3.5	2.25
2.3. Previsiones relativas a la disponibilidad de eventuales medios de apoyo al servicio.	4.5	4	3.5	4.5	5
2.4. Previsiones relativas a condiciones y tiempos en la prestación del servicio de atención a alarmas.	5	4.5	0	4	4.5
PUNTUACIÓN TOTAL POR LICITADOR	46.25	46	33.75	43	44.5