Junta de Andalucía

Consejería de Presidencia, Sanidad y Emergencias
Servicio Andaluz de Salud

MC 42_2026
6 de agosto de 2026
Acta_42_01_PA_299_2026

MESA DE CONTRATACIÓN

En la ciudad de Jaén, siendo las 09:30 horas del día 6 de agosto de 2026, se reúnen en la Sala de Juntas de la Central Provincial de Compras de Jaén, en sesión ordinaria, previa convocatoria de sus miembros, la Mesa de Contratación del Hospital Universitario de Jaén, para tratar los asuntos del orden del día.

PRESIDENTA: D. BERNABÉ ARIAS CRIADO
Subdirector Económico Administrativo y de Servicios Generales del Hospital Universitario de Jaén
(Asistencia presencial)

VOCALES: DÑA. MARÍA VICTORIA LUQUE MORENO
Letrada Asesoría Jurídica Provincial del Servicio Andaluz de Salud
(Asistencia presencial)

D. ISIDRO CASTRO JIMENEZ
Interventor Provincial del Servicio Andaluz de Salud
(Asistencia presencial)

DÑA. ESTHER BELLO FERNÁNDEZ
Jefa de Servicio de la Unidad de Contratación Administrativa de la Central Provincial de Compras de Jaén
(Asistencia presencial)

SECRETARIA: D. JOSÉ DE LA ROJAS RIVA
Técnico de Función Administrativa
(Asistencia presencial)

Por la Sra. Presidenta se abre la sesión

ORDEN DEL DÍA

1. Excusas de asistencia.
   No se producen.

2. Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior.
   El acta es aprobada por unanimidad de la Mesa.

3. EXPEDIENTE PA 299/2026 CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN, COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO, DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS MEDIDAS DE AHORRO Y EFICIENCIA ENERGÉTICA DEL HOSPITAL NEUROTRAUMATOLÓGICO DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE JAÉN. COFINANCIADO CON EL FONDO EUROPEO DE DESARROLLO REGIONAL (FEDER) DEL MARCO 2021-2027. TASA DE COFINANCIACIÓN 85%

Junta de Andalucía
Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud
Central Provincial de Compras de Jaén
Unidad de Contratación Administrativa

3.1 Análisis del Informe Técnico emitido por la Comisión Técnica.

En primer lugar, se verifica que se han valorado los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor por la Comisión Técnica pertinente, asumiendo dicha valoración por parte de la Mesa de Contratación, adjuntándose como Anexo I a este Acta.

3.2 Si procede, acto de apertura del sobre electrónico nº3 de criterios de evaluación automáticos del expediente.

Por la Mesa de Contratación, se procede a la apertura electrónica del sobre nº3, (Oferta Económica y de las proposiciones evaluables mediante la utilización de fórmulas) de los licitadores admitidos, adjuntándose como Anexo II a este Acta.

3.3 Valoración de la proposición en los términos previstos en el artículo 145 de la LCSP, y clasificación en orden decreciente de puntuación.
No procede.
Por la Mesa de Contratación se acuerda remitir a la Comisión Técnica el sobre electrónico nº3 de criterios de evaluación automáticos del expediente al objeto de valoración y clasificación.

3.4 Si procede, propuesta al órgano de contratación a favor de la empresa licitadora que presenta la proposición que contiene la mejor oferta en relación calidad-precio.

No procede.

3.5 Si procede, lectura y aprobación del Acta.

No procede.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las 10:00 horas del 6 de agosto de 2026 en el lugar arriba mencionado, extendiéndose la presente acta que suscribe el secretario de la Mesa de Contratación, con el visto bueno de la Sra. Presidenta.

Vº. Bº.
EL PRESIDENTE

Junta de Andalucía
Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud
Central Provincial de Compras de Jaén
Unidad de Contratación Administrativa
4.9

EL SECRETARIO

INFORME QUE EMITE LA COMISIÓN TÉCNICA FORMADA PARA VALORAR LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA DEL EXPEDIENTE PA 299/2026 DEL SERVICIO DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN, COORDINACIÓN DEL PROYECTO, DIRECCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUDDURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS MEDIDAS DE AHORRRO Y EFICIENCIA ENERGÉTICA HOSPITAL NEUROTRAUMATOLÓGICO ADSCRITO AL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE JAÉN, SERVICIO ANDALUZ DE SALUD.

1. Composición de la Comisión:

   - D. Agustín Bustos Guirado. Ingeniero Técnico del Hospital Universitario de Jaén.
   - D. José Amate Mena. Ingeniero Técnico del Hospital Universitario de Jaén.
   - D. Pedro J. Quesada Labesa. Ingeniero Técnico del Hospital Universitario de Jaén.
   -

2. Empresas que licitan (ordenadas por orden alfabético):
   a. PLANHO CONSULTORES, S.L.
   b. SAVENER PROYECTOS, S.A.
   c. UTE CUENCA MONTES ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L. – INGHO FACILITY MANAGEMENT, S.L.
   d. UTE MODULOR SOLUCIONES ARQUITECTÓNICAS, S.L. – MIGUEL ÁNGEL MORENO OLID

3. Evaluación de criterios no automáticos.

Estudiadas las ofertas de las cuatro empresas licitantes, todas ellas cumplen las prescripciones técnicas exigidas en los pliegos y sus anexos que rigen este expediente.

Se valorarán los siguientes subcriterios:

A.1. Idoneidad de la solución. (9 puntos)

EMPRESA	PUNTOS	JUSTIFICACIÓN
PLANHO CONSULTORES, S.L.	6,000	Según tabla justificativa
SAVENER PROYECTOS, S.A.	4,000	Según tabla justificativa
UTE CUENCA MONTES ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L. – INGHO	8,000	Según tabla justificativa

MONTES ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L. – INGHO FACILITY MANAGEMENT, S.L.		
UTE MODULOR SOLUCIONES ARQUITECTÓNICAS , S.L. – MIGUEL ÁNGEL MORENO OLID	7,500	Según tabla justificativa

A.4. Implantación e integración en el entorno e infraestructuras existentes. (6 puntos)

EMPRESA	PUNTOS	JUSTIFICACIÓN
PLANHO CONSULTORES, S.L.	6,000	Según tabla justificativa
SAVENER PROYECTOS, S.A.	4,000	Según tabla justificativa
UTE CUENCA MONTES ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L. – INGHO FACILITY MANAGEMENT, S.L.	6,000	Según tabla justificativa
UTE MODULOR SOLUCIONES ARQUITECTÓNICAS , S.L. – MIGUEL ÁNGEL MORENO OLID	6,000	Según tabla justificativa

, S.L. – MIGUEL ÁNGEL MORENO OLID		

.....

RESUMEN

EMPRESA	A1	A.2	A.3	A.4	A.5	A.6	TOTAL
PLANHO CONSULTORES, S.L.	6,000	7,500	7,500	6,000	4,000	6,422	37,422
SAVENER PROYECTOS, S.A.	4,000	6,000	6,000	4,000	2,670	4,688	27,358
UTE CUENCA MONTES ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L. – INGHO FACILITY MANAGEMENT, S.L.	8,000	7,500	9,000	6,000	3,121	7,000	40,621
UTE MODULOR SOLUCIONES ARQUITECTÓNICAS, S.L. – MIGUEL ÁNGEL MORENO OLID	4,000	7,500	7,500	6,000	4,000	6,422	35,422

Todas las propuestas superan el umbral mínimo que se establece en los criterios de evaluación no automática (umbral mínimo de 22 puntos sobre el total de 44) exigibles para poder continuar los licitadores en el proceso selectivo.

Agustín Bustos Guirado

BUSTOS GUIRADO AGUSTIN - 75091628D

Firmado digitalmente por BUSTOS GUIRADO AGUSTIN - 75091628D
Fecha: 2026.08.05 14:52:44 +02'00'

José Amate Mena

AMATE MENA JOSE - 77326734K

Firmado digitalmente por AMATE MENA JOSE - 77326734K
Fecha: 2026.08.05 12:53:30 +02'00'

Pedro J. Quesada Labesa

QUESADA LABESA PEDRO JAVIER - 26028228W

Firmado digitalmente por QUESADA LABESA PEDRO JAVIER - 26028228W
Fecha: 2026.08.05 14:57:04 +02'00'

INFORME DE EVALUACIÓN DE CRITERIOS NO AUTOMÁTICOS

Expediente: PA 299/2026: Servicios de redacción del proyecto básico y de ejecución, coordinación en materia de seguridad y salud, dirección de obra y coordinación en materia de seguridad y salud durante la ejecución de las medidas de ahorro y eficiencia energética del Hospital Neurotraumatológico del Hospital Universitario de Jaén.

		PLANHO		SAVENER PROYECTOS S.A.		UTE CUENCA E INGHO		UTE MODULOR Y MIGUEL ANGEL	
ITEMS A REVISAR	PUNTOS	JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN	VALORACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN	VALORACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN	VALORACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN	VALORACIÓN
1.1. IDONEIDAD DE LA SOLUCIÓN	**9**	**1.1. IDONEIDAD DE LA SOLUCIÓN**	6,000	**1.1. IDONEIDAD DE LA SOLUCIÓN**	4,000	**1.1. IDONEIDAD DE LA SOLUCIÓN**	8,000	**1.1. IDONEIDAD DE LA SOLUCIÓN**	4,000
Justificación técnica de las distintas soluciones, metodología y herramientas técnicas a emplear en los cálculos.	3	**MUY BUENA –** La propuesta técnica se fundamenta en una metodología rigurosa, apoyada en herramientas de simulación y cálculo reconocidas, y en una justificación técnica detallada para cada solución adoptada. Esto garantiza la coherencia, viabilidad y sostenibilidad de las intervenciones, asegurando el cumplimiento normativo y la optimización energética y funcional del hospital.	3,000	**BUENA -** La metodología y las herramientas técnicas empleadas garantizan que cada solución esté justificada técnica y funcionalmente, aunque no profundiza en el tipo de herramientas para hacer la valoración de eficiencia energética del edificio, optimizando la eficiencia energética, la continuidad asistencial y la sostenibilidad del hospital.	2,000	**BUENA -** La propuesta técnica se fundamenta en una metodología rigurosa, el uso de herramientas de simulación y cálculo reconocidas, y la aplicación de criterios de eficiencia, viabilidad y sostenibilidad. La propuesta cumple con lo especificado pero sin sobresalir, no profundiza en detalle en otros puntos de la auditoría..	2,000	**BUENA -** La propuesta cumple con lo especificado pero sin sobresalir en diseño ni aportaciones, se fundamenta en un enfoque integral del edificio, enfocado de forma genérica, no especificando técnicamente las soluciones de maquinas de climatización, producción de frio y calor a la realizada del hospital, ubicación de las mismas y factor energético de cada solución propuesta.	2,000
Idoneidad funcional, tanto de las áreas que compongan la propuesta, como de las instalaciones, como del proceso constructivo y de puesta en marcha propuesto para minimizar la afección en el uso y prestaciones del edificio e instalaciones existentes y a renovar, teniendo en cuenta el funcionamiento del centro.	3	**BUENA -** La propuesta técnica cumple con lo solicitado pero sin sobresalir en la idoneidad funcional de las áreas, instalaciones y el proceso constructivo, priorizando la continuidad asistencial, la seguridad y la minimización de afecciones.	2,000	**APTA -** La idoneidad funcional de la propuesta cumple con los mínimos requeridos, pero no especifica bien las afecciones de las instalaciones de las UTAS, calderas y producción de frio. La memoria indica el uso de herramientas digitales, la gestión de riesgos y la coordinación multidisciplinar y no hace una definición de las mismas detallada.	1,000	**MUY BUENA –** La propuesta técnica garantiza la idoneidad funcional de las áreas, instalaciones y procesos constructivos, priorizando la compatibilidad con el uso hospitalario, la minimización de afecciones y la facilidad de mantenimiento. La ejecución sectorizada, la modularidad, la integración con sistemas existentes y la planificación coordinada con el hospital aseguran que las mejoras energéticas se implementen sin comprometer la actividad asistencial ni las prestaciones del edificio.	3,000	**APTA -** La idoneidad funcional de la propuesta no define el tipo de equipos considerados está garantizada por un enfoque integral, sectorizado y coordinado, que prioriza la continuidad asistencial, la compatibilidad con las instalaciones existentes. Falta por definir el tipo de equipos considerados, la mejora de rendimiento y el ahorro aportado por cada uno de ellos.	1,000
Adecuación de las circulaciones internas y externas. Racionalidad en las soluciones técnicas propuestas en relación con las instalaciones y equipos existentes, teniendo en cuenta el marco normativo y económico aplicable. Con la racionalidad de las soluciones técnicas se pretende valorar la idoneidad de la solución que propone el proyectista para resolver los problemas que se pretenden resolver con esta actuación, que la solución técnica propuesta responde a un razonamiento técnico claro y no es arbitraria	3	**APTA -** La solución técnica propuesta cumple con los mínimos exigidos en el pliego, pero carece de desarrollo o detalle adicional, puesto que la solución propuesta en elementos como las UTAS de cubierta están encajados en esta posición sin ver su viabilidad real.	1,000	**APTA -** El proyecto define la adecuación de las circulaciones internas y externas de forma general y no muy especifica, se indica la racionalidad de las soluciones técnicas respecto a las instalaciones y equipos existentes, y la idoneidad de la solución propuesta.	1,000	**MUY BUENA –** La propuesta responde a un razonamiento técnico claro, basado en el análisis del estado actual, la integración con las instalaciones existentes, el cumplimiento normativo y la viabilidad económica. Las soluciones no son arbitrarias, sino que están justificadas por su impacto energético, funcionalidad, facilidad de implantación y mantenimiento, y compatibilidad con el uso hospitalario. La ejecución sectorizada, la modularidad y la planificación coordinada aseguran la mínima afección sobre las circulaciones y la operatividad del hospital, garantizando la sostenibilidad y eficiencia a largo plazo.	3,000	**APTA -** Las soluciones adoptadas garantizan la compatibilidad con las circulaciones y las instalaciones existentes, minimizan las afecciones durante la ejecución y aseguran la viabilidad y sostenibilidad de la inversión. No llegan a profundizar en detalles de equipos, zonas a intervenir tanto de producción de frio como de calor.	1,000
1.2. DISEÑO PROPUESTO	**9**	**1.2. DISEÑO PROPUESTO**	7,500	**1.2. DISEÑO PROPUESTO**	6,000	**1.2. DISEÑO PROPUESTO**	7,500	**1.2. DISEÑO PROPUESTO**	7,500
Se tendrá en cuenta la calidad de la propuesta constructiva, soluciones estructurales, memoria de calidades y las soluciones constructivas adoptadas. Optimización de la ejecución y facilidad en el mantenimiento.	4,5	**MUY BUENA –** La propuesta presenta un elevado grado de definición técnica de las soluciones constructivas, desarrollando de forma integrada las actuaciones sobre envolvente, carpinterías, cubiertas y elementos auxiliares, con una memoria de calidades suficientemente detallada y coherente con los objetivos de la actuación. Las soluciones adoptadas facilitan la ejecución de las obras minimizando las afecciones a la actividad hospitalaria y priorizan criterios de durabilidad, accesibilidad y facilidad de mantenimiento, configurando una propuesta técnicamente muy completa. Destaca por su propuesta constructiva muy completa, con soluciones bien definidas y orientadas a optimizar la ejecución y el mantenimiento.	4,500	**BUENA –** La propuesta desarrolla adecuadamente las soluciones constructivas previstas y la memoria de calidades, justificando las principales actuaciones sobre la envolvente y los elementos objeto de intervención. Las soluciones son técnicamente viables y favorecen la ejecución y el mantenimiento del edificio, si bien el grado de definición constructiva resulta inferior al de las ofertas mejor valoradas, predominando un enfoque más metodológico que de desarrollo del diseño.	3,000	**MUY BUENA –** La propuesta define con alto grado de precisión las soluciones constructivas necesarias para la ejecución de las medidas previstas, incorporando una memoria de calidades muy completa y soluciones técnicamente óptimas. El desarrollo del diseño arquitectónico y constructivo es amplio y detallado, integrando de forma plenamente coherente las soluciones constructivas con las medidas de eficiencia energética.	4,500	**MUY BUENA –** La propuesta desarrolla una solución constructiva integral, con un elevado grado de definición de la envolvente, las soluciones arquitectónicas y la memoria de calidades, incorporando criterios de durabilidad, facilidad de ejecución y mantenimiento. El diseño constructivo presenta una adecuada coordinación entre los distintos elementos del proyecto y una documentación gráfica de alto nivel que facilita la comprensión y viabilidad de la actuación. Destaca por su propuesta constructiva de alta calidad, con un diseño integral y soluciones técnicas bien desarrolladas.	4,500
Se valorará la justificación de la elección de los sistemas de instalaciones previstos, su grado de viabilidad desde el punto de vista del trazado y distribución vertical y horizontal, la ubicación de cambios de distribución, que favorezca el mantenimiento y economía de la explotación futura del edificio. salas técnicas y la coherencia con el diseño de la propuesta, la optimización de las mismas, su eficiencia, la minimización del mantenimiento y maximización de la durabilidad, así como la versatilidad a la hora de posibles	4,5	**BUENA -** La propuesta justifica la elección de los sistemas de instalaciones, desarrollando su integración con el edificio, el trazado de las redes principales, la organización de las salas técnicas y la coordinación con el diseño arquitectónico. Las soluciones planteadas contemplan aspectos relacionados con la eficiencia energética, la reducción del mantenimiento, la durabilidad de las instalaciones y la posibilidad de futuras adaptaciones. La justificación de las instalaciones resulta suficiente para comprender las soluciones adoptadas.	3,000	**BUENA –** La elección de los sistemas de instalaciones se encuentra correctamente justificada, desarrollándose su implantación y funcionamiento de forma coherente con la intervención propuesta. Se acredita la viabilidad del trazado, la eficiencia de las soluciones y la facilidad de mantenimiento.	3,000	**BUENA –** Las instalaciones proyectadas se justifican técnicamente, acreditando su viabilidad, integración con el edificio y adecuación a los objetivos de ahorro energético. Se contempla la organización de las salas técnicas, la optimización del mantenimiento y la explotación futura.	3,000	**BUENA -** La propuesta justifica la elección de los sistemas de instalaciones, describiendo su implantación, distribución, integración con la arquitectura y organización de las salas técnicas. Las soluciones planteadas tienen en cuenta aspectos relacionados con la eficiencia energética, el mantenimiento y la durabilidad de las instalaciones.	3,000
1.3. SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA	**9**	**1.3. SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA**	7,500	**1.3. SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA**	6,000	**1.3. SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA**	9,000	**1.3. SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA**	7,500
Se valorarán las soluciones arquitectónicas y técnicas que se propongan, directamente vinculadas a la afectación del ahorro energético, como, por ejemplo, soluciones de arquitectura bioclimática, mejora de aislamientos, empleo de energías renovables, iluminación natural.	4,5	**MUY BUENA -** Soluciones muy desarrolladas, comparativas, simulaciones, integración hospitalaria y alto grado de definición.	4,500	**BUENA -** metodología, pero insuficiente definición de soluciones y muchas actuaciones pendientes de desarrollo.	3,000	**MUY BUENO** – Desarrollo técnico excepcional, comparación de alternativas, cálculos y justificación muy amplia	4,500	**MUY BUENO** – Excelente diagnóstico, muy buena justificación de la envolvente y de las soluciones constructivas.	4,500
Igualmente se valorará la justificación de la repercusión en cuanto a sostenibilidad energética de la solución propuesta.	4,5	**BUENA -** Cuantifica ahorros, emisiones y desarrolla la estrategia energética.	3,000	**BUENA** – Justifica la estrategia, pero aporta poca cuantificación de resultados energéticos.	3,000	**MUY BUENO** – Memoria muy completa en ahorro energético, emisiones, retorno económico y simulaciones.	4,500	**BUENO** – Justifica correctamente la mejora energética, pero con menor cuantificación (kWh, CO_2, retornos, simulaciones).	3,000
1.4. IMPLANTACIÓN E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO E INFRAESTRUCTURAS EXISTENTES	**6**	**1.4. IMPLANTACIÓN E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO E INFRAESTRUCTURAS EXISTENTES**	6,000	**1.4. IMPLANTACIÓN E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO E INFRAESTRUCTURAS EXISTENTES**	4,000	**1.4. IMPLANTACIÓN E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO E INFRAESTRUCTURAS EXISTENTES**	6,000	**1.4. IMPLANTACIÓN E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO E INFRAESTRUCTURAS EXISTENTES**	6,000
Se valorará la justificación de las diferentes soluciones que el contratista proponga para las instalaciones de la zona a reformar, considerando su compatibilidad con las instalaciones existentes. Así, por ejemplo, el contratista deberá justificar qué tipo de instalación de climatización propone, sea utilizando las redes hidráulicas existentes o bien mediante nueva planta enfriadora específica, detallando las ventajas de toda índole inherentes a su propuesta, los sistemas de alimentación eléctrica, niveles de aislamiento, y cualquier otro aspecto relevante.	6	**MUY BUENA** - excelente desarrollo de las soluciones técnicas, buena integración con las instalaciones existentes y alto grado de definición.	6,000	**BUENA** – las soluciones son correctas, en el nivel de desarrollo y definición.	4,000	**MUY BUENA -** Máximo nivel técnico, comparación de alternativas y excelente compatibilidad con las instalaciones existentes.	6,000	**MUY BUENA** – Muy buen diagnóstico y justificación de las soluciones técnicas y constructivas.	6,000
1.5. GRADO DE DEFINICIÓN PROPUESTA	**4**	**1.5. GRADO DE DEFINICIÓN PROPUESTA**	4,000	**1.5. GRADO DE DEFINICIÓN PROPUESTA**	2,670	**1.5. GRADO DE DEFINICIÓN PROPUESTA**	3,121	**1.5. GRADO DE DEFINICIÓN PROPUESTA**	4,000
Se valorará que la documentación presentada justifique adecuadamente, con claridad, precisión y coherencia documental la propuesta presentada. También se valorará la presentación de esquemas de zonificación de las diferentes áreas técnicas de los centros, esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones de la propuesta/paseo virtual o presentación BIM 4D.	1,34	**MUY BUENA -** La propuesta presenta un desarrollo amplio, claro, preciso y coherente. Como evidencias, incorpora una metodología concreta para la obtención de información técnica mediante revisión documental, inspección in situ, mediciones, registro fotográfico, levantamiento de instalaciones vistas y ocultas, escáner láser/fotogrametría y generación de planos de distribución, alzado, sección y esquemas de principio. Asimismo, aporta esquemas de implantación y zonificación, circulaciones y vistas 3D, con documentación gráfica detallada.	1,340	**MUY BUENA -** La propuesta presenta un desarrollo amplio, claro, preciso y coherente. Como evidencias, desarrolla una metodología definida para el conocimiento del edificio y sus instalaciones mediante revisión documental, inspecciones, escaneado láser 3D, nube de puntos y modelado BIM. También desarrolla criterios de implantación, sectorización y circulaciones, junto con validación digital previa de las actuaciones, y aporta esquemas y representaciones tridimensionales vinculadas al modelo digital.	1,340	**BUENA -** La propuesta presenta un desarrollo adecuado y suficiente, aunque con alguna carencia respecto del nivel de muy buena. Como evidencias, presenta documentación gráfica mediante esquemas de funcionamiento, implantación, distribución, secciones y detalles de las distintas actuaciones, además de esquemas de principio y de control con un elevado nivel de definición técnica. Sin embargo, no consta la presentación de vistas tridimensionales de la propuesta, paseo virtual o presentación BIM 4D.	0,898	**MUY BUENA -** La propuesta presenta un desarrollo amplio, claro, preciso y coherente. Como evidencias, incorpora una justificación técnica detallada de las soluciones y documentación gráfica extensa, con esquemas de implantación y distribución, circulaciones, perspectivas y vistas tridimensionales, junto con una definición coordinada de arquitectura e instalaciones. Desarrolla además un modelo BIM como herramienta central de coordinación y establece correspondencia entre memorias, planos, mediciones y documentación gráfica.	1,340
La ausencia de escala numérica y gráfica en los planos presentados será considerada negativamente a los efectos de valoración de los criterios no automáticos. La propuesta deberá incluir también una metodología en la que se describa cómo van a obtener la información técnica (características de equipos, distribución de instalaciones, vistas y ocultas, esquemas de principio, planos de distribución, planos de alzado y sección) que no disponga el centro de ella.	1,33	**MUY BUENA -** La propuesta presenta un desarrollo amplio, claro, preciso y coherente. Como evidencias, aporta una metodología suficientemente desarrollada para completar la información técnica de la que no disponga el centro, incluyendo revisión documental, inspección de campo, identificación de equipos, levantamiento de instalaciones vistas y ocultas, generación de planos de distribución, alzado y sección y esquemas de principio. La documentación gráfica incorpora escalas numéricas y gráficas, con ejemplos a 1:250, 1:400, 1:600, 1:20 y 1:4.	1,330	**APTA -** La propuesta presenta un cumplimiento básico, con una metodología concreta para obtener y completar la información técnica de la que no disponga el centro. Como evidencias, incluye revisión documental, inspecciones, escaneado láser 3D, nube de puntos y modelado BIM para verificar geometría, recorridos, espacios disponibles e interferencias. Sin embargo, no consta de forma suficiente en la documentación analizada la presencia de escalas numéricas y gráficas en los planos de la propuesta.	0,439	**MUY BUENA -** La propuesta presenta un desarrollo amplio, claro, preciso y coherente. Como evidencias, aporta documentación gráfica con escalas numéricas y gráficas, incluyendo, entre otras, 1:5.000, 1:1.000, 1:400, 1:800, 1:50 y 1:10. Asimismo, desarrolla de forma concreta la definición de equipos e instalaciones mediante fichas técnicas, esquemas de principio, diagramas de control y documentación de elementos existentes y propuestos, junto con planos de situación, implantación, distribución, secciones y detalles.	1,330	**MUY BUENA -** La propuesta presenta un desarrollo amplio, claro, preciso y coherente. Como evidencias, la documentación gráfica presenta escalas numéricas y gráficas, incluyendo, entre otras, 1:125 y 1:500. La metodología de conocimiento y actualización del edificio se apoya en el análisis de documentación disponible, auditoría energética, visitas técnicas y comprobación del estado real de instalaciones y sistemas constructivos. También contempla modelo BIM y, cuando es necesario, nubes de puntos mediante escaneado láser o fotogrametría para mejorar la precisión geométrica del edificio existente.	1,330

Nivel de detalle del estudio de afecciones al centro y al uso de la parcela, del edificio y sus instalaciones. Dicha definición de la propuesta deberá soportarse en documentación gráfica y planos a escala de las diferentes instalaciones y elementos, así como desarrollar una estimación de costes de las obras, con expresa mención a la metodología utilizada para dicha valoración económica. Compromiso de modelado en CAD y BIM de resultar adjudicatarios.	1,33	**MUY BUENA** - La propuesta presenta un desarrollo amplio, claro, preciso y coherente. Como evidencias, incorpora un estudio detallado de las instalaciones existentes, implantaciones, circulaciones y condicionantes de ejecución, acompañado de planos a escala y detalles constructivos. La estimación económica se desarrolla mediante mediciones sobre modelo BIM, bases de precios oficiales, ratios para unidades pendientes de desarrollo y valoración específica de equipos principales, con mediciones desglosadas y precios descompuestos. Asimismo, recoge el compromiso de modelado CAD y BIM en caso de resultar adjudicatario.	1,330	**BUENA** - La propuesta presenta un desarrollo adecuado y suficiente. Como evidencias, aborda accesos, desmontajes, interferencias, espacios de acopio, instalaciones provisionales, seguridad, continuidad asistencial y sectorización, y desarrolla una metodología de validación digital de la implantación. También desarrolla el modelado BIM y su aplicación a la coordinación y planificación. No obstante, no consta en la documentación analizada una estimación de costes de las obras con una metodología de valoración económica suficientemente desarrollada, ni un compromiso expreso de modelado CAD.	0,891	**BUENA** - La propuesta presenta un desarrollo adecuado y suficiente. Como evidencias, define las actuaciones y sus afecciones sobre las instalaciones existentes mediante documentación gráfica específica, esquemas de funcionamiento y detalles constructivos. Incluye además estimaciones y referencias a beneficios económicos y costes asociados a determinadas actuaciones, así como un compromiso expreso de ejecución mediante metodología BIM. Sin embargo, no consta de forma suficientemente desarrollada una estimación global de costes de las obras acompañada de una metodología específica de valoración económica, ni un compromiso expreso de modelado CAD.	0,893	**MUY BUENA** - La propuesta presenta un desarrollo amplio, claro, preciso y coherente. Como evidencias, presenta un estudio detallado de afecciones considerando la compatibilidad de las actuaciones con el funcionamiento del hospital, interferencias, accesos, circulaciones, instalaciones provisionales y sectorización. La documentación gráfica soporta la definición mediante planos a escala y esquemas de instalaciones y elementos objeto de actuación. La estimación económica combina ofertas de fabricantes, bases oficiales de precios, precios de mercado y control económico continuo. Asimismo, contempla el uso coordinado de CAD y BIM, con metodología BIM conforme a ISO 19650, CDE, BEP, LOD, IFC y detección de interferencias.	1,330
1.6. FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICAS	**7**	**1.6. FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICAS**	6,422	**1.6. FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICAS**	4,688	**1.6. FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICAS**	7,000	**1.6. FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICAS**	6,422
1. - El equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados.	1,75	**BUENA** Materiales concretos y comparados frente a alternativas (peso, resistencia), pero sin diagnóstico cuantificado del estado actual ni cálculo normativo (CTE) que vincule la prestación elegida con un umbral reglamentario.	1,172	**BUENA** Enuncia criterios generales de durabilidad y facilidad de mantenimiento (envolvente, luminarias) pero no concreta materiales, espesores ni transmitancias. Queda en el plano metodológico, sin comparativas de alternativas.	1,172	**MUY BUENA** Justificación técnica y normativa rigurosa por cada medida (p. ej. espesor de XPS recalculado para cumplir CTE DB-HE1, vidrio con argón y factor solar cuantificado), aunque fragmentada por actuación.	1,750	**MUY BUENA** Diagnóstico patológico de la envolvente existente y materiales concretos con transmitancias objetivo (SATE lana de roca 140 mm, triple vidrio, XPS en cubierta), justificando su durabilidad.	1,750
2. - Las soluciones arquitectónicas y constructivas racionales, coherentes, sencillas y de fácil ejecución.	1,75	**MUY BUENA** Sistema prefabricado y modular en seco (fachada, carpintería, cubierta) con alcance integral: también detalla la ejecución racional de las instalaciones (fases por sectores, coordinación con mantenimiento, datos de viabilidad).	1,750	**BUENA** Desarrolla criterios de diseño para todos los subsistemas (envolvente e instalaciones), con alcance amplio, pero de carácter conceptual: no llega a definir una solución constructiva concreta ni comparar alternativas.	1,172	**MUY BUENA** Apartado sistemático de "Implantación e integración" en las 14 medidas, cubriendo arquitectura e instalaciones por igual con razonamiento explícito de facilidad de ejecución en cada una. Es la oferta más integral en este punto.	1,750	**MUY BUENA** Análisis multicriterio explícito comparando tres alternativas constructivas de envolvente, y justificación razonada también en instalaciones eléctricas (compatibilidad, continuidad asistencial). Alcance integral.	1,750
3. - Las soluciones arquitectónicas que presenten facilidad en las tareas de mantenimiento.	1,75	**MUY BUENA** Cámara ventilada inspeccionable con sustitución puntual de paneles, protecciones solares simples sin control complejo, sectorización de instalaciones y homogeneización de fabricantes para repuestos.	1,750	**BUENA** Desarrolla bien la accesibilidad y el mantenimiento de instalaciones (HVAC, eléctricas, BMS/KPI), pero no traslada ese detalle a soluciones arquitectónicas de fachada con facilidad de mantenimiento.	1,172	**MUY BUENA** Apartado específico y sistemático en las 14 medidas, con detalle técnico tanto en envolvente (cubierta registrable) como en instalaciones (equipos con diagnóstico y bajo requerimiento de cambio de filosofía de explotación).	1,750	**BUENA** Capítulo dedicado con principios claros (sistemas registrables, BMS, accesibilidad), pero de carácter más descriptivo, sin concretar procedimientos específicos de inspección o sustitución.	1,172
4. - Las soluciones arquitectónicas que aporten sistemas pasivos que contribuyan al ahorro energético, así como los sistemas de instalaciones que colaboren con el sostenimiento energético del edificio.	1,75	**MUY BUENA** Estrategia pasiva diferenciada por orientación (voladizo sur, lamas este/oeste, reflectancia) combinada con instalaciones de alto rendimiento y monitorización BMS detallada.	1,750	**BUENA** Instalaciones de sostenimiento energético bien desarrolladas (producción, distribución, control), pero los sistemas pasivos se mencionan solo de forma genérica, sin estrategias concretas.	1,172	**MUY BUENA** Ahorro cuantificado por medida (energía, CO_2, retorno) y compromiso de Plan de Medida y Verificación IPMVP con personal certificado EVO, muy sólido y verificable.	1,750	**MUY BUENA** Reducción de demanda por diseño pasivo cuantificada (transmitancias) junto con medidas activas concretas: aerotermia sustituyendo calderas de gas, estudio comparativo LED, recuperación de energía en ascensores y BMS.	1,750
TOTAL PUNTUACIÓN MAXIMA	**44**	**TOTAL PUNTOS POR VALORACIÓN**	**37,422**	**TOTAL PUNTOS POR VALORACIÓN**	**27,358**	**TOTAL PUNTOS POR VALORACIÓN**	**40,621**	**TOTAL PUNTOS POR VALORACIÓN**	**35,422**

Agustín Bustos Guirado

BUSTOS GUIRADO AGUSTIN - 75091628D

Firmado digitalmente por BUSTOS GUIRADO AGUSTIN - 75091628D
Fecha: 2026.08.05 14:51:40 +02'00'

Jose Amate Mena

AMATE MENA JOSE - 77326734K

Firmado digitalmente por AMATE MENA JOSE - 77326734K
Fecha: 2026.08.05 12:52:17 +02'00'

Pedro J. Quesada Labesa

QUESADA LABESA PEDRO JAVIER - 26028228W

Firmado digitalmente por QUESADA LABESA PEDRO JAVIER - 26028228W
Fecha: 2026.08.05 14:56:26 +02'00'

INFORME DE EVALUACIÓN DE CRITERIOS NO AUTOMÁTICOS

Expediente: PA 299/2026: Servicios de redacción del proyecto básico y de ejecución, coordinación en materia de seguridad y salud, dirección de obra y coordinación en materia de seguridad y salud durante la ejecución de las medidas de ahorro y eficiencia energética del Hospital Neurotraumatológico del Hospital Universitario de Jaén.

3-0	
MUY BUENA	3,000
BUENA	2,000
APTA	1,000
NC/INS	0,000

4,5-0	
MUY BUENA	4,500
BUENA	3,000
APTA	1,500
NC/INS	0,000

6-0	
MUY BUENA	6,000
BUENA	4,000
APTA	2,000
NC/INS	0,000

3-0	
MUY BUENA	3,000
BUENA	2,000
APTA	1,000
NC/INS	0,000

1,34-0	
MUY BUENA	1,340
BUENA	0,898
APTA	0,442
NC/INS	0,000

1,33-0	
MUY BUENA	1,330
BUENA	0,891
APTA	0,439
NC/INS	0,000

1,75-0	
MUY BUENA	1,750
BUENA	1,172
APTA	0,578
NC/INS	0,000

Muy buena: Otorga el 100% de los puntos del criterio. La memoria es detallada, rigurosa, completa y aporta mejoras destacables que superan lo pedido
Buena: Otorga normalmente en torno al 67% de los puntos. La propuesta cumple correctamente lo solicitado pero sin sobresalir con aportaciones muy innovadoras
Apta: Otorga entorno al 33% de los puntos. Cumple con los mínimos exigidos en el pliego, pero carece de desarrollo o detalle adicional.
Insuficiente: Otorga 0 puntos porque no alcanza los mínimos o incumple las prescripciones técnicas del pliego.