ACUERDO DEL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN DE VERIFICACIONES INDUSTRIALES DE ANDALUCÍA, S.A. (VEIASA) POR EL QUE SE ACUERDA LA ADJUDICACION DEL CONTRATO RELATIVO AL SERVICIO DE "ADMINISTRACIÓN DE SISTEMAS (DA 33ª)", EXPEDIENTE CF050-25-048"

Procedimiento: Abierto Sujeto a Regulación Armonizada
Importe de licitación (IVA excluido): 2.586.380,80€
Presupuesto Base de Licitación (IVA incluido): 3.129.520,77€
Valor Estimado (IVA excluido): 5.172.761,60 €
Importe de la/s Prórroga/s (Sin IVA): 2.586.380,80 €
Duración del contrato: 24 meses con la posibilidad de 2 prórrogas de 12 meses cada una.
Referencia de Publicación en DOUE: ad63e71b-c83f-4362-ad88-e22d7fb0e7e7
Referencia de Publicación plataforma de la Junta de Andalucía: 2026-0001874648
Referencia de Publicación ampliación de plazo en plataforma de la Junta de Andalucía: 2026-0001884554
Fecha publicación licitación: 19/05/2026
Fin plazo presentación ofertas: 12/06/2026 a las 17:00

Visto el resultado del expediente iniciado para el SERVICIO DE "ADMINISTRACIÓN DE SISTEMAS (DA 33ª)", las ofertas presentadas por los distintos licitadores y los informes motivados emitidos, en virtud de lo establecido en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas, y en la Ley 9/2017, de 8 de Noviembre de 2017, de Contratos del Sector Público por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

ACUERDO

PRIMERO Y UNICO.- ADJUDICAR el contrato relativo al SERVICIO DE **"ADMINISTRACIÓN DE SISTEMAS (DA 33ª)"**a la entidad **IAAS365, S.L,** con CIF: B86679362, por los importes unitarios, más IVA, que se indican a continuación,

PERFIL	NÚMERO DE RECURSOS POR PERFIL	Nº HORAS ESTIMADAS POR PERFIL (24 MESES)	PRECIO MÁXIMO DE LICITACIÓN/UD	PRECIO UNITARIO OFERTADO
Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	44,87 €
Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	47,65 €
Arquitecto de Sistemas	3	11.520	52,71 €	45,00 €
Administrador de Sistemas	3	11.520	43,82 €	32,70 €
Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	3	11.520	31,65 €	28,65 €
Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	1	3.840	52,02 €	44,88 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	-	400	80,07 €	62,82 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	-	1.440	80,07 €	66,71 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Arquitecto de Sistemas	-	672	73,79 €	63,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Sistemas	-	2.160	61,35 €	45,78 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	-	1.440	44,31 €	40,11 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	-	48	72,83 €	62,83 €
Gastos de Desplazamiento (Kilometraje)	-	72.000	0,45 €	0,21 €
Semana de Guardias	-	104	400,00 €	293,00 €

Todo ello, durante los 24 meses de vigencia inicial del contrato.

Conforme a lo dispuesto en la disposición adicional 33ª de la ley de contratos del sector público, el importe total del contrato será el resultante de multiplicar las unidades que se ejecuten por el importe unitario ofertado para cada concepto, llegado el vencimiento del mismo (24 meses), con el límite máximo del importe de licitación (2.586.380,80€), más dos posibles prórrogas de 12 meses por importe cada una de 1.293.190,40€, haciendo un sumatorio del límite máximo de gasto total de 5.172.761,60€.

Notifíquese la presente adjudicación a los licitadores y publíquese en DOUE y en el perfil del contratante de VERIFICACIONES INDUSTRIALES DE ANDALUCÍA, S.A.

En Sevilla, a la fecha de firma

28704111L ALFONSO LUCIO VILLEGAS (R: A41398645)
Firmado digitalmente por 28704111L ALFONSO LUCIO VILLEGAS (R: A41398645)
Fecha: 2026.09.23 14:59:37 +02'00'

D. Alfonso Lucio-Villegas Cámara
Director General
Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A

48990546V LAURA ALVAREZ (R: A41398645)
Firmado digitalmente por 48990546V LAURA ALVAREZ (R: A41398645)
Fecha: 2026.09.22 13:49:14 +02'00'

Dª. Doña Laura Álvarez Medina
Dirª. Contratación Pública y Asesoría Jurídica
Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A.

ACTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA LICITACIÓN RELATIVA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE SISTEMAS (DA 33ª) EXPEDIENTE: CF050-25-048

En la ciudad de Sevilla, y en la sede de la mercantil Verificaciones Industriales de Andalucía S.A., sita en la calle Albert Einstein, número 2, siendo las 13:45 horas del día 06 de agosto de 2026, se reúnen las personas que se indican a continuación para proceder a la adopción de los acuerdos que se recogen en la presente Acta que se levanta con relación a la licitación referenciada.

1. COMPONENTES DE LA MESA

Dª. Teresa Mª Berdún Álvarez, Directora de Transformación Económica y Digital, en calidad de Presidente.

D. Jaime Pozuelo Pérez, Director de Planificación Económico Financiera en calidad de vocal económico.

D. David Pelayo Cruz, Jefe de la Unidad de Mantenimiento de SSII, en calidad de vocal técnico.

D. Pablo Alonso Castillo, Jefe de la Unidad de Contratación, en calidad de asesor jurídico.

Dª. Iballa Gámez de Felipe, Técnico de la Unidad de Contratación, en calidad de secretaria.

2. LICITACIÓN.

Procedimiento: Abierto Sujeto a Regulación Armonizada

Importe de licitación (IVA excluido): 2.586.380,80 €

Presupuesto Base de Licitación (IVA incluido): 3.129.520,77 €

Valor Estimado (IVA excluido): 5.172.761,60 €

Importe de la/s Prórroga/s (Sin IVA): 2.586.380,80 €

Duración del contrato: 2 años con la posibilidad de 2 prórrogas de 12 meses cada una

Referencia de Publicación plataforma DOUE:

Referencia de Publicación plataforma de la Junta de Andalucía: 2026-0001874648

Referencia de Publicación ampliación de plazo plataforma de la Junta de Andalucía: 2026-0001884554

Fecha publicación licitación: 19/05/2026

Fin plazo presentación ofertas: 12/06/2026 a las 17:00 hrs

3. ANTECEDENTES

Como consecuencia de la celebración de la Mesa de contratación de 27 de julio de 2026, ésta acordó:

1. Admitir las empresas que han presentado oferta en tiempo y forma.
2. Ratificar en su integridad el informe técnico de valoración de criterios sujetos a juicio de valor emitido por la Unidad de Mantenimiento de SSII de VEIASA en fecha 23 de julio de 2026.

Tras la publicación en la plataforma de contratación el 03 de agosto de 2026 de la valoración de los criterios sujetos a juicio de valor, se continuó con el procedimiento de licitación, mediante la apertura del sobre electrónico nº 3 de las empresas que continuaron en la licitación, que contiene la documentación relativa a la oferta técnica y económica.

4. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR LOS LICITADORES EN EL SOBRE 3 (OFERTAS TÉCNICAS Y ECONÓMICAS)

El día 03 de agosto de 2026, se procedió a la apertura del sobre electrónico número 3, que contienen la documentación acreditativa tanto del cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos en el PPT como de los criterios evaluables mediante fórmula matemática.

La Unidad de Mantenimiento de SSII de VEIASA emite informe de puntuación técnica y económica en fecha 06 de agosto de 2026, que se adjunta a la presente acta como **documento número 1**, en el que se constata:

- Que las empresas licitadoras cumplen con los requisitos técnicos mínimos que se exigen en los pliegos que rigen la licitación.
- Que los importes ofertados por las empresas licitadoras no son superiores al importe máximo de licitación indicado en el del Cuadro Resumen;
- Que la proposición presentada por las empresas licitadoras que continúan en el proceso, no han sido formuladas en términos que las hagan anormalmente bajas.
- Que tras realizar la valoración de los criterios técnicos y económicos valorables mediante fórmula matemática, se recoge la clasificación final de las ofertas.

4. ACUERDOS DE LA MESA:

En virtud de lo anterior, en sesión celebrada en el día de hoy, la Mesa acuerda lo siguiente:

1. Valorar técnica y económicamente las ofertas de las empresas licitadoras que continúan en la licitación, con el resultado que aparece en la clasificación final que se recoge a continuación:

EMPRESAS	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS JUICIO DE VALOR (HASTA 40 PUNTOS)	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS FÓRMULAS MATEMÁTICAS (HASTA 20 PUNTOS)	PUNTUACIÓN ECONÓMICA (HASTA 40 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TOTAL (HASTA 100 PUNTOS)	CLASIFICA-CIÓN
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	25,15	20,00	36,97	**82,12**	5º
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	31,05	20,00	34,43	**85,48**	2º
IAAS365, S.L.	38,90	20,00	38,87	**97,77**	1º
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	27,70	20,00	36,34	**84,04**	4º
INETUM ESPAÑA, S.A.	29,20	20,00	35,26	**84,46**	3º
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	20,80	20,00	40,00	**80,80**	6º

Proponer al Órgano de contratación de VEIASA la adjudicación del contrato relativo al **Expediente Número CF050-25-048 – Servicios de Administración de Sistemas (DA 33ª)** a la empresa **IAAS365, S.L.** con CIF: B-86679362 por los precios unitarios indicados en la siguiente tabla, por haber presentado, en su conjunto, la proposición más ventajosa para VEIASA, y haber acreditado el cumplimiento de los requisitos de los pliegos, ante el Órgano de contratación de VEIASA.

PERFIL	NÚMERO DE RECURSOS POR PERFIL	Nº HORAS ESTIMADAS POR PERFIL (24 MESES)	PRECIO MÁXIMO DE LICITACIÓN/UD	PRECIO UNITARIO OFERTADO
Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	44,87 €
Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	47,65 €
Arquitecto de Sistemas	3	11.520	52,71 €	45,00 €
Administrador de Sistemas	3	11.520	43,82 €	32,70 €
Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	3	11.520	31,65 €	28,65 €
Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	1	3.840	52,02 €	44,88 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	-	400	80,07 €	62,82 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	-	1.440	80,07 €	66,71 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Arquitecto de Sistemas	-	672	73,79 €	63,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Sistemas	-	2.160	61,35 €	45,78 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	-	1.440	44,31 €	40,11 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	-	48	72,83 €	62,83 €
Gastos de Desplazamiento (Kilometraje)	-	72.000	0,45 €	0,21 €
Semana de Guardias	-	104	400,00 €	293,00 €

*Los precios unitarios de las horas de intervención fuera de horario/guardia por cada perfil, se calcularán automáticamente multiplicando la tarifa ordinaria por 1.4.

Conforme a lo dispuesto en la disposición adicional 33ª de la ley de contratos del sector público, el importe total del contrato será el resultante de multiplicar las unidades que se ejecuten por el importe unitario ofertado para cada concepto, llegado el vencimiento del mismo con el límite máximo del importe de licitación (2.586.380,80€ (más IVA). El importe total no es en modo alguno vinculante para VEIASA, procediéndose a abonar al adjudicatario únicamente las unidades que efectivamente se ejecuten durante la vigencia del contrato.

2. Solicitar a la empresa **IAAS365, S.L.**, que, conforme a lo establecido en el apartado 15 del Cuadro Resumen del PCAP aporte, en el plazo de diez días hábiles, todos los documentos acreditativos de la solvencia económica, financiera y técnica exigidos en la licitación que no hayan sido aportados con anterioridad, además del resto de documentos exigidos en dicho apartado.

Mediante diligencia adjunta a este Acta se dejará constancia del resultado de los informes administrativo y técnico que emitan la Unidad de Contratación y la Unidad de Mantenimiento de SSII de VEIASA, respectivamente, en los que se analizará la acreditación de los requisitos administrativos y de solvencia económica, financiera y técnica aportados por parte de la empresa **IAAS365, S.L.**

Sin más asuntos que tratar, y siendo las 14:00 horas, se levanta la sesión en la ciudad y fecha indicadas en el encabezamiento.

Signed by:44213978C TERESA MARÍA Signed at:2026-08-06 15:04:39 +02:00 Reason:Apruebo este documento Teresa María Berdún Álvarez Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A. Consejería de Industria, Energía y Minas	Signed by:33368723R JAIME POZUELO Signed at:2026-08-06 15:02:35 +02:00 Reason:Apruebo este documento POZUELO PEREZ JAIME Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A. Consejería de Industria, Energía y Minas
Dª. Teresa Mª Berdún Álvarez Dirª. de Transformación Económica y Digital	D. Jaime Pozuelo Pérez Dir. de Planificación Económico Financiera
Signed by:28764181J DAVID PELAYO (Signed at:2026-08-06 14:57:53 +02:00 Reason:Apruebo este documento David Pelayo Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A. Consejería de Industria, Energía y Minas	Signed by:28899344M PABLO ALONSO (Signed at:2026-08-06 14:54:40 +02:00 Reason:Apruebo este documento ALONSO CASTILLO PABLO Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A. Consejería de Industria, Energía y Minas
D. David Pelayo Cruz Jefe de la Unidad de Sistemas de Información	D. Pablo Alonso Castillo Jefe de la Unidad de Contratación
Signed by:52265724H IBALLA GÁMEZ (Signed at:2026-08-06 14:37:16 +02:00 Reason:Apruebo este documento GAMEZ DE FELIPE IBALLA Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A. Consejería de Industria, Energía y Minas	
Dª. Iballa Gámez de Felipe Técnico de la Unidad de Contratación	

INFORME TÉCNICO-ECONÓMICO Y DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULA MATEMÁTICA

N º EXPEDIENTE: CF050-25-048

Servicios de Administración de Sistemas (DA 33ª).

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 1/20

ÍNDICE

1. OBJETO 3

2. OFERTAS PRESENTADAS 3

3. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN A PRESENTAR POR LOS LICITADORES EN EL SOBRE 3. 4

4. ANEXO 5 - CONFIDENCIALIDAD 6

5. SOLICITUD DE ACLARACIONES 7

6. PROPOSICIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS. (ANEXO 4-A del CR). 7

7. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULA MATEMÁTICA 10

8. PROPOSICIÓN ECONÓMICA. (ANEXO 4 DEL CR) 12

9. VALORACIÓN TÉCNICA DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR 15

10. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS 16

11. VALORACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA (ANEXO 4 DEL CR) 18

12. PUNTUACIÓN TOTAL 19

13. CLASIFICACIÓN 20

14. PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN 20

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 2/20

1. OBJETO.

El objeto del presente informe es recoger el análisis de la documentación técnica y económica presentada por las empresas participantes en la licitación relativa al **Expediente CF050-25-048 Servicios de Administración de Sistemas (DA 33ª),** con la finalidad de comprobar el cumplimiento de las ofertas presentadas por los licitadores de todas las exigencias económicas y técnicas recogidas en los pliegos y valorar las proposiciones técnicas y económicas conforme a los criterios de valoración que se establecen en el Apartado 8 del Cuadro Resumen.

2. OFERTAS PRESENTADAS.

Las empresas que han presentado oferta y que continúan en el proceso de licitación tras haber superado el umbral mínimo de puntuación en los criterios sujetos a juicios de valor para continuar en el proceso selectivo, son las siguientes:

EMPRESAS
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.
IAAS365, S.L.
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.
INETUM ESPAÑA, S.A.
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 3/20

3. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN A PRESENTAR POR LOS LICITADORES EN EL SOBRE 3.

En el apartado 7 del Cuadro Resumen (CR) del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) **se recoge la documentación a adjuntar en el sobre 3**, documentación correspondiente a la acreditación de los requisitos exigidos en el PPT y a los criterios de adjudicación cuantificables mediante la aplicación de fórmulas. En este sobre se aportará la siguiente documentación:

1. *Copia de la certificación ENS nivel MEDIO o superior*

2. *Proposición económica****. ANEXO 4.***

3. Tabla en formato Excel*, para la propuesta económica, publicada en la Plataforma de Contratación junto con el presente PCAP, su CR y el PPT.*

4. *Proposición técnica correspondiente de criterios evaluados mediante aplicación de fórmulas matemáticas (conforme a las reglas indicadas en el apartado 8 del CR).* ***ANEXO 4 A.***

5. *Declaración de confidencialidad, en su caso, de los documentos presentados.* ***ANEXO 5.***

En el caso de que la ejecución del contrato requiera el tratamiento por el contratista de datos personales por cuenta del responsable del tratamiento, y el licitador tuviere previsto subcontratar los servidores o los servicios asociados a los mismos, deberá indicar en su oferta, el nombre o el perfil empresarial, definido por referencia a las condiciones de solvencia profesional o técnica, de los subcontratistas a los que se vaya a encomendar su realización.

Se revisa la documentación aportada por los licitadores en el sobre 3 para comprobar el cumplimiento de los requisitos recogidos en el PPT y en el Cuadro Resumen y, posteriormente, proceder a la valoración de las ofertas conforme a los criterios evaluables mediante fórmula matemática, con el siguiente resultado:

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 4/20

EMPRESAS	DOCUMENTACION EXIGIDA	APORTA/NO APORTA
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	ENS nivel MEDIO	APORTA
	ANEXO 4 del CR	APORTA
	Tabla en formato Excel	APORTA
	ANEXO 4A del CR	APORTA
	ANEXO 5	APORTA
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	ENS nivel MEDIO	APORTA
	ANEXO 4 del CR	APORTA
	Tabla en formato Excel	APORTA
	ANEXO 4A del CR	APORTA
	ANEXO 5	APORTA
IAAS365, S.L.	ENS nivel MEDIO	APORTA
	ANEXO 4 del CR	APORTA
	Tabla en formato Excel	APORTA
	ANEXO 4A del CR	APORTA
	ANEXO 5	NO APORTA
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	ENS nivel MEDIO	APORTA
	ANEXO 4 del CR	APORTA
	Tabla en formato Excel	APORTA
	ANEXO 4A del CR	APORTA
	ANEXO 5	NO APORTA
INETUM ESPAÑA, S.A.	ENS nivel MEDIO	APORTA
	ANEXO 4 del CR	APORTA
	Tabla en formato Excel	APORTA
	ANEXO 4A del CR	APORTA
	ANEXO 5	NO APORTA
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	ENS nivel MEDIO	APORTA
	ANEXO 4 del CR	APORTA
	Tabla en formato Excel	APORTA
	ANEXO 4A del CR	APORTA
	ANEXO 5	NO APORTA

La empresa FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS S.A.U. aporta un certificado de conformidad con el Esquema Nacional de Seguridad (ENS) de categoría ALTA que se encontraba vigente en la fecha de finalización del plazo de presentación de ofertas, cumpliéndose por tanto el requisito exigido en dicho momento.

A fecha de elaboración de este informe, en el análisis de la documentación se ha comprobado que el certificado aportado ha alcanzado su fecha de vencimiento. No obstante, consultado el registro

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 5/20

oficial de entidades certificadas publicado por el Centro Criptológico Nacional (CCN), en la dirección https://gobernanza.ccn-cert.cni.es/certificados, se verifica la existencia de una certificación ENS de categoría ALTA renovada y actualmente vigente para la entidad licitadora.

En consecuencia, se deja constancia de que la certificación presentada era válida en la fecha de presentación de la oferta y que, adicionalmente, el licitador mantiene en la actualidad una certificación ENS vigente según la información obrante en el registro oficial del CCN.

4. ANEXO 5 - CONFIDENCIALIDAD

En el presente expediente de licitación, y en cuanto a confidencialidad, los licitadores han declarado sus ofertas como se indica a continuación:

EMPRESAS	ÁMBITO DE CONFIDENCIALIDAD DECLARADO
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	NINGUNO
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	NINGUNO
IAAS365, S.L.	NO PRESENTA
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	NO PRESENTA
INETUM ESPAÑA, S.A.	NO PRESENTA
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	NO PRESENTA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 133 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, los licitadores podrán designar como confidenciales **determinados documentos o partes de su oferta**.

A tal efecto, deberán:

a) Identificar de forma expresa, concreta y específica **las partes** de la documentación que consideren confidenciales, **no admitiéndose declaraciones genéricas**.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 6/20

b) Justificar de manera suficientemente motivada las razones de dicha confidencialidad, indicando su carácter de secreto técnico o comercial o la concurrencia de circunstancias cuya divulgación pudiera perjudicar sus intereses legítimos o falsear la competencia.

c) Tener en cuenta que la declaración de confidencialidad no vincula al órgano de contratación, que deberá valorar en cada caso su procedencia conforme a los principios de transparencia, igualdad de trato y proporcionalidad.

Una vez revisada la documentación presentada por los licitadores, se constata que algunos no aportan Declaración de Confidencialidad y que aquellos que sí la presentan no identifican ningún documento, dato o información con carácter confidencial dentro de sus ofertas. Por tanto, no se ha declarado documentación confidencial por ninguno de los licitadores.

5. SOLICITUD DE ACLARACIONES

No ha sido necesario solicitar aclaraciones a los licitadores.

6. PROPOSICIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS. (ANEXO 4-A del CR).

Los criterios a puntuar indicados en el punto 8 del CR son los siguientes:

1. Mejora de los tiempos de atención in-situ en el CPD Central para incidencias críticas (hasta 10 puntos)

Se valorará el tiempo comprometido por el licitador para la llegada in-situ del personal técnico al CPD Central en caso de incidencia crítica, siempre que dicho tiempo sea inferior al límite máximo establecido en el PPT (30 minutos) y no inferior a 20 minutos, aplicándose la siguiente escala de valoración:

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 7/20

Tiempo en minutos	Puntuación
>30 minutos	Excluido
=30 minutos	0
<30 minutos y ≥25 minutos	5
<25 minutos y ≥20 minutos	10

2. Certificaciones adicionales del Equipo de trabajo asignado al servicio (hasta 10 puntos)

- ***Arquitecto de Sistemas***

  Para el perfil de Arquitecto de Sistemas se valorará que los recursos asignados dispongan de certificaciones adicionales a las exigidas, conforme a la siguiente relación:

  - *Al menos, dos de los recursos asignados al perfil estén en posesión de la Certificación en administración de sistemas LINUX LPIC-1 System Administrator. (**5 puntos**)*

- ***Administrador de Sistemas***

  Para el perfil de Administrador de Sistemas se valorará que los recursos asignados dispongan de certificaciones adicionales a las exigidas, conforme a la siguiente relación:

  - *Al menos, dos de los recursos asignados al perfil estén en posesión de la Certificación oficial AZ-900 Microsoft Azure Fundamentals. (**5 puntos**).*

La valoración se efectuará conforme a lo indicado en el Anexo 4 A. Se acreditará solo por el propuesto como adjudicatario mediante copia de las certificaciones que se haya declarado disponer.

Las empresas presentan el ANEXO 4 A ofertando lo siguiente:

1. ***Mejora de los tiempos de atención in-situ en el CPD Central para incidencias críticas (hasta 10 puntos)***

EMPRESAS	TIEMPO EN MINUTOS OFERTADO
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	24
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	24
IAAS365, S.L.	20
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	24
INETUM ESPAÑA, S.A.	24
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	24

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 8/20

2. Certificaciones adicionales del Equipo de trabajo asignado al servicio (hasta 10 puntos)

➢ ***Arquitecto de Sistemas:***

EMPRESAS	LINUX LPIC-1 System Administrator
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	2
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	2
IAAS365, S.L.	2
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	2
INETUM ESPAÑA, S.A.	2
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	2

➢ ***Administrador de Sistemas***

EMPRESAS	AZ-900 Microsoft Azure Fundamentals
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	2
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	2
IAAS365, S.L.	2
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	2
INETUM ESPAÑA, S.A.	2
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	2

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 9/20

7. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUADOS MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULA MATEMÁTICA

La puntuación de los criterios técnicos valorados mediante aplicación de fórmulas matemáticas estará compuesta por la suma de las puntuaciones técnicas parciales asignadas a cada uno de los criterios a puntuar, con un máximo de **20 puntos.**

Se aplican las puntuaciones indicadas en el punto 8 del CR a los criterios técnicos ofertados por la empresa obteniéndose las siguientes puntuaciones:

EMPRESAS	Tiempo en minutos ofertado	PUNTUACIÓN CRITERIO1 (HASTA 10 PUNTOS)
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	24 minutos	10,00
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	24 minutos	10,00
IAAS365, S.L.	20 minutos	10,00
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	24 minutos	10,00
INETUM ESPAÑA, S.A.	24 minutos	10,00
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	24 minutos	10,00

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 10/20

EMPRESAS	PERFIL	CERTIFICACIÓN	NÚMERO DE RECURSOS EN POSESIÓN DE LA CERTIFICACIÓN	PUNTUACIÓN PARCIAL	PUNTUACIÓN CRITERIO 2 (HASTA 10 PUNTOS)
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	Arquitecto de Sistemas	LINUX LPIC-1 System Administrator	2	5	10,00
	Administrador de Sistemas	Certificación oficial AZ-900 Microsoft Azure Fundamentals	2	5	
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	Arquitecto de Sistemas	LINUX LPIC-1 System Administrator	2	5	10,00
	Administrador de Sistemas	Certificación oficial AZ-900 Microsoft Azure Fundamentals	2	5	
IAAS365, S.L.	Arquitecto de Sistemas	LINUX LPIC-1 System Administrator	2	5	10,00
	Administrador de Sistemas	Certificación oficial AZ-900 Microsoft Azure Fundamentals	2	5	
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	Arquitecto de Sistemas	LINUX LPIC-1 System Administrator	2	5	10,00
	Administrador de Sistemas	Certificación oficial AZ-900 Microsoft Azure Fundamentals	2	5	
INETUM ESPAÑA, S.A.	Arquitecto de Sistemas	LINUX LPIC-1 System Administrator	2	5	10,00
	Administrador de Sistemas	Certificación oficial AZ-900 Microsoft Azure Fundamentals	2	5	
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	Arquitecto de Sistemas	LINUX LPIC-1 System Administrator	2	5	10,00
	Administrador de Sistemas	Certificación oficial AZ-900 Microsoft Azure Fundamentals	2	5	

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 11/20

EMPRESAS	PUNTUACIÓN CRITERIO 1 FORMULA MATEMÁTICA (HASTA 10 PUNTOS)	PUNTUACIÓN CRITERIO 2 FORMULA MATEMÁTICA (HASTA 10 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TOTAL FORMULA MATEMÁTICA (HASTA 20 PUNTOS)
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	10,00	10,00	**20,00**
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	10,00	10,00	**20,00**
IAAS365, S.L.	10,00	10,00	**20,00**
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	10,00	10,00	**20,00**
INETUM ESPAÑA, S.A.	10,00	10,00	**20,00**
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	10,00	10,00	**20,00**

8. PROPOSICIÓN ECONÓMICA. (ANEXO 4 DEL CR)

Las ofertas económicas del ANEXO 4. PROPOSICIÓN ECONÓMICA contenidas en el Excel publicado y presentadas por las empresas son las siguientes:

CF050-265-048 Servicios de Administracion de Sistemas

Empresa:	DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U.
CIF:	B87615100

* **NOTA:** Rellenar todas las celdillas de color naranja. No se permiten importes superiores a los importes unitarios máximos indicados. Solamente se permiten dos decimales, en el caso de que se introduzcan más de dos decimales se truncarán el exceso de ellos.

El importe total será el que se utilice solo como referencia para comparar las ofertas. Al tratarse de un contrato en función de las necesidades, el presupuesto de licitación opera como tope máximo de gasto, del que se irán detrayendo cantidades en función de las horas efectivamente trabajadas y facturadas, atendiendo al precio unitario que corresponda (Disposición Adicional 33º LCSP).

OFERTA ECONOMICA

PERFIL	NÚMERO DE RECURSOS POR PERFIL	Nº HORAS ESTIMADAS POR PERFIL (24 MESES)	PRECIO MÁXIMO DE LICITACIÓN/UD	PRECIO UNITARIO OFERTADO	IMPORTE TOTAL
Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	49,58 €	190.387,20 €
Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	49,45 €	189.888,00 €
Arquitecto de Sistemas	3	11.520	52,71 €	45,23 €	521.049,60 €
Administrador de Sistemas	3	11.520	43,82 €	37,90 €	436.608,00 €
Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	3	11.520	31,65 €	27,44 €	316.108,80 €
Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	1	3.840	52,02 €	45,10 €	173.184,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	-	400	80,07 €	69,41 €	27.764,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	-	1.440	80,07 €	69,23 €	99.691,20 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Arquitecto de Sistemas	-	672	73,79 €	63,32 €	42.551,04 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Sistemas	-	2.160	61,35 €	53,06 €	114.609,60 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	-	1.440	44,31 €	38,42 €	55.310,40 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	-	48	72,83 €	63,14 €	3.030,72 €
Gastos de Desplazamiento (Kilometraje)	-	72.000	0,45 €	0,42 €	30.240,00 €
Semana de Guardias	-	104	400,00 €	400,00 €	41.600,00 €
			IMPORTE TOTAL OFERTADO		2.242.022,56 €
			IMPORTE LICITACIÓN		2.586.380,80 €

*Los precios unitarios de las horas de intervención fuera de horario / guardia por cada perfil se calculan automáticamente multiplicando la tarifa ordinaria por 1,4 como se indica en los pliegos

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 12/20

CF050-265-048 Servicios de Administracion de Sistemas

Empresa:	Fujitsu Technology Solutions S.A
CIF:	A28472819

* **NOTA:** Rellenar todas las celdillas de color naranja. No se permiten importes superiores a los importes unitarios máximos indicados. Solamente se permiten dos decimales, en el caso de que se introduzcan más de dos decimales se truncarán el exceso de ellos.

El importe total será el que se utilice solo como referencia para comparar las ofertas. Al tratarse de un contrato en función de las necesidades, el presupuesto de licitación opera como tope máximo de gasto, del que se irán detrayendo cantidades en función de las horas efectivamente trabajadas y facturadas, atendiendo al precio unitario que corresponda (Disposición Adicional 33º LCSP).

OFERTA ECONÓMICA

PERFIL	NÚMERO DE RECURSOS POR PERFIL	Nº HORAS ESTIMADAS POR PERFIL (24 MESES)	PRECIO MÁXIMO DE LICITACIÓN/UD	PRECIO UNITARIO OFERTADO	IMPORTE TOTAL
Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	52,23 €	200.563,20 €
Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	52,23 €	200.563,20 €
Arquitecto de Sistemas	3	11.520	52,71 €	48,14 €	554.572,80 €
Administrador de Sistemas	3	11.520	43,82 €	40,02 €	461.030,40 €
Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	3	11.520	31,65 €	28,90 €	332.928,00 €
Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	1	3.840	52,02 €	47,51 €	182.438,40 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	-	400	80,07 €	73,12 €	29.248,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	-	1.440	80,07 €	73,12 €	105.292,80 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Arquitecto de Sistemas	-	672	73,79 €	67,40 €	45.286,08 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Sistemas	-	2.160	61,35 €	56,03 €	121.003,20 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	-	1.440	44,31 €	40,46 €	58.262,40 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	-	48	72,83 €	66,51 €	3.192,48 €
Gastos de Desplazamiento (Kilometraje)	-	72.000	0,45 €	0,41 €	29.520,00 €
Semana de Guardias	-	104	400,00 €	365,30 €	37.991,20 €
			IMPORTE TOTAL OFERTADO		2.361.892,16 €
			IMPORTE LICITACIÓN		2.586.380,80 €

***Los precios unitarios de las horas de intervención fuera de horario / guardia por cada perfil se calculan automáticamente multiplicando la tarifa ordinaria por 1,4 como se indica en los pliegos**

CF050-265-048 Servicios de Administracion de Sistemas

Empresa:	IaaS365, S.L.
CIF:	B86679362

* **NOTA:** Rellenar todas las celdillas de color naranja. No se permiten importes superiores a los importes unitarios máximos indicados. Solamente se permiten dos decimales, en el caso de que se introduzcan más de dos decimales se truncarán el exceso de ellos.

El importe total será el que se utilice solo como referencia para comparar las ofertas. Al tratarse de un contrato en función de las necesidades, el presupuesto de licitación opera como tope máximo de gasto, del que se irán detrayendo cantidades en función de las horas efectivamente trabajadas y facturadas, atendiendo al precio unitario que corresponda (Disposición Adicional 33º LCSP).

OFERTA ECONÓMICA

PERFIL	NÚMERO DE RECURSOS POR PERFIL	Nº HORAS ESTIMADAS POR PERFIL (24 MESES)	PRECIO MÁXIMO DE LICITACIÓN/UD	PRECIO UNITARIO OFERTADO	IMPORTE TOTAL
Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	44,87 €	172.300,80 €
Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	47,65 €	182.976,00 €
Arquitecto de Sistemas	3	11.520	52,71 €	45,00 €	518.400,00 €
Administrador de Sistemas	3	11.520	43,82 €	32,70 €	376.704,00 €
Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	3	11.520	31,65 €	28,65 €	330.048,00 €
Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	1	3.840	52,02 €	44,88 €	172.339,20 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	-	400	80,07 €	62,82 €	25.124,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	-	1.440	80,07 €	66,71 €	96.062,40 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Arquitecto de Sistemas	-	672	73,79 €	63,00 €	42.336,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Sistemas	-	2.160	61,35 €	45,78 €	98.884,80 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	-	1.440	44,31 €	40,11 €	57.758,40 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	-	48	72,83 €	62,83 €	3.015,84 €
Gastos de Desplazamiento (Kilometraje)	-	72.000	0,45 €	0,21 €	15.120,00 €
Semana de Guardias	-	104	400,00 €	293,00 €	30.472,00 €
			IMPORTE TOTAL OFERTADO		2.121.541,44 €
			IMPORTE LICITACIÓN		2.586.380,80 €

***Los precios unitarios de las horas de intervención fuera de horario / guardia por cada perfil se calculan automáticamente multiplicando la tarifa ordinaria por 1,4 como se indica en los pliegos**

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 13/20

CF050-265-048 Servicios de Administracion de Sistemas

Empresa:	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN SLU
CIF:	B88018098

*** NOTA:** Rellenar todas las celdillas de color naranja. No se permiten importes superiores a los importes unitarios máximos indicados. Solamente se permiten dos decimales, en el caso de que se introduzcan más de dos decimales se truncarán el exceso de ellos.

El importe total será el que se utilice solo como referencia para comparar las ofertas. Al tratarse de un contrato en función de las necesidades, el presupuesto de licitación opera como tope máximo de gasto, del que se irán detrayendo cantidades en función de las horas efectivamente trabajadas y facturadas, atendiendo al precio unitario que corresponda (Disposición Adicional 33º LCSP).

OFERTA ECONÓMICA

PERFIL	NÚMERO DE RECURSOS POR PERFIL	Nº HORAS ESTIMADAS POR PERFIL (24 MESES)	PRECIO MÁXIMO DE LICITACIÓN/UD	PRECIO UNITARIO OFERTADO	IMPORTE TOTAL
Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	54,87 €	210.662,40 €
Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	45,11 €	173.222,40 €
Arquitecto de Sistemas	3	11.520	52,71 €	49,88 €	574.502,40 €
Administrador de Sistemas	3	11.520	43,82 €	39,90 €	459.648,00 €
Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	3	11.520	31,65 €	25,44 €	293.068,80 €
Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	1	3.840	52,02 €	40,64 €	156.019,20 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	-	400	80,07 €	76,81 €	30.724,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	-	1.440	80,07 €	63,16 €	90.936,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Arquitecto de Sistemas	-	672	73,79 €	69,83 €	46.919,04 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Sistemas	-	2.160	61,35 €	55,86 €	120.657,60 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	-	1.440	44,31 €	35,62 €	51.278,40 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	-	48	72,83 €	56,89 €	2.730,72 €
Gastos de Desplazamiento (Kilometraje)	-	72.000	0,45 €	0,35 €	25.200,00 €
Semana de Guardias	-	104	400,00 €	389,61 €	40.519,44 €
			IMPORTE TOTAL OFERTADO		2.276.088,40 €
			IMPORTE LICITACIÓN		2.586.380,80 €

***Los precios unitarios de las horas de intervención fuera de horario / guardia por cada perfil se calculan automáticamente multiplicando la tarifa ordinaria por 1,4 como se indica en los pliegos**

CF050-265-048 Servicios de Administracion de Sistemas

Empresa:	INETUM ESPAÑA, S.A
CIF:	A-28855260

*** NOTA:** Rellenar todas las celdillas de color naranja. No se permiten importes superiores a los importes unitarios máximos indicados. Solamente se permiten dos decimales, en el caso de que se introduzcan más de dos decimales se truncarán el exceso de ellos.

El importe total será el que se utilice solo como referencia para comparar las ofertas. Al tratarse de un contrato en función de las necesidades, el presupuesto de licitación opera como tope máximo de gasto, del que se irán detrayendo cantidades en función de las horas efectivamente trabajadas y facturadas, atendiendo al precio unitario que corresponda (Disposición Adicional 33º LCSP).

OFERTA ECONÓMICA

PERFIL	NÚMERO DE RECURSOS POR PERFIL	Nº HORAS ESTIMADAS POR PERFIL (24 MESES)	PRECIO MÁXIMO DE LICITACIÓN/UD	PRECIO UNITARIO OFERTADO	IMPORTE TOTAL
Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	51,37 €	197.260,80 €
Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	51,16 €	196.454,40 €
Arquitecto de Sistemas	3	11.520	52,71 €	47,53 €	547.545,60 €
Administrador de Sistemas	3	11.520	43,82 €	39,57 €	455.846,40 €
Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	3	11.520	31,65 €	28,53 €	328.665,60 €
Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	1	3.840	52,02 €	46,56 €	178.790,40 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	-	400	80,07 €	71,92 €	28.764,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	-	1.440	80,07 €	71,62 €	103.132,80 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Arquitecto de Sistemas	-	672	73,79 €	66,54 €	44.714,88 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Sistemas	-	2.160	61,35 €	55,40 €	119.642,40 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	-	1.440	44,31 €	39,94 €	57.513,60 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	-	48	72,83 €	65,18 €	3.128,64 €
Gastos de Desplazamiento (Kilometraje)	-	72.000	0,45 €	0,40 €	28.800,00 €
Semana de Guardias	-	104	400,00 €	358,15 €	37.247,60 €
			IMPORTE TOTAL OFERTADO		2.327.507,12 €
			IMPORTE LICITACIÓN		2.586.380,80 €

***Los precios unitarios de las horas de intervención fuera de horario / guardia por cada perfil se calculan automáticamente multiplicando la tarifa ordinaria por 1,4 como se indica en los pliegos**

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 14/20

CF050-265-048 Servicios de Administracion de Sistemas

Empresa:	UTE MIDWAY-SOLTEL CF050-25-048
CIF:	B90262395 - B91219758

* **NOTA:** Rellenar todas las celdillas de color naranja. No se permiten importes superiores a los importes unitarios máximos indicados. Solamente se permiten dos decimales, en el caso de que se introduzcan más de dos decimales se truncarán el exceso de ellos.

El importe total será el que se utilice solo como referencia para comparar las ofertas. Al tratarse de un contrato en función de las necesidades, el presupuesto de licitación opera como tope máximo de gasto, del que se irán detrayendo cantidades en función de las horas efectivamente trabajadas y facturadas, atendiendo al precio unitario que corresponda (Disposición Adicional 33º LCSP).

OFERTA ECONÓMICA

PERFIL	NÚMERO DE RECURSOS POR PERFIL	Nº HORAS ESTIMADAS POR PERFIL (24 MESES)	PRECIO MÁXIMO DE LICITACIÓN/UD	PRECIO UNITARIO OFERTADO	IMPORTE TOTAL
Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	43,38 €	166.579,20 €
Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	1	3.840	57,19 €	41,20 €	158.208,00 €
Arquitecto de Sistemas	3	11.520	52,71 €	37,95 €	437.184,00 €
Administrador de Sistemas	3	11.520	43,82 €	35,78 €	412.185,60 €
Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	3	11.520	31,65 €	27,10 €	312.192,00 €
Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	1	3.840	52,02 €	45,54 €	174.873,60 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable del Servicio (Gestor de Servicios)	-	400	80,07 €	60,73 €	24.292,00 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Responsable de Actuaciones en Centros (Gestor de Servicios)	-	1.440	80,07 €	57,68 €	83.059,20 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Arquitecto de Sistemas	-	672	73,79 €	53,13 €	35.703,36 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Sistemas	-	2.160	61,35 €	50,09 €	108.194,40 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Técnico de Sistemas Nivel 2 (Soporte de Servicios)	-	1.440	44,31 €	37,94 €	54.633,60 €
Intervenciones Fuera de Horario / Guardia – Administrador de Base de Datos (Especialista de Datos)	-	48	72,83 €	63,76 €	3.060,00 €
Gastos de Desplazamiento (Kilometraje)	-	72.000	0,45 €	0,37 €	26.640,00 €
Semana de Guardias	-	104	400,00 €	361,00 €	37.544,00 €
			IMPORTE TOTAL OFERTADO		2.034.348,96 €
			IMPORTE LICITACIÓN		2.586.380,80 €

*Los precios unitarios de las horas de intervención fuera de horario / guardia por cada perfil se calculan automáticamente multiplicando la tarifa ordinaria por 1,4 como se indica en los pliegos

Tras el análisis de la documentación aportada se constata que las ofertas económicas cumplen con los requisitos indicados en los pliegos ya que no contienen precios superiores a los importes unitarios indicados ni al total del importe de licitación y la proposición económica se ajusta al modelo que se adjunta como Anexo 4 del Cuadro Resumen.

9. VALORACIÓN TÉCNICA DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

En informe emitido con fecha 00 de julio de 2026, las puntuaciones obtenidas en la valoración de los criterios técnicos sujetos a juicio de valor fueron las siguientes:

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 15/20

EMPRESAS	PUNTUACIÓN TOTAL JUICIO DE VALOR (HASTA 40 PUNTOS)
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	**25,15**
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	**31,05**
IAAS365, S.L.	**38,90**
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	**27,70**
INETUM ESPAÑA, S.A.	**29,20**
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	**20,80**

10. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

En el caso de que existan más de una proposición admitida, se considerará que una proposición es anormalmente baja cuando concurran los siguientes dos requisitos:

1º la puntuación técnica total *(suma de los criterios de juicios de valor + fórmula matemática/ suma de los criterios de fórmula matemática), sea superior al 95% de la puntuación técnica total prevista;*

2º la oferta económica *sea inferior en más de un 20% de la media aritmética de las ofertas económicas admitidas.*

Cuando exista una única proposición admitida*, se considerará que esta incurrirá en anormalidad cuando los puntos técnicos obtenidos sean superiores al 95% de la puntuación técnica prevista y, además, la oferta económica sea inferior en más de un 20% al importe de licitación.*

Se realizan las siguientes comprobaciones con las empresas que continúan en el proceso:

El 95% de la puntuación técnica total prevista, es decir, sobre 60 puntos, son **57,00 PUNTOS.**

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 16/20

EMPRESAS	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS JUICIO DE VALOR (MÁXIMO 40 PUNTOS)	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS FÓRMULAS MATEMÁTICAS (MÁXIMO 20 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL (HASTA 40 PUNTOS)
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	25,15	20,00	**45,15**
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	31,05	20,00	**51,05**
IAAS365, S.L.	38,90	20,00	**58,90**
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	27,70	20,00	**47,70**
INETUM ESPAÑA, S.A.	29,20	20,00	**49,20**
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	20,80	20,00	**40,80**

La puntuación técnica total obtenida por la empresa IAAS365, S.L. es superior al 95% de la puntuación técnica total prevista, por lo que es necesario analizar el segundo requisito relativo a que la oferta económica sea inferior en más de un 20% del importe de licitación.

EMPRESAS	IMPORTE TOTAL OFERTADO
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	2.242.022,56 €
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	2.361.892,16 €
IAAS365, S.L.	2.121.541,44 €
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	2.276.088,40 €
INETUM ESPAÑA, S.A.	2.327.507,12 €
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	2.034.348,96 €

MEDIA ARITMÉTICA	2.227.233,44 €
20% DE LA MEDIA ARITMÉTICA	445.446,69 €
IMPORTE 20% INFERIOR A LA MEDIA ARITMÉTICA	1.781.786,75 €

El resultado de la tabla anterior constata que ninguna de las empresas presenta una oferta económica inferior en más de un 20% de la media aritmética de las ofertas económicas admitidas sin incluir el importe de licitación por lo que **ninguna proposición se considera anormalmente baja.**

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 17/20

11. VALORACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA (ANEXO 4 DEL CR)

La puntuación económica, con un máximo de **40 puntos**, se realizará conforme a la puntuación resultante tras la aplicación de la fórmula matemática establecida.

Para la comparación de ofertas se tomará el importe ofertado por cada licitador según el Anexo 4 y se asignará la puntuación de acuerdo a la siguiente fórmula matemática:

$$Puntuación(i) = MaxPuntos * \sqrt[6]{\frac{(ImpLIC - OFi)}{(ImpLIC - OFMin)}}$$

Dónde:

MaxPuntos: puntos máximos de este apartado

ImpLIC: importe de licitación

OFMin: importe de la oferta económica más baja (oferta mínima)

OFi: importe ofertado por la empresa (i) (valor de la celda [IMPORTE TOTAL OFERTADO del Excel)

En base a la fórmula anterior y a las ofertas económicas presentadas, la puntuación obtenida es la siguiente:

EMPRESAS	IMPORTE OFERTADO	PUNTUACIÓN ECONÓMICA (HASTA 40 PUNTOS)
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	2.242.022,56 €	**36,97**
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	2.361.892,16 €	**34,43**
IAAS365, S.L.	2.121.541,44 €	**38,87**
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	2.276.088,40 €	**36,34**
INETUM ESPAÑA, S.A.	2.327.507,12 €	**35,26**
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	2.034.348,96 €	**40,00**

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 18/20

12. PUNTUACIÓN TOTAL

Para la valoración de las propuestas presentadas, se tendrán en consideración dos puntuaciones básicas. Por un lado, la puntuación de los criterios sujetos a juicio de valor, y por otro la puntuación de los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas matemáticas. La suma de los valores alcanzados en cada una de ellas indicará la puntuación global (PG) que con un máximo de 100 puntos podrá alcanzar cada oferta, de acuerdo con la siguiente expresión:

PG= PTS+PTO+PE

Donde:

PG = Puntuación Global
PTS = Puntuación criterios Técnicos valorados mediante juicio de valor (**40 puntos**)
PTO = Puntuación criterios Técnicos valorados mediante aplicación fórmulas matemáticas (**20 puntos**)
PE = Puntuación Económica valorada mediante aplicación de fórmula matemática (**40 puntos**)

Las puntuaciones totales obtenidas son las siguientes:

EMPRESAS	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS JUICIO DE VALOR (HASTA 40 PUNTOS)	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS FÓRMULAS MATEMÁTICAS (HASTA 20 PUNTOS)	PUNTUACIÓN ECONÓMICA (HASTA 40 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TOTAL (HASTA 100 PUNTOS)
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	25,15	20,00	36,97	**82,12**
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	31,05	20,00	34,43	**85,48**
IAAS365, S.L.	38,90	20,00	38,87	**97,77**
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	27,70	20,00	36,34	**84,04**
INETUM ESPAÑA, S.A.	29,20	20,00	35,26	**84,46**
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	20,80	20,00	40,00	**80,80**

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 19/20

13. CLASIFICACIÓN

Con base en las valoraciones anteriores, la puntuación final y clasificación queda como sigue:

EMPRESAS	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS JUICIO DE VALOR (HASTA 40 PUNTOS)	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS FÓRMULAS MATEMÁTICAS (HASTA 20 PUNTOS)	PUNTUACIÓN ECONÓMICA (HASTA 40 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TOTAL (HASTA 100 PUNTOS)	CLASIFICACIÓN
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, SL.U.	25,15	20,00	36,97	**82,12**	5º
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.U.	31,05	20,00	34,43	**85,48**	2º
IAAS365, S.L.	38,90	20,00	38,87	**97,77**	1º
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	27,70	20,00	36,34	**84,04**	4º
INETUM ESPAÑA, S.A.	29,20	20,00	35,26	**84,46**	3º
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS - MIDWAY TECHNOLOGIES	20,80	20,00	40,00	**80,80**	6º

14. PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN

Se propone como adjudicataria a la empresa **IAAS365, S.L.** por haber presentado, en su conjunto, la proposición más ventajosa para VEIASA, y haber acreditado el cumplimiento de los requisitos de los pliegos, ante el Órgano de contratación de VEIASA del **Expediente Número CF050-25-048 – Servicios de Administración de Sistemas (DA 33ª).**

Sevilla a fecha de la firma

David Pelayo Cruz
Jefe Unidad de Mantenimiento de SSII

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	06/08/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmY2LTW8FPJTGU3XA6LKT7EQ5XE	PÁG. 20/20

ACTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA LICITACIÓN RELATIVA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE SISTEMAS (DA 33ª) EXPEDIENTE: CF050-25-048

En la ciudad de Sevilla, y en la sede de la mercantil Verificaciones Industriales de Andalucía S.A., sita en la calle Albert Einstein, número 2, siendo las 09:30 horas del día 27 de julio de 2026, se reúnen las personas que se indican a continuación para proceder a la adopción de los acuerdos que se recogen en la presente Acta que se levanta con relación a la licitación referenciada.

1. COMPONENTES DE LA MESA

Dª. Teresa Mª Berdún Álvarez, Directora de Transformación Económica y Digital, en calidad de Presidente.

D. Jaime Pozuelo Pérez, Director de Planificación Económico Financiera en calidad de vocal económico.

D. David Pelayo Cruz, Jefe de la Unidad de Mantenimiento de SSII, en calidad de vocal técnico.

D. Pablo Alonso Castillo, Jefe de la Unidad de Contratación, en calidad de asesor jurídico.

Dª. Iballa Gámez de Felipe, Técnico de la Unidad de Contratación, en calidad de secretaria.

Al objeto de garantizar la imparcialidad en el presente procedimiento de contratación, todos los firmantes de este documento declaran:

Primero. Estar informado de lo siguiente:

1. Que el artículo 61.3 «Conflicto de intereses», del Reglamento (UE, Euratom) 2018/1046 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de julio (Reglamento financiero de la UE) establece que «existirá conflicto de intereses cuando el ejercicio imparcial objetivo de las funciones se vea comprometido por razones familiares, afectivas, de afinidad política o nacional, de interés económico o por cualquier motivo directo o indirecto de interés personal.»

2. Que el artículo 64 «Lucha contra la corrupción y prevención de los conflictos de intereses» de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, tiene el fin de evitar cualquier distorsión de la competencia y garantizar la transparencia en el procedimiento y asegurar la igualdad de trato a todos los candidatos y licitadores.

3. Que el artículo 23 «Abstención», de la Ley 40/2015, de 1 octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, establece que deberán abstenerse de intervenir en el procedimiento «las autoridades y el

personal al servicio de las Administraciones en quienes se den algunas de las circunstancias señaladas en el apartado siguiente», siendo éstas:

a) Tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.

b) Tener un vínculo matrimonial o situación de hecho asimilable y el parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con éstos para el asesoramiento, la representación o el mandato.

c) Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior.

d) Haber intervenido como perito o como testigo en el procedimiento de que se trate.

e) Tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar».

Segundo. Que no se encuentran incurso en ninguna situación que pueda calificarse de conflicto de intereses de las indicadas en el artículo 61.3 del Reglamento Financiero de la UE y que no concurre en su persona ninguna causa de abstención del artículo 23.2 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público que pueda afectar al procedimiento de licitación.

Tercero. Que se comprometen a poner en conocimiento del órgano de contratación, sin dilación, cualquier situación de conflicto de intereses o causa de abstención que dé o pudiera dar lugar a dicho escenario.

Cuarto. En caso de que se produzca un conflicto de intereses, dejarán de tomar parte en el proceso de evaluación y en todas las actividades relacionadas.

Quinto. No han hecho ni harán ningún tipo de gestión, de la que pueda derivarse alguna ventaja competitiva de cara a la adjudicación del contrato, respecto a otras ofertas de licitadores que pudieran o hayan sido ya presentadas.

Sexto. No han intentado ni intentarán obtener, y no han aceptado ni aceptarán ningún tipo de ventaja, financiera o en especie, cuando tal ventaja constituya una práctica ilegal o implique corrupción, directa o indirectamente, por ser un incentivo o una recompensa relacionada con la adjudicación del contrato.

Séptimo. Están advertidos de que, en caso de no revelación de un conflicto de intereses o falsedad en esta declaración, se aplicarán las sanciones y medidas previstas en la legislación penal, administrativa y disciplinaria, según corresponda.

2. LICITACIÓN.

Procedimiento: Abierto Sujeto a Regulación Armonizada

Importe de licitación (IVA excluido): 2.586.380,80 €

Presupuesto Base de Licitación (IVA incluido): 3.129.520,77 €

Valor Estimado (IVA excluido): 5.172.761,60 €

Importe de la/s Prórroga/s (Sin IVA): 2.586.380,80 €

Duración del contrato: 2 años con la posibilidad de 2 prórrogas de 12 meses cada una

Referencia de Publicación plataforma DOUE:

Referencia de Publicación plataforma de la Junta de Andalucía: 2026-0001874648

Referencia de Publicación ampliación de plazo plataforma de la Junta de Andalucía: 2026-0001884554

Fecha publicación licitación: 19/05/2026

Fin plazo presentación ofertas: 12/06/2026 a las 17:00 hrs

3. OFERTAS PRESENTADAS.

En fecha 15 de junio de 2026 se procede a la apertura de los sobres electrónicos número 1 de las ofertas presentadas en tiempo y forma. Se indica a continuación la denominación de las empresas participantes:

EMPRESAS LICITADORAS
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS SA
IAAS365 S.L.
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.
INETUM ESPAÑA, S.A.,
UTE SOLTEL IT SOLUTIONS SL MIDWAY TECHNOLOGIES SL

En dicho acto, y respecto a las ofertas presentadas en tiempo y forma, se procedió a:
- Abrir los sobres electrónicos nº 1 y remitir la documentación aportada a la Unidad de Contratación para su análisis y elaboración del correspondiente informe administrativo.

4. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR LOS LICITADORES

Tras analizar la documentación presentada por las empresas licitadoras en el sobre electrónico nº 1, la Unidad de Contratación emite informe administrativo en fecha, que se adjunta a la presente acta como **documento número 1**, en el que se constata que todas las empresas licitadoras han presentado todos los documentos administrativos exigidos en el Sobre nº 1, incluyendo, el formulario normalizado DEUC, conforme a las instrucciones del Anexo 1 del Cuadro Resumen, mediante el que declaran cumplir con los requisitos administrativos y de solvencia económica, financiera y técnica exigidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) que rige la licitación.

En el informe se indica que INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U. adjunta una declaración relativa a las resoluciones de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC), en la que ponen de manifiesto una sanción por prácticas contrarias al Derecho de la Competencia, a causa de una de las empresas del grupo. Dado que dicha circunstancia no afecta en el momento actual, se le ha indicado a la licitadora la obligación de comunicar cualquier circunstancia de la que tuviera conocimiento que pudiera afectar a su participación en este expediente.

El día 18 de junio de 2026, se procedió a la apertura de los sobres electrónicos nº 2 remitiendo la documentación aportada a la Unidad de Mantenimiento de SSII de VEIASA, para su análisis y elaboración del correspondiente informe de valoración, conforme a los criterios de juicios de valor indicados en los pliegos.

En fecha 23 de julio de 2026 la Unidad de Mantenimiento de SSII de VEIASA emite informe técnico de valoración de ofertas de juicio de valor, que se adjunta a la presente acta como **documento número 2**. Tal y como detalla el informe técnico adjunto, todas las empresas licitadoras han presentado declaración de confidencialidad de toda o parte de la oferta técnica, no admitiéndose ninguna de ellas, en aplicación del artículo 133 de la LCSP y de los principios de transparencia,

igualdad de trato y proporcionalidad, determinando que la documentación presentada no reúne los requisitos necesarios para ser considerada confidencial en los términos en que han sido planteadas.

El resultado final de las puntuaciones otorgadas a las empresas licitadoras, tras aplicar los criterios de valoración sujetos a juicio de valor establecidos en los pliegos, es el siguiente:

CRITERIOS / EMPRESAS	PUNTUACIÓN MÁXIMA	DXC	FUJITSU	IAAS365	INDRA	INETUM	UTE MIDWAY-SOLTEL
CRITERIO 1 - PLAN DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO	**6**	1,5	4	6	3	4	1,5
CRITERIO 2 - PLAN DE TRANSICIÓN DEL SERVICIO	**2,5**	1,75	2	2,5	2	2	1,5
CRITERIO 3 - PLAN DE DEVOLUCIÓN DEL SERVICIO	**2,5**	1,5	2	2,5	2	1	2
CRITERIO 4 - PLAN DE MEJORA CONTINUA	**10**	6	8	9	7	9,5	5
CRITERIO 5 - PLAN DE GESTIÓN DEL DIMENSIONAMIENTO Y COBERTURA DEL EQUIPO	**2,5**	2,1	1,75	2,5	2,3	2,3	1,5
CRITERIO 6 - PLAN DE FORMACIÓN CONTINUA	**2,5**	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3
CRITERIO 7 - SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO	**14**	10	11	14	9	8	7
TOTALES	**40**	**25,15**	**31,05**	**38,9**	**27,7**	**29,2**	**20,8**

5. ACUERDOS DE LA MESA:

En virtud de lo anterior, en sesión celebrada en el día de hoy, la Mesa acuerda lo siguiente:

1. Admitir a las empresas que han presentado oferta en tiempo y forma.
2. Ratificar en su integridad el informe técnico de valoración de criterios sujetos a juicio de valor emitido por la Unidad de Mantenimiento de SSII de VEIASA en fecha 23 de julio de 2026.
3. Tras la publicación de la presente acta en la plataforma de contratación, proceder a la apertura de los sobres electrónicos nº 3 de las empresas que continúan en la licitación, que contienen la documentación relativa a los criterios de adjudicación valorados mediante aplicación de fórmulas matemáticas.

Sin más asuntos que tratar, y siendo las 10:00 horas, se levanta la sesión en la ciudad y fecha indicadas en el encabezamiento.

44213978C TERESA MARÍA BERDÚN (R: A41398645) Firmado digitalmente por 44213978C TERESA MARÍA BERDÚN (R: A41398645) Fecha: 2026.08.03 09:46:30 +02'00'	33368723R JAIME POZUELO (R: A41398645) Firmado digitalmente por 33368723R JAIME POZUELO (R: A41398645) Fecha: 2026.07.31 10:54:37 +02'00'
Dª. Teresa Mª Berdún Álvarez Dirª. de Transformación Económica y Digital	D. Jaime Pozuelo Pérez Dir. de Planificación Económico Financiera
28764181J DAVID PELAYO (C:A41398645) Firmado digitalmente por 28764181J DAVID PELAYO (C:A41398645) Fecha: 2026.07.28 13:49:16 +02'00'	28899344M PABLO ALONSO (R: A41398645) Firmado digitalmente por 28899344M PABLO ALONSO (R: A41398645) Fecha: 2026.07.28 08:57:31 +02'00'
D. David Pelayo Cruz Jefe de la Unidad de Sistemas de Información	D. Pablo Alonso Castillo Jefe de la Unidad de Contratación
52265724H IBALLA GÁMEZ (C:A41398645) Firmado digitalmente por 52265724H IBALLA GÁMEZ (C:A41398645) Fecha: 2026.07.27 12:03:15 +02'00'	
Dª. Iballa Gámez de Felipe Técnico de la Unidad de Contratación	

INFORME TÉCNICO PARA LA VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Nº EXPEDIENTE: CF050-25-048

SERVICIOS DE ADMINISTRACIÓN DE SISTEMAS (DA 33ª)

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 1/44

ÍNDICE

1. OBJETO 5

2. OFERTAS PRESENTADAS 5

3. DOCUMENTACIÓN A APORTAR POR LOS LICITADORES EN EL SOBRE 2 5

4. ANEXO 5 - CONFIDENCIALIDAD 7

5. SOLICITUD DE ACLARACIONES. 10

6. CRITERIOS PARA LA VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS CONFORME A LOS CRITERIOS DE JUICIO DE VALOR 11

6. VALORACIÓN SUJETA A JUICIOS DE VALOR 14

6.1 DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA 14

6.1.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio 14

6.1.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio 14

6.1.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio 15

6.1.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua 16

6.1.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo 16

6.1.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua 17

6.1.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido 18

6.2 FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS 19

6.2.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio 19

6.2.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio 19

6.2.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio 20

6.2.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua 20

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 2/44

6.2.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo 21

6.2.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua 21

6.2.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido 22

6.3 IAAS365 23

6.3.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio 23

6.3.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio..... 23

6.3.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio 24

6.3.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua 24

6.3.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo 25

6.3.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua 26

6.3.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido 26

6.4 INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN 28

6.4.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio 28

6.4.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio..... 28

6.4.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio 29

6.4.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua 29

6.4.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo 30

6.4.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua 31

6.4.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido 31

6.5 INETUM ESPAÑA 33

6.5.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio 33

6.5.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio..... 33

6.5.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio 34

6.5.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua 35

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 3/44

6.5.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo 35

6.5.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua 36

6.5.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido 37

6.6 UTE MIDWAY SOLTEL..... 38

6.6.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio 38

6.6.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio..... 38

6.6.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio 39

6.6.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua..... 40

6.6.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo 40

6.6.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua 41

6.6.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido 42

7. PUNTUACIONES..... 43

8. CONCLUSIONES..... 44

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 4/44

1. OBJETO

El objeto del presente informe es recoger el análisis de la documentación técnica presentada por las empresas participantes en la licitación relativa al **Expediente Número CF050-25-048 – SERVICIOS DE ADMINISTRACIÓN DE SISTEMAS (DA 33ª)** con la finalidad de valorar las proposiciones técnicas de las mismas, conforme a los criterios técnicos sujetos a juicio de valor que se establecen en el Apartado 8 del Cuadro Resumen.

2. OFERTAS PRESENTADAS

Tras la apertura de sobres realizada el pasado 15 de junio de 2026, las empresas que han presentado oferta son las siguientes:

EMPRESAS LICITADORAS
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U.
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS S.A.
IAAS365 S.L.
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.
INETUM ESPAÑA S.A.
UTE MIDWAY SOLTEL

3. DOCUMENTACIÓN A APORTAR POR LOS LICITADORES EN EL SOBRE 2

En el apartado 7 del Cuadro Resumen (CR) del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) se recoge la documentación a adjuntar en el sobre 2, correspondiente a los criterios de adjudicación cuantificables mediante la aplicación de **juicios de valor**. En este sobre se aportará la siguiente documentación:

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 5/44

1.- **ANEXO 3:** Memoria técnica acreditativa de los criterios que se cuantifican mediante juicio de valor.

2.- **ANEXO 5:** Declaración de confidencialidad, en su caso, de los documentos presentados.

Se revisa la documentación aportada por los licitadores en el sobre 2 con el siguiente resultado:

EMPRESAS	DOCUMENTACION EXIGIDA	APORTA/NO APORTA
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U.	Documentación según ANEXO 3	SI
	Anexo 5	SI
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS S.A.	Documentación según ANEXO 3	SI
	Anexo 5	SI
IaaS365 S.L.	Documentación según ANEXO 3	SI
	Anexo 5	SI
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	Documentación según ANEXO 3	SI
	Anexo 5	SI
INETUM ESPAÑA S.A.	Documentación según ANEXO 3	SI
	Anexo 5	SI
UTE MIDWAY SOLTEL	Documentación según ANEXO 3	SI
	Anexo 5	SI

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 6/44

4. ANEXO 5 - CONFIDENCIALIDAD

En el presente expediente de licitación, y en cuanto a confidencialidad, los licitadores han declarado sus ofertas como se indica a continuación:

EMPRESAS	ÁMBITO DE CONFIDENCIALIDAD DECLARADO
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U.	Capítulos 1, 4, 5 y 7
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS S.A.	Todos los documentos y datos presentados
IaaS365 S.L.	Apartados 2, 3, 4, 5, 6 y 7
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.	Apartados 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7
INETUM ESPAÑA S.A.	Apartados 2, 3, 4 y 7
UTE MIDWAY SOLTEL	Toda la documentación aportada

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 133 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, los licitadores podrán designar como confidenciales **determinados documentos o partes de su oferta**.

A tal efecto, deberán:

a) Identificar de forma expresa, concreta y específica **las partes** de la documentación que consideren confidenciales, **no admitiéndose declaraciones genéricas**.

b) Justificar de manera suficientemente motivada las razones de dicha confidencialidad, indicando su carácter de secreto técnico o comercial o la concurrencia de circunstancias cuya divulgación pudiera perjudicar sus intereses legítimos o falsear la competencia.

c) Tener en cuenta que la declaración de confidencialidad no vincula al órgano de contratación, que deberá valorar en cada caso su procedencia conforme a los principios de transparencia, igualdad de trato y proporcionalidad.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 7/44

Una vez analizadas las declaraciones de confidencialidad presentadas por los licitadores, se concluye lo siguiente:

- **DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U.:** Declara como confidenciales los capítulos 1, 4, 5 y 7 de su oferta técnica, **no admitiéndose** al no acompañarse de una justificación suficiente y motivada que permita acreditar el carácter reservado de la información ni el perjuicio concreto que su eventual divulgación podría ocasionar a la licitadora, no siendo suficiente la simple identificación de los apartados sin la correspondiente justificación individualizada, incumpliendo así las exigencias del artículo 133 de la LCSP.

- **FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS S.A.:** Declara como confidencial todos los documentos y datos presentados en el sobre 2, fundamentándolo en la protección genérica de secretos comerciales, técnicos y organizativos. Sin embargo, esta declaración **no puede ser admitida**, al tener carácter genérico y extensivo a la totalidad de la documentación presentada, sin identificar de manera concreta los documentos o partes de la oferta que pudieran contener información sensible, ni justificar de forma individualizada el perjuicio derivado de su divulgación. En consecuencia, dicha declaración vulnera lo dispuesto en el artículo 133 de la LCSP, que prohíbe extender la confidencialidad a la totalidad de la oferta y exige una motivación específica y proporcionada.

- **IaaS365 S.L.:** Declara como confidenciales los apartados 2, 3, 4, 5, 6 y 7 de su oferta técnica, **no admitiéndose** al no acompañarse de una justificación suficiente y motivada que permita acreditar el carácter reservado de la información ni el perjuicio concreto que su eventual divulgación podría ocasionar a la licitadora, no siendo suficiente la simple identificación de los apartados sin la correspondiente justificación individualizada, incumpliendo así las exigencias del artículo 133 de la LCSP.

- **INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN S.L.U.:** Declara como confidenciales los apartados 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7, así como todos sus subapartados, lo que equivale a la totalidad de la oferta, fundamentándolo en la protección de derechos de propiedad intelectual y secretos empresariales. Sin embargo, esta declaración **no puede ser admitida**, al tener carácter genérico

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 8/44

y extensivo a la totalidad de la documentación presentada, sin identificar de manera concreta los documentos o partes de la oferta que pudieran contener información sensible, ni justificar de forma individualizada el perjuicio derivado de su divulgación. En consecuencia, dicha declaración vulnera lo dispuesto en el artículo 133 de la LCSP, que prohíbe extender la confidencialidad a la totalidad de la oferta y exige una motivación específica y proporcionada.

- **INETUM ESPAÑA S.A.:** Declara como confidenciales los apartados 2, 3, 4 y 7 de su oferta técnica, **no admitiéndose** al no acompañarse de una justificación suficiente y motivada que permita acreditar el carácter reservado de la información ni el perjuicio concreto que su eventual divulgación podría ocasionar a la licitadora, no siendo suficiente la simple identificación de los apartados sin la correspondiente justificación individualizada, incumpliendo así las exigencias del artículo 133 de la LCSP.

- **UTE MIDWAY SOLTEL:** Declara como confidencial la totalidad de la documentación presentada, **no admitiéndose** por cuanto tiene carácter genérico e indiscriminado, sin identificar de forma concreta los elementos de la oferta que pudieran ser confidenciales ni aportar justificación del perjuicio que su divulgación pudiera ocasionar. En consecuencia, incumple las exigencias del artículo 133 de la LCSP, que prohíbe expresamente la extensión de la confidencialidad a la totalidad de la oferta y exige una motivación específica, concreta y proporcionada.

En consecuencia, las declaraciones de confidencialidad presentadas no vinculan al órgano de contratación de VEIASA, que, en aplicación del artículo 133 de la LCSP y de los principios de transparencia, igualdad de trato y proporcionalidad, **determina que la documentación presentada no reúne los requisitos necesarios para ser considerada confidencial en los términos en que han sido planteadas**.

No obstante, el presente informe se limitará a incorporar la información estrictamente necesaria para motivar las puntuaciones asignadas, justificando con ello, la valoración de las ofertas.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 9/44

5. SOLICITUD DE ACLARACIONES.

No ha sido necesario solicitar aclaraciones a los licitadores.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN			
FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026	
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 10/44	

6. CRITERIOS PARA LA VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS CONFORME A LOS CRITERIOS DE JUICIO DE VALOR.

Según lo dispuesto en el Apartado 8 del Cuadro Resumen, los criterios de valoración técnica sujetos a juicio de valor son los siguientes:

Los apartados a puntuar son los siguientes: (HASTA 40 PUNTOS)

Deberá indicarse de forma expresa que, cualquier herramienta, servicio o componente propuesto en los criterios de valoración que se detallan a continuación tiene incluidos los costes asociados a las licencias o derechos de uso necesarios para su operatividad por parte de todo el equipo de trabajo, tanto los que forman parte del contrato como el personal interno de VEIASA. La omisión de la inclusión expresa de que dichas herramientas, servicios o componentes no conllevan ningún coste adicional para VEIASA para su completa implementación, implicará la asignación de 0 puntos en los criterios en los que dichos elementos resulten aplicables.

1.1. Plan de Prestación del Servicio (hasta 6 puntos).

Se valorará hasta un máximo de 6 puntos la calidad y coherencia del modelo operativo propuesto para la correcta ejecución del servicio, incluyendo la metodología de trabajo, los procedimientos de gestión de incidencias, peticiones y cambios, plan de turnos, plan de calidad del servicio y la integración efectiva del servicio con las líneas de servicio y el entorno tecnológico de VEIASA. ***La documentación aportada para este punto deberá contener como máximo en total 10 páginas. En caso de que el número de páginas sea superior a lo indicado, será motivo de exclusión.***

1.2. Plan de Transición del Servicio (hasta 2,5 puntos)

Se asignarán hasta 2,5 puntos en función de la calidad del plan de transición propuesto por el licitador para asumir el servicio. Se valorará la organización del proceso de toma de control, la auditoría inicial, el inventario, la gestión de riesgos, la planificación de hitos y la adecuación de los mecanismos de transferencia de conocimiento. ***La documentación aportada para este punto deberá contener como máximo en total 5 páginas. En caso de que el número de páginas sea superior a lo indicado, será motivo de exclusión.***

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 11/44

1.3. Plan de Devolución del Servicio (hasta 2,5 puntos)

Se otorgarán hasta 2,5 puntos en función de la calidad y viabilidad del plan de devolución al finalizar el contrato. Se evaluará la estrategia de devolución ordenada, la estructura y exhaustividad del paquete documental final y las medidas propuestas para garantizar la continuidad del servicio durante el proceso de transferencia. ***La documentación aportada para este punto deberá contener como máximo en total 5 páginas. En caso de que el número de páginas sea superior a lo indicado será motivo de exclusión.***

1.4. Plan de Mejora Continua (hasta 10 puntos)

Se valorará con un máximo de 10 puntos la capacidad del licitador para aportar mejoras técnicas y operativas a lo largo de la vigencia del contrato. Se tendrá en cuenta la calidad de las propuestas de evolución tecnológica, la metodología de seguimiento de mejoras y la definición de indicadores y métricas para evaluar la progresión del servicio. La propuesta deberá estar orientada a la consecución de un plan de mejora continua basado en la automatización y en la eliminación de tareas frecuentes y repetitivas. En caso de no contemplarse esta automatización, se asignarán 0 puntos en este apartado. ***La documentación aportada para este punto deberá contener como máximo en total 15 páginas. En caso de que el número de páginas sea superior a lo indicado, será motivo de exclusión.***

1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo (hasta 2,5 puntos)

Se asignarán hasta 2,5 puntos en función de la calidad del plan de dimensionamiento del equipo de trabajo, incluyendo la capacidad de adaptación a necesidades variables del servicio, los procedimientos de sustitución y rechazo de recursos, y las medidas previstas para garantizar la cobertura ante ausencias prolongadas sin impacto en la operativa. ***La documentación aportada para este punto deberá contener como máximo en total 5 páginas. En caso de que el número de páginas sea superior a lo indicado será motivo de exclusión.***

1.6. Plan de Formación Continua (hasta 2,5 puntos)

Se evaluará con un máximo de 2,5 puntos la propuesta formativa planteada por el licitador para garantizar la actualización técnica del equipo asignado, valorando tanto la adecuación de los contenidos a las tecnologías del servicio como las medidas previstas para evitar que la formación interfiera en la prestación del servicio. ***La documentación aportada para este punto deberá contener como máximo 5 en total páginas. En caso de que el número de páginas sea superior a lo indicado será motivo de exclusión.***

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 12/44

1.7. Servicios de Valor Añadido (hasta 14 puntos)

En este apartado se describirán aquellas herramientas y/o servicios adicionales a los exigidos en el PPT, que aporten valor añadido al contrato con la debida motivación y justificación. Aquí se incluyen todos los aspectos que, teniendo relación directa con la prestación objeto del contrato, complementen a los requeridos en el PPT, como herramientas, buenas prácticas, metodologías, automatización, aplicación de inteligencia artificial, así como cualquier servicio que proporcione valor, calidad y eficiencia y que no hayan sido incluidos en ningún otro apartado. Tendrán especial relevancia todos aquellos elementos innovadores que aporten un valor añadido al servicio. ***La documentación aportada para este punto deberá contener como máximo en total 20 páginas. En caso de que el número de páginas sea superior a lo indicado, será motivo de exclusión.***

UMBRAL MÍNIMO DE PUNTUACIÓN PARA CONTINUAR EN EL PROCESO SELECTIVO

Toda aquella oferta presentada por los licitadores cuya valoración no alcance ***20 puntos*** *en los criterios valorables mediante juicio de valor será excluida del proceso de licitación, por entender que la obtención de una puntuación inferior a la citada implica la inadecuación de la propuesta técnica a las necesidades que se pretenden satisfacer con la licitación.*

SERÁ CAUSA DE EXCLUSIÓN AUTOMÁTICA, INCLUIR EN EL SOBRE 2 (DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE A CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUYA VALORACIÓN DEPENDA DE UN JUICIO DE VALOR) INFORMACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUANTIFICABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULA MATEMÁTICA (QUE DEBE CONSTAR EN EL SOBRE 3) SIEMPRE QUE LA INFORMACIÓN SEA OBJETO DE VALORACIÓN POR APLICACIÓN DE FÓRMULA MATEMÁTICA Y EXISTA LA MERA POSIBILIDAD DE QUE INFLUYA EN LA VALORACIÓN SUJETA A JUICIO DE VALOR.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 13/44

6. VALORACIÓN SUJETA A JUICIOS DE VALOR

6.1 DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA

6.1.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio

La propuesta de DXC presenta un modelo operativo estructurado basado en perfiles especializados, procedimientos de gestión alineados con ITIL y mecanismos de coordinación interna para la prestación del servicio. Se valora positivamente la definición de procesos para la gestión de incidencias, peticiones y cambios, así como la incorporación de capacidades de automatización, apoyo al diagnóstico, gestión del conocimiento y análisis de la operación orientadas a mejorar la eficiencia del servicio. Asimismo, contempla medidas de formación continua, seguimiento periódico de la actividad y cobertura mediante turnos y guardias. No obstante, el modelo se encuentra principalmente orientado a la gestión de incidencias y peticiones escaladas, aportando un grado limitado de integración con el conjunto de líneas de servicio definidas en el PPT y con el entorno tecnológico de VEIASA. Parte de las capacidades diferenciales propuestas se apoyan en herramientas adicionales ajenas al ecosistema corporativo, sin desarrollarse suficientemente su integración operativa y continuidad futura, y estando comprometida su continuidad a que sean de software libre o desarrollos realizados durante la vigencia del servicio, lo que condiciona enormemente la viabilidad de la propuesta. El plan de calidad presenta un enfoque genérico y la integración con las líneas de servicio requeridas resulta insuficientemente desarrollada. Es una propuesta válida, aunque con un nivel de adaptación y aportación al servicio inferior al de otras ofertas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.1 (hasta un máximo de 6 puntos): 1,5 puntos.

6.1.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio

La oferta plantea una metodología formal de transición estructurada en varias fases semanales, incorporando mecanismos de transferencia del conocimiento, criterios de aceptación, gestión de riesgos, entregables y matrices de responsabilidades. Se valora positivamente la orientación a la continuidad operativa, el control documental y la trazabilidad del proceso. No obstante, presenta varios aspectos que reducen significativamente su valoración. La propuesta contempla actividades en una fase previa a la firma del contrato cuya ejecución práctica resulta difícilmente viable, afectando a la viabilidad

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 14/44

del cronograma planteado. Asimismo, una parte importante del modelo se apoya sobre la continuidad del personal actualmente adscrito al servicio, circunstancia que limita la autonomía real del plan de transición. Del mismo modo, determinadas actividades aparecen descritas de forma resumida y con menor nivel de detalle que en otras ofertas, especialmente las relacionadas con auditoría inicial e inventario. Por ello, la propuesta resulta correcta, pero menos madura y consistente que otras ofertas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.2 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 1,75 puntos

6.1.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio

La oferta presenta un plan de devolución amplio y bien estructurado, incorporando un responsable específico, soporte adicional de personal especializado, un comité de seguimiento y una división de la devolución en múltiples fases diferenciadas. Se valora positivamente la planificación anticipada de la devolución, la separación entre transferencia de conocimiento, traspaso operativo y validación final, así como la incorporación de actividades formativas organizadas por líneas de servicio. También resulta favorable la existencia de soporte posterior a la devolución y la definición de informes de seguimiento asociados a esta fase. Sin embargo, la propuesta presenta varios aspectos que limitan su valoración. El cronograma aportado resulta escasamente detallado para una fase tan crítica. Asimismo, determinadas actividades planteadas presentan una adecuación limitada a la realidad contractual, especialmente aquellas relacionadas con la transferencia del modelo organizativo del contratista saliente al nuevo proveedor. Del mismo modo, se identifican imprecisiones respecto a la titularidad de determinadas herramientas y activos documentales cuya custodia corresponde a VEIASA. Finalmente, algunos elementos relevantes del soporte post-devolución y del seguimiento propuesto carecen de suficiente concreción.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.3 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 1,5 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 15/44

6.1.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua

La propuesta de DXC presenta un Plan de Mejora Continua estructurado y bien desarrollado, organizado en diferentes ejes de actuación que abarcan automatización, evolución tecnológica, gestión del conocimiento, indicadores, análisis de obsolescencia y gobernanza. Se valora positivamente el enfoque orientado a la reducción progresiva de tareas repetitivas y la identificación de oportunidades de mejora mediante el análisis de incidencias, monitorización, auditorías y conocimiento generado durante la operación. Asimismo, incorpora mecanismos específicos para identificar incidencias recurrentes, determinar candidatos a automatización y mejorar progresivamente la calidad de los procesos y procedimientos operativos. También resulta favorable la existencia de indicadores tanto para medir la ejecución de las iniciativas como para evaluar su repercusión real sobre el servicio. La propuesta incorpora mecanismos de seguimiento multinivel, ciclos PDCA y un modelo de gobierno claramente definido. Igualmente, contempla actuaciones de evolución tecnológica, automatización progresiva y gestión del conocimiento que contribuyen a la madurez operativa del servicio. Como aspectos mejorables, determinadas actividades de análisis presentan una frecuencia inferior a la que podría resultar óptima para un entorno con elevada carga operativa y algunos planteamientos de gestión de obsolescencia muestran una visión limitada sobre determinadas dependencias tecnológicas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.4 (hasta un máximo de 10 puntos): 6 puntos.

6.1.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo

La propuesta de DXC parte de un equipo dedicado en exclusiva al servicio complementado por mecanismos de respaldo nominados por perfil y una bolsa de recursos especializados para cubrir sustituciones, ausencias e incrementos de carga. Se valora positivamente la amplitud de recursos disponibles en el entorno regional, la existencia de perfiles de respaldo previamente identificados y la definición de procedimientos formales para sustitución y rechazo de recursos. Asimismo, incorpora mecanismos específicos para la gestión de ausencias prolongadas y la absorción de picos de demanda mediante refuerzos temporales procedentes de la bolsa cualificada. Resulta igualmente favorable la existencia de medidas orientadas a la estabilidad del equipo y a la reducción de la rotación. Aunque la propuesta contempla coberturas cruzadas entre determinados perfiles del equipo, algo habitual en este

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 16/44

tipo de servicios, se ve penalizado porque en este enfoque presenta un mayor riesgo de sobrecarga en determinados perfiles de coordinación durante ausencias prolongadas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.5 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,1 puntos.

6.1.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua

La oferta de DXC presenta un plan de formación completo y claramente orientado a garantizar la actualización permanente de las capacidades técnicas del equipo. Se valora especialmente la formación inicial específica sobre el entorno de VEIASA y el programa de onboarding tutorizado para nuevas incorporaciones, que facilita la adquisición progresiva del conocimiento operativo necesario para la correcta prestación del servicio. Resulta favorable la disponibilidad de una plataforma formativa corporativa de gran amplitud, complementada con acciones específicas de actualización tecnológica, certificaciones oficiales y formación especializada vinculada a automatización y herramientas avanzadas de operación. Asimismo, se incorpora una matriz de conocimientos y habilidades para cada técnico, junto con indicadores de seguimiento que permiten monitorizar la evolución individual del plan formativo. La propuesta contempla medidas organizativas destinadas a evitar impactos sobre el servicio mediante flexibilidad horaria, diversificación de modalidades de formación y refuerzos organizativos cuando sea necesario. Como punto fuerte adicional, se valora la especialización técnica prevista para determinados perfiles clave. Aunque la propuesta está más orientada a la gestión individualizada de la capacitación que a la formación reactiva basada en eventos operativos, presenta un elevado nivel de madurez y una clara adecuación al objeto del contrato.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.6 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,3 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 17/44

6.1.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido

La propuesta de DXC presenta una oferta de valor añadido sólida y sustentada en herramientas corporativas maduras y ampliamente consolidadas dentro de entornos de servicios gestionados. Se valora especialmente la incorporación de una plataforma propia como mecanismo avanzado de correlación de eventos, automatización operativa y optimización de la gestión tecnológica. Asimismo, resulta favorable la existencia de centros de competencia especializados responsables de la evolución continua de las herramientas y servicios ofertados durante toda la vigencia contractual. La oferta incorpora capacidades adicionales orientadas a mejorar la eficiencia operativa, la automatización de procesos, la observabilidad de la infraestructura y la gestión inteligente de incidencias y eventos. También se valoran positivamente diversas iniciativas orientadas a reforzar la seguridad, la monitorización y la automatización de actividades técnicas complejas. El conjunto de herramientas ofertadas aporta beneficios claros y directamente aplicables al entorno de VEIASA. No obstante, una parte significativa del valor añadido se apoya en capacidades tecnológicas propias del licitador orientadas principalmente a la optimización operativa, presentando un menor componente innovador o de evolución funcional respecto a otras ofertas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.7 (hasta un máximo de 14 puntos): 10 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL ASIGNADA A LA PROPUESTA PRESENTADA POR DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA: 25,15 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 18/44

6.2 FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS

6.2.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio

La oferta presentada por FUJITSU desarrolla los aspectos exigidos en el criterio mediante un modelo de prestación estructurado, procedimientos definidos para la gestión de incidencias, peticiones y cambios, así como un conjunto de indicadores destinados al seguimiento de la calidad del servicio. Se valora positivamente la utilización de la herramienta corporativa de VEIASA para la gestión del servicio como elemento central de trazabilidad, la definición de indicadores de control y la incorporación de mecanismos de automatización progresiva y normalización de procesos. También se considera favorable la descripción de la integración con las líneas de servicio y la existencia de una matriz organizativa para la asignación de responsabilidades. La propuesta es correcta en cuanto a su planteamiento procedimental y organización de turnos y guardias. Sin embargo, el plan de calidad se orienta principalmente al control de indicadores y cumplimiento de ANS, con escasa aportación adicional al modelo actual. Asimismo, la integración con el entorno tecnológico y organizativo de VEIASA es mejorable.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.1 (hasta un máximo de 6 puntos): 4 puntos.

6.2.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio

La oferta plantea una transición estructurada en cuatro fases, apoyada en tres pilares claramente definidos: transferencia de conocimiento, transferencia operativa y aceptación del servicio. Se valora positivamente la existencia de un responsable específico para la transición, la creación de órganos de seguimiento, la utilización de sesiones de shadowing directo e inverso y la incorporación de mecanismos para facilitar el análisis de la documentación del servicio. Asimismo, incluye cronograma, indicadores específicos para la transición y una matriz de riesgos correctamente desarrollada. Como aspectos menos favorables, es que traslada la responsabilidad a VEIASA en determinadas actividades previas relacionadas con la recopilación documental. Aunque técnicamente es una propuesta sólida, presenta un menor nivel de adaptación práctica que otras ofertas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.2 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2 puntos

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 19/44

6.2.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio

La propuesta presenta un plan de devolución correctamente estructurado y basado en una metodología claramente definida. Se valora favorablemente la incorporación de una figura específica para la gestión de la devolución, la constitución de un comité dedicado y la organización del proceso en cuatro etapas sucesivas que abarcan planificación, transferencia de conocimiento, transferencia operativa y cierre. Resulta igualmente positiva la identificación de actividades diferenciadas para cada participante, la definición de entregables asociados a cada fase y la existencia de una matriz de riesgos desarrollada con niveles de impacto, probabilidad y medidas de contención. Asimismo, la propuesta incorpora mecanismos de gobierno y control de la devolución que contribuyen a reducir incertidumbres durante la transferencia. No obstante, el paquete documental final y los mecanismos de transferencia del conocimiento aparecen menos desarrollados y detallados que en las propuestas mejor valoradas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.3 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2 puntos.

6.2.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua

La oferta de FUJITSU presenta un modelo de Mejora Continua muy sólido desde el punto de vista metodológico, sustentado en la aplicación del ciclo PDCA e integrado completamente dentro de la operativa ordinaria del servicio. Se valora especialmente la utilización de múltiples fuentes de información para identificar oportunidades de mejora, incluyendo incidencias, peticiones, cambios, datos de monitorización, auditorías, riesgos, indicadores de servicio y evolución tecnológica. Asimismo, resulta favorable la existencia de un registro formal de oportunidades gestionado dentro de la herramienta corporativa, asegurando la trazabilidad, seguimiento y control de todas las actuaciones. La propuesta incorpora una metodología rigurosa para analizar, priorizar, implantar y verificar las mejoras, exigiendo evidencias objetivas antes de considerar consolidada cualquier iniciativa. También se valora positivamente la incorporación de ejemplos concretos de mejora, la utilización de herramientas de automatización y la definición de cuadros de mando e indicadores específicos para evaluar resultados. La propuesta tiene un adecuado equilibrio entre automatización, control, gobierno y mejora operativa. Como aspectos mejorables, el grado de automatización está menos desarrollado y no alcanza el nivel que sí proponen otros licitadores.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 20/44

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.4 (hasta un máximo de 10 puntos): 8 puntos.

6.2.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo

La propuesta de FUJITSU se articula alrededor de la estabilidad del equipo, la fidelización de los profesionales y la transferencia continua de conocimiento como elementos clave para garantizar la continuidad del servicio. Se valora positivamente la existencia de un banco de talento previamente identificado y la aplicación de medidas orientadas a reducir la rotación y acelerar la incorporación de nuevos recursos. Asimismo, incorpora una política formal de sustitución y mecanismos de adaptación del personal al entorno tecnológico de VEIASA. Sin embargo, la propuesta se encuentra principalmente orientada a la gestión del talento y retención de profesionales, desarrollando con menor profundidad los procedimientos específicos para la adaptación dinámica del dimensionamiento, la gestión de incrementos de carga o la cobertura detallada ante ausencias prolongadas. Del mismo modo, algunos elementos procedimentales asociados a la gestión de sustituciones resultan menos adecuados para un entorno de gestión como el definido en el PPT. Aunque la oferta es técnicamente correcta y garantiza la continuidad básica del servicio, aporta un menor nivel de concreción operativa y capacidad de adaptación que otras propuestas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.5 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 1,75 puntos.

6.2.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua

La propuesta de FUJITSU plantea un plan de formación continua específicamente orientado al entorno tecnológico y organizativo de VEIASA, con un enfoque basado en la actualización técnica, la reducción de riesgos operativos y el cumplimiento normativo y de seguridad. Se valora positivamente la realización de un diagnóstico inicial de capacidades que permite elaborar planes individualizados de mejora para cada miembro del equipo. Asimismo, resulta favorable la prioridad otorgada a la formación oficial proporcionada por fabricantes y la utilización de plataformas especializadas de aprendizaje y desarrollo profesional. La oferta contempla formación específica en diversas herramientas y tecnologías presentes en el entorno de VEIASA, así como programas diferenciados para incorporación inicial, rotación de

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 21/44

funciones y actualización continua. También incorpora mecanismos de seguimiento y análisis de riesgos asociados a la formación. Como aspecto mejorable, la propuesta se encuentra más orientada a los objetivos generales de capacitación y certificación que al aprovechamiento sistemático de eventos operativos reales para retroalimentar el proceso formativo, pero ofrece una cobertura muy adecuada de las necesidades formativas del servicio y una favorable compatibilidad con la operación diaria.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.6 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,3 puntos.

6.2.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido

La propuesta de FUJITSU incorpora un conjunto amplio y variado de servicios de valor añadido orientados a incrementar la automatización, mejorar la eficiencia operativa y favorecer la evolución tecnológica del servicio. Se valora positivamente la amplitud del catálogo de servicios ofertados, incluyendo automatización de operaciones, Infraestructura como Código, orquestación de plataformas, analítica avanzada y gestión mejorada de problemas. Asimismo, resulta favorable la existencia de procedimientos estructurados para la identificación, priorización e implantación de automatizaciones, así como la orientación a liberar recursos de tareas repetitivas para destinarlos a actividades de mayor valor añadido. La propuesta aporta múltiples iniciativas complementarias al alcance básico del contrato y desarrolla una metodología sólida para su implantación y mantenimiento. También se considera positiva la alineación de varias actuaciones con tecnologías relevantes del ecosistema de VEIASA. No obstante, determinados elementos requieren dependencias específicas o validaciones adicionales para su plena implantación, reduciendo parcialmente el valor diferencial obtenido. A pesar de ello, la propuesta aporta un conjunto amplio y consistente de capacidades adicionales que generan beneficios tangibles para la operación y evolución del servicio.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.7 (hasta un máximo de 14 puntos): 11 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL ASIGNADA A LA PROPUESTA PRESENTADA POR FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS: 31,05 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 22/44

6.3 IAAS365

6.3.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio

La oferta presentada por IAAS365 propone un modelo de prestación totalmente alineado con las necesidades del servicio y con los requisitos definidos en el PPT. Se valora especialmente la coherencia existente entre el modelo operativo, la metodología de trabajo, los procedimientos de gestión, la organización de turnos, el plan de calidad y el modelo de gobierno propuesto. El enfoque está orientado a la continuidad operativa, la estabilidad de la plataforma tecnológica, la trazabilidad de la actividad y la evolución progresiva de la operación mediante mecanismos de mejora continua y automatización. Resulta especialmente positivo el planteamiento de refuerzo especializado ante situaciones de complejidad técnica, la orientación a la reducción de tareas repetitivas, la definición clara de responsabilidades y la adecuada cobertura de las distintas líneas de servicio del contrato. El plan de turnos se adapta adecuadamente a las exigencias operativas del servicio y el plan de calidad integra seguimiento, indicadores y mecanismos de control dentro del modelo de gobierno. La propuesta presenta un elevado nivel de coherencia, adaptación al entorno de VEIASA y madurez operativa.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.1 (hasta un máximo de 6 puntos): 6 puntos.

6.3.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio

El plan presentado por IAAS365 se estructura en cuatro fases semanales claramente definidas, incorpora un equipo específico de transición con participación de personal con conocimiento previo del servicio, establece objetivos concretos para la auditoría inicial, revisión de trabajos pendientes, identificación de riesgos, definición de interlocutores y transferencia del conocimiento. Se valora especialmente la incorporación de un responsable específico de transición, el cronograma detallado con actividades y entregables, así como la existencia de una matriz de riesgos completa con medidas de mitigación. El modelo propuesto combina, de manera excelente, continuidad operativa, transferencia efectiva del conocimiento y control de la transición, finalizando con un proceso formal de validación y aceptación por parte de VEIASA.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 23/44

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.2 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,5 puntos

6.3.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio

La propuesta de IAAS365 presenta el plan de devolución más completo y equilibrado para este criterio. Se valora especialmente que la devolución se plantee como una consecuencia natural de un modelo de servicio basado en documentación viva, trazabilidad operativa, gestión continua del conocimiento y mejora continua, evitando un enfoque centrado exclusivamente en la recopilación documental al final del contrato. La oferta incorpora una figura específica de coordinación de la devolución, una relación detallada de tareas, responsables y entregables, así como una definición exhaustiva de los objetivos perseguidos durante la transferencia. Resulta especialmente destacable la amplitud del paquete documental final, la definición de indicadores y KPIs específicos para verificar el correcto traspaso de cada ámbito del servicio, la existencia de mecanismos de control y validación, y el compromiso de mantener el equipo operativo durante la devolución para evitar impactos en la calidad del servicio. Asimismo, presenta una excelente matriz de riesgos, con una identificación detallada de amenazas y medidas de contingencia asociadas, evidenciando una clara orientación hacia la garantía de la continuidad operativa.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.3 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,5 puntos.

6.3.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua

La propuesta de IAAS365 presenta un Plan de Mejora Continua altamente alineado con los objetivos del criterio, orientado específicamente a la identificación, priorización y eliminación progresiva de tareas repetitivas, incidencias recurrentes, ruido de monitorización, validaciones manuales y actividades operativas de escaso valor añadido. Se valora muy positivamente la elaboración de una línea base operativa que permite fundamentar las actuaciones sobre datos objetivos y medir posteriormente los resultados obtenidos. La propuesta incorpora un modelo de mejora gobernado, medible y estructurado mediante indicadores específicos, responsables asignados, ciclos de revisión y seguimiento permanente. Asimismo, resulta especialmente favorable la aportación de capacidades especializadas adicionales

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 24/44

para automatización e inteligencia artificial sin afectar a la dedicación ordinaria del equipo adscrito al contrato. El modelo integra actuaciones concretas sobre todas las líneas de servicio contempladas en el PPT y desarrolla mecanismos para asegurar la integración con las herramientas y procedimientos corporativos existentes. Se valora positivamente la existencia de un catálogo inicial de actuaciones, la priorización por impacto y riesgo y la orientación a una evolución progresiva y no disruptiva del servicio. La propuesta presenta un alto grado de alineación con el objetivo del criterio y un excelente equilibrio entre automatización, medición, gobernanza y aplicabilidad práctica.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.4 (hasta un máximo de 10 puntos): 9 puntos.

6.3.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo

La propuesta de IAAS365 presenta un plan de gestión del dimensionamiento y cobertura muy completo y bien alineado con las necesidades operativas de VEIASA. El dimensionamiento se concibe como un proceso continuo basado en la combinación del equipo adscrito, el solape funcional entre perfiles, la documentación actualizada y mecanismos de refuerzo especializado cuando la carga o complejidad del servicio lo requieran. Se valora especialmente la diferenciación entre picos puntuales de trabajo, refuerzos temporales y necesidades estructurales, definiendo para cada escenario actuaciones específicas y plazos de respuesta concretos. Asimismo, incorpora procedimientos detallados para la adaptación de capacidad, cobertura de ausencias, sustitución y rechazo de recursos, incluyendo validación, transferencia de conocimiento, incorporación acompañada y seguimiento posterior. Resulta especialmente positivo el uso de indicadores específicos para monitorizar sustituciones, coberturas, rechazos y adaptación del dimensionamiento. La propuesta garantiza la continuidad operativa mediante mecanismos preventivos y correctivos claramente definidos, manteniendo el cumplimiento de los ANS incluso en situaciones excepcionales. El modelo combina flexibilidad, control y capacidad de respuesta, ofreciendo un excelente grado de cobertura y madurez organizativa.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.5 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,5 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 25/44

6.3.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua

La propuesta de IAAS365 presenta un Plan de Formación Continua muy completo y estrechamente alineado con las tecnologías, procedimientos y responsabilidades del servicio objeto del contrato. Se valora positivamente la adaptación de los contenidos a los distintos perfiles técnicos, incluyendo responsables de servicio, arquitectos, administradores, técnicos N2, DBA y perfiles de apoyo especializado. Se valora especialmente la incorporación de un plan de formación inicial por ámbitos tecnológicos, así como la inclusión de los recursos de respaldo en dicho proceso formativo. Asimismo, se contempla una matriz de capacitación orientada a identificar carencias y priorizar acciones formativas. La propuesta incorpora un calendario de formación estructurado y un modelo de formación reactiva basado en incidencias recurrentes, cambios tecnológicos, sustituciones, riesgos de operación y nuevas necesidades de seguridad. También se valoran positivamente las medidas específicas para evitar cualquier impacto sobre la prestación del servicio, incluyendo mecanismos de validación previa, interrupción de actividades formativas ante incidencias críticas y planificación adaptada a la disponibilidad de perfiles. Como aspecto mejorable, no se desarrolla de forma explícita la participación periódica de los recursos de respaldo en las acciones formativas posteriores a la fase inicial.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.6 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,4 puntos.

6.3.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido

La propuesta de IAAS365 presenta la oferta de servicios de valor añadido más completa, coherente y directamente aplicable al entorno de VEIASA. Se valora especialmente la clara diferenciación entre los servicios ordinarios del contrato, el Plan de Mejora Continua y los servicios de valor añadido, evitando duplicidades y permitiendo identificar con claridad los beneficios adicionales aportados. Resulta especialmente favorable la incorporación de una plataforma propia, la Oficina Técnica de Expertos, los servicios especializados de apoyo en inteligencia artificial aplicada y los mecanismos avanzados de gobierno y gestión de casos. Asimismo, la propuesta aporta recursos técnicos y humanos adicionales específicamente dedicados a acelerar la implantación de mejoras, automatizaciones y conocimiento reutilizable sin afectar a la prestación ordinaria del servicio. También se valora positivamente la

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 26/44

generación de activos operativos reutilizables, tales como reglas de correlación, runbooks, automatizaciones controladas, paquetes de diagnóstico y procedimientos avanzados. La propuesta destaca por la incorporación de mecanismos avanzados de medición objetiva del valor aportado y por un enfoque claramente orientado a la industrialización, estandarización y mejora continua de la operación. Todas las capacidades ofertadas presentan una aplicabilidad real y directa para VEIASA, están ampliamente justificadas desde el punto de vista técnico y operativo, y pueden implantarse sin generar dependencias funcionales significativas, lo que refuerza la sostenibilidad y autonomía del servicio a largo plazo.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.7 (hasta un máximo de 14 puntos): 14 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL ASIGNADA A LA PROPUESTA PRESENTADA POR IAAS365: 38,9 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 27/44

6.4 INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN

6.4.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio

La propuesta presentada por INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN desarrolla un modelo operativo basado en una estructura organizativa definida, una metodología apoyada en buenas prácticas de gestión de servicios y la participación de capacidades especializadas de apoyo. Se valoran positivamente la definición de los procedimientos de gestión de incidencias, peticiones y cambios, la organización del equipo de trabajo y la existencia de mecanismos de gobierno y seguimiento del servicio. Asimismo, la oferta plantea capacidades complementarias relacionadas con infraestructuras, datos, inteligencia artificial, comunicaciones y seguridad que podrían resultar de utilidad en actuaciones de especial complejidad. Sin embargo, gran parte del contenido presentado tiene un carácter generalista y aporta un limitado grado de adaptación a las particularidades operativas del entorno de VEIASA. La propuesta incorpora escaso valor diferencial en la ejecución práctica del servicio respecto a los requisitos establecidos en el PPT y no desarrolla suficientemente el plan de turnos dentro del criterio evaluado. Del mismo modo, los procedimientos planteados reproducen en gran medida prácticas habituales del sector sin aportar mejoras operativas significativas. En consecuencia, se considera una propuesta técnicamente correcta y equilibrada, aunque con una capacidad de diferenciación moderada.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.1 (hasta un máximo de 6 puntos): 3 puntos.

6.4.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio

INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN presenta uno de los planes de transición más completos del procedimiento. La propuesta contempla una fase preparatoria previa, incorpora un responsable de transición dedicado específicamente a esta fase y desarrolla con elevado detalle la auditoría inicial, la transferencia de conocimiento y la planificación de actividades. Se valora muy positivamente la existencia de una metodología estructurada basada en varias etapas de preparación, análisis, validación y shadowing, así como la clasificación de actuaciones en curso según criticidad y prioridad. También resulta destacable la definición exhaustiva de la gestión de riesgos, incluyendo responsables, acciones preventivas y correctoras y mecanismos de seguimiento. Como aspecto menos

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 28/44

favorable, parte del modelo mantiene un enfoque metodológico más orientado al control que a la ejecución práctica de la transición, desarrollando en menor medida los aspectos asociados a su ejecución práctica y operativa.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.2 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2 puntos

6.4.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio

La propuesta de INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN desarrolla un plan de devolución muy sólido, estructurado y orientado a minimizar los riesgos asociados al relevo del servicio. Se valora positivamente la creación de un Comité de Devolución, la incorporación de un responsable específico para esta fase, la definición detallada de roles y responsabilidades y la planificación anticipada de actividades previas al último mes contractual. Resulta especialmente relevante la estrategia de transferencia por líneas de servicio y criticidad, priorizando los componentes más sensibles para la continuidad operativa. Las sesiones de transferencia se encuentran ampliamente desarrolladas y se apoyan en mecanismos formales de documentación, seguimiento y evidencias de ejecución. Asimismo, la Documentación Final presenta una estructura muy completa, incorporando criterios de versionado, responsables, estado documental y trazabilidad. También resulta positiva la previsión de refuerzo de recursos si la devolución pudiera afectar a los niveles de servicio y la inclusión de soporte adicional tras la finalización de la transferencia.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.3 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2 puntos.

6.4.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua

La propuesta de INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN presenta un modelo ambicioso de mejora continua basado en la automatización progresiva, la industrialización del servicio y la incorporación de capacidades avanzadas de inteligencia artificial, observabilidad y despliegues automatizados. Se valora positivamente la definición de un ciclo completo de generación de valor que

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 29/44

permite identificar, priorizar, implantar y medir las actuaciones propuestas. Asimismo, incorpora un modelo de gobierno específico para la gestión de mejoras y un roadmap estructurado por niveles de madurez que facilita la evolución progresiva del servicio. Resultan especialmente favorables las actuaciones orientadas a la reducción de incidencias recurrentes, optimización de tiempos de resolución, automatización operativa, implantación de capacidades de observabilidad avanzada y modernización tecnológica. Igualmente, se valora la amplitud de líneas de actuación propuestas y la existencia de indicadores para evaluar el progreso alcanzado. No obstante, la propuesta no identifica con suficiente nivel de detalle los recursos concretos responsables de ejecutar las distintas iniciativas planteadas y algunas actuaciones incluidas en el roadmap presentan una alineación parcial con la estrategia tecnológica actualmente prevista por VEIASA.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.4 (hasta un máximo de 10 puntos): 7 puntos.

6.4.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo

La propuesta de INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN desarrolla un modelo de capacidad dinámico y preventivo basado en el análisis continuo de la carga del servicio, la criticidad de los sistemas, la evolución de incidencias y la planificación de actividades. Se valora positivamente la existencia de una Unidad de Gestión de Recursos específicamente orientada a localizar y movilizar perfiles adecuados, así como una bolsa de sustitución y refuerzo compuesta por profesionales previamente validados. El modelo garantiza que ningún servicio crítico dependa de una única persona, estableciendo mecanismos de titular, suplente y escalado para cada ámbito técnico. También se considera favorable la definición detallada del procedimiento de gestión de picos de demanda mediante detección, clasificación, refuerzo y seguimiento de las actuaciones. Asimismo, incorpora planificación preventiva de vacaciones, ausencias y guardias para minimizar riesgos operativos. El apoyo de capacidades especializadas desde backoffice aporta una elevada resiliencia organizativa y una importante capacidad de absorción ante incrementos de carga o sustituciones imprevistas. Como aspecto mejorable, el modelo se apoya en gran medida en estructuras corporativas externas al equipo adscrito.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 30/44

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.5 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,3 puntos.

6.4.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua

La oferta de INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN plantea la formación como un proceso continuo, planificado, trazable e integrado dentro del gobierno del servicio, orientado a mantener permanentemente actualizada la capacitación técnica del equipo asignado. Se valora positivamente la existencia de una matriz de competencias actualizable, itinerarios específicos por perfil y la organización de la formación en distintos ámbitos complementarios que abarcan tecnologías, procedimientos de VEIASA y actualización ante cambios tecnológicos. Resulta especialmente favorable la diferenciación entre formación inicial, formación periódica, formación vinculada a proyectos y cambios, y formación reactiva orientada a corregir desviaciones detectadas durante la operación. Asimismo, incorpora laboratorios, revisión de casos reales, transferencia de conocimiento y generación de documentación reutilizable para el servicio. Se valoran igualmente los indicadores de control previstos para medir la ejecución y eficacia del plan formativo. También contempla medidas concretas destinadas a evitar interferencias con la prestación ordinaria del servicio. Como aspecto susceptible de mejora, la referencia a laboratorios y entornos de pruebas genera cierta incertidumbre sobre el ámbito exacto de aplicación de determinadas actividades formativas. En conjunto, constituye una propuesta muy sólida y completa.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.6 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,4 puntos.

6.4.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido

La propuesta de INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN incorpora un importante conjunto de capacidades avanzadas orientadas a la automatización, industrialización, trazabilidad y modernización tecnológica de los sistemas gestionados. Se valora positivamente la incorporación de prácticas de Infraestructura como Código, automatización avanzada de configuraciones, control de versiones, observabilidad y mejora de la consistencia operativa entre distintos entornos tecnológicos. Asimismo, la oferta identifica beneficios concretos asociados a la reducción de errores operativos, la mejora del gobierno tecnológico y la automatización de tareas recurrentes. También se considera

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 31/44

favorable la utilización de pilotos y entornos controlados para facilitar la adopción progresiva de determinadas capacidades avanzadas. No obstante, una parte relevante de los servicios ofertados se encuentran estrechamente vinculados a iniciativas de evolución tecnológica que requieren procesos de implantación complejos o presentan dependencias adicionales para materializar plenamente los beneficios esperados. Del mismo modo, algunas iniciativas propuestas se aproximan a líneas de evolución tecnológica que podrían formar parte de actuaciones ordinarias de mejora del servicio.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.7 (hasta un máximo de 14 puntos): 9 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL ASIGNADA A LA PROPUESTA PRESENTADA POR INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN: 27,7 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 32/44

6.5 INETUM ESPAÑA

6.5.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio

La oferta de INETUM ESPAÑA presenta un modelo operativo bien estructurado y orientado a la mejora progresiva del servicio, apoyándose en procedimientos alineados con ITIL, mecanismos de coordinación definidos y una organización claramente orientada a las distintas líneas de servicio. Se valora positivamente la orientación hacia la automatización gradual de actividades recurrentes, la definición detallada de los procesos de gestión, la incorporación de mecanismos de seguimiento y gobierno del servicio y la existencia de capacidades técnicas de apoyo para situaciones de mayor complejidad. Asimismo, la propuesta refleja un adecuado conocimiento del entorno tecnológico objeto del contrato y contempla iniciativas de mejora continua orientadas a la optimización de la operación. No obstante, el modelo de cobertura y organización de los turnos presenta ciertas limitaciones respecto a las necesidades operativas específicas del servicio, reduciendo la adecuación global de la propuesta. Igualmente, parte de las capacidades técnicas adicionales planteadas se basan en recursos externos al equipo directamente adscrito al contrato. La integración con el entorno tecnológico y las líneas de servicio resulta adecuada y coherente con los requisitos del pliego, si bien algunos aspectos presentan un margen de concreción y adaptación operativa susceptible de mejora. Por ello, se considera una oferta técnicamente solvente, con capacidad para responder a las necesidades del servicio, pero con margen de mejora en aspectos operativos relevantes.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.1 (hasta un máximo de 6 puntos): 4 puntos.

6.5.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio

La propuesta de INETUM ESPAÑA presenta una transición organizada en varias fases con actividades claramente identificadas y duración definida, incorporando además una fase previa de preparación, un comité específico de transición y mecanismos de seguimiento periódico. Se valora positivamente la planificación detallada de actividades, la gestión de riesgos por fases y la adecuada estructuración temporal del proceso. Sin embargo, el principal elemento penalizador es la ausencia de un responsable de transición dedicado específicamente a esta fase, asumiendo dichas funciones el propio Responsable

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 33/44

del Servicio. Esta circunstancia reduce la especialización organizativa del modelo y puede afectar a la capacidad de concentración sobre las actividades críticas de transferencia y toma de control. A pesar de ello, la propuesta presenta una calidad global adecuada y una planificación suficientemente desarrollada para garantizar el traspaso del servicio.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.2 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2 puntos

6.5.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio

La propuesta de INETUM ESPAÑA incorpora un paquete documental final muy completo, incluyendo documentación técnica, procedimientos operativos, bases de conocimiento, inventarios, automatismos, documentación multisede e información específica sobre el estado del servicio. También se valora positivamente la incorporación de información particularizada de las estaciones ITV, la definición de entregables concretos, la realización de visitas conjuntas a sedes y la existencia de una matriz de riesgos para controlar el proceso de devolución. Sin embargo, la principal debilidad de la propuesta reside en el modelo de gobernanza planteado para esta fase. La oferta limita expresamente el papel del adjudicatario saliente a la entrega de información y transferencia de conocimiento, atribuyendo la iniciativa y dirección efectiva de la devolución a VEIASA y al proveedor entrante. Esta aproximación reduce significativamente el compromiso operativo asumido por el licitador durante una fase especialmente sensible para la continuidad del servicio. Asimismo, la mejora ofertada de soporte adicional tras la devolución queda condicionada a la disponibilidad futura de recursos, lo que reduce sustancialmente su valor efectivo. Por otro lado, aunque la documentación aportada presenta una calidad técnica adecuada, el modelo de devolución podría reforzarse mediante una mayor definición de compromisos y actuaciones que aseguren una transferencia del servicio más robusta y predecible.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.3 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 1 punto.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 34/44

6.5.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua

La oferta de INETUM ESPAÑA presenta un plan de mejora continua muy completo y orientado a la automatización del conjunto de propuestas evaluadas. Se valora especialmente la creación de una Oficina de Transformación y Automatización específica para el diseño, implantación y seguimiento de mejoras sin afectar a la actividad ordinaria del equipo de servicio. La automatización constituye el eje central de la propuesta y se articula mediante una metodología estructurada de identificación, priorización, diseño, despliegue y medición de resultados. Resulta especialmente favorable la existencia de un catálogo inicial de automatizaciones acompañado de estimaciones de ahorro operativo por perfil profesional, permitiendo cuantificar el valor esperado de las actuaciones. Asimismo, la propuesta incorpora mecanismos objetivos de priorización basados en impacto y esfuerzo, un amplio conjunto de tecnologías para la automatización de procesos y una clara orientación a la reducción de carga manual. También se valora positivamente el enfoque de evolución tecnológica y la amplitud de las iniciativas planteadas. Como aspecto mejorable, determinadas actividades de análisis de recurrencia e identificación de patrones presentan una periodicidad inferior a la deseable para el volumen de información generado por el servicio.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.4 (hasta un máximo de 10 puntos): 9,5 puntos.

6.5.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo

La oferta de INETUM ESPAÑA presenta un modelo de dimensionamiento basado en la multidisciplinaridad del equipo y en la eliminación de dependencias individuales sobre tecnologías o ámbitos concretos. Se valora especialmente la matriz de cobertura propuesta, que garantiza respaldo para todas las áreas tecnológicas mediante perfiles principales y secundarios, incrementando la resiliencia operativa del servicio. La propuesta incorpora distintos mecanismos para afrontar incrementos de demanda, combinando redistribución interna de carga, apoyos desde estructuras especializadas y movilización de capacidades técnicas avanzadas cuando la situación lo requiere. Asimismo, contempla escenarios diferenciados para ausencias de corta, media y larga duración, definiendo actuaciones específicas para cada uno de ellos. También desarrolla procedimientos de sustitución de recursos y medidas de retención del conocimiento que favorecen la continuidad operativa. Como aspecto mejorable, una parte relevante de la capacidad de respuesta se apoya en

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 35/44

recursos externos al equipo dedicado al contrato, lo que exige una adecuada coordinación para garantizar su efectividad. No obstante, la propuesta presenta una elevada capacidad de adaptación y una cobertura sólida frente a variaciones de demanda y ausencias prolongadas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.5 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,3 puntos.

6.5.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua

La propuesta de INETUM ESPAÑA presenta un enfoque muy práctico y orientado a la realidad operativa del servicio, partiendo del análisis del entorno tecnológico de VEIASA, de los perfiles que lo prestan y de su evolución durante la vigencia del contrato. Se valora especialmente que la formación se nutra de las incidencias recurrentes, cambios, auditorías, vulnerabilidades, lecciones aprendidas y evolución tecnológica observada durante la prestación. La oferta incorpora formación específica para nuevas incorporaciones, programas de actualización continua y acciones formativas personalizadas asociadas a cambios tecnológicos o necesidades detectadas en el desempeño de los técnicos. Resulta especialmente positivo el catálogo formativo propuesto, organizado por torres de conocimiento y complementado con formación de fabricantes y plataformas especializadas directamente relacionadas con las tecnologías contempladas en el servicio. Asimismo, la propuesta incorpora mecanismos específicos de seguimiento, revisión y actualización de los contenidos formativos, garantizando su adaptación continua a las necesidades operativas del servicio. Destaca especialmente la calidad, amplitud, nivel de especialización y aplicabilidad práctica de las acciones formativas ofertadas, configurando una propuesta de elevado valor añadido. Como único aspecto susceptible de mejora, los procedimientos de control y evaluación podrían encontrarse descritos con mayor nivel de detalle, si bien esta circunstancia tiene un impacto limitado sobre la calidad global de la solución planteada.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.6 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,4 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 36/44

6.5.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido

La propuesta de INETUM ESPAÑA presenta una visión ambiciosa basada en automatización, inteligencia artificial aplicada, innovación tecnológica, gestión del conocimiento y colaboración con fabricantes. Se valora positivamente la incorporación de capacidades orientadas a la identificación de patrones operativos, la automatización progresiva de actuaciones repetitivas, el refuerzo de la seguridad y la mejora de la gestión del conocimiento en entornos distribuidos. Asimismo, resulta favorable la orientación hacia la innovación aplicada y la realización de pruebas de concepto con fabricantes tecnológicos de referencia. También se considera positiva la incorporación de iniciativas relacionadas con inteligencia artificial y evolución tecnológica. Sin embargo, una parte significativa de los servicios ofertados presenta un alcance que excede parcialmente el objeto principal del contrato o se encuentra vinculada a ámbitos ya cubiertos por otros servicios, herramientas o contratos existentes en VEIASA. Asimismo, determinadas actuaciones propuestas generan incertidumbre sobre su aplicabilidad efectiva o sobre las necesidades adicionales requeridas para su despliegue completo. En consecuencia, aunque la propuesta incorpora elementos innovadores y diferenciadores, en la práctica, el valor añadido efectivamente aprovechable resulta inferior al propuesto.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.7 (hasta un máximo de 14 puntos): 8 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL ASIGNADA A LA PROPUESTA PRESENTADA POR INETUM ESPAÑA: 29,2 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 37/44

6.6 UTE MIDWAY SOLTEL

6.6.1. CRITERIO TÉCNICO 1.1. Plan de Prestación del Servicio

La propuesta de UTE MIDWAY SOLTEL desarrolla los aspectos requeridos mediante un modelo operativo centrado en la continuidad del servicio, la coordinación entre los distintos participantes y la trazabilidad de las actuaciones realizadas. Se valora positivamente la alineación general con los procedimientos definidos por VEIASA, la utilización de la herramienta corporativa de VEIASA para la gestión de la actividad y la orientación a la mejora continua mediante mecanismos de seguimiento y control. Asimismo, se contempla la coordinación con las diferentes líneas de servicio, así como con los distintos actores implicados en la operación. No obstante, el grado de desarrollo de los procedimientos de gestión de incidencias, peticiones y cambios resulta limitado respecto al nivel de detalle alcanzado por otras propuestas. El plan de turnos se orienta principalmente al cumplimiento de los requisitos establecidos en el PPT sin incorporar mejoras significativas en materia de cobertura o refuerzo de la operación. Del mismo modo, la integración con las líneas de servicio y el entorno tecnológico se describe de forma general, sin profundizar en aspectos diferenciales de ejecución. El plan de calidad propuesto cubre de forma adecuada los aspectos esenciales de seguimiento y control de la prestación. Sin embargo, presenta un desarrollo limitado en los procedimientos, métricas e iniciativas destinadas al aseguramiento y mejora continua de la calidad, con un alcance fundamentalmente orientado al cumplimiento de los requisitos básicos del pliego. Por ello, la valoración otorgada refleja una propuesta técnicamente válida, aunque insuficientemente desarrollada para este criterio.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.1 (hasta un máximo de 6 puntos): 1,5 puntos.

6.6.2. CRITERIO TÉCNICO 1.2 Plan de Transición del Servicio

La propuesta de la UTE MIDWAY SOLTEL presenta una situación particular al partir de la condición de adjudicatario saliente del servicio. Se valora positivamente la incorporación de una figura específica de coordinación de la transición, la organización estructurada de las actividades en bloques de trabajo y la existencia de mecanismos de auditoría, inventario, gestión de riesgos y transferencia de conocimiento. Asimismo, se incluye una metodología de análisis de riesgos alineada con los principios del ENS y MAGERIT. Sin embargo, gran parte del planteamiento se fundamenta en el conocimiento previo del

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 38/44

entorno y no en una verdadera toma de control del servicio, orientando la transición principalmente a actividades de revisión, actualización y reorganización de elementos ya conocidos. Además, algunas de las actuaciones propuestas introducen soluciones que pueden generar duplicidad funcional respecto a herramientas corporativas ya existentes, como la CMDB consolidada, y plantean determinadas actividades que podrían afectar a la operativa ordinaria durante el periodo de transición. Por ello, aun siendo una propuesta válida, presenta menor aportación y valor diferencial para el criterio evaluado.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.2 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 1,5 puntos

6.6.3. CRITERIO TÉCNICO 1.3. Plan de Devolución del Servicio

La propuesta de la UTE MIDWAY SOLTEL presenta un planteamiento coherente orientado a garantizar una devolución ordenada del servicio y minimizar el impacto sobre la operación diaria. Se valoran positivamente la existencia de un procedimiento específico de entrega mantenido como documento vivo durante toda la prestación, la definición de un paquete documental final estructurado, la organización de la devolución en varias fases diferenciadas y la disponibilidad de soporte posterior a la transferencia sin coste adicional para VEIASA. Asimismo, incorpora un equipo específico de apoyo a la devolución, medidas para mantener los niveles de calidad del servicio durante la transferencia y una matriz de riesgos junto con listas de comprobación para controlar la ejecución del proceso. No obstante, el equipo de apoyo propuesto no coincide necesariamente con los recursos que realizan la operación habitual del servicio, circunstancia que puede limitar la transferencia efectiva de conocimiento práctico. Adicionalmente, la responsabilidad principal de la devolución recae sobre el Responsable del Servicio, lo que puede afectar a la atención simultánea de las actividades ordinarias de explotación y a la dirección de una fase especialmente crítica.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.3 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 39/44

6.6.4. CRITERIO TÉCNICO 1.4. Plan de Mejora Continua

La propuesta de la UTE MIDWAY SOLTEL plantea un modelo de mejora continua orientado principalmente a la industrialización de plataformas, la automatización de infraestructuras y la implantación de mecanismos de integración, despliegue y gestión automatizada de configuraciones. Se valora positivamente la existencia de un backlog de mejora continua, la utilización de tecnologías ampliamente contrastadas para automatización y observabilidad, así como la incorporación de indicadores para evaluar la evolución del servicio. También resulta favorable la orientación hacia tecnologías abiertas y la definición de un cronograma progresivo para la implantación de las distintas iniciativas. La propuesta incorpora actuaciones destinadas a reducir tiempos de provisión, mejorar la trazabilidad de los cambios y reforzar la calidad de los procesos técnicos. Sin embargo, el enfoque se encuentra especialmente centrado en la automatización de plataformas y procesos de despliegue, abordando con menor profundidad otros ámbitos relevantes para la mejora del servicio tales como la gestión de problemas, la reducción de incidencias recurrentes o la identificación sistemática de patrones repetitivos de operación. Asimismo, no incorpora mecanismos específicos para detectar automáticamente oportunidades de mejora a partir de la actividad real del servicio ni proporciona capacidades de seguimiento continuo como sí hacen otras ofertas. En consecuencia, se considera una propuesta técnicamente correcta, aunque menos alineada con los objetivos principales del criterio evaluado.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.4 (hasta un máximo de 10 puntos): 5 puntos.

6.6.5. CRITERIO TÉCNICO 1.5. Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo

La propuesta de la UTE MIDWAY SOLTEL plantea un modelo de gestión del dimensionamiento basado en la estimación de la carga de trabajo, el seguimiento continuo de la demanda y la planificación dinámica de los recursos. Se valora positivamente la incorporación de métricas objetivas para calcular las necesidades de capacidad, la existencia de mecanismos de seguimiento periódico y la definición de matrices de respaldo destinadas a preservar el conocimiento y garantizar la continuidad operativa. Asimismo, contempla procedimientos para sustituciones temporales y permanentes, junto con medidas orientadas a minimizar la rotación del personal. No obstante, la propuesta presenta incertidumbres respecto a la capacidad real de incorporar sustituciones dentro de los plazos comprometidos, ya que

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 40/44

gran parte de la cobertura se basa en procesos de búsqueda, selección y validación de candidatos. Tampoco queda suficientemente acreditada la disponibilidad efectiva de recursos de respaldo previamente preparados para asumir funciones críticas. Además, algunas medidas planteadas para la transferencia de conocimiento durante las sustituciones pueden no resultar viables en todos los escenarios previstos.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.5 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 1,5 puntos.

6.6.6. CRITERIO TÉCNICO 1.6. Plan de Formación Continua

La propuesta de la UTE MIDWAY SOLTEL desarrolla un Plan de Formación Continua claramente orientado a mantener actualizado al equipo durante toda la vigencia del contrato, alineando los contenidos con la evolución tecnológica de VEIASA, sus herramientas corporativas y los procedimientos operativos aplicables. Se valora positivamente la organización de la formación mediante itinerarios específicos por perfil y la estructuración de actividades según distintas modalidades formativas adaptadas a las necesidades reales del servicio. Asimismo, incorpora revisiones periódicas del plan apoyadas en incidencias recurrentes, cambios tecnológicos, problemas detectados, auditorías y oportunidades de mejora identificadas durante la operación. Resulta especialmente favorable la vinculación de los contenidos formativos a casos reales del servicio y a tecnologías efectivamente utilizadas en el entorno de VEIASA. También contempla medidas específicas destinadas a garantizar la compatibilidad entre formación y prestación del servicio, preservando la cobertura operativa mínima necesaria. Como único aspecto mejorable, los procedimientos de seguimiento y evaluación del aprendizaje podrían definirse con un mayor nivel de profundidad metodológica. No obstante, la propuesta destaca por la calidad, amplitud y adecuación de las acciones formativas planteadas, así como por su orientación práctica y su capacidad para dar respuesta a las necesidades de capacitación previstas.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.6 (hasta un máximo de 2,5 puntos): 2,3 puntos.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 41/44

6.6.7. CRITERIO TÉCNICO 1.7. Servicios de Valor Añadido

La propuesta de UTE MIDWAY SOLTEL incorpora un conjunto coherente de servicios orientados fundamentalmente a la automatización de procesos, la mejora de la trazabilidad, la industrialización de actividades operativas y la estandarización de procedimientos técnicos. Se valora positivamente la existencia de un ciclo completo de automatización que abarca análisis, diseño, implantación, validación, generación de evidencias y transferencia a explotación. Asimismo, resulta favorable la aportación de estas capacidades sin coste adicional para VEIASA, junto con actividades de acompañamiento, formación y soporte funcional asociadas a su despliegue. También se consideran positivas las mejoras propuestas en materia de documentación operativa, observabilidad y optimización de procesos técnicos. No obstante, el conjunto de mejoras ofertadas se orienta principalmente a reforzar y optimizar la operativa del servicio mediante actuaciones de carácter metodológico y organizativo, presentando un alcance limitado en aquellos aspectos vinculados a la generación de nuevas capacidades o a la incorporación de iniciativas de mayor impacto estratégico. Asimismo, varias de las medidas propuestas aportan beneficios graduales y evolutivos, con una incidencia moderada sobre el modelo de prestación. En consecuencia, la propuesta incorpora mejoras útiles y adecuadamente fundamentadas, si bien su aportación global de valor añadido resulta intermedia dentro del marco de valoración de este criterio.

Puntuación asignada para el CRITERIO TÉCNICO 1.7 (hasta un máximo de 14 puntos): 7 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL ASIGNADA A LA PROPUESTA PRESENTADA POR UTE MIDWAY SOLTEL:

20,8 puntos.

La documentación presentada por las licitadoras en el Sobre 2 no incorpora referencias ni datos susceptibles de valoración conforme a los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas, limitándose exclusivamente a los aspectos sujetos a juicio de valor analizados en este informe.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 42/44

Asimismo, la extensión de todas las propuestas están dentro de los límites indicados en el apartado 8 del CR para cada criterio.

7. PUNTUACIONES

Del análisis realizado de la documentación técnica aportada por los licitadores, la valoración técnica de los criterios subjetivos para cada una de las empresas es la siguiente:

Criterios / Empresas	Puntuación Máxima	DXC	FUJITSU	IAAS365	INDRA	INETUM	UTE MIDWAY-SOLTEL
CRITERIO 1 - Plan de Prestación del Servicio	6	1,5	4	6	3	4	1,5
CRITERIO 2 - Plan de Transición del Servicio	2,5	1,75	2	2,5	2	2	1,5
CRITERIO 3 - Plan de Devolución del Servicio	2,5	1,5	2	2,5	2	1	2
CRITERIO 4 - Plan de Mejora Continua	10	6	8	9	7	9,5	5
CRITERIO 5 - Plan de Gestión del Dimensionamiento y Cobertura del Equipo	2,5	2,1	1,75	2,5	2,3	2,3	1,5
CRITERIO 6 - Plan de Formación Continua	2,5	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3
CRITERIO 7 - Servicios de Valor Añadido	14	10	11	14	9	8	7
TOTALES	**40**	**25,15**	**31,05**	**38,9**	**27,7**	**29,2**	**20,8**

La puntuación de los criterios técnicos valorados mediante juicio de valor estará constituida por la suma de las puntuaciones técnicas parciales asignadas a cada uno de los criterios a puntuar, con un máximo total de 40 puntos.

En el apartado 8 del CR, se establece un umbral mínimo de 20 puntos para continuar en el proceso, habiendo superado todas las licitadoras dicho umbral.

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN

FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 43/44

8. CONCLUSIONES.

Una vez analizadas todas las ofertas presentadas, todas continúan en el proceso de licitación.

Sevilla a fecha de la firma

David Pelayo Cruz

Jefe Unidad de Mantenimiento de SSII

Es copia auténtica de documento electrónico

Puede verificar la integridad de este documento mediante la lectura del código QR adjunto o mediante el acceso a la dirección https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma indicando el código de VERIFICACIÓN		
FIRMADO POR	DAVID PELAYO CRUZ	23/07/2026
VERIFICACIÓN	Pk2jmGN63XVWQVEJAEA6BURQRGV5WT	PÁG. 44/44