Junta de Andalucía

Consejería de Presidencia, Sanidad y Emergencias
Fundación Pública Andaluza Progreso y Salud

SISTEMAS DE INFORMACIÓN

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

EXPEDIENTE 1027_2026

Prestación de los servicios de desarrollo del frontend de la migración tecnológica de ME_JORA C

Criterios de adjudicación valorados mediante juicio de valor

Sevilla, octubre de 2026

1. Objeto

El presente informe valora las tres ofertas técnicas presentadas al expediente 1027_2026 respecto de los criterios sometidos a juicio de valor definidos en el Pliego de condiciones administrativas.

Los criterios sometidos a juicios de valor son los siguientes:

Criterio	Máximo	Elementos principales
A.1. Especialización y conocimiento del equipo	23,00	Formación y especialización; experiencia en tecnologías, servicios y sistemas; conocimiento normativo y funcional; certificación; referencias; capacidad adicional y disponibilidad.
A.2. Adecuación al enfoque del proyecto	22,00	Modelo de gestión; metodología y estrategia TIC; herramientas de control; flexibilidad y redundancia; integración e interoperabilidad; innovación; calidad y experiencia de usuario.

2. Empresas licitadoras

Han presentado propuestas las siguientes empresas:

- Solutia Innovaworld Technologies, S.L.U
- Centro para el Desarrollo de Investigacionn y Aplicación de Nuevas Tecnologias S.A., Cediant S.A.
- Future Space, S.A.

Todas ellas cumplen los requisitos técnicos mínimos establecidos en el pliego.

3. Valoración de criterios no automáticos

3.1. Valoración de Solutia Innovaworld Technologies

Criterio A.1. Especialización y conocimiento del equipo

La oferta presenta el equipo más completo, maduro y directamente vinculado al objeto del contrato. Propone dos desarrolladores Frontend, un Technical Lead Frontend, un jefe de proyecto, un gerente del contrato y especialistas de otras áreas. Identifica nominalmente los perfiles, sus responsabilidades, formación, experiencia y adecuación al servicio.

- JANG acredita experiencia efectiva en el servicio Frontend de ACSA, conocimiento de las aplicaciones, del stack Vue/Quasar/Node.js, de la arquitectura SSR y de la dinámica funcional y operativa del cliente.
- MAB aporta formación universitaria, experiencia en desarrollo y análisis, conocimiento de Vue.js y una visión funcional y técnica complementaria.
- MGB aporta más de quince años de experiencia Frontend, arquitectura, gobierno de componentes y experiencia en el ámbito sanitario público andaluz.
- ASP mantiene continuidad en la dirección del servicio actual, mientras ILL aporta visión directiva y conocimiento del entorno sanitario público andaluz.
- El equipo permanente se complementa con especialistas en UX/UI, accesibilidad, ciberseguridad, calidad, pruebas, DevOps, sistemas, datos e IA.

La propuesta sobresale frente a las restantes por la continuidad simultánea del conocimiento técnico y de gestión, la reducción objetiva de la curva de aprendizaje, la capacidad de arquitectura Frontend y la disponibilidad de una red de apoyo especializada. Estos elementos encajan plenamente con la descripción de la banda A y justifican la puntuación máxima.

Clasificación A. Puntuación: 23,00 puntos.

Criterio A.2. Adecuación al enfoque del proyecto

El modelo de servicio presenta la mayor alineación, profundidad y madurez comparativa. Define gobierno operativo, táctico y estratégico; interlocución única; comité mensual; comité de dirección; mejora continua; gestión de demanda y capacidad; continuidad; formación; repositorio vivo de conocimiento; Scrum adaptado a MÉTRICA v3 y MADEJA; y soporte directo del Technical Lead.

- Modelo de gobierno proporcionado y completo, con seguimiento continuo, informe mensual y escalado estratégico.
- Scrum en ciclos de dos semanas subordinado a las directrices de ACSA, integrado con MÉTRICA v3, MADEJA y los mecanismos de aceptación del PPT.
- Gestión estructurada del conocimiento, transferencia inicial al segundo desarrollador, shadowing/reverse shadowing y preparación continua para la reversión.

- Gestión de demanda y capacidad con mecanismos graduales de refuerzo, especialistas y capacidad adicional Frontend.
- Integración, interoperabilidad, seguridad, accesibilidad y herramientas corporativas tratadas como condicionantes transversales.
- Uso de IA aplicada al ciclo de desarrollo con supervisión humana, mínima exposición de información, controles equivalentes y autorización de ACSA.

La propuesta aporta numerosas herramientas de control y seguimiento, mejoras concretas, visión de futuro y una estructura de servicio que excede los mínimos sin sobredimensionar el equipo estable. Es la propuesta que mejor responde a la definición de la banda A y merece la puntuación máxima.

Clasificación: A. Puntuación: 22,00 puntos.

3.2 Valoración de Cediant S.A.

Criterio A.1. Especialización y conocimiento del equipo

Cediant S.A. identifica nominalmente dos desarrolladores y dos perfiles complementarios. La organización propuesta es clara, con reparto funcional por módulos, revisión cruzada, coordinación técnica única y apoyo en arquitectura, interoperabilidad y datos. La oferta distingue correctamente entre experiencia documentada, experiencia declarada y acreditación pendiente, lo que aporta transparencia.

- Manuel Jesús Jiménez Navarro aporta alta cualificación académica, experiencia en software, datos, validación e investigación aplicada, pero la experiencia específica en Vue 3, Quasar 2 y Node.js queda expresamente pendiente de respaldo mediante certificados nominativos.
- IGG.orta Grado en Ingeniería Informática y experiencia Full Stack, pero la trayectoria profesional documentada descrita en la oferta es reciente y la experiencia específica en las tecnologías del PPT también queda pendiente de acreditación.
- ACR y RJC aportan capacidades relevantes en arquitectura, datos, seguridad y coordinación, pero actúan como apoyo y no sustituyen las carencias de evidencia en los dos desarrolladores mínimos.
- La oferta demuestra comprensión funcional del proceso de certificación, pero reconoce que no atribuye experiencia específica en ME_JORA C o certificación sanitaria no documentada.

La propuesta asegura una ejecución técnicamente ordenada y aporta recursos adicionales, pero no alcanza el nivel de evidencia, referencias y conocimiento directo del sistema ofrecido por Solutia.

Clasificación: B. Puntuación: 11,50 puntos.

Criterio A.2. Adecuación al enfoque del proyecto

La oferta presenta un modelo de servicio especialmente concreto, verificable y adaptado al alcance. Desarrolla de forma detallada la arquitectura, los contratos de interfaz, la seguridad del estado SSR, cada

bloque funcional, la aceptación, la planificación, el gobierno, la calidad, ENS, accesibilidad, transición, riesgos, trazabilidad e indicadores.

- Distribuye las 3.840 horas entre paquetes y desarrolladores, con planificación relativa para los doce meses.
- Define criterios de aceptación funcionales específicos para Gestión de Proyectos, Evaluación, Centros, Comunicación y módulos ya migrados.
- Propone matriz requisito-pantalla-servicio-prueba-evidencia-decisión, revisión cruzada y cuadro mensual de indicadores reproducibles.
- Aborda con rigor permisos, sesiones SSR, errores, consistencia del dato, accesibilidad, ENS MEDIA, servicios corporativos y recuperación ante incompatibilidades.
- Ofrece una transición controlada y una transferencia que permite continuidad sin dependencia del proveedor.

La precisión operativa y la trazabilidad sitúan la oferta en banda A. No alcanza la puntuación máxima porque su modelo de capacidad adicional está menos desarrollado y su capacidad de innovación y liderazgo de servicio resulta algo más limitada que la propuesta mejor valorada.

Clasificación: A. Puntuación: 21,00 puntos.

3.3. Valoración de Future Space

Criterio A.1. Especialización y conocimiento del equipo

Future Space presenta dos perfiles descritos como Recurso 1 y Recurso 2, con experiencia en Vue 3, Quasar, Node.js, API REST, modernización de aplicaciones y proyectos del ámbito sanitario. La propuesta aporta referencias corporativas relevantes, incluyendo LIMS, Navantia, CITCO y CASER, y declara capacidades certificadas de calidad y seguridad.

- El Recurso 1 muestra experiencia tecnológica próxima al objeto, especialmente en Vue 3 y Quasar en LIMS y en migraciones de sistemas CASER.
- El Recurso 2 aporta trayectoria Full Stack, Vue 3, control de acceso, JWT y testing por capas, además de experiencia en migraciones y sistemas corporativos.
- La oferta no identifica nominalmente a los dos recursos en el cuerpo evaluado y remite la asignación definitiva al cumplimiento posterior de requisitos, lo que reduce la certeza sobre la adscripción efectiva.
- El conocimiento de ACSA y del proceso de certificación se formula principalmente a partir del PPT, sin evidencia de experiencia directa en ME_JORA C o en certificación de centros y unidades sanitarias.
- Aunque se indican experiencias y una matriz tecnológica, la documentación visible contiene comentarios internos y cuestiones pendientes de cierre, lo que afecta a la madurez formal de la oferta presentada.

El equipo propuesto muestra capacidad suficiente y experiencia parcial relevante, pero no ofrece el mismo grado de identificación, evidencia y conocimiento específico del servicio que la oferta mejor posicionada.

Clasificación: B. Puntuación: 11,00 puntos.

Criterio A.2. Adecuación al enfoque del proyecto

El modelo de servicio está alineado con el PPT y desarrolla gestión, metodología, herramientas, trazabilidad, flexibilidad, integración, calidad, indicadores, riesgos, accesibilidad, gobernanza, entregables, planificación y continuidad. La puesta a disposición de Azure DevOps, subordinada a las herramientas corporativas de ACSA, aporta soporte práctico a la trazabilidad.

- Define una cadena de trazabilidad desde necesidad funcional hasta prueba, evidencia y validación.
- Integra MÉTRICA v3, MADEJA y PIA, y alinea el desarrollo con Vue 3, Quasar 2, Node.js, SSR y API REST/.NET Core.
- Incluye indicadores de avance, incidencias, hitos, riesgos, deuda técnica, calidad, accesibilidad e integraciones.
- Describe hitos de inicio, diseño/migración, verificación/aceptación y transferencia, con participantes, entregables e indicadores.
- Ofrece respaldo corporativo en arquitectura, seguridad, calidad y accesibilidad, aunque de forma menos concreta que las dos propuestas precedentes.

La propuesta alcanza la banda A por su alineación, cobertura metodológica y herramientas de gestión. La puntuación se modera porque varios apartados reproducen compromisos del pliego con menor concreción operativa, la planificación temporal es menos detallada y la oferta contiene comentarios internos no depurados que generan dudas sobre su cierre formal.

Clasificación: A. Puntuación: 18,50 puntos.

4. Tabla comparativa

Aspecto	Solutia	Cediant S.A.	Future Space
Conocimiento directo de ACSA / ME_JORA C	Muy alto y acreditado por continuidad del servicio.	Conocimiento funcional construido desde el alcance; sin experiencia específica documentada.	Comprensión derivada del PPT; sin experiencia directa acreditada.
Equipo mínimo	Dos recursos identificados y desarrollados curricularmente.	Dos recursos identificados, con acreditación específica pendiente en tecnologías clave.	Dos recursos descritos, no nominalmente identificados en el cuerpo evaluado.
Capacidad adicional	Technical Lead, JP, gerente y red amplia de especialistas.	Coordinador y apoyo especializado en arquitectura/datos.	Respaldo corporativo genérico en varias disciplinas.

Aspecto	Solutia	Cediant S.A.	Future Space
Modelo de gestión	Tres niveles, comités, demanda-capacidad, mejora y conocimiento.	Gobernanza ligera, quincenal/mensual, trazabilidad e indicadores.	Gobernanza a tres niveles y Azure DevOps; menor concreción comparativa.
Calidad y aceptación	Integrada en sprints, conocimiento, revisiones y apoyo experto.	Muy detallada por módulo, casos de aceptación y evidencia.	PIA, trazabilidad, indicadores y evidencias, con menor detalle funcional.
Innovación y evolución	Arquitectura Frontend, IA gobernada, formación y vigilancia tecnológica.	Coherencia de datos, patrones comunes y mejora continua.	Reutilización, deuda técnica y mejora continua pragmática.
Madurez documental	Muy alta.	Alta.	Media, por comentarios internos visibles y cuestiones pendientes.

Solutia obtiene la mejor valoración por combinar la mayor cualificación específica, continuidad real en el servicio, conocimiento sanitario, una estructura de apoyo claramente identificada y el modelo de gestión más maduro. Keedio ocupa la segunda posición por la elevada precisión de su modelo técnico y de aceptación, aunque la evidencia de experiencia específica de sus dos desarrolladores presenta reservas. Future Space ofrece una solución sólida y alineada, pero menos personalizada, menos concreta en la adscripción individual y formalmente menos depurada.

5. Puntuación final de criterios no automáticos

Empresa	A.1	A.2	Total	Clasificación final
Solutia Innovaworld Technologies	23,00	22,00	45,00	1.ª

Empresa	A.1	A.2	Total	Clasificación final
Cediant S.A.	11,50	21,00	32,50	2.ª
Future Space	11,00	18,50	29,50	3.ª

En consecuencia, se propone asignar las puntuaciones indicadas. Las tres ofertas superan el umbral mínimo de 23 puntos establecido para los criterios técnicos sometidos a juicio de valor y pueden continuar en el procedimiento, sin perjuicio de las comprobaciones, acuerdos y actuaciones que correspondan a la Mesa de Contratación y al órgano de contratación.

Sevilla, a fecha de firma electrónica

Javier Ferrero Álvarez-Rementería

FERRERO ALVAREZ REMENTERIA JAVIER - 27320893K

Firmado digitalmente por FERRERO ALVAREZ REMENTERIA JAVIER - 27320893K
Fecha: 2026.10.14 09:52:39 +02'00'