INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LOS PROYECTOS PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO "DESARROLLO DE COMPETENCIAS PARA LA DIRECCIÓN DEL PERSONAL DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA 2023"(EXPTE.: 2022/149707). LOTE 3.- LÍDERES EMERGENTES

Los miembros del comité de personas expertas para evaluar las ofertas que han elaborado este informe son:

- Aurora Villalobos Gómez. Jefa del Servicio de Conjuntos Arqueológicos y Monumentales. Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico.
- Misael Jiménez Blanco. Inspector Fluvial. Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible. D.T. Agricultura, Ganadería y Pesca en Cádiz.
- Rafael Mata Sánchez. Técnico de Grado Medio. Agencia Digital de Andalucía. Consejería de Igualdad, Políticas Sociales y Conciliación. D.T. Granada.
- Mª del Rocío del Río Sánchez, Asesora Técnica, Dirección General de Administración Local. Consejería de Turismo, Regeneración, Justicia y Administración Local.
- Elvira Culpián García. Directora del Centro Público de Formación para el Empleo de Linares. Consejería de Empleo, Formación y Trabajo Autónomo.

Las empresas licitadoras que han llegado a esta fase son:

- UTE Integra - Abastare.
- Auren Consultores S.L.P.
- DOPP Consultores.

Los criterios de adjudicación ponderables mediante un juicio de valor han sido los reflejados en el Anexo X del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la contratación del servicio:

Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor (70 puntos)

1. Comprensión general del proyecto - 11
2. Para el taller tipo (Gestión del cambio) - 25
2.1 Objetivos competenciales/capacidades - 4
2.2 Contenidos/conceptos - 5
2.3 Actividades/técnicas - 6
2.4 Recursos y materiales didácticos - 4
2.5 Programación didáctica y guion para las sesiones de trabajo - 4
2.6 Documentación - 2
3. Total evaluaciones inicial - 25
3.1 Aspectos que van a ser evaluados - 10
3.2 Metodologías e instrumentos para la evaluación - 10
3.3 Modelo de informe individual - 5
4. Sesión inicial - 5
5. Total evaluación del proyecto - 4
5.1 Transferencia de los aprendizajes a los puestos de trabajo - 2
5.2 Satisfacción de las personas participantes - 1
5.3 Otros elementos que permitan aprovechar las oportunidades de mejora - 1

Las valoraciones otorgadas se han realizado para cada criterio con una escala de 0 a 10, posteriormente reconvertidas en función de la ponderación de cada criterio que figura en el pliego de cláusulas administrativas particulares para la contratación del servicio.

Es copia auténtica de documento electrónico

VALORACIONES

Este comité de personas expertas ha aplicado la siguiente metodología para el estudio, análisis y valoración de las ofertas presentadas:

- Primera fase: estudio individualizado de cada proyecto técnico.
- Segunda fase: análisis grupal de cada oferta en su conjunto.
- Tercera fase: consenso para las valoraciones.
- Cuarta fase: redacción del informe.

Se constata que no se ha introducido en el sobre nº2 ningún aspecto que deba contener el sobre nº3. Las ofertas presentadas por estas empresas cumplen en términos generales con el Pliego de Prescripciones Técnicas. No así con el Pliego de Condiciones Administrativas Particulares, motivo por el cual la empresa Auren Consultores S.L.P. no es objeto de valoración, tal y como se fundamenta a continuación.

Las puntuaciones y observaciones de cada propuesta son las siguientes:

- **1. UTE Integra - Abastare.**

Criterio	Pt.	**Observaciones**
1	5,80	**Suficiente**. Comprensión suficiente del proyecto. No aporta mayores referencias que las establecidas en el PPT.
2.1	6,7	**Buena**. Los objetivos competenciales son adecuados al taller tipo indicado en los pliegos.
2.2	5,8	**Suficiente**. El contenido se ajusta a lo solicitado en los pliegos, partiendo de las competencias genéricas para niveles 26-30 del IAAP, pero sin valor añadido.
2.3	7,5	**Notable.** La propuesta satisface notablemente el criterio de adjudicación puesto que, partiendo literalmente de lo recogido en los pliegos, propone una metodología participativa e incluye algunos ejemplos de cómo podrían ser las actividades.
2.4	6,7	**Buena.** La propuesta satisface adecuadamente el criterio de adjudicación de este apartado, pero con un enfoque elemental ya que simplemente citan recursos y materiales; así mismo no se concretan perfiles de los docentes que van a impartir los talleres.
2.5	8	**Notable alto.** La propuesta satisface notablemente este apartado, si bien no se busca el salto a la práctica claramente para facilitar la transferencia de conocimiento. Así mismo, en el guion no se concretan qué dinámicas se van a plantear.
2.6	8,5	**Notable alto.** La propuesta satisface notablemente el apartado. No obstante, cita un documento "manual de buenas prácticas para reuniones virtuales" no alineado con el taller tipo.
3.1	7,5	**Notable**. La propuesta satisface notablemente el criterio de adjudicación según las referencias establecidas en el PPT.
3.2	6,80	**Buena**. La propuesta de metodología e instrumentos satisface de forma correcta el criterio de adjudicación. Desarrolla y concreta el test a realizar, complementado por el resto de instrumentos, dinámicas grupales y entrevista, pero se limita a enunciar estos últimos sin mucha profundidad. Las metodologías e instrumentos propuestos son *Asessment center* mediante: • 1) Test CompeTEA, con escala de sinceridad. • 2) Entrevista. • 3) Dinámicas grupales.
3.3	6,5	**Buena**. La propuesta reproduce los requerimientos del PPT, respondiendo a los mismos. El informe final es amplio y ofrece aspectos de interés, aunque no detalle los estilos de dirección o áreas de mejora.
4	6,2	**Buena**. La sesión inicial es adecuada y cumple con los aspectos requeridos, propone la

Es copia auténtica de documento electrónico

		sesión antes de la primera evaluación. Cumple con el PPT, que sólo refleja los tiempos de ejecución de esta sesión para el lote 1, sin embargo, en el lote 3 no especifica cuándo, por lo que no se puede considerar que incumpla y la propuesta en sí, es correcta.
5.1	6,5	**Buena**. El planteamiento es correcto porque aportan un modelo de cuestionario para valorar el impacto en los puestos de trabajo y la organización.
5.2	6,5	**Buena**. El planteamiento es correcto porque se aporta un modelo de cuestionario para valorar la satisfacción de las personas participantes.
5.3	5,8	**Suficiente**. Se plantea una reunión con la Dirección del Proyecto del IAAP para dar el feedback global de las sesiones impartidas.

- **2. Auren Consultores S.L.P.**

En relación con la valoración de esta oferta, no se ajusta a los contenidos exigidos en el *Anexo X. Criterios de adjudicación y baremos de valoración* del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares ya que en el punto 2 no desarrolla un taller tipo sobre "Gestión del cambio", sino sobre "Colaboración transversal e interfuncional"; por lo que no es objeto de valoración y se propone su exclusión a la mesa.

Criterio	Pt.	**Observaciones**
1		
2.1		
2.2		
2.3		
2.4		
2.5		
2.6		
3.1		
3.2		
3.3		
4		
5.1		
5.2		
5.3		

- **3. DOPP Consultores**

Criterio	Pt.	**Observaciones**
1	9,2	**Sobresaliente**. Muy buena comprensión del proyecto con aportación extremadamente interesante de elementos conceptuales que enriquecen la forma de abordar los trabajos para obtener mejores resultados.
2.1	9	**Sobresaliente**. Los objetivos competenciales, además de corresponder al taller tipo solicitado en el pliego, son abordados de forma profunda y vinculados a capacidades, con una metodología de aprendizaje transformacional que permite conocer si se han alcanzado.
2.2	8,8	**Notable alto**. Los contenidos a trabajar en el taller tipo propuesto se ajustan a la temática del mismo y son abordados con gran profundidad, incluyendo los instrumentos con los que se van a trabajar, así como su distribución temporal.
2.3	9,4	**Sobresaliente.** La propuesta recoge actividades y técnicas que se ajustan a los contenidos del taller tipo solicitado en los pliegos, realizando una descripción detallada

Es copia auténtica de documento electrónico

		de cómo se van a realizar cada una de ellas y del momento temporal en el que se van a aplicar dentro del taller. Le aporta un gran valor a la propuesta el que las actividades y técnicas estén además agrupadas en función de las capacidades o competencias que se van a desarrollar con las mismas, asociándolas a los contenidos expuestos en el apartado anterior.
2.4	8,6	**Notable alto.** Se plantean de manera notable los recursos y materiales didácticos con un carácter innovador, ya que no solo citan los recursos y materiales, sino que concretan de manera muy notable el cuándo y para qué el uso de esos materiales. Así mismo, no concretan perfiles de los docentes que van a impartir el taller.
2.5	9,2	**Sobresaliente.** La propuesta satisface de manera sobresaliente el apartado valorado, buscando el salto a la práctica para facilitar la transferencia de conocimiento. El guion propuesto concreta qué dinámicas, actividades... se van a ir desarrollando.
2.6	9	**Sobresaliente.** La propuesta satisface de manera sobresaliente el apartado valorado, con documentación para impulsar los planes de acción (Notas técnicas, Lectura apoyo, Glosario de términos).
3.1	8,4	**Notable Alto** Realiza propuesta concreta, desarrollada y fundamentada de aspectos que van a ser evaluados, acordes con el PPT y con los objetivos del programa. Los aspectos objeto de evaluación son: • 1) Inteligencia emocional. • 2) Competencias directivas. • 3) Estilos de dirección/liderazgo.
3.2	9	**Sobresaliente**. Las metodologías e instrumentos propuestos están desarrollados y diseñados de forma sobresaliente, respondiendo a las necesidades del programa. La propuesta plantea minuciosamente instrumentos para evaluar cada aspecto del punto 3.2, estando además estos interrelacionados entre si mediante una Matriz de evaluación final. Las metodologías e instrumentos que se incluyen son *Asessment Center* mediante: • 1) Test de Inteligencia Emocional. • 2)Técnica Metodológica - Test de Perfil Directivo: CTPI-R. • 3)Técnica Metodológica – Cuestionario de Estilos de liderazgo. • 4) Técnica Metodológica – Entrevista de Incidentes Críticos. • 5) Técnica Metodológica – Pruebas situacionales de Dinámica de grupo. • 6) Matriz de evaluación.
3.3	9	**Sobresaliente**. El modelo de informe individual propuesto es sobresaliente, exponiendo de manera visual y didáctica los resultados de las amplias pruebas realizadas, incidiendo en las conclusiones y áreas de mejora. Incluye glosario de conceptos para mejor comprensión.
4	9	**Sobresaliente**. La propuesta de sesión inicial satisface de manera sobresaliente los criterios de adjudicación. Propone no solo un enfoque teórico de la sesión sino también práctico a través de dinámicas.
5.1	8,5	**Notable alto.** La propuesta satisface notablemente el criterio de adjudicación porque, además del cuestionario final para la evaluación de la transferencia, aporta al IAAP un Informe Agregado sobre Transferencia y lleva a cabo un seguimiento de la transferencia durante toda la ejecución.
5.2	8,4	**Notable alto**. La propuesta satisface notablemente el criterio de adjudicación porque lleva a cabo un seguimiento de la satisfacción durante toda la ejecución.
5.3	9	**Sobresaliente**. La propuesta responde a lo solicitado en los pliegos y además aporta un enfoque novedoso de co-evaluación e involucra a las personas participantes en la difusión y mejora del programa, generando un material audiovisual para posteriores ediciones.

Es copia auténtica de documento electrónico

Los resultados ponderados se reflejan en la tabla siguiente.

		Pmx	UTE Integra - Abastare		Auren Consultores S.L.P.		DOPP Consultores	
			0/10	Pts.	0/10	Pts.	0/10	Pts.
1	**Comprensión general del proyecto**	**11**	**5,80**	**6,38**			**9,20**	**10,12**
2	**Para el taller tipo (Gestión del cambio)**	**25**		**17,36**				**22,56**
2.1	Objetivos competenciales/capacidades	4	6,70	2,68			9,00	3,60
2.2	Contenidos/conceptos	5	5,80	2,90			8,80	4,40
2.3	Actividades/técnicas	6	7,50	4,50			9,40	5,64
2.4	Recursos y materiales didácticos	4	6,70	2,68			8,60	3,44
2.5	Programación didáctica y guion para las sesiones de trabajo	4	8,00	3,20			9,20	3,68
2.6	Documentación	2	8,50	1,7			9,00	1,80
3	**Total evaluaciones inicial**	**25**		**17,55**				**21,90**
3.1	Aspectos que van a ser evaluados	10	7,50	7,50			8,40	8,40
3.2	Metodologías e instrumentos para la evaluación	10	6,80	6,80			9,00	9,00
3.3	Modelo de informe individual	5	6,50	3,25			9,00	4,50
4	**Sesión inicial**	**5**	6,20	3,10			9,00	4,50
5	**Total evaluación del proyecto**	**4**		**2,53**				**3,44**
5.1	Transferencia de los aprendizajes a los puestos de trabajo	2	6,50	1,30			8,50	1,70
5.2	Satisfacción de las personas participantes	1	6,50	0,65			8,40	0,84
5.3	Otros elementos que permitan aprovechar las oportunidades de mejora	1	5,80	0,58			9,00	0,90
				47,22				62,52

Es copia auténtica de documento electrónico

Se propone a la mesa la exclusión de la propuesta de Auren Consultores S.L.P. , no valorada, por no ajustarse a los contenidos exigidos en el punto 2 del *Anexo X. Criterios de adjudicación y baremos de valoración* del Pliego de Claúsulas Administrativas Particulares al ofrecer un taller sobre "Colaboración transversal e interfuncional" en vez del taller tipo requerido sobre "Gestión del cambio".

Del cuadro se desprende que tanto UTE Integra-Abastare como DOPP Consultores alcanzan los 47 puntos del umbral mínimo de puntuación necesaria para continuar en el proceso selectivo fijado en el *Anexo X. Criterios de adjudicación y baremos de valoración* del Pliego de Claúsulas Administrativas Particulares para la contratación del servicio.

Fdo.: Aurora Villalobos Gómez Fdo.: Misael Jiménez Blanco Fdo.: Rafael Mata Sánchez

Fdo.: Mª del Rocío del Río Sánchez Fdo.: Elvira Culpián García

Es copia auténtica de documento electrónico